

## Отзыв

на автореферат диссертации  
Любарского Руслана Васильевича

«Концепции К. Кастанеды в русской рок-поэзии и постмодернистских романах В. Пелевина и М. Фрая конца XX – начала XXI веков», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература

*Актуальность* темы диссертационного исследования Р.В. Любарского не вызывает сомнений, особенно если принять во внимание тот факт, что только в 2019 году были защищены две диссертации по русской рок-поэзии (одна из которых – на соискание ученой степени доктора филологических наук) и три – по творчеству В. Пелевина (См.: Пауэр, К.Ю. Структура художественного пространства в русской рок-поэзии: Александр Башлачёв, Егор Летов, Янка Дягилева: дис. ...канд. филол. наук: 10.01.01 / Пауэр Кристина Юрьевна. – М., 2018. – 280 с. (дата защиты: 25.01.2019 г.); Авдеенко, И.А. Символические системы пространства и времени в языке русской рок-поэзии: дис. ...д-ра. филол. наук: 10.02.01 / Авдеенко Иван Анатольевич. – Комсомольск-на-Амуре., 2018. – 542 с. (дата защиты: 21.03.2019 г.); Сейдашова, А.Б. Структура художественного пространства и времени в произведениях В. Пелевина 90-х годов XX века (проблема целостности): дис. ...канд. филол. наук: 10.01.01 / Сейдашова Амина Бауржановна. – М., 2018. – 167 с. (дата защиты: 22.02.2019 г.); Янь, М. Восточные мотивы в произведениях Виктора Пелевина: дис. ...канд. филол. наук: 10.01.01 / Янь Мэйпин. – СПб, 2019. – 162 с. (дата защиты: 11.04.2019 г.); Колесникова, А.Ю. Лингвистическое моделирование ирреального в творчестве В. Пелевина: перцептивный аспект: дис. ...канд. филол. наук: 10.02.01 / Колесникова Анна Юрьевна. – Томск, 2019. – 204 с. (дата защиты: 27.11.2019 г.).

В работе *впервые* предметом изучения стала специфика реализации концепций Карлоса Кастанеды в контексте вторичной реальности в постмодернистских романах В. Пелевина и М. Фрая и корпусе текстов русской рок-поэзии конца XX – начала XXI веков. Также *впервые* рассмотрено обновление вторичной реальности как способа изображения действительности новыми художественными средствами. Этим определяется *научная новизна* представленной диссертации.

При этом мы не можем согласиться с утверждением автора о том, что «изучение влияния идей Карлоса Кастанеды на современную русскую литературу оказалось вне интересов ученых-филологов» (с. 8). Так, в 2010 году Леонидом Викторовичем Дубаковым была защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература на тему: «Русская постмодернистская литература и оккультизм». (См.: Дубаков, Л.В. Русская постмодернистская литература и оккультизм: дис. ...канд. филол. наук: 10.01.01 / Дубаков Леонид Викторович. – Ярославль, 2010. – 214 с.). Одним из положений, выносимых на защиту, было следующее: «При обращении к идеологии «оккультно-художественных» произведений современная русская литература свободно совмещает (и смешивает) отдельные их положения или их целиком с другими мировоззренческими системами (контаминация кастанедовских идей и мотивов с идеями и мотивами буддийскими у В. Пелевина; «присоединение» к образам и идеям «Розы Мира» Д. Андреева образов и идей К. Кастанеды у П. Крусанова с целью экспериментального ускорения «розамирского» эсхатологического процесса; кроме того, происходит оспаривание и переосмысление оккультного, его достройка или переконструирование» (Цит. по: Дубаков, Л.В. Русская постмодернистская литература и оккультизм: автореф. дис. ...канд. филол. наук: 10.01.01 / Дубаков Леонид Викторович. – Ярославль, 2010. – 20 с. С. 6.).

Приведем несколько цитат из автореферата названной диссертации, которые иллюстрируют использование кастанедовских идей и принципов В.О. Пелевиным:



1. «Также к способам освоения оккультных персонажей в этой повести («Жизнь насекомых» – А.И.) относится намеренное помещение их в натуралистический контекст (навозный шар, поедание насекомых друг другом и т.д.), а также постоянное изменение точки зрения на героев, предстающих в повести то людьми, то насекомыми, изменение, мотивированное кастанедовской идеей «смещения точки сборки» (с. 9);
2. «Сопряжение оккультного и буддийского в связи с сюжетом проявляется у В. Пелевина в нескольких формах: контаминация кастанедовских и буддийских идей и мотивов, определяющих сюжет (в «Желтой стреле»)» (с. 11);
3. «Так, пространство повести «Желтая стрела» сконструировано под влиянием идеи «сквожения миров», заимствованной из книг К. Кастанеды» (с. 16);
4. «Кастанедовский принцип «смещения точки сборки» является одновременно и ведущим композиционным принципом романа «Жизнь насекомых» (на с. 9 автореферата жанр произведения определен автором как повесть – А.И.), и значимой используемой в нем повествовательной техникой, характеризующейся высокой скоростью переключения и отсутствием выраженных переходов между фрагментами повествования» (с. 17);
5. «Таким образом, кастанедовское «смещение точки сборки» оказывается ведущим композиционным принципом «Жизни насекомых», цель обращения к которому – в эффективном воздействии на читателя: рассматриваемый роман В. Пелевина есть инструмент «смещения точки сборки» читающего не только посредством своего смыслового наполнения, но и спецификой своей формальной составляющей» (с. 17).

Таким образом, следует признать, что попытка изучения влияния идей Карлоса Кастанеды на современную русскую литературу учеными-филологами все же была предпринята.

На наш взгляд, Р.В. Любарскому следовало бы привести конкретные примеры, подтверждающие его мысль о том, что «проблема художественной условности в ее разных видоизменениях, а также использование психоделических мотивов в текстах рок-поэтов становится одной из привлекающих внимание исследователей» (с. 8).

Как представляется, **цель исследования** сформулирована слишком «широко»: «изучение творчества русских писателей в контексте воздействия художественно-философских идей Карлоса Кастанеды» (с. 8). При такой формулировке предполагается выход далеко за пределы обозначенной темы диссертации, что делает цель исследования труднодостижимой в рамках представленной научной работы. Возможно, имеет место техническая ошибка, и изначально цель исследования формулировалась несколько уже?

Возникает вопрос и к формулировке **рабочей гипотезы** исследования: «идеи Карлоса Кастанеды оказали влияние на творчество современных русских писателей в виде художественного переосмысления концепций реальности, обновления приемов создания вторичной реальности» (с. 9). Полагаем, ее следовало бы сформулировать точнее. Ведь автор исследует творчество ряда русских рок-поэтов, а также постмодернистские романы В. Пелевина и М. Фрая. Напротив, **задачи исследования** сформулированы предельно точно и ясно (с. 8 – 9), что является несомненным достоинством.

Еще один вопрос касается **материала исследования**, а именно стихотворений «Егора Летова, Бориса Гребенщикова, Александра Васильева, Юрия Клинских, группы «Зимовье Зверей», Хелависы (Натальи О'Шей), Дельфина (А. Лысикова)» (с. 9). Почему исследователь обращается к творчеству именно этих рок-поэтов? Кроме того, в тексте автореферата конкретные стихотворения Ю. Клинских и А. Васильева не упоминаются.

В качестве **методологической основы исследования** Р. Любарский предлагает комплексный подход. В работе «использованы историко-литературный биографический, сравнительно-исторический типологический, генетический методы» (авторская пунктуация в



цитируемом фрагменте сохранена – А.И.) (с. 9). Предложенный подход не вызывает возражений.

Однако, говоря о трудах, посвященных изучению рок-поэзии, Р.В. Любарский называет только два имени: Ю. Доманский, А. Корчинский (с. 10). Между тем, вероятно, следовало бы упомянуть и Ольгу Эдуардовну Никитину – автора более полусотни работ, посвященных рок-поэзии, из которых в контексте обсуждения стоит указать две: монографию «Биографические мифы о русских рок-поэтах» (Никитина, О.Э. Биографические мифы о русских рок-поэтах / О.Э. Никитина. – СПб: Гуманитарная академия, 2011. – 352 с.) и статью «“Я закончу игру”: к реконструкции биографического мифа Рикошета» (Никитина, О.Э. «Я закончу игру»: к реконструкции биографического мифа Рикошета / О.Э. Никитина // Русская рок-поэзия: текст и контекст. – 2010. – № 11. С. 122 – 136.). Нам неизвестно, знаком ли диссертант с названными трудами, но в списке литературы, представленном в диссертации, одна статья О.Э. Никитиной указана. Речь идет о статье: Никитина, О.Э. Образы птиц в рок-поэзии Б. Гребенщикова: комментированный указатель / О.Э. Никитина // Русская рок-поэзия: текст и контекст. – 1998. – № 1. С. 114 – 125. (См: Любарский, Р.В. Концепции К. Кастанеды в русской рок-поэзии и постмодернистских романах В. Пелевина и М. Фрая конца XX – начала XXI веков: дис. ...канд. филол. наук: 10.01.01 / Любарский Руслан Васильевич. – Брянск, 2020. – 306 с. С. 289. Номер источника: 255).

Нельзя не сказать о *структуре работы*. Согласно автореферату, диссертационное исследование «включает введение, две главы, заключение и список литературы, включающий 447 наименований. Общий объем диссертации 306 страниц» (с. 11). По нашему мнению, структура диссертации является оптимальной, так как позволяет автору последовательно и в целом успешно решить поставленные задачи.

В то же время к каждой из глав диссертации возникают вопросы. Так, в первом параграфе первой главы («Психоделика Карлоса Кастанеды в русской рок-поэзии»), судя по автореферату, рассматривается влияние концепций Кастанеды на творчество Бориса Гребенщикова, группы «Зимовье зверей», Егора Летова; приводится довольно ироничное признание последнего: «К Кастанеде отношусь хорошо, отличная попснтя, великолепная. Особенно первые три тома. Четвертый и восьмой тоже ничего. Все это вообще хорошо и занятно, если не читать профессионалов на эту тему и не заниматься этим самому» (с. 12). Можно ли говорить о том, что и в текстах Летова идеи Кастанеды переосмысляются в ироничном ключе? О влиянии каких концепций Кастанеды следует, по мнению диссертанта, говорить применительно к творчеству А. Васильева и Ю. Клиньских?

Вторая глава диссертации называется «Модернизация вторичной реальности в контексте идей Карлоса Кастанеды в русских постмодернистских романах В. Пелевина «Бэтман Аполло», «SNUFF», «Т» и Макса Фрая «Тубурская игра. История, рассказанная сэром Нумминорихом Кутой». При этом Р.В. Любарский на страницах автореферата не поясняет, что представляет собой постмодернистский роман.

Также из автореферата неясно, в чем заключается специфика «русских постмодернистских романов В. Пелевина».

К некоторому огорчению, в автореферате имеются опечатки: «...в местах силы, откуда совершается в переход в новый мир» (с. 13); «Кастанедовская вариация тема смерти» (с. 14); «В. Пелевин именует данного бога Абсолютом, и, подобно кастанедовскому Орлу, осмысляется автором в качестве высшей субстанции...» (с. 15); «...посредством видеоряда, представляющем собой мир...» (с. 18); «...через призму восприятия зрителя, сконцентрировавшем собственное внимание на всем происходящем...» (с. 18); «Реализацию идей Карлоса Кастанеды в массовой литературе мы проследили примере произведения...» (с. 22).

Следует сказать и о нескольких речевых ошибках. Так, на с. 3 читаем: «Исходя из того, что он на протяжении всей своей жизни использовал концепцию, изложенную в книге



«Путешествие в Икстлан», – стирание личной истории, его биография покрыта туманом». Думается, автору следовало использовать устойчивое выражение «покрыт(а) тайной».

На с. 11 Р.В. Любарский пишет: «Во Введении содержится сложившееся в литературной критике и исследованиях представление о влиянии идей Карлоса Кастанеды на творчество русских и зарубежных писателей...». Наверное, стоило написать – «отражено»?

На с. 21 автор утверждает: «Русская рок-поэзия ознаменована проникновением в тексты связанных с ней авторов элементов восточного вероучения, а именно: шаманизма». Так что же хотел сказать исследователь?

Несмотря на указанные недостатки, мы считаем, что и автореферат, и диссертация заслуживают положительной оценки.

Автореферат отвечает требованиям пункта 25 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства РФ от 26 мая 2020 г. № 751).

Судя по автореферату, диссертационное исследование Любарского Р.В. на тему: «Концепции К. Кастанеды в русской рок-поэзии и постмодернистских романах В. Пелевина и М. Фрая конца XX – начала XXI веков» соответствует требованиям пунктов 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства РФ от 26 мая 2020 г. № 751).

Автор работы, Руслан Васильевич Любарский, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Менеджер Отдела координации  
работы диссертационных советов  
Управления аспирантуры и докторантуры  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»  
кандидат филологических наук



Иванов Александр Сергеевич

«23» ноября 2020 г.

**Иванов Александр Сергеевич,**  
кандидат филологических наук  
(специальность 10.01.01 – Русская литература)  
Почтовый адрес: 119049, г. Москва, НИУ ВШЭ, ул. Шаболовка, д. 28/11 стр. 4, каб. 1101.  
Телефон: 8 (495) 772-95-90 доб. 26244.  
E-mail: [asivanov@hse.ru](mailto:asivanov@hse.ru)

Сведения об организации места работы: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».  
Адрес: Россия, 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20. Веб-сайт: <https://www.hse.ru/>

Не возражаю против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки.

*подпись завершено*

**СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ**

**УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА  
ПРОТОПОВ А. А.**

