

Павлова Наталия Игоревна
«Современные методы управления и оценки инновационной
активности хозяйственных систем различного уровня»
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (управление инновациями)

ПРОТОКОЛ № 8/3

заседания счетной комиссии, избранной диссертационным советом

Д 212.182.02

от 31 октября 2015 г.

Состав избранной комиссии:

Павлова Н.В., г.н. И.И.У.
Зумина О.В. г.н.
Власова М.А. г.н.

Комиссия избрана для подсчета голосов при тайном голосовании по вопросу о присуждении Павловой Наталии Игоревне ученой степени кандидата экономических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 21 человек на период действия номенклатуры специальностей утвержденной приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 февраля 2009 г. № 59 с изменениями от 20.02.2015 г.

В состав диссертационного совета дополнительно введены 0 человек.

Присутствовало на заседании 18 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 18

Роздано бюллетеней 18

Осталось нерозданных бюллетеней 3

Оказалось в урне бюллетеней 18

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Павловой Наталии Игоревне:

за 18

против нет

недействительных бюллетеней нет

Председатель счетной комиссии Павлова Н.В. И.И.У.

Члены комиссии

Зумина О.В.
Власова М.А.

ПРИСУТСТВОВАЛИ ЧЛЕНЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА:

1. Никитин Святослав Аркадьевич (председатель), д-р экон. наук, 08.00.05;
2. Измалкова Светлана Александровна (зам. председателя), д-р экон. наук, 08.00.05;
3. Головина Татьяна Александровна (ученый секретарь), д-р экон. наук, 08.00.05;
4. Бочарова Ирина Юрьевна, д-р экон. наук, 08.00.05;
5. Власова Мария Александровна, д-р экон. наук, 08.00.05;
6. Давыдова Лариса Владимировна, д-р экон. наук, 08.00.05;
7. Закиров Ахнаф Ибрафилович, д-р экон. наук, 08.00.05;
8. Лукьянчикова Татьяна Львовна, д-р экон. наук, 08.00.05;
9. Машегов Петр Николаевич, д-р экон. наук, 08.00.05;
10. Родионова Екатерина Михайловна, д-р экон. наук, 08.00.05;
11. Романчин Вячеслав Иванович, д-р экон. наук, 08.00.05;
12. Рудакова Ольга Викторовна, д-р экон. наук, 08.00.05;
13. Савина Ольга Александровна, д-р экон. наук, 08.00.05;
14. Садков Виктор Георгиевич, д-р экон. наук, 08.00.05;
15. Самостроевко Георгий Максимович, д-р экон. наук, 08.00.05;
16. Сизова Ирина Юрьевна, д-р экон. наук, 08.00.05;
17. Скоблякова Ирина Васильевна, д-р экон. наук, 08.00.05;
18. Шибеева Наталья Анатольевна, д-р экон. наук, 08.00.05.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.212.182.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – УЧЕБНО-НАУЧНО-
ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И
НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета
от **31 октября 2015** года № **8/з**

О присуждении Павловой Наталии Игоревне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация **«Современные методы управления и оценки инновационной активности хозяйственных систем различного уровня»** по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) **принята к защите 27 августа 2015 года, протокол № 8/р** диссертационным советом Д.212.182.02 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс» Министерства образования и науки Российской Федерации (переименован приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 31.08.2015 №920 в Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Приокский государственный университет»), по адресу: Наугорское шоссе, 29, г. Орел, Россия, 302020. Приказ о создании диссертационного совета №198/нк от 2 мая 2012 года. Приказ о внесении изменений в состав диссертационного совета №420/нк от 15 июля 2014 года.

Соискатель, Павлова Наталия Игоревна, 1990 года рождения, в 2012 году окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс», являлась аспирантом очной формы обучения в ФГБОУ ВО «ПГУ» с октября 2012 года по сентябрь 2015 года.

Диссертация выполнена на кафедре «Государственное управление и финансы» ФГБОУ ВО «ПГУ».

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент Шibaева Наталья Анатольевна, ФГБОУ ВО «ПГУ», кафедра «Государственное управление и финансы», профессор.

Официальные оппоненты:

Никулина Ольга Валерьевна, доктор экономических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кубанский государственный университет», кафедра «Мировая экономика и менеджмент», профессор;

Полянин Андрей Витальевич, доктор экономических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Орловский филиал, кафедра «Менеджмент и государственное управление», профессор.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный университет» г. Тула, в своем положительном заключении, подписанном Хлыниным Эдуардом Валентиновичем, доктором экономических наук, доцентом, профессором кафедры «Экономика и управление», указала, что диссертационная работа Павловой Н.И. является логически завершенной научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные управленческие решения и разработки, значимые для практического применения в области управления инновационной активностью в регионах с учетом факторов экономического роста.

Соискатель имеет **14** опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – **14** работ, общий объем – **5,8** п.л., из них – **5,6** авторские, в том числе **3** статьи в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Работы посвящены разработке новых и адаптации существующих методов и моделей управления и оценки инновационной активности хозяйственных систем различного уровня. Наиболее **значимые научные работы по теме диссертации:**

1. Павлова, Н.И. Методика анализа инновационной активности хозяйствующих субъектов в регионах на основе использования показателей интенсивности и эффективности инновационной деятельности [Текст] / Н.И. Павлова // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 16 (415). – С. 36-46 (0,7 п.л.).

2. Павлова, Н.И. Проблемы формирования организационно-экономических институтов инновационной деятельности в Российской Федерации [Текст] / Н.И. Павлова, О.В. Рудакова // Вестник ОрелГИЭТ. – 2015. – № 1 (31). – С. 15-21 (0,45 п.л., в т.ч. авторских – 0,35 п.л.).

3. Солдатинова, Н.И. Инновации как фактор обеспечения устойчивого экономического роста [Текст] / Н.И. Солдатинова // Вестник Челябинского государственного университета. Серия Экономика. – 2015. – № 8 (363). – С. 63-70 (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили **10** отзывов, все **положительные**, **10** содержат замечания:

1) ФГОБУ ВО «**Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации**». Отзыв подписан **Шманёвым Сергеем Владимировичем**, д-ром экон. наук, профессором, зав. кафедрой «Макроэкономическое регулирование». Замечание: в автореферате следовало более детально описать содержание каждого элемента предлагаемой системы

управления инновационной активностью, приведенной на рисунке 3 (с. 15 автореферата). Не совсем понятно, например, каким образом происходит интерпретация оценки инновационной активности, являющейся элементом первого этапа предложенной системы.

2) ФГБОУ ВПО «**Челябинский государственный университет**». Отзыв подписан **Бархатовым Виктором Ивановичем**, д-ром экон. наук, профессором, зав. кафедрой «Экономика отраслей и рынков». Замечание: на наш взгляд, в автореферате было бы целесообразно более подробно описать каждую приведенную стратегию (с. 18 автореферата), указать развернутый перечень соответствующих инструментов управленческого воздействия.

3) ФГБОУ ВО «**Санкт-Петербургский государственный экономический университет**». Отзыв подписан **Бабкиной Людмилой Николаевной**, д-ром экон. наук, профессором, профессором кафедры «Менеджмент организации». Замечание: следовало более подробно изложить материал, касающийся расчета предложенных автором исследования комплексных показателей инновационной активности и добавленной стоимости, которые приведены в таблице 1 автореферата.

4) ФГБОУ ВПО «**Тверской государственный технический университет**». Отзыв подписан **Дюжиловой Ольгой Михайловной**, д-ром экон. наук, доцентом, зав. кафедрой «Экономика и управление производством». Замечание: на странице 13 автореферата автор приводит формулу для расчета показателя интенсивности изменения добавленной стоимости, в которой фигурируют сводные индексы изменения частных показателей оценки добавленной стоимости. Однако в автореферате не указано, каким образом производить расчет указанных сводных индексов.

5) ФГБОУ ВПО «**Воронежский государственный университет**». Отзыв подписан **Трещевским Юрием Игоревичем**, д-ром экон. наук, профессором, зав. кафедрой «Экономика и управление организациями». Замечание: на странице 17-18 автореферата автор работы предлагает выделять шесть направлений государственного управленческого воздействия на инновационную активность. Стоило бы уточнить, что из себя по существу представляет каждое указанное направление и какие меры воздействия оно включает.

6) ФГБОУ ВПО «**Пермский национальный исследовательский политехнический университет**». Отзыв подписан **Третьяковой Еленой Андреевной**, д-ром экон. наук, профессором, профессором кафедры «Экономика и финансы». Замечание: на рисунке 4 (стр. 16 автореферата) сценарии изменения совокупного объема валового регионального продукта Центрального федерального округа при изменении уровня инновационной активности учитывают только один фактор инновационной активности – это объем затрат на научные исследования и разработки. Не совсем понятно, по какому принципу был выбран только один указанный фактор инновационной активности для построения прогнозных сценариев.

7) ФГАОУ ВО «**Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого**». Отзыв подписан **Левенцовым Валерием**

Александровичем, канд. экон. наук, доцентом, доцентом кафедры «Экономика и менеджмент в машиностроении», директором Инженерно-экономического института. Замечание: на наш взгляд, следовало более подробно разъяснить суть предлагаемых стратегий управления инновационной активностью для регионов Центрального федерального округа, представленных на странице 18 автореферата.

8) **ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»**. Отзыв подписан **Базуевой Еленой Валерьевной**, канд. экон. наук, доцентом, доцентом кафедры «Мировая и региональная экономика, экономическая теория». Замечание: из представленного на странице 20 автореферата механизма не совсем ясно, какие именно направления и меры в рамках инновационной, социально-экономической и промышленной политики следует учитывать при разработке краткосрочной стратегии управления инновационной активностью для рассматриваемого региона.

9) **ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова»**. Отзыв подписан **Тростинским Дмитрием Рафаиловичем**, канд. экон. наук, доцентом, зав. кафедрой «Маркетинг и основы менеджмента». Замечание: следовало более подробно раскрыть механизм количественной оценки эффективности управления с использованием системы математических неравенств, а также пояснить механизм аналитических выводов (с. 22 автореферата).

10) **ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет», филиал в г. Уссурийске**. Отзыв подписан **Губарьковым Сергеем Викторовичем**, д-ром экон. наук, профессором, профессором кафедры «Экономика». Замечание: требует конкретизации описание совокупности мероприятий экстремального, стабилизирующего и поддерживающего характера, которые автор упоминает в матрице управления инновационной активностью с учетом фактора интенсивности роста добавленной стоимости (стр. 19). В работе акцентировано внимание на оценке инновационной активности хозяйствующих субъектов на мезо- и макроуровнях и слабо отражено использование методических рекомендаций автора на микроуровне, в частности, отсутствуют результаты апробации оценки инновационной активности для отдельных предприятий и организаций.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что оппоненты и сотрудники ведущей организации являются признанными специалистами, известными своими научными публикациями в области теории и практики управления инновационной активностью на микро-, мезо- и макроуровнях, способными объективно оценить научную и практическую ценность выполненного Павловой Н.И. диссертационного исследования в области управления инновационной активностью хозяйственных систем и ее оценки.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

1) **обоснована** необходимость учета в управлении инновационной активностью хозяйственных систем различного уровня влияние таких факторов, как: интенсивность инновационной деятельности и интенсивность роста добавленной стоимости. Это позволило автору **разработать** концептуальный подход к созданию модели управления инновационной активностью, отражающей взаимосвязь таких категорий, как: инновационная активность, добавленная стоимость и экономический рост на микро-, мезо- и макроуровнях, что дает возможность выявить степень влияния инноваций на параметры основных экономико-производственных показателей в хозяйственной системе (с. 12-45, п.2.2 Паспорта специальности 08.00.05);

2) **предложена** модель оценки инновационной активности хозяйствующих субъектов, включающая систему комплексных показателей инновационной активности и добавленной стоимости. Авторская модель позволяет установить причины низкой и недостаточной инновационной активности в экономической системе посредством анализа нормированных значений частных и комплексных показателей инновационной деятельности, а также анализа индексных показателей интенсивности изменения инновационной активности (с. 46-100, п.2.10 Паспорта специальности 08.00.05);

3) **предложена** система управления инновационной активностью в регионе с учетом фактора интенсивности роста добавленной стоимости. Авторская система включает сводную оценку уровня добавленной стоимости в регионе на основе комплексного показателя интенсивности роста добавленной стоимости, а также матрицу позиционирования, позволяющую привести полученные частные и комплексные показатели к единой формализованной системе (с. 101-120, пп. 2.10, 2.13 Паспорта специальности 08.00.05);

4) **сформирован** организационный механизм функционирования системы управления инновационной активностью на уровне региона на основе принципа согласованности действий органов региональной власти с субъектами инновационной инфраструктуры. Авторский подход позволяет учитывать стратегические приоритеты научно-технической и инновационной деятельности региона и обеспечивать его устойчивое экономическое развитие и рост добавленной стоимости (с. 121-130, п.2.13 Паспорта специальности 08.00.05);

5) **предложено** модельное решение комплексной оценки эффективности управления инновационной активностью в регионах. Авторская методика включает оценку изменения частных и комплексных показателей инновационной активности и добавленной стоимости и заключается в сравнении их исходных значений (до осуществления мер управленческого воздействия) со значениями соответствующих показателей, полученных после осуществления конкретных мер по управлению

параметрами инновационной активности (с. 130-140, п.2.13 Паспорта специальности 08.00.05).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: **доказаны** научно-теоретические положения и представлены научные разработки по развитию новых и адаптации существующих методов и моделей управления инновационной активностью хозяйственных систем различного уровня с учетом параметров экономического роста; применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс общенаучных теоретических методов, системного, сравнительного, нормативного и ретроспективного анализа, экономико-математических и статистических методов анализа; **изложены** основные положения, выводы, идеи, аргументы и доказательства, раскрывающие сущность, содержание и особенности обоснования управленческих решений, возникающих при разрешении проблем управления инновационной активностью хозяйственных систем и ее оценки с учетом факторов интенсивности инновационной деятельности и роста добавленной стоимости.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: разработаны и внедрены методики, модели и практические рекомендации по управлению и оценке инновационной активности хозяйственных систем: Департамент промышленности и связи Орловской области (302030, г. Орел, наб. Дубровинского, д.70), ООО «ИНТЕР РАО – Орловский энергосбыт» (302030, г.Орел, ул. Пушкина, д. 54).

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что полученные и опубликованные данные по теме диссертации согласуются с теорией развития современных методов управления и оценки инновационной активности хозяйственных систем различного уровня, построенной на известных и проверенных фактах; идея автора базируется на анализе практики и обобщении опыта использования существующих методов управления и оценки инновационной активности хозяйствующих субъектов; использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, лично собранной и проанализированной автором, официальные статистические данные, значительное количество работ исследователей по проблеме диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии соискателя в получении исходных данных по формированию современной системы управления инновационной активностью на уровне региона с учетом факторов экономического роста; личном участии соискателя в апробации результатов диссертационного исследования и обосновании теоретико-методических подходов к разработке новых методов и моделей управления инновационной активностью хозяйственных систем и ее оценке; личном участии диссертанта в обсуждении результатов исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях, составлении оригинального иллюстративного и табличного материала, наглядно демонстрирующего результаты исследования, формулировке

пунктов научной новизны.

На заседании от 31 октября 2015 года Диссертационный совет Д.212.182.02 пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктом 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, и принял решение присудить **Павловой Наталлии Игоревне** ученую степень кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 18 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав Совета, проголосовало за присуждение ученой степени – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

 Никитин Святослав Аркадьевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

 Головина Татьяна Александровна

31 октября 2015 года

