

Мкртычан Зоя Владимировна

Производительность труда промышленных предприятий в цифровой экономике: методология оценки и инструменты управления

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность

ПРОТОКОЛ № 14/3

заседания счетной комиссии, избранной советом на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Д 999.136.02

на базе ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

от 22 января 2022 г.

Состав избранной комиссии 1 Скобелев И. В.
2 Троценко И. А.
3 Третьяков И. С.

Комиссия избрана для подсчета голосов при тайном голосовании по вопросу о присуждении Мкртычан Зое Владимировне ученой степени доктора экономических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 23 человек

В состав совета с правом решающего голоса введены 0 человек.

Присутствовало на заседании 18 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 6

Роздано бюллетеней 18

Осталось нерозданных бюллетеней 5

Оказалось в урне бюллетеней 18

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени доктора экономических наук Мкртычан Зое Владимировне:

за 18
против нет
недействительных бюллетеней нет

Председатель счетной комиссии Скобелев И. В.

Члены комиссии Троценко И. А.
Третьяков И. С.

Присутствовали члены диссертационного совета:

1. Васильева Марина Владимировна, д.э.н., профессор, 08.00.10 (председатель)
2. Попова Людмила Владимировна, д.э.н., профессор, 08.00.05 (промышленность) (заместитель председателя);
3. Скоблякова Ирина Васильевна, д.э.н., профессор, 08.00.05 (управление инновациями) (заместитель председателя);
4. Дедкова Елена Геннадьевна, к.э.н., доцент, 08.00.10 (ученый секретарь);
5. Варакса Наталия Геннадьевна, д.э.н., доцент, 08.00.10;
6. Власова Мария Александровна, д.э.н., доцент, 08.00.05 (промышленность);
7. Греков Игорь Евгеньевич, д.э.н., профессор, 08.00.10;
8. Коростелкина Ирина Алексеевна, д.э.н., профессор, 08.00.10;
9. Ляпина Иннара Рафаильевна, д.э.н., профессор, 08.00.05 (управление инновациями);
10. Маслов Борис Григорьевич, д.э.н., профессор, 08.00.05 (промышленность);
11. Маслова Ирина Алексеевна, д.э.н., профессор, 08.00.10;
12. Матвеев Владимир Владимирович, д.э.н., профессор, 08.00.10;
13. Никитин Святослав Аркадьевич, д.э.н., профессор, 08.00.05 (управление инновациями);
14. Полиди Александр Анатольевич д.э.н., профессор, 08.00.05 (промышленность);
15. Савина Ольга Александровна, д.э.н., профессор, 08.00.05 (управление инновациями);
16. Самостроенко Георгий Максимович, д.э.н., профессор, 08.00.05 (промышленность);
17. Сизова Ирина Юрьевна, д.э.н., профессор, 08.00.05 (промышленность);
18. Тронина Ирина Алексеевна, д.э.н., доцент, 08.00.05 (управление инновациями).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.136.02,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный
университет имени И.С. Тургенева», федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего
образования Российской Федерации,
**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «22» января 2022 года № 14/з

О присуждении Мкртычан Зое Владимировне, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация на тему: «Производительность труда промышленных предприятий в цифровой экономике: методология оценки и инструменты управления» по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность принята к защите 22 октября 2021 года (протокол заседания №15/р) диссертационным советом Д 999.136.02 созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (302026, г. Орел, ул. Комсомольская, д. 95), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85), Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №283/нк от 05.04.2017 г. (с изменениями от 14.07.2021 г. №754/нк, от 21.12.2021 г. № 1408/нк).

Соискатель, Мкртычан Зоя Владимировна, 10 февраля 1987 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Механизм формирования промышленной политики региона на основе инструментов государственно-частного партнерства» защитила в 2013 году в диссертационном совете, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кубанский государственный технологический университет». Работает доцентом кафедры экономики и управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Армавирский государственный педагогический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре экономики, финансов и бухгалтерского учета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант - доктор экономических наук, профессор Попова Людмила Владимировна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, кафедра экономики, финансов и бухгалтерского учета, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Головина Татьяна Александровна - доктор экономических наук, профессор, Среднерусский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», кафедра менеджмента и государственного управления, заведующий кафедрой;

Кузнецов Виктор Павлович - доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина», кафедра экономики предприятия, заведующий кафедрой;

Ложкина Светлана Леонидовна - доктор экономических наук, профессор, автономная некоммерческая организация высшего образования «Московский международный университет», кафедра экономики и финансов, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», г. Ростов-на-Дону в своем положительном отзыве, подписанном Джуха Владимиром Михайловичем, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой инновационного менеджмента и предпринимательства, указала, что диссертация 1) является завершенной научно-исследовательской работой, которая отражает структурно и по содержанию достаточно полный комплекс решения проблем развития методологии измерения, анализа, оценки, прогнозирования и управления производительностью труда промышленных предприятий в цифровой экономике, 2) характеризуется наличием четкой и логической структуры и отличается высокой исследовательской культурой, базирующейся на сложно-структурированном аналитическом материале, 3) обобщает теоретические положения и современный практический опыт формирования и функционирования системы измерения, анализа, оценки, прогнозирования и управления производительностью труда, которые расширяют возможности дальнейшего развития существующих теоретических положений и прикладных разработок в исследуемой области.

Соискатель имеет 52 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 52 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 17 работ. Публикации посвящены проработке вопросов теоретических положений и методологических измерений производительности труда промышленных предприятий в цифровой экономике. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Авторский объем публикаций по

теме диссертационного исследования составляет 45 п.л. Наиболее значительные научные работы по теме диссертации: Мкртычан З.В. Анализ отраслевой производительности труда в регионах России // Экономические и гуманитарные науки. - 2021. - №9. - С. 69-77; Мкртычан З.В. Классификация факторов, оказывающих влияние на производительность труда // Сибирская финансовая школа. – 2020. - №3. – С. 23-30; Мкртычан З.В. Роль производительности труда в повышении эффективности общественного производства в цифровой экономике // Russian journal of management. – 2020. - №2. – С. 101-105; Мкртычан З.В. Динамика производительности труда и макроэкономических показателей: анализ и оценка// Учет и статистика. – 2020. - №2. – С. 120-129; Мкртычан З.В. Модели управления производительностью труда // Менеджмент в России и за рубежом. – 2021. - №2. – С. 36-41; Мкртычан З.В. Роль мотивационных факторов в повышении производительности труда // Экономические и гуманитарные науки. – 2020. - №3. – С. 70-78; Вандина О.Г., Мкртычан З.В. Региональная экономическая политика как необходимый элемент системы рыночной трансформации социально-экономического развития Краснодарского края // Экономика устойчивого развития. - 2017. - № 1. - С. 123-125.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные) от: 1) доктора экономических наук, профессора Ильичевой Е.В. Замечания: представленная на стр. 34 автореферата в рисунке 10 «Концептуальная модель прогнозирования производительности труда промышленных предприятий Краснодарского края», на наш взгляд, требует пояснения с точки зрения взаимосвязи, последовательности реализации и содержания представленных блоков; пункт 10 научной новизны заявлен как «Предложен механизм прогнозирования производительности труда, основанный на системном подходе и включающий.....», однако сам по себе как таковой механизм на страницах автореферата не представлен (стр. 35 автореферата); 2) доктора экономических наук, доцента Воронова А.А. Замечания: некоторые опечатки в тексте работы и замечания к оформлению автореферата с позиции выбора наиболее значимых моментов диссертационного исследования, которые следовало включить в автореферат; 3) доктора экономических наук, профессора Сероштан М.В. Замечания: на стр. 25-27 автореферата представлены данные за 2016, 2017 и 2018 гг., следовало добавить данные за 2019 и 2020 гг., что актуализировало бы информационную базу исследования; на странице 17 автореферата следовало представить обоснование выбора оснований именно для такой группировки факторов, влияющих на производительность труда; 4) доктора экономических наук, доцента Кувалдиной Т.Б. Замечания: в работе следовало рассмотреть иные способы и механизмы повышения производительности труда на промышленном предприятии, помимо кластерного и мотивационного; на рисунке 3 (стр. 20 автореферата) следовало четко обозначить, какие блоки относятся к факторам, а какие блоки относятся к условиям роста производительности труда в функционировании промышленных предприятий; на стр. 3 сказано, что на макроуровне показатель производительности труда характеризует вложения человеческого капитала в эффективность общественных услуг, в табл. 5 (стр. 38 автореферата) представлен прогноз показателей развития человеческого капитала в регионе. При этом из содержания автореферата непонятно,

что автор понимает под человеческим капиталом; 5) доктора экономических наук, доцента Шиловой Л.Ф. Замечания: автору следовало подробнее рассмотреть особенности применения системного подхода к прогнозированию производительности труда, указать, в чем именно он проявляется; следовало подробнее рассмотреть факторы, способствующие снижению исследуемого показателя и способам нивелирования данного негативного влияния; 6) доктора экономических наук, профессора Суворовой А.П. Замечания: на стр. 16 автореферата упоминается, что «Сложившаяся кризисная ситуация в мировой экономике, усугубившаяся распространением коронавирусной инфекции COVID-19, имеющей крайне негативные последствия для социально-экономической обстановки потребовала от всех ведущих стран мира уделить особое внимание снижению темпов роста производительности труда», однако подробное исследование в этом направлении не проводится, что было бы актуально и интересно для изучения; 7) от доктора экономических наук, доцента Писаренко К.В. Замечание: рисунок «Модель макроэкономических факторов и условий роста производительности труда в функционировании промышленных предприятий», представленный на стр. 20 автореферата, требует пояснений, в частности блок «Системы государственного воздействия на рост производительности труда». По таблицам с цифровыми данными, представленным в автореферате, рекомендуется сделать вывод; 8) от доктора экономических наук, доцента Малявкиной Л.И. Замечание: на стр. 13 автореферата автор указывает, что в работе «рассмотрен зарубежный опыт управления производительностью труда», однако результаты данного направления исследования в автореферате представлены слабо, имеется лишь общий вывод на стр. 16 автореферата. В частности, не представлены результаты исследования эволюционирования подходов к оценке и управлению производительностью труда с учетом процессов цифровизации экономики стран, имеющих более развитую экосистему цифровой экономики (в том числе с позиции рассмотрения цифровых технологий как важнейшего фактора роста производительности труда, а также с позиции использования их потенциала как инструмента анализа и управления рассматриваемым показателем). Вызывает сомнение корректность предлагаемого на стр. 26 автореферата показателя совокупной трудоемкости с точки зрения экономического содержания, методики расчета, точности измерения (округления) результата расчета, области применения; 9) от доктора экономических наук, доцента Арсеньевой В.А. Замечание: автор на рисунке 4 «Основные этапы процесса управления производительностью труда» автореферата определяет этап 3 как реализацию мер контроля и повышения производительности труда, однако не расшифровывает, что включают эти меры контроля; 10) от доктора экономических наук, доцента, Семидоцкого В.А. Замечание: на стр. 40 автор пишет, что «...проведен анализ приоритетных направлений государственного стимулирования, национальных проектов и предложена система финансовых и нефинансовых мер стимулирования роста производительности труда...», однако результаты этой работы в автореферате не представлены, что снижает его информативность и доказательную базу исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их

значительным вкладом в решение актуальных задач измерения и оценки производительности труда промышленных предприятий в цифровой экономике, что подтверждено их опытом работы и соответствующими научными трудами и определяет способность объективно оценивать уровень теоретико-методологической и научно-методической ценности диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: дана авторская характеристика показателя производительности труда на основе сгруппированных научных подходов к пониманию его сущности и измерению, выявлению его свойств; предложена собственная классификация факторов, влияющих на динамику производительности труда на промышленных предприятиях с детализацией внешних и внутренних факторов и включением группы факторов структурных сдвигов, представляющих собой изменение объема и структуры промышленного производства, экономической специализации и региональной дифференциации; с авторской позиции раскрыты факторы повышения производительности труда, заложенные в основу авторской модели макроэкономических факторов и условий роста производительности труда в функционировании промышленных предприятий; сформирована общая концепция управления производительностью труда на промышленных предприятиях, включающая этапы и систему принципов управленческого процесса, принципы и алгоритм измерения и оценки показателя, представляющая собой унифицированный фундамент действующей системы измерения и оценки производительности труда; разработаны методологические элементы измерения и оценки производительности труда на основе единых требований, разнообразия методического инструментария и измерительных моделей, а также предложен алгоритм расчета производительности труда векторным методом с выделением его преимуществ для апробации на промышленных предприятиях; для оценки эффективности управленческой системы промышленного предприятия разработана и апробирована методика расчета производительности труда в цифровой экономике для различных отраслей промышленности стоимостным методом; разработаны модели встраивания кластерного и мотивационного механизмов в повышение производительности труда в промышленности, основанные на авторской структуризации факторов, оказывающих влияние на динамику показателя, выделенных принципах и требованиях к реализации данных механизмов, отражающих специфику воздействия механизмов на отраслевую производительность труда; научно обоснована необходимость разработки региональной стратегии повышения производительности труда в цифровой экономике, определяющей конкретные механизмы улучшения функционирования отраслей промышленности; разработана модель прогнозирования производительности труда в промышленности, положенная в основу разработки концептуальной модели прогнозирования производительности труда регионального промышленного сектора (на примере промышленных предприятий Краснодарского края); на системной основе выделены основные проблемы развития регионального промышленного сектора, оказывающие непосредственное воздействие на появление барьеров для прогнозирования производительности труда и предложены направления их решения, по

каждому из которых представлен прогноз показателей, характеризующих производительность труда, по трем сценариям развития.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: доказаны теоретические положения и основанные на них научно-методические подходы, вносящие вклад в развитие теории измерения производительности труда промышленных предприятий в цифровой экономике, расширяющие границы применения полученных результатов для построения общей концепции оценки производительности труда, системы управления на промышленных предприятиях, использования векторной модели, системного и стоимостного подхода к прогнозированию и расчету производительности труда на промышленных предприятиях.

Применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением содержащих новизну результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования, а именно 1) общенаучные методы, в том числе анализ, индукция, обобщение, структуризация, классификация, формализация, моделирование, исторический, аксиоматический, логический методы; 2) общенаучные принципы, в том числе принцип единства исторического и логического, дополненности, системности; 3) специальные экономические методы, в том числе методы сбора и обработки информации, прогнозирования и планирования, оценки и измерения. Разработанные теоретико-методологические, научно-методические и практические положения формируются посредством логического обобщения проводимого исследования и предлагаемых разработок. Изложены аргументы в пользу применения системного подхода к прогнозированию производительности труда промышленных предприятий, стоимостного подхода и векторного метода – к измерению и оценке производительности труда. Раскрыты противоречия относительно сущностных проявлений и характеристик категории производительности труда, а также структуризации факторов и условий повышения производительности труда в цифровой экономике. Изучен категориальный аппарат производительности труда в процессе своего исторического развития, научные подходы к пониманию сущности и измерению данного показателя, выявлению его свойств, зарубежный опыт оценки и измерения производительности труда, литературные источники и научные исследования, по классификации факторов, влияющих на производительность труда, методический инструментарий измерения производительности труда.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что разработаны и внедрены в деятельность промышленных предприятий Краснодарского края векторная модель измерения производительности труда, методика расчета производительности труда стоимостным методом, модели встраивания кластерного и мотивационного механизмов в повышение производительности труда в промышленности. Представлены направления реализации региональной стратегии повышения производительности труда для предприятий промышленности. Создана концептуальная модель прогнозирования производительности труда регионального промышленного сектора. Определены проблемы развития региона (на примере Краснодарского края), оказывающие

непосредственное воздействие на появление барьеров для прогнозирования производительности труда, и направления их решения. Полученные теоретические выводы, научно-методические рекомендации и практические положения могут стать базовой основой для последующих теоретических и прикладных разработок в области исследования механизмов измерения и управления производительностью труда промышленных предприятий.

Результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс Армавирского государственного педагогического университета и Орловского государственного университета имени И.С. Тургенева.

Оценка достоверности диссертационного исследования выявила, что теоретико-методологическая линия работы построена на известных, проверяемых данных и фактах, материалах статистики, согласуется с собственными расчетами автора; разработанные теоретические положения, методологические элементы, методические подходы и модели, научно-методические рекомендации, формирующие общую концепцию измерения и оценки производительности труда промышленных предприятий в цифровой экономике обеспечены масштабом собранной эмпирической базы исследования, разработкой авторского подхода к управлению производительностью труда, методики расчета производительности труда для различных отраслей промышленности стоимостным методом, общей концептуальной модели прогнозирования показателя, а также конкретного механизма прогнозирования. Используются данные официальных сайтов, информация, представленная в статистической отчетности, нормативно-правовые акты по рассматриваемому в диссертационном исследовании кругу вопросов.

Личный вклад соискателя состоит в выборе актуальной темы, постановке цели диссертационного исследования, выборе объекта и предмета исследования, построении логической последовательности проведенного исследования и формирования основных научных результатов, сборе, обработке и интерпретации данных по теме диссертационного исследования, личном участии соискателя в обсуждении результатов исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях, составлении оригинального иллюстрационного графического материала, наглядно демонстрирующего результаты исследования, опубликовании по теме диссертационного исследования 52 научных работ.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

- 1) о нецелесообразности использования одних и тех же показателей оценки и результативности управления производительностью труда в различных промышленных отраслях ввиду различия в них технико-технологического управленческого уровней развития, стратегических ориентиров и конъюнктуры рынка;
- 2) о недостаточном внимании к роли формирования экономического сознания у работника и работодателя для обоюдного соблюдения их интересов при достижении оптимального значения производительности труда (дальнейшее исследование мотивационного механизма);
- 3) об усилении авторского вклада представленной классификации факторов повышения производительности труда на предприятиях промышленности (страница 18 автореферата);
- 4) о необходимости применения логического подхода и

корреляционного анализа производительности труда, а также корректного выбора системы показателей для ее исследования и оценки (лист 20 раздаточного материала); 5) о необходимости отражения в автореферате конкретных методов прогнозирования, которые применялись в моделях на рисунках 9 и 10, разграничения методов прогнозирования и управления производительностью труда, выделения конкретных этапов прогнозирования и связи между ними, необходимости прогнозирования таких индикаторов производительности труда как: производственные фонды, инвестиции в инновации, уровень подготовки кадров; 6) о том, что в работе следовало рассмотреть повышение производительности труда с точки зрения принятия эффективных управленческих решений.

Соискатель, Мкртычан Зоя Владимировна, ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы, привела собственную аргументацию по критическим замечаниям официальных оппонентов и ведущей организации, согласилась с замечаниями и рекомендациями, высказанными в ходе дискуссии в рамках заседания диссертационного совета.

На заседании 22 января 2022 года диссертационный совет Д 999.136.02 принял решение за разработку теоретических положений, развитие методологической основы и решение научно-методических задач по измерению и оценке производительности труда промышленных предприятий в цифровой экономике, совокупность которых можно квалифицировать как новое научное достижение, вносящее значительный вклад в развитие национальной экономики, присудить Мкртычан Зое Владимировне ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек (из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 08.00.05 - экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность), участвующих в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 18, против – 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Васильева Марина Владимировна

Дедкова Елена Геннадьевна

22 января 2022 года