

«Утверждаю»

Проректор по науке, инновациям и цифровизации
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»



 О.А.Козадеров

06 сентября 2022 года

Отзыв

ведущей организации о диссертации Надежды Егоровны Цепляевой «"Праведность" как ценностный ориентир автобиографического героя К.Д. Воробьева», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01– Русская литература

Актуальность диссертационного исследования Надежды Егоровны Цепляевой не вызывает сомнений. Оно посвящено изучению творчества одного из интересных участников литературного процесса второй половины XX века, целостная история развития которого, как известно, все еще пересматривается и дополняется новыми фактами и концепциями. Этот незавершенный процесс обеспечивает историко-литературную актуальность исследования Н.Е.Цепляевой, рассматривающего творчество К.Воробьева как одну из значимых составляющих истории русской литературы послевоенного периода.

Другой актуальный теоретический и междисциплинарный аспект современного литературоведения обозначен названием диссертации. «Праведничество» как тема и категория является предметом изучения не только теологов, исследователей духовного наследия христианства, но и культурологов, и литературоведов. Моменты пересечения обозначенных гуманитарных подходов обозначили нравственно-философскую проблематику рецензируемой работы, особенности ее исследовательского сюжета, приходящего в очевидное и неустранимое противоречие с антирелигиозными установками советской литературы. На столкновении

глубинных и преходящих ценностей во внутреннем мире человека и выстраивает свою научную гипотезу Н.Е.Цепляева (см. положения, выносимые на защиту).

Научная новизна диссертации Н.Е.Цепляевой состоит в том, что в ней «праведность» рассматривается как нравственная ценность, носящая «сущностный, жизнеобразующий характер» (с.23), формирующая личность человека, его духовные ценности вопреки внешней, ситуативной логике. Четко сформулированные **задачи** и достаточно емкие **положения**, выносимые на защиту, уточнили **предмет исследования**, определили структуру работы и ее содержательный контент.

Сквозным конфликтом всех произведений К.Д.Воробьева, с точки зрения соискателя ученой степени, является противостояние его героя агрессивным ценностям времени исторического. Важно уточнить, что этот конфликт, отмеченный исследователями творчества К.Воробьева, определяет глубинное содержание не только его произведений, но важного периода в послевоенной «оттепельной» литературе. «Оттепель» началась не на эстрадных площадках. Её истоком было согласное противостояние писателей фронтового поколения официальному мейнстриму, начавшееся возвращение к духовным традициям русской классики, пересмотр собственных гражданских позиций. Включенность К.Д.Воробьева в этот процесс Н.Е.Цепляева подтверждает мнением писателя-фронтовика Ю.Д.Гончарова, остро переживавшего эти перемены: «Я бы сказал, что он [К.Воробьев] был и останется в литературе нравственным просветителем, доблестным рыцарем того ренессанса, того духовного, интеллектуального и гражданского возрождения, которое наступило и какое-то время длилось в нашем обществе» (с.30 диссертации).

Теоретическая значимость работы Н.Е.Цепляевой состоит в том, что «праведность» осмысливается ею не как качество верующего человека («праведника»), но понимается расширительно как внутренняя потребность

формирующейся личности, опирающейся в духовном становлении на нравственно-религиозные основы народной жизни.

Практическое применение: материалы исследования, его основные положения могут быть использованы при подготовке вузовских курсов истории русской литературы, в специальных курсах по прозе Великой Отечественной войны, в школьной практике.

Диссертационное исследование Н.Е.Цепляевой состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, включающего 183 названия.

Во **введении** представлено обоснование актуальности предпринятого исследования, охарактеризована его теоретическая значимость и новизна, дан обзор литературно-критических исследований о прозе К.Воробьева. Здесь же достаточно подробно представлены научные положения работы, выносимые на защиту, указаны методы исследования, приведены сведения об апробации основных положений диссертации.

В первой главе работы «**Духовный путь автобиографического героя К.Д. Воробьева**» диссертант уточняет терминологический аппарат своего исследования в свете общих положений аксиологии. Необходимость введения аксиологического акцента в целом логично, объясняется междисциплинарным характером изучаемого в диссертации феномена «праведность». Н.Е.Цепляева справедливо отмечает зависимость теории ценностей от вызовов времени, от «серьезнейших этических проблем, вставших перед человечеством в двадцатом веке» (с.22). Но только ли этических? Если иметь в виду русский философский поиск, даже атеистический, то на первый план выходят проблемы нравственного и ментального характера.

Обращение к устоявшемуся научному контенту, как правило, требует дополнительных уточнений, особенно если речь идет об основном теоретическом понятии исследования. «Праведность» как ценностный

ориентир, примененный к анализу произведений русской литературы «безрелигиозного» времени, приходит в естественное противоречие с аксиологической и литературоведческой терминологией. Заметим, что Н.Е.Цепляева отдает себе в этом отчет. Именно поэтому, на наш взгляд, она обращается к формулам С.Н.Дурылина (сс.35-36), используя их при анализе феномена русской духовности. Суть нашего замечания – в привлечении внимания не только к историко-литературной стороне важной проблемы, поставленной в работе Н.Е.Цепляевой, но и к теоретической ее составляющей. Уточнение «праведности» как термина – первый шаг в решении актуальной проблемы, поставленной автором рецензируемой работы, шаг важный и новаторский.

Аксиологический аспект, заявленный исследованием, обязывает говорить уже не о личном (автобиографическом) качестве героя, но о нравственных регуляторах глубинной народной жизни, сохранявших свою власть над русским человеком и в советские годы. Н.Е.Цепляева неоднократно утверждает это в работе и конкретным анализом, и прямым обращением к современникам К.Воробьева.

Отметим, что Н.Е. Цепляева, анализируя произведения писателя, чаще всего имеет в виду «светское» содержание термина, его обретенную многозначность, прямо формулирует это в заключении исследования, говоря о «народе-воине», «народе-труженике» (с. 164 диссертации). С нашей точки зрения, верные наблюдения над текстом необходимо было бы суммировать в формулировке термина для дальнейшего использования в исследовательской практике.

Безусловным достоинством рецензируемого сочинения является то обстоятельство, что Н.Е.Цепляева рассматривает произведения К.Воробьева в их совокупности, как единый авторский текст. Это продуктивный подход, позволяющий легко переходить от одного текста писателя к другому, хорошая возможность объединить истории его героев в единую «биографию

современника». О такой особенности мировосприятия, художественного мышления прозаиков послевоенного поколения писала советская критика, разрабатывая концепцию «поколенческой» (А.Макаров), а не тематической оценки послевоенной литературы.

В русле этой концепции рассматривает единый авторский текст К.Воробьева Н.Е.Цепляева. Она отталкивается от «Сказания о моем ровеснике» – знаковом названии «собирающего» текста К.Воробьева: «По замыслу писателя, “Сказание...” – это первая часть “Серебряной дороги” [народное название Млечного пути], завершение которой мыслилось после продолжения повести “Крик”. В неё должны были войти годы плена (в архиве писателя имеются наброски), партизанская борьба с немцами и первые послевоенные годы» (с.25 диссертации).

Вторая глава диссертации «**”Праведность” как ценностный ориентир автобиографического героя в творчестве К.Д. Воробьева и мотивы русской классической литературы**» рассматривает прозу писателя в контексте непрерываемой русской традиции. Появление героев И.С.Тургенева, Н.С.Лескова, само сближение их имен с помощью сюжетов К.Воробьева представляется плодотворным, открывающим возможности дальнейших научных исследований. Такой сопоставительный анализ позволяет оценить работу Н.Е.Цепляевой как вклад в реализацию важной и своевременной задачи изучения истории русской литературы как культурного и духовного феномена, нравственные ценности которого удалось сохранить и во времена антагонистического противостояния идей и мировоззрений.

В заключении подведены итоги работы, которые можно оценить как заявку на дальнейшее исследование означенной проблематики. В частности, перспективна дальнейшая разработка связей К.Воробьева с русской классикой, заслуживает внимания его интерес к древнерусской литературе (с.160). Возвращается Н.Е.Цепляева к важной в современной ситуации мысли

о писательском служении правде (с.158), говорит о разных типах праведников в прозе К.Воробьева. (см. с. 160 и далее).

В целом соглашаясь с основными положениями и выводами диссертации, вернемся к частным замечаниям. Выше мы отметили, что теоретический фон работы следовало бы дополнить обращением к трудам русских религиозных философов. Считаем, что обращение к ним помогло бы уточнить базовое понятие исследования успешнее, чем упоминание работ Ф.Ницше, идеи которого, по нашему мнению, скорее коррелируют с «безбожничеством» советского времени, нежели с поисками духовных основ «праведничества». К тому же труды Ф.Ницше едва ли могут быть отнесены к кругу чтения К.Воробьева (см., напр., замечание Ю.Гончарова на с.157 диссертации).


Высказанные замечания носят частный характер и не касаются основных положений научной гипотезы рецензируемой работы, которая представляет собой завершенное, самостоятельное исследование, прошедшее успешную научную апробацию. Основные положения работы докладывались на 10 научных конференциях в вузах Курска, Орла, Москвы, Воронежа. По теме исследования опубликовано 8 статей, 3 из них – в научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Автореферат и опубликованные работы в полной мере отражают основные положения диссертации, ее научную гипотезу. Рецензируемая работа является научно-квалификационным исследованием, в котором решается проблема «праведности» как ценностной категории личностного формирования автобиографического героя в творчестве К.Воробьева, восходящей к духовно-нравственным основаниям народной жизни. Она отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 в редакции от 11 сентября

2021 № 1539), а ее автор, Надежда Егоровна Цепляева, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 — русская литература.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором Т.А.Никоновой (специальность 10.01.01– русская литература), рассмотрен и утвержден на заседании кафедры русской литературы XX-XXI веков, теории литературы и гуманитарных наук Воронежского государственного университета 05 сентября 2022 года (протокол № 1).

Заведующий кафедрой русской литературы XX-XXI веков,
теории литературы и гуманитарных наук
доктор филологических наук, профессор


О.А.Бердникова

Контактная информация:

ФБГОУ ВО «Воронежский

государственный университет»

394 006, Воронеж, Университетская пл.1,

Воронежский государственный университет

8(473) 220-83-53

e-mail:berdnikova@phil.vsu.ru

