

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры экономики и финансов автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский международный университет», Ложкиной Светланы Леонидовны на диссертацию Мкртычан Зои Владимировны на тему: «Производительность труда промышленных предприятий в цифровой экономике: методология оценки и инструменты управления», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)

Актуальность темы диссертационного исследования

В современном мире ключевым источником конкурентных преимуществ хозяйствующих субъектов является высокая производительность труда. Именно она позволяет промышленным предприятиям достичь стратегических целей, сохранить и расширить долю рынка, укрепить свои позиции в долгосрочной перспективе. Успешно реализуемая система управления производительностью труда позволяет развиваться не только промышленным предприятиям (улучшить результативные показатели), но и всей экономике страны в целом. Высокие темпы роста производительности труда продукции позитивно влияют на уровень жизни населения, укрепляют позиции страны на международном рынке, развивают экономику. На макро, мезо и микроуровнях в настоящее время реализуется активная политика по рациональному управлению производительностью труда, однако она не имеет в основе необходимой базовой методологии её измерения и оценки, с целью прогнозирования этого показателя и выявления направлений оптимизации его значения. Необходимость решения имеющихся в этой области задач определяет теоретико-методологическую значимость и практическую актуальность

диссертационного исследования Мкртычан З.В., его цель, предмет, объект и содержание.

Понимание автором значимости проблемы нашло отражение в сформулированной цели исследования (с. 7), которую диссертант определил как «разработка теоретических положений, методологических элементов и научно-практических рекомендаций, формирующих общую концепцию измерения и оценки производительности труда промышленных предприятий в цифровой экономике».

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций диссертационной работы базируется на всесторонности рассмотрения исследуемой тематики, глубоком изучении научных трудов российских и зарубежных авторов, посвященных проблемам роста производительности труда, факторов, влияющих на ее формирование, показателям и критериям измерения и оценки, прогнозирования и управления производительностью труда.

Диссертационная работа обладает внутренним единством и отличается логичностью изложения. Автореферат достаточно полно отражает основное содержание диссертации. Автор в своем исследовании переходит от изучения теоретических основ производительности труда через изучение методологии её измерения к разработке и обоснованию методологии оценки и концепции прогнозирования производительности труда в промышленности в условиях развития цифровой экономики.

В процессе исследования диссертантом применялись следующие методы: изучение литературы, документов и результатов деятельности хозяйствующих субъектов, статистических данных, наблюдение, обследование, мониторинг, обобщение опыта, диалектический метод, метод экспертных оценок, построение гипотез, доказательство, анализ и синтез,

абстрагирование, конкретизация, сравнение и аналогия, обобщение, аксиомизация, формализация, индукция и дедукция, моделирование, сценарный и системный подходы и др., а также специальные и адаптированные методы научного исследования.

В ходе работы автором диссертационной работы было сформулировано 10 укрупненных задач, определивших содержание работы (с. 7-9):

1. Анализ категориального аппарата, исследование экономической сущности и значения производительности труда, обоснование целесообразности изучения методик и методологии оценки и измерения производительности труда в цифровой экономике;

2. Структурирование системы факторов, оказывающих влияние на производительность труда, обоснование степени этого влияния и расширение в соответствии с ним классификационных признаков;

3. Классификация факторов и условий повышения производительности труда, разработка их макроэкономической модели;

4. Разработка авторского подхода к управлению производительностью труда, конкретизация и дополнение организационных принципов измерения и оценки производительности труда;

5. Анализ имеющегося методологического инструментария измерения производительности труда, выявление и обоснование преимуществ применения векторной модели измерения производительности труда предприятиями промышленности;

6. Разработка и практическая реализация методики расчета производительности труда для различных отраслей промышленности на основе стоимостного метода;

7. Разработка модели встраивания кластерного и мотивационного механизмов в повышение производительности труда в промышленности на основе обоснованных автором требований;

8. Обоснование необходимости формирования региональной стратегии повышения производительности труда промышленных предприятий,

разработка направлений ее реализации;

9. Разработка концептуальных моделей прогнозирования производительности труда в промышленности: общей и регионального промышленного сектора;

10. Предложение механизма прогнозирования производительности труда.

Полученные в процессе диссертационного исследования Мкртычан З.В. результаты опираются на положения, изложенные в трудах российских и зарубежных учёных. Информационная база диссертации формировалась на основе материалов нормативно-правового характера, аналитико-статистических обзоров, отечественных и зарубежных научных разработок, а также на фактологических данных промышленных предприятий и собственных расчетах автора. Все содержащиеся в работе выводы достаточно обоснованы и доказательно аргументированы.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций

Достоверность научных результатов диссертационного исследования подтверждается использованием теоретической базы исследования, научных методов решения исследовательских задач, а также ссылками на научные источники, что свидетельствует о фундаментальности выполненной работы.

Положительным фактом, подтверждающим высокую степень достоверности положений, выносимых на защиту, выводов и рекомендаций, сформулированных диссертантом, является то, что результаты исследования имеют апробацию на: международных и всероссийских конференциях, получив одобрительные отзывы, а также в деятельности отечественных организаций.

Результаты проведенного исследования отражены в 52 научных работах авторским объемом 45 п. л., из них 17 статей - в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных

результатов диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук, 3 монографии, 2 учебных пособия, 5 научных статей, опубликованных в изданиях индексируемых в международных базах данных Scopus и Web of Science.

Таким образом, оценка достоверности результатов исследования Мкртычан З.В. выявила, что предложенные научно-методические подходы и инструментарий основаны на проверяемых фактах, построены с учетом опубликованных по теме диссертации научных статей. Научные идеи, выдвинутые в ходе исследования, предполагают использование передового опыта в области измерения и оценки производительности труда предприятий промышленности.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций

Научная новизна проведенного Мкртычан З.В. исследования заключается в разработке теоретических положений по производительности труда, ее методологических измерений, а также практических рекомендаций по прогнозированию исследуемого показателя и управлению им, в том числе посредством встраивания кластерного и мотивационного механизмов в повышение производительности труда.

Несомненную научную новизну исследования представляют собой следующие положения научной работы:

- представлено авторское видение сущностного наполнения категории «производительность труда», обоснована необходимость дальнейших научных изысканий в вопросах, касающихся измерения и оценки данной экономической дефиниции в цифровой экономике;

- выявлены, систематизированы и структурированы (по различным основаниям) факторы, оказывающие влияние на производительность труда; предложенная классификация факторов, сформированная на основе имеющихся научных разработок, дополнена группой факторов структурных сдвигов (признак классификации - «по функциональному назначению»);

- обосновано, что на повышение производительности труда на предприятиях промышленности влияет ряд факторов и условий, которые, впоследствии, классифицированы автором, что было учтено при формировании модели макроэкономических факторов и условий роста производительности труда в функционировании промышленных предприятий;

- предложен авторский подход к управлению производительностью труда, основанный на фундаментальных организационных принципах измерения и оценки производительности труда;

- предложена и обоснована целесообразность применения векторной модели измерения производительности труда в промышленных предприятиях, которую можно синтезировать с другими зарекомендовавшими себя методологическими подходами для измерения данного показателя;

- разработана и практически реализована методика расчета производительности труда для различных отраслей промышленности, основанная на применении стоимостного метода;

- предложено встраивание кластерного и мотивационного механизмов в повышение производительности труда в промышленности с помощью специально разработанных моделей, обеспеченных четко прописанными требованиями к их реализации;

- доказана необходимость формирования и сформулированы направления реализации региональной стратегии повышения производительности труда для промышленных предприятий;

- разработана общая концептуальная модель прогнозирования производительности труда в промышленности, на основе которой сформирована концептуальная модель прогнозирования производительности труда регионального промышленного сектора;

- предложен основанный на системном подходе механизм прогнозирования производительности труда.

Значение полученных соискателем результатов исследования для науки и практики подтверждается тем, что выработанные в ходе исследования методики и рекомендации применяются в практике ряда промышленных предприятий, что подтверждено справками о внедрении.

Оценка содержания диссертации, ее завершенность

В первой главе «Теоретические основы производительности труда в промышленности в условиях развития цифровой экономики» изучена экономическая сущность производительности труда и ее характеристики; рассмотрен зарубежный опыт управления производительностью труда, с акцентом на методики оценки и методы стимулирования ее повышения; предложен авторский подход к классификации факторов, оказывающих влияние на производительность труда (с. 16-70).

Особого внимания заслуживает авторская трактовка изучаемой дефиниции (с. 31-32). Мы согласны с мнением автора, что производительности труда имеет несколько направлений проявления, которые представлены на с. 33 диссертации.

Автор справедливо утверждает, что заимствование зарубежного положительного опыта измерения, оценки и мотивирования роста производительности труда возможно в отечественной практике только при условии развития управленческой культуры, повышения исполнительности и дисциплинированности персонала (с. 53).

Во второй главе «Факторы повышения производительности труда в промышленности: структура и влияние на промышленный сектор» (с. 71-129) соискателем осуществлено структурирование факторов повышения производительности труда в промышленности; дана оценка макроэкономических факторов и условий роста производительности труда в функционировании промышленных предприятий; проведен анализ промышленного комплекса Краснодарского края и дана оценка производительности труда в инновационных промышленных кластерах

региона.

Проведенное исследование позволило диссертанту сделать вывод о том, что организация в рамках выявления направлений роста производительности труда должна акцентировать внимание на конкретные виды факторов, которые могут повлиять на увеличение данного показателя.

Также автор справедливо отмечает, что на повышение производительности труда в промышленности непосредственное влияние оказывают ряд внутренних региональных условий и внешнее окружение, что еще раз доказывает «необходимость измерения производительности труда в цифровой экономике, как с точки зрения обоснования методологии оценки, так и с точки зрения инструментария управления производительностью труда».

Третья глава диссертационного исследования «Методологические измерения производительности труда в промышленности» посвящена организационным принципам измерения производительности труда в промышленности; методологическому подходу и методическому инструментарию измерения производительности труда, а также оценке факторов и инструментов повышения производительности труда в промышленности (с. 129-216). Результаты диссертационного исследования, нашедшие отражение в третьей главе работы, имеют широкое прикладное значение. Особо отметим: сформированную автором последовательность измерения производительности труда на промышленном предприятии (с. 148-149); емкий формульный аппарат расчета показателей измерения и оценки производительности труда (с.155-161, 166-173, 177-178, 186-189, 204-208); проведенные в главе 3 авторские расчеты, подтверждающие выдвинутые теории и заявленную новизну.

Взаимодействие экономических субъектов и государства в цифровой экономике в вопросах повышения производительности труда; оценка роли кластерного и мотивационного механизмов в повышении производительности труда в промышленности; стратегия повышения

производительности труда в промышленности регионов РФ рассмотрены в главе 4 «Оценка направлений повышения производительности труда в цифровой экономике» диссертационного исследования (с. 217-277), по итогам выполнения которой автор делает вывод о важности и необходимости взаимодействия экономических субъектов и государства в цифровой экономике в вопросах повышения производительности труда (для этих целей реализуется ряд приоритетных направлений государственного стимулирования, национальных проектов, включающих вопросы повышения производительности труда).

Заслуживают также внимания разработанные автором кластерный и мотивационный механизмы повышения производительности труда в промышленности и требования к их реализации (п. 4.2 диссертации), составляющие научные результаты, формирующие научную новизну исследования.

Концепция прогнозирования производительности труда в промышленности (на примере промышленного сектора Краснодарского края), которой посвящена пятая глава работы, включает разработку концептуальной модели прогнозирования производительности труда в промышленности (с. 278-296), основные аспекты существующих подходов к прогнозированию с точки зрения управления производительностью труда в промышленности (с. 297 – 322) и системный подход к прогнозированию производительности труда (с. 323 – 355).

Основной вывод автора по пятой главе – «с помощью механизма прогнозирования можно отследить увеличение производительности труда на промышленных предприятиях; системный подход позволяет рассмотреть различные группы причин, оказывающие воздействие на возможное снижение производительности труда на предприятиях промышленности Краснодарского края и сформировать перспективные направления решения этих проблем для повышения эффективности деятельности промышленных предприятий в ближайшей и отдаленной перспективе, а также повысить

производительность труда в прогнозном периоде», что представляется обоснованным и практически значимым.

В работе имеется большое количество обзорно-аналитического и иллюстративного материала в виде 36 таблиц, 60 рисунков и приложений, которые позволяют получить системное представление описываемых подходов, усилить наглядность и аргументацию сделанных предложений и рекомендаций. Положительным является то, что результаты научно-практических исследований Мкртычан З.В. используются в практической деятельности отечественных промышленных предприятий.

Замечания и спорные моменты диссертационной работы

В целом диссертационная работа Мкртычан Зои Владимировны является комплексным, завершенным, самостоятельным исследованием. Однако она не лишена некоторых обстоятельств, в которых имеет место недостаточная степень аргументации. В частности:

1. В главе 3 диссертации хотелось бы увидеть поэтапно прописанную многокомпонентную авторскую методологию измерения и оценки производительности труда;

2. В п. 3.1 предложены организационные принципы измерения производительности труда в промышленности, однако не обоснована необходимость их учета в современных условиях;

3. В главе 5 диссертации следовало представить модель (формульную) прогнозирования производительности труда, на основе которой получены значения показателей таблиц п. 5.3 (с. 344-350).

Отмеченные недостатки не снижают научную и практическую ценность диссертационного исследования. Работа содержит эмпирический материал, подтверждающий ее основные положения. Автореферат диссертации и публикации автора в полной мере отражают ее основное содержание и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целями и задачами.

Заключение о соответствии диссертационной работы установленным критериям

Диссертационное исследование Мкртычан З.В. является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретико-методические положения, квалифицируемые как приращение научного знания, имеющие значение для развития методологии измерения и оценки производительности труда. Результаты и положения, представленные в диссертации, обладают признаками научной новизны, теоретической и практической значимостью, они являются авторским вкладом и получены диссертантом лично в процессе выполнения исследования. Структура работы и содержание параграфов соответствуют задачам диссертации и отражают ее основной замысел. Личный вклад автора отчетливо прослеживается. Автореферат и публикации соответствуют основному содержанию и отражают ее результаты. Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени и выполнение требований к публикации основных научных результатов диссертации, соответствуют пунктам 11 и 13 Положения о присуждении ученых степеней. В работе также соблюдены требования п. 14 Положения о присуждении ученых степеней по использованию в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем как лично, так и в соавторстве.

Диссертация выполнена в соответствии с пп. 1.1.2. «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий», 1.1.6. «Государственное управление структурными преобразованиями в народном хозяйстве», 1.1.15. «Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства» паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями,

отраслями, комплексами - промышленность (экономические науки).

Диссертация Мкртычан З.В. на тему «Производительность труда промышленных предприятий в цифровой экономике: методология оценки и инструменты управления» соответствует требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования РФ и п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Мкртычан Зоя Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность (экономические науки).

Официальный оппонент,

доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры экономики и финансов
АНО ВО «Московский
международный университет»



С.Л. Ложкина

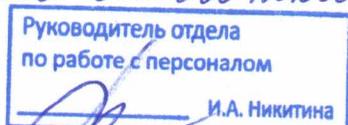
Контактные данные

e-mail: sl104@mail.ru

телефон: +7(910)735-79-41

почтовый адрес: 125040, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 17

Подпись С.Л. Ложкиной



10.12.2021 г.

