

**Отзыв официального оппонента
о диссертации Цепляевой Надежды Егоровны «"Праведность" как
ценностный ориентир автобиографического героя К.Д. Воробьева», пред-
ставленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 – Русская литература**

Поколение русских писателей, к которому принадлежит К.Д. Воробьев, возросло на почве, которую обильно поливали мировоззренческим бульоном, изготовленным из атеизма, социальной вражды, классовой ненависти. Тем удивительнее оказалась та метаморфоза, которая произошла с ними после испытаний, связанных с Великой Отечественной войной. Ведь многие из них (В. Астафьев, В. Быков, Е. Носов, Ю. Гончаров и др.) как и К. Воробьев, хотя и самыми различными путями, пришли к тому, от чего их пытались отлучить. Причиной такой эволюции во многом является влияние исторических процессов на личность человека, ставшего их свидетелем или участником. Трагический характер событий истории зачастую породил конфликт во внутреннем мире человека, пытавшегося осмыслить происходящее в рамках уже сложившейся традиционной системы ценностей. В этом плане К.Д. Воробьев, известный в истории литературы как писатель-фронтовик, наиболее ярко отразил в своем творчестве процесс возвращения к ценностям, глубоко укорененным в традиционной культуре. За многие века присутствия на российской земле христианство стало не только частью, но и основой культуры России. Поэтому неудивительно, что поэтика и идеосфера русской литературы пронизана христианской образностью.

Однако при изучении русской литературы XX века влияние религиозных ценностей нередко оставалось за рамками исследований. Этим обусловлена **актуальность** диссертации Н.Е. Цепляевой, посвященной анализу праведности как ценностного ориентира автобиографического героя К.Д. Воробьева.

Научная новизна представленной диссертации определяется как выбором предмета и объекта исследования, так и включенностью художественного мировидения писателя в более широкий – исторический и культурологический – контекст. Автор исследования рассматривает такие произведения К.Д. Воробьева, как «Сказание о моем ровеснике», «Друг мой Момич», «Крик», «Почем в Ракитном радости», которые объединены не только фигурой автобиографического героя, но и тем, что его внутренняя жизнь находится в парадигме библейского контекста.

Предмет, объект, цель и задачи исследования сформулированы в целом достаточно корректно и отражают основное содержание работы. Н.Е. Цепляева опирается на широкую методологическую базу, представленную в трудах таких исследователей, как М.М. Бахтин, Ю.М. Лотман, В.Н. Топоров. Немаловажными являются для диссертационного исследования Н.Е. Цепляевой методологические

принципы, сформулированные в литературоведческих трудах И.А. Есаулова, В.Е. Хализева и других исследователей христианского вектора русской литературы. Диссертант руководствуется также определенными методологическими установками, которые заложили в своих исследованиях творчества К.Д. Воробьева авторы наиболее известных работ о нем.

Н.Е. Цепляева рассматривает не только вышеперечисленные произведения К.Д. Воробьева, но и более широкий историко-литературный контекст – произведения писателей как девятнадцатого, так и двадцатого веков, что подчеркивает особенности смыслового содержания и роли праведности как ценностного ориентира автобиографического героя в художественном мире К.Д. Воробьева, а также делает исследование более многогранным.

Научная достоверность результатов, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования Н.Е. Цепляевой обусловлены целенаправленным отбором теоретических работ и изучаемых текстов, а также их скрупулезным анализом, широтой охвата литературного контекста, в котором рассматривается творчество К.Д. Воробьева.

Структура и содержание диссертации в основе своей отвечают поставленной цели и задачам.

Во Введении обоснованы методологические подходы к избранной теме. В качестве таковых справедливо указываются биографический, сравнительно-типологический и историко-литературный методы интерпретации литературных произведений. Однако здесь следует отметить, что при характеристике методологии диссертации указывается «гипотеза как метод осмысления фактов» (с. 16 диссертации). Но гипотеза может достаточно продуктивно сопутствовать не только биографическому, но и сравнительно-типологическому, историко-литературному, мифопоэтическому и другим методам. Здесь более уместно говорить не об отдельном методе, а о характерном для данного исследования ракурсе исследования.

Заметим, кстати, что напрасно во вводной части диссертации оказался «опущенным» метод мифологический (мифопоэтический), как один из продуктивно используемых в исследовании методов. Хотя на практике в работе он широко соискателем используется. «Сон и миф близки. И за действиями героя проступает библейская притча о блудном сыне. В целом это может быть объяснено тем, что миф и история сближаются здесь автором-реалистом неслучайно. Отличительная черта мифа в том, что ситуация мифа подразумевает универсальное или вечное» (с. 38 диссертации). Но вопреки этим и другим верным наблюдениям, вероятно, диссертант остается в плену у расхожего восприятия мифа как выдумки, фантазии, сказки. Но если использовать понятие миф как архаичный, укорененный в культурной традиции сюжет, то «подозрения» в адрес этого метода отпадут сами собой в том числе и у коллег диссертанта по кафедре религиоведения КГУ. Но это замечание оппонента может быть и отринуто дис-

сертантом и диссертационным советом, ибо метод мифологический (мифопоэтический) по сути своей является одним из вариантов сравнительно-типологического метода, заявленного во Введении. В этом же ряду промахов диссертанта оказалось и забвение таких корифеев «мифопоэтического анализа» как Ф.И. Буслаев, А.Н. Афанасьев, А.Н. Веселовский, К.Г. Юнг, Е.М. Мелетинский.

Заметим здесь, что во Введении при характеристике практической значимости диссертации диссертантом незаслуженно умаляется её ценность для науки и методики вузовского преподавания («основные результаты могут быть использованы в курсе литературы для средней школы, в факультативных курсах по литературному краеведению» - С.17). Материалы диссертации вполне могут послужить основой спецкурсов и семинаров по военной прозе 1950 – 1970-х гг.

Заканчивая рецензирование Введения, отметим, что при характеристике вопроса об изученности творчества К.Д. Воробьева биографические, публицистические, критические, литературоведческие публикации (кроме диссертаций) указаны единым блоком, под названием «работы». Этот изъян отозвался и в Списке использованной литературы, единственным критерием систематизации которого оказался алфавит.

В первой главе «Духовный путь автобиографического героя К.Д. Воробьева» исследователь, опираясь на биографические данные о писателе, заостряет внимание на его религиозном воспитании, оказавшем немаловажное воздействие на выработку его ценностных ориентиров. Несомненное достоинство работы видится в том, что на примере автобиографического героя К.Д. Воробьева диссертант вводит творчество писателя в широкий историко-культурный дискурс. Библейский контекст, в котором соискателем предпринимается попытка рассмотреть историю автобиографического героя К.Д. Воробьева, духовной и жизненной траектории его непростого пути, позволяет исследователю обрести более глубокое понимание роли и места автобиографического героя в творчестве писателя.

Автор диссертации справедливо подчеркивает то, что, воспитываясь в крестьянской семье, писатель не понаслышке знал быт, культуру и традиции своего народа, ценил его самобытное творчество, проявляющее себя и в фольклоре, в любви к меткому слову, и в духовной сфере в целом, в традиционной, завещанной предками вере, в базовых убеждениях. Повесть «Почем в Ракитном радости» детально и скрупулезно проанализирована автором диссертационного исследования. Идеостиль данного произведения К.Д. Воробьева, пронизанный христианской образностью, весьма подробно рассмотрен диссертантом. Исследователь приходит к справедливому выводу о все возрастающей роли в жизни автобиографического героя одной из важных констант христианского миропонимания: «Прощение живого дяди Мирона позволяет Константину перестать думать о мести» (с. 46 диссертации). О прощении говорится и в других

произведениях К.Д. Воробьева.

Соискатель в диссертационном исследовании показывает, как присущее писателю чувство любви к своим землякам, восхищение природой родного края питало его творчество, насколько язык К.Д. Воробьева бережно хранит многие курские слова, как художественная ткань его произведений пестрит приметам народной культуры. Так, Н.Е. Цепляева отмечает особенности поведения автобиографического героя К.Д. Воробьева в повести «Почем в Ракитном радости», оказавшегося после долгих лет разлуки на малой родине: «Издавна связующим звеном между человеком и миром считалась любовь. Поэтому даже неприглядность родных мест, которая сразу бросается в глаза, героем любовно принимается и объёмлется» (с. 38 диссертации).

И все же влияние фольклорных традиций на творчество писателя в освещении праведности как ценностного ориентира автобиографического героя К.Д. Воробьева Н.Е. Цепляевой раскрыто недостаточно объемно. В качестве рекомендации следует пожелать соискателю в дальнейшем обратиться к более детальному и глубокому рассмотрению данного аспекта, поскольку в формировании системы ценностей во внутреннем мире автобиографического героя К.Д. Воробьева духовная культура народа, заключенная в фольклоре, сыграла не меньшую роль, чем русская литературная классика. В качестве замечания здесь следует сказать, что иногда анализ художественного произведения вытесняется его немотивированно развернутым пересказом. Так происходит и при анализе повести «Почем в Ракитном радости» (см., например с.39 - 43 и др. диссертации)

Анализируя «Сказание о моем ровеснике» Н.Е. Цепляева убедительно раскрывает позицию писателя по отношению к рассматриваемому ею мотиву праведности. Исследователем отмечается укорененность позиции автора-рассказчика в христианской традиции и личностная, скорее субъективная рецепция данной традиции самосознании писателя.

В диссертационном исследовании сделан акцент на связь художественного мира К.Д. Воробьева с традицией, но не так четко сформулирован другой аспект – то своеобразие, которое вносит писатель в осмысление традиционного начала. Диалог автобиографического героя К.Д. Воробьева с традицией в диссертационном исследовании оказался на втором плане по сравнению с первоочередной задачей по осмыслению продолжения писателем христианской традиции во времена государственного атеизма. Представляется, что именно здесь вполне вероятно и находится широкое поле для дальнейших исследований, обусловленных анализом трансформации феномена «русской духовности» в трагическом двадцатом столетии.

Противопоставление церкви и коммуны как двух ценностных систем, двух полюсов веры в художественном мире К.Д. Воробьева, является хорошо продуманным и в высокой степени обоснованным в рассматриваемой диссертации. Столкновение и противоборство ценностных систем во внутреннем мире

автобиографического героя К.Д. Воробьева раскрыто соискателем достаточно убедительно. Показано, что разрешение данного конфликта приводит автобиографического героя к новой ступени личностного развития, на которой он обретает импульс к преодолению экзистенциального кризиса.

Н.Е. Цепляевой уделено много внимания значению духовного переворота, сказавшегося в возрождении, казалось бы, утраченных ценностных ориентиров. Тем самым автобиографический герой К.Д. Воробьева оказывается ориентирован на идеал, а внимание автора-рассказчика, а вслед за ним и диссертанта обращено к тем, кто наследует лучшие черты русского национального характера.

Во второй главе «“Праведность” как ценностный ориентир в творчестве К.Д. Воробьева и мотивы русской классической литературы» исследователь анализирует влияние традиций русской литературной классики на творчество писателя в освещении праведности как ее ключевой темы. В связи с этим важно обратить внимание на то, что диссертант рассматривает творчество К.Д. Воробьева в том аспекте, который включает в себя широкое поле художественных миров таких классиков русской литературы, как И.С. Тургенев и Н.С. Лесков.

В работе отмечается, что праведность является важнейшей категорией русской литературы на протяжении не одного, а многих веков ее существования. Н.Е. Цепляева справедливо указывает на значительную роль традиций предшествующей литературы в процессе формирования праведности как ценностного ориентира автобиографического героя в творчестве К.Д. Воробьева. Обращение писателя к «Слову о полку Игореве», цитата из которого взята им в качестве эпиграфа к повести «Это мы, Господи!..», в освещении трагического опыта советских военнопленных, несомненно, носило, по справедливому убеждению диссертанта, далеко не случайный характер.

В этой же главе соискатель рассматривает героев К.Д. Воробьева в сопоставлении с лесковскими праведниками. Особо подчеркиваются мотивы безгрешной любви, супружеской верности и самопожертвования, общие для писателей. Здесь же исследуется влияние тургеневских традиций на творчество К.Д. Воробьева, анализируются, в частности архетипы девы-воительницы и юродивого, представленный в его произведениях. Думается, эти аспекты требуют дальнейшего и более углубленного внимания, так как данные архетипы являются одними из наиболее отличительных в феномене «русской духовности» и претерпевают значительную трансформацию в двадцатом столетии.

Здесь необходимо заметить, что рассмотрение материала в данной главе идет без учета и даже вопреки принципу историко-хронологического анализа литературных произведений: сначала в диссертации идут параллели с Л.Н. Толстым и Ф.М. Достоевским, а затем Н.Е. Цепляева обращается к Н.С. Лескову (1831) и И.С. Тургеневу (1818). Возможно, что это принципиальная позиция автора диссертации (принцип: вначале хронологически и «идеологиче-

ски» близкие, затем – «дальние»), но тогда эту позицию нужно оговорить и обосновать! Тем более что в «Заключении» диссертант открывает новый, недостаточно развитый в работе ракурс творчества К.Д. Воробьева: по рукописям писателя «хранящимся в РГАЛИ, можно сделать вывод о живом и глубоком интересе писателя к древнерусской литературе, в частности к житийной» (с. 160 диссертации). Незаслуженное отношение к историко-хронологическим реалиям сказалось в работе и в том, что, к сожалению, в целом ряде случаев не указаны в диссертации даты создания и публикации анализируемых произведений ни в начале соответствующих разделов, ни в ходе анализа.

В связи с понятийным аппаратом и формулировкой темы диссертационного исследования, в связи со справедливой и обоснованной убежденностью автора диссертации в том, что праведность является типологическим свойством многих героев русской литературы, представляется правомерным наше недоумение: на каком основании понятие *праведность* заключено диссертантом в кавычки, ибо «праведность» в кавычках выглядит как нечто противоположное истинной праведности?

Несмотря на высказанные пожелания, замечания и недоумения, не имеющие принципиального и концептуального характера, диссертация Н.Е. Цепляевой является глубоко продуманным, самостоятельным и новаторским исследованием. **Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в уточнении и дополнении смыслового наполнения категории праведности в русской литературе, что реализуется в процессе системного анализа автобиографического героя К.Д. Воробьева. **Научная значимость** связана с тем, что соискателем предложена модель рассмотрения творчества писателя в единстве автобиографического начала и широкого исторического и культурологического контекста. Несомненным достоинством исследования является убедительное раскрытие своеобразия авторской позиции К.Д. Воробьева, проявившееся в обращении к духовной проблематике в условиях господства официальной идеологии атеизма. Анализируя творчество К.Д. Воробьева в контексте русской литературы двадцатого столетия, диссертант раскрывает проявления христианской этики, христианской аксиологии, христианской космогонии как в военных, так и в невоенных произведениях К.Д. Воробьева на фоне господствовавшего в литературе тех лет соцреализма.

Практическая значимость диссертационного исследования Н.Е. Цепляевой состоит в том, что его результаты могут быть использованы при дальнейшем изучении художественных произведений К.Д. Воробьева и русской литературы двадцатого столетия, в исследованиях, посвященных анализу категории праведности в русской литературе, а также в преподавании курса русской литературы в вузовской и школьной практике.

Работа Н.Е. Цепляевой прошла успешную и длительную апробацию: диссертант выступила с докладами на десяти научно-практических конференциях;

по теме диссертации опубликовано восемь научных статей, из которых три в научных изданиях, включенных в перечень ВАК. Материалы статей отражают основные положения диссертационного исследования.

Оформление работы. Работа представлена на 177 страницах, состоит из Введения, двух глав, Заключения и библиографического списка. Автореферат содержит основные положения диссертации и соответствует ее структуре и содержанию.

Диссертация Цепляевой Надежды Егоровны «“Праведность” как ценностный ориентир автобиографического героя К.Д. Воробьева» является завершённым, самостоятельным научно-квалификационным исследованием, характеризующимся научной новизной, актуальностью, достоверностью полученных результатов. Диссертация соответствует паспорту специальности 10.01.01 – Русская литература, отвечает требованиям п.п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 в части требований, предъявляемых к кандидатским диссертациям, а её автор Цепляева Надежда Егоровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Официальный оппонент –
доктор филологических наук по специальности
10.01.01 – Русская литература, профессор,
профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин
ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный
аграрный университет»

06.09.2022

Гончаров Петр Андреевич



Петр Андреевич Гончаров
ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет»
393760, Тамбовская обл., г. Мичуринск, ул. Интернациональная, д. 101
Тел.: +7 (47545) 3-88-01, доб. 202, 203
E-mail: goncharovpa2015@yandex.ru

С работами П.А. Гончарова можно ознакомиться на сайте: https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=300432