

**О Т З Ы В**  
**официального оппонента доктора филологических наук**  
**Ларковича Дмитрия Владимировича о диссертации Сухова Всеволода**  
**Вадимовича «Жанр травелога в произведениях О.Н. Ермакова»,**  
**представленной на соискание ученой степени кандидата**  
**филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и**  
**литературы народов Российской Федерации**

Изучение творчества писателя-современника – процесс двоякого свойства. С одной стороны, он ставит исследователя в непростую ситуацию, связанную с отсутствием сформировавшейся научной традиции, способной служить «точкой опоры», на которую можно ориентироваться в собственных изысканиях. Кроме того, здесь ещё не сложились условия для той аналитической оптики, когда «большое видится на расстоянии», что не позволяет в полной мере оценить масштаб творческой личности и определить её полновесный статус в иерархии литературного процесса. В то же время данная ситуация открывает перед исследователем неограниченные возможности в выборе путей и подходов к осмыслению природы авторского феномена и открывает перед ним широкий диапазон нетривиальных эвристических решений. Именно эти возможности были исключительно удачно использованы В.В. Суховым, который обратился к практически не изученной части литературного наследия смоленского прозаика О.Н. Ермакова, рассматривая её сквозь призму поэтики жанра травелога, что, безусловно, свидетельствует об *актуальности* представленного к защите диссертационного исследования.

*Научная новизна* диссертации заключается в том, что в ней предпринята фактически первая попытка системной характеристики романного творчества О.Н. Ермакова 2010-х гг. как выражения авторской жанровой стратегии, ориентированной на поиск художественных возможностей травелога в современном культурно-историческом контексте.

*Теоретическая значимость* работы обусловлена тем, что автору диссертации удалось обобщить и систематизировать весьма объемный пласт

научных исследований, посвященных поэтике и типологии травелога, и это позволило ему разработать собственную аналитическую модель, дающую возможность выявить единые принципы организации хронотопа, нарратива и сюжетостроения романных сочинений Ермакова.

*Практическая значимость работы очевидна, т.к. материалы и результаты исследования могут быть использованы при чтении вузовского курса по истории новейшей русской литературы, при проведении спецкурсов и спецсеминаров, посвященных жанровым процессам современной отечественной прозы, а также при разработке учебно-методических материалов соответствующего содержания.*

Высокая степень обоснованности научных положений и достоверность полученных результатов обеспечены опорой на фундаментальный научный опыт в области теории литературы, привлечением эффективного аналитического инструментария для осмыслиения жанровой природы романов Ермакова, а также актуализацией обширного корпуса источников, способствующих выявлению их культурно-исторических и искусствоведческих коннотаций.

Исходя из целевой установки, связанной с характеристикой художественных форм реализации жанра травелога в романах О.Н. Ермакова «Вокруг света», «С той стороны дерева», «Песнь тунгуса», «Либгерик», организована и трёхчастная композиция диссертационного исследования. Во введении, наряду с формулировкой цели работы, её задач, объекта и предмета, четко сформулированы методологические установки, задающие основные векторы исследования, чётко мотивирован принцип отбора эмпирического материала, а положения, выносимые на защиту, дают достаточно определённое представление о концептуальном содержании диссертации.

Первая глава весьма обоснованно открывается разделами, мотивирующими методологическую базу исследования. Так, опираясь на фундаментальные разработки отечественных и зарубежных учёных (А.В.

Головнёва, Н. Дуарона, Д. Калберта, О.Ф. Русаковой, В.М. Русакова, Р. Ле Унена, Г.В. Шпака и др.), В.В. Сухов проводит обзор научных представлений о природе жанра травелога в их исторической динамике, акцентирует внимание на его конституирующих признаках и предлагает формулировку собственного рабочего определения. Не менее детально представлена в главе и другая ключевая дефиниция исследования – хронотоп. Вслед за А.А. Ухтомским, М.М. Бахтиным, С.Б. Аюповой, П.Х. Торопом и др. автор диссертации подчёркивает смыслопорождающую функцию хронотопа, приводит его типологию и уточняет его принципиальную, структурообразующую роль в травелоге. В завершающем разделе главы представлен комментированный обзор работ, посвящённых творчеству О.Н. Ермакова, из которого явствует, что процесс научного осмысления его прозы находится на начальном этапе и касается в основном раннего периода его писательской активности.

Во второй главе диссертационного исследования даётся развёрнутая характеристика романа Ермакова «Вокруг света», в котором автор работы не без оснований видит художественную реализацию двух типов травелога: географического путешествия и духовных исканий героя. В частности, он указывает, что хронотопическая организация романа имеет многоуровневую структуру, при которой перемещения героя-повествователя в географическом поле оригинально трансформируются в мифологически ангажированное духовное странствие. В результате этого «путешествия по ту сторону» узнаваемые географические объекты Смоленщины (Днепр, Воскресенская гора, Арефинский лес, Загорье и др.) наполняются конкретным культурно-историческим смыслом, а сам Смоленский край наделяется признаками «счастливой земли» и обретает статус вневременной духовной ценности. Особое место в структуре романа «Вокруг света», занимает фотография, которая выполняет одновременно целый ряд принципиально важных функций (иллюстративную, информативную, жанрообразующую, сюжетостроительную, текстопорождающую, экфрастическую). По мнению

В.В. Сухова, именно фотография в силу её способности улавливать «свет» и фиксировать объекты окружающего мира в ракурсе особой «освещённости» становится для героя-путешественника своего рода порталом в иную, идеальную реальность.

В завершающей – третьей – главе диссертации исследователь предлагает оригинальную научную версию мифопоэтического прочтения «байкальской» трилогии О.Н. Ермакова. Реконструируя сквозную сюжетную линию, пролегающую через все три ермаковских романа («С той стороны дерева», «Песнь тунгуса» и «Либгериk»), Сухов приходит к выводу о том, что она восходит к архетипической модели мифа о возвращении к заветной земле. В связи с этим он разрабатывает собственную типологию персонажных образов (герой-путешественник, герой-паломник и герой-проводник), которая отражает иерархию разных уровней духовного поиска. Исходя из этого, исследователь резюмирует: «“Внутренний сюжет” своих романов – духовное путешествие героя – Ермаков определяет как поиск и установление границ идеальной местности, которую можно увидеть только “внутренним зрением”. Идея выражается в сложном соотношении внешнего и внутреннего, реального и ирреального, исторического и мифологического пространства» (с. 157). Данное утверждение следует воспринимать как ключевой концептуальный тезис всего диссертационного исследования.

В целом В.В. Сухова как автора данного диссертационного исследования отличает высокая степень исследовательской зоркости, теоретико-литературная эрудированность, широта культурологического кругозора и аналитическая корректность.

Принципиальных *возражений* по содержанию представленного диссертационного исследования нет, однако в процессе знакомства с работой возникло одно замечание частного порядка и ряд вопросов, ответы на которые интересны исключительно как предмет научной дискуссии.

1. Дефиницию «событийный хронотоп», фигурирующую в диссертации в качестве оппозиции хронотопа «историко-культурного»

(мифологического), вряд ли можно признать удачной, т.к. событие – это, как известно, результат развития сюжета, фиксирующий факт изменения сознания персонажа, что, разумеется, предполагает и историко-культурный хронотоп.

2. Считает ли автор исследования, что «роман-травелог» О.Н. Ермакова «Вокруг света» является значимым компонентом смоленского текста как локального сверхтекстового феномена, и если – да, то какую семантическую нюансировку он вносит в данное сверхтекстовое образование?

3. Как связаны в романе «Либгериk» эrotические мотивы, отмеченные повышенной частотностью, с сюжетной доминантой духовного путешествия?

4. Говоря о системе «тайных имён» центральных героев «байкальской» трилогии Ермакова, «упоминание о которых наряду с энфрасисом становится средством организации историко-культурного хронотопа: Кристина – Рыжая Лиса, Мальчакитов – Клыкастый Олень, Чай Сок – Рыбак и т.д.» (с. 138), исследователь обходит стороной вопрос о первичной антропонимической семантизации (Шустов, Мальчакитов, Диодорова и др.). Вопрос: существует ли связь между «первым» (профанным) и «вторым» (сакральным) именем персонажа?

Следует оговориться, что сформулированные выше вопросы и замечание носят факультативный характер и отнюдь не снижают общего высокого уровня работы.

Основные положения диссертации в достаточной степени отражают автореферат и 9 публикаций по теме исследования, в том числе 3 публикации напечатаны в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Всё сказанное позволяет заключить, что диссертация В.В. Сухова «Жанр тревелога в произведениях О.Н. Ермакова» представляет собой самостоятельную и завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи по выявлению жанровой природы романного творчества О.Н. Ермакова, имеющей значение для развития жанрологии, мифопоэтики и нарратологии как отраслей современного литературоведения, и соответствует требованиям, изложенным в п. 9–14 «Положении о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 16.10.2024). Автор диссертации, Сухов Всеволод Вадимович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Д.В. Ларкович

25.08.2025.



Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки, не возражаю.

#### Сведения о составителе отзыва:

Ларкович Дмитрий Владимирович, доктор филологических наук (специальность 10.01.01 – Русская литература), профессор, главный научный сотрудник, профессор кафедры филологического образования и журналистики бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет»; 628417, Тюменская обл., г. Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, 10/2; (3462) 31-94-34; e-mail: office@surgpu.ru, www.surgpu.ru

Российская Федерация, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут	
бюджетное учреждение высшего образования	
Ханты-Мансийского автономного округа-Югры	
«СУРГУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»	
Подпись	Ларкович Д.В.
засвірено	
Менеджер по персоналу	Горчук К.И.Борис
«25»	августа
2025 г.	