

Отзыв

официального оппонента, кандидата филологических наук, доцента Никитиной Ирины Николаевны на диссертацию Проскуриной Веры Леонидовны по теме «Русская маринистическая лирика 80-90-х годов XIX века», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01. – Русская литература

Диссертация Проскуриной В.Л. является **актуальным** исследованием, в котором рассматриваются особенности маринистической лирики 80–90-х годов XIX века и осмысливаются идейно-художественные и эстетические установки поэтов эпохи предсимволизма.

Научная новизна исследования очевидна и определяется проведением системного анализа маринистической лирики 80–90-х годов XIX века, установлением предпосылок возникновения основных структурно-семантических единиц «морского комплекса» в творчестве таких поэтов, как Д.Л. Михайловский, С.Я. Надсон, К.М. Фофанов, К.К. Случевский, А.А. Голенищев-Кутузов, С.Г. Фруг, Д.С. Мережковский, М.А. Лохвицкая, К.Д. Бальмонт и др.

Научно обоснованным является определение объекта и предмета исследования, которые вытекают из обстоятельно рассмотренной истории вопроса.

В.Л. Проскурина подробно рассматривает основные концепции современных литературоведов и убедительно доказывает верность избранного подхода к периоду 80-90-х годов XIX века как целостному не только литературному, но и культурно-историческому феномену.

Не менее развернуто представлены в диссертации основные положения исследований, посвященных осмыслению маринистики, которая рассматривается, как «особая область литературы» (В.М. Тарасова), тематика (Э.Г. Шестакова), «устойчивый литературный мотив» (Н.А. Корзина), «морской комплекс» (В.Н. Топоров) и т.д.

Диссертант предложила собственное определение маринистической лирики как разновидности лирики пейзажной, «со свойственным ей преобладанием субъективного отражения природы над предметностью» и маринистики «как совокупности литературных произведений, предметом изображения в которых на уровне темы или мотива является морская стихия как объект или субъект»(с.13).

Данные определения повышают **теоретическую значимость работы**, которая состоит не только формулировании понятий, но и в определении содержательных структур «морского комплекса», углублении представлений о топосе и его функциональной специфике, уточнении механизмов функционирования художественной семантики всей парадигмы маринистических элементов в творчестве поэтов, принадлежащих к различным художественным направлениям и течениям.

Новизна поставленных в исследовании задач и предложенных в работе теоретических и аналитических решений потребовала комплексной

методологии исследования. Эта методология получила обоснование во Введении, а ее плодотворность подтверждена анализом произведений поэтов, придерживающихся различных эстетических принципов, но в совокупности формирующих единое художественное пространство русской маринистики.

Степень достоверности полученных диссертантом данных подтверждается классификационным материалом, представленным в работе, а также – серией публикаций, рассматривающих поэтику русской маринистической лирики 80–90-х годов XIX века.

Положения, выносимые на защиту, сформулированы четко, что позволяет аргументировано их доказывать в главах и делать основанные выводы как в конкретных параграфах, так и в Заключение диссертации.

Диссертация В.Л. Проскуриной имеет логичную классическую структуру: состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка.

Во Введении обосновывается актуальность диссертационного исследования, раскрывается научная новизна избранной темы, определяется теоретико-методологическая база работы, формулируется ее целевая направленность, исследовательские задачи, анализируется корпус литературоведческих и смежных с наукой о литературе исследований, излагаются положения, выносимые на защиту, систематизируется апробация научных результатов работы, прогнозируется теоретическая и практическая значимость итогов диссертации.

В первой главе рассматриваются теоретические концепции по проблемам семантики термина «топос» и анализируются стихотворения Д.С. Мережковского «К.К. Случевского», К.Д. Бальмонта, К.Р., К.М. Фофанова, И.А. Бунина, С.Я. Надсона, объединенные топосом «море». В процессе глубокого сопоставительного анализа творческого наследия этих поэтов диссертант приходит к верному заключению о том, что в части рассмотренных текстов топос моря выполняет демаркационную функцию и обладает рядом устойчивых характеристик.

Особую значимость представляет вывод о традиционности восприятия поэтами 1880-1890-х годов элементов «морского комплекса». Вместе с тем В.Л. Проскурина совершенно справедливо отмечает новаторство маринистической лирики «переходного» периода и указывает, что функции топоса моря в лирике 1880-1890-х годов значительно усложняются по сравнению с творческим наследием их предшественников. Свообразным достижением лирики эпохи «безвременья» диссертант считает использование визуальной функции топоса моря. В отличие от поэтов-романтиков, в стихотворениях которых морской пейзаж являлся средством выражения внутреннего состояния человека, в лирике 1880–1890-х годов картина моря приобрела художественную, смысловую и эстетическую ценность.

Во второй главе рассматривается теория архетипа и особенности использования этого художественного феномена в «морском комплексе» поэзии предсимволизма. Исследователь убедительно доказывает, что архетипы представляют собой универсальные экзистенциальные смыслы и

генетические коды, содержащие базовые структуры человеческого миропонимания. Архетип моря, по мнению В.Л. Проскуриной, является универсальной сокровищницей всего религиозного опыта человечества, помнящего о своем происхождении из вод мирового океана.

Анализируя архетипические образы в маринистической лирике 1880-1890-х годов, диссертант приходит к выводу о цельности эпохи и близостью мировоззренческих установок в восприятии поэтами элементов «морского комплекса». Архетип моря, как убедительно доказывает В.Л. Проскурина, становится той структурно-семантической единицей, которая позволяет поэтом русского предсимволизма перейти от осмысления жизненных реалий к философским размышлениям и отражению космогонических представлений, что и порождает новую семантику ассоциаций: жизнь – море, которое начинает восприниматься как начало и конец бытия.

В третьей главе исследуются определяющие для поэзии эпохи предсимволизма мотивы смерти и любви. Мотив рассматривается диссертантом как структурный элемент текста, являющийся ступенью раскрытия темы и эксплицирующий изменения состояния лирического субъекта, которые выражены в его переживаниях и эмоциях.

Центральным в творчестве А.А. Голенищева-Кутузова, О. Чюминой, М. Лохвицкой, К.М. Фофанова, К.Д. Бальмонта, как показано в работе, оказывается мотив смерти, обусловленный пессимистическими настроениями эпохи.

Мотив смерти характерен и для любовной лирики поэтов 1880-1890-х годов, что связано с традиционным представлением о любовных отношениях и особенностями эпохи предсимволизма. Однако в некоторых «морских» стихотворениях, по наблюдениям В.Л. Проскуриной, трагизм в любви заменяется оптимизмом и умиротворенностью, что обусловлено использованием поэтами традиционных аллегорических концептов.

В Заключении подводятся итоги работы, делается вполне убедительный и закономерный вывод о том, что маринистика может существенно дополнить «мегатекст» природы русской литературы, стать основой для понимания русской национальной ментальности и расширить представление о развитии пейзажной лирики в русской поэзии XX и XXI веков.

Не вызывает возражений тезис о том, что в мегатексте как дискурсивном целом море предстает и как зримое пространство, и как отражение внутреннего мира человека и его исторической памяти, и как соотношение реального и идеального, и как выражение трансцендентного начала, в котором соединяются религиозное, мифологическое и философское.

Диссертант совершенно справедливо декларирует, что художественные открытия маринистической лирики 80-90-х годов XIX века не только предвосхитили основные мотивы поэзии Серебряного века, но и позволяют осмыслить образную систему современной поэзии.

Структура и содержание работы соответствуют заявленной теме исследования, которое отличается логичностью и системностью, успешно

реализуют поставленную цель – изучение закономерностей функционирования мегатекста моря в лирике 80–90-х годов XIX века.

Диссертация В.Л. Проскуриной отличается концептуальностью, целосностью, продуманным инструментарием анализа. Но возникают вопросы, требующие пояснений, и замечания частного характера.

1. При формулировании теоретической значимости работы В.Л. Проскурина указывает, что в диссертационном исследовании уточнены понятия «маринистика» и «маринистическая лирика», уточнены механизмы функционирования художественной семантики маринистики и т.д. Однако не отмечена предложенная в диссертации классификация топосов, которую можно считать научным открытием автора диссертации.

2. В стихотворениях К. Случевского «Припаи люда все море обрамляют», «Разбитая шхуна», К.М. Фофанова «Небо и море» и, особенно, в «Кипарисах» И.А. Бунина не менее значимым, чем топос моря, является мотив смерти. Тем не менее, в параграфе, посвященном данной структурно-семантической единице перечисленные произведения не упоминаются.

3. При анализе стихотворений Д.С. Мережковского «Волны» и «То, чем я был», О.Н. Чюминой «У моря», С.Я. Надсона «У моря», «Лазурное утро» и «Чу, кричит буревестник!...», К.Р. «Бакаролла» и т.д. рассматриваются их метро-ритмические особенности. Однако проигнорирована стиховая структура стихотворения Д.С. Мережковского «У моря», в котором использован прием строфического параллелизма и принцип усечения стиха (чередование 6-ст. и 3-ст. ямба). Стихотворение К.Р. «Задремали волны» написано 3-х ст. хореем, размером редким для русской поэзии рассматриваемого периода, но стиховые особенности этого произведения также не были отмечены автором диссертации.

4. В диссертационном исследовании используется понятие «Лирический субъект», введенное Гегелем и получившее научное обоснование в трудах С.Н. Бройтмана, что соответствует современным представлениям об авторском «я» в лирике. Но при анализе стихотворений Мирры Лохвицкой «Море и небо, небо и море...» и «Власти грез отдана...», К.Д. Бальмонта «Пред рассветом дремлют воды...», О.Н. Чюминой «У моря», С. Фруга «Горячих слез бушующее море...» вводятся понятия «лирическая героиня» и «лирический герой». Является ли использование этих понятий принципиальным для автора диссертации? В чем заключается смысл их введения в текст исследования?

5. В диссертации В.Л. Проскурина оперирует понятиями предсимволизм и ранний символизм. Хотелось бы, чтобы в ходе защиты были уточнены принципы разграничения указанных понятий.

Замечания или, скорее, предполагаемые возможности проблемного диалога не умаляют высокой научной ценности рецензируемого исследования. Диссертационная работа В.Л. Проскуриной представляет собой законченное самостоятельное исследование, обладающее научной новизной, теоретической и практической значимостью, автореферат и опубликованные статьи общим объемом 7,6 п.л. адекватно отражают

концепцию и содержание диссертации. Работа прошла серьезную апробацию на международных и всероссийских конференциях.

Диссертация Проскуриной Веры Леонидовны соответствует паспорту специальности 10.01.01 – русская литература, отвечает требованиям п.9-11, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 года № 723, от 21.04.2016 № 335, с изм, внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 № АКПИ 14-115) в части требований, предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – В.Л. Проскурина – заслуживает присуждения степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

22 ноября 2019 г.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент:
кандидат филологических наук, доцент,
заведующая кафедрой русской,
зарубежной литературы и массовых
коммуникаций филологического
факультета ФГБОУ ВО БГУ имени
академика И.Г. Петровского

И.Н. Никитина

Сведения об оппоненте:

Никитина Ирина Николаевна, кандидат филологических наук, специальность 10.01.01 – русская литература, Заведующая кафедрой русской, зарубежной литературы и массовых коммуникаций филологического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Брянский государственный университет имени академика И.Г.Петровского»; адрес организации: 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, д. 14., контактный телефон/факс: +7(4832) 66-65-38, 66-63-53, E-mail: kafedra338@mail.ru, официальный сайт: brgu.ru.

