

В диссертационный совет Д 999.136.02
*на базе ФГБОУ ВО «Орловский
государственный университет
имени И.С. Тургенева»,
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»*

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора экономических наук, профессора, Виктора Павловича Кузнецова на диссертацию Зои Владимировны Мкртычан на тему: «Производительность труда промышленных предприятий в цифровой экономике: методология оценки и инструменты управления», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)

1. Актуальность темы исследования для науки и практики

В современных условиях хозяйствования возрастает роль производительности труда, как основного ресурса обеспечения экономического роста и жизнеспособности на микро, мезо и макроуровнях. Производительность труда является важнейшим показателем, характеризующим конкурентоспособность национальной экономики. По этой причине многие исследователи обращаются к вопросам измерения производительности и выявления основных факторов ее изменения.

При наличии достаточно развитых макроэкономических оценок производительности труда в российской экономике можно отметить ограниченное число микроэкономических исследований, в которых бы комплексно рассматривались факторы, влияющие на производительность труда в компаниях. Особенно это важно в условиях цифровой экономики, имеющих свою специфику, влияющих на показатель производительности труда.

В связи с этим, исследованные в работе Мкртычан Зои Владимировны вопросы, связанные с формированием методологии измерения, оценки и прогнозирования производительности труда с целью эффективного

управления ею в условиях цифровой экономики являются актуальными, а цель, и вытекающие из нее задачи исследования, являются теоретически, методологически и практически значимыми.

2. Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций

Изучение содержания диссертационного исследования позволяет сделать вывод о том, что поставленная цель достигнута.

Структура и содержание работы соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени доктора экономических наук.

В диссертации рассмотрены сущность и характеристики категории «производительности труда», подходы в определении понятия «производительность труда», дано авторское определение данной экономической дефиниции. Заслуживает внимания авторское видение направлений проявления производительности труда (в качестве сокращения затрат на единицу продукции; в качестве роста массы потребительных стоимостей в единицу времени; в качестве изменения в соотношении капиталоемкости и трудоёмкости) (стр. 16-33 работы).

Значительный научный интерес представляет анализ (теоретический и статистический) зарубежного опыта управления производительностью труда посредством применения оптимальных систем оценки и эффективным методов стимулирующих, для целей выявления возможностей и перспектив применения положительной практики в отечественных реалиях с корректировкой на российскую действительность (стр. 34 – 53 работы).

В рамках формирования авторского подхода к классификации факторов, оказывающих влияние на производительность труда, в диссертационном исследовании (п. 1.3 работы) рассмотрена сущность факторного подхода к определению производительности труда, определены факторы (движущие силы), оказывающие влияние на производительность труда и проведена их классификация, особое внимание уделено организационным факторам производительности труда, включающим

управленческие факторы, факторы организации производства и факторы организации рабочих мест. Далее автором рассмотрены иные группировки и классификации, на основе чего представлена собственная разработка - обобщенная классификация факторов, влияющих на производительность труда, в которой сделан акцент на детализацию внутривыпускных факторов роста производительности труда, что представляется обоснованным и значимым для применения на микроуровне (стр. 54-69 работы).

В диссертации сформирована классификация факторов повышения производительности труда, дана их подробная характеристика и определена роль в формировании исследуемого показателя (стр. 71-86 работы). Мкртычан З.В. сделан вывод о том, что «экономическим субъектам необходимо в своей деятельности учитывать не только материально-технические, экологические факторы и природные условия деятельности, но и для повышения производительности труда огромное значение имеют социальные гарантии, общественно-политические и правовые факторы» (стр. 87 работы).

Стоит отметить проведенный автором глубокий анализ и оценку макроэкономических факторов и условий роста производительности труда в функционировании промышленных предприятий, представленный в п. 2.2 диссертации (стр. 88-108 работы), на основе которого автор выделил следующие условия увеличения производительности труда для промышленного предприятия: оптимизация организационной структуры; организация оптимальных условий труда и взаимоотношений сотрудников на предприятии; организация процесса движения информации; внедрение системы планирования деятельности (стр. 105-106 работы) и разработал модель макроэкономических факторов и условий роста производительности труда в функционировании промышленных предприятий (стр. 109 работы).

Анализ промышленного комплекса Краснодарского края и оценка производительности труда в инновационных промышленных кластерах региона (стр. 110-127 работы) позволили Мкртычан З.В. определить факторы

развития и выделить преимущества развития инновационного промышленного кластера «Кубань», среди которых улучшение положения конкурентоспособности посредством увеличения производительности труда более активными темпами.

В п. 3.1 диссертации автор отмечает, что система управления производительностью труда должна строиться на оценочных показателях, полученных по результатам анализа производительности труда и предлагает поэтапный процесс, включающий в себя ряд последовательных процедур (стр. 132-133 работы). На основе исследования различных классификаций и группировок, в работе сформированы принципы измерения производительности труда промышленного предприятия (рисунок 3.2), с подробным описанием их существенных характеристик (стр. 146-147 работы), являющиеся базой для реализации последовательности измерения производительности труда на промышленном предприятии, предложенной автором на стр. 148 – 149 диссертации. Особого внимания заслуживают организационные принципы измерения и оценки производительности труда (таблица 3.2 диссертации), соблюдение которых позволит повысить качество оценочных процедур в рамках управления производительностью труда промышленного предприятия.

В работе подробно рассмотрен существующий методологический подход и методический инструментарий измерения производительности труда, приведены формулы расчета аналитических и оценочных показателей производительности труда, описана их прикладная применимость, проведены соответствующие расчеты (стр. 151-189 работы). Заслуживают внимания результаты оценки факторов и инструментов повышения производительности труда в промышленности, которые позволили автору прийти к обоснованному выводу о том, что «современные подходы к измерению производительности труда основываются не только и не столько на расчете количественных индикаторов, позволяющих проанализировать и оценить динамику данного показателя, но больше акцент делается на исследовании влияния различных факторов на результативный показатель -

производительность труда – с целью выявления негативного влияния, его нивелирования, а также стимулирования развития положительного влияния отдельных производственных и хозяйственных процессов и выявления резервов роста производительности труда в рамках эффективной управленческой системы промышленного предприятия» (стр. 190-215 работы).

Четвертая глава диссертации посвящена оценке направлений повышения производительности труда в цифровой экономике, в частности: охарактеризовано взаимодействие экономических субъектов и государства в цифровой экономике в вопросах повышения производительности труда, в том числе проведен анализ приоритетных направлений государственного стимулирования; дана оценка роли кластерного и мотивационного механизмов в повышении производительности труда в промышленности; предложены направления стратегии повышения производительности труда в промышленности регионов РФ (стр. 217-277 работы). Выводы и авторские предложения, сформулированные в рамках данной главы, имеют широкое прикладное значение на федеральном и региональном уровнях управления производительностью труда.

Прогнозирование производительности труда в промышленности (на примере промышленного сектора Краснодарского края) (стр. 278- 355 работы) осуществлено в пятой главе диссертации. Здесь следует отметить разработанную автором концептуальную модель прогнозирования производительности труда в промышленности; обоснование применения системного подхода к прогнозированию производительности труда; предложенные направления развития деятельности промышленных предприятий Краснодарского края для прогнозирования производительности труда и повышения эффективности деятельности данных предприятий.

Представленные в работе теоретические положения и практические рекомендации достаточно аргументированы, научно обоснованы и подтверждены фактическими материалами.

Научная аргументация положений и выводов автора основана на

подробном изучении работ отечественных и зарубежных ученых, посвященных теории и практики измерения и оценки производительности труда. Научная новизна подтверждается следующими, полученными лично автором научными результатами, выносимыми на защиту:

- уточнено понятие производительности труда, раскрыты ее существенные проявления, обоснована целесообразность изучения оценки и измерения производительности труда;

- определена, систематизирована и структурирована система факторов, оказывающих влияние на производительность труда;

- классифицированы факторы и условия повышения производительности труда на предприятиях промышленности, предложена модель макроэкономических факторов и условий роста производительности труда;

- разработан авторский подход к управлению производительностью труда, конкретизированы и дополнены организационные принципы измерения и оценки данной экономической дефиниции;

- обоснованы преимущества использования векторной модели измерения производительности труда промышленных предприятий и оценена возможность и целесообразность синтеза ее применения совместно с другими, наиболее целесообразными методологическими подходами для измерения показателя производительности труда;

- разработана и апробирована методика расчета производительности труда для различных отраслей промышленности стоимостным методом;

- разработаны модели встраивания кластерного и мотивационного механизмов в процесс управления производительностью труда в промышленности и требования к их реализации;

- обоснована необходимость формирования региональной стратегии повышения производительности труда для предприятий промышленности и сформулированы направления ее реализации;

- разработана общая концептуальная модель прогнозирования производительности труда в промышленности, на основании которой

сформирована концептуальная модель прогнозирования производительности труда регионального промышленного сектора;

- предложен механизм прогнозирования производительности труда, основанный на системном подходе.

3. Значимость результатов диссертационного исследования

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов при решении задач на основе предложенного автором научно-методического подхода, организационно-экономического механизма, а также экономического инструментария.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных Мкртычан З.В. в диссертации, подтверждена и в достаточной степени аргументирована постановкой проблемы проведения измерения, анализа и оценки производительности труда, а также апробацией научных положений, выводов и рекомендаций при их обсуждении на научно-практических конференциях различного уровня, включая международные.

4. Замечания по диссертационному исследованию

Вместе с тем, по диссертационной работе считаю целесообразным сделать следующие замечания:

1) апробацию полученных результатов исследования следовало провести не только на предприятиях химической промышленности;

2) в работе следовало разработать и представить поэтапный алгоритм мониторинга, измерения, анализа, оценки и разработки решений по управлению производительностью труда на микро и мезоуровнях;

3) в работе недостаточно внимания уделено контрольным процедурам в рамках управления производительностью труда;

4) так как в теме исследования заявлено «Производительность труда промышленных предприятий в цифровой экономике...», следовало уделить больше внимания особенностям формирования и управления

производительностью труда именно в условиях цифровой экономики.

Однако приведенные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационной работы Мкртычан З.В. которая характеризуется наличием значимых научных выводов и положений и представляет собой самостоятельно выполненную, завершенную научно-квалификационную работу.

5. Общий вывод по диссертации

Диссертация Мкртычан Зои Владимировны является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. В работе представлены научно обоснованные решения, внедрение которых способно повысить уровень управления производительностью труда, а также результативность использования ресурсного потенциала отечественных промышленных предприятий. Полученные автором результаты достоверны, а выводы и предложения обоснованы.

Изложение текста диссертационного исследования логично и последовательно, выводы и рекомендации - аргументированы. Оформление соответствует общепринятым требованиям для квалификационных работ данного типа.

Автореферат достаточно полно раскрывает основные положения диссертации.

Результаты диссертационного исследования опубликованы в 52 научных статьях, в том числе, в 17 статьях в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация характеризуется внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что диссертация Мкртычан Зои Владимировны «Производительность труда промышленных предприятий в цифровой экономике: методология оценки и инструменты

управления» соответствует требованиям, установленным пунктом 9 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), и Паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность (экономические науки), а ее автор, Мкртычан Зоя Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность (экономические науки).

Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия: Кузнецов

Имя: Виктор

Отчество: Павлович

Ученая степень: доктор экономических наук

Ученое звание: профессор

Место работы: ФГБОУ ВО «НГПУ им. К. Минина»

Должность: заведующий кафедрой экономики предприятия

Контактные адреса:

e-mail: kuzneczov-vp@mail.ru

телефон: 89036069144

почтовый адрес: 603053, г. Н. Новгород, ул. Львовская, д.10, кв. 24

Личная подпись:



Подпись Кузнецова В.П. заверяю, Первый проректор, д.п.н., профессор

Самерханова Э.К.

