

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации **Мартыненко Екатерины Александровны на тему: «Творчество А.Грея в контексте дискуссии о современном литературном каноне»**, представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (европейская литература)

Актуальность исследования Е.А.Мартыненко не вызывает сомнений. дискуссия о литературном каноне, начавшая еще в 1970-е годы, актуализированная в 1990-е годы Г. Блумом («Western Canon», 1994), и пережившая свой пик на рубеже веков, с годами в связи с очевидным размыванием представлений о «высокой» и «массовой» литературе, о национальных канонах, размышлениями о политической подоплеке литературного канона становится только более значимой, о чем свидетельствуют многочисленные исследования, в том числе приведенные автором диссертации (Kolbas, E.D. Critical Theory and the Literary Canon. 2001; Waugh, P. Value: criticism, canons, and evaluation, 2006. и другие). Для любого исследования принципиально важно не просто обратиться к актуальной, востребованной теме, но и найти аспект изучения адекватный творчеству исследуемого автора. В случае работы Е.А. Мартыненко, на наш взгляд, это произошло; выбранный аспект изучения творчества писателя в контексте шотландского национального канона не только позволяет рассмотреть своеобразие авторской позиции А.Грея, но и предопределяет **новизну** рассматриваемой диссертации.

Еще в самом начале необходимо отметить свободное владение Е.Мартыненко **материалом исследования**, художественные тексты цитируются на языке оригинала, всегда уместно и лаконично, подтверждая развитие авторской мысли и создавая, вместе с корпусом изученных теоретических и научно-критических работ, основу для **достоверных выводов** работы. Диссертация в целом характеризуется мощной теоретической и

научно-критической базой (см. с.15-16), автора диссертации отличает способность легко ориентироваться в современных литературных и литературоведческих тенденциях, профессиональное владение терминологией, все это, начиная со введения производит впечатление работы, выполненной на прекрасном научном уровне, задает высокую планку требований к работе и определяет ее **теоретическую значимость**.

В первой главе «Творчество А. Грея и концепции литературного канона» особенный интерес представляет параграф 1.2, посвященный шотландскому канону. В этом параграфе дается широкая и вместе с тем хорошо структурированная картина формирования представления о шотландском литературном каноне в научно-критической литературе. Параграф 1.3 как будто «оправдывает» утверждение о применении в работе социологического метода исследования, так как содержит преимущественно фактологический материал, подтверждающий значимость творчества А. Грея в литературной жизни Шотландии. Важность этого материала неоспорима в контексте исследуемой проблемы, но, на наш взгляд, столь подробное изложение околослитературных фактов несколько размывает логику исследования. Параграф 1.4 посвящен изложению взгляда А. Грея на шотландский канон на основе его собственной работы «A Short Survey of Classic Scottish Writing» (2001), что опять же совершенно необходимо к контексту заявленной проблемы, хотя параграф бы усилил более выраженный аналитический компонент, который был заменен автором на отсылки к собственным произведениям писателя. Параграф 1.5 посвящен по сути анализу критических оценок произведений А.Грея и размышлениям о постмодернистской природе его произведений, которая не вызывает сомнений; в то же время применять к творчеству А.Грея классификацию, созданную А. Мелтби для американской постмодернистской литературы представляется нам излишним, хотя и не лишенным своих оснований. Относительно романа «Бедные-несчастные» общая логика параграфа несколько меняется, поскольку приводятся не столько критические оценки произведения, сколько собственные суждения автора



работы, что знаменует переход от обзорной части исследования к аналитической.

Вторая глава «А. Грей в рамках шотландского литературного канона» посвящена, на наш взгляд, не столько проблеме литературного канона, сколько формированию и трансформации национальных смыслов в шотландской литературе, что, как нам представляется, не вполне одно и то же (в случае более полного соответствия содержания главы ее названию, речь должна была бы идти о взаимодействии произведений А.Грея с предшествующей традицией шотландской литературы, как это сделано в третьей главе в отношении мирового канона). Однако со своей реальной задачей Е.Мартыненко блестяще справляется, подробно рассматривая символический женский образ, воплощающий нацию в шотландской культуре и в творчестве А.Грея, затем останавливаясь на способах символизации мужской фигуры, трансформации национальных смыслов в творчестве автора, а также на особенностях национального пространства (в связи с образом Глазго). Наиболее цельными в этой главе представляются первый и четвертый параграфы. Где рассматривается женский символический образ нации и особенности репрезентации городского пространства как своего рода национального пространство Шотландии. В конце концов, необходимость такой главы в рамках заявленной темы кажется вполне убедительной, тем более, что и в первом, и особенно во втором параграфе отчетливо прослеживается вписанность эмблематических образов А.Грея в национальную литературную традицию и убедительно доказывается каноничность этих образов, вызывающих подражание у более поздних представителей шотландской литературы.

Третья глава «А. Грей в рамках современного мирового литературного канона» представляет собой, на наш взгляд, наиболее яркую часть работы. В первом параграфе анализируются интертекстуальные связи романа «Ланарк», который вписывается в контекст англоязычной антиутопической традиции, а далее Е. Мартыненко переходит к подробному анализу структуры

произведения. Второй параграф содержит столь же тщательный и подробный анализ романа «1982, Жанин» в контексте модернистской традиции романа воспитания и романа о художнике. В третьем параграфе роман «Бедные-несчастные» анализируется в рамках традиции неовикторианского романа. Каждый из параграфов представляет собой глубокий и зрелый анализ выбранного произведения как с точки зрения постмодернистской игры с жанровым каноном, так и собственно многослойной структуры произведений. В этой части параграфы завершаются продуманными выводами, что делает общие выводы по главе, уместные в предыдущих частях, несколько избыточными.

В Заключении суммируются идеи, высказанные в работе.

Как и любое значимое исследование, работа вызывает некоторые вопросы и размышления:

- первое замечание носит общеметодологический характер и отражает наше собственное глубокое убеждение в том, что у кандидатской (и даже у докторской) диссертации не может быть четыре основных метода исследования (заявлены социологический, культурно-исторический, сравнительно-сопоставительный, формальный), к которым прибавляется еще шесть «подходов». Метод – это путь, которым следует диссертант, это способ говорить о заявленной проблеме. Он может быть один, максимум с использованием элементов еще одного метода, но не более. Простое упоминание о социальной принадлежности автора и даже анализ его литературной репутации не означает следование социологическому методу, анализ поэтики произведения не означает, что работа построена по принципам формального метода, который предполагает строго определенный инструментарий анализа и следования набору определенных принципов и так далее. Понятно, что набор академических методов в литературоведении во многом является данью традиции и само понятие метода нуждается в уточнении, но все-таки понимание того, что такое методология исследования демонстрирует определенный уровень подготовки диссертанта. На наш взгляд,



множественность упомянутых методов симптоматична и свидетельствует о некоторой внутренней эклектичности работы.

- второе замечание связано с колебаниями автора работы в причислении творчества изучаемого писателя к постмодернизму (см. с.9 исследования «В силу того, что понятие «постпостмодернизм» и «вторая волна» лишь недавно вошли в академический обиход и пока еще не приобрели широкого употребления, мы будем рассматривать А. Грея как писателя-постмодерниста»). Понятно, что есть исследования, авторы которых высказывают собственную точку зрения по этому вопросу, и Е.А. Мартыненко добросовестно учитывает эти мнения, но определенно и по времени, и по методу А.Грей является одним из представителей британской постмодернистской литературы, для которой все приемы, которые применяет этот автор, являются, по сути, общепринятыми, что со всей убедительностью показано и доказано в работе.

- приходится отметить, что выводы в первом параграфе второй главы относительно женских персонажей выглядят более убедительно, чем размышления во втором параграфе о трансформации представлений о шотландской маскулинности, так, в ряде случаев (например, относительно романа «Бедные-несчастные»), не вполне учитывается социальная принадлежность и степень образованности персонажей. Представители образованных слоев по определению чужды жестких проявлений маскулинности, но это совершенно не свидетельствует об их «транзитной маскулинности»; в романе речь идет о трудностях в общении с женщинами для каждого из персонажей, но это опять же не говорит о «транзитном» характере их маскулинности, а, скорее о сложности их душевной и физической организации, связанной с происхождением и образованием. Видимо нужно учитывать, что далеко не каждый из персонажей-мужчин является выразителем национального типа, попытка описать почти все мужские типы в произведениях Грея с точки их национальной идентичности и свести их к определенному национальному типу привели, на наш взгляд, к некоторой

размытости, противоречивости и, в конечном счете, неубедительности выводов в этой части работы.

Высказанные замечания в большей мере свидетельствуют о том, что заданный высокий уровень работы позволяет предъявлять к ней завышенные требования, и не влияют на общую положительную оценку диссертации Е.А. Мартыненко. Работа, как указывалось выше, содержит актуальность и новизну, обладает теоретической и практической значимостью, способствует развитию филологической науки в целом и исследований в области проблем изучения литературного канона в частности. В работе разработана методика исследования национального литературного канона применительно к творчеству отдельного автора, которая может быть применена к анализу творчества практически любого писателя.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации. Диссертация Мартыненко Екатерины Александровны на тему: «Творчество А.Грея в контексте дискуссии о современном литературном каноне», является завершённым научным исследованием и полностью отвечает необходимым квалификационным признакам определенным п.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842, (ред. от 10.01.2018 с изменениями, внесенными постановлением Правительства РФ от 26.05.2020 №751). Диссертация соответствует паспорту научной специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (европейская литература) в таких его разделах как: проблемы историко-культурного контекста; история и типология литературных направлений, видов художественного сознания, жанров, стилей, устойчивых образов прозы, находящих выражение в творчестве отдельных представителей и писательских групп; уникальность и самоценность художественной индивидуальности ведущих мастеров зарубежной литературы прошлого и современности; особенности поэтики их произведений, творческой эволюции; взаимодействия и взаимовлияния национальных литератур, их контактные и генетические связи. Автор диссертационного исследования,



Мартыненко Екатерина Александровна, достоин присуждения искомой степен  
кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литератур  
народов стран зарубежья (европейская литература).

Доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры зарубежной  
литературы Высшей школы русской и  
зарубежной филологии Института филологии  
и межкультурной коммуникации им. Льва Толстого  
Казанского (Приволжского)  
федерального университета

Хабибуллина Лилия Фуатовна

Контактные данные:

Казанский (Приволжский) федеральный университет

420008, Россия, РТ, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18.

Тел. (843)221-33-32, E-mail: Liliya.Habibullina@kpfu.ru

С научными публикациями  
[http://kpfu.ru/main?p\\_id=11019](http://kpfu.ru/main?p_id=11019)



можно ознакомиться по адресу

22.08.2022

