

# САМООЦЕНКА СПОСОБНОСТЕЙ К САМОУПРАВЛЕНИЮ УЧЕБНО-ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СТУДЕНТОВ

Ямалетдинова Галина Александровна,  
Ямалетдинов Тальгат Махмутович  
Гуманитарный университет, г. Екатеринбург, Россия

Аннотация. В статье представлен анализ самооценки способностей к самоуправлению учебно-познавательной деятельностью студентов Гуманитарного университета. Рассмотрены структура модели и условия обеспечивающие готовность студентов к профессиональной деятельности по направлению подготовки «Туризм» и «Сервис»

Ключевые слова: самооценка, самоуправление познанием, физическая культура.

Abstract. The article concerns the analysis of Liberal Arts University students' auto-evaluation of their self-management abilities to educational and cognitive activity. The model structure and terms determining students' readiness for career in Tourism and Service spheres are shown in the article.

Keywords: auto-evaluation, knowledge self-management, physical training.

Каждый человек – это сложная система, и, чтобы управлять самим собой, нужно иметь достаточно высокий уровень способностей к самопознанию, самоопределению, самоорганизации, самореализации, самодетальности, самоконтролю, самооценке, саморегуляции и саморазвитию. Эти качества («самости») взаимосвязаны. Они наиболее полно характеризуют возможности студентов к самоуправлению, позволяют качественно и эффективно управлять собой в профессиональной деятельности и различных видах общения [2, 3, 5].

Всвязи с этим **целью нашего исследования** явилось изучение самооценки своих способностей самоуправления и установления уровня их развития после окончания эксперимента в рамках профессиональной направленности.

Для изучения самооценки своих способностей самоуправления и установления уровня их развития было проведено анкетирование с использованием теста В. И. Андреева [1], с модифицированной нами системой оценки (перевод с 9 на 5-балльную) и др. Тест состоит из 9 блоков-вопросов. Каждый блок характеризует конкретную способность к самоуправлению [5].

В исследовании приняли участие студенты факультета социальной психологии Гуманитарного университета. Из них созданы экспериментальная группа (Б), студенты которой обучались дисциплине «Физическая культура» по предложенной нами модели самоуправления учебно-познавательной деятельностью (СУПД) направления подготовки «Туризм» и «Сервис» и – контрольная группа (К), студенты которой обучались по примерной программе, рекомендуемой для всех направлений

и профилей подготовки (квалификация выпускника бакалавр) в соответствии с ФГОС.

Основными элементами созданной модели являются: структура и алгоритм функционирования, условия, критерии и уровни сформированности самоуправления. Особенность реализации модели на практике заключается в проектно-модульном подходе, когда процесс развития отдельной личности, идущий изнутри, совпадает с процессом формирования личности, идущим извне, в котором процесс физической культуры направлен на формирование у студентов множества субъектных картин мира в отличие от однозначных «программных» представлений, учета диалектики самоуправления, ситуационного проектирования, включения самого студента в процесс управления своей познавательной деятельностью и самим собой в учебе и будущей профессии, а также овладения конкурентоспособностью [5].

Повышение эффективности разработанной модели самоуправления учебно-познавательной деятельностью студента в сфере физической культуры, обеспечивалось разработанной нами структурой и содержанием условий. К таким условиям мы относим организационно-функциональные, процессуально-содержательные, управленческие и информационные.

Организационно-функциональные условия формируют желание познать себя, управлять собой, и своей профессиональной деятельностью; умение осуществлять самоконтроль, самоанализ и самоопределение; способность к оперативной коррекции своих действий на основе адекватной самооценки, что способствует физическому самосовершенствованию личности.

Процессуально-содержательные условия заключаются в обеспечении студента информацией о деятельности систем организма, их изменениях в процессе физкультурно-спортивной деятельности, создают возможности разработки индивидуальных программ и пр. Реализация условий осуществляется в организационно-познавательных; проблемных ситуациях; проектировании собственных программ здорового стиля жизни; проектно-целевом подходе.

Управленческие и информационные условия позволяют обучать студента умениям управлять своей учебно-познавательной деятельностью в сфере физической культуры. В этом плане разработаны модульно-рейтинговая форма занятий и контроля, специальные программы, ставящие студента в рамки субъекта самоуправления, а также информационно-методический программный комплекс учебной дисциплины «Физическая культура». Комплекс предназначен для овладения умениями самооценки, самодиагностики, прогнозирования, проектирования и конструирования индивидуального стиля жизни и его самокоррекции [4].

Самооценка – результат сравнительного познания себя, а не просто констатация наличных возможностей. В связи с самооценкой возникают такие личностные качества, как самоуважение, тщеславие, честолюбие. Самооценка имеет ряд функций: сравнительного познания себя (чего я стою),

прогностическую (что я могу), регулятивную (что я должен делать, чтобы не потерять самоуважение, иметь душевный комфорт).

Анализ ответов студентов опытных и контрольной групп по собственной оценке своих способностей самоуправления выявил (табл.1), что до начала эксперимента они существенно не отличаются друг от друга ( $P > 0,05$ ). Рассматриваемые показатели находятся на репродуктивном уровне развития, а точнее – ближе к критическому уровню во всех группах (табл. 2).

На основе диагностики уровня развития вышеперечисленных способностей студентов всех групп установлено, что наиболее слабо развитыми оказались в контрольной группе способность к саморегуляции и самоконтролю (соответственно 7,44 и 7,48 баллов), группе Б – способность к самоорганизации и самоконтролю (7,32 и 7,47 баллов).

В целом студенты испытывают затруднения при анализе, сравнении, объективной оценке своих личностных качеств и результатов своей деятельности; не умеют четко планировать свою жизнь, свои дела как на день, неделю, месяц, так и на более длительную перспективу и выполнять свои функции с минимальным количеством ошибок; не владеют способами снижения эмоционально-нервного напряжения в необходимых ситуациях.

Таблица 1 - Сравнительная характеристика самооценки самоуправления студентами экспериментальной (Б) и контрольной групп (К), кол-во баллов

Группы	Годы обучения (t)	Статистические параметры						
		Mt	mt	V,%	M3-M	ΔM, %	P по группе	P между группами до, после
Б	t=0	74,19	1,49	14,73				>0,05
	t=3	86,50	0,94	7,98	12,31	16,59	<0,001	<0,001
К	t=0	74,87	1,32	12,72				
	t=3	76,38	1,32	12,43	1,51	2,01	>0,05	

К концу эксперимента результаты оценки студентами своих способностей к самоуправлению свидетельствуют, в большинстве случаев, об улучшении исследуемых показателей (табл.1). Однако прирост результатов и их уровень в экспериментальной группе выше (табл. 2), чем в контрольной.

В экспериментальной группе наблюдалось существенное изменение ( $P < 0,001$ ), где занятия в теоретическом, методическом и практическом блоках (модуле) имели профессиональную направленность, а в контрольной – практически остается на том же уровне. В первую очередь это подтверждает, что разработанная нами модель мотивируют студентов на осознанное развитие способностей к самопознанию, самоорганизации, самоконтролю, самооценке, саморегуляции и др. средствами физической культуры с целью повышения уровня самоуправления. Об этом свидетельствует и коэффициент вариации, который характеризует однородность показателей в экспериментальной группе Б (7,98 %).

Анализ уровня интегративного показателя оценки самоуправления к концу обучения выявил положительные изменения в обеих. При этом достоверные изменения произошли только в экспериментальной ( $P < 0,001$ ) группе, где модель самоуправления учебно-познавательной деятельностью

реализовалась в рамках профессиональной направленности. К концу обучения уровень в экспериментальной группе Б составил соответственно 3,59 баллов, в контрольной – значительно меньше (2,92 балла). Положительные изменения к концу обучения подтверждают также данные об увеличении количества студентов экспериментальной группы, которые оценивают свои способности на более высоком уровне, и снижении их в контрольной группе.

Таблица 2 - Динамика показателей уровня самооценки самоуправления студентов экспериментальной (Б) и контрольной групп (К), кол-во баллов

Группы	Годы обучения (t)	Статистические параметры						
		Mt	mt	V,%	M3-M	ΔM, %	P по группе	P между группами до, после
Б	t=0	2,87	0,08	21,45				> 0,05
	t=3	3,59	0,09	18,35	0,72	25,09	<0,001	< 0,001
К	t=0	2,88	0,08	20,2				
	t=3	2,92	0,08	18,98	-0,04	-1,39	> 0,05	

Абсолютно лучшие изменения от низкого к продуктивному уровню наблюдаем в группе Б, соответственно 15 человек (табл. 3). Наименьшие изменения в контрольной группе можно объяснить тем, что эти студенты в школе не имели возможности заниматься спортивными играми и единоборствами в связи с низким уровнем физической и технической подготовленности. Поэтому студенты испытывают затруднения в самоуправлении учебно-познавательной деятельностью в процессе занятий этими видами спорта.

Таблица 3 - Сравнение уровня самооценки способности к самоуправлению студентов экспериментальной (Б) и контрольной (К) групп

Группы	Уровни	Показатели			
		Кол-во чел.		Изменения	
		До	После	Абсолютное, кол-во чел.	Относительное, %
Б	Недостаточный	0	0	0	0
	Критический	14	0	-14	-1
	Репродуктивный	33	27	-6	-0,18
	Продуктивный	7	22	15	2,14
	Креативный	0	5	5	0
К	Недостаточный	0	0	0	0
	Критический	12	10	-2	-0,17
	Репродуктивный	34	37	3	0,09
	Продуктивный	6	5	-1	-0,17
	Креативный	0	0	0	0

Анализ результатов (анкетирования) самооценки самоуправления по окончании педагогического исследования показал, что студенты экспериментальной группы в отличие от контрольной:

- в большей степени мотивированы на овладение способами самоуправления в оздоровительных целях и повышения своей конкурентоспособности;

- осознают возможности физической культуры для повышения уровня сформированности самоуправления учебно-познавательной деятельностью;

- уверены, что для эффективного и качественного управления самим собой необходимо последовательное развитие взаимосвязанных способов самопознания, самоопределения, самоорганизации, самореализации, самоконтроля, самооценки, саморегуляции и саморазвития.

#### **Литература:**

1. Андреев В.И. Саморазвитие менеджера /В.И. Андреев. М.: Народное образование, 1995. 160 с.

2. Макеева В.С. Управление психофизическим состоянием студентов в процессе физического воспитания /В.С. Макеева, С.В. Шавырина. //Образование и саморазвитие, Т.1, №17. 2009. С.225-230.

3. Полиевский С.А. Профессиональная и военно-прикладная физическая подготовка на основе экстремальных видов спорта: монография /С.А. Полиевский, Р.Т. Раевский, Г.А. Ямалетдинова. Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2013. 213 с.

4. Ямалетдинова Г.А. Модульное обучение как средство самоуправления в сфере физической культуры /Г.А. Ямалетдинова // Высшее образование в России. 2009. № 7. С. 173-177.

5. Ямалетдинова Г.А. Система самоуправления учебно-познавательной деятельностью студентов в сфере физической культуры: монография / Г. А. Ямалетдинова. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2013. 278 с.