

**Отзыв на автореферат диссертации Ирины Константиновны Давыдовой
«Вещный мир в творчестве Н.С. Лескова», представленной к защите
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 (Русская литература)**

Объектом диссертационного исследования И.К. Давыдовой, представленного рецензируемым авторефератом, является не раз вызывавшая научный интерес часть творческого наследия Н.С. Лескова — его святочные рассказы и «рассказы кстати». Этот популярный у исследователей пласт лесковской прозы преподнесен, однако, под новым оригинальным углом зрения. Впервые предпринимается анализ содержания и поэтики вещного мира в корпусе этих произведений. В двух лесковских циклах и примыкающих к ним рассказах и повестях, как показывает И.К. Давыдова в ходе исследования, вещный мир имеет не только традиционные, но и «специфичные содержание, поэтику и функции».

Отметим как отдельный аспект: вещный мир в настоящее время изучается не только в литературоведении, но и в философии, культурологии, социологии и других науках (с. 1). То есть проведенное И.К. Давыдовой комплексное исследование потенциально междисциплинарно — в том смысле, что, не выходя за пределы литературоведения, оно может послужить убедительной базой для исследований в других областях гуманитарного знания. Рассмотрение вещи в мире лесковской малой прозы как социокультурного феномена служит актуальности исследования. К художественным произведениям исследовательница подходит с использованием исторического, социокультурологического и собственно филологического методов, обнаруживая хорошее знание теоретических аспектов рассматриваемой проблемы и в то же время оригинально анализируя тексты и демонстрируя тем самым литературоведческое мастерство.

И.К. Давыдова убедительно выделяет «вещизм» Лескова в качестве одного из базовых принципов его поэтики. В ходе анализа выбранного корпуса произведений Лескова исследовательница показывает, как образы вещей становятся непременным атрибутом социокультурного пространства, и эти наблюдения представляются убедительными. Не менее убедительно показана «сословность» вещей. Вещный мир служит Лескову и для формирования особого святочного хронотопа, и для создания образа повседневности. Предложенная И.К. Давыдовой классификация образов вещей может быть использована применительно к произведениям других авторов, и в этом заключается практическая значимость рецензируемой работы. Сопоставления с произведениями Л.Н. Толстого, А.И. Куприна, А.П. Чехова придают проведенному исследованию дополнительную глубину.

В работе подробно проанализированы и обобщены приемы изображения вещи в рассказах Лескова (называние, описание с разной степенью подробности, оценка), что подтверждает и теоретическую значимость диссертации.

Выводы, сделанные в работе, логически связаны с выносимыми на защиту положениями.

Внутренне выглядит апробация проведенного исследования: И.К. Давыдова является автором и соавтором двенадцати опубликованных работ по теме диссертации, чего более чем достаточно для соискателя ученой степени кандидата наук.

В ходе ознакомления с авторефератом диссертационного исследования у рецензента возникло два замечания. Первое: согласно мысли И.К. Давыдовой, в творчестве Н.С. Лескова «темы усадьбы и дачи не являются основными, но в создании “усадебного” и “дачного” текстов русской литературы он принял непосредственное участие» (глава 2). Как представляется, Лесков не принимал и не мог принимать участие в создании каких-либо «локальных текстов». Как «петербургский текст» (В.Н. Топоров), так и его многочисленные дериваты — это не тема, сознательно выбираемая писателем, и не осознаваемый им жанр, а позднейший филологический конструкт, о чем писатели XIX в.,

включая Лескова, даже не подозревали. При этом Лесков действительно творчески подошел к жанру святочного рассказа, существовавшему до него, и, можно сказать, создал жанр «рассказа кстати» (кстати, этот жанр находится в тесной связи с рубрикой журнала А.М. Вольфа «Новь», в которой и появлялись лесковские рассказы).

Второе замечание состоит в следующем: рассказ «Дурачок» Лесков святочным никогда не называл и в святочный цикл никогда не включал, а упоминал его в связи со своими праведниками (да и в концовке рассказа «татары» в один голос говорят о герое: «праведный»). Тем не менее, этот рассказ уместен в проведенном И.К. Давыдовой исследовании и хорошо проанализирован.

Указанные замечания, однако, не влияют на общую оценку рассматриваемой работы.

Диссертация «Вещный мир в творчестве Н.С. Лескова», представленная рецензируемым авторефератом, является серьезным исследованием, научная новизна, теоретическая и практическая значимость которого не подлежат сомнению. Проведенное исследование соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13 и 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор диссертации, И.К. Давыдова, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук.

кандидат филологических наук (10.01.01),
научный сотрудник Библиотеки
Российской академии наук

Светлана Игоревна Зенкевич

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Библиотека Российской академии наук (БАН)
199034, Санкт-Петербург, Биржевая линия, д. 1
Телефон: (812) 328 59 38
Эл. почта: ban@rasl.nw.ru
<http://www.rasl.ru/>

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Подпись *С.И. Зенкевич*
удостоверяется

Зав. отделом по научной работе
Ю.В. Свирчова