

Отзыв
об автореферате диссертации Волги Алексея Николаевича
«Автобиографическое и мемуарное начало в сочинениях Андрея
Курбского (Послания, “История о Великом князе Московском”»),
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 – русская литература

Автобиографизм и автобиографическое начало в древнерусской литературе давно стали предметом научного интереса. В исследовании А.Н. Волги дан подробный обзор работ своих предшественников в этом направлении литературоведческих штудий. Впрочем, автор рецензируемого труда не идет проторенным путем, а, опираясь на существующие исследования, находит свою дорогу к избранному им объекту исследования, который сам по себе примечателен: сочинения Андрея Курбского долгое время воспринимались как знаковые в связи с фигурой Ивана Грозного и сложных с ним отношений князя Курбского, и лишь в последнее время (в том числе в рамках рецензируемого сочинения) обрели самостоятельное значение и уникальное звучание. В этом состоит и новизна, и актуальность настоящего исследования.

Несомненными достоинствами диссертационного сочинения А.Н. Волги, на наш взгляд, являются:

1. Детальное рассмотрение автобиографизма как литературного явления, во всём многообразии его презентации в творчестве Андрея Курбского, автобиографичного по сути и по генезису. Существующие исследования позволяют говорить о типах автобиографических памятников, расширять хронологические границы присутствия в русской литературе произведений, отмеченных чертами автобиографизма, определять жанровые принадлежности явлений автобиографизма в текстах разных типов; углубленное изучение автобиографизма привело к необходимости рассмотрения мемуарных составляющих в произведениях, отмеченных присутствием автобиографических характеристик. Исследование А.Н. Волги стало новым шагом в изучении автобиографического и мемуарного в текстах ярко выраженного авторского начала, предоставивших исключительную возможность изучить оба эти явления в деталях. Такими деталями становятся маркеры автобиографизма и мемуарного начала на микроуровне: топосы древнерусских посланий (композиционные, тематические, сюжетные), мотивы изгнаничества и странничества, указания на близкие отношения с источником тех или иных сведений (например, с преп. Феодоритом – с. 14), ссылки на слухи, излагаемые субъектом повествования как неравнодушным современником происходящих событий (с. 14) и др. (главные из них

- изложены в пп. 2 и 4 Положений, выносимых на защиту (с. 9)). Те из маркеров автобиографизма и мемуарности в повествовании, что открыты другими исследователями, применяется А.Н.Волгой как прием литературоведческого анализа относительно текстов А.Курбского; многие из них открыты самим исследователем.
2. Представление автобиографизма не только как системы присутствия автора в тексте, как темы и «автобиографического дискурса», но и как *приема*, организующего текст, как *способа моделирования* художественного мира произведения. Этот аспект прописан автором рецензируемого труда во втором параграфе второй главы и, несомненно, вносит новые смыслы в понимание реализации авторского голоса в произведении по отношению не только к литературе времени Андрея Курбского, но и ко всей последующей словесности, в изучении которой именно эта тема является наиболее сложной.
 3. Наблюдения над взаимопроникновением жанров в области, касающейся проявления авторского голоса в тексте (см. параграф 2 второй главы). Автобиографизм становится «точкой пересечения», в которой жанровые характеристики трансформируются, выдвигая на первый план не текстуальные, а антропоцентричные признаки организации произведения, в котором человек является главным началом построения художественного мира текста.

Что касается наших замечаний к рецензируемому труду, хотим отметить, кроме имеющихся в тексте автореферата некоторых ошибок и технических погрешностей (в виде выделения текста, сохранившегося в печатном варианте на с. 3, 6), одно утверждение, с которым не можем согласиться.

На с. 17, в реферате третьего параграфа второй главы, указано, что в нём «представлена характеристика трансформации в «Истории» («Истории о Великом князе Московском» Андрея Курбского – Д.Т.) традиционного автобиографического канона (кода), под влиянием мемуарно-агиографического начала». Термины «канон» и «код» употреблены в этом случае как синонимы, что противоречит действительности. Канон – это закрепленная и очевидная система правил и норм, в том числе в рамках жанра, обязательная к соблюдению (особенно в агиографии). Код, в отличие от канона, – это система *условных* символов, знаков и смыслов, которые считаются «посвященными» (либо просто образованными) авторами и читателями культурного текста в самом широком смысле. Термин «код» в литературоведении еще не является окончательно закрепленным, однако широко употребляется в исследованиях. Надо отметить, что сам А.Н. Волга делает различие между каноном и кодом, если судить по его наблюдениям над использованием Андреем Курбским агиографических топосов: «своеобразной игре традиционными житийными формулами», «трансформации существующих канонов», «частично воссозданных, но по

большой части измененных формул житийного вступления», наконец, «размывании жанровой традиции и сохранении в произведении в виде «код» как взаимозаменяемые нельзя.

Считаем, что диссертационное сочинение А.Н. Волги «Автобиографическое и мемуарное начало в сочинениях Андрея Курбского (Послания, “История о Великом князе Московском”)» полностью соответствует специальности 10.01.01 – русская литература, требованиям п. 9-14 действующего Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор, Алексей Николаевич Волга, заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук
(специальность 10.01.01 – русская литература),
доцент,
профессор Новгородского филиала Российской академии
народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС)
при Президенте РФ,
173003 Новгородская обл., г. Великий Новгород, ул. Германа, д. 31
(terdb@mail.ru), +7 (8162) 77-86-00

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в
документы, связанные с защитой данной диссертации, и их
 дальнейшей обработки не возражаю.

Дарья Борисовна Терешкина

07.12.2019

