

Тренина Ирина Алексеевна
«Методология управления инновационным развитием интегрированных систем в высокотехнологичной сфере современной экономики»
08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями)

ПРОТОКОЛ № 47

заседания счетной комиссии, избранной диссертационным советом

Д 212.182.02

от 27 декабря 2014 г.

Состав избранной комиссии Председатель
Фадюнов Е.М.
Члены: Лукьянчикова Т.А.
Власов М.А.

Комиссия избрана для подсчета голосов при тайном голосовании о присуждении **Трениной Ирине Алексеевне** ученой степени доктора экономических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 21 человек на период действия Номенклатуры специальностей научных работников, утвержденной приказом Минобрнауки России от 25.02.2009 № 59.

В состав диссертационного совета дополнительно введены человек.

Присутствовало на заседании 19 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 6.

Роздано бюллетеней 19

Осталось нерозданных бюллетеней 2

Оказалось в урне бюллетеней 19

Результаты голосования о присуждении ученой степени доктора экономических наук **Трениной Ирине Алексеевне**:

за 19

против нет

недействительных бюллетеней нет

Председатель счетной комиссии Фадюнов Е.М. Фадюнов Е.М.

Члены комиссии

Т.А. Лукьянчикова
М.А. Власов

ПРИСУТСТВОВАЛИ ЧЛЕНЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА:

1. Никитин Святослав Аркадьевич (председатель), д-р экон. наук, 08.00.05;
2. Измалкова Светлана Александровна (зам. председателя), д-р экон. наук, 08.00.05;
3. Головина Татьяна Александровна (ученый секретарь), д-р экон. наук, 08.00.05;
4. Бочарова Ирина Юрьевна, д-р экон. наук, 08.00.05;
5. Власова Мария Александровна, д-р экон. наук, 08.00.05;
6. Давыдова Лариса Владимировна, д-р экон. наук, 08.00.05;
7. Закиров Ахнаф Исрафилович, д-р экон. наук, 08.00.05.
8. Лукьянчикова Татьяна Львовна, д-р экон. наук, 08.00.05;
9. Маслова Ирина Алексеевна, д-р экон. наук, 08.00.05;
10. Машегов Петр Николаевич, д-р экон. наук, 08.00.05;
11. Попова Людмила Владимировна, д-р экон. наук, 08.00.05;
12. Родионова Екатерина Михайловна, д-р экон. наук, 08.00.05;
13. Романчин Вячеслав Иванович, д-р экон. наук, 08.00.05;
14. Савина Ольга Александровна, д-р экон. наук, 08.00.05;
15. Садков Виктор Георгиевич, д-р экон. наук, 08.00.05;
16. Самостроенко Георгий Максимович, д-р экон. наук, 08.00.05;
17. Сизова Ирина Юрьевна, д-р экон. наук, 08.00.05;
18. Скоблякова Ирина Васильевна, д-р экон. наук, 08.00.05;
19. Шибаева Наталья Анатольевна, д-р экон. наук, 08.00.05.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.212.182.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – УЧЕБНО-НАУЧНО-
ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС»** МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И
НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ **ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета
от **27 декабря 2014 года № 47**

О присуждении **Трониной Ирине Алексеевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени **доктора экономических наук**.

Диссертация **«Методология управления инновационным развитием интегрированных систем в высокотехнологичной сфере современной экономики»** в виде рукописи по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) **принята к защите 22 сентября 2014 года, протокол № 42** диссертационным советом Д.212.182.02 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет - учебно-научно-производственный комплекс» Министерства образования и науки Российской Федерации по адресу: Наугорское шоссе, 29, г. Орел, Россия, 302020. Приказ о создании диссертационного совета № 198/нк от 2 мая 2012 года. Приказ о внесении изменений в состав диссертационного совета № 420/нк от 15 июля 2014 года.

Соискатель, Тронина Ирина Алексеевна, 1976 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему «Формирование стратегии промышленного предприятия на основе интеграционного подхода» защитила 29 апреля 2003 года в диссертационном совете Д 212.182.02, созданном на базе Орловского государственного технического университета, является соискателем ученой степени доктора наук в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Государственный университет - учебно-научно-производственный комплекс» с сентября 2011 г. по настоящее время. В период подготовки докторской диссертации и по настоящее время работает доцентом кафедры «Экономика и менеджмент» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс».

Диссертация выполнена на кафедре «Экономика и менеджмент» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет - учебно-научно-производственный комплекс».

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Измалкова Светлана Александровна, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс», кафедра «Экономика и менеджмент», заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Трещевский Юрий Игоревич, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет», кафедра «Экономика и управление организациями», заведующий кафедрой;

Шманев Сергей Владимирович, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», кафедра «Макроэкономическое регулирование», заведующий кафедрой;

Кулагина Наталья Александровна, доктор экономических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Брянский государственный технический университет», кафедра «Экономика, организация производства, управление», профессор – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тульский государственный университет», г. Тула, в своем положительном заключении, подписанном Хлыниным Эдуардом Валентиновичем, доктором экономических наук, профессором кафедры «Экономика и управление», указала, что диссертационная работа Трониной И.А. является логически завершенной, научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований, решена научная проблема, имеющая важное социально-экономическое и хозяйственное значение, а также в равной степени изложены теоретические положения, методология, методики и новые научно обоснованные организационно-управленческие решения в области управления инновационным развитием интегрированных образований в высокотехнологичном секторе с учетом ключевых факторов современной экономики, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны.

Соискатель имеет **67** опубликованных работ, из которых по теме диссертации опубликовано **67** научных работ общим объемом – **81,85** п.л., из них – 76,64 п.л. авторские, в том числе **18** статей в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации и **9** монографий (в соавторстве). Работы посвящены решению проблем управления инновационным развитием в интегрированных образованиях высокотехнологичного сектора. Наиболее **значимые научные работы по теме диссертации:**

1. Тронина, И.А. Управление инновационными процессами в машиностроении России: проблемы и предпосылки [Текст]/ И.А. Тронина // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. - № 30(195). - С.21-28 (1,1 п.л.).

2. Тронина, И.А. Подходы к оценке эффективности нанотехнологических проектов [Текст]/ И.А. Тронина // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. - № 46 (229). - С.25-30 (1,0 п.л.).

3.Трoнина, И.А. Организация и развитие бизнеса в сфере высоких технологий в России [Текст]/ И.А. Трoнина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2011. - №2. Ч.І. - С.185-193 (0,9 п.л.).

4.Трoнина, И.А. Развитие наноиндустрии на федеральном и региональном уровнях [Текст]/ И.А. Трoнина // Управленческий учет. – 2012. - №9¹. - С. 29-38 (0,8 п.л.).

5. Трoнина, И.А. Необходимость создания инфраструктуры высокотехнологичной индустрии в промышленно-экономическом секторе [Текст]/ И.А. Трoнина // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. - № 26 (257). -С.22-28 (0,8 п.л.).

6. Трoнина, И.А. Создание координационного нанотехнологического центра в сфере светодиодной индустрии Орловской области [Текст]/ И.А. Трoнина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2012. - №3. Ч.І. - С.110-116 (0,6 п.л.).

7. Трoнина, И.А. Региональный подход к оценке конкурентоспособности высокотехнологических научно-производственных кластеров [Текст]/ И.А. Трoнина // Региональная экономика. – 2013. - № 8 (287). - С.29-35 (0,8 п.л.).

8. Трoнина, И.А. Необходимость и целесообразность высокотехнологичного развития региона (на примере Орловской области) [Текст]/ И.А. Трoнина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. -2013. - № 5. Ч.І. - С.54-61 (0,9 п.л.).

9. Трoнина, И.А. Предпосылки развития высокотехнологичной индустрии в регионе (по материалам Орловской области) [Текст]/ И.А. Трoнина //Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2014. №1(33). - С.68-71. (0,5 п.л.).

10. Трoнина, И.А. Концепция управления интеграционными процессами в экономике с учетом нелинейной модели развития инноваций [Текст]/ И.А. Трoнина //Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2014. - № 4. Ч.І. - С.83-89 (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило **16 отзывов, все положительные**, 16 отзывов содержат замечания:

1) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования **«Московский государственный технологический университет «Станкин», г. Москва**. Отзыв подписан **Ковалевым Анатолием Павловичем**, д-ром экон. наук, профессором, профессором кафедры «Производственный менеджмент». Замечание: из содержания автореферата не совсем ясно, какие нелинейные уравнения, характеризующие инновационное развитие интегрированных образований были рассмотрены и оценены, прежде чем автор принял окончательное решение, связанное с выбором модели Бюргерса.

2) Автономная некоммерческая образовательная организация высшего профессионального образования **«Институт экономики и антикризисного управления», г. Москва**. Отзыв подписан **Ряховской Антониной Николаевной**, д-ром экон. наук, профессором, ректором. Замечание: в рекомендуемой автором модели проектирования и управления интеграционными процессами в высокотехнологичной сфере современной экономики не раскрыто содержание подсистемы стратегического

планирования, выступающей связующим звеном между целевой подсистемой и подсистемой управления в реальном потоке времени.

3) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования **«Челябинский государственный университет»**, г. **Челябинск**. Отзыв подписан **Бархатовым Виктором Ивановичем**, д-ром экон. наук, профессором, директором Института экономики отраслей, бизнеса и администрирования. Замечание: стоит обратить внимание на то, что ограниченный объем автореферата не позволил более подробно раскрыть функциональную сущность современной модели управления инновационным развитием интегрированных систем в высокотехнологичном секторе экономики (с. 20 автореферата). Кроме того, автореферат выиграл, если бы в нем более подробно было дано описание организационно-управленческого механизма инновационного партнерства в нанотехнологическом секторе региона (с. 32 автореферата). Также представляется спорным отнесение к целям бизнеса «создание рабочих мест» (в действительности речь может идти о том, что это есть ожидания общества от бизнеса) (с.19 автореферата).

4) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования **«Пермский национальный исследовательский политехнический университет»**, г. **Пермь**. Отзыв подписан **Перским Юрием Калмановичем**, д-ром экон. наук, профессором, профессором кафедры «Менеджмент и маркетинг». В модели формирования принципиально нового понятия категории «экономика знаний» в условиях современной экономики следовало бы раскрыть содержание понятия технологической культуры, играющей, по мнению автора, определяющую роль в эволюционном развитии экономики (с.17 автореферата). Из текста автореферата не ясно, что конкретно включается в состав функциональных обязанностей координационного органа по инновационному и технологическому развитию региона, приведенному в интеграционной модели по реализации нанотехнологических процессов (с.29 автореферата).

5) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования **«Кубанский государственный университет»**, **Краснодар**. Отзыв подписан **Никулиной Ольгой Валерьевной**, д-ром экон. наук, доцентом, профессором кафедры «Мировая экономика». Замечание: в формулировке цели диссертационного исследования автором допущена неточность в перечислении ключевых факторов современной экономики – системный подход не является фактором, а относится к направлению методологии научного познания. На с. 27 автореферата в рекомендуемой автором модели проектирования и управления интеграционными процессами в высокотехнологичной сфере современной экономики не раскрыто содержание подсистемы стратегического планирования, выступающей связующим звеном между целевой подсистемой и подсистемой управления в реальном потоке времени. В автореферате на с. 41 в ходе проведения качественной оценки оптоэлектронного проекта выбраны показатели, отражающие конкурентные преимущества оптических наноматериалов. Отметим, что автор недостаточно аргументировал критерии отбора и перечень приведенных показателей.

6) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «**Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова**», г. Москва. Отзыв подписан **Сибирской Еленой Викторовной**, д-ром экон. наук, профессором, профессором кафедры «Статистика». Замечания: видимо ограниченный объем автореферата не позволил более подробно раскрыть в модели построения инновационно-технологического мультипликатора элементы внешней и внутренней среды интегрированной системы (с. 23 автореферата). Также на странице 38 автореферата целесообразно было бы привести расчет оценок конкурентоспособности выделенных отраслевых кластеров.

7) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «**Ижевский государственный технический университет им. М.Т.Калашникова**», г. Ижевск. Отзыв подписан **Калинкиной Галиной Евгеньевной**, д-ром экон. наук, профессором, зав. кафедрой «Экономика, технология и управление коммерческой деятельностью». Замечание: автореферат выиграл бы, если автор привел результаты апробации экономико-математической модели, способствующей обоснованию целесообразности процесса интеграции при формировании региональной производственной нанотехнологической инфраструктуры (с. 39 автореферата).

8) Автономная некоммерческая организация высшего профессионального образования «**Российская академия предпринимательства**», г. Москва. Отзыв подписан **Ахметовым Лериком Ахметовичем**, д-ром экон. наук, профессором, профессором кафедры «Менеджмент организации». Замечание: стоит обратить внимание на то, что видимо ограниченный объем автореферата не позволил более подробно раскрыть функциональную сущность организационно-управленческого механизма развития nanoиндустрии в регионе на примере Орловской области (с. 32 автореферата).

9) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «**Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина**», **Институт управления и сервиса г.Тамбов**. Отзыв подписан **Колесниченко Еленой Александровной**, д-ром экон. наук, профессором, зав. кафедрой «Управление персоналом». Замечание: в приведенной декомпозиционной модели инновационного партнерства в интегрированных системах высокотехнологичного сектора экономики, представленной на странице 19 автореферата, следовало подробнее описать процедуру интегрированного взаимодействия государства, науки, образования и бизнеса. Кроме того, на странице 38 автореферата не совсем понятно, как получены оценки конкурентоспособности выделенных отраслевых кластеров.

10) Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «**Сибирский институт бизнеса и информационных технологий**», г. Омск. Отзыв подписан **Ковалевым Василием Александровичем**, д-ром экон. наук, доцентом, профессором кафедры «Менеджмент». Замечание: при использовании модели построения инновационно-технологического мультипликатора, позволяющего приспособиваться к параметрам динамично изменяющейся экономико-технологической ситуации, следовало указать перечень параметров, характеризующих внешнюю и внутреннюю среды интегрированной системы (с. 23 автореферата). Из текста автореферата не совсем понятно,

как осуществляется обслуживание интеграционных процессов в региональной высокотехнологичной среде посредством единой информационно-коммуникационной сети (с. 28 автореферата).

11) Филиал Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования **«Дальневосточный федеральный университет»**, г. **Уссурийск**. Отзыв подписан **Губарьковым Сергеем Викторовичем**, д-ром экон. наук, профессором, профессором кафедры «Экономика». Замечание: Дискуссионным является понятие категории «экономика знаний», представленное автором на рис.1 (стр.17). Суть данного определения соискатель сводит к технологизации современной экономики. Однако, концепция «экономики, основанной на знаниях», как известно базируется на интеллектуальном капитале, и именно знания являются центральной категорией в концепции, а технологии - это, всего лишь, средство для получения новых знаний, а также результат их применения на практике. На стр. 17 автор заявляет о разработке системных принципов организации инновационной деятельности в интегрированных образованиях высокотехнологичного сектора, однако, далее при описании этого элемента научной новизны (стр.17-21) не один из таких принципов не представлен.

12) Автономная некоммерческая организация высшего профессионального образования **«Белгородский университет кооперации, экономики и права»**, г. **Белгород**. Отзыв подписан **Клименко Ольгой Ивановной**, д-ром экон. наук, профессором, директором Института проблем экономики и кооперации. Замечание: в качестве замечания отмечаем, что из текста автореферата не ясно, какие функции закреплены за координационным органом по инновационному и технологическому развитию региона в интеграционной модели нанотехнологических процессов, представленной на с.29 автореферата. Также автореферат выиграл, если по рекомендуемому методу оценки инновационной гибкости нанотехнологической разработки был бы приведен расчет для конкретного проекта (с. 36 автореферата).

13) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования **«Курская государственная сельскохозяйственная академия имени профессора И.И. Иванова»**, г. **Курск**. Отзыв подписан **Векленко Василием Ивановичем**, д-ром экон. наук, профессором, зав. кафедрой «Инновационные методы управления социально-экономическими системами». Исходя из приведенной на с. 23 автореферата модели построения инновационно-технологического мультипликатора не совсем ясно, какими элементами представлены внутренняя и внешняя среды интегрированной системы. В рекомендуемой модели проектирования и управления интеграционными процессами в высокотехнологичной сфере экономики не раскрыто содержание подсистемы стратегического планирования (с. 27).

14) Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования **«Северо-Кавказский федеральный университет»**, г. **Ставрополь**. Отзыв подписан **Гладилиным Александром Васильевичем**, д-ром экон. наук, профессором, профессором кафедры экономической теории и мировой экономики. Замечание: необходимо обратить внимание на то, что видимо ограниченный объем автореферата не позволил более подробно раскрыть функциональную сущность

организационно-управленческого механизма инновационного партнерства в нанотехнологическом секторе региона (с. 32 автореферата), а также описание рисков, их факторов и мер по минимизации их влияния на развитие nanoиндустрии на мезоуровне (с.33). Исходя из автореферата, не совсем ясно, что представляют собой логические матрицы-свертки, используемые в комплексной оценке эффективности нанотехнологического проекта (с.40).

15) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования **«Воронежский государственный университет инженерных технологий»**, г. Воронеж. Отзыв подписан **Серебряковой Надеждой Александровной**, д-ром экон. наук, доцентом, профессором кафедры «Теория экономики, товароведения и торговли». Замечания: в модели трансформации сущности экономики знаний, автору следовало подробнее раскрыть элементы предлагаемой системы экономики знаний, приведенные на стр.18 автореферата, а также описать их структурную взаимосвязь. Приведенный на стр. 26 автореферата перечень этапов проектирования интегрированной системы в высокотехнологичной сфере с учетом партнерских отношений целесообразнее было бы изобразить в виде структурированной модели.

16) Брянский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования **«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»**, г. Брянск. Отзыв подписан **Ожерельевой Мариной Викторовной**, д-ром экон. наук, профессором, профессором кафедры «Экономика, менеджмент и маркетинг». Замечание: на с. 24 в формуле оценки уровня инновационно-технологического потенциала интегрированной системы в высокотехнологичном секторе не ясно, каким образом определены весовые коэффициенты. В предлагаемой кластерной модели организации интегрированных систем в нанотехнологическом секторе региона не достаточно раскрыт механизм оценки уровня конкурентоспособности выделенных в регионе потенциальных нанотехнологических кластеров (с. 37). Из текста автореферата не понятно, какие показатели легли в основу комплексной оценки состояния планируемых к интеграции бизнес-структур (с. 39).

Выбор официальных оппонентов обосновывается известным значительным вкладом в развитие теории управления инновациями в интегрированных системах на микро- и мезоуровнях, что подтверждается их практическим опытом и соответствующими научными трудами. Согласие на оппонирование имеется. Ведущая организация является одним из известных вузов Российской Федерации и имеет весомое значение в области развития теории и методологии управления инновационной деятельностью. Кафедра «Экономика и управление» проводит фундаментальные и прикладные исследования в области внедрения технологических инноваций в деятельность интегрированных структур, сопоставимые с исследованиями ведущих вузов России и мира. Согласие выступить в качестве ведущей организации по диссертации имеется.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

1) **разработана** концепция управления инновационным развитием интегрированных образований в сфере высоких технологий с учетом выделенных автором ключевых факторов современной экономики, к которым **обоснованно отнесены**: системность,

нелинейность развития инноваций и трансформация сущности экономики знаний на основе смещения центра добавленной стоимости из производства в сферу проектирования как на микро-, так и мезоуровнях (с.17-56). **Доказано**, что высокотехнологичную сферу следует характеризовать как нелинейную инновационную среду, позволяющую учитывать диссипативные и ассипативные эффекты, объясняющие волновую природу технологических циклов (с. 57-79 пп. 2.2, 2.4 Паспорта специальности 08.00.05);

2) **доказана** перспективность использования предложенных автором базовых допущений и методологических принципов организации интегрированных систем в высокотехнологичной сфере, положенных в основу создания авторской декомпозиционной модели инновационного партнерства, что позволило учесть интересы каждого участника инновационно-технологического процесса, а также специфические условия, формы и инструменты их взаимодействия посредством формирования региональной инновационно-технологической инфраструктуры, состав которой **обоснован** с использованием математической модели кластер-анализа (с.80-113, пп. 2.2, 2.11 Паспорта специальности 08.00.05);

3) **разработан** нетрадиционный методологический подход к оценке инновационного потенциала интегрированных систем, который, в отличие от существующих, построен с использованием авторской модели формирования инновационно-технологического мультипликатора, позволяющего обеспечить процесс генерации и аккумуляции прогрессивных идей и знаний, направляемых на увеличение потока инноваций в интегрированных образованиях (с. 114-132, пп. 2.2, 2.9 Паспорта специальности 08.00.05);

4) **предложен** методологический подход к проектированию интегрированных систем в сфере высоких технологий, который, в отличие от существующих решений, построен на разработанных автором принципах организации инновационного партнерства, ориентированного на достижение критерия сбалансированности экономических интересов органов государственной власти, науки, образования и бизнеса, и способствующего систематизации и комплексности их инновационного развития в условиях экономики знаний (с. 133-162, пп. 2.11, 2.12 Паспорта специальности 08.00.05);

5) **разработаны** базовые принципы развития региональной нанотехнологической индустрии, что позволило сформировать авторскую интегрированную модель реализации нанотехнологических проектов на мезоуровне, ориентированную на достижение согласованности действий участников в процессе принятия и обоснования инновационных решений (с. 163-184, пп. 2.11, 2.12 Паспорта специальности 08.00.05);

б) **предложен** методический подход к разработке стратегической целевой программы развития nanoиндустрии на мезоуровне, позволяющий обоснованно формировать содержание Паспорта проекта авторской программы развития nanoиндустрии и создавать организационно-управленческий механизм инновационного партнерства с учетом приоритетных научно-технологических направлений в рамках рекомендованной региональной инновационной инфраструктуры (с. 185-221, пп. 2.2, 2.11 Паспорта специальности 08.00.05);

7) с авторской позиции **предложена** пошаговая модель построения и реализации инновационной стратегии развития интегрированной системы в рамках формирования и функционирования регионального нанотехнологического центра с выделением и конкретизацией инструментов и технологий. В отличие от существующих подходов, при выборе стратегии автор опирается на оценку инновационной гибкости

нанотехнологических проектов с учетом временного параметра и степени приоритетности (с. 222-244, пп. 2.2, 2.12 Паспорта специальности 08.00.05);

8) **предложена и апробирована** кластерная модель создания интегрированных комплексов в нанотехнологичном секторе региона, содержащая методические рекомендации по учету отраслевых параметров и сбалансированности показателей социально-экономического и научно-технологического развития региона. Авторская модель основана на оценке уровня конкурентоспособности потенциально выделенных в регионе нанотехнологических кластеров (с. 245-260, п. 2.11 Паспорта специальности 08.00.05);

9) **сформирована** экономико-математическая модель оценки целесообразности процесса интеграции наукоемких региональных бизнес-структур, которая, в отличие от существующих разработок, ориентирована на математическое обоснование адекватного выбора бизнес-структур, построенного на приоритете решений по формированию производственной базы регионального кластера на основе рейтингового ранжирования и ограниченности производственной мощности (с. 261-279, пп. 2.2, 2.11 Паспорта специальности 08.00.05);

10) **предложен** новый методический подход к многокритериальной оценке эффективности реализации нанотехнологического проекта на принципах бинарности, который, в отличие от существующих решений, позволяет последовательно выстраивать дерево инновационно-технологических задач и осуществлять их агрегированную оценку на основе логических матриц-сверток и показателей проектной целесообразности (с. 280-305, пп. 2.2, 2.11 Паспорта специальности 08.00.05).

Основные научные положения являются новыми. **Теоретическая значимость** исследования обоснована тем, что: **разработанные** теоретико-методологические положения по управлению инновационным развитием интегрированных систем в высокотехнологичной сфере расширяют представление о необходимости учета таких факторов современной экономики, как: системность, нелинейность модели развития инноваций и трансформация сущности экономики знаний на основе смещения центра добавленной стоимости из производства в сферу проектирования; **раскрытые** концептуальные подходы к определению сущности высокотехнологичной сферы позволили обосновать ее как нелинейную инновационную среду с учетом влияния диссипативных и ассипативных эффектов, объясняющих волновую природу технологических циклов, где рядовыми агентами выступают бизнес-структуры и их интегрированные образования; **доказанные** положения вносят значительный вклад в расширение представлений об изучаемых объектах и позволяют: **выявить** состояние инновационной среды (диссипацию) в высокотехнологичном секторе, **дать оценку** инновационно-технологическому потенциалу интегрированной системы на принципах мультипликации, **предложить** способы проектирования и организации интегрированных систем на принципах инновационного партнерства, **формировать** стратегические целевые программы развития наноиндустрии на уровне региона на основе кластерных моделей, что в конечном итоге повышает эффективность функционирования инновационной сферы национальной экономики.

Применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс теорий институционального и эволюционного развития, нелинейности инноваций, инновационного партнерства, цикличности технологизации экономических систем, а также общенаучных методов системного, сравнительного, сценарного, отраслевого, кластерного и многофакторного анализа, экономико-математического моделирования, экспертных и бинарных оценок; изложены и обоснованы основные положения, концепции, методологические подходы и модельные решения, раскрывающие содержание и специфику принятия управленческих решений, возникающих при разрешении проблем проектирования, организации и инновационного развития интегрированных образований в сфере высоких технологий на принципах инновационного партнерства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: **разработаны** методологические положения по формированию региональной инновационно-технологической инфраструктуры; **сформирован** методологический подход к оценке инновационно-технологического потенциала интегрированных систем в высокотехнологичном секторе на принципах мультипликации; **разработан** методический инструментарий по организации высокотехнологичного бизнеса на мезоуровне; **предложен** метод построения интегрированной модели по реализации нанотехнологических процессов в регионе на принципах инновационного партнерства; **представлен** методический подход к формированию стратегической целевой программы развития nanoиндустрии на региональном уровне; **создан** организационно-управленческий механизм стратегического партнерства в нанотехнологичном секторе региона; разработан методический подход к формированию и реализации инновационной стратегии развития нанотехнологического центра; **сформирована** кластерная модель организации интегрированных систем в нанотехнологичном секторе региона; **разработана** экономико-математическая модель по обоснованию целесообразности интеграции бизнес-структур при формировании региональной производственной нанотехнологической инфраструктуры; **предложен** методический подход к многофакторной оценке эффективности и целесообразности регионального нанотехнологического оптоэлектронного проекта на принципах бинарности. Использование предложенных методических инструментов и модельных решений по формированию эффективной концепции управления инновационным развитием интегрированных систем с учетом ключевых факторов и принципов современности позволит повысить результативность интеграционных процессов в высокотехнологичном секторе экономики.

Выводы и рекомендации исследования использованы при формировании Паспорта проекта стратегической целевой программы в Орловской области на 2014-2030 годы. К практическому внедрению приняты следующие результаты диссертационного исследования: ЗАО «ГК «Таврида Электрик» - Орловский ЭТЗ (302025, г. Орел, Московское шоссе, д.154) при оценке уровня инновационно-технологического потенциала (2012 год), ЗАО КГ «Навигатор» (302040, г.Орел, ул. Московская, д.155) в процессе кластерного анализа нанотехнологического сектора региона (2013 год), ОАО

«Протон» (302040, г. Орел, ул. Лескова, д.19) при формировании региональной производственной нанотехнологической инфраструктуры (2014 год).

Основные результаты, полученные в диссертационной работе, используются в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК» (302020, г. Орел, Наугорское шоссе, д.29) при реализации грантов по повышению квалификации государственных служащих Орловской области: «Актуальные проблемы инвестиционной деятельности по развитию инфраструктуры. Практика реализации инвестиционных программ в сфере ЖКХ» (апрель-май 2011 годы), «Реализация инфраструктурных проектов на основе механизмов государственно-частного партнерства» (май-июнь 2012 годы), а также в рамках Президентской программы подготовки управленческих кадров для организаций народного хозяйства РФ по направлению «Инновационный менеджмент» (сентябрь-декабрь 2013 годы); в отчетах НИР, выполняемых лично автором в рамках исследовательского гранта «Методология управления инновационным развитием промышленно-экономических систем, интегрированных в высокотехнологичный сектор экономики», бюджетной программы «Формирование и реализация принципов компетентностного менеджмента в условиях сетевого взаимодействия бизнеса и образования» (за 2013-2014 годы); при изучении студентами дисциплин: «Управленческие инновации», «Современные проблемы науки и практики в производстве (в менеджменте)», «Современный стратегический анализ».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что теоретические результаты опираются на нетрадиционный подход к выявлению, анализу и разрешению проблем управления инновационным развитием интегрированных систем в сфере высоких технологий с учетом ключевых факторов современной экономики и обеспечиваются использованием: фундаментальных работ в области теории модернизации, институциональной теории, эволюционной теории, теории стратегического и инновационного менеджмента, достижений в области формирования концепций моделирования инновационных процессов, государственного регулирования и стимулирования инновационной активности, концептуальных основ синергетики в экономических исследованиях, категорий теории нелинейного развития и концептуальных основ экономики знаний, методов теории инновационного партнерства, нелинейности и цикличности инновационно-технологического развития российских и зарубежных авторов и согласуется с существующей системой научных взглядов по данной проблематике; идея базируется на критическом анализе мирового и российского опыта управления инновационной деятельностью интегрированных образований в высокотехнологичном секторе экономики; установлено качественное совпадение результатов, полученных на основе концептуального подхода к созданию кластерной модели организации интегрированных систем в нанотехнологичном секторе региона и методического подхода к многофакторной оценке экономической целесообразности регионального нанотехнологического оптоэлектронного проекта на принципах бинарности с практическими потребностями заинтересованных сторон; использованы значимые научные труды российских и зарубежных ученых, нормативно-правовые акты Российской Федерации, официальные статистические данные Федеральной службы государственной

статистики, а также современные методики обработки исходной информации, лично собранной и качественно проработанной автором.

Личный вклад соискателя состоит в выборе темы, разработке плана диссертационного исследования, непосредственном участии в сборе и обработке необходимых исходных данных, формулировке дефиниций «интегрированное образование», «экономика знаний», «инновационный потенциал» и уточнении понятий, составляющих ключевые факторы современной экономики «системность», «нелинейность», личном участии диссертанта в обсуждении результатов исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях, составлении оригинального иллюстративного и табличного материала, наглядно демонстрирующего результаты исследования, формулировке пунктов научной новизны.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи – разработки методологии управления инновационным развитием интегрированных систем в высокотехнологичном секторе, отражающей его современную специфику: нелинейность модели развития инноваций и трансформацию сущности экономики знаний на основе смещения центра добавленной стоимости из производства в сферу проектирования как на микро-, так и мезоуровнях, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательностью плана исследований и логикой диссертационной работы, непротиворечивой методологической платформой, концептуальностью и взаимосвязью выводов.

На заседании от 27 декабря 2014 года диссертационный совет Д.212.182.02 пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и принял решение присудить **Трониной Ирине Алексеевне** ученую степень **доктора экономических наук** по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав Совета, проголосовало за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Никитин Святослав Аркадьевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Головина Татьяна Александровна

27 декабря 2014 года