

Калиниченко Екатерина Викторовна
«Развитие методов управления инновационными процессами
на промышленных предприятиях»
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями)

ПРОТОКОЛ № 14/3

заседания счетной комиссии, избранной диссертационным советом

Д 212.182.02

от 13 января 2016 г.

Состав избранной комиссии: Сизова И.Ю.

Сажков В.Г., Савинова О.А.

Комиссия избрана для подсчета голосов при тайном голосовании по вопросу о присуждении **Калиниченко Екатерине Викторовне** ученой степени кандидата экономических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 21 человек на период действия номенклатуры специальностей утвержденной приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 февраля 2009 г. № 59 с изменениями от 20.02.2015 г.

В состав диссертационного совета дополнительно введены 0 человек.

Присутствовало на заседании 19 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 19

Роздано бюллетеней 19

Осталось нерозданных бюллетеней 2

Оказалось в урне бюллетеней 19

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата экономических наук **Калиниченко Екатерине Викторовне**:

за 19

против нет

недействительных бюллетеней нет

Председатель счетной комиссии

Сизова И.Ю.

Члены комиссии

Сажков В.Г.

Савинова О.А.

ПРИСУТСТВОВАЛИ ЧЛЕНЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА:

1. Никитин Святослав Аркадьевич (председатель), д-р экон. наук, 08.00.05;
2. Измалкова Светлана Александровна (зам. председателя), д-р экон. наук, 08.00.05;
3. Головина Татьяна Александровна (ученый секретарь), д-р экон. наук, 08.00.05;
4. Бочарова Ирина Юрьевна, д-р экон. наук, 08.00.05;
5. Васин Леонид Александрович, д-р техн. наук, 08.00.05;
6. Власова Мария Александровна, д-р экон. наук, 08.00.05;
7. Давыдова Лариса Владимировна, д-р экон. наук, 08.00.05;
8. Лукьянчикова Татьяна Львовна, д-р экон. наук, 08.00.05;
9. Маслова Ирина Алексеевна, д-р экон. наук, 08.00.05;
10. Машегов Петр Николаевич, д-р экон. наук, 08.00.05;
11. Попова Людмила Владимировна, д-р экон. наук, 08.00.05;
12. Родионова Екатерина Михайловна, д-р экон. наук, 08.00.05;
13. Романчин Вячеслав Иванович, д-р экон. наук, 08.00.05;
14. Савина Ольга Александровна, д-р экон. наук, 08.00.05;
15. Самостроенко Георгий Максимович, д-р экон. наук, 08.00.05;
16. Сизова Ирина Юрьевна, д-р экон. наук, 08.00.05;
17. Садков Виктор Георгиевич, д-р экон. наук, 08.00.05;
18. Скоблякова Ирина Васильевна, д-р экон. наук, 08.00.05;
19. Шибаева Наталья Анатольевна, д-р экон. наук, 08.00.05.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.212.182.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ПРИОКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета
от **13 января 2016 года № 14/з**

О присуждении **Калиниченко Екатерине Викторовне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация **«Развитие методов управления инновационными процессами на промышленных предприятиях»** по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) принята к защите **10 ноября 2015 года, протокол № 14/р** диссертационным советом Д.212.182.02 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Приокский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации по адресу: Наугорское шоссе, 29, г. Орел, Россия, 302020. Приказ о создании диссертационного совета № 198/нк от 2 мая 2012 года. Приказ о внесении изменений в состав диссертационного совета № 420/нк от 15 июля 2014 года.

Соискатель, **Калиниченко Екатерина Викторовна**, 1990 года рождения, в 2013 году окончила Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс», является аспирантом очной формы обучения в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Приокский государственный университет» с октября 2013 года по настоящее время.

Диссертация выполнена на кафедре «Экономика и менеджмент» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Приокский государственный университет».

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор **Никитин Святослав Аркадьевич**, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Приокский государственный университет», кафедра «Экономика и менеджмент», профессор кафедры.

Официальные оппоненты:

Трещевский Юрий Игоревич, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», кафедра «Экономика и управление организациями», заведующий кафедрой;

Строева Олеся Анатольевна, доктор экономических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Орловский филиал, кафедра «Экономика и

экономическая безопасность», заведующий кафедрой – дали положительные отзывы.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный университет» г. Тула, в своем положительном заключении, подписанном Хлыниным Эдуардом Валентиновичем, доктором экономических наук, доцентом, профессором кафедры «Экономика и управление», указала, что диссертационная работа Калиниченко Е.В. является логически завершенной, научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные управленческие и организационные решения и разработки, значимые для практического применения в области управления инновационными процессами на промышленных предприятиях.

Соискатель имеет **12** опубликованных работ, из них по теме диссертации – **12** работ, общий объем – **3,7** п.л., из них **2,1** авторские, в том числе **6** статей в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Работы посвящены разработке новых и адаптации существующих методов управления инновационными процессами на промышленных предприятиях. Наиболее **значимые научные работы по теме диссертации:**

1. Калиниченко Е.В. Оценка адаптивности к инновациям при разработке стратегии развития предприятия [Текст] / Е.В. Калиниченко, Л.И. Шинкарева// Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 3. Ч. 1. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2014. – С. 259-266 (0,4 п.л., авт. 0,3 п.л.).

2. Калиниченко Е.В. Государственная инновационная политика на современном этапе экономического развития [Текст] / Е.В. Калиниченко, С.А. Никитин, И.В. Баранов// Вестник «ОрелГИЭТ». №2 (8), 2014. – С. 9-16 (0,5 п.л., авт. 0,3 п.л.).

3. Калиниченко Е.В. Анализ механизмов управления инновационной деятельностью хозяйствующих субъектов [Текст] / Е.В. Калиниченко, С.А. Никитин// Управленческий учет. 2014. – № 12. – С. 90-98 (0,5 п.л., авт. 0,3 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили **7 отзывов, все положительные, 7** содержат замечания:

1) ФГБОУ ВПО «**Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации**», г. Москва. Отзыв подписан **Шманевым Сергеем Владимировичем**, д-ром экон. наук, профессором, заведующим кафедрой «Макроэкономическое регулирование». Замечание: было бы целесообразно пояснить, что принципиально нового выделяет автор в указанных функциях управления инновационной деятельностью промышленного предприятия (с. 16 автореферата).

2) ФГБОУ ВПО «**Тверской государственный технический университет**», г. Тверь. Отзыв подписан **Дюжиловой Ольгой Михайловной**, д-ром экон. наук, профессором, заведующим кафедрой «Экономика и управление производством». Замечания: следовало бы пояснить, чем обусловлен выбор основополагающих принципов управления инновационной деятельностью хозяйствующих субъектов (с. 14-15 автореферата). Заслуживает внимания методический подход к обоснованию поэтапного выбора направлений инновационной деятельности на промышленном предприятии, в котором автор использует матрицу «потребитель – инноватор». В то же время, следовало бы привести пример формирования и использования данной матрицы.

3) **Старооскольский технологический институт им. А.А. Угарова** (филиал) **ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»**, г. **Старый Оскол**. Отзыв подписан **Ляховой Наталией Ивановной**, д-ром экон. наук, профессором, заведующим кафедрой «Экономика и менеджмент». Замечания: следовало бы более детально пояснить, каким образом рассчитывается показатель, учитывающий оценку выгоды, полученной потребителем вследствие использования инновационной продукции (с. 19 автореферата), а также коэффициент производственного дисконтирования (с. 22-23 автореферата) и почему он так называется, если он является функцией возникающих отставания или опережения от графика хода работ. В таблице 3 – Авторская критериальная база для принятия обоснованных решений... (с. 20 автореферата) не совсем корректно применено название столбцов «Этапы принятия управленческих решений», так как в менеджменте четко выделены эти этапы (диагностика проблемы, анализ альтернатив и т.п.), а автор использует совершенно другие этапы.

4) **ФГБОУ ВПО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого»**, г. **Тула**. Отзыв подписан **Куперманом Владимиром Генриховичем**, д-ром экон. наук, профессором, профессором кафедры «Экономика и управление». Замечание: в диссертации обоснована критериальная база оптимизации выбора и поэтапной оценки направлений инновационной деятельности на промышленном предприятии (с. 19 – 21 автореферата). Следовало бы более подробно пояснить, чем обусловлен выбор приведенных значений показателей.

5) **ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет»**, г. **Воронеж**. Отзыв подписан **Анисимовым Юрием Петровичем**, д-ром экон. наук, профессором, профессором кафедры «Экономика и управление на предприятии машиностроения». Замечание: в диссертации предложен методический подход к обоснованию поэтапного выбора направлений инновационной деятельности на промышленном предприятии. Было бы целесообразно привести пример практического использования его содержания применительно к авторской классификации направлений инновационной деятельности на промышленных предприятиях (с. 15 - 19 автореферата).

6) **ФГБОУ ВПО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского»**, г. **Брянск**. Отзыв подписан **Бабич Оксаной Викторовной**, д-ром экон. наук, доцентом, доцентом кафедры «Экономика и управление». Замечание: следовало бы подробнее пояснить содержание предлагаемого комплекса мероприятий поэтапного оперативного «on-line» управления внедрением инновационных проектов с практической точки зрения.

7) **ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»**, г. **Пермь**. Отзыв подписан **Базуевой Еленой Валерьевной**, канд. экон. наук, доцентом, доцентом кафедры «Мировая и региональная экономика, экономическая теория». Замечание: с практической точки зрения, следовало бы в работе привести пример использования авторской критериальной базы для принятия обоснованных решений на разных этапах выбора направления инновационной деятельности с позиций предприятий – инноватора и потребителя инноваций (с. 19 – 21 автореферата).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что оппоненты и сотрудники ведущей организации являются признанными спе-

циалистами, известными своими научными публикациями в области теории и практики управления инновационной деятельностью промышленных экономических систем, способными объективно оценить научную и практическую ценность выполненного Калиниченко Е.В. диссертационного исследования в области управления инновационными процессами на промышленных предприятиях.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

1) **обоснован** выбор необходимых условий функционирования промышленного предприятия, обеспечивающие его инновационное развитие, что позволило **раскрыть** авторский подход к содержанию категорий «инновационная деятельность промышленного предприятия» и «инновационный процесс». Автором предложено под инновационной деятельностью понимать вид деятельности хозяйствующих субъектов, направленный на появление новых или улучшенных решений, оформленных в инновации, а под инновационным процессом - совокупность последовательных действий по достижению запланированной инновации и ее реализации (с. 12-26, п. 2.1 Паспорта специальности 08.00.05);

2) **предложена** системная модель формирования и реализации согласованной инновационной политики на макро- и микроуровнях. Автор использовал концепцию государственной инновационной политики, основанной на спросе, что создаст благоприятную институционально – правовую среду для промышленных предприятий – инноваторов для эффективного использования методов управления инновационными процессами (с. 26-46, п. 2.13 Паспорта специальности 08.00.05);

3) **разработана** системная модель управления инновационной деятельностью промышленного предприятия. Авторское решение позволяет использовать дополненные принципы и функции управления, обеспечивающие процесс поиска методов реализации имеющегося инновационного потенциала организации в соответствии с изменением условий хозяйствования (с. 47-59, п.2.1. Паспорта специальности 08.00.05);

4) **предложена** методика обоснования поэтапного выбора направлений инновационной деятельности на промышленном предприятии и их классификация. Авторское решение основано на формировании матрицы «потребитель – инноватор», в которой выбор зависит от побудительных мотивов предприятия – инноватора и потребителя инноваций (с. 60-76, п. 2.1. Паспорта специальности 08.00.05);

5) **сформирована** авторская критериальная база для принятия обоснованных решений на разных этапах выбора направления инновационной деятельности с позиций предприятий – инноватора и потребителя инноваций. Автором предложено для предприятий – инноваторов критерием считать максимизацию показателя эффективности, а с позиций потребителей – показатель потребительской привлекательности продуктового направления инновационной деятельности (с. 77-102, п. 2.2 Паспорта специальности 08.00.05);

6) **разработан** методический подход к оптимизации плана работ инновационного проекта в системе управления инновационной деятельностью на промышленном предприятии. Авторский подход позволяет оперативно управлять инновационным проектом в целом и определять необходимые действия руководителей и исполнителей в конкретной производственной ситуации для оперативного «on-line» регулирования и корректировки плана работ по внедрению инноваций на

промышленном предприятии (с. 103-157, пп.2.2, 2.12 Паспорта специальности 08.00.05).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: **доказаны** научно-теоретические положения и представлены научные разработки по развитию новых и адаптации существующих методов и моделей управления инновационными процессами на промышленных предприятиях; применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс общенаучных теоретических методов, системного, сравнительного, нормативного и ретроспективного анализа, экономико-математических и статистических методов анализа; **изложены** основные положения, идеи, аргументы и доказательства, раскрывающие содержание системы управления выбором направлений инновационной деятельности на промышленных предприятиях и концепцию по управлению процессами внедрения инноваций в них.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: разработаны и внедрены методики, модели и практические рекомендации по управлению инновационной деятельностью в промышленных экономических системах; создан комплекс практических рекомендаций по использованию современных методов управления инновационными процессами на промышленных предприятиях: ОАО «Орелстройиндустрия ОАО «Орелстрой» (302042, г. Орел, Кромское шоссе, д. 21), АО «Протон» (302040, г. Орел, ул. Лескова, д. 19).

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что полученные и опубликованные данные по теме диссертации согласуются с теорией развития современных методов управления инновационной деятельностью, построенной на известных и проверенных фактах; идея автора базируется на анализе практики и обобщении опыта использования новых и адаптации существующих методов и моделей управления инновационными процессами на промышленных предприятиях; использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, лично собранной и проанализированной автором, официальные статистические данные, значительное количество работ отечественных и зарубежных исследователей по проблеме диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии соискателя в получении исходных данных по разработке современных методов управления инновационными процессами на промышленных предприятиях; личном участии соискателя в апробации результатов диссертационного исследования и обосновании теоретико-методических подходов к управлению выбором направлений инновационной деятельности на промышленных предприятиях; личном участии диссертанта в обсуждении результатов исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях, составлении оригинального иллюстративного и табличного материала, наглядно демонстрирующего результаты исследования, формулировке пунктов научной новизны.

На заседании от 13 января 2016 года Диссертационный совет Д.212.182.02 пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктом 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, и

принял решение присудить **Калиниченко Екатерине Викторовне** ученую степень **кандидата экономических наук** по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве **19** человек, из них **19** докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из **21** человека, входящего в состав Совета, проголосовало за присуждение ученой степени – **19**, против – **нет**, недействительных бюллетеней – **нет**.

Председательствующий
диссертационного совета



Скоблякова Ирина Васильевна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Головина Татьяна Александровна

13 января 2016 года