

Гукасян Зоя Оганесовна

**Методология оценки качества корпоративного управления в промышленности на основе баланса экономических интересов**  
08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)

ПРОТОКОЛ № 6/3

заседания счетной комиссии, избранной советом на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

**Д 999.136.02**

на базе ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

от 27 декабря 2018 г.

Состав избранной комиссии 1. Васильева Мария Владимировна  
2. Ленина Ирина Рафаиловна  
3. Череп Игорь Евгеньевич

Комиссия избрана для подсчета голосов при тайном голосовании по вопросу о присуждении **Гукасян Зое Оганесовне** ученой степени доктора экономических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 25 человек

В состав совета с правом решающего голоса введены 0 человек.

Присутствовало на заседании 19 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 6

Роздано бюллетеней 19

Осталось нерозданных бюллетеней 6

Оказалось в урне бюллетеней 19

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени доктора экономических наук **Гукасян Зое Оганесовне**:

за 19  
против нет  
недействительных бюллетеней нет

Председатель счетной комиссии  / Васильева М.В.

Члены комиссии  / Ленина И.Р.

 / Череп И.Е.

### **Присутствовали члены диссертационного совета:**

1. Маслова Ирина Алексеевна, д.э.н., профессор, 08.00.10 (председатель);
2. Попова Людмила Владимировна, д.э.н., профессор, 08.00.05 (промышленность) (заместитель председателя);
3. Скоблякова Ирина Васильевна, д.э.н., профессор, 08.00.05 (управление инновациями) (заместитель председателя);
4. Дедкова Елена Геннадьевна, к.э.н., доцент, 08.00.10 (ученый секретарь);
5. Варакса Наталия Геннадьевна, д.э.н., доцент, 08.00.10;
6. Васильева Марина Владимировна, д.э.н., профессор, 08.00.10;
7. Власова Мария Александровна, д.э.н., доцент, 08.00.05 (промышленность);
8. Греков Игорь Евгеньевич, д.э.н., профессор, 08.00.10;
9. Давыдова Лариса Владимировна, д.э.н., профессор, 08.00.05 (промышленность);
10. Закиров Ахнаф Исрафилович, д.э.н., профессор, 08.00.05 (управление инновациями);
11. Коростелкина Ирина Алексеевна, д.э.н., профессор, 08.00.10;
12. Ляпина Иннара Рафаильевна, д.э.н., профессор, 08.00.05 (управление инновациями);
13. Ляхова Наталия Ивановна, д.э.н., профессор, 08.00.10;
14. Маслов Борис Григорьевич, д.э.н., профессор, 08.00.05 (промышленность);
15. Никитин Святослав Аркадьевич, д.э.н., профессор, 08.00.05 (управление инновациями);
16. Полиди Александр Анатольевич, д.э.н., профессор, 08.00.05 (промышленность);
17. Савина Ольга Александровна, д.э.н., профессор, 08.00.05 (управление инновациями);
18. Сизова Ирина Юрьевна, д.э.н., профессор, 08.00.05 (промышленность);
19. Тренина Ирина Алексеевна, д.э.н., доцент, 08.00.05 (управление инновациями);

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.136.02,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования «Орловский  
государственный университет имени И.С. Тургенева», Федерального  
государственного автономного образовательного учреждения высшего  
образования «Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования  
Российской Федерации,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА  
ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от «27» декабря 2018 г. № 6/з

О присуждении Гукасян Зое Оганесовне, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Методология оценки качества корпоративного управления в промышленности на основе баланса экономических интересов» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность) принята к защите 21 сентября 2018 года, протокол заседания №7/р диссертационным советом Д 999.136.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (302026, г. Орел, ул. Комсомольская, д. 95), Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85), Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации о создании № 283/нк от 05.04.2017 г.

Соискатель, Гукасян Зоя Оганесовна, 1983 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Формирование

системы оценки качества управления на предприятии на принципах равновесия экономических интересов» защитила в 2008 г. в диссертационном совете, созданном на базе Кубанского государственного технологического университета.

Работает доцентом кафедры учета, анализа и аудита Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный технологический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на кафедре экономики, финансов и бухгалтерского учета.

Научный консультант - доктор экономических наук, профессор Полиди Александр Анатольевич, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», НОЦ «Учетно-аналитическое обеспечение инновационного развития региона», ведущий научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

Головина Татьяна Александровна, доктор экономических наук, профессор, Среднерусский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», кафедра менеджмента и государственного управления, заведующий кафедрой;

Кузнецов Виктор Павлович, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина», кафедра экономики предприятия,

заведующий кафедрой;

Ратнер Светлана Валерьевна, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт проблем управления имени В.А. Трапезникова Российской Академии наук», лаборатория экономической динамики и управления инновациями, ведущий научный сотрудник.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Брянский государственный технический университет», г. Брянск, в своем положительном отзыве, подготовленном Стрижаковой Екатериной Никитичной, доктором экономических наук, доцентом кафедры «Экономика и менеджмент» и подписанном Ерохиным Дмитрием Викторовичем, кандидатом экономических наук, профессором, заведующим кафедрой «Экономика и менеджмент», указала, что диссертация характеризуется наличием четкой и логической структуры, отличается высокой исследовательской культурой, базирующейся на сложно-структурированном аналитическом материале, представляет собой логически выстроенную работу, составные части которой позволяют раскрыть наиболее актуальные и малоизученные проблемы по теме исследования. Полученные соискателем результаты отвечают критериям научной новизны, теоретически и практически значимы, являются личным вкладом автора в малоисследованные вопросы оценки качества корпоративного управления предприятий нефтегазового сектора. Диссертация может быть оценена как научно-квалификационная работа, в которой содержатся экономические разработки, имеющие существенное значение для совершенствования методологии оценки качества корпоративного управления в инновационной экономике. Диссертационная работа Гукасян З.О. на тему «Методология оценки качества корпоративного управления в промышленности на основе баланса экономических интересов» соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 Положения о присуждения учетных степеней, утвержденного Постановлением

Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 года, а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность).

Соискатель имеет 52 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 50 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 19 работ. Работы посвящены проработке элементов и аспектов оценки качества корпоративного управления в промышленности на основе баланса экономических интересов. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Авторский объем публикаций (статьи, монографии и др.) по теме диссертационного исследования составляет 48,25 п.л.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Гукасян З.О. Особенности развития нефтегазового комплекса в условиях экономических санкций / З.О. Гукасян // Нефть, газ и бизнес. – 2017. – №5. - С. 33-36 (0,2 п.л.)
2. Гукасян З.О. Влияние структуры акционерной собственности на качество корпоративного управления в нефтегазовых компаниях / З.О. Гукасян // Экономика: вчера, сегодня, завтра. - 2017. - № 7. - С. 33-41 (0,5 п.л.)
3. Гукасян З.О. Методика расчета интегрального показателя качества корпоративного управления / З.О. Гукасян // Экономика: вчера, сегодня, завтра. - 2016. - № 7. - С. 108-117 (0,6 п.л.)
4. Гукасян З. О. Формирование жизненного цикла корпорации в контуре реализации экономических интересов / З.О. Гукасян // Управленческий учет. – 2016. – №8. - С. 3-7 (0,3 п.л.)
5. Гукасян З.О. Эффективность функционирования корпораций нефтегазового сектора как составляющая оценки качества корпоративного управления / З.О. Гукасян // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №6-1(59-1). - С. 739-741 (0,2 п.л.)

6. Гукасян З.О. Рейтинг крупнейших нефтегазовых компаний – основа оценки качества корпоративного управления / З.О. Гукасян // Наука и бизнес: пути развития. – 2015. - №2(44). - С. 85-91 (0,25 п.л.)

7. Гукасян З.О. Стратегии и тактики поведения субъектов бизнеса в условиях мирового финансового кризиса / З.О. Гукасян // Экономика и предпринимательство. - 2014. - №4 ч.2 (45-2). - С.789-792 (0,2 п.л.)

8. Гукасян З.О. Этапы трансформации акционерной собственности в России и направления ее влияния на качество корпоративного управления / З.О. Гукасян // Экономические и гуманитарные науки. - 2014. - №10 (273). - С. 111-117 (0,3 п.л.)

9. Гукасян З.О. Теоретические подходы к исследованию сущности корпораций в России / З.О. Гукасян // Вопросы регулирования экономики. - 2013. - том 4, №1. – С. 42-47 (0,3 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступило 13 отзывов, в которых подчеркивается актуальность темы диссертационного исследования, ее значимость, новизна, имеющая важное значение для разработки и практического применения корпорациями, научная и практическая ценность представленных разработок и предложений автора, достоверность и обоснованность выводов и предложений, соответствие требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность). Отмечается, что сформулированные соискателем научно-методологические рекомендации по оценке и развитию качественных характеристик корпоративного управления в промышленности представляют собой комплексное решение научной проблемы в данной области. Все отзывы положительные. Замечания отмечены в отзывах, поступивших из:

1) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Армавирский государственный

педагогический университет» от доктора экономических наук, доцента, заведующего кафедрой экономики и управления Вандиной О.Г. Замечания: 1) на стр. 32-33 автореферата следовало отразить, что именно автор понимает под системой устойчивого развития корпорации, элементы которой представлены на рисунке 12; 2) не ясно, как влияет инновационная активность корпораций на качество корпоративного управления и наоборот (стр. 32 автореферата); 3) в работе следовало больше внимания уделить человеческому фактору, являющемуся ключевым при построении системы качественного корпоративного управления;

2) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный экономический университет» от доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры экономики, организации и стратегии развития предприятий Стрельцова А.В. Замечание: в автореферате на стр. 30 необходимо более подробно рассмотреть показатели финансового состояния и эффективности использования ресурсов. По таблицам 3, 4 и 5 рекомендуется сделать вывод;

3) Актюбинского регионального государственного университета имени К. Жубанова (Казахстан) от PhD, доцента, заведующего кафедрой «Государственное управление и маркетинг» Сайымовой М.Д. Замечания: 1) на основе представленной в автореферате информации необходимо отметить, что автору следовало более подробно исследовать категориальный аппарат в отношении понятий «корпоративное управление», «корпорация», «качество», «баланс экономических интересов», что позволило увеличить теоретическую ценность диссертационного исследования; 2) на рисунке 1 автореферата следовало более подробно остановиться на таких аспектах как: перечень и характеристика корпоративных стандартов, информационная база оценки качества корпоративного управления и механизмы взаимодействия региональных органов власти с бизнес-средой;

4) Федерального государственного бюджетного образовательного



учреждения высшего образования «Горский государственный аграрный университет» от доктора экономических наук, профессора кафедры менеджмента и маркетинга Цхурбаевой Ф.Х. Замечание: из автореферата не понятно, каковы были критерии выбора рассматриваемых компаний нефтегазового комплекса и насколько они являются типичными;

5) Негосударственного аккредитованного некоммерческого частного образовательного учреждения высшего образования «Академия маркетинга и социально-информационных технологий (ИМСИТ)» от доктора экономических наук, профессора, первого проректора Климовец О.В. Замечание: в автореферате целесообразно было бы отразить рабочую гипотезу диссертационного исследования;

6) Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» от доктора экономических наук, заведующего кафедрой «Экономика организации» Шарковой А.В. Замечание: не понятно, какой именно метод из математико-статистического инструментария используется автором в работе и каковы критерии его выбора;

7) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» от доктора экономических наук, профессора, профессора Школы инженерного предпринимательства Никулиной И.Е. Замечание: не понятно, насколько глубоко автор изучил зарубежный опыт оценки качества корпоративного управления и как этот опыт возможно использовать в корпоративном управлении отечественных компаний;

8) Областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» от доктора экономических наук, доцента, ректора, профессора кафедры менеджмента общего и профессионального образования Балабановой Т.В. Замечания: 1) на стр. 41-43 автор провел анализ состояния нефтегазового комплекса в России на основе трех ведущих

корпораций, однако выборка была бы более репрезентативной, если бы автор ее расширил и включил бы в нее большее количество организаций; 2) автору следовало в расчет интегрального показателя вложить стадии жизненного цикла корпорации (стр. 41);

9) Южно-Российского института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры налогообложения и бухгалтерского учета Голик Е.Н. Замечание: из автореферата не понятно, может ли предложенная методология оценки качества корпоративного управления, в частности, методика расчета интегрального показателя, использоваться на предприятиях других организационно-правовых форм и отраслей;

10) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет путей сообщения» от доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры «Экономика транспорта, логистика и управление качеством» Куршаковой Н.Б. Замечания: 1) на стр. 22 автор отмечает, что «существующие формальные и неформальные методы регулирования отношений между собственниками, менеджментом и наемными работниками демонстрируют четкую асимметрию их интересов», при этом следовало бы уточнить, какие формальные и неформальные методы регулирования отношений показывают асимметрию интересов этих групп; 2) для обоснования комплекса параметров оценки качества корпоративного управления автор предлагает учитывать одновременно стадию жизненного цикла корпорации, возраст, объемы ее деятельности, а также целевые ориентиры развития (стр. 23). Целесообразно пояснить, использовались ли эти параметры при разработке автором научно-методического подхода к оценке качества корпоративного управления, изложенного на стр. 21-31 и представленного в рисунках 9-11 автореферата; 3) на основе корреляционного анализа автором проведена оценка влияния

структуры акционерной собственности на качество корпоративного управления, выявлено наличие связи между эффективностью корпоративного управления и структурой акционерной собственности. Результаты оценки влияния структуры акционерной собственности на качество корпоративного управления желательно было бы сгруппировать на положительные и отрицательные (рисунок 8 на стр.27); 4) на стр. 28 сделан вывод о том, что в условиях функционирования инновационной экономики наиболее перспективным вариантом в рамках создания акционерного капитала корпорации является одновременное участие в нем юридических и физических лиц. В качестве аргумента целесообразно было бы указать соотношение в структуре акционерной собственности, при котором были бы учтены интересы собственников, топ-менеджмента, наемных работников, государства и общества в целом; 5) автором предложены показатели финансового состояния, эффективности ресурсного потенциала и сбалансированности экономических интересов субъектов корпорации для оценки качества корпоративного управления в условиях инновационной экономики (рисунок 9, стр. 29). Однако, если обратиться к авторскому определению содержания качества корпоративного управления «как степени соответствия действий системы управления интересам собственников, сотрудников корпорации, государства и общества в целом, динамично меняющимся под воздействием внутренних и внешних факторов» (стр. 15), то возникает несколько вопросов: почему в системе параметров оценки качества на рисунке 9 не приведены показатели для определения интересов государства и общества в целом; какие показатели предложены автором для оценки действий системы управления, есть ли среди них показатели, относящиеся к экономико-технологическому потенциалу корпорации, управленческому потенциалу, или только к финансовой деятельности;

11) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» от доктора экономических наук,

профессора, заведующего кафедрой бухгалтерского учета и аудита Широкова В.Г. Замечание: было бы целесообразно учесть не только оценку достигнутых параметров финансового состояния, эффективности ресурсного потенциала и интересов субъектов корпорации, но и показатели, характеризующие степень выполнения стратегических решений. В разрабатываемых методиках с этой целью можно было бы использовать не только инструментарий, характеризующий достигнутые уровни ликвидности, устойчивости и т.д., но и инструменты инновационного и инвестиционного анализа;

12) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» от доктора экономических наук, профессора базовой кафедры финансового контроля, анализа и аудита Главного контрольного управления города Москвы Продановой Н.А. Замечание: автор исследует и систематизирует санкции США и ЕС в отношении российских корпоративных структур, при этом не проводит их сравнительное разграничение: какие санкции США или стран ЕС более жесткие и чувствительные для отечественной экономики; с какими странами легче достигнуть сглаживания противоречий и нивелировать санкционное давление;

13) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский государственный нефтяной технический университет» от доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры «Региональная экономика и управление» Зайнашевой З.Г. Замечание: п. 8 научной новизны посвящен реализации управленческого воздействия в рамках организационной структуры корпорации при движении инноваций. При этом, следовало рассмотреть, инновации какого типа характерны для нефтегазовых корпораций, как они связаны с жизненным циклом корпораций и формированием добавленной стоимости продукции.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их значительным вкладом в решение вопросов оценки и повышения качества

корпоративного управления промышленных предприятий в условиях инновационной экономики, что подтверждено их опытом работы и соответствующими научными трудами. Согласие на оппонирование имеется. Ведущая организация является одним из известных вузов Российской Федерации и имеет важное значение в науке в части государственного и корпоративного управления. Согласие выступить в качестве ведущей организации по диссертации имеется.

В дискуссии приняли участие:

Никитин С.А. доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента и государственного управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»; Власова М.А., доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры инноватики и прикладной экономики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»; Давыдова Л.В., доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики, финансов и бухгалтерского учета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»; Васильева М.В., доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики, финансов и бухгалтерского учета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»; Маслов Б.Г., доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики, финансов и бухгалтерского учета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»; Попова Л.В., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики, финансов и бухгалтерского учета Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева».

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- **с авторской позиции уточнены** основные категории и теоретические положения исследования: «корпоративное управление» и «качество корпоративного управления». Понятие корпоративного управления формулируется с позиции системности и адаптивности и с учетом принципов справедливости, ответственности, подотчетности и прозрачности как механизм, включающий субъектно-объектные внутренние и внешние отношения корпорации, регулятивное воздействие, инструменты управления, развития и достижения баланса экономических интересов. Смысловое содержание качества корпоративного управления раскрывается через степень соответствия корпоративного управления различным интересам субъектов корпорации; особенностью авторского понятия является его относительность и динамичность интересов в зависимости от влияния элементов корпоративного управления и различных факторов внутренней среды и внешнего окружения (С. 17-44) (п. 1.1.19 Паспорта специальности 08.00.05);

- **сформирована** методология оценки качества корпоративного управления, учитывающая жизненный цикл, структуру собственности и экономические интересы субъектов корпорации, а также **предложены** конкретные способы ее реализации по двум направлениям: анализ эффективности внутреннего корпоративного управления и анализ эффективности внешней инфраструктуры (С. 45-60) (п. 1.1.19 Паспорта специальности 08.00.05);

- **определены** условия и **обозначены** факторы взаимодействия экономических интересов в системе корпоративного управления, использование которых предполагает реализацию противоположных сценариев развития корпорации (стратегии и тактики поведения субъектов бизнеса): обострение внутрикорпоративных противоречий и, как следствие, ухудшение

качества управления, и достижение баланса интересов субъектов корпорации, являющееся основой долгосрочного роста развития. Каждый из выделенных сценариев определяет вариант оценки качества корпоративного управления (С. 61-72) (п. 1.1.19 Паспорта специальности 08.00.05);

- **раскрыта** парадигма оценки качества корпоративного управления - несовпадение экономических интересов субъектов корпорации, то есть корпоративные конфликты, **проведена** систематизация и **доказано** определяющее их влияние на систему корпоративного управления и методологию оценки ее качества; **предложен** механизм урегулирования конфликта интересов посредством реализации специальных подходов в рамках сформированной методологии оценки качества корпоративного управления (С. 73-105) (п. 1.1.19 Паспорта специальности 08.00.05);

- **предложен** концептуальный подход, определяющий влияние стадий жизненного цикла корпорации на организацию корпоративного управления через факторы его качества, учитывающий возможные изменения целей корпорации, особенности и трансформации управляющей системы и способствующий принятию обоснованных управленческих решений на каждом этапе ее развития (С. 106-126) (п. 1.1.13 Паспорта специальности 08.00.05);

- на основе анализа особенностей, специфических параметров и трансформации структуры капитала в отечественной экономике (с использованием методов корреляционного анализа) **доказано**, что структура акционерной собственности (централизованный и децентрализованный варианты) непосредственно обуславливает архитектуру и влияет на качество корпоративного управления, что позволяет обоснованно выбирать наиболее перспективный из имеющихся векторов влияния структуры собственности на качество корпоративного управления, адекватный внутренним и внешним факторам экономической среды бизнеса (С. 127-141) (п. 1.1.13 Паспорта специальности 08.00.05);

- **разработана** система показателей оценки качества корпоративного управления в условиях инновационной экономики, включающая по категориям

показатели уровня согласования экономических интересов, показатели финансового состояния корпорации и показатели эффективности использования ресурсов, которые находясь в постоянном взаимодействии и взаимообусловленности, при наличии причинно-следственных связей оказывают влияние на качество управленческих процессов в корпорации, а также **предложена** схема оценки качества корпоративного управления посредством разработанной системы показателей, формирующих интегральный коэффициент - коэффициент качества корпоративного управления (С. 142-160) (п. 1.1.19 Паспорта специальности 08.00.05);

- **выявлены и обоснованы** причинно-следственные связи между инновационной активностью, инвестиционной привлекательностью, качеством корпоративного управления и конкурентоспособностью корпорации, позволяющие судить об устойчивом развитии корпорации, а также **разработан** механизм реализации управленческого воздействия (стратегическое, функциональное и оперативное управление) на административном и локальном уровнях корпорации при создании и продвижении инновационных инициатив (С. 161-174) (п. 1.1.19 Паспорта специальности 08.00.05);

- на основе проведенного анализа развития нефтегазового комплекса в досанкционный период и период действия экономических санкций **структурированы** приоритетные направления его развития в новых геополитических условиях с учетом институциональных, экономических, организационных и информационных факторов, оказывающих влияние на качество корпоративного управления: инноватизация и гармонизация добычи и переработки нефти и газа, изменение структуры экспорта, диверсификация маршрутов поставок, повышение социальной ответственности и экологизация добычи и переработки нефти (С. 175-232) (п. 1.1.20 Паспорта специальности 08.00.05);

- **структурированы** экономические санкции в отношении нефтегазового сектора России и **классифицированы** последствия санкционной политики в корпоративном управлении, приводящие либо к обострению



внутрикорпоративных конфликтов, либо к обеспечению конструктивного баланса интересов субъектов посредством разработки и реализации долгосрочной стратегии устойчивого развития корпорации (С. 233-252) (пп. 1.1.19, 1.1.20 Паспорта специальности 08.00.05);

- **разработан** оригинальный научно-методический подход к количественной оценке качества корпоративного управления, включающий:

- 1) научное обоснование системы показателей финансового состояния, эффективности использования ресурсов и интересов субъектов, формирующих интегральный коэффициент оценки качества;
- 2) выбор и обоснование математического инструментария их расчета;
- 3) методику расчета частных и обобщающих показателей, которые в совокупности позволяют оценивать текущие и стратегические результаты корпоративного управления во взаимосвязи с рыночной капитализацией компании (выступающей целевым функционалом) и проводить сравнительный отраслевой анализ (С. 253 – 287) (п. 1.1.19 Паспорта специальности 08.00.05);

- **доказана** практическая значимость интегрального показателя оценки качества корпоративного управления, в том числе для принятия управленческих решений по улучшению качества корпоративного управления, прогнозирования эффективности функционирования корпорации, а также формирования стратегии ее устойчивого развития на основе баланса интересов субъектов (С. 288-296) (п. 1.1.19 Паспорта специальности 08.00.05).

Основные научные положения являются новыми. **Теоретическая значимость** исследования обоснована тем, что: **доказана** целесообразность оценки качества корпоративного управления с целью повышения его эффективности, **обоснована** значимость разработанной методологии и предложенных концептуальных и научно-методических подходов; **изложены** аргументы, доказательства, факты, тенденции и факторы, определяющие направления совершенствования системы корпоративного управления в промышленности в целом и в нефтегазовом секторе в частности, стратегии и тактики корпоративного управления, и связанные с локализацией

внутрифирменных конфликтов и соблюдением баланса экономических интересов; **раскрыты и описаны** (посредством использования экономико-статистического аппарата) показатели оценки качества корпоративного управления, учитывающие финансовое состояние, ресурсный потенциал и интересы субъектов корпорации.

**Применительно к проблематике диссертации результативно** (эффективно, то есть с получением содержащих новизну результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования: изучение литературы, документов и результатов деятельности корпораций нефтегазового сектора, статистических данных, наблюдение, обследование, мониторинг, обобщение опыта, диалектический метод, метод экспертных оценок, построение гипотез, доказательство, анализ и синтез, абстрагирование, конкретизация, сравнение и аналогия, обобщение, аксиомизация, формализация, индукция и дедукция, моделирование, сценарный и системный подходы. Положения диссертационного исследования аргументированы и подкреплены использованием статистической информации, результатами исследований отечественных и зарубежных ученых по проблематике диссертационного исследования.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что разработанные положения и рекомендации направлены на совершенствование научно-методических подходов, методов и инструментов к повышению эффективности корпоративного управления, методик анализа и оценки его качества, обеспечивающих стабильное поступательное развитие корпоративных структур. В частности, **разработана**, практически апробирована и внедрена методология оценки качества корпоративного управления, учитывающая особенности развития сферы ее применения и субъектов управляющего воздействия; **разработан** и внедрен механизм, обеспечивающий динамический баланс экономических интересов в системе корпоративного управления с учетом определяющих условий и факторов; **определен и обоснован** характер влияния стадий жизненного цикла

на организацию корпоративного управления посредством воздействующих факторов. Другие научные достижения, свидетельствующие о новизне и практической значимости полученных результатов, заключаются в **разработке** рекомендаций по оценке влияния структуры акционерной собственности на качество корпоративного управления; **разработке** системы показателей оценки качества корпоративного управления в условиях инновационной экономики, а также доказанном влиянии совокупности причинно-следственных связей в системе этих показателей; **выявлении и обосновании** причинно-следственных связей между элементами системы устойчивого развития корпорации, среди которых динамически модифицируемая система корпоративного управления; **обосновании** направлений развития нефтегазового комплекса России, учитывающих специфику взаимодействия корпоративных, инвестиционно-инновационных и конъюнктурных факторов внутренней и внешней среды бизнеса; **разработке** научно-методических рекомендаций по оценке качества корпоративного управления с применением интегрального показателя качества, прогностические возможности которого апробированы в рамках диссертационного исследования.

Выводы и рекомендации исследования могут служить непосредственной основой для практической реализации и применения предложенных положений отечественными компаниями нефтегазового сектора. Основные теоретические положения исследования доведены до практической реализации на региональном уровне. В частности, результаты диссертационного исследования внедрены в деятельность Департамента инвестиций и развития малого и среднего предпринимательства Краснодарского края (350014, г. Краснодар, ул. Красная, д. 35), Департамента промышленной политики Краснодарского края (350014, г. Краснодар, ул. Красная, д. 35), а также в деятельность ООО «НК «Роснефть-Научно-технический центр» (350000, г. Краснодар, ул. Красная, д. 54).

Основные результаты, полученные в диссертационной работе, используются в учебном процессе Краснодарского филиала ФГБОУ ВО

«Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (350015, г. Краснодар, ул. Северная, д. 360) при подготовке магистров направления 38.04.02 «Менеджмент» профиля «Менеджмент коммерческой деятельности» и в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 149) при подготовке магистров направлений 38.04.01 «Экономика» профилей «Финансовая экономика» и «Экономика и управление» и 38.04.02 «Менеджмент» профиля «Бухгалтерский учет в коммерческих организациях».

**Оценка достоверности результатов** исследования выявила, что теория и методология исследования построены на известных, проверяемых данных и фактах, результатах применения системного подхода к рассмотрению ключевых проблем корпоративного управления; развитие научно-методического инструментария и методология оценки качества согласуются с опубликованными материалами по теме диссертации; использованы данные официальных сайтов крупных корпораций нефтегазового сектора российской экономики, информация, представленная в статистической отчетности, нормативно-правовые акты по рассматриваемому в диссертационном исследовании кругу вопросов.

**Личный вклад соискателя** состоит в:

- выборе актуальной темы, постановке цели диссертационного исследования, выборе объекта и предмета исследования;
- построении логической последовательности проведения исследования и формирования основных научных результатов, сборе, обработке и интерпретации данных по теме диссертационного исследования;
- разработке методологии, концептуальных положений, научно-методического подхода, моделей и конкретных методик оценки качества корпоративного управления;
- личном участии диссертанта в обсуждении результатов исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях;
- составлении оригинального иллюстративного графического и

табличного материала, наглядно демонстрирующего результаты исследования;

- опубликовании по теме диссертации 50 научных работ.

Диссертация охватывает приоритетные вопросы теоретического, организационно-методического и методологического характера исследования ключевых элементов корпоративного управления, методологии оценки его качества, взаимосвязи стадий жизненного цикла и качества корпоративного управления, а также разработки научно-методических рекомендаций по оценке качества корпоративного управления с применением интегрального коэффициента и его прогностических возможностей. Решение этих вопросов направлено на практическое внедрение научно-методических разработок, что подтверждается последовательностью плана исследования и логикой диссертационной работы, непротиворечивой методологической платформой, концептуальностью и взаимосвязью выводов. Диссертация написана соискателем самостоятельно, обладает внутренним единством и характеризует личный вклад в науку. Диссертация Гукасян З.О. представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным п. 9 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. от 28.08.2017 №1024), область исследования диссертации и разработки по всем элементам ее научной новизны соответствует паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность).

На заседании 27 декабря 2018 года диссертационный совет Д 999.136.02 принял решение присудить Гукасян Зое Оганесовне ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек (из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,

комплексами – промышленность)), участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введенных на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за присуждение ученой степени – 19, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета



Маслова Ирина Алексеевна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Дедкова Елена Геннадьевна

27 декабря 2018 года