

Фомченкова Лариса Владимировна

Динамическая концепция стратегического анализа организационно-экономического развития промышленного предприятия

08.00.12 - Бухгалтерский учет, статистика

08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством - экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность

ПРОТОКОЛ № 4/3

заседания счетной комиссии, избранной диссертационным советом

Д 212.182.04

от 27 июня 2014 г.

Состав избранной комиссии председатель
Фомченкова Е.М.
Шашурова В.А., Ларшуткина И.Г.

Комиссия избрана для подсчета голосов при тайном голосовании о присуждении **Фомченковой Ларисе Владимировне** ученой степени доктора экономических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 22 человек на период действия Номенклатуры специальностей научных работников, утвержденной приказом Минобрнауки России от 25.02.2009 № 59.

В состав диссертационного совета дополнительно введены 5 человек. Присутствовало на заседании 23 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации ДР.00.12 - 6 человек
ДР.00.05 - 5 человек

Роздано бюллетеней 23
Осталось нерозданных бюллетеней 4
Оказалось в урне бюллетеней 23

Результаты голосования о присуждении ученой степени доктора экономических наук **Фомченковой Ларисе Владимировне**:

за 23

против нет

недействительных бюллетеней нет

Председатель счетной комиссии Фомченкова

Члены комиссии
Шашурова
Ларшуткина

Присутствовали члены диссертационного совета:

1. Попова Людмила Владимировна (председатель), д.э.н., профессор, 08.00.12;
2. Коростелкина Ирина Алексеевна (ученый секретарь), д.э.н., доцент, 08.00.10;
3. Базиков Александр Александрович, д.э.н., профессор, 08.00.01;
4. Васильева Марина Владимировна, д.э.н., профессор, 08.00.10;
5. Власова Мария Александровна, д.э.н., профессор, 08.00.12;
6. Давыдова Лариса Владимировна, д.э.н., профессор, 08.00.10;
7. Лукьянчикова Татьяна Львовна, д.э.н., профессор, 08.00.01;
8. Маслов Борис Григорьевич, д.э.н., профессор, 08.00.12;
9. Маслова Ирина Алексеевна, д.э.н., профессор, 08.00.10;
10. Никитин Святослав Аркадьевич, д.э.н., профессор, 08.00.12;
11. Родионова Екатерина Михайловна, д.э.н., профессор, 08.00.01;
12. Романчин Вячеслав Иванович, д.э.н., профессор, 08.00.01;
13. Савина Ольга Александровна, д.э.н., профессор, 08.00.01;
14. Садков Виктор Георгиевич, д.э.н., профессор, 08.00.10;
15. Самостроенко Георгий Максимович, д.э.н., профессор, 08.00.12;
16. Сизова Ирина Юрьевна, д.э.н., профессор, 08.00.10;
17. Скоблякова Ирина Васильевна, д.э.н., профессор, 08.00.01;
18. Суворова Светлана Павловна, д.э.н., профессор, 08.00.12;
19. Измалкова Светлана Александровна, д.э.н., профессор, 08.00.05;
20. Закиров Ахнаф Ибрафилович, д.э.н., профессор, 08.00.05;
21. Паршутина Инна Григорьевна, д.э.н., профессор, 08.00.05;
22. Шапорова Ольга Александровна, д.э.н., профессор, 08.00.05;
23. Рудакова Ольга Викторовна, д.э.н., профессор, 08.00.05.

2

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.182.04 НА БАЗЕ Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс» Министерства образования и науки Российской Федерации ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 27 июня 2014 г. № 7/з

О присуждении Фомченковой Ларисе Владимировне, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация на тему: «Динамическая концепция стратегического анализа организационно-экономического развития промышленного предприятия», в виде рукописи по специальностям 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика; 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность) принята к защите 24 марта 2014 года, протокол №1/р диссертационным советом Д 212.182.04 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс» Министерства образования и науки Российской Федерации (302020, г. Орел, Наугорское шоссе, д. 29, приказ ВАК Минобрнауки России №197/нк от 2 мая 2012 г. с изменениями от 29 апреля 2013 г. №208/нк, от 29 июля 2013 г. №350/нк).

Соискатель, Фомченкова Лариса Владимировна, 1965 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук по теме: «Методическое обеспечение стратегического планирования деятельности предприятия в условиях экономического кризиса» защитила в 2000 году в диссертационном совете, созданном на базе Государственного университета управления. В 2013 году окончила докторантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс». В настоящее время работает доцентом кафедры «Менеджмент и информационные технологии в экономике» филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «МЭИ» в г. Смоленске.

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс» Министерства образования и науки Российской Федерации на кафедре «Бухгалтерский учет и налогообложение».

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Маслова Ирина Алексеевна, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс», кафедра «Бухгалтерский учет и налогообложение», профессор.

Официальные оппоненты:

Бондарчук Наталья Витальевна, гражданин Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет приборостроения и информатики», г. Москва, кафедра «Бухгалтерский учет, финансы и аудит», профессор;

Барышев Сергей Борисович, гражданин Российской Федерации, доктор экономических наук, доцент, Автономная некоммерческая организация высшего профессионального образования «Московский региональный социально-экономический институт», г. Видное Московской области, кафедра «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», заведующий кафедрой;

Машегов Петр Николаевич, гражданин Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Орловский государственный университет», г. Орел, кафедра «Менеджмент и маркетинг», профессор

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Оренбургский государственный университет», г. Оренбург, в своем положительном заключении, подписанным Смирновой Еленой Викторовной, доктором экономических наук, доцентом, заведующей кафедрой «Управленческий учет и контроль»), указала на актуальность темы, обоснованность научных положений и достоверность результатов диссертационного исследования, в котором разработана концепция стратегического анализа организационно-экономического развития промышленного предприятия, методологические и научно-методические положения формирования информационно-аналитической системы на основе динамического подхода. Диссертация содержит научную новизну, а предложенная автором методология стратегического анализа условий и факторов развития имеет большую практическую значимость для промышленных предприятий.

Соискатель имеет 70 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 70 научных работ общим объемом 55,65 п.л., из них авторским – 46,9 п.л., в том числе 15 статей в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. **Фомченкова, Л.В.** Информационное обеспечение стратегического анализа на основе динамической концепции [Текст] / Л.В. Фомченкова // Экономические и гуманитарные науки. – 2013. – № 3. – С. 37-42.
2. **Фомченкова, Л.В.** Методическая модель и инструментарий стратегического анализа развития предприятия [Текст] / Л.В. Фомченкова // Управленческий учет. – 2013. – № 5. – С.51-57.
3. **Фомченкова, Л.В.** Формирование системы стратегического анализа развития предприятия / Л.В. Фомченкова // Журнал правовых и экономических исследований. - 2012. – № 3. – С. 114-116.
4. **Фомченкова, Л.В.** Экономический анализ в стратегическом менеджменте (процессный подход) / Л.В. Фомченкова // Управленческий учет. 2012. – № 5. – С. 34-39.
5. **Фомченкова, Л.В.** Задачи стратегического анализа на различных стадиях развития предприятия / Л.В. Фомченкова // Путеводитель предпринимателя. Выпуск XII. – 2011. – С.284-287.
6. **Фомченкова, Л.В.** Принципы стратегического анализа организационно-экономического развития / Л.В. Фомченкова // Вестник РАЕН. - 2011. – № 3. – С. 72-74.
7. **Фомченкова, Л.В.** Роль и место управленческого учета в формировании стратегии развития предприятия / Л.В. Фомченкова // Журнал экономических и правовых исследований. - 2011. – № 2. – С. 116-119.
8. **Фомченкова, Л.В.** Стратегический анализ развития промышленного предприятия на основе экономической генетики / Л.В. Фомченкова // Интеграл. – 2011. – № 1. – С. 94-95.

9. **Фомченкова, Л.В.** Развитие методов стратегического анализа на основе имитационного динамического моделирования / Л.В. Фомченкова // Вестник РАЕН. – 2010. – №4. – С. 69-70.

10. **Фомченкова, Л.В.** Динамический подход к стратегическому анализу / Л.В. Фомченкова // Интеграл. – 2010. – № 5. – С.86-87.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы, в которых подчеркивается актуальность темы диссертационного исследования, ее значимость, новизна, большое народнохозяйственное значение для разработки концепции стратегического анализа организационно-экономического развития промышленных предприятий на основе динамического подхода, научная и практическая ценность представленных разработок и предложений автора, достоверность и обоснованность выводов и предложений, соответствие требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальностям 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика; 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность). Отмечается, что разработанные теоретико-методологические положения и научно-методические рекомендации по формированию динамической концепции стратегического анализа организационно-экономического развития промышленных предприятий, предполагающие развитие информационно-аналитического обеспечения стратегических решений с целью повышения их экономической эффективности и конкурентоспособности, представляют собой комплексное системное решение научной проблемы в данной области. Замечания отмечены в отзывах, поступивших из:

1) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский государственный аграрный университет» от доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» Широбокова В.Г. Замечания: 1) при описании модифицированной карты стратегии в автореферате на стр. 37 сказано, что она позволяет учитывать стадию развития предприятия и организационно-экономические аспекты бизнес-процессов, что требует пояснения; 2) из текста автореферата неясно, какими подсистемами представлена бизнес-система промышленного предприятия в имитационной динамической модели (стр. 31);

2) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Псковский государственный университет» от доктора экономических наук, профессора, заведующей кафедрой «Учет, анализ и налогообложение» Егоровой С.Е. Замечания: 1) как следует из формулировки п. 11 научной новизны работы на стр. 11 автореферата, предложенная система стратегического анализа базируется на принципах менеджмента качества, однако далее по тексту упоминается только принцип постоянного совершенствования (стр. 35); 2) из текста автореферата неясно, каким образом динамические нормативы в сбалансированной системе показателей отражают приоритетность задач экономического субъекта;

3) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Великолукская государственная академия физической культуры и спорта» от доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры «Гуманитарные и социально-экономические дисциплины» Бескровной В.А. Замечания: 1) автореферат выиграл, если бы при описании внутренних противоречий (дихотомий) (стр. 16 автореферата) были приведены конкретные примеры для промышленных предприятий; 2) составление такого большого количества отчетных документов при реализации методической модели стратегического анализа, представленной в таблице 4 автореферата, делает эту модель сложной для практической реализации;

4) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кубанский государственный аграрный университет» от доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой «Теория бухгалтерского учета» Сигидова Ю.И. Замечания: 1) из текста автореферата непонятно, как в методической модели реализуются принципы полидинамичности и экономического генетического анализа; 2) на странице 35 сделан вывод о возможности интеграции аналитического процесса в систему менеджмента качества, однако не представлены задачи, которые должны быть для этого решены;

5) Смоленского филиала Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве РФ» от доктора экономических наук, профессора, заведующей кафедрой «Экономика и финансы» Карповой Т.П. Замечания: 1) следовало более полно охарактеризовать концептуальные составляющие информационного обеспечения стратегического анализа (с. 24); 2) автореферат выиграл, если бы в нем были более подробно освещены преимущества разработанного методического инструментария стратегического анализа;

6) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ставропольский государственный аграрный университет» от доктора экономических наук, профессора, заведующей кафедрой «Бухгалтерский управленческий учет» Костюковой Е.И. Замечания: 1) из текста автореферата неясно, какие динамические и статические характеристики бизнес-системы должны исследоваться в ходе стратегического анализа; 2) требует пояснения применение динамических нормативов при построении сбалансированной системы показателей в зависимости от стадии организационного жизненного цикла экономического субъекта;

7) Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве РФ» от доктора экономических наук, доцента, заведующего кафедрой «Инновационный менеджмент» Королёва О.Г. Замечания: 1) из текста автореферата неясно, каким образом в методе динамических нормативов и в предложенной бизнес-модели, совмещенной с картой стратегии, реализуется динамический подход к стратегическому анализу развития предприятия; 2) требует пояснения позиция автора по вопросу определения нормативных значений показателей и/или темпов их роста в предлагаемом автором методе оценки эффективности стратегии на основе системы динамических показателей с включением в нее соотношений темпов роста показателей;

8) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Смоленский государственный университет» от доктора экономических наук, доцента, заведующей кафедрой «Экономика» Матвеевой Е.Е. Замечание: судя по автореферату (стр. 39), в диссертации предлагается оценивать эффективность стратегии развития только по отклонению от целевого соотношения динамических нормативов, в то же время на практике успешно используется немало и других методов оценки эффективности деятельности промышленных предприятий;

9) Смоленского регионального отделения ООО «Союз машиностроителей России» от доктора экономических наук, профессора, председателя Союза Масютина С.А. Замечания: 1) при использовании имитационной динамической модели бизнес-системы промышленного предприятия в ходе стратегического анализа следовало бы учитывать не только влияние внешних факторов на стратегический выбор, но и возможности изменения бизнес-системы со стороны предприятия; 2) из текста автореферата неясно, как при использовании предложенного методического инструментария учитывается стадия организационно-экономического развития промышленного предприятия (п. 11);

10) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Смоленская государственная сельскохозяйственная академия» от доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой «Управление производством» Самородского В.А. Замечания: 1) на странице 16 автореферата диссертант рассматривает в качестве недостатков традиционного стратегического анализа выявленные дихотомии, что требует пояснений; 2) из текста автореферата неясно, какими параметрами задается многомерное временное пространство при исследовании процессов в бизнес-системе предприятия;

11) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина» от доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой «Экономика и организация предприятия» Колибабы В.И. Замечания: 1) из текста автореферата неясно, как автор разграничивает понятия «бизнес-система» и «деловая среда», что автор понимает под системной функцией предприятия в бизнес-системе; 2) очень скудно описаны примеры практического применения результатов диссертации, было бы целесообразно подкрепить полученные и приведенные на странице 38 конечные результаты более подробными экономическими расчетами.

Выбор официальных оппонентов обосновывается известным значительным вкладом в развитие теории экономического, комплексного и стратегического анализа и стратегического планирования, что подтверждено их опытом работы и соответствующими научными трудами. Согласие на оппонирование имеется. Ведущая организация является одним из известных вузов Российской Федерации, имеет научную школу, занимающуюся проблемами формирования информационно-аналитического обеспечения стратегического управления промышленными предприятиями, и определяющую весомое значение в развитии стратегического экономического анализа. Согласие выступить в качестве ведущей организации по диссертации имеется.

В дискуссии приняли участие: Савина О.А., доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой «Информационные системы» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс»; Суворова С.П., доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Орловский государственный институт экономики и торговли»; Васильева М.В., доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Бухгалтерский учет и налогообложение» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс»; Маслов Б.Г., доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Бухгалтерский учет и налогообложение» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс»; Базиков А.А., доктор экономических наук, профессор Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Орловский государственный аграрный университет»; Попова Л.В., доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой «Бухгалтерский учет и налогообложение» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

по специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика:

1) **выявлены** дихотомии стратегического анализа, обуславливающие противоречивость его результатов, и **обоснована** необходимость их преодоления на основе усиления динамической компоненты информационно-аналитической деятельности, позволяющей раскрыть трансформацию взаимосвязей экономического субъекта и его окружения в условиях нестабильной деловой среды (стр. 17-33) (п. 2.2 паспорта специальности 08.00.12);

2) **доказаны** преимущества динамического подхода к стратегическому анализу экономических объектов и процессов, характеризующего многомерное временное пространство и позволяющего преодолеть дихотомии теории стратегического анализа (стр. 52-68) (п. 2.2 паспорта специальности 08.00.12);

3) **определены** базовые предпосылки и предложены концептуальные принципы стратегического анализа, позволяющие на основе исследования статических и динамических характеристик и пространственно-временных взаимосвязей экономических субъектов повысить достоверность аналитической информации для обоснования управленческих решений (стр. 69-83) (п. 2.2 паспорта специальности 08.00.12);

4) **сформирована** структура информационного обеспечения стратегического анализа (информационная база, информационные потоки, система поддержки принятия решений на основе имитационной динамической модели), направленного на удовлетворение потребностей в аналитической информации, формирование, размещение, наполнение, поддержку, актуализацию и использование информационных ресурсов, создание и развитие систем обработки и передачи информации (стр. 84-100) (п. 2.2 паспорта специальности 08.00.12);

5) **разработана** динамическая концепция стратегического анализа, реализующая парадигму процессной динамики и экономической генетики, которая в отличие от существующих призвана устранить недостатки традиционного стратегического анализа, фокусируя внимание не на отдельных факторах деловой среды в фиксированные моменты времени, а исследуя их совместное влияние на функционирование и развитие предприятия, что позволяет разработать управленческие решения с учетом механизма, содержания и перспектив развития экономических субъектов (стр. 101-118) (п. 2.2 паспорта специальности 08.00.12);

6) **предложены** методологические принципы стратегического анализа на основе динамической концепции, дополненные принципами полидинамичности и экономического генетического анализа, с учетом которых разработаны матрицы для определения задач и содержания стратегического анализа при различных сочетаниях стадий жизненных циклов отрасли, рынка и предприятия (стр. 119-133) (п. 2.2 паспорта специальности 08.00.12);

7) **разработана** методическая модель стратегического анализа на основе динамического подхода, позволяющая повысить качество и полезность информации об условиях и факторах организационно-экономического развития предприятия для обоснования стратегических решений (стр. 169-177) (п. 2.3 паспорта специальности 08.00.12, пп.1.1.4, 1.1.13 паспорта специальности 08.00.05);

8) **предложены** научно-методические рекомендации по оценке эффективности стратегии на основе сбалансированной системы показателей, дополненной динамическими нормативами, соответствующими различным стадиям организационного жизненного цикла, что позволяет учитывать цели и задачи развития экономического субъекта (стр. 198-215) (п. 2.8 паспорта специальности 08.00.12);

по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность):

9) **определена** сущность организационно-экономического развития промышленного предприятия в структурно-временном, масштабном и ресурсном разрезах, что позволяет разработать методы и инструменты стратегического планирования с позиций содержания, контекста и процесса реализации стратегии (стр. 34-51) (пп. 1.1.4, 1.1.15 паспорта специальности 08.00.05);

10) **разработаны** методологические основы процесса стратегического анализа и планирования потенциала развития, включающие модели полидинамического анализа жизненного цикла, экономического генетического анализа и анализа потоковых процессов в бизнес-системе, что дает возможность планировать эффективные решения по организационно-экономическому развитию предприятия с учетом изменений деловой среды (стр. 134-151) (пп. 1.1.4, 1.1.15 паспорта специальности 08.00.05);

11) **сформирована** система стратегического анализа развития предприятия на базе принятой методологии, базирующаяся на принципах процессно-ориентированного управления и менеджмента качества, и обеспечивающая комплексное исследование и выявление факторов внешней и внутренней среды, влияющих на развитие и конкурентоспособность предприятия, оценку экономической эффективности использования ресурсов и бизнес-процессов при реализации стратегии, выявление и количественное измерение потенциала развития, повышения его эффективности и конкурентоспособности, а также оценку альтернативных вариантов стратегических решений (стр. 152-168) (п. 1.1.15 паспорта специальности 08.00.05);

12) **разработан** инструментарий стратегического анализа, включающий карту стратегии, совмещенную с моделью бизнеса, матрицу анализа взаимосвязей потенциалов рынков с потенциалом развития предприятия и выбора его стратегии, а также многоуровневую систему оценки конкурентоспособности на основе квалиметрии, что позволяет определить внешние и внутренние факторы развития, направления эффективной реализации потенциалов предприятия и рынков и оценить эффективность стратегий развития на различных стадиях организационного жизненного цикла (стр.177-197) (п. 1.1.4, 1.1.13 паспорта специальности 08.00.05).

Основные научные положения являются новыми. **Теоретическая значимость исследования** обоснована тем, что: **доказаны** теоретико-методологические положения стратегического анализа на основе динамического подхода, расширяющие возможности для новых научных исследований в данной сфере, а также разработки методического инструментария, методик и моделей, внедрения информационно-аналитической системы поддержки принятия управленческих решений по организационно-экономическому развитию; **изложены** базовые предпосылки, концептуальные положения и методологические принципы стратегического анализа на основе динамического подхода, учитывающего фактор времени при формировании стратегических решений относительно организационно-экономического развития промышленного предприятия; **раскрыты** внутренние противоречия (дихотомии) теории стратегического анализа; **изучены** внутренние и внешние факторы организационно-экономического развития промышленного предприятия; **проведена** модернизация методического инструментария стратегического анализа (карта стратегии, сбалансированная система показателей, система многоуровневой оценки конкурентоспособности предприятия) и технологии аналитического процесса на основе динамического подхода, обеспечивающих возможность планировать эффективные решения по организационно-экономическому развитию предприятия; **определены** пределы и перспективы практического использования динамической концепции стратегического анализа организационно-экономического развития промышленного предприятия на практике; **создана** методическая модель стратегического анализа, включающая комплекс процессов, методов, средств, показателей и шаблонов отчетных документов,

учитывающая фактор времени при разработке стратегии экономического субъекта; **представлены** методические рекомендации по внедрению системы стратегического анализа организационно-экономического развития на основе динамической концепции в практическую деятельность промышленного предприятия. Другие научные достижения, свидетельствующие о научной новизне и значимости полученных результатов, представлены методологическими и методическими основами процесса стратегического анализа, в ходе которого используется имитационная динамическая модель бизнес-системы промышленного предприятия.

Применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования, в т.ч. совокупность системного, комплексного и диалектического методов исследования, общие методы научного исследования, а именно методы теоретического (анализ и синтез, индукция и дедукция, моделирование) и эмпирического исследования (наблюдение, сравнение), методы числовой и нечисловой статистики, графические и матричные методы, имитационное моделирование, методы квалиметрического анализа.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что разработаны и внедрены технологии, методы и инструменты стратегического анализа и разработки стратегии организационно-экономического развития на основе динамической концепции: в ООО «Теллура» (214032, г. Смоленск, ул. Лавочкина, д. 90) – методический инструментарий стратегического анализа (модифицированная карта стратегии, система многоуровневой оценки конкурентоспособности предприятия на основе квалиметрии, матрица выбора стратегии, имитационная динамическая модель бизнес-системы организации); в ОАО «Смоленский авиационный завод» (214006, г. Смоленск, ул. Фрунзе, д. 74) – методическая модель стратегического анализа организационно-экономического развития предприятия на основе динамического подхода; в ОАО «Производственное объединение «Кристалл» (214031, г. Смоленск, ул. Шкадова, д. 2) – методический инструментарий стратегического анализа и оценки потенциала развития; в ФГУП СПО «Аналитприбор» (214031, г. Смоленск, ул. Бабушкина, д. 3) – методика оценки эффективности стратегии на основе динамических нормативов; в филиале Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «МЭИ» в г. Смоленске (214013, г. Смоленск, Энергетический пр., д. 1) – основные положения диссертации при подготовке лекционных курсов по дисциплинам «Экономический анализ производственно-хозяйственной деятельности», «Современный стратегический анализ», «Комплексный экономический анализ», «Стратегический менеджмент».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что теоретические результаты опираются на фундаментальные работы российских и зарубежных авторов в области теории и методологии стратегического менеджмента, стратегического, комплексного и экономического анализа и согласуется с существующей системой научных взглядов по данной проблематике; идея диссертационного исследования базируется на критическом анализе мирового и российского опыта формирования системы стратегического анализа, определяющей возможность генерирования информационных данных для принятия обоснованных стратегических решений; установлено качественное совпадение результатов, полученных на основе динамического подхода к разработке концепции стратегического анализа организационно-экономического развития с практическими потребностями заинтересованных пользователей; использованы научные труды российских и зарубежных ученых, нормативно-правовые акты Российской Федерации, официальные статистические данные Федеральной

службы государственной статистики, данные бухгалтерского учета и отчетности промышленных предприятий, авторские расчеты.

Личный вклад соискателя состоит в выборе темы, разработке плана диссертационного исследования, непосредственном участии в сборе и обработке необходимых исходных данных, личном участии соискателя в апробации результатов исследования, подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи – разработки нового качественного подхода к формированию концепции стратегического анализа организационно-экономического развития промышленного предприятия, позволяющей совершенствовать методологию аналитической науки для решения важных прикладных задач, направленных на повышение обоснованности и эффективности стратегических решений, и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, концептуальностью и взаимосвязью выводов.

На заседании 27 июня 2014 года диссертационный совет Д 212.182.04 пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, и принял решение присудить Фомченковой Ларисе Владимировне ученую степень доктора экономических наук по специальностям 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика; 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 23 человек (из них 6 докторов наук по специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика; 5 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством – экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, и дополнительно введенных на разовую защиту 5 человек, проголосовали: за присуждение ученой степени – 23, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Handwritten signature in blue ink

Попова Людмила Владимировна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Handwritten signature in blue ink

Коростелкина Ирина Алексеевна

27 июня 2014 года