



УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»
доктор физико-математических наук
Казанцев Виктор Борисович

« 5 » января 2017 г.

Отзыв

ведущей организации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» о диссертации Чаркина Владимира Владимировича «Способы выражения авторского сознания в поэзии С.Я. Надсона» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Литературная репутация С.Я. Надсона в настоящее время подвергается серьезной переоценке, о чем свидетельствует активизировавшийся интерес ученых к изучению разных аспектов его творчества. Только в последние годы появился ряд работ, в которых рассматриваются стилистика, поэтика и версификация С.Я. Надсона, по-новому определяется его место в литературном процессе, осмысливается феномен его популярности, мифотворчество, связанное с его именем. Особое место в этом ряду занимают работы о «присутствии» Надсона в творчестве Н. Заболоцкого, О. Мандельштама, М. Горького, И. Бунина и др., что свидетельствует о продуктивности проблематики, мотивов и образов, привнесенных им в русскую литературу. Обозначились и полемические позиции в определении специфики художественного мышления Надсона (см., например, подходы С.В. Сапожкова и Л.П. Щенниковой). Характерно, что все чаще появляются исследования монографического характера, написанные только на материале творчества Надсона, хотя еще два десятилетия назад о нем писали, чаще всего помещая в тот или иной литературный ряд. При этом становится очевидным, что несмотря на достигнутые в надсоведении успехи, есть вопросы, которые все еще не получили должного освещения, в том числе

вопросы жанра, поэтики, художественной картины мира – то есть те, которые позволили бы объективно оценить место Надсона в литературном процессе и определить уровень его художественного мастерства. Одну из таких лакун и постарался ликвидировать В.В. Чаркин, избрав объектом своего исследования «систему форм выражения авторского сознания в поэзии С.Я. Надсона, определяющую структурные особенности его поэтического дискурса» (с. 28). В своей диссертации он характеризовал способы выражения авторского сознания в лирике Надсона, выявил основные субъектные модели и нарративные формы, что позволило ему разработать классификацию форм субъектности в лирическом произведении, уточнить существующие представления о мировоззрении поэта, его художественной аксиологии. Все вышесказанное позволяет говорить о том, что данное исследование **актуально** и обладает **научной новизной**.

Необходимо отметить глубокий и качественный обзор научной литературы о Надсоне. В.В. Чаркин выявляет основные этапы научного осмыслиния творчества поэта, обозначает дискуссионные вопросы. Достоинством этого фрагмента диссертации является то, что материал подается не реферативно (как это чаще всего бывает), а проблемно. Обобщая научные позиции, сравнивая подходы, В.В. Чаркин высказывает свои соображения по тем или иным вопросам, вступает в научную полемику, корректно уточняя высказанные предшественниками идеи, фиксирует, как и по каким причинам менялись оценки творчества Надсона.

Подобное освещение научной литературы позволило В.В. Чаркину обозначить объект и предмет исследования, определить цели и задачи, сформировать концепцию своей работы. В итоге докторант осуществил первое системное исследование способов выражения авторского сознания в творчестве Надсона, использовав для анализа лирического произведения инструментарий современной нарратологии. Эта методика представляется продуктивной не только при обращении к творчеству Надсона, но и при анализе творчества других поэтов. В этом состоит **теоретическая и практическая ценность** данной работы.

Диссертация имеет четко продуманную структуру, обусловленную целями и задачами исследования. Обе главы работы проблемно взаимосвязаны. Аргументированно сформулированы соискателем положения, выносимые на защиту (с. 30-31). Поскольку на доказательстве этих положений основывается защита диссертации и – в итоге – присуждение искомой степени, сосредоточим своё внимание на их анализе.

Исходным тезисом диссертации является утверждение о том, что лирика Надсона отражает мысли и чувства человека эпохи кризиса и ярко воссоздает противоречивость общественного сознания конца 70-середины 80-х годов XIX века. В.В. Чаркин доказывает, что для Надсона важны идеалы народничества, христианские ценности, вера в истину, добро, красоту и высшую гармонию. Все это определило специфику авторского сознания, его отношения к действительности. А затем диссертант в двух главах прослеживает, как выражается авторское сознание в субъектной и нарративной лирике поэта, в его лиро-эпических произведениях (поэмах, балладах).

При анализе лирики Надсона В.В. Чаркин показывает, что в творчестве поэта представлена и субъектная лирика, и субъектно-объектная. При этом он отмечает, что в субъектной лирике третья часть текстов – это стихотворения, в которых лирический субъект выражен личными местоимениями «я»/ «мы». Но наиболее активно Надсон использует адресатные формы лирики (40,7 %). В диссертации подробно описаны такие приемы, как прямая прономинализация, автокоммуникация, интерсубъектность.

В ходе анализа конкретных произведений сделан ряд очень ценных наблюдений. Так, например, интересно показана структурообразующая роль местоимений в стихотворении «Ф.Ф. Стааль» (с. 38), осуществлен анализ метрики стихотворения «Мы выплыли в полосу лунного света...» (с. 43), образной структуры и генезиса стихотворений «Мрачна моя тюрьма» (44-45), «Слово» (с. 51-53) и т.д. В связи с этим надо отметить гармоничное сочетание анализа формальных и содержательных аспектов произведения. В.В. Чаркин последовательно исходит из принципа «содержательности формы», всегда показывает смыслообразующую роль того или иного художественного приема, стилистического средства. Именно поэтому элементы структурного анализа в произведении ведут к пониманию смысла, той интенции, которую несет в мир Надсон, а количественные данные воспринимаются органично, с их помощью В.В. Чаркин показывает взаимосвязь формы выражения лирического субъекта с той или иной тематической группой.

Особый интерес вызывает вторая глава работы, и прежде всего раздел о поэмах «Христианка» и «Иуда». Как убедительно показал В.В. Чаркин, именно Надсон стоит у истоков темы, ставшей для литературы XX века концептуально важной, – темы предательства Иуды. По мнению диссертанта,

Надсон первый поставил вопрос о его причинах и дал на него свой ответ. В диссертации показано, как в поэме взаимодействуют разные виды нарратива: нейтральный, акторальный и аукторальный. В ходе анализа В.В. Чаркин приходит к выводу, что у Надсона «одна и та же мысль варьируется в различных видах нарратива» (с. 136), что акцентирует главную идею поэмы, но все же «смысловым центром поэмы оказываются идеи, высказанные на уровне аукторального нарратива» (с. 136), так как в нем лучше всего раскрывается позиция автора.

Реализован в работе и оригинальный подход к анализу баллад Надсона. Как показывает В.В. Чаркин, хотя этот жанр не является магистральным для поэта, тем не менее он дает возможность проследить его художественную эволюцию. Если баллада «Боярин Брянский» воспринимается как подражательная, ученическая, то «Олаф и Эстрильда» рассматривается в диссертации как новаторская, экспериментальная, что проявляется в том числе и на нарративном уровне. В.В. Чаркин подробно освещает историю появления этой баллады, обозначает в ней полемический подтекст, указывает на статичность, особый характер лиризма, раскрывает способы передачи эмоционального состояния героя, специфическое положение нарратора.

Отдельный параграф посвящен анализу нарративной лирики, таким ее разновидностям, как нарративно-описательная, нарративно-ролевая, нарративно-новеллистическая. В.В. Чаркин выявляет тематическую закрепленность за определенными сюжетно-композиционными структурами.

В Заключении подведены итоги исследования и определен вклад В.В. Чаркина в изучение намеченных в диссертации проблем. Также в нем упоминается о перспективах исследования. Однако с одним из выводов все же стоит поспорить. В.В. Чаркин утверждает, что «творчество С.Я. Надсона находится на заключительной стадии изучения литературоведением» (с. 205). В процессе чтения диссертации у нас возникло стойкое убеждение, что к творчеству Надсона исследователи будут обращаться еще не раз. В частности, требуют дальнейшего осмыслиения религиозные мотивы, образный строй его лирики, а в свете того, что отсылки к лирике Надсона есть в произведениях многих писателей первого ряда, возникает мысль о необходимости создания путеводителя по его произведениям, аналогичного «Путеводителю по поэзии А.А. Фета» А. Ранчина.

Основные положения рецензируемой работы были апробированы соискателем в докладах на международных и всероссийских научных конференциях в г. Орле, а также представлены в виде 12 научных статей, в

том числе 4 публикаций в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК Минобрнауки РФ. Они достаточно полно и адекватно отражают содержание работы.

В процессе чтения диссертации возникали вопросы, обнаруживались некоторые неточности. Все они носят частный характер, никак не влияют на общее восприятие работы как глубокого, всестороннего исследования, имеющего серьезные научные перспективы.

1. На наш взгляд, скрупультно (а потому не совсем удачно) сформулирована новизна исследования. В реальности она гораздо шире, чем обозначена диссидентом на с. 29. В.В. Чаркин пишет, чем определяется новизна, но не формулирует само приращение нового знания, а оно очень существенно.

2. Требует уточнения тематическая отнесенность стихотворения Лермонтова «Благодарность» («За все, за все Тебя благодарю я...»), которое в диссертации помещено в группу любовной лирики. В действительности же это стихотворение – лермонтовская «анти-молитва». В рукописи поэта «Тебя» пишется с заглавной буквы. А в одном из недавних исследований иеромонаха Нестора (Кумыш) выявляет ряд скрытых библейских цитат и доказывает, что данное стихотворение представляет собой монолог усомнившегося пророка, а потому должно рассматриваться в рамках ролевой, а не автопсихологической лирики поэта.

3. При анализе баллады «Боярин Брянский» в качестве актуальной для Надсона литературной традиции при обращении к эпохе Ивана Грозного В.В. Чаркин указывает на творчество Лермонтова. А нет ли здесь апелляции в том числе и к более близкой традиции – к творчеству А.К. Толстого, который имел свой взгляд на эпоху Ивана Грозного и произведения которого, написанные на материале этого исторического периода, были популярны у русского читателя?

4. В связи с этим напрашивается еще один вопрос, связанный с литературным контекстом. В работе проведены интересные параллели поэзии Надсона с произведениями Жуковского, Кюхельбекера, Пушкина, Лермонтова. А есть ли зоны схождения с литературой более близкой по времени? Насколько был актуален для Надсона опыт Некрасова, Фета, в том числе и с точки зрения выражения в них форм авторского сознания?

Материалы, представленные в диссертации, будут востребованы в вузовском преподавании (при изучении базовых курсов «История русской литературы», «Теория литературы», спецкурсов по русской лирике XIX

века), при издании и комментировании произведений С.Я. Надсона и его современников.

Достоверность результатов диссертации В.В. Чаркина обеспечена серьезной методологической базой и широким охватом исследуемого материала. Автором продемонстрирован серьезный исследовательский уровень, что позволило ему сделать обоснованные выводы о способах выражения авторского сознания в творчестве С.Я. Надсона.

Положения, выдвинутые автором на защиту, цель и задачи исследования, введение и заключение, выводы по главам не противоречат друг другу. Работа в целом и основные результаты и выводы, полученные диссидентом, показывают, что исследование проведено самостоятельно, является логически завершенным, выполнено на высоком научном уровне. Все это даёт основание заключить, что диссертация В.В. Чаркина соответствует критериям, установленным в пп. 9-14 действующего Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Официальный отзыв ведущей организации составлен доктором филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература, доцентом, профессором кафедры русской литературы Юхновой Ириной Сергеевной, обсужден и утвержден на заседании кафедры русской литературы 30 ноября 2017 года, протокол № 3.

Заведующий кафедрой русской литературы,
доктор филологических наук
Коровашко Алексей Валерьевич

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23; тел.: (831) 462-30-03; (831) 462-30-04; E-mail: unn@unn.ru; <http://www.unn.ru>

