

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Ивашиной Виктории Валерьевны

**«Русская баллада 1880-1890-х годов», представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук по специальности
10.01.01 – русская литература (Орел, 2022)**

Актуальность работы В.В. Ивашиной определяется малой разработанностью темы в отечественном литературоведении. Действительно, существует не очень много исследований, посвященных т.н. «эпохе безвременья», а тем более функционированию жанра баллады в обозначенный период. Наблюдения за эволюцией жанра на переходном этапе в развитии русской литературы представляются нам весьма важными, дающими ключ к пониманию не только дальнейших его изменений, но и трансформаций, произошедших в русской лирике в целом.

Новизна диссертационного исследования заключается в том, что в работе вне отрыва от социокультурного контекста рассмотрены особенности трансформации жанра баллады в переходную эпоху конца века.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что в ней уточняется понятие «парафраз», обосновывается понятие «собственно-авторский сюжет», систематизируются представления о жанровых признаках баллады конца XIX века, выделяются две ее жанровые разновидности, охарактеризованы способы и формы трансформации.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что результаты исследования могут быть использованы при написании программ вузовских спецкурсов, при подготовке к лекциям и семинарским занятиям по русской литературе конца XIX – начала XX веков, при подготовке комментариев к изданиям русской лирики XIX века.

В первой главе диссертационного исследования подробно и обстоятельно рассматриваются этимология термина «баллада», родовидовые особенности

жанра, жанровые признаки, классификация баллад. В первом параграфе уделяется внимание таким сложным вопросам, как сущность балладного мира, характер балладного героя, проблема автора. В.В. Ивашина настолько глубоко погружается в нюансы теории баллады, что периодически забывает о предмете собственного исследования и начинает рецензировать работы других ученых. С одной стороны, такое доскональное изучение теории вопроса не может не вызвать положительной оценки. С другой стороны, автор диссертационного исследования делает свой обзор излишне подробным, что перегружает работу и чрезмерно увеличивает ее объем.

Во втором параграфе столь же подробно рассматриваются классификации баллад (тематическая с ее многочисленными вариациями; классификации по формальным и содержательным, темпоральным и локальным признакам и т.д.). Для построения собственного исследования В.В. Ивашина выбирает «традиционный принцип разграничения баллад на исторические и романтические» (с. 89), не указывая при этом источник традиции. Подобная классификация вызывает некоторые вопросы. Во-первых, мы видим здесь разные классификационные основания (исторические баллады – внелитературное, романтические баллады – литературное). В.В. Ивашина отмечает, что в основу принятой ею классификации положен принцип происхождения балладного сюжета. Тогда, возможно, под романтическими балладами в диссертации подразумеваются баллады (сюжеты), возникшие в эпоху романтизма. В этом случае данная классификация может быть применена только к балладам исследуемого временного промежутка – «эпохи безвременья», что следовало бы отметить в тексте работы. Во-вторых, если говорить о романтической балладе (подразумевая балладу, имеющую признаки романтического произведения: двоемирие, исключительность героя и обстоятельств, мистика, фрагментарность и т.п.), то ее жанровой разновидностью может являться историческая, т.е. возникшая на основе вполне определенного и зафиксированного события, привязанная к той или иной исторической личности (например, «Воздушный корабль» Лермонтова

или «Ночной смотр» Жуковского). Тогда одна группа входит в другую и классификация «разваливается», что подтверждается во втором параграфе третьей главы диссертации, где автор описывает контаминированные (романтический+исторический) сюжеты. На наш взгляд, это не контаминация, а жанровая разновидность романтической баллады, источником которой является исторический сюжет.

Во второй главе диссертации рассматриваются художественные особенности романтических (по определению В.В. Ивашиной) баллад 1880-1890-х годов. Первый параграф посвящен интерпретации фольклорных сюжетов. Анализу подвергаются баллады «Ревнивый муж» К. Фофанова, «Змей Горыныч» и «Наговорная вода» М. Лохвицкой. Отметив сюжетное сходство фольклорных источников и текста К. Фофанова, В.В. Ивашина делает ценные наблюдения, касающиеся различий традиционного и индивидуально-авторского вариантов: «поэт избегает нарушений логики, характерной для фольклорного произведения» (с. 92), в литературной балладе появляются психологическая характеристика главного героя, а также пейзаж, «выполняющий функцию лиро-эпического обрамления» (с. 97). Усиливается, по мнению исследователя, и нравственный аспект, заложенный, но не развитый в фольклорной балладе (с. 98).

Анализируя балладу М. Лохвицкой «Змей Горыныч», В.В. Ивашина не только фиксирует трансформации традиционного фольклорного сюжета, но и связывает их с «концепцией любви, декларируемой в ранней лирике поэтессы», с одной из «важнейших идей ее раннего творчества о всепобеждающей силе страсти» (с. 106) и – шире – с идеями «эмансипации конца XIX века, утверждением права женщины на свободу отношений» (с. 107). Это согласуется с одной из задач исследования – «установить связи художественных концепций эпохи с идейно-художественной системой баллад» (с. 27).

Анализ баллады «Наговорная вода» выполнен в другом ключе. Здесь В.В. Ивашина дает подробный культурологический комментарий образов,

деталей и ситуаций, доказывая тесную связь литературной баллады Лохвицкой с фольклором и мифологическим сознанием. Тем не менее и в этом случае традиционное балладное повествование подвергается трансформации, сближаясь «с лирикой поэтессы, подчеркнута субъективной и глубоко личностной» (с. 116).

Во втором параграфе рассматривается парафраз как прием создания романтической баллады 1880-1890-х годов. Для анализа берутся баллады «Епископ Олаф» Д. Цертелева, «Русалка», «Дочь Рагуила», «Искуситель» и «Очарованный принц» К. Фофанова. Автор диссертационного исследования приходит к выводу, что парафраз может быть использован двумя способами: точное воспроизведение сюжета прецедентного текста и его упрощение, сжатие до одной событийной линии.

Третий параграф посвящен собственно-авторским сюжетам в балладном дискурсе 1880-1890-х годов. В нем проанализированы баллады «Замок Джэн Вальмор» К. Бальмонта, «Звезда любви» К. Фофанова, «Четыре всадника» и «Лилит» М. Лохвицкой. Создавая собственные сюжеты, авторы, как отмечает В.В. Ивашина, использовали уже сложившийся жанровый канон баллады, но наполняли свои произведения новыми смыслами, актуальными для «эпохи безвременья».

Анализ всех баллад во второй главе выполнен на высоком филологическом уровне, сопровождается необходимым историческим и культурологическим комментарием. Автор обнаруживает практически все интертекстуальные связи, убедительно сопоставляет прецедентные и возникшие на их основе тексты. Нарекания вызывают только формулировки названий главы и параграфов. К художественным особенностям баллад 1880-1890-х годов, судя по этим названиям, относятся только балладные сюжеты и парафраз (тоже подразумевающий определенный тип сюжета), что сильно обедняет представление об исследовании и его результатах.

В третьей главе диссертации рассматриваются исторические баллады 1880-1890-х годов. Объектом анализа в первом параграфе становятся баллады

«Петр I на каналах», «О царевиче Алексее», «Новгородское преданье» К. Случевского. В.В. Ивашина рассматривает их в русле традиции, идущей от А.К. Толстого, и доказывает, что исторический сюжет используется Случевским для реализации своей идейной позиции.

Второй параграф третьей главы посвящен балладам, созданным с помощью контаминации приемов романтической и исторической жанровых разновидностей. В качестве примера рассматриваются баллады С. Надсона «Боярин Брянский» и К. Фофанова «Дофин». Как мы уже отмечали ранее, данную контаминацию можно воспринимать как жанровую разновидность романтической баллады, источником которой является исторический сюжет.

Выводы, представленные в Заключение диссертации, в целом достаточно репрезентативны и позволяют считать цель исследования достигнутой, а задачи решенными.

К отдельным недочетам, не отмеченным по ходу анализа содержания диссертации, относятся следующие:

- чрезмерно объемное введение (29 страниц), часть которого (подробный обзор литературы по теме исследования с комментариями о достоинствах и недостатках изложенных концепций, размышления об эволюции жанра баллады) должно было войти в первую главу;

- ошибки в методологическом аппарате (при формулировке предмета исследования допущена логическая ошибка: диссертант собирается исследовать «сюжеты, мотивы и образы русской баллады 1880-1890-х годов... и собственно авторские баллады» (с. 27), т.е. в одном ряду оказываются явления разного порядка, при этом обнаруживается еще одна ошибка: объектом исследования названы жанровые особенности, а предметом сам жанр, тогда как должно быть наоборот);

- ошибки в терминологии: аукториальный нарратив назван аукторальным (с. 147, 148);

- наличие среди цитируемых источников учебной литературы (учебника «Русский фольклор» Т.В. Зуевой и Б.П. Кирдана, учебного пособия «Русские

свадебные песни» Ю.Г. Круглова, учебного пособия «ЕГЭ – 2019. Литература. 15 тренировочных вариантов» Н.А. Сениной);

- невнимательное оформление списка литературы: на с. 62 цитируется работа А.С. Янушкевича, на с. 65 - работы Г.М. Фридендера и Л.Я. Гинзбург, на с. 98 учебник Т.В. Зуевой и Б.П. Кирдана, а в списке литературы этих работ нет; К.К. Случевский оказывается в списке после С.М. Соловьева и т.п.;

- опечатки, орфографические и грамматические ошибки в тексте диссертации.

Автореферат и публикации автора, в том числе в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, в полной мере отражают содержание диссертационного исследования и подтверждают **достоверность** полученных результатов.

В целом диссертация «Русская баллада 1880-1890-х годов» является законченным исследованием, тематически соответствует паспорту специальности 10.01.01 – русская литература и отвечает требованиям, установленным в пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» в редакции Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Ивашина Виктория Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

9 сентября 2022 г.

Кандидат филологических наук

(10.01.01 – русская литература), доцент,

доцент кафедры русского языка и литературы

ФГБОУ ВО «Тульский государственный

педагогический университет им. Л.Н. Толстого»

ФГБОУ ВО «Тульский государственный

педагогический университет им. Л.Н. Толстого»



В.И. Абрамова

Абрамовой В.И.
В.И. Абрамова
Начальник отдела
делопроизводства и связи

В.И. Абрамова

300026, Тульская обл., г. Тула, пр. Ленина, 125

Тел.: +7(4872) 35-14-88

E-mail: info@tsput.ru

факультет русской филологии и документоведения

кафедра русского языка и литературы

300041, Тульская обл., г. Тула, ул. Менделеевская, 7

Тел.: +7 (4872) 36-49-01

E-mail: istinijobraz@mail.ru

Абрамова Вероника Игоревна