

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора филологических наук, доцента Крутовой Марины Семеновны на диссертацию Волги Алексея Николаевича на тему: «Автобиографическое и мемуарное начало в произведениях Андрея Курбского (послания, «История о Великом князе Московском»), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Актуальность темы исследования. Диссертационное исследование Волги Алексея Николаевича посвящено изучению актуальной проблемы генезиса мемуарного и автобиографического начала в древнерусской книжности, подходы к решению которой предлагаются на материале сочинений князя Андрея Михайловича Курбского – посланий и «Истории о Великом князе Московском». При наличии значительного числа историко-литературных и исторических трудов, посвященных жизни и творчеству Курбского, в том числе репрезентующих результаты изучения ряда его произведений в предлагаемом в данной диссертации аспекте, следует согласиться с утверждением соискателя об отсутствии целостного монографического исследования автобиографического и мемуарного начала корпуса сочинений публициста.

Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации. Цель исследования, состоящая в анализе особенностей проявления мемуарно-автобиографического начала в корпусе сочинений Андрея Курбского, соотносится с объектом и предметом исследования. Решение поставленных задач определяет логику изложения материалов диссертации. Анализ содержания диссертации позволяет утверждать, что работа А.Н. Волги отличается обстоятельностью и обоснованностью. Выбор темы, постановка цели и задач, методология определили структуру и логическую последовательность исследования.

Диссертация имеет традиционную структуру и состоит из введения, двух глав и заключения, списка литературы, включающего 228 наименований.

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи диссертации, характеризуются методологические принципы, определяется материал исследования. Грамотно сформулированные положения, выносимые на защиту, в концентрированной форме представляют концепцию диссертационного исследования.

В первой главе «Автобиографический дискурс сочинений Андрея Курбского» последовательно рассматриваются принципы и приемы введения автобиографической информации в послания и «Историю о великом князе Московском» Андрея Курбского. Доказано, что автобиографическое начало в посланиях в основном реализуется при помощи специфической автобиографической «ситуации общения», которую соискатель характеризует как «эпистолярную», а также за счет использования автобиографического потенциала эпистолярной топики, которая позволяет вводить в текст лично-памятные детали. Автобиографическое повествование, или автобиографический рассказ, фиксируемый соискателем как в эпистолярии, так и в «Истории» имеют жанрово обусловленные отличия, при этом «удельный вес» данных эпизодов различен. Если в посланиях прием введения автобиографического «рассказа в рассказе» является редкостью, то в историческом повествовании он становится существенным смысловым и композиционным элементом, который, наряду с лично-памятным автобиографическим фактом формирует автобиографическое начало памятника. Научный интерес представляет раздел первой главы, посвященный автобиографическим мотивам «светлых мужей» и «изгнанничества», которые характерны как для посланий, так и для «Истории», что позволяет говорить не только о жанровой обусловленности автобиографизма сочинений Курбского, но и о его смысловой целостности.

Вторая глава «Мемуарно-автобиографическое начало “Истории о Великом князе Московском” Андрея Курбского: пути формирования жанра» представляет, как видно из заглавия, мемуарно-автобиографическое начало комплексно, при том, что разграничение в работе проводится и определяется достаточно четко как на уровне формы, так и на уровне содержания. Очевидна продуктивность такого подхода, так как определить степень влияния автобиографического или мемуарного начала на специфику жанра памятника практически не представляется возможным, однако комплексный анализ позволяет соискателю прийти к интересным и обоснованным выводам и заключениям. С одной стороны, автобиографизм, как уже было отмечено, имеет жанрово обусловленный характер, а с другой – вопрос о жанре «Истории о Великом князе Московском» остается дискуссионной проблемой, вариант решения которой был предложен А.Н. Волгой. Рассматривая проявления мемуарно-автобиографического начала в данном памятнике в соотношении с

жанровыми кодами традиционных для древнерусской литературы жанров жития, воинской повести и помянника, а также обращаясь к формирующемуся в литературе биографическому принципу, соискатель приходит к закономерному выводу о том, что анализируемое сочинение представляет собой синтетический жанр, который «не вписывается» в традицию. Курбский создает новый тип повествования, где жанровой доминантой становится именно мемуарно-автобиографическое начало, которое определяет структуру произведения и соединяет жанрово неоднородные фрагменты в единое целое.

Достоверность и научная новизна работы. Достоверность результатов научного исследования А.Н. Волги подтверждается корректным применением теоретической и методологической базы научных методов решения поставленных задач, а также комплексным углубленным анализом сочинений Андрея Курбского. В качестве основных методов исследования были выбраны историко-литературный, сравнительно-типологический и историко-генетический. Выводы соискателя, сформулированные в работе, соотносятся с основными положениями и результатами предшествующих исследований жизни и творчества Андрея Курбского (К.Ю. Ерусалимский, О.В. Ключевский, В.В. Калугин, А.В. Каравашкин, Д.С. Лихачев, А.И. Филюшкин и др.), а также проблемы возникновения и развития автобиографического и мемуарного начала в древнерусской книжности и русской литературе в целом (А.В. Антюхов, Г.Е. Гюбиева, В.Е. Гусев, А.С. Демин, Н.С. Демкова, Г.Г. Елизаветина, С. Зеньковский, Е.Г. Июльская, Е.Л. Конявская, Е.В. Крушельницкая, П.П. Пекарский, М.Б. Плюханова, А.Н. Робинсон, А.М. Ранчин, А.Г. Тартаковский и мн.др.)

В диссертационном исследовании А.Н. Волги впервые проводится комплексное исследование реализации автобиографического и мемуарного начала в сочинениях Курбского. В эпистолярии автобиографизм выявляется на уровне специфической ситуации общения между корреспондентами, формуляра, традиционной эпистолярной топики, автобиографических высказываний и автобиографического рассказа. Автобиографизм и мемуарное начало «Истории о Великом князе Московском» рассматриваются, во-первых, в их синтезе, а, во-вторых, во взаимодействии с жанровыми кодами биографии, агиографии, воинской повести, помянника, что определяет жанровую специфику памятника.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Теоретико-методологическое значение работы заключается

в том, что в ней развивается и апробируется методика анализа разножанровых произведений с целью выявления мемуарного и автобиографического начала. Соискатель констатирует, что автобиографическое начало в сочинениях Андрея Курбского реализуется в жанрово обусловленных формах, приемы и способы его введения отличаются в посланиях и в историко-публицистическом произведении. В то же время и разграничение автобиографического и мемуарного начал и их соотнесение с традиционными жанрами древнерусской книжности демонстрирует методологический подход, который с успехом может быть реализован при анализе памятников более позднего времени.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы как при дальнейшем изучении творчества Андрея Курбского, формирования жанров автобиографии и мемуаров на русской почве, так и при разработке лекционных курсов и спецсеминаров по древнерусской литературе и книжной культуре в высших учебных заведениях.

Замечания и вопросы по диссертационному исследованию.

1. Хотелось бы расширить книжный контекст исследования, не ограничивая его памятниками эпистолографии XI-XIII вв. или житиями, но проводя некоторые возможные параллели с современными Курбскому сочинениями, в том числе с посланиями Ивана IV, которые, в частности, входят в знаменитую переписку.
2. В параграфе третьем первой главы соискателем выделены всего лишь два автобиографических мотива, которые характерны для всего творчества Курбского. Существуют ли иные мотивы такого рода?
3. В конце глав отсутствует подведение итогов. Однако этот недостаток компенсируется подробным концептуальным заключением к работе, и хотелось бы пожелать, чтобы соискатель в дальнейшем не допускал таких погрешностей в оформлении работы.

Приведенные вопросы и замечания имеют рекомендательный характер и не оказывают существенного влияния на общую положительную оценку представленного к защите диссертационного исследования.

Заключение о соответствии работы установленным требованиям. Диссертация Волги Алексея Николаевича «Автобиографическое и мемуарное начало в произведениях Андрея Курбского (послания, «История о Великом князе Московском»)» является законченной научно-квалификационной работой, в которой представлено решение актуальной для современного литературоведения задачи

выявления особенностей реализации мемуарного и автобиографического начала в сочинениях Андрея Курбского. Научные результаты, полученные соискателем, представляют его личный вклад в решение исследуемой проблемы.

Основные положения диссертации изложены в 8 научных статьях диссертанта, в том числе в 4 работах, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ; аprobированы на международных научных конференциях.

Автореферат адекватно отражает содержание диссертации.

Диссертация А.Н. Волги на тему «Автобиографическое и мемуарное начало в произведениях Андрея Курбского (послания, «История о Великом князе Московском»)» соответствует паспорту специальности 10.01.01 – русская литература, требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 01 октября 2018 г. № 1168), а его автор Волга Алексей Николаевич заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Крутова Марина Семеновна,
доктор филологических наук, доцент,
главный палеограф отдела рукописей
Федерального государственного
бюджетного учреждения
«Российская государственная библиотека»
Научная специальность – 10.01.01 – русская литература.
«___» _____ 2019 г.

Федеральное государственное учреждение
«Российская государственная библиотека»
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д.3/5.
Российская Федерация
mskrutova@yandex.ru

