

О Т З Ы В

официального оппонента о диссертации Лариной Натальи Владимировны на тему: «Формирование и организация эффективного функционирования интегрированных хозяйственных образований в лесопромышленном секторе экономики», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальностям 08.00.05. – «Экономика и управление народным хозяйством (промышленность)».

Диссертационная работа Н.В. Лариной состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы из 143 наименований и 3 приложений. Основной текст изложен на 190 страницах, включает 22 таблицы и 13 рисунков.

По теме диссертации опубликовано 13 научных работ, в т.ч. 4 статьи в журналах перечня ВАК. Работы и автореферат отражают основное содержание диссертации.

Актуальность темы исследования.

Особенности становления современных корпоративных холдинговых структур, их инсайдерская модель управления, нерациональный состав, низкая эффективность и слабая инновационная активность, определяют необходимость создания более гибких структур и эффективных механизмов управления. Содержание этих механизмов управления состоит в совершенствовании корпоративного и стратегического управления. Большое значение приобретает методическое обеспечение обоснования целесообразности интеграции, содержание которого состоит в понимании взаимосвязи эффективности производства с уровнем, динамикой, типами интеграции и их соотношением. Это обеспечение также заключается в развитии методики оценки эффективности создания интегрированных образований, в совершенствовании методов и инструментов управления интеграцией и в разработке методов по выявлению и достижению синергии на практике.

При формировании интеграционных образований или комплексов, как правило, не обеспечивается устойчивое развитие отрасли и территории, поэтому возникает задача направить интеграционные процессы в сторону достижения целей сбалансированного социально-эколого-экономического развития, то есть управление процессами интеграции на научной основе является залогом обеспечения устойчивого развития лесного сектора. Последнее дает основание утверждать, что научная проблема, сформулированная в диссертации автором, является актуальной.

Степень обоснованности и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций.

В авторской редакции цель диссертационного исследования заключается в совершенствовании теоретико-методического обеспечения формирования и организации эффективного функционирования интегрированных образований в лесном комплексе (ЛПК). *Более уместно говорить о совершенствовании методических положений по управлению формированием интеграционных образований и по оценке их эффективности.*

Задачи естественным образом вытекают из поставленной цели, их немного, вполне достаточно для кандидатской диссертации (5 задач).

Теоретической основой исследования выступают труды ведущих зарубежных и отечественных ученых, занимающихся проблемами создания и функционирования интеграционных образований. Работа выполнена в соответствии с системной методологией, основаниями которой являются принципы общей теории систем и синергетики.

Информационной базой исследования послужили материалы и данные предприятий ЛПК, а также материалы национальной и региональной статистики и ресурсы Интернета. Собранный материал вполне достаточен по объему и качеству и позволяет сделать достоверные выводы и рекомендации.

Положения работы прошли апробацию на научных и научно-практических международных и региональных конференциях.

Первая глава исследования «Современное состояние и проблемы управления интегрированными хозяйственными образованиями в промышленности с учетом отраслевых особенностей» посвящена теоретическому анализу основных тенденций интеграции и оценке их отраслевых особенностей; исследованию определяющих принципы и способов создания интегрированных хозяйственных образований (ИХО) в промышленности; изучению существующих методических подходов к оценке экономической целесообразности формирования ИХО в промышленности (стр. 11-61).

На основе теоретических исследований отечественных и зарубежных учёных по формированию ИХО, автор показывает интеграционные тенденции в управлении хозяйственными образованиями в промышленности на современном этапе развития российской экономики, выделяя при этом особенности формирования холдинговых структур, которые создаются для реализации организационно-управленческих функций в отношении других хозяйственных структур посредством владения контрольными пакетами их акций или иной формой участия в их капиталах (стр. 11-31).

Основное внимание в данном параграфе автор уделяет периодизации развития интеграционных процессов в нашей стране и анализу понятия «холдинг», последнее, на наш взгляд, лишь отчасти оправдано. **Особенности интеграционных процессов и отраслевая (лесопромышленная) специфика интеграции в данном разделе четко не выявлены и ясно не обозначены.** По нашему мнению, основная особенность развития интеграционных процессов в настоящее время это - *формирование интегрированных образований на основе синтеза корпоратизации и сетизации, именно на этой основе должны целенаправленно создаваться лесные комплексы-кластеры.*

Представляет определенный интерес выделенная диссертантом система основополагающих принципов создания интегрированных хозяйственных образований в промышленности и дополненная принципами централизации и децентрализации управления экономической устойчивостью в холдинговой компании (стр. 32-38). Принципиальных возражений относительно состава и сути принципов формирования ИХО у нас нет, тем не менее хотелось бы отметить, что **определяющим принципом является принцип обеспечения устойчивого или адаптивного, социально-эколого-экономического развития. Соответственно и оценка эффективности интеграционной политики должна определяться в этом контексте и устойчивое развитие компании.**

Данная система принципов (табл. 1.2) смотрелась бы более убедительно, *если бы ей предшествовал более качественный теоретический анализ основных принципов и концепции синергизм управления.* Нам представляется, что синергизм управления это ключевое понятие теории интеграции и ему следовало бы уделить в данном разделе больше внимания. *Важно было бы дать определение синергизма, назвать его источники, раскрыть понятие и виды синергетических эффектов и способы их экономической оценки, ибо они в последующем (в третьей главе) будут определять методические основания определения экономической целесообразности создания ИХО.*

Показывая в работе преимущества и недостатки способов создания интегрированных хозяйственных образований, автор указывает, что наиболее рациональным способом интеграции, лежащим в основе формирования интегрированных хозяйственных образований в промышленности, является интеграция в единый комплекс производство – сбыт – послепродажное обслуживание (стр. 39-50). *С этим можно согласиться!*

В третьем параграфе анализируются методические подходы к оценке экономической целесообразности формирования ИХО в промышленности.

Следует отметить, что *данный раздел хорошо смотрится на фоне предыдущих параграфов, его отличает качественный анализ основных методических подходов к оценке эффективности интеграции. Важным (и обязательным) могло бы стать обобщение сути*

подходов, их плюсов и минусов в форме таблицы. Здесь автором рассмотрены особенности ИХО с позиций объектов оценки их эффективности (стр. 50-51), а также проанализированы существующие методические подходы к оценке экономической целесообразности формирования интегрированных хозяйственных образований в промышленности, актуализирующие изучение наиболее адекватных факторов и условий функционирования российских ИХО и интеграционной деятельности в целом (стр. 52-61).

Таким образом, в теоретическом отношении автором, на основе системного подхода, сформирован **эскиз принципиальной модели формирования и обеспечения эффективного функционирования ИХО, включающий определение интегрированного образования, построение системы принципов и концепцию синергизма и конфигурацию.**

Во второй главе «Теоретико-методические аспекты формирования интегрированных хозяйственных образований в лесопромышленном секторе экономики» автором определяются долгосрочные приоритеты и стратегические ориентиры развития лесной промышленности; на основе системной методологии разрабатывается комплекс мероприятий по созданию ИХО в ЛПК; обосновывается использование ресурсно-пространственного подхода к созданию ИХО в лесной промышленности (стр. 62-118).

Определение приоритетов и стратегических ориентиров развития лесного комплекса ХМАО-Югры опирается на анализ основных проблем лесной промышленности страны, оценку и анализ ресурсного потенциала, динамику технико-экономических показателей ЛПК региона, а где экспертные оценки? *Относительно приоритетов и ориентиров развития ЛПК региона особых замечаний нет. Да, действительно необходимо развивать переработку, нацеливаться на производство перспективных и прогрессивных плитных материалов (фанера, ДСП, МДФ и т.п.), повышать уровень безотходности производства и увеличивать использование отходов.*

Однако перед нами уникальный объект - регион, где сосредоточена основная добыча нефти и газа в нашей стране. Стоит ли в этом контексте заниматься лесозаготовками, может быть в рамках Стратегии **бережливого производства**, которая сегодня формируется для данного региона до 2030 года, попытаться сохранить лесные ресурсы, имея ввиду их огромное **экологическое и хозяйственно-экологическое значение!**

Отсюда, необходимо было в данном параграфе показать место ЛПК в экономике региона, соотнести темпы развития ЛПК и других отраслей народного хозяйства региона, показать уровень консолидации бизнеса на основе более расширенной статистической базы данных. Проведенный анализ причин, препятствующих развитию переработки, в частности становлению домостроения, также не вызывает возражений, и может быть, оно действительно, является наиболее актуальным для севера направлением развития ЛПК с целью создания благоприятных жилищно-бытовых условий (стр. 75-77).

В параграфе 2.2 «Комплекс мероприятий по созданию интегрированного хозяйственного образования в лесопромышленном секторе экономики: системный подход» фактически речь идет о реализации общей принципиальной схемы создания ИХО, сформулированной в главе первой. Поэтому, как нам представляется, данному разделу диссертации следовало бы название, раскрывающее содержание данной схемы, например: *«Принципиальная схема формирования интегрированного хозяйственного образования в лесопромышленном секторе экономики».*

Разработанный подход, автор - Н.В. Ларина, определяет как механизм формирования интегрированного образования в лесной промышленности с учетом отраслевых особенностей, позволяющий повысить адаптивные способности интегрированной структуры в соответствии с условиями функционирования, расширить и реализовать стратегические возможности предприятий лесной промышленности, обеспечить устойчивость интегрированного хозяйственного образования и общую эффективность процесса интеграции (рис. 2.3, стр. 95). *Данную схему можно принять за основу.*

Системограмма механизма создания ИХО построена на основе системной методо-

логии и в соответствии с алгоритмом стратегического управления, - предполагается формулировка целей, производится оценка возможностей (потенциала) участников взаимодействий, созданы необходимые предпосылки для формирования, разрабатываются необходимые структуры и производится оценка эффективности интеграции.

С точки зрения системного подхода не хватает обратной связи и мониторинга или оценки соответствия показателей эффективности функционирования ИХО определенным критериям; последние не показаны и на схеме. Правда, автор, все-таки, представляет систему показателей (стр. 94), на основе которой можно производить оценку уровня интегрированности (например, количество участников, доля малых предприятий, доля переработки) и эффективности, но среди них нет критериев оценки эффективности интеграции (они появятся лишь в третьей главе).

В параграфе 2.3, по сути идет развертывание системограммы механизма формирования ИХО, ее наполнение принципами, элементами и методами стратегического управления/планирования, то есть здесь, по мнению автора исследования, реализуется методология ресурсно-пространственного анализа. Это также, на наш взгляд, соответствует ресурсно-рыночному подходу, когда оценивается стратегический потенциал участников ИХО и учитывается влияние внешней среды - рынка, как пространства, где осуществляются взаимодействия участников ИХО?! ***Принципиальных возражений относительно такого стратегического наполнения механизма формирования ИХО у нас нет. Содержание базисного блока стратегического управления, включающее факторы окружения, стратегический потенциал и механизмы нас также устраивает (рис. 2.5, стр. 101, прил. А, Б). Однако следовало бы наполнить характеристики институционального окружения (мезосфера) и производственной сферы (микроокружение) конкретными оценочными показателями (табл. 2.7, стр. 104 и табл. 2.8, стр. 108).***

Таким образом, основным результатом второй главы, на наш взгляд, следует признать ***методическую модель формирования ИХО, которая включает в себя схему оценки стратегического потенциала участников образования, анализа внешнего окружения на мезо- и микроуровнях и критерии оценки стратегических альтернатив.***

В третьей главе «Современные методы и механизмы организации эффективного функционирования интегрированных хозяйственных образований в лесной промышленности» Н.В. Лариной предложен методический подход к формированию регионального инфраструктурного кластера в лесной промышленности; разработана система показателей, позволяющих оценить синергетический, мультипликативный и совместный (симметричный) эффекты при формировании и развитии лесопромышленных интегрированных образований; сформирован портфель альтернативных стратегий их развития (стр. 119-170).

В первой части главы автор предлагает схему формирования инфрасистемного комплекса кластерного типа (стр. 128-13, рис. 3.1, стр. 130). ***Идея очень интересная и, на наш взгляд, весьма продуктивная. Она нами разделяется, ибо современные и будущие интегрированные образования, комплексы или кластеры должны формироваться на основе сочетания вертикальных и горизонтальных связей-взаимодействий и наполнения данного сочетания соответствующим инфраструктурным обеспечением (в том числе зонтичными структурами или инновационной инфраструктурой).***

Автор подробно описывает этапы создания инфрасистемного комплекса в контексте, как отмечает соискатель, проектного управления, и состав его производственной, рыночной, социальной и информационно-коммуникационной инфраструктур (стр. 128-132). ***Однако эта весьма привлекательная схема несколько примитивна, проста, ее необходимо было бы наполнить организационными и управленческими взаимосвязями и структурами, а также процедурами взаимоотношений и конкретикой содержания применительно к условиям холдинговой компании «Юградревмебель».*** Представленная структура данной ХК (табл. 3.1, стр. 124) не раскрывает полностью содержание предло-

женного инфрасистемного комплекса-кластера, особенно в части описания инфраструктурного его наполнения.

Во второй части заключительной главы исследования автор рассматривает различные виды эффектов, которые возникают в ходе интеграции. Речь идет о синергетическом, эмерджентном, мультипликативном эффектах, при этом в анализе этих понятий ссылки даются на второстепенные работы, а не на первоисточники, нет четких разграничений этих видов эффектов, нет определения синергизма.

В данной части работы *заслуживает особого внимания классификация синергетических эффектов, в которой соискатель выделяет пять основных видов - оперативно-технический, инвестиционно-инновационный, логистически-сбытовой, финансово-экономический, организационно-управленческий* (стр. 134). Данная схема согласуется с нашими представлениями о синергизме; нами различается 10 видов синергизма управления. *Эту классификацию, как результат исследования, следовало бы представить в виде таблицы, где описывалось бы определение синергизма, его суть, показатели количественного выражения, формы проявления эффектов и показатели измерения синергетических эффектов. Это намного бы повысило научную ценность работы.*

Не возражаем против схемы оценки интеграционных эффектов автора, который вначале предлагает оценить эффект горизонтальной интеграции, а затем вертикальной. *Интересен результат оценки горизонтальной интеграции* (табл. 3.2, стр. 138), *эффект которой определялся на основе экспертной оценки и представляет собой систему коэффициентов, отражающих экономию затрат по отдельным слагаемым производственных издержек. Правда, здесь возникает ряд вопросов: Кто выступал в качестве экспертов? Как проводилось ранжирование важности показателей?* На наш взгляд, предпочтительнее равноценность показателей и расчет среднеарифметической оценки!

Оценка эффекта слияния/поглощения или в российской практике присоединения компаний осуществлялась по обычной схеме финансово-экономических расчетов (стр. 140-142) и нами принимается. Проблема таких расчетов состоит в том, что сплошь и рядом стоимость компании в реальной жизни, *вследствие различия в корпоративных культурах и трудностей постинтеграционного развития*, не достигает намеченных значений. Заканчивается параграф расчетами необходимых технико-экономических показателей (ТЭП) рамках выбранной корпоративной стратегии по производству деревянных домов; реальность и точность ТЭП проверить весьма сложно (стр. 143-145).

В завершающем параграфе третьей главы автор рассматривает основные элементы или компоненты корпоративной стратегии, бизнес-стратегии, маркетинговой стратегии (табл. 3.7, стр. 149), очевидно для того, чтобы в дальнейшем на основе этих элементов формировать альтернативные стратегии развития объекта исследования, *только необходимо это было сделать более четко! Тем более что на стр. 164 автор говорит о четырех «чистых» стратегиях развития, а еще дальше о генеральной стратегии.*

Экспертный стратегический анализ институциональной среды, силы и возможностей, слабостей и угроз проведенный на первом этапе не вызывает возражений. *Только где оценки квалификации экспертов и достоверности экспертных заключений?* Далее автор формулирует миссию объекта исследования, *на наш взгляд, миссия должна определяться на первом этапе стратегического планирования!*

В данном параграфе, опираясь на стандартный пакет экономико-математического планирования производства, в частности систему поддержки маркетинговых решений - MDSS, было исследовано влияние факторов внешней среды во взаимосвязи с внутренними характеристиками (номенклатура продукции, цена, себестоимость и т.д.) на эффективность стратегического развития. В связи с этим, необходимо более четко отразить вклад автора и конкретизировать полученный результат.

В завершении раздела соискатель 1) опираясь на выбранную акционерами стратегию ограниченного роста компании (*а каковы ее основные параметры?*), 2) модифика-

цию имитационной модели расчета (*в чем суть модификации?*) 3) интегрального показателя финансово-экономической устойчивости (а *каким образом рассчитывался показатель?*) осуществляет выбор наиболее эффективной генеральной стратегии ЗАО «Домостроительный комбинат» (табл. 3.11, стр. 163).

Представляется, что *основным результатом данной части диссертационного исследования является создание принципиальной схемы формирования инфрасистемного интегрированного образования, ее наполнение расчетами синергетических эффектов и экономико-математическим моделированием и оценкой генеральной стратегии устойчивого развития объекта исследования.*

В *заключении* подводятся итоги выполненного исследования и приводятся основные его результаты и рекомендации.

Содержание работы разрешает сделать вывод о достаточно глубоком уровне исследования теоретических, методических и практических аспектов формирования инфрасистемного интегрированного хозяйственного образования кластерного типа.

Таким образом, проведенный анализ содержания работы, используемых методов и исходных данных, полученных результатов, позволяет сказать, что в *исследовании имеет место достаточно высокая степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций.*

Новизна и значимость полученных результатов. Рекомендации по использованию.

Считаем, что основная идея и результат исследования состоит в разработке методических положений по формированию инфрасистемного интегрированного хозяйственного образования кластерного типа и определению траектории его устойчивого развития.

Среди **научных результатов**, полученных лично соискателем, составляющих **новизну** диссертационного исследования Н.В. Лариной можно выделить следующее:

- модель формирования и обеспечения эффективного функционирования ИХО, включающий определение интегрированного образования, построение системы исходных принципов и концепцию синергизма и конфигурацию перспективного ИХО;

- методическую модель формирования ИХО, которая включает в себя схему оценки стратегического потенциала участников образования, анализа внешнего окружения на мезо- и микроуровнях и критерии оценки стратегических альтернатив;

- создание принципиальной схемы формирования инфрасистемного интегрированного образования, ее наполнение расчетами синергетических эффектов и экономико-математическим моделированием и оценкой генеральной стратегии устойчивого развития объекта исследования.

Значимость научных результатов проведенного исследования состоит в том, что сделанные в работе теоретические выводы и разработанные Н.В. Лариной положения позволяют сформировать теоретическую основу для разработки интеграционной и кластерной политики, а значит повысить эффективность устойчивого управления ЛПК.

Практическое значение результатов исследования заключается в том, что разработанные инструментарий оценки и управленческие алгоритмы могут быть использованы при формировании ИХО кластерного типа и при оценке их эффективности.

Дискуссионный характер и недостатки исследования.

Необходимо отметить дискуссионные положения и недостатки исследования.

1. В первой главе диссертационного исследования обоснована необходимость формирования и организации функционирования интегрированных хозяйственных образований в промышленности. *Однако автор не конкретизировал интеграционные, кластерные технологии целесообразные для ЛПК в условиях глобализации экономики.*

2. В п. 2.2 диссертации определен комплекс мероприятий по созданию интегрированного хозяйственного образования в лесопромышленном секторе экономики. *Вместе с тем автору следовало дополнить свои предложения системой организационных форм и методов управления лесопромышленным интегрированным образованием.*

3. В п. 3.3 разработан механизм формирования портфеля стратегических альтернатив и выбора генеральной стратегии развития лесопромышленного интегрированного образования. Однако не совсем ясно, *каким образом автор определял факторы и условия реализации процесса формирования портфеля стратегических альтернатив развития ИХО в ЛПК*. Более того, автору целесообразно было бы выделить конкретную структуру лесопромышленного интегрированного образования, отвечающую за процесс разработки и реализации стратегического планирования и управления его развитием.

Кроме того, есть ряд *общих замечаний*, которые можно отнести к оформлению работы и изложению рассматриваемого материала, а именно: *отсутствие выводов по главам*, где бы итожились и четко формулировались научные результаты по каждому этапу диссертационного исследования; отсутствие дискуссионности при рассмотрении отдельных вопросов проблемы формирования интегрированных образований и ссылки на второстепенные работы, а не на первоисточники; *небрежное обращение с информационным материалом*, с исходными данными и полученными оценками, которые представляются часто в неполной мере и без должного пояснения алгоритма их расчета. Отмеченные недостатки снижают качество исследования, но они не влияют на его главные результаты.

Вывод о возможности присвоения ученой степени.

Общий вывод заключается в том, что диссертация Лариной Н.В., представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований изложены научно обоснованные организационно-управленческие решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны в области формирования и организации эффективного функционирования ИХО в ЛПК.

Диссертация Н.В. Лариной соответствует требованиям ВАК, а ее автор заслуживает присвоения учёной степени кандидата экономических наук по специальностям 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (промышленность)».

Официальный оппонент
д.э.н., профессор кафедры
«Производственный менеджмент»
Тихоокеанского
государственного университета,
профессор



Резанов
Владимир
Константинович

07.12. 2015 г.

Адрес: 680035, Россия,
г. Хабаровск,
ул. Тихоокеанская, 136
Тел., e-mail: (4212) 37-52-37,
mail@pnu.edu.ru



Подпись В.Т. Резанов
Заверяю ведущий документовед отдела кадров

Смирнов Е.В. Смирнов

