

В диссертационный совет Д 212.182.04
при ФГБОУ ВПО «Государственный
университет - учебно-научно-
производственный комплекс»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Хачатрян Олеси Александровны на тему: «Стратегические направления изменения требований к качеству человеческого капитала работников сферы общего и профессионального образования в условиях постиндустриальной экономики», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность диссертационного исследования определяется совокупностью факторов, связанных с системными изменениями в структуре производства и обусловленных ими реформами образовательной системы, осуществляющимися как в нашей стране, так и за рубежом. С одной стороны, четко прослеживается возрастание роли человеческого капитала при одновременном увеличении неудовлетворенности уровнем подготовки кадров со стороны работодателей, выпускников и общества в целом. С другой стороны, нет удовлетворительного ответа на вопрос о причинах выявляемых деформаций. Происходит существенная модернизация требований к условиям, процессу и содержанию подготовки кадров. В эпицентре происходящих изменений оказалась фигура учителя (преподавателя), так как преимущественно от него во многом зависит реализация на практике осуществляющихся реформ и формируемое качество как общекультурных, личностных, так и профессиональных компетенций потенциальных работников и предпринимателей. Это обуславливает необходимость отслеживания, как в перспективной, так и в ретроспективной

плоскостях базовых, стратегических направлений изменения требований к человеческому капиталу работников сферы общего и профессионального образования во всех его аспектах.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании. Представляется, что научные положения и рекомендации, сформулированные автором в процессе исследования, являются достаточно обоснованными.

Автор достаточно корректно использует известные научные методы для обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций. Диссертационная работа обладает внутренним единством и логичностью изложения. Автореферат отражает основное содержание диссертации. Автор в своей работе последовательно переходит от анализа и критического осмысления сущностных аспектов эволюции теорий человеческого капитала и постиндустриального общества к выработке принципов и алгоритмов обоснования альтернативы действующей системе оценки качества человеческого капитала работников сферы общего и профессионального образования с учетом специфики перспективных тенденций развития и экономической обоснованности.

Автором изучены и критически анализируются известные достижения и теоретические положения других авторов по вопросам диссертации. Список литературы содержит 167 наименований, включая нормативные акты, статистические сборники, научные работы, публицистику.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций.

Достоверность научных результатов диссертационного исследования подтверждается наличием соответствующей теоретической базы исследования, применением научных методов решения поставленных задач, обоснованностью и достоверностью анализируемых в работе процессов.

Результаты исследования, проведенного соискателем, равномерно публиковались на протяжении 2008 – 2013 гг. и прошли апробацию на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Социально-философские и экономические аспекты развития современного общества» (г. Саратов, 2008 г.); «Актуальные проблемы региональной политики и образования (г. Орел, 2008 г.); «Рынок труда, занятость, доходы: проблемы и тенденции развития» (г. Орел, 2008 г.); «Общество в эпоху перемен: формирование новых социально-экономических отношений (г. Саратов, 2009 г.); «Актуальные вопросы экономических наук» (г. Новосибирск, 2009-2012 гг.); «Актуальные проблемы региональной экономики и образования» (г. Орел, 2013 г.), а также в деятельности отечественных образовательных учреждений.

Основные положения диссертации всесторонне изложены в 18 научных работах объемом 5,15 п. л., в том числе 6 статей в журналах, входящих в перечень рекомендуемых ВАК РФ изданий для публикации материалов по кандидатским и докторским диссертациям, что соответствует требованиям п.13 «Положения о присуждении ученых степеней».

Наиболее существенные результаты, полученные соискателем, и степень их научной новизны. В диссертационной работе О.А. Хачатрян представлено теоретическое обоснование и осуществлена разработка концептуального, отличного от ныне действующих, подхода к оценке качества человеческого капитала педагогических работников сферы общего и профессионального образования в целях преодоления асимметрии информации и совершенствования государственного регулирования рынка образовательных услуг.

К основным достоинствам проведенного исследования можно отнести следующие положения, присутствующие в работе.

1.Значимым итогом является выработка подхода к построению такой системы оценки качества человеческого капитала педагогического состава работников сферы общего и профессионального образования, которая

позволяет определить объем необходимых для его формирования и коррекции экономических и инфраструктурных затрат, которые должно осуществить общество и государство в целом для получения запрашиваемого результата. На этой основе в третьей главе разработаны оригинальные предложения по совершенствованию государственного регулирования системы формирования качества человеческого капитала работников сферы общего и профессионального образования, основывающиеся на учете факторов асимметрии информации, что позволяет конкретизировать понимание института эффективного контракта.

2. В работе предложена специфическая матрица соответствия ключевых компетенций, связанных с развитием и изменением требований к человеческому капиталу в современный период и компонентов качества человеческого капитала (С.49) и дано её обоснование.

3. В работе систематизирована эволюция динамики изменения требований к качеству человеческого капитала работников сферы общего и профессионального образования, в том числе сформулированы научные предположения о дальнейших тенденциях в данной области при условии продолжения тренда на формирование постиндустриального общества.

4. Автором сформулирована специфика категории «качество человеческого капитала работников сферы общего и профессионального образования»; выделены компоненты, отражающие его характеристики и проведена их классификация по совокупности различных признаков (С.32-70).

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в дальнейшем развитии теории человеческого капитала в части уточнения подходов к формированию и оценке уровня качества человеческого капитала работников сферы образования, инструментов государственного регулирования данных процессов, с учетом наличия асимметрии информации и изменений структуры экономики, а также в расширении представлений о факторах,

влияющих на содержание управленческих стратегий и решений в данной области.

Представленные в диссертации положения и рекомендации направлены на повышение эффективности государственных программ развития системы образования в нашей стране и его ресурсной базы, а также на повышение эффективности реализации человеческого потенциала образовательных структур системы общего и профессионального образования в рамках реализации инновационной стратегии развития страны.

Результаты исследования Хачатрян Олеси Александровны актуальны как для теории экономической науки, так и для образовательного процесса, что подтверждается их использованием в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет».

Замечания и спорные моменты диссертационной работы.

Диссертационная работа не лишена недостатков. В качестве основных замечаний можно выделить следующие:

1. Очень тяжеловесно название, особенно первая часть, затуманивающая понимание предмета исследования, а именно, «стратегические направления изменения требований к качеству». Нигде в работе не используется такое словосочетание как «стратегические направления», и «направления изменений». Название должно определять цель работы, однако в качестве цели автор указывает следующее: «Цель диссертационного исследования состоит в теоретическом обосновании и разработке методической рекомендации по оценки компонентов, определяющих качество человеческого капитала работников сферы общего и профессионального образования, связанного с условиями постиндустриального общества и потребностями модернизации экономики». Очевидно, что одно не соответствует в полной мере другому.

2. По поводу объекта и предмета исследования: объект сформулирован весьма размыто, не вполне ясно, о каких *реальных процессах* идет речь? Автор пишет: «Объектом диссертационного исследования

являются реальные экономические процессы, имеющие общественно значимый характер при формировании требований к качеству человеческого капитала работников сферы общего и профессионального образования в условиях постиндустриальной экономики». Сложно исследовать то, чего нет, т.к. постиндустриальная экономика у нас еще не сформировалась.

Еще более размытым представляется предмет исследования, который сформулирован как: «социально-экономические отношения, возникающие в процессе формирования и динамического изменения качества человеческого капитала работников сферы общего и профессионального образования на основе построения адекватной системы требований и формирования методических рекомендаций для оценки данного качества в современных условиях».

3. Анализируя имеющиеся в литературе подходы к компонентам человеческого капитала, автор приводит свою трактовку набора компонентов «качественной составляющей человеческого капитала» (рис.1 на странице 22). При этом в работе не дается пояснения, что автор понимает под категорией «качественная составляющая человеческого капитала». Если есть какие-то составляющие, т.е. части целого, они должны быть обозначены. В работе как синонимы используются термины «качество образования», «качественная составляющая человеческого капитала», «качественная сторона человеческого капитала». На наш взгляд, это разные категории, т.к. набор компонентов человеческого капитала не есть равнозначная характеристика содержанию качественной стороны человеческого капитала.

4. В литературе достаточно четко сформировался подход, согласно которому компоненты человеческого капитала представлены набором из элементов капитала здоровья, капитала образования и опыта, и капитала связей. Данная классификация в работе не рассматривается (хотя и упоминается ее автор И.В. Ильинский), и, соответственно, последний элемент никак не представлен в работе, что вызывает вопрос. Следует отметить, что на с.44 в рисунке 5 представлены в качестве факторов,

формирующих качество человеческого капитала, такие как «социальные сети» и «связь поколений», что имеет отношение к социальным связям как компоненту человеческого капитала.

5. При этом, представленная авторская позиция по набору элементов человеческого капитала не обосновывается, как нам представляется, в должной степени, не дается четкого признака выделения и включения тех или иных элементов в общую группу. Во втором пункте новизны автор указывает что, использован «нетрадиционный подход к классификации компонентов человеческого капитала, который, в отличие от существующих базируется на учете интересов групп экономических субъектов». Однако в работе вначале дается компонентный состав человеческого капитала (на с.22), а группы интересов описываются намного позже (только на с.55), и как они связаны, пояснения нами не обнаружено.

6. Представленные автором элементы, на наш взгляд, разноуровневые и их наименования не в полной мере корректны. Автор выделяет «творчество» как элемент, а затем пишет про творческие способности, что более правильно, на наш взгляд. Ведь творчество это процесс, а человеческий капитал, это не совокупность процессов, а совокупность потенциалов, который могут быть реализованы в каких-то процессах, а могут остаться не реализованными.

7. Автор выделяет только 2 группы лиц, предъявляющих требования к качеству человеческого капитала: те, кто оплачивает формирование и накопление человеческого капитала, и те, у кого он формируется и накапливается. Возникает вопрос: как носитель человеческого капитала может сам себе предъявлять требования по наличию компонента «творчество»?

8. Первоначально в работе автором выделены всего две группы лиц, предъявляющие требования к качеству ЧК, а в таблице 2 автореферата, их становится 3: получатели, инвесторы и «заинтересованные лица», причем кто

такие последние – не ясно. Не ясно, почему, они выделены отдельно и так названы, ведь и первые и вторые тоже «заинтересованные лица».

9. Вызывает вопрос рис.4 на странице 38: зачем автор его приводит, т.к. никакой иллюстративной, дополняющей текст нагрузки он не несет.

10. На странице 104 диссертант пишет: «Качество человеческого капитала профессорско-преподавательского состава вуза определяет возможность выполнения основных видов деятельности, которыми здесь являются методическая, научная, инновационная и воспитательная». Возникает вопрос, почему основной вид деятельности ППС – образовательно-педагогическая – не учтен в данном перечне?

11. В работе и в автореферате автором допущено достаточно большое количество ошибок, как грамматических, так и содержательных, много небрежностей. Например, в таблице 1 автореферата имеется фраза «состояние здоровье и обучаемых», в которой явно прослеживается незавершенность. Также в таблице 2 автореферата имеется следующая фраза: «требования, предъявляемые *инвесторам* человеческого капитала», которую, судя по смыслу, следует читать как: требования, предъявляемые *инвесторами* человеческого капитала. Допущенная опечатка кардинально меняет смысл фразы.

12. Требуется пояснения позиция автора, включающего в состав показателей качества человеческого капитала работников сферы образования такой показатель как «поддержание здоровья обучаемых» (таблица 4 автореферата).

13. В автореферате представлены таблицы 1, 2, 3, отражающие позицию автора, имеющие очень существенное значение для понимания работы, но отсутствующие в диссертации. Данный факт требует пояснений.

Перечисленные замечания не снижают конечной высокой оценки исследования.

Заключение о соответствии диссертационной работы установленным критериям. Диссертационное исследование О.А. Хачатрян

является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретико-методические положения, квалифицируемые как приращение научного знания, имеющие значение для развития теории человеческого капитала. Научные результаты, представленные в диссертации, обладают признаками научной новизны, теоретической и практической значимостью, они являются авторским вкладом и получены диссертантом лично в процессе выполнения исследования. Структура работы и содержание параграфов соответствуют задачам диссертации и отражают ее основной замысел. Личный вклад автора отчетливо прослеживается.

Автореферат и публикации соответствуют основному содержанию и отражают результаты диссертационного исследования. Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени и выполнение требований к публикации основных научных результатов диссертации, соответствуют пунктам 11 и 13 «Положения о присуждении ученых степеней». В работе также соблюдены требования п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней» по использованию в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем как лично, так и в соавторстве.

Диссертационная работа выполнена в рамках Паспорта специальностей ВАК 08.00.01 – «Экономическая теория», раздел 1. «Общая экономическая теория», п. 1.1. «воспроизводство общественного и индивидуального капитала; эффективность общественного производства; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов; инновационные факторы социально-экономической трансформации; теория «информационной», «постиндустриальной» экономики и «экономики, основанной на знаниях»; экономика ресурсов (рынок труда); взаимодействие экономических и политических процессов на

национально-государственном и глобальном уровнях»; и п.1.4. «институциональная и эволюционная экономическая теория: теория транзакционных издержек; развитие институтов хозяйственного механизма в постиндустриальном обществе».

Диссертация О.А. Хачатрян на тему «Стратегические направления изменения требований к качеству человеческого капитала работников сферы общего и профессионального образования в условиях постиндустриальной экономики» соответствует требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ и п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Хачатрян Олеся Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия: Миэринь

Имя: Лариса

Отчество: Александровна

Ученая степень: доктор экономических наук

Ученое звание: профессор

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

Должность: заведующая кафедрой «Экономической теории и экономической политики»

Контактные адреса:

Почтовый адрес: 191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д.21, ауд. 3023

Телефон: (812) 339-04-25, мест. 3331

Адрес электронной почты: mieron.l@unecon.ru

Личная подпись:



ПОДПИСЬ РУКИ ЗАВЕРЯЮ

НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

Л. В. ЛИТУСОВА