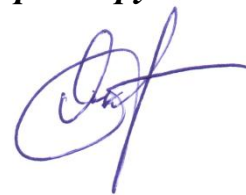


*На правах рукописи*



Якименко Андрей Александрович

**МЕХАНИЗМ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ  
СТРУКТУРНЫМ РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННОГО  
КОМПЛЕКСА**

**(по материалам отраслей промышленности Краснодарского края)**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами –  
промышленность)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Орел – 2017

Работа выполнена в Краснодарском кооперативном институте (филиале) автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

**Научный руководитель:** доктор экономических наук  
**Семидоцкий Виктор Александрович**

**Официальные оппоненты:**

**Воронов Александр Александрович**, доктор экономических наук, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», кафедра маркетинга и торгового дела, профессор кафедры

**Кулагина Наталья Александровна**, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Брянский государственный технический университет», кафедра «Экономика, организация производства, управление», зав. кафедрой

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»

Защита состоится «04» октября 2017 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 999.136.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» по адресу: 302020, г. Орел, Наугорское шоссе, д. 40, аудитория 705.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» по адресу: 302020, г. Орел, Наугорское шоссе, д. 29, аудитория 340.

Автореферат разослан «\_\_»\_\_\_\_\_2017 г. Объявление о защите диссертации и автореферат диссертации размещены в сети Интернет на официальном сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» ([www.oreluniver.ru](http://www.oreluniver.ru)) и на официальном сайте Министерства образования и науки Российской Федерации ([www.vak.ed.gov.ru](http://www.vak.ed.gov.ru)).

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Е.Г. Дедкова

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Современная модель государственного регулятивного воздействия на российский промышленный комплекс сталкивается с определенными вызовами, недостаточная скорость реакции на которые программирует отрицательную динамику основных индикаторов развития. Существенная зависимость отечественной промышленности от сырьевого сектора и конъюнктуры сырьевых рынков, негативные последствия санкционного давления, сокращение реальных доходов населения, дефицит бюджетных средств формируют новые условия структурного развития отечественного промышленного комплекса – воспроизводственной системы, генерирующей добавленную стоимость промышленных и сервисных бизнесов, конкурентный статус территории, доходы экономически активного населения. Развитие промышленного комплекса – одна из ключевых задач государственного управления, решение которой требует формирования и применения на практике новых более эффективных мер структурирования и акселерации экономического роста промышленного комплекса. В связи с этим приобретают актуальность исследования, направленные на решение проблемы повышения эффективности мер структурного развития промышленных комплексов за счет применения новых, адаптированных к современным условиям хозяйствования, подходов, механизмов и инструментов государственного менеджмента.

**Степень разработанности научной проблемы.** Вопросам формирования и применения мер структурного развития отраслей хозяйства посвящено достаточно большое количество работ как отечественных, так и зарубежных ученых: механизм государственного управления развитием экономических систем в своих работах рассматривали Шокин И.Н., Суслова Ю.Ю., Демченко О.С., Романенко А.Ю., Полиди А.А. и др.; вопросам структурного развития промышленного комплекса посвящены работы Татаркина А.И., Романовой О.А., Прудниковой О.А., Ермолаева С.А., Исаевой Т.Н., Петровой А.Н., Гринберга Р.С., Перепелкиной В.А., Шавкуновой И.С. и др.; отдельные вопросы развития промышленных комплексов различных масштабов рассматривались в трудах Ткаченко И.Н., Моргуновой Р.В., Евсеевой М.В., Хорошиловой О.В., Зеленской О.А., Токунов Ю.И. Несмотря на это, остаются востребованными исследования, направленные на формирование подходов и инструментов государственного управления структурным развитием промышленного комплекса, способных обеспечить повышение

бюджетной и социальной эффективности программ промышленного развития экономических систем.

**Цель исследования** – предложить и обосновать авторский механизм государственного управления структурным развитием промышленного комплекса в условиях ограничения потенциала государственной акселерации экономического роста и санкционных ограничений.

Реализация указанной цели предопределила необходимость постановки и решения следующих задач:

- уточнить понятие «структурного развития» промышленного комплекса, выделить способы и направления государственного регулятивного воздействия на промышленные предприятия, отрасли и комплексы;

- предложить методический подход к обеспечению структурного развития промышленного комплекса, способного обеспечить положительную динамику основных индикаторов эффективности государственного регулятивного воздействия на промышленный бизнес;

- разработать классификацию видов развития промышленного бизнеса, формализовать классификационные признаки и критерии отнесения отраслей промышленности к тому или иному виду; определить для каждого из типов отраслевого промышленного развития факторы успеха; предложить соответствующий каждому типу комплекс мер и инструментов государственного управления структурным развитием;

- сформировать организационно-экономический механизм государственного управления структурным развитием промышленного комплекса, описывающий организационные основы взаимодействия основных стейкхолдеров и институтов развития, а также экономические методы генерации управленческих решений (инструментарий классифицирования отраслей промышленности, методические основы принятия управленческих решений, систему мониторинга эффективности программ государственного регулирования);

- формализовать экономический инструментарий классифицирования отраслей промышленности для дифференцирования мер государственного регулятивного воздействия;

- предложить методические основы принятия управленческих решений в сфере структурного развития промышленного комплекса, а также критерии выбора типа акселерации эффектов промышленного развития;

– разработать систему мониторинга эффективности программ государственного регулирования структурного развития промышленного комплекса.

**Объектом исследования** выступает экономическая система, представленная совокупностью ключевых агрегированных звеньев – отраслей промышленности (промышленный комплекс).

**Предметом исследования** являются экономические методы и инструменты структурного развития отраслей промышленности, учитывающие интересы ключевых стейкхолдеров – государства, собственников промышленных предприятий, топ-менеджмента, персонала промышленных предприятий и потребителей их продукции с позиции генерации максимального экономического, социального и бюджетного эффектов.

**Область исследования** соответствует п. 1.1.6 «Государственное управление структурным преобразованием в народном хозяйстве» паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность).

**Теоретико-методологическая основа исследования** формируется теоретическими подходами к государственному регулятивному воздействию на отраслевую структуру экономики, результатами фундаментальных исследований по теоретическим и прикладным аспектам реформирования российского промышленного комплекса, теории структурного развития промышленного комплекса экономических систем.

**Инструментально-методический аппарат** исследования формируется методами структурно-динамического, сравнительного и статистического анализов, а также методы параметрического позиционирования, сценарного моделирования и прогнозирования.

**Информационно-эмпирической базой** исследования являются: официальная статистическая информация Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации; Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея; нормативно-правовые акты по рассматриваемому в диссертационном исследовании кругу вопросов; результаты мониторингов программ развития отраслей промышленности с

официальных сайтов органов региональной исполнительной власти; данные, полученные по запросу от отраслевых министерств Краснодарского края.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в разработке теоретических положений и научно-методических рекомендаций по государственному управлению структурным развитием промышленного комплекса, обеспечивающих дифференцированное и дискретное вмешательство в его формирование для акселерации оптимального типа роста в определенных отраслях промышленности в соответствующих временных интервалах, лежащих в основе механизма государственного управления структурным развитием промышленного комплекса.

**Научная новизна диссертационного исследования** подтверждена следующими результатами, выносимыми на защиту:

- с авторской позиции уточнено и формализовано понятие структурного развития промышленного комплекса как расширенного воспроизводства в промышленном комплексе экономических систем, обусловленного изменением отраслевой структуры распределения ключевых факторов производства – капитала и труда, что позволяет сформулировать и верифицировать гипотезы о роли, функциях, методах государственного регулятивного воздействия на промышленный сектор (п. 1.1.6 Паспорта специальности 08.00.05);

- сформирован научно-методический подход к государственному регулированию структурного развития и акселерации экономического роста в промышленности, в основе которого определены: а) методы дифференциации государственного управления промышленным развитием; б) технология выбора базовых направлений и способов государственного регулирования промышленных комплексов в экономических системах; в) основные институты и стейкхолдеры промышленного развития; г) базовая стратегия развития промышленного комплекса экономической системы; д) организационные аспекты разработки политики структурного развития промышленного комплекса; е) алгоритм и экономические методы мониторинга, контроллинга и информационно-аналитического обеспечения управленческих решений в сфере структурного развития промышленного комплекса, что обуславливает возможность приращения эффективности государственного регулятивного воздействия на промышленный бизнес (п. 1.1.6 Паспорта специальности 08.00.05);

– разработана система классифицирования отраслей промышленности экономических систем по критериям (тип экономического роста, тип промышленной акселерации, направление развития, степень вмешательства (участия) государства, тип региональных факторов производства), что позволяет выделить ключевые факторы успеха развития отдельных отраслей промышленного комплекса и адекватные видам развития направления и инструменты регулирования в контуре структурного развития промышленного комплекса региональной системы (п. 1.1.6 Паспорта специальности 08.00.05);

– разработан организационно-экономический механизм государственного управления структурным развитием промышленного комплекса, регламентирующий организационные основы взаимодействия институтов и стейкхолдеров развития промышленного комплекса, а также описывающий правила и критерии применения экономических методов государственного регулятивного структурного воздействия на промышленный комплекс, что позволяет запустить программы акселерации промышленного роста в экономических системах (п. 1.1.6 Паспорта специальности 08.00.05);

– разработан экономический инструментарий классифицирования отраслей промышленности, включающий математический аппарат принятия решений, матрицу совместимости одновременного развития отраслей хозяйства, а также алгоритм классификации, позволяющий дифференцировать меры государственного вмешательства в зависимости от характера их развития (п. 1.1.6 Паспорта специальности 08.00.05);

– предложены научно-методические основы принятия управленческих решений в сфере структурного развития промышленности, включающие алгоритмизацию регулятивного воздействия и критерии выбора типа акселерации бюджетных и социальных эффектов промышленного комплекса экономических систем, которые позволяют гармонизировать функционирование государственных институтов развития и повысить их эффективность (п. 1.1.6 Паспорта специальности 08.00.05);

– предложен инструментарий мониторинга эффективности программ акселерации развития отраслей промышленности и разработаны научно-методические рекомендации по его практическому применению, позволяющие проводить измерение ключевых индикаторов эффективности функционирования институтов государственного структурного совершенствования, а также

способствующие обеспечению дифференциации приоритетов при формировании преференциальной программы структурного развития ключевых отраслей экономической системы (п. 1.1.6 Паспорта специальности 08.00.05).

**Теоретическая значимость исследования** заключается в расширении научного представления о подходах, механизмах и инструментах структурного развития промышленных комплексов экономических систем с позиции максимизации эффективности использования факторов производства.

**Практическая значимость работы.** Практические рекомендации могут применяться органами государственной власти (региональный и муниципальный уровни), а также консалтинговыми компаниями при разработке программ структурного развития промышленного комплекса региональной системы. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в высших учебных заведениях при разработке и преподавании учебных курсов «Экономика промышленности», «Государственное регулирование экономики».

**Достоверность результатов исследования.** Степень достоверности результатов исследования определяется рядом выдвинутых в рамках исследования научных гипотез, обобщением и введением в научный оборот новых теоретических и эмпирических материалов, использованием трудов иностранных и отечественных авторов по теме диссертации, применением общенаучных методов исследования и специальных приемов, а также практической апробацией проведенного исследования.

**Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.** Основные положения исследования и его результаты на различных этапах работы представлялись, обсуждались и получили положительную оценку на научно-практических конференциях «Высокие интеллектуальные технологии в науке и образовании» (г. Санкт-Петербург, 2017 г.), «Перспективы развития науки и образования» (г. Москва, 2017 г.), «Современные тенденции в науке» (г. Самара, 2017 г.), «Актуальные проблемы современной науки» (г. Краснодар, 2015 г.), «Инновационные технологии – инновационной экономике» (г. Краснодар, 2012 г.), а также на научно-методических семинарах кафедры экономики и финансового менеджмента ФГБОУ ВО «КубГТУ». Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность аудиторско-консалтинговой компании «ВашСоветникЪ». Научные положения и выводы, изложенные в диссертационном исследовании, используются в рамках учебного процесса ФГБОУ ВО «КубГТУ», а



также Краснодарского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации.

**Публикации.** Основные положения и выводы исследования были опубликованы в 17 печатных работах с общим объемом 12,2 п.л. (включая авторский вклад 5,4 п.л.). Работа содержит 194 страницы основного текста, 22 таблицы, 29 рисунков. Список использованной литературы включает 171 наименование источников информации.

**Во введении** обоснована актуальность, степень научной разработанности проблемы, определены область исследования, цель, задачи, объект и предмет, раскрыты теоретические, методологические и информационные основы исследования, сформулированы научная новизна и положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость исследования.

**В первой главе** «Теоретические основы государственной политики структурного развития промышленного комплекса» рассматриваются сущность и содержание государственной политики структурного развития промышленного комплекса, функции и интересы основных групп стейкхолдеров структурного развития промышленного комплекса и инструменты реализации политики структурного развития промышленного комплекса.

**Во второй главе** «Формирование информационно-аналитического базиса разработки организационно-экономического механизма структурного развития промышленного комплекса» проводится структурно-динамический анализ развития промышленного комплекса Краснодарского края, анализ эффективности инструментов структурного развития промышленного комплекса Краснодарского края, а также анализ экономического потенциала государственного регулирования структурного развития промышленного комплекса Краснодарского края.

**В третьей главе** «Организационные основы и экономические методы структурного развития промышленного комплекса» предложены дифференцированно-видовой подход к государственному управлению структурным развитием промышленного комплекса, организационно-экономический механизм государственного управления структурным развитием промышленности, а также представлена структурно-видовая модель промышленного комплекса Краснодарского края и программа государственного регулирования ее реализации.

**В заключении** сформулированы основные положения и представлены выводы по диссертационному исследованию.

## 2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

**1**Савторской позиции уточнено и формализовано понятие структурного развития промышленного комплекса как расширенного воспроизводства в промышленном комплексе экономических систем, обусловленного изменением отраслевой структуры распределения ключевых факторов производства – капитала и труда, что позволяет сформулировать и верифицировать гипотезы о роли, функциях, методах государственного регулятивного воздействия на промышленный сектор

Драйвером экономического развития геоэкономического национального пространства может и должен стать промышленный комплекс – воспроизводственная система, генерирующая добавленную стоимость промышленных и сервисных бизнесов, конкурентный статус территории, доходы экономически активного населения. Развитие промышленного комплекса – базовая задача государственного управления, решаемая за счет формирования и применения на практике эффективной политики структурного развития и акселерации экономического роста. В связи с этим возникает необходимость теоретического осмысления, возможной коррекции старых и предложения новых методов государственного управления структурным развитием промышленного комплекса в национальном, региональном и субрегиональном разрезах. В рамках данного диссертационного исследования целесообразным видится терминологическое уточнение понятия *структурного развития промышленного комплекса*, под которым мы будем понимать *расширенное воспроизводство в промышленном комплексе экономических систем, обусловленное изменением отраслевой структуры распределения ключевых факторов производства – капитала и труда*.

Структурное развитие промышленности достигается привлечением/перераспределением факторов производства в пользу отраслей с наибольшей их эффективностью, либо повышением эффективности их использования. Иначе говоря, структурное развитие промышленного комплекса может предполагать эксплуатацию как интенсивных, так и экстенсивных факторов роста. Не исключается также возможность одновременного их использования.

Формирование качественной политики структурного развития промышленного комплекса способно обеспечить выстраивание эффективной с точки зрения системного социально-экономического развития структуры экономики в целом и промышленного комплекса, в частности, за счет эффективного

распределения в промышленности, как части национального хозяйства, факторов производства.

Таким образом, структурное развитие промышленного комплекса должно регулироваться через планирование и реализацию формализованного комплекса мер федеральных, региональных и муниципальных органов власти, нацеленных на устойчивое развитие промышленного комплекса через обеспечение максимально эффективного вовлечения (с позиции генерации коммерческих, бюджетных и социальных эффектов) факторов производства посредством стимулирования перетока/притока их в наиболее конкурентоспособные отрасли промышленного производства.

**2 Сформирован научно-методический подход к государственному регулированию структурного развития и акселерации экономического роста в промышленности, в основе которого определены: а) методы дифференциации государственного управления промышленным развитием; б) технология выбора базовых направлений и способов государственного регулирования промышленных комплексов в экономических системах; в) основные институты и стейкхолдеры промышленного развития; г) базовая стратегия развития промышленного комплекса экономической системы; д) организационные аспекты разработки политики структурного развития промышленного комплекса; е) алгоритм и экономические методы мониторинга, контроллинга и информационно-аналитического обеспечения управленческих решений в сфере структурного развития промышленного комплекса, что обуславливает возможность приращения эффективности государственного регулятивного воздействия на промышленный бизнес**

В период бюджетных ограничений, обусловленных санкционным давлением и негативной динамикой конъюнктуры сырьевых рынков, встает вопрос о приоритизации государственного регулятивного воздействия и концентрации этого воздействия в точки приложения с максимальной отдачей. Повышение эффективности государственного регулирования развития промышленного комплекса должно вестись в направлении селективного стимулирования отраслей региональной промышленности и адекватно типу развития данной отрасли. Характеристика элементов авторского методического подхода к структурному развитию промышленного комплекса отражена в таблице 1.

Дифференцированно-видовой подход к организации и экономической методической поддержке государственного управления структурного совершенствования промышленного комплекса экономической системы представлен на рисунке 1.

Таблица 1 – Характеристика авторского методического подхода к структурному развитию промышленного комплекса

Видовые признаки методического подхода	Описание авторской позиции методического подхода
Дифференциация государственного управления промышленным развитием (дифференцированный, программно-целевой и дискретный принципы государственного регулирования)	Государство дифференцировано и дискретно вмешивается в ход развития промышленности в экономических системах. Основная функция государства – акселерация оптимального типа роста (дифференцированный характер регулирования) в определённых отраслях промышленности (программно-целевой характер регулирования) в необходимый момент времени (дискретный характер регулирования)
Базовые направления (способы) государственного регулирования промышленными комплексами в экономических системах	На основании анализа динамики развития промышленного комплекса в муниципальных, региональных и федеральных масштабах, а также совещательной работы с промышленным бизнесом и консалтинговым сообществом выявляет проблемы его развития; Определяет приоритетные отрасли развития промышленного комплекса; Разрабатывает программы структурного развития промышленного комплекса; Выделяет и использует в рамках промышленной политики наиболее эффективные инструменты структурного развития промышленного комплекса адекватно типу развития регулируемых отраслей; Осуществляет мониторинг эффективности структурного развития промышленного комплекса и корректировку программ развития.
Основные институты промышленного развития	Государственные преференциальные программы; Промышленные/агропромышленные кластеры; Промышленные парки и технопарки; Гарантфонд Краснодарского края; Муниципальный заказ; Рыночная интервенция; Концессионные соглашения; Мегапроекты; Маркетинговая поддержка экспортно-ориентированных отраслей промышленности
Базовая стратегия развития промышленного комплекса региона	Стратегия диверсификации на уровне региональной системы (приоритизация региональных отраслей промышленности и их гармонизация с другими секторами экономики); Стратегия специализации и дифференциации на уровне муниципальной системы (приоритизация отраслей промышленности по критериям оптимума – применяются алгоритмы выбора приоритетных отраслей и оптимизируется тип/сценарий их развития)
Организационные аспекты разработки политики структурного развития промышленного комплекса	Соподчиненность целей развития промышленного комплекса на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, подчиненность целей промышленного развития региона стратегии социально-экономического развития региона; Интерференция интересов всех групп стейкхолдеров в рамках структурного развития промышленного комплекса: государственной власти, собственников промышленных предприятий, их персонала и топ-менеджмента, потребителей продукции промышленного производства и регионального населения; Специфичность развития отдельных отраслей промышленного производства в части типа экономического роста, типа промышленной акселерации, характера и направления развития, а также эксплуатируемых типов региональных факторов производства; Устойчивость государственной социальной, налоговой, денежно-кредитной и бюджетной политики на фоне периодического изменения отдельных аспектов внешнеэкономической политики;
Мониторинг, контроллинг и информационно-аналитическое обеспечение структурного развития промышленного комплекса	Базовыми показателями в системе мониторинга эффективности государственных затрат на программы акселерации развития отраслей промышленности должны стать показатели эластичности бюджетной эффективности по государственным расходам и социальной эффективности по государственным расходам (степень изменения бюджетной и социальной эффективности от суммы финансирования мер государственной акселерации экономического роста и структурного развития). Создание системы мониторинга эффективности и информационно-аналитического обеспечения структурного развития промышленного комплекса: - аккумуляция и анализ первичной информации, разработка прогнозных моделей принятия стратегических решений в части развития промышленного комплекса; - мониторинг результатов структурного развития промышленного комплекса региона и ключевых отраслей региональной промышленности, формирование управленческих решений по итогам сопоставления значений плановых показателей и фактически достигнутых; - анализ эффективности работы институтов структурного развития промышленного комплекса, формирование управленческих решений по итогам сопоставления значений плановых показателей и фактически достигнутых;



Рисунок 1 – Иллюстрация дифференцированно-видового подхода к государственному управлению структурного развития промышленного комплекса

Таким образом, дифференцированно-видовой подход к генерации мер структурного развития промышленного комплекса регламентирует очередность этапов государственного регулирования структурного развития и методы генерации экономического роста промышленного комплекса.

**3 Разработана система классифицирования отраслей промышленности экономических систем по критериям (тип экономического роста, тип промышленной акселерации, направление развития, степень вмешательства (участия) государства, тип региональных факторов производства), что позволяет выделить ключевые факторы успеха развития отдельных отраслей промышленного комплекса и адекватные видам развития направления и инструменты регулирования в контуре структурного развития промышленного комплекса региональной системы**

Тип развития промышленного комплекса программирует факторы успеха и направления государственного регулятивного воздействия. В таблице 2 приведены факторы успеха государственной структурной политики в зависимости от видовых признаков развития промышленного комплекса.

**Таблица 2 –Классификация отраслей промышленности экономических систем и соответствующие им факторы успеха в рамках государственной структурной политики развития промышленного комплекса**

Признак	Вид развития	Факторы эффективности
Тип экономического роста	Интенсивный	Инноватизационная активность промышленного бизнеса;наличие на рынке инновационных технических и технологических решений; развития инфраструктура подготовки и переподготовки кадров; наличие отраслевых научно-изыскательских центров; благоприятная конъюнктура; высокая эффективность и целесообразность применения технологий лин-менеджмента; высокая эластичность спроса по цене;
	Экстенсивный	Низкая стоимость факторов производства (наличие безработицы, пустующих земель, неиспользуемых производственных мощностей и т.п);постоянный спрос в сегменте масс-макета (либо со стороны рынка в2в, либо со стороны рынка в2с); высокая эластичность спроса по цене готовой продукции; отсутствие инфраструктурных барьеров;достигнутая высокая эффективность использования факторов производства в отрасли; издержки повышения эффективности использования факторов производства ниже эффектов от него.
	Комбинированный	Различные комбинации факторов успеха интенсивного и интенсивного типов экономического роста.
По типу промышленной акселерации	Инфраструктурный	Опережение уровня развития транспортной, инженерной, финансовой, информационной, инновационной и/или иных видов инфраструктур по сравнению с необходимым с точки зрения текущего уровня развития отрасли промышленного производства; обеспечение уникальных инфраструктурных условий хозяйствования предприятиям отрасли, обеспечивающих повышение их конкурентоспособности на рынке
	Институциональный	Высокий уровень развития рыночных институтов: институтов развития промышленного комплекса, финансовых институтов, институтов частной собственности, консалтинговых и сервисных институтов, наличие которых снижает риски ведения бизнеса и повышает инвестиционную привлекательность отраслей промышленности.
	Конъюнктурный	Наличие на рынке неудовлетворенного спроса;устойчивая восходящая динамика цен на целевых рынках
	Инновационный	Наличие точек инновационного роста (научных институтов, передовых предприятий), обеспечивающих диффузию технических и технологических решений в рамках предприятий отрасли/смежных отраслей;качественная политика стимулирования инновационной активности и технического перевооружения промышленных предприятий.
Направление развития	От базовых отраслей к обслуживающим	Наличие высокоразвитых отраслей-потребителей продукции с точки зрения обслуживающих производств
	От обслуживающих отраслей к базовым	Наличие в регионе высокоразвитых отраслей-поставщиков материалов и иных продуктов, необходимых для базовых предприятий
Участие государства	Прямой (непосредственное участие государства)	Низкая инвестиционная привлекательность отрасли с точки зрения бизнеса, но высокая значимость с точки зрения промышленного или социально-экономического развития региона, а потому высокая инвестиционная активность государства
	Косвенный (через механизмы преференциальной политики)	Высокая эффективность использования факторов производства в отрасли; высокий уровень потенциала развития отрасли с точки зрения достижения конкурентоспособности ее продукта на внутреннем и внешнем рынке; высокая инвестиционная привлекательность отрасли с точки зрения бизнес-сообщества
	Без государственного участия	Низкий потенциал развития отрасли и низкая эффективность использования факторов производства в ней (ниже среднего по промышленности уровня)
По типу региональных факторов производства Рост на основе:	конкурентоспособных региональных трудовых ресурсов (использование труда – экстенсивный формат)	Наличие незанятой дешевой рабочей силы на рынке труда региона
	инвестиционной привлекательности (использование капитала)	Низкие инвестиционные риски; высокая эффективность инвестирования в предприятия отрасли;
	инновационного конкурентного статуса (использование труда – интенсивный формат)	Высокая концентрация высококвалифицированной рабочей силы; наличие качественной системы подготовки и переподготовки кадров.
	конкурентоспособного географического положения и возможности размещения воспроизводственных сил (использование земли)	Климатические условия региона; сырьевая база региона; географическое положение региона и удаленность от ключевых торговых коридоров; обеспеченность энергоресурсами региона.

Каждому из видов развития промышленного комплекса соответствует набор дифференцированных мер государственного регулирования в рамках программ структурного развития промышленного комплекса, определяемых в соответствии с ключевыми факторами их успеха.

**4 Разработан организационно-экономический механизм государственного управления структурным развитием промышленного комплекса, регламентирующий организационные основы взаимодействия институтов и стейкхолдеров развития промышленного комплекса, а также описывающий правила и критерии применения экономических методов государственного регулятивного структурного воздействия на промышленный комплекс, что позволяет запустить программы акселерации промышленного роста в экономических системах**

Под организационно-экономическим механизмом государственного управления понимаются организационные основы (последовательность и порядок) взаимодействия основных институциональных стейкхолдеров по поводу развития промышленного комплекса с использованием конкретных экономических методов. В качестве основных институциональных стейкхолдеров следует выделить государство (в лице федеральных, региональных и муниципальных органов власти), персонал, топ-менеджмент и собственников промышленных предприятий, население. В качестве основных экономических методов, используемых на различных этапах применения механизма необходимо использовать критерии генерации бюджетных и социальных эффектов, классификационную модель экономического роста, алгоритмы определения оптимального сценария/типа развития, матрицу «пакетов» мер государственного управления в зависимости от типа развития, методику определения предельной эффективности государственного управления.

Предложенный организационно-экономический механизм акцентирует внимание на необходимости выделения приоритетов промышленного развития на муниципальном уровне (Рисунок 2).

Выделенные приоритеты муниципального промышленного развития формируют информационно-аналитическую основу для выделения приоритетов в рамках региона.



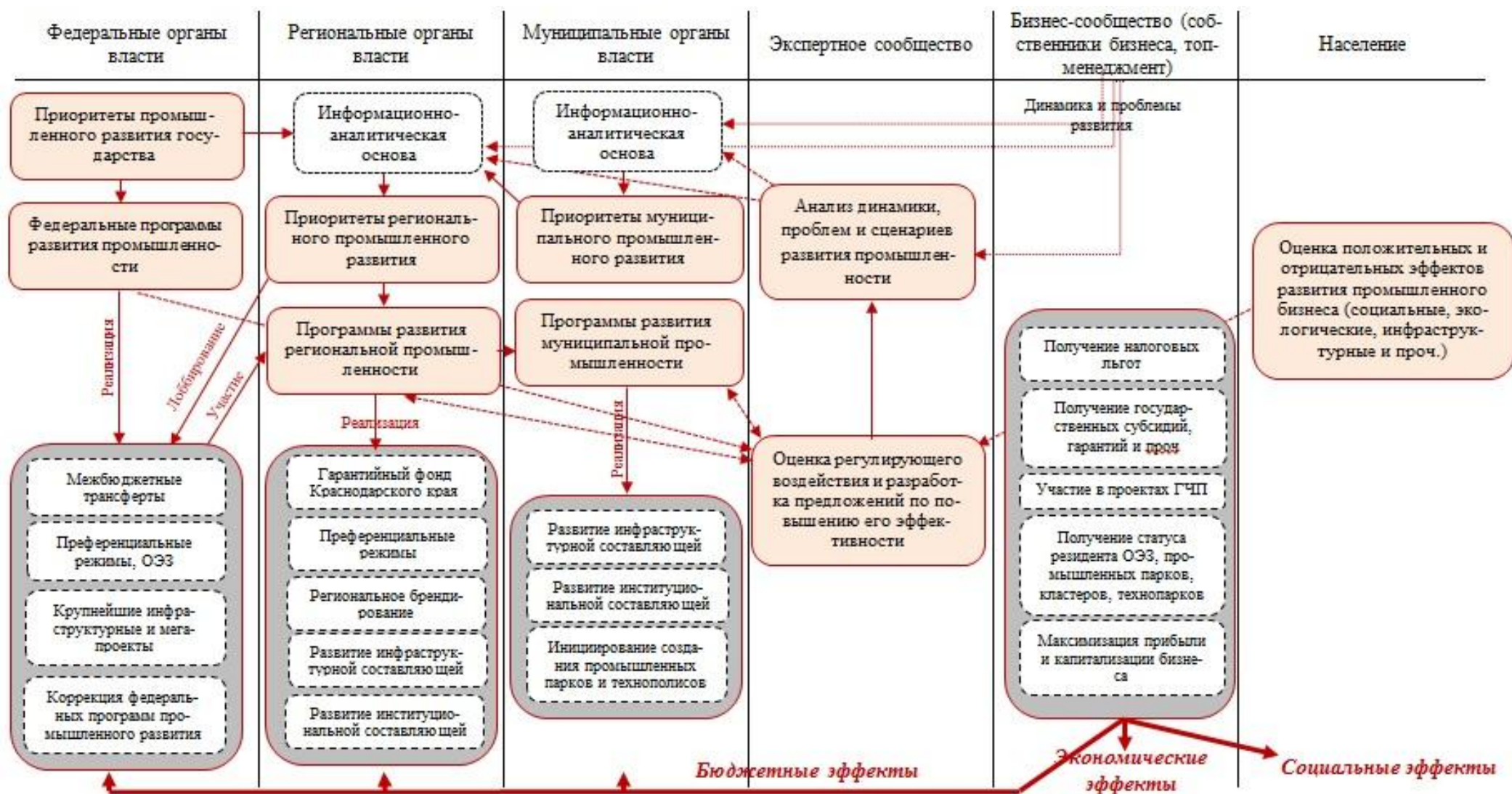


Рисунок 2 - Организационно-экономический механизм государственного управления структурным развитием промышленного комплекса



**5 Разработан экономический инструментарий классифицирования отраслей промышленности, включающий математический аппарат принятия решений, матрицу совместимости одновременного развития отраслей хозяйства, а также алгоритм их классификации, позволяющий дифференцировать меры государственного вмешательства в зависимости от характера их развития**

Обоснование участия государства в развитии отдельных отраслей промышленности на муниципальном уровне предполагает формирование математического инструментария, способного обеспечить представление относительно целесообразности поддержки государством отраслей промышленности с позиции эффективности использования факторов производства в них. Приоритетной отраслью промышленности, т.е. отраслью с косвенным государственным участием, должна считаться та отрасль, перераспределение стоимости основных фондов в которую обеспечит рост объемов отгрузки промышленной продукции в денежном выражении. Фактически речь идет о приоритизации отраслей с эффективностью использования фактора производства «капитал» выше среднемуниципальных значений, что положительно скажется на эффективности функционирования всего промышленного комплекса.

В данном случае не идет речь о том, что в дальнейшем стоимость основных фондов отраслей промышленности, не являющихся приоритетными, будет физически перераспределена в приоритетные отрасли, поскольку такое распределение может быть невозможно по целому ряду объективных причин. Речь идет о необходимости разработки показателя, который сможет отразить возможность альтернативного использования основных фондов в рамках промышленности с целью дальнейшего привлечения капитала органами власти в наиболее эффективные с точки зрения генерации готового продукта отрасли.

В качестве подобного показателя может быть использован авторский показатель эластичности объемов отгруженной промышленной продукции от стоимости основных фондов, вовлеченных в  $i$ -ую отрасль промышленности (1):

$$\mathcal{E}_{ОППотО\Phi i} = \frac{\Delta О\Phi_{oi} \times \frac{ОП_{oi}}{О\Phi_{oi}} - \Delta О\Phi_{oi} \times \frac{ОПП - ОП_{oi}}{О\Phi_{пром} - О\Phi_{oi}}}{ОПП} \div \frac{\Delta О\Phi_{oi}}{О\Phi_{oi}}, \quad (1)$$

где  $\mathcal{E}_{ОППотО\Phi i}$  – эластичность объемов отгруженной промышленной продукции от стоимости основных фондов, вовлеченных в  $i$ -ую отрасль промышленности;

$\Delta О\Phi_{oi}$  – изменение стоимости основных фондов, вовлеченных в  $i$ -ую отрасль промышленности;

$ОП_{oi}$  – объем отгруженной продукции  $i$ -ой отраслью промышленности;

$ОФ_{oi}$  – стоимость основных фондов, вовлеченных в  $i$ -ую отрасль;

$ОПП$  – объем отгруженной продукции промышленным комплексом;

$ОФ_{пром}$  – стоимость основных фондов, вовлеченных в промышленность.

Приоритетными (отраслями к которым будет применяться косвенное государственное участие) в данном случае считаются отрасли, у которых расчетный показатель эластичности объемов отгруженной промышленной продукции от стоимости основных фондов, вовлеченных в  $i$ -ую отрасль промышленности, будет иметь положительное значение. Отрицательное значение эластичности будет показывать относительную величину снижения объема отгруженной продукции от увеличения стоимости основных фондов, вовлеченных в конкретную отрасль промышленности, а потому данные отрасли должны продолжить свое развитие без применения к ним мер государственного стимулирования. На рисунке 3 отражен базовый алгоритм обоснования участия государства в развитии отраслей промышленности, в рамках которого предлагается определение формата регулирования отраслей региональными органами власти: косвенного, прямого или без регулирования, в таблице 3 – расчет эластичности объемов отгруженной промышленной продукции от стоимости основных фондов некоторых отраслей промышленности Краснодарского края.

Таким образом, рассчитанные значения критериев выбора сценария развития с использованием предложенного алгоритма, позволяют обосновать тип государственного регулятивного воздействия (в данном случае – косвенное участие), а также выбрать конкретные приоритетные отрасли.

**6 Предложены научно-методические основы принятия управленческих решений в сфере структурного развития промышленности, включающие алгоритмизацию регулятивного воздействия и критерии выбора типа акселерации бюджетных и социальных эффектов промышленного комплекса экономических систем, которые позволяют гармонизировать функционирование государственных институтов развития и повысить их эффективность**

После выделения приоритетных отраслей промышленного комплекса (отраслей с косвенным государственным участием в развитии), в соответствии с авторским методическим подходом, выделяются направления и конкретные инструменты структурного развития промышленного комплекса применительно к каждой из них.

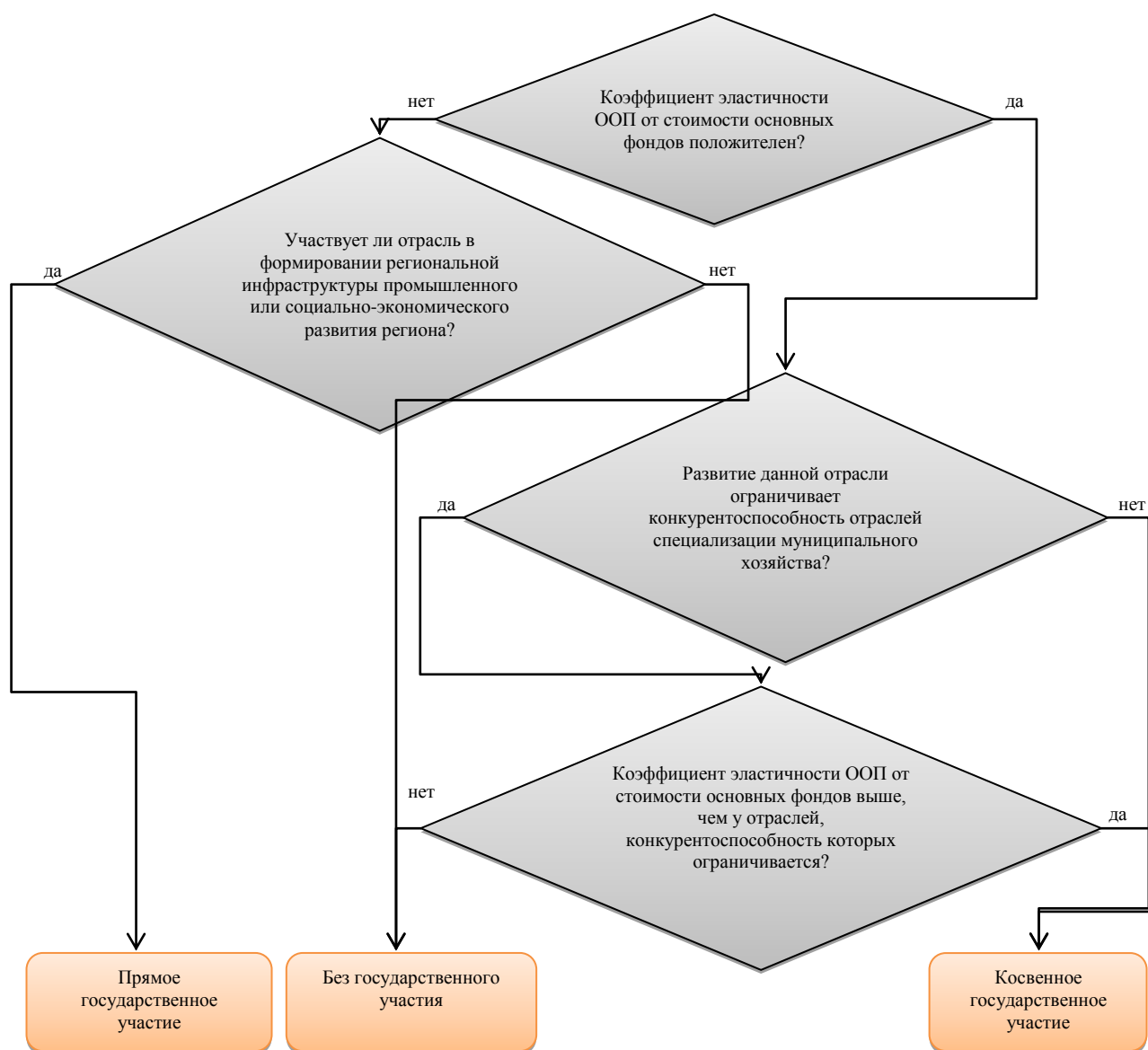


Рисунок 3– Алгоритм обоснования участия государства в развитии отраслей промышленности на муниципальном уровне(описание форматов участия государства представлено в таблице 2)

Таблица 3 – Расчет эластичности объемов отгруженной промышленной продукции от стоимости основных фондов некоторых отраслей промышленности Краснодарского края

Отрасль	Расчетное значение показателя
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	-0,026
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	0,197
Обработка древесины и производство изделий из дерева	0,009
Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,010
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	-0,209
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	-0,008
Производство машин и оборудования	0,031
Производство транспортных средств и оборудования	-0,005

Это, в свою очередь, предполагает классифицирование характера развития промышленных отраслей в соответствии с выделенными в таблице 2 признаками при помощи алгоритмов, предложенных в диссертационном исследовании, и содержащих критерии классифицирования. В качестве критериев выбора типа акселерации эффектов промышленного комплекса выступают: эластичность объемов отгруженной промышленной продукции от численности сотрудников, занятых в отрасли; соотношение издержек на повышение производительности труда и эффектов от этого повышения; показатель эластичности объема отгруженной продукции от затрат на логистику; продолжительность жизненного цикла техники, технологии и готовой продукции отрасли; уровень безработицы; квалификационная структура предложения на рынке труда и проч.

Для выбора типа экономического роста в рамках структурного развития промышленного комплекса предлагается использовать показатель эластичности объемов отгруженной промышленной продукции от численности сотрудников, занятых в *i*-ой отрасли хозяйства (2):

$$\varepsilon_{ОППотЧЗi} = \frac{\Delta ЧЗ_{oi} \times \frac{ОП_{oi}}{ЧЗ_{oi}} - \Delta ЧЗ_{oi} \times \frac{ОПП - ОП_{oi}}{ЧЗ_{мун} - ЧЗ_{oi}}}{ОПП} \div \frac{\Delta ЧЗ_{oi}}{ЧЗ_{oi}}, \quad (2)$$

где  $\varepsilon_{ОППотЧЗi}$  – эластичность объемов отгруженной промышленной продукции от численности сотрудников, занятых в *i*-ой отрасли хозяйства;

$\Delta ЧЗ_{oi}$  – изменение численности сотрудников, занятых в *i*-ой отрасли промышленности;

$ЧЗ_{oi}$  – численность сотрудников, вовлеченных в *i*-ую отрасль промышленности;

$ЧЗ_{мун}$  – численность сотрудников, вовлеченных в промышленный комплекс.

В таблице 4 представлен расчет объемов отгруженной промышленной продукции от численности сотрудников ряда отраслей Краснодарского края.

Таблица 4 – Расчет эластичности объемов отгруженной промышленной продукции от численности сотрудников некоторых отраслей промышленности Краснодарского края

Отрасль	Расчетное значение показателя
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	0,243
Обработка древесины и производство изделий из дерева	-0,014
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	-0,019
Химическое производство	0,019
Производство резиновых и пластмассовых изделий	-0,005
Производство машин и оборудования	-0,031

Конкретные направления и инструменты государственного регулирования развития отраслей промышленности в зависимости от характера их развития определяются в соответствии с матрицей пакетов мер государственного управления.

**7 Предложен инструментарий мониторинга эффективности программ акселерации развития отраслей промышленности и разработаны научно-методические рекомендации по его практическому применению, позволяющие проводить измерение ключевых индикаторов эффективности функционирования институтов государственного структурного совершенствования, а также способствующие обеспечению дифференциации приоритетов при формировании преференциальной программы структурного развития ключевых отраслей экономической системы.**

Реализация политики структурного развития промышленного комплекса также должна предполагать постоянный мониторинг эффективности применяемых мер государственного регулирования. По мере приближения эффективности использования факторов производства в отдельных отраслях промышленности к максимально возможным в конкретных условиях значениям, эффективность государственного регулирования будет снижаться, т.е. бюджетные затраты (и недополученные доходы) в расчете на каждую дополнительную единицу прироста показателя эффективности будут расти. На этом фоне целесообразной видится разработка показателей эффективности государственных затрат на программы акселерации развития отраслей промышленности. В случае нацеленности мер, применяемых к отрасли в рамках политики структурного развития, на приращение бюджетного эффекта (скоррелированного с ним показателя фондоотдачи), подобным показателем эффективности может стать авторский показатель эластичности бюджетной эффективности по государственным расходам (3):

$$\mathcal{E}_{БЭноГР} = \frac{\Delta \Phi O_i}{БЗ_i}, \quad (3)$$

где  $\mathcal{E}_{БЭноГР}$  – эластичность бюджетной эффективности по государственным расходам;

$\Delta \Phi O_i$  – прирост фондоотдачи в промышленном комплексе за счет  $i$ -ой отрасли промышленности;

$БЗ_i$  – объем бюджетного финансирования (недополученных доходов) мер государственной акселерации экономического роста и структурного развития  $i$ -ой отрасли промышленности.

В случае нацеленности мер, применяемых к отрасли в рамках политики структурного развития, на приращение социальных эффектов (скоррелированного с

ними показателя производительности труда), подобным показателем эффективности может стать показатель эластичности социальной эффективности по государственным расходам (4):

$$\mathcal{E}_{\text{CЭноГР}} = \frac{\Delta \text{ПТ}_i}{\text{БЗ}_i}, \quad (4)$$

где  $\mathcal{E}_{\text{БЭноГР}}$  – эластичность социальной эффективности по государственным расходам;

$\Delta \text{ПТ}_i$  – прирост производительности труда в промышленном комплексе за счет  $i$ -ой отрасли промышленности;

$\text{БЗ}_i$  – объем бюджетного финансирования (недополученных доходов) мер государственной акселерации экономического роста и структурного развития  $i$ -ой отрасли промышленности.

Сам мониторинг эффективности программ акселерации развития отраслей промышленности должен предполагать ежегодное сопоставление значений показателей эластичности с аналогичными показателями предыдущих лет. Резкое снижение показателей эластичности будет сигнализировать о потере актуальности программами и возможности сворачивания их финансирования и перенаправления его в другие отрасли промышленности. Фактически подобный мониторинг эффективности позволит обеспечивать диверсификацию промышленного комплекса через поочередную смену приоритетов в части поддержки отдельных отраслей промышленности.

### 3. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В период бюджетных ограничений, обусловленных санкционным давлением и негативной динамикой конъюнктуры сырьевых рынков, встает вопрос приоритизации государственного регулятивного воздействия и концентрации этого воздействия в точки приложения с максимальной отдачей. Повышение эффективности государственного регулирования развития промышленного комплекса должно вестись в направлении селективного стимулирования отраслей региональной промышленности и адекватно типу развития данной отрасли.

В ходе диссертационного исследования были разработаны теоретические, научно-методические и практические рекомендации по организации процесса государственного регулирования структурного развития промышленного комплекса: был предложен дифференцированно-видовой подход к государственному управлению структурным развитием промышленного комплекса, разработан

организационно-экономический механизм государственного управления структурным развитием промышленности, представлена структурно-видовая модель промышленного комплекса Краснодарского края и программа ее государственного регулирования и проч. Реализация предложенных мероприятий обеспечит возможность регулирования перетока факторов производства в наиболее перспективные отрасли, что положительно скажется на темпах промышленного, а следом и социально-экономического, развития, как отдельных муниципальных образований, так и региона в целом.

#### **4. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

##### ***Статьи в научных журналах, рекомендованных ВАК:***

1. Якименко А.А. Формирование классификационной модели экономического роста для целей акселерации структурного развития промышленного комплекса / А.А. Якименко, В.А. Семидоцкий // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 4 (ч.1). – С. 963-967.

2. Якименко А.А. Повышение эффективности государственного регулирования экономических систем за счет выделения приоритетов структурного развития промышленного комплекса / А.А. Якименко // Известия высших учебных заведений. Пищевая технология. – 2017. – № 2 (356). – С. 121-124.

3. Якименко А.А. Детерминация системы инвестиционной привлекательности промышленного предприятия для целей эффективного управления / А.А. Якименко, В.А. Семидоцкий // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 107. – С. 589-600.

4. Якименко А.А. Стратегическое планирование как фактор развития региона / А.А. Якименко, В.А. Семидоцкий, И.А. Донцова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2014. – № 6. – С. 92-96.

5. Якименко А.А. Стратегические приоритеты региональной инвестиционной политики Краснодарского края / А.А. Якименко, В.А. Семидоцкий // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2014. – № 1. – С. 66-70.

6. Якименко А.А. Инвестиционная привлекательность как фактор региональной социально-экономической поляризации / А.А. Якименко, Е.М. Корпош // European Social Science Journal. – 2014. – № 7-2 (46). – С. 456-461.

##### ***Монографии:***

7. Семидоцкий В.А., Погосов Д.К., Арзамасов С.С., Якименко А.А. Организационные основы и экономические методы формирования инвестиционной политики региона (по материалам Краснодарского края). – Краснодар: Просвещение-Юг, 2014. – 120 с.

##### ***Статьи в других научных изданиях***

8. Якименко А.А. Структурно-динамический анализ развития промышленного комплекса Краснодарского края / А.А. Якименко // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2017. – № 3. – С. 161-172.

9. Якименко А.А. К вопросу об эффективности структурного регулирования развития региональных социально-экономических систем / А.А. Якименко, В.А. Семидоцкий // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2017. – № 3. – С. 153-160.

10. Якименко А.А. Характеристика потенциала структурного отраслевого регулирования экономики Краснодарского края / А.А. Якименко // Материалы международной научно-практической конференции «Высокие интеллектуальные технологии в науке и образовании» (г. Санкт-Петербург, 22 марта 2017 г.)– Том 2. – Санкт-Петербург: ООО «Стратегия будущего», 2017. – С. 15-18.

11. Якименко А.А. Влияние бюджетных трансакционных затрат на эффективность реализации государственной политики отраслевого совершенствования региональных экономических систем / А.А. Якименко // Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции «Перспективы развития науки и образования» (г. Москва, 31 марта 2017 г.)/Под общ.ред. А.В. Туголукова – Москва: ИП Туголуков А.В., 2017 – С. 62-64.

12. Якименко А.А. Государственное структурное регулирование развития социально-экономических систем: за и против / А.А. Якименко // Сборник статей международной научно-практической конференции «Современные тенденции в науке» (г. Самара, 9 марта 2017г.). – Самара: ЦНИК, 2017. –С. 65-68.

13. Якименко А.А. Конкурентные преимущества и недостатки социально-экономического развития регионов ЮФО / А.А. Якименко, Е.М. Корпош// Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2015. – № 2. – С. 175-181.

14. Якименко А.А. Роль инвестиций в социально-экономическом развитии региона / А.А. Якименко // Материалы заочной международной научно-практической конференции «Пути повышения эффективности экономической и социальной деятельности кооперативных организаций» (г. Краснодар, 28 ноября 2014 г.). – Краснодар: Краснодарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации. – Краснодар: ИП Дедкова С.А.- 2014.- С. 273-275.

15. Якименко А.А. Региональная инвестиционная стратегия как основа экономического развития / А.А. Якименко, В.А. Семидоцкий// Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы современной науки» (г. Краснодар, 21 марта 2014 г.). – Краснодар: Краснодарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации. – Краснодар: Центр печати.- 2014.- С. 155-159.

16. Якименко А.А. Повышение эффективности государственного регулирования социально-экономического развития Краснодарского края на основе выделения генераторов инвестиционного роста / А.А. Якименко // Материалы очно-заочной международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы современной науки» (г. Краснодар, 18 марта 2015 г.). – Краснодар: Краснодарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации. – Краснодар, ИП Дедкова С.А.- 2015.- С. 67-71.

17. Якименко А.А. Принципиальные направления развития экономики Краснодарского края / А.А. Якименко // Сборник по итогам международной заочной научно-практической конференции «Инновационные технологии – инновационной экономике» (г. Краснодар, 20 июля 2012 г.). – Краснодар: Краснодарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации, 2012 – Краснодар: Гранат, 2012. – С. 31-33.