На правах рукописи

Шабанов Денис Михайлович

Инновационные механизмы обеспечения институциональной эффективности образовательных организаций

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:

управление инновациями

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Орел-2020

Работа выполнена в частном образовательном учреждении высшего образования «Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирясова (ИЭУП)»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Крамин Тимур Владимирович

Официальные оппоненты:

Пилипенко Павел Павлович, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», образовательно-научный центр «Менеджмент», директор

Кемаева Марина Владимировна, кандидат экономических наук, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», кафедра университетского менеджмента и инноваций в образовании, доцент

Ведущая организация: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»

Защита состоится 29 мая 2020 года в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д 999.136.02, при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» по адресу: 302020, г. Орел, Наугорское шоссе, д. 40, аудитория 705.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (www.oreluniver.ru).

Автореферат разослан «__» _____ 2020 г. Объявление о защите диссертации и автореферат диссертации размещены в сети Интернет на официальном сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (www.oreluniver.ru) и на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (http://vak.ed.gov.ru).

Ученый секретарь
диссертационного совета Е.Г. Дедкова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современной экономической литературе в развитии институтов и государства постоянно проводятся параллели с ролью культуры, а также уровня благосостояния в обществе. В этих исследованиях можно выделить две основные концепции. Согласно первой, нормы и ценности характеризуются значительной инерцией и сохраняются в более или менее неизменном виде на протяжении многих десятилетий. Альтернативная (западная) концепция исходит из того, что современные ценности возникают по мере экономического роста, укрепления среднего класса и трансформируются под воздействием политических режимов, демократии, самоуправления. В современной России мы наблюдаем что-то среднее между этими двумя подходами к роли культуры вообще (включая также и ее экономическую составляющую – как в практическом, так и в образовательном смысле) и к роли политических институтов в лице социальных трансформационных идей и программ развития общества на всех его институциональных уровнях, в частности. В первом случае, мы видим переход высшего образования в России на общеевропейские организационные стандарты «Болонской системы». Это относится и к дидактической, и к методической, и к исследовательской задаче образовательного процесса в высшей школе. Но в то же время, явно прослеживается нестыковка политических установок, проводимых по линии Минобразования и науки РФ с устоявшимися инерционными устоями классической высшей школы, исторически присущей России и ее ментальному восприятию окружающего мира. Это можно видеть и на примере возникающих в современном мире конфликтов образовательных систем и государства, строительства основ научно-образовательного комплекса в лице федеральных и инновационных университетов в регионах РФ, когда амбиции руководителей этих новых учреждений приходят в противоречие с мнением трудовых коллективов в лице старшего звена преподавательского состава вузов. В общем, проблема качества науки и образования в России требует более детального и предметного подхода к потенциальным источникам перспективного роста.

В этой связи свою актуальность приобретает проблема выбора наиболее оптимального пути построения алгоритма и форм этого строительства. Эксперты выделяют три фундаментальные проблемы, с которыми сталкивается любое государство при попытке повлиять на инновационное развитие или, иначе говоря, на исследования и разработки у себя в своих «инерционных» системах. Во-первых, де-факто не существует общей для всех стран модели успешной национальной инновационной системы, которая могла бы считаться универсальной. Во-вторых, на инновационные процессы могут влиять множество факторов, каждый из которых может определять несколько функций, а функции в этой системе могут влиять, в свою очередь, друг на друга. И, в-третьих, трудно предугадать результаты государственного вмешательства в эти сложные процессы, поскольку оно может дать непредусмотренные заранее эффекты, а время на достижение возможных результатов может оказаться дольше, чем это было запланировано участниками данного вмешательства.

Для конкурентоспособности отдельных предприятий, отраслей и целых стран наиболее важными выступают те нововведения, которые являются результатом именно исследований и разработок. В этом смысле, стратегически необходимо то, чтобы в любой отрасли (секторе) национальной экономики, в том числе и в образовании, присутствовали новаторские учреждения, которые формируют у себя долгосрочные научно-исследовательские проекты как основной ресурс своей конкурентоспособности.

Наиболее характерной особенностью России в системе инноваций является преобладание доли бюджетной поддержки – более 60% от всех затрат. Между тем, в странах-лидерах (по доле затрат в ВВП) на финансирование научных исследований со стороны бизнеса приходится в Японии 77%, Китае – 69%, Германии – 68%, США – 65%. В России же доля бизнеса в финансировании научных исследований составляет 29% от всех затрат по стране. За рубежом государство также активно финансирует инновационную деятельность. У иностранных инвесторов (носителей передовых технологий) интерес к российскому рынку сдерживается как причинами производственного (низкая капиталоемкость), так и институционального (низкая ликвидность его

финансовых активов) характера. Именно поэтому модель «автономного образовательного учреждения» нами видится наиболее привлекательной для ее инновационного институционального развития в современной России.

Степень научной обоснованности проблемы. Вопросы культуры в развитии образовательных систем исследуются как зарубежными учеными – Инглехартом Р., Велзером Р., Пессоном С., Табеллини Дж., так и отечественными - Едачевым А., Натховым Т., Полищук Л. и др.

Инновационные механизмы в регулировании образовательных институтов рассматривают Анисцына Н., Веденеева В., Голиченко О., Иванова Н., Кемаева М., Максютина Е., Тимирясова А. и другие.

Вопросы экономической устойчивости образовательных организаций исследуют Беляков С., Бурмистрова А., Коуров В., Курдова М., Кельчевская Н., Литвинова О., Меньшикова Е., Резник Г. и др.

Существующие подходы не в полной мере отражают современную ситуацию в экономике, цифровизацию общественных ресурсов и интеграцию образовательных систем. Если связывать показатели экономической устойчивости вуза с его ресурсным потенциалом, то мы неизбежно выйдем на проблему человеческого капитала как его главного ресурсного источника. Анализ различных аспектов, связанных с человеческим капиталом, содержится в работах как российских исследователей – А. Бородина, А. Сорочайкина, Н. Шаш, так и зарубежных авторов – Т. Стюарта, Э. Брукинга, Л. Эдвинсона, М. Мэлоуна. Они рассматривают эту экономическую категорию как один из элементов интеллектуального капитала.

Кроме этого, необходимость, пути и методы перехода к инновационному типу общественного воспроизводства в современной России были предложены и обоснованы Д. Львовым, В. Макаровым, К. Микульским, Ю. Яковцем, Б. Кузыком, В. Кравцовым, Д. Кокуриным, П. Пилипенко и др. В их трудах отражены варианты экономических прогнозов, предложены механизмы, модели, организационные структуры управления организациями.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования выступает теоретическое выявление и методическое обоснование инновационных механизмов для устойчивого функционирования и обеспечения

институциональной эффективности образовательных институтов Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели автором сформулированы следующие **задачи**:

- уточнить направления развития высшего образования в условиях новых механизмов функционирования высшей школы в России, а также с позиции исследования институциональной эффективности образовательных организаций определить источники их автономного финансирования в отечественном тренде «академического капитализма»;

- дополнить сущностную сторону модели «опорных университетов» в образовании ее региональным содержанием и определить их роль на рынке квалифицированного труда;

- выделить задачи и предложить формы обмена лучшими практиками образовательных организаций в части мобильности педагогических кадров, дипломированных выпускников вузов, студенческой мобильности;

- оценить потенциал организационной маневренности учреждений образования через структурные изменения отечественной образовательной системы при эффективном взаимодействии триады «образование-государство-бизнес»;

- предложить направления корректировки критериев финансовой независимости и хозяйственной автономности образовательных организаций как инструментов обеспечения их институциональной эффективности.

Объектом диссертационного исследования выступают новые организационные модели в системе высшей школы Российской Федерации - федеральные, исследовательские и, прежде всего, опорные университеты.

Предметом диссертационного исследования являются вопросы социально-экономической устойчивости высших учебных заведений, где главными критериями выступают: организационная, финансовая и хозяйственная устойчивость вуза.

Область диссертационного исследования соответствует п. 2.6 «Разработка методов и механизмов интеграции вузовской науки в национальную инновационную систему и мировой инновационный процесс.

Развитие методов и форм коммерциализации вузовских инноваций в малых инновационных предприятиях» паспорта специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями (экономические науки).

Теоретическую и методологическую базу диссертационного исследования составили концепция модернизации общественного производства на основе инновационной деятельности и интеллектуальных вложений, на основе институционального стимулирования перехода к инновационному типу общественного воспроизводства, а также федеральные и региональные теоретические, методические, нормативные разработки программ развития. Автор диссертации опирается на концепции и тренды трансформации понятий инновационной, инвестиционной и образовательной политики в сфере высшей школы в соответствии с мировыми процессами модернизации и опережающего перехода к инновационному типу роста общественного воспроизводства. В диссертации использован имеющийся современный научный и понятийный аппарат типов и моделей воспроизводства, инновационной и образовательной деятельности, практический опыт и процессы управления ими в условиях глобализации и интеграции всех социальных процессов.

Информационная база исследования включает научные труды отечественных и зарубежных ученых в рассматриваемой области, статистические данные, аналитические отчеты государственных органов в сфере образовательной и научной деятельности, публикации по инновациям в сфере образования высшей и средней профессиональной школы, нормативно-правовая база. В качестве **эмпирической базы** диссертационного исследования используются экспертные опросы, собственные исследования, проведенные в студенческой среде, а также авторский научно-производственный, управленческий и педагогический опыт.

Методическую основу диссертационного исследования составляют теоретические (методы формализации и моделирования), эмпирические (методы сравнения и измерения) и комплексно-комбинированные методы научного познания (факторный и корреляционный анализ).

Научная новизна диссертации состоит в разработке нового подхода к организации управления образовательным учреждением в контексте выбора специализации, дифференциации образовательного профиля, кооперации в триаде «государство-бизнес-вуз», обеспечивающего институциональную эффективность его функционирования. В качестве инновационного механизма институциональной эффективности образовательных организаций в диссертации исследуется модель опорного университета.

Научная новизна диссертационного исследования формируется следующими элементами:

- с авторской позиции уточнены направления форматирования классических традиций высшего образования в условиях новых механизмов развития высшей школы в России, а также определены источники автономного финансирования образовательных учреждений в отечественном тренде «академического капитализма» (п. 2.6 паспорта специальности 08.00.05);

- дополнена сущностная сторона модели «опорных университетов» в образовании ее региональным содержанием и определена роль опорного университета, выступающего элементом национальной инновационной системы, на рынке квалифицированного труда (п. 2.6 паспорта специальности 08.00.05);

- выделены задачи и предложены формы повышения мобильности образовательных организаций в части мобильности педагогических кадров, дипломированных выпускников вузов, студенческой мобильности, с позиции интеграции вузов в национальную инновационную систему и мировой инновационный процесс (п. 2.6 паспорта специальности 08.00.05);

- предложен подход к оценке потенциала организационной маневренности учреждений образования через структурные изменения отечественной образовательной системы при эффективном взаимодействии триады «образование-государство-бизнес», определяющий направления интеграции вузовской науки в национальную инновационную систему (п. 2.6 паспорта специальности 08.00.05);

- предложены направления корректировки критериев финансовой независимости образовательных организаций через реальную устойчивость их

внеоборотных активов и привязки долгосрочности хозяйственной автономности учреждений образования к специализации их образовательных профилей, позволяющих обеспечить институциональную эффективность образовательных систем современными инновационными механизмами (п. 2.6 паспорта специальности 08.00.05).

Теоретическое значение результатов диссертационного исследования заключается в форматировании классических традиций высшего образования в условиях новых механизмов развития высшей школы в России, выявлении источников автономного финансирования образовательных учреждений в отечественном тренде «академического капитализма», дополнении сущностной стороны модели «опорных университетов» в образовании ее региональным содержанием.

Практическое значение результатов диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные научно-методические рекомендации и практические предложения могут быть использованы для развития нового инновационного типа образовательных проектов – опорных университетов в России, а также высшими образовательными учреждениями в процессе обучения студентов. Конкретное практическое значение заключается в оценке потенциала организационной маневренности, финансовой независимости и хозяйственной автономности образовательных учреждений с привязкой к специализации образовательных профилей вузов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические, научно-методические и практические положения и выводы, сформулированные в диссертации, обсуждались и получили одобрение на методических семинарах в Казанском инновационном университете имени В.Г. Тимирясова (ИЭУП), а также на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Анализ факторов пространственного развития территории: национальные и международные стратегические приоритеты» (Орел, 7-8 ноября 2019 г.), «Архитектура университетского образования: современные университеты в условиях единого информационного пространства» (Санкт-Петербург, 31 января-01 февраля 2019 г.), «Проблемы анализа и моделирования региональных социально-экономических процессов»

(Казань, 7-8 апреля 2016 г.), «Львовские чтения – 2016» (Москва, 20-26 апреля 2016 г.).

Отдельные результаты исследования использовались в рамках практической деятельности в образовательных учреждениях г. Казани и других городах Республики Татарстан, получили апробацию в ходе учебных занятий в Казанском инновационном университете имени В.Г. Тимирясова (ИЭУП).

Публикации. По материалам диссертации опубликовано 9 научных работ, из них 5 работ - в журналах, рекомендованных ВАК РФ, и 4 работы - в других научных изданиях, общим объемом 3,26 п.л.

Структура диссертации. Диссертация включает введение, три главы, заключение, список использованной литературы, состоящий из 173 источников, и 4 приложений. Общий объем работы 165 страниц, 3 рисунка, 12 таблиц.

Во введении обоснована актуальность темы исследования и степень ее научной изученности. Определены цель, задачи, объект и предмет исследования, сформулированы научная новизна и результаты, выносимые на защиту, а также их теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Функционирование российских образовательных институтов в рыночной экономике: ретроспективный анализ и современный ракурс развития» представлена классическая концепция образовательных услуг в России, определены современные тренды «академического капитализма» в контексте характеристики институциональной эффективности образовательных структур, а также раскрыта роль «опорных университетов» в системе высшего образования, выбранных в качестве инновационного механизма повышения институциональной эффективности образовательных организаций.

Во второй главе «Исследование вопросов академической мобильности, характеризующих элементы организационной устойчивости современных образовательных институтов» представлена характеристика мобильности собственных кадров образовательных систем, в качестве инновационных механизмов институциональной эффективности образовательных организаций выделены инструменты академической мобильности (студентов, преподавателей, выпускников) и определена их инновационность в системе опорного университета.

В третьей главе «Научно-методические рекомендации и механизмы обеспечения институциональной эффективности российских образовательных институтов» сформированы методические рекомендации по определению организационной маневренности образовательных институтов, представлен механизм определения финансовой независимости и хозяйственной автономности образовательных организаций, в частности, опорных университетов, признанных инновационным инструментов регулирования институциональной эффективности высшей школы.

В заключении представлены теоретические и практические результаты, предложения, выводы и рекомендации, сделанные автором в ходе диссертационного исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1 С авторской позиции уточнены направления форматирования классических традиций высшего образования в условиях новых механизмов развития высшей школы в России, а также определены источники автономного финансирования образовательных учреждений в отечественном тренде «академического капитализма».

Глобализация наделила человечество ресурсным потенциалом и возможностями, которые как обычно используются не только во благо. В современной экономике инновации проникают во все сферы жизнедеятельности общества и государства, не исключением является и образование. Главная задача в сфере образования и науки в России в настоящее время заключается в форматировании классических традиций университетского звена в системе высшей школы. Мы считаем, что нельзя разрушать все лучшее и работающее, что было создано и развивалось в системе высшего классического образования как до XXI века, так и в последующие периоды. Необходимо старым формам в лице классических университетов найти новое инновационное содержание, что в диссертационном исследовании обосновывается и подтверждается опытом развитых экономик мира.

В диссертации проведен анализ мировой практики обеспечения институциональной эффективности образовательных учреждений. По уровню оплаты труда дипломированных специалистов (Таблица 1), уровню затрат на

научные исследования (Таблица 2) Россия не входит в состав лидеров (в 2016 году занимая 10-е место по объему внутренних затрат на научные исследования).

Таблица 1 – Бизнес-школы MBA в мире, тыс. долл.

Школа MBA[1]	Оплата труда до обучения в MBA	Оплата труда выпускников MBA
HEC Paris (Франция) (7)	55	135 (110-119)[2]
IESE (Испания) (8)	50	115 (90-100)
Stanford (США) (1)	75	115 (140-149)
Harvard (США) (2)		115 (130-139)
Wharton (США) (3)		
IMD (Швейцария)		115
Chicago – Booth (США) (8)		110 (120-129)
London (Англия) (4)		110 (100-109)
Melbourne (Австралия)	35	75
Hong Kong (Китай)	50	

Таблица 2 - Доля государственных затрат на исследования и разработки в общем объеме внутренних затратах в странах ОЭСР и в Китае (в % от общих затрат на исследования и разработки)[3]

Страна	2000	2005	2010	2011
США	26,2	30,8	32,6	31,2
Япония	19,6	16,8	17,2	16,4
Германия	31,4	28,4	30,3	29,8
Великобритания	30,2	32,7	32,3	30,5
Франция	38,7	38,6	37,1	35,4
Южная Корея	23,9	23,0	26,7	24,9
ОЭСР	28,5	29,7	31,1	29,8
Китай	33,4	26,3	24,0	21,7

С 2012 года по настоящее время доля государственного сектора в объеме финансирования научных исследований и сферы образования в мире уменьшается. В России доля государственных расходов в 2017 году составила более 65% против Канады и Финляндии (чуть более 30%) и Израиля, Японии, Китая (менее 20%).

В целях форматирования классических традиций высшего образования в условиях новых механизмов развития высшей школы в России следует взять за

[1] 2010 год. В скобках – данные 2018 года
[2] В скобках – данные 2018 года
[3] Main Science and Technology Indicators Database OECD. Available at: http://stats.oecd.org/index.aspx

основу три инновационных механизма наполнения образовательной формы организационным содержанием:

а) специализация вуза по специальностям и профилям обучения студентов;

б) дифференциация избранной вузом специализации и профиля обучения;

в) кооперация вузов разных специализаций и профилей обучения.

Крупный вуз может оценить профильные и узкоспециализированные запросы практической сферы на его выпускников только на уровне профессиональной специализации с учетом значительного объема дифференцированных специализированных профилей дисциплин. Высшая школа должна подготовить специалиста, способного к самообразованию в сфере выбранного им специализированного профиля. Только тогда дипломированный выпускник сможет сам при необходимости подстроиться под требования работодателя. Это возможно достичь посредством развития региональных вузов и автономных образовательных учреждений (опорных университетов).

Проблема активности государства (или этатизма) в образовательном процессе в инновационной экономике стоит достаточно остро. Участие государства в управленческом процессе образовательной организации основывается на защите национальных интересов экономическими и финансовыми инструментами.

В деятельность образовательных организаций необходимо внедрять и такой инновационный механизм, как новые формы государственной поддержки процесса обучения. Кроме прямого бюджетного финансирования в инновационный механизм функционирования образовательных организаций следует включать целевое (грантовое), университетское (внутреннее), частное финансирование через коммерциализацию инноваций. В России при форматировании классических традиций высшего образования необходимо осуществлять переход к проектному финансированию.

Экономические же преимущества состоят в улучшении материально-технической базы своих исследований, повышении уровня доходов ученых, приобретении управленческого и коммерческого опыта в научно-

образовательной сфере, при этом российская наука и образование попадают в зависимость от не всегда отвечающих отечественным интересам и задачам целей развития науки и образования.

Принятие Россией Болонской конвенции обеспечило возможность российских вузов активно внедрять в своей образовательной практике наработанные Европой схемы «академического капитализма». «Академический капитализм» как тренд образовательного процесса – это глобальный тренд в контексте общеэкономических изменений в мире, со всеми синергетическими плюсами и минусами. На примере Казанского федерального университета в диссертации рассмотрена возможность перехода классического вуза в формат инновационной образовательной организации, став своеобразной экспериментальной площадкой по разработке и внедрению нового содержания образовательного процесса. Сейчас Казанский федеральный университет реализует инновационную («распределенную») модель подготовки специалистов.

Считаем, что в современных глобальных изменениях мировой научной и образовательной информационной среды ни один вуз не может претендовать на универсальность, а должен стремиться к обеспечению своей институциональной эффективности. Этот процесс целесообразно строить на автономном финансировании образовательных учреждений**.**

2 Дополнена сущностная сторона модели «опорных университетов» в образовании ее региональным содержанием и определена роль опорного университета, выступающего элементом национальной инновационной системы, на рынке квалифицированного труда.

«Академический капитализм» как современный мировой тренд в развитии образования вообще и на уровне высшей школы, в частности, в полной мере вписывается в отечественные образовательные традиции. Мы считаем, что это направление объективно с точки зрения эволюции системы образования в обществе и актуально с точки зрения современного состояния глобальной рыночной экономики – но практически реализовать эту модель на уровне высшей школы может только специализированный и при этом многопрофильный вуз.

Современная российская система высшего образования должна функционировать на инновационной основе. В таких условиях развития экономики знаний специалист любой отрасли должен не только постоянно учиться, повышать свою квалификацию, но и быть креативно мыслящим, творческим индивидуумом. При этом для постоянного самосовершенствования в профессиональной сфере обучающемуся необходима мотивация и определенные стимулы, в качестве которых могут выступать и перспективы трудоустройства, и материальный фактор, и различные социальные гарантии. По показателю конкурентоспособности отечественное образование занимает серединное положение на мировой арене (в 2015 году 53 место из 144 стран, в 2018 году в рейтинге университетов – 199-е место) (Таблица 3), что связано с отсутствием инновационных механизмов развития образовательной среды и ее институционального обеспечения.

Таблица 3 - Место России в общем рейтинге мировой конкурентоспособности[4]

Показатели конкурентоспособности	2011	2012	2013	2014	2015	2018
Глобальный индекс конкурентоспособности	63 (139)[5]	66 (142)	67 (144)	64 (148)	53 (144)	43 (140)
Высшее образование и подготовка	50	52	52	47	39	32

Та модель высшего учебного заведения (независимо от формы его собственности), которая сейчас превалирует в России (это федеральные и исследовательские университеты), не в состоянии взять на себя как организационно-технические, так и учебно-методические задачи по экономически эффективному внедрению механизмов «академического капитализма». Для эффективной реализации этой модели на практике наиболее подходящей организационной формой вуза выступает «опорный университет».

Считаем, что в каждом регионе, независимо от регионального, образовательного и иного статуса имеющихся в нем вузов, следует создавать опорные университеты – в лице специализированных по своему образовательному профилю и дифференцированных на уровне профильных

[4] World Economic Forum. The Global Competitiveness Index
[5] в скобках – количество стран в мировом рейтинге

направлений по выбранной этим вузом специализации в подготовке студенческих (дипломированных) кадров учебных (исследовательских) заведений высшего звена. Последующая затем на этой основе кооперация (межрегиональная и междисциплинарная) специализированных вузов даст для российской хозяйственной модели устойчивую и адекватную вызовам времени (как сейчас принято говорить – «турбулентности» или неравновесия рынка) инновационную конкурентную среду экономики знаний.

Создаваемые образовательные организации (опорные университеты) не должны делится на федеральные или исследовательские, потому что любое образовательное учреждение в современном обществе является уже по своему определению и федеральным (в смысле, государственного участия в системе высшего образования), и исследовательским (в смысле, внедренческого активизма на уровне инновационных продуктов). А термин «опорный» означает привязку того или иного образовательного учреждения (университета) к тем ресурсам, которые являются специализированными или профильными для конкретного региона России.

В условиях нынешней российской экономики именно модель опорного регионального университета является базовой для развития высшего образования. Основу их функционирования должен составлять порядок предоставления образовательных услуг в триаде взаимодействия «государство-бизнес-вуз». Именно опорные университеты являются тем инновационным механизмом, который в полной мере обеспечит институциональную эффективность образовательной системы России.

3 Выделены задачи и предложены формы повышения мобильности образовательных организаций в части мобильности педагогических кадров, дипломированных выпускников вузов, студенческой мобильности, с позиции интеграции вузов в национальную инновационную систему и мировой инновационный процесс.

Любая система может развиваться только на основе своего движения или воспроизводства. Не исключением здесь выступает и система организации и воспроизводства знаний, умений и навыков в процессе образовательной, научной и исследовательской деятельности. Это движение как системный

процесс высшего образования и есть мобильность кадров – как своих (внутри системы), так и выпускаемых (вне системы).

Согласно данным ОЭСР, Россия на мировом рынке образовательных услуг представлена незначительно: в 2009 году только 3,71% иностранных студентов учились в российских вузах (в 2018 году – 4,1%); от общего числа студентов, обучающихся в российских вузах, - это 1,4%. К 2019 году этот показатель значительно вырос: от общемирового значения 6%.

В вопросах академической мобильности большая роль отводится именно мотивации к получению услуг дополнительного образования. А этого, на наш взгляд, можно добиться, лишь отталкиваясь от конечной цели любого образовательного процесса – диплома о профессиональной квалификации и способности заработать материальные средства с помощью полученного диплома.

Индивид должен сам определить для себя мотив и, главное, готовность к освоению той или иной ступени образовательной лестницы, а вот государство, в лице всех его институтов, должно ему в этом всемерно помогать. Поэтому в инновационной экономике задачами использования инструмента мобильности в качестве инновационного механизма обеспечения институциональной эффективности образовательных организаций являются обеспечение доступности образовательных услуг для населения и высокой академической мобильности; развитие системы дистанционного (интернет) образования; внедрение в учебный процесс инновационных образовательных технологий и мировых трендов.

В диссертационном исследовании проанализированы формы академической мобильности с позиции внедрения данного инновационного инструмента в деятельность опорных университетов, а именно: мобильность педагогических кадров, выпускников, студентов, использование которых опорными университетами обеспечивает интеграцию отечественных вузов в национальную инновационную систему и мировой инновационный процесс.

Необходимо развивать не только внутреннюю академическую мобильность по секторам инновационной экономики (академический (университет), государственный (некоммерческий, исследовательский),

корпоративный (бизнес)), выступающую «трансфером знаний» между научной сферой и реальной экономикой, но и преодолевать внешние границы образовательных систем (целесообразно развивать систему стажировок, тренингов, двойных дипломов и т.д.) посредством развития партнерских отношений с зарубежными вузами.

Считаем, что академическая мобильность выступает необходимым условием для эффективного и поступательного инновационного развития страны – от разработки новых технологий до их практической реализации.

Фактор мобильности имеет, по нашему мнению, большой потенциал институционального и структурного реформирования образовательной системы. Но проблему повышения ее инновационной эффективности может, на наш взгляд, успешно разрешить лишь мобильность квалифицированных кадров, что неизбежно ставит вопрос о специализации и дифференциации университетов.

В инновационной экономике важную роль играет социальная мобильность, в которой участвуют два параллельных потока с противоположной (неэкономической) стороны трудовых отношений – в лице абитуриентов (студентов) и выпускников (дипломников) вузов и техникумов. Эти два потока должны быть разбалансированными, однако в России такое состояние социальной мобильности отсутствует, поскольку на уровне государства происходит жёсткая регламентация этого процесса.

Внешняя и внутренняя академическая мобильность как инновационный механизм институциональной эффективности образовательных организаций зависят от отраслевой структуры экономики, размеров вуза, институциональной среды и экономического цикла.

В целях подтверждения представленных выводов в целях диссертационного исследования был проведен социологический опрос на основе разработанной анкеты и с помощью студентов из экспертной группы FIN&EAST (КФУ и ИЭУП) среди учащихся вузов Казани, который дал следующие результаты: 56% опрошенных считают важным при получении диплома наличие будущей карьеры и должности; 85% студентов свою выбранную специальность и диплом по этой специальности не связывают

напрямую со своей будущей работой – только как «старт-ап» во взрослую самостоятельную жизнь. Даже получив диплом специалиста, выпускник не уверен на 100% в том, что он пойдет на производство или в сферу деятельности по избранной им специальности.

В основу структуры высшего учебного заведения, таким образом, ложатся такие конкурентные инновационные факторы, как специализация, дифференциация и кооперация между автономными образовательными учреждениями.

Если в системе внутриотраслевой и межотраслевой мобильности кадров связующим звеном на уровне «трансфера знаний» или «структурной занятости» выступает социальная мобильность, то социальная модель на уровне хозяйствующих институтов может и должна выступать структурной основой организационных построений на уровне того же института высшей школы в современной России. Считаем, что России необходима собственная концепция развития высшего образования на всех ее образовательных уровнях, а также в профессиональных стандартах и учебных циклах, при этом за основу инновационного обеспечения институциональной эффективности образовательных организаций России в диссертации предложено взять франко-германскую модель государственной политики благосостояния в России, где для высшей школы будет отведена системообразующая роль в обеспечении академической мобильности как средства макроэкономического регулирования инновационных процессов в общественном производстве.

4 Предложен подход к оценке потенциала организационной маневренности учреждений образования через структурные изменения отечественной образовательной системы при эффективном взаимодействии триады «образование-государство-бизнес», определяющий направления интеграции вузовской науки в национальную инновационную систему.

Организационная маневренность образовательных институтов предусматривает гибкую возможность адаптации высшей школы к инновационным условиям экономического развития. План развития Стратегии инновационного развития России предусматривает совершенствование системы образования, научной и инновационной деятельности, государственной

поддержки научного и технического творчества детей и молодежи. Однако, вместо эффективного развития и внедрения инновационных механизмов институциональной эффективности образовательных организаций с 2016 года наблюдается сокращение высших учебных заведений. В диссертационном исследовании доказано, что опорные университеты, с точки зрения их экономической и финансовой устойчивости, выглядят более предпочтительными, нежели универсальные (федеральные и национальные исследовательские университеты).

Организационная маневренность образовательных организаций характеризует их институциональную эффективность. Именно показатель организационной маневренности определяет направления интеграции вузовской науки в национальную инновационную систему. В диссертации предложен и апробирован подход к оценке потенциала организационной маневренности регионального университета через структурные изменения отечественной образовательной системы. Он сводится к использованию в качестве критерия оценки экономической устойчивости системы высшего образования объема внеоборотных активов.

На примере структуры Казанского инновационного университета имени В.Г Тимирясова (ИЭУП) предложена модель оптимизации организационной структуры учебного учреждения на уровне опорного университета региона. В основе расчетов организационной маневренности (Кман) лежит отношение собственного оборотного капитала образовательной организации к собственному капиталу. Проведенные в диссертационном исследовании расчеты Кман по филиалам образовательной организации в 2018 году показали значения 0,47 (филиал в Набережных Челнах) и 0,31 (филиал в Нижнекамске). Показатель организационной маневренности оказался выше там, где внедрена предложенная нами структура организации высшего учебного заведения – опорный университет, где присутствуют специализация, дифференциация и кооперация в рамках учебного процесса.

Именно эта значительно большая, чем у федеральных (универсальных) университетов, организационная маневренность специализированных университетов, дает нам право предлагать модель опорного вуза в качестве

главной и определяющей перспективы развития системы высшей школы в целом. Эта модель, на наш взгляд, отражает суть институциональной образовательной среды в России.

5 Предложены направления корректировки критериев финансовой независимости образовательных организаций через реальную устойчивость их внеоборотных активов и привязки долгосрочности хозяйственной автономности учреждений образования к специализации их образовательных профилей, позволяющих обеспечить институциональную эффективность образовательных систем современными инновационными механизмами.

Главным критерием оценки институциональной эффективности образовательных организаций с позиции внедрения инновационных механизмов является последующая выгода для всей экономики от уровня образования и квалификации выпускаемых учебными заведениями профессиональных кадров. Речь идет не только об их способности генерировать новые знания, но и о степени их общей вовлеченности в деятельность трудового коллектива. В этом состоит главное конкурентное преимущество человеческого капитала над всеми другими факторами производства. Поэтому основной проблемой, с которой сталкивается любое современное предприятие (учреждение) является оценка эффективности капитальных (материальных и нематериальных) вложений в производство (воспроизводство) человеческого капитала.

Эффективность образовательного учреждения напрямую не зависит от его рейтинга в классификации вузов или, тем более, от зарплаты его выпускников на занимаемых ими рабочих местах в последующем, что отличает российскую систему от западной (мировой) практики получения образования (Таблица 1). Гораздо большее влияние на эффективность деятельности образовательного учреждения имеет социальная и экономическая инфраструктура вуза, где находятся его потенциальные абитуриенты – как из числа выпускников школ и лицеев (будущих студентов), так и из числа лиц, повышающих свою квалификацию (стажеров, специалистов и пр.).

В этом ключе предлагаем опорным университетам перейти на новую финансовую модель, имеющую в своей основе самостоятельность и

автономность, а также оперативную гибкость и прозрачность финансовой, образовательной и инновационной политики. Финансирование деятельности образовательных организаций в такой модели осуществляется на конкурсной основе. Критерий финансовой независимости образовательных организаций предлагаем оценивать через реальную устойчивость их внеоборотных активов. Эффективность предлагаемой организационной модели опорного вуза может быть достигнута не в ущерб «социально-образовательным функциям» и при достаточной активности исследовательских и инновационных направлений его функциональной деятельности как образовательного учреждения. Фактором достижения независимости могут выступать внеоборотные активы учреждения, а также интеллектуальный капитал, включающий в себя человеческий капитал и определенный структурный компонент (потребительский и организационный капиталы).

Устойчивое развитие инновационной образовательной среды связано не только с интеграцией науки, образования и бизнеса, но и с международным сотрудничеством, социальными связями бизнеса, государства и образования.

Предложенная методика укладывается в алгоритм учета параметров экономической эффективности (академической устойчивости) новых российских образовательных институтов, за пример которых мы взяли модель опорных (региональных) университетов.

Хозяйственная автономность образовательных учреждений в диссертационном исследовании оценивается с помощью показателя отношения собственного капитала к балансу, при этом эффективность этого показателя позволит обеспечить институциональную эффективность образовательных систем современными инновационными механизмами.

Таким образом, экономическая устойчивость новых российских образовательных институтов напрямую связана с организационной структурой их капитальных и трудовых активов в системе экономического выбора на современном рынке образования. А также с финансовой независимостью (сбалансированностью) учреждения по линии его бюджетных обязательств (особенно, на уровне внеоборотных активов) и с хозяйственной автономностью

(конкурентностью) по линии дивесификации его образовательных продуктов (особенно, на уровне их рыночной востребованности).

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Основной проблемой образовательной деятельности в современной инновационной экономике является структурная отсталость по сравнению с ведущими мировыми образцами в этой сфере социального развития. Поэтому одним из важнейших требований в системе образовательных технологий в России на сегодня становится такой приоритет, как непрерывность образования, а также внедрение инновационных механизмов обеспечения институциональной эффективности образовательных организаций. Откуда наиболее значимым критерием эффективности вуза (в частности, университета) выступает его привлекательность как для абитуриентов, так и для инвесторов (бизнеса). Поэтому, в условиях современной российской экономики, мы предлагаем внедрять инновационные механизмы обеспечения институциональной эффективности образовательных организаций в контексте развивающейся модели опорного регионального университета. В качестве инновационных механизмов предложено использовать современные формы академической мобильности, инновационные инструменты взаимодействия триады «образование-государство-бизнес», влияющие на оценку организационной маневренности, финансовой независимости и хозяйственной автономности образовательных учреждений.

Таким образом, проведенное диссертационное исследование, представляющее собой решение научной проблемы разработки научно-методических положений и практических рекомендаций, направленных на выявление и обоснование инновационных механизмов устойчивого функционирования и обеспечения институциональной эффективности образовательных институтов Российской Федерации определило направления дальнейшего развития сферы образования в инновационной экономике.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи в научных журналах, рекомендованных ВАК России:

1. Шабанов Д.М. Сущность, структура и факторы экономической устойчивости образовательных организаций в условиях рыночной среды / Д.М. Шабанов // Новые технологии. - 2018. - №2. - С. 99-108
2. Шабанов Д.М. Фактор мобильности образовательных услуг в системе трудовых отношений / Д.М. Шабанов // Научные исследования и разработки. Экономика. - 2017. - Т.5. №4. - С. 53-58
3. Шабанов Д.М. Устойчивость образовательной организации как свойство социально-экономической системы / Д.М. Шабанов // Экономические и гуманитарные науки. - 2016. - №4(291). - С. 89-96.
4. Шабанов Д.М. Образовательные организации в аспекте экономической устойчивости социально-экономических систем / Д.М. Шабанов // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. - 2016. - №5(56). - С. 135-139.
5. Шабанов Д.М. Структурная динамика образовательных инноваций в современных условиях российской высшей школы / Д.М. Шабанов // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. - 2015. - №4. - С. 273-277.

Статьи в других научных изданиях

6. Шабанов Д.М. Международная аккредитация образовательных программ в условиях реализации российской государственной программы цифровой экономики / Д.М. Шабанов // Educationqualityassurance. – 2019. – №1 (14). - С. 41-43.
7. Шабанов Д.М. Характеристика мобильности собственных кадров образовательных систем / Д.М. Шабанов // Материалы международной научно-методической конференции «Анализ факторов пространственного развития территории: национальные и международные стратегические приоритеты» (Орел, 7-8 ноября 2019 г.). – Орел: Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева, 2019.
8. Шабанов Д.М. Государственная аккредитация деятельности образовательных организаций высшего образования в условиях перехода к информационной экономике/ Д.М. Шабанов, Т.В. Торопова // Сборник трудов III Национальной научно-методической конференции с международным участием «Архитектура университетского образования: современные университеты в условиях единого информационного пространства» (Санкт-Петербург, 31 января - февраля 2019 г.); под ред. И.А. Максимцева, В.Г. Шубаевой, Л.А. Миэринь. – СПб: Издательство: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2019. - С. 104-107.
9. Шабанов Д.М. Место негосударственного образования в государственных программах экономического развития (на примере университетских кластеров) / Д.М. Шабанов // Материалы докладов VI Международной заочной научно-практической конференции «Проблемы анализа и моделирования региональных социально-экономических процессов» (Казань, 7-8 апреля 2016 г.). - Казань: Издательство: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2016. - С. 173-175.