


На правах рукописи



Ремжов Александр Владимирович

**БЮДЖЕТНЫЕ РАСХОДЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КАК  
СИСТЕМООБРАЗУЮЩИЙ ЭЛЕМЕНТ ОБЩЕСТВЕННЫХ ФИНАНСОВ**

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Орел, 2014

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс» на кафедре «Бухгалтерский учет и налогообложение».

**Научный консультант:** доктор экономических наук, доцент  
**Карпова Виктория Вениаминовна**

**Официальные оппоненты:**

**Пилипенко Ольга Ивановна**, доктор экономических наук, профессор,  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов», кафедра «Финансы и кредит», профессор

**Ткачева Татьяна Юрьевна**, кандидат экономических наук, доцент,  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Юго-Западный государственный университет», кафедра «Налогообложение и экономическая безопасность», заведующий кафедрой

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «**Северо-Кавказский федеральный университет**»

Защита состоится **5 декабря 2014 г. в 10 часов** на заседании диссертационного совета Д 212.182.04 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс» по адресу: 302020, г. Орел, Наугорское шоссе, д. 40, аудитория 705 ([www.gu-unpk.ru](http://www.gu-unpk.ru)).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс» по адресу: 302020, г. Орел, Наугорское шоссе, д. 29, аудитория 340 ([www.gu-unpk.ru](http://www.gu-unpk.ru)).

Автореферат разослан \_\_\_\_\_ 2014 г. Объявление о защите диссертации и автореферат диссертации размещены в сети Интернет на официальном сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс» ([www.gu-unpk.ru](http://www.gu-unpk.ru)) и на официальном сайте Министерства образования и науки Российской Федерации ([vak2.ed.gov.ru](http://vak2.ed.gov.ru))

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Коростелкина Ирина Алексеевна

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Модернизация методов управления бюджетными расходами муниципальных образований в процессе перехода от парадигмы «управление затратами» к парадигме «управление результатами» во многом зависит от результативности и последовательности проведения структурных административных и бюджетных реформ. Однако адаптация общественных финансов субнационального уровня к рыночной инфраструктуре до сих пор не завершена, более того когнитивная неопределенность наблюдаемых тенденций децентрализации бюджетного процесса приводит к дисбалансу социальной обеспеченности населения регионов.

Для успешного сбалансированного социально-экономического развития отдельных муниципалитетов и территорий в условиях ограниченности бюджетных ресурсов, находящихся в их распоряжении, необходимо достичь гармоничного проектирования целей, поставленных федеральными органами и органами местного самоуправления, сократить необоснованную дифференциацию подушевых расходов муниципалитетов внутри региона. В то же время «слепое» заимствование теорий западных стран по распределению части ВВП в сферу общественных финансов и бюджетированию, ориентированному на результат, может привести к сдерживанию достижения генеральной цели обеспечения граждан страны достойным уровнем социальных благ.

Применяемые в настоящее время критерии оценки эффективности бюджетных расходов ориентированы на их минимизацию безотносительно учета повышения качества благосостояния жизни населения, несопоставимы по временным периодам вследствие действия инфляционных процессов, многочисленны, разрознены и, следовательно, нуждаются в консолидации, отборе наиболее значимых показателей с позиции достижения поставленной государством цели, существенном их уточнении и дополнении.

Цикличность мировых и локальных финансовых кризисов и государственные реформы, проводимые для устранения социально-экономических проблем, за последнее десятилетие особым образом модифицировали сферу общественных финансов России. Глубокий научный анализ исторических закономерностей развития финансовой системы России в целом и основных тенденций формирования общественных финансов, а также последствий государственного вмешательства в параметры финансовой системы, её устойчивость, динамизм и саморегуляцию,

позволит спрогнозировать поведение расходов муниципальных бюджетов и предложить обоснованные методики анализа и оценки их эффективности.

**Степень научной разработанности проблемы.** Фундаментальные исследования понятийного аппарата финансов и финансовой системы, а так же категории расходов проведены в работах российских и зарубежных ученых XIX – XX веков: А.М. Александрова, С.Ю. Витте, А.М. Бирмана, Э.А. Вознесенского, В.П. Дьяченко, И.Х. Озерова, К.К. Плена, К.Г. Рау, В.М. Родионова, И.И. Янжула, и современных отечественных ученых: М.Н. Гермогентовой, А.Г. Грязновой, М.Е. Дорошенко, Л.А. Дробозиной, В.Г. Князева, А.М. Ковалева, Г.Н. Куцури, В.В. Нестерова, Г.Б. Поляка, О.И. Пилипенко, М.В. Романовского, Б.Б. Рубцова, Т.Ю. Ткачевой и других. Не умаляя значимости вклада этих ученых в становление финансовой системы, необходимо отметить, что они занимались общими вопросами теории финансов, не уделяя достаточного внимания такой частной составляющей финансовой системы, как бюджетные расходы на муниципальном уровне.

Отдельным проблемам эффективности функционирования государственного сектора посвящены работы признанных зарубежных авторов: З. Боди, М. Блауг, С.Брю, Х. де Брюйна, Я.Д. Кларка, Г. Колодко, Дж. Маджнони, Р. Макконнелла, Р. Мертона, П.Самуэльсона, Г. Суэйна, Дж. А. Хадсона, П. Хонахана. Относительно научных разработок этих ученых можно отметить, что они направлены на развитый рыночный сектор и неприемлемы для отечественной системы общественных финансов без адаптации к своеобразным условиям её функционирования.

В диссертации использованы материалы, раскрывающие методики определения результативности и эффективности бюджетных расходов, принадлежащие М.П. Афанасьеву, А.А. Беленчуку, С.В. Богомолу, А.Р. Валееву, М.А. Зориной, А.М. Лаврову, С.Р. Рустамову. Вместе с тем, достигнутый уровень исследований до сих пор не позволил выявить весь комплекс причин, определяющих величину и структурные сдвиги бюджетных расходов муниципальных образований, и разработать практически-применимую систему показателей оценки эффективности использования бюджетных ресурсов.

**Цель диссертационного исследования** заключается в определении значимости бюджетных расходов муниципальных образований в системе общественных финансов, применении феноменологического и сущностного подходов к разработке их факторной модели, а также создании целостной системы параметров оценки эффективности расходов сферы общественных финансов на

муниципальном уровне, обеспечивающей взаимосвязь социально-экономических ориентиров государства и бюджетной политики в области расходов.

Поставленная цель и очерченный круг проблемных вопросов определили необходимость решения следующих **задач**:

- уточнить место и роль категории расходов в рамках различных моделей финансовой системы в сферах частных и общественных финансов;

- выявить, квалифицировать и систематизировать факторы, оказывающие влияние на эффективность бюджетных расходов на муниципальном уровне как системной составляющей общественных финансов;

- обосновать необходимость установления целевого ориентира для оценки эффективности расходов муниципальных образований при принятии программного бюджета в увязке со стратегической целью развития финансовой системы федерального уровня;

- создать показатели комплексной оценки результативности и эффективности бюджетных расходов на муниципальном уровне с учетом факторов, формирующих национальную модель общественных финансов;

- разработать методику оценки эффективности расходов муниципальных бюджетов, включающую систему показателей и логическую последовательность их расчета.

**Область исследования** соответствует пп. 1.2 «Структуры финансовой системы и органы управления финансовой системой», 2.8 «Оптимизация бюджетного процесса: совершенствование системы управления доходами и расходами бюджетной системы и внебюджетных фондов», 2.10 «Концепция и системный анализ государственных финансов», 2.25 «Концепция и системный анализ территориальных и муниципальных финансов» раздела 2 «Общегосударственные, территориальные и местные финансы» части 1 «Финансы» специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит» Паспорта специальностей ВАК России (экономические науки).

**Предметом исследования** является совокупность теоретических, методических и практических вопросов использования ресурсов системы общественных финансов на муниципальном уровне.

**Объектом исследования** диссертационной работы являются бюджетные расходы муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) Кировской области и консолидированный бюджет Кировской области.

**Теоретическую основу диссертации** составили исследования отечественных и зарубежных ученых в области теории общественных финансов и финансовой системы, эффективности бюджетных расходов и внедрения методов бюджетирования ориентированного на результат; статьи и монографии современных авторов по экономике, социологии и философии, посвященные проблемам социально-экономического развития общества.

**Методологической основой исследования** является общенаучная методология, предусматривающая использование диалектического метода познания. В работе были применены эмпирические методы исследования: наблюдение, описание, сравнение, а также общелогические методы и приемы, а именно, анализ и синтез, типология, индукция и дедукция, моделирование, формализация, интерпретация, феноменологический и сущностный, системный и интегральный подходы. Для обоснования теоретических конструкций использовались отдельные приемы прикладного статистического, матричного, корреляционно-регрессионного анализа.

**Информационную базу исследования** составляют официальные данные ООН, Всемирного банка, Федеральной службы государственной статистики РФ и ее региональных отделений, Минфина РФ, Казначейства РФ, федеральные и муниципальные нормативно-правовые акты, справочники и иные материалы по теме исследования, опубликованные в специальной периодической печати и размещенные в справочно-правовых системах и глобальной сети Интернет.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в адаптации системно-целевого подхода к управлению эффективностью бюджетных расходов муниципальных образований для разработки научно-методических положений и практических мероприятий по формализации аналитических процессов оценки уровня социальной обеспеченности населения муниципальных образований и гармоничному экономическому развитию территорий внутри региона.

Элементами научного вклада являются **следующие результаты:**

1. Научно обоснована сущность целевой функции бюджетных расходов в общественных финансах, выступающих инструментом реализации процесса целеполагания субъектов финансовой системы и показателем рациональности их деятельности, а также доказан приоритет общественных финансов над другими элементами финансовой системы с позиции достижения эффективного управления расходами (п. 2.1 паспорта специальности 08.00.10);

2. Предложена единая конструкция целеполагания процесса бюджетирования на федеральном, региональном и муниципальном уровнях в виде разработанной логической цепочки процедур достижения целевых ориентиров (удовлетворенность социальных интересов отдельных граждан, общества и государства, экономичность, эффективность и результативность расходной части программных бюджетов), обеспечивающая реализацию социально-экономической функции государства (п. 2.25 паспорта специальности 08.00.10);

3. Определены факторы, влияющие на динамику и структуру расходов сферы общественных финансов на муниципальном уровне, которые на основе системного подхода идентифицированы, сгруппированы по смысловым и причинно-следственным блокам индикаторов предпочтения, а также построена функционально-структурная модель зависимости эффективности расходов муниципального бюджета от основополагающих факторов влияния (п. 2.25 паспорта специальности 08.00.10);

4. Сформирована и эмпирически обоснована система показателей оценки результативности и эффективности расходов муниципальных образований различных статусов в качестве инструмента, дополняющего механизм программного бюджетирования, диагностирующего характер бюджетных расходов по основным разделам функциональной классификации, а также формализован расчет целевого показателя эффективности расходов, определяющего минимальный уровень бюджетной обеспеченности населения муниципальных образований для достижения устойчивого и сбалансированного социального благополучия граждан (п. 2.8 паспорта специальности 08.00.10);

5. Разработана методика оценки эффективности бюджетных расходов муниципальных образований, включающая постановку целевых ориентиров социально-экономического развития территории местного самоуправления, формирование информационной базы для анализа консолидированных расходов муниципальных образований в разрезе основных функциональных направлений, построение матриц эффективности расходов и их использование в ранжировании муниципальных образований по уровню благосостояния населения в регионе (п. 2.8 паспорта специальности 08.00.10).

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в развитии научного представления о парадигме эффективности бюджетных расходов муниципальных образований, включающей: конкретизацию места и роли бюджетных расходов в финансовой системе, структурированную по иерархическому принципу

совокупность целей финансовой системы, факторную модель и систему показателей эффективности бюджетных расходов муниципальных образований.

**Практическая значимость диссертации** состоит в том, что ее основные теоретико-методические положения, реализованные в виде конкретных рекомендаций, могут быть использованы органами местного самоуправления и региональными государственными структурами в качестве инструментов управления эффективностью бюджетных расходов и повышения качества финансового менеджмента в общественном секторе. Наибольшее практическое значение имеют предложенная система показателей оценки эффективности бюджетных расходов на уровне местного самоуправления и методика их расчета, позволяющие скоординировать цели бюджетной и социально-экономической политики государства и органов местного самоуправления, создать механизм компенсации возникающих дисбалансов межбюджетных отношений между регионами и муниципалитетами.

Основные результаты исследования нашли применение в преподавании следующих дисциплин: «Бюджетная система Российской Федерации», «Государственные и муниципальные финансы», «Денежно-кредитная и финансовая системы», «Организация исполнения бюджетов», «Территориальные финансы», «Финансы».

**Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.** Основные теоретические положения и практические разработки докладывались автором на межрегиональных, всероссийских и международных конференциях, в частности: межрегиональной научно-практической конференции «Власть, бизнес и общество в меняющемся мире: инновации и предпринимательство» (г. Киров, ВятГУ, 2010 г.); I, II, III и V Всероссийских научных конференциях «Россия - 2030 глазами молодых ученых» (г. Москва, ИНИОН РАН, 2011, 2012, 2013 гг.); IX Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Россия-СНГ-Восточная Европа: состояние, проблемы, перспективы» (г. Москва, МИЭМП, 2011 г.); Всероссийской научной конференции «От СССР к РФ: 20 лет - итоги и уроки» (г. Москва, Институт Океанографии при РАН, 2011 г.); XI Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Современные модели и технологии социально-экономического развития России и зарубежных государств» (г. Москва, НОУ ВПО «МУ им. С.Ю. Витте», 2013 г.).

Предложения и рекомендации, сформулированные в диссертации, внедрены и реализованы НП «Центр проблемного анализа и государственно-управленческого



проектирования», Методологическим отделом департамента финансов Кировской области по совершенствованию бюджетной системы, развитию и совершенствованию межбюджетных отношений в Кировской области, Контрольно-счетной палатой Кировской области, Белохолуницким и Кильмезским муниципальными районами Кировской области в бюджетном процессе и при последующей оценке эффективности бюджетных расходов на муниципальном уровне.

**Публикации.** По теме диссертационного исследования опубликовано 14 научных работ общим объемом 5,8 п.л., в том числе 5 статей в ведущих рецензируемых научных журналах перечня ВАК.

**Структура и объем диссертационной работы.** Структура диссертации состоит из введения, трех глав, включающих 58 рисунков, 48 таблиц, заключения, списка использованных источников, содержащего 256 наименования, и 17 приложений. Общий объем работы с учетом приложений составляет 262 страницы.

Во **введении** доказана актуальность темы, раскрыта степень изученности проблемы, сформулированы цель и задачи исследования, определены объект и предмет работы, методологическая и информационная база, обоснованы научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В **первой главе** «Теоретические основы формирования бюджетных расходов муниципальных образований в системе общественных финансов» на основе системного подхода определено место и роль категории расходов в сфере общественных финансов, в том числе на местном уровне, обоснована значимость оценки параметров ее эффективности и результативности для развития системы общественных финансов России.

Во **второй главе** «Систематизация факторов, определяющих эффективность бюджетных расходов муниципальных образований в современных условиях» выявлены, проанализированы и сгруппированы в виде графической модели факторы, влияющие на оценку эффективности муниципальных расходов, диагностировано их поведение в финансовой системе, предложена единая конструкция целеполагания процесса бюджетирования расходов муниципальных образований.

В **третьей главе** «Система показателей оценки эффективности бюджетных расходов муниципальных образований» на основе определения атрибутивных параметров эффективности бюджетных расходов муниципальных территорий предложена методика их комплексной оценки с позиции достижения стратегической цели социально-экономического развития государства на уровне местного

самоуправления.

В заключении обобщены результаты исследования, обоснована целесообразность использования разработанных предложений и рекомендаций в бюджетном процессе муниципальных образований.

## **2 ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1 Научно обоснована сущность целевой функции бюджетных расходов в общественных финансах, выступающих инструментом реализации процесса целеполагания субъектов финансовой системы и показателем рациональности их деятельности, а также доказан приоритет общественных финансов над другими элементами финансовой системы с позиции достижения эффективного управления расходами**

Многообразие элементов, форм, выполняемых функций, внешних проявлений, внутренних специфических черт финансовых отношений обуславливает возможность применения системного подхода к финансам. Как правило, каркас финансовых систем обязательно включает следующие составляющие: финансовые категории (доходы и расходы), финансовые инструменты (денежные средства, финансовые активы и обязательства), финансовые звенья, финансовые сферы (общественная и частная). Бюджетные расходы невозможно рассматривать изолировано от всей системы финансов, в которой они складываются. Оценка необходимости и целесообразности бюджетных расходов возможна только с позиции всех полифункциональных слагаемых финансовой системы, в зависимости от влияния на неё множества факторов, нефинансовых по своей природе, представляющих культурные, социальные, географические и политические условия общественной жизни различных территорий и государств.

Дуалистичность понятия финансы, объединяющего «общественные» и «частные» отношения и институты (сферы), детерминирует дифференциацию целей деятельности государственных органов и частного бизнеса, ведет к несопоставимости категорий расходов, возникающих в ходе деятельности этих субъектов (Таблица 1).

Принимая во внимание сложившиеся экономические реалии, с учетом отечественного исторического опыта, в настоящее время, можно говорить о существовании смешанной модели финансовой системы, ориентированной одновременно на государственное и частное финансирование. Расположение на одном уровне общественных финансов и финансовых рынков приводит к тому, что в современной российской финансовой системе образуются два полюса, претендующих на главенствующие позиции в финансовой системе государства.

Общественные и частные финансы решают разные задачи, что распространяется на расходование создаваемых суверенных фондов. Для государственных фондов целевой функцией будет обеспечение интересов общества в целом при минимальных потерях для каждого индивидуума, в то время как для фондов хозяйствующих субъектов – увеличение доходов, получение прибыли.

Таблица 1 – Сравнительная характеристика содержания финансовых категорий по субъектам хозяйственных отношений

Субъекты		Государство	Юридические лица, индивидуальные предприниматели	Физические лица
Доходы	Общие	Безвозмездные и целевые поступления, дивиденды, роялти, рента, кредит		
	Индивидуальные	- налоги, сеньораж; - часть прибыли от деятельности субъектов государственного сектора;	- выручка; - поступления от прочих операций с активами (продажа, процентный доход, безвозмездное получение и др.); - дооценка активов	- заработная плата; - авторские вознаграждения; - оплата по договорам оказания услуг; - доходы от продажи личного имущества; - иной доход в денежной и натуральной форме
Расходы	Общие	- расходы на содержание и восстановление имущества; - утрата или повреждение имущества; - проценты по кредитам		
	Индивидуальные	- пособия, пенсии, стипендии; - дотации, субвенции, субсидии; - инвестиции	- себестоимость отгруженной продукции, товаров, выполненных работ, оказанных услуг (материальные затраты, оплата труда, страховые взносы во внебюджетные фонды, амортизация, прочие); - коммерческие расходы; - расходы по прочим операциям (дивиденды, уценка активов, проценты по кредитам и др.); - налоги, пошлины	- питание, обучение, оплата бытовых услуг и отдыха; - содержание иждивенцев; - проценты по кредитам; - налоги, пошлины

Исходя из целевой функции общественных финансов, рациональность поведения государства выходит за пределы логики накопления экономического капитала, объединяя иные внеэкономические его формы (природный, социальный, культурный и пр.), что, в свою очередь, размывает функцию предельной отдачи инвестированного капитала. Сформулированная нами позиция позволяет оценивать обоснованность государственных расходов, принимая во внимание внеэкономические виды капитала и рациональную стратегию развития финансовой системы. Как итог, социальный характер управления неэкономическими явлениями посредством общественных финансов, на наш взгляд, является эмерджентным свойством финансовой системы.

## 2 Предложена единая конструкция целеполагания процесса бюджетирования на федеральном, региональном и муниципальном уровнях в

**виде разработанной логической цепочки процедур достижения целевых ориентиров (удовлетворенность социальных интересов отдельных граждан, общества и государства, экономичность, эффективность и результативность расходной части программных бюджетов), обеспечивающая реализацию социально-экономической функции государства**

Позиционирование цели в виде финального результата, на который преднамеренно направлено действие, определяет необходимость координации многочисленных муниципальных бюджетных программ с целеполаганием более высокого уровня, определяющей вектор действия всей системы общественных финансов. Однако цель достижения эффективности бюджетных расходов не следует ограничивать её пониманием только как причинности частей процесса согласования государственных программ. Единая конфигурация процесса целеполагания будет решающим моментом для проведения комплексной оценки эффективности расходов, обеспечит единство методологии бюджетирования на разных уровнях регионального и местного самоуправления, механизм взаимоопределения принимаемых программ, логику построения иерархии процесса принятия и исполнения программы.

Таким образом, цель общественных финансов как организующего вектора процесса программного бюджетирования состоит в формировании такого значения показателей эффективности расходов, которое будет экспонировать зависимости условий и методов бюджетирования, путём последовательного проведения этапов согласования программ и выполнения их рамочных процедур, адекватных содержанию запланированных мероприятий.

Основные процедуры целеполагания бюджетных программ, их внутренняя взаимосвязь и динамика функционирования представлены автором в виде логической цепочки (Рисунок 2).

*Первая процедура* по выработке и принятию решений относительно осуществления бюджетных расходов заключается в постановке генеральной цели (миссии) государства, провозглашенной Конституцией РФ как «создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

*Вторая процедура* состоит в конкретизации выбранной миссии в виде определенного набора долгосрочных целей, установленных в официальных актах Президента и Правительства России, направленных на обеспечение достойного уровня жизни, благосостояния населения и экономического роста на основе выполняемых (закрепленных и делегированных) конкретным уровнем публичной власти предметов ведения и полномочий.



Рисунок 2 - Логическая цепочка достижения эффективности бюджетных расходов

*Третья процедура* посвящена разработке конкретных задач, направленных на детализированное обоснование способов достижения установленной стратегической цели развития государства и реализацию бюджетной политики, путем формирования собственных управленческих практик. Разработка задач носит комплексный и многоступенчатый характер, создает предпосылки для построения программного бюджета.

*Четвертая процедура* предназначена для установления программных ориентиров и характеристик: качественных, количественных, временных, ресурсных, возможных ограничений и др.

*Пятая процедура* включает оценку достижения полученных результатов в процессе выполнения утвержденных программ, в ходе которой выявляется как степень достижения заданных целей и задач, так и адекватность затраченных на это ресурсов. Оценка результативности и эффективности расходов, осуществляемых в рамках программного бюджета, становится комплексной в том случае, когда производится с позиций достижения стратегической цели развития (процедура 2), а не с позиций решения частных задач (процедура 3).

**3 Определены факторы, влияющие на динамику и структуру расходов сферы общественных финансов на муниципальном уровне, которые на основе системного подхода идентифицированы, сгруппированы по смысловым и**

**причинно-следственным блокам индикаторов предпочтения, а также построена функционально-структурная модель зависимости эффективности расходов муниципального бюджета от основополагающих факторов влияния**

Исследование финансовой системы, построенной по принципу открытости, связано с невозможностью точного измерения её изменений, полного описания процессов, происходящих внутри системы, что приводит к нечеткости моделирования ее элементов и, прежде всего, расходов. Вследствие этого, процесс выбора факторов, оказывающих влияние (Рисунок 1) на поведение бюджетных расходов, подлежит поэтапному структурированию.

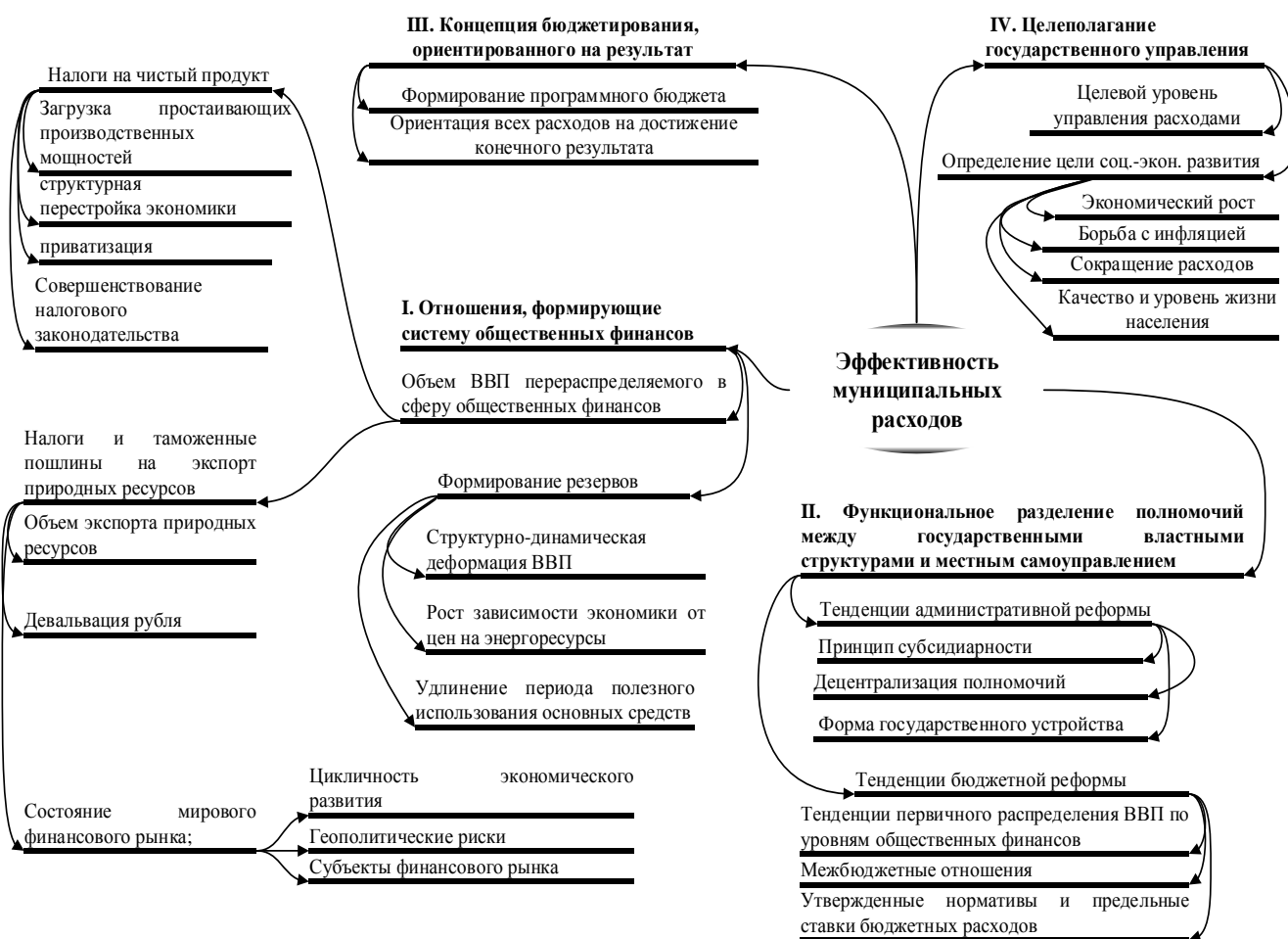


Рисунок 1 – Функционально-структурная модель зависимости эффективности расходов муниципального бюджета от основополагающих факторов влияния

На первом этапе автором идентифицированы все факторы, каким-либо образом воздействующие на эффективность муниципальных бюджетных расходов, независимо от степени (сильная, средняя, слабая) и направления их действия (прямое или косвенное).

На втором этапе проведено ранжирование факторов по степени влияния (непосредственное и опосредованное), длительности (постоянное и периодическое) и

последствиям их воздействия на анализируемый показатель (количественное, качественное, комбинированное). Этот этап позволяет квалифицировать и систематизировать влияние факторов на исследуемый объект и подготовить их к дальнейшему анализу.

*На третьем этапе* осуществляется группировка факторов по смысловым и причинно-следственным блокам, анализ которых в приведенной последовательности позволит выявить внутренние противоречия сложившейся в России модели общественных финансов, своевременно диагностировать происходящие в ней изменения, определять степень их влияния на результативность и эффективность бюджетных расходов муниципальных образований.

*Четвертый этап* предполагает проведение анализа полученной схемы причинно-следственных связей. Здесь выделяются те факторы-индикаторы, которые зависят от большего числа факторов второго и третьего порядка, то есть более волатильные и непредсказуемые. Очевидным «лидером» среди выявленных блоков факторов являются отношения, формирующие систему общественных финансов, задающие основу для всех последующих блоков факторов, влияющих на муниципальные расходы и их эффективность.

*На пятом этапе* проводится «отбрасывание» факторов, на которые невозможно повлиять на любом уровне государственного управления. К их числу относятся: состояние мирового финансового рынка, цикличность мирового экономического развития, форма государственного устройства.

*Шестым этапом* установления факторов, оказывающих совокупное влияние на эффективность муниципальных расходов, является игнорирование малозначащих и непринципиальных факторов, к которым можно отнести: цикличность экономического развития, геополитические риски, девальвацию рубля, загрузку простаивающих мощностей, совершенствование налогового законодательства, формирование резервов.

Применение предлагаемого алгоритма требует постоянного мониторинга изменчивости факторов и причин, определяющих их непостоянство, что позволит логическим путем распределить факторы по степени их важности, поможет обнаружить те факторы, которые необходимо в последующем исключить как малозначащие, или, напротив, модифицировать или добавить.

**4 Сформирована и эмпирически обоснована система показателей оценки результативности и эффективности расходов муниципальных образований различных статусов в качестве инструмента, дополняющего механизм программного бюджетирования, диагностирующего характер бюджетных расходов по основным разделам функциональной классификации, а также формализован расчет целевого показателя эффективности расходов, определяющего минимальный уровень бюджетной обеспеченности населения муниципальных образований для достижения устойчивого и сбалансированного социального благополучия граждан**

Расходы муниципальных образований можно охарактеризовать, как сингулярно направленные на формирование и функционирование социальной инфраструктуры территории. Нами предлагается для измерения уровня и качества жизни населения муниципального образования применять показатель обеспеченности всего населения муниципалитета определенным объемом социальных благ за счет бюджетных средств. Однако в связи с воздействием на стоимостные показатели временного фактора рекомендовано использовать не только *номинальное бюджетное обеспечение*, а именно исторические затраты, произведенные муниципальными образованиями в расчете на одного человека, но и *реальное бюджетное обеспечение*, то есть уровень подушевого благосостояния, финансируемый за счет муниципальных расходов, в сопоставимых ценах и численности населения базисного года (Таблица 2).

Таблица 2 - Очищение среднего подушевого уровня благосостояния населения, обеспеченного муниципальными расходами по районам и городским округам Кировской области от посторонних факторов, руб.

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Средние подушевые расходы по муниципальным районам</b>							
номинальные	7 798	10780	14 557	16 298	18 298	20 585	21 309
в постоянном населении	7 798	10 614	14 128	15 039	16 022	17 730	17 921
в постоянном населении, очищенные от инфляции	7 798	9 411	10 968	10 758	10 336	10 721	10 141
<b>Средние подушевые муниципальные расходы по городским округам</b>							
номинальные	7 232	9 594	12 018	13 919	15 515	15 630	17 541
в постоянном населении	7 232	9 509	11 818	13 433	14 703	14 748	16 396
в постоянном населении, очищенные от инфляции	7 232	8 432	9 175	9 609	9 485	8 918	9 278

Сформулированная в работе стратегическая цель местного самоуправления - повышение уровня и качества жизни населения муниципального образования, посредством обеспечения каждого жителя муниципалитета определенным пакетом социальных благ за счет бюджетных средств, позволяет определить достижение результативности расходов муниципального уровня как абсолютный базовый



прирост реальной бюджетной обеспеченности в расчете на одного жителя муниципального образования, а общую эффективность муниципальных расходов как отношение абсолютного базисного прироста реальной бюджетной обеспеченности к абсолютному базисному приросту номинальной бюджетной обеспеченности на одного жителя, т.е. уровень абсолютного прироста благосостояния населения на каждый затраченный рубль муниципальных расходов.

Обязательной процедурой системного анализа является отбор показателей, характеризующих развитие результативности и эффективности муниципальных расходов. Затем, применяя приём декомпозиции, выделяются подсистемы финансовых показателей, оценивающих уровень эффективности, и проводится моделирование результативных показателей каждой подсистемы (Таблица 3). Для этого показатель, имеющий синтетический характер, представляется в виде факторной системы. Интенсивность влияния каждого фактора позволяет выявить «узкие» места и скрытые резервы повышения результативности и эффективности муниципальных расходов.

Таблица 3 - Системные показатели, применяемые для анализа эффективности муниципальных расходов

Показатель	Обозначение	Формула расчета*	Характеристика
1	2	3	4
<b>Показатели подсистемы 1 «Оценка динамики муниципальных расходов»</b>			
1. Номинальные бюджетные расходы на человека**	$Vn_{ijt}$	$\frac{St_{ijt}}{N_{it}}$	Определяют осуществляемое подушевое финансирование определенного объема социальных благ
	$Vn_{it}$	$\frac{St_{it}}{N_{it}}$	
	$\overline{Vn}_t$	$\frac{\sum_{i=1}^n Vn_{it}}{n}$	
2. Номинальные подушевые расходы муниципальных образований в численности населения базисного года**	$Vp_{ijt}$	$\frac{St_{ijt}}{N_{iT}}$	Позволяют очистить подушевые расходы от влияния фактора «сокращение населения» и обеспечивают их сопоставимость с периодом (годом), выбранным в качестве базы для сравнения.
	$Vp_{it}$	$\frac{St_{it}}{N_{iT}}$	
	$\overline{Vp}_t$	$\frac{\sum_{i=1}^n Vp_{it}}{n}$	
3. Реальные подушевые расходы муниципальных образований**	$Vr_{ijt}$	$\frac{Vp_{ijt}}{I_t}$	Нивелируют воздействие ценового фактора на подушевые расходы и отражают реальную обеспеченность каждого гражданина муниципалитета в стоимостном выражении определенным объемом социальных благ за счет бюджета.
	$Vr_{it}$	$\frac{Vp_{it}}{I_t}$	
	$\overline{Vr}_t$	$\frac{\sum_{i=1}^n Vr_{it}}{n}$	
<b>Показатели подсистемы 2 «Анализ результативности муниципальных расходов»</b>			
4. Изменение уровня номинальной бюджетной обеспеченности	$CHn_{ijt}^{\delta}$	$Vn_{ijt} - Vn_{ijT}$	Показывают изменение текущих подушевых средств муниципальных бюджетов, затраченных на обеспечение населения определенным объемом социальных благ, по сравнению с базисным периодом в абсолютном выражении.
	$CHn_{it}^{\delta}$	$Vn_{it} - Vn_{iT}$	
	$\overline{CHn}_{jt}^{\delta}$	$\frac{\sum_{i=1}^n CHn_{ijt}^{\delta}}{n}$	
	$\overline{CHn}_t^{\delta}$	$\frac{\sum_{i=1}^n CHn_{it}^{\delta}}{n}$	

1	2	3	4
5. Изменение уровня номинальной бюджетной обеспеченности населения в постоянном населении***	$CHp_{ijt}^{\delta}$	$Vp_{ijt} - Vp_{ijtT}$	Измеряет колебание уровня расходов муниципальных бюджетов в расчете на одного человека для обеспечения населения определенным объемом социальных благ в ценах текущего года и численности населения в году, принятом за базисный.
	$CHp_{it}^{\delta}$	$Vp_{it} - Vp_{itT}$	
	$\overline{CHp}_t^{\delta}$	$\frac{\sum_{i=1}^n CHp_{it}^{\delta}}{n}$	
6. Изменение уровня реальной бюджетной обеспеченности	$CHr_{ijt}^{\delta}$	$Vr_{ijt} - Vr_{ijtT}$	Диагностирует абсолютный результат, полученный в процессе направления бюджетных ресурсов муниципальных образований на обеспечение населения определенным объемом социальных благ.
	$CHr_{it}^{\delta}$	$Vr_{it} - Vr_{itT}$	
	$\overline{CHr}_{jt}^{\delta}$	$\frac{\sum_{i=1}^n CHr_{ijt}^{\delta}}{n}$	
	$\overline{CHr}_t^{\delta}$	$\frac{\sum_{i=1}^n CHr_{it}^{\delta}}{n}$	
7. Изменение уровня бюджетной обеспеченности под влиянием фактора «снижение населения»****	$\Delta p$	$CHn - CHp$	Характеризует нерезультативную часть общего изменения бюджетного обеспечения в результате влияния фактора «снижение населения»
8. Изменение уровня бюджетной обеспеченности под влиянием фактора «рост потребительских цен»****	$\Delta I$	$CHp - CHr$	Отражает влияние ценового фактора нерезультативной части на общее изменение бюджетного обеспечения
<b>Показатели подсистемы 3 «Комплексная оценка эффективности муниципальных расходов»</b>			
9. Эффективность расходов по функциональным разделам расходов муниципального образования	$Ef_{ijt}$	$\frac{CHr_{ijt}^{\delta}}{CHn_{ijt}^{\delta}}$	Определяет относительный уровень изменения благосостояния населения на каждый затраченный рубль муниципальных расходов по каждому функциональному направлению.
10. Средняя эффективность расходов муниципального образования	$\overline{Ef}_{it}$	$\frac{\sum_{j=1}^k Ef_{ijt}}{k}$	Представляет собой средний показатель изменения уровня благосостояния населения на каждый затраченный рубль по всем направлениям расходов муниципального образования
11. Средняя эффективность муниципальных расходов региона	$\overline{Ef}_{jt}$	$\frac{\sum_{i=1}^n Ef_{ijt}}{n}$	Измеряет средний уровень изменения благосостояния населения на каждый затраченный бюджетом муниципалитета рубль по функциональным разделам и в целом по региону. Применяется для выявления структуры душевых расходов муниципальных образований региона
	$\overline{Ef}_t$	$\frac{\sum_{i=1}^n \overline{Ef}_{jt}}{n}$	
12. Общая эффективность расходов муниципальных образований региона	$Ef_{jt}^g$	$\frac{\overline{CHr}_{jt}^{\delta}}{\overline{CHn}_{jt}^{\delta}}$	Показывает общее изменение реального уровня благосостояния на каждый затраченный рубль по функциональным разделам и в целом по расходам муниципальных образований региона
	$Ef_t^g$	$\frac{\overline{CHr}_t^{\delta}}{\overline{CHn}_t^{\delta}}$	
<p>Примечания: *в таблице используются следующие индексы:  i – номер муниципального образования; n – общее число исследуемых муниципальных образований региона  j – номер функционального направления расходов; k – общее число функциональных направлений расходов  t – текущий год; T – год, принятый за базовый для исследования год  ** Рассчитываются на одного человека по каждому виду расходов каждого муниципального образования, в целом по муниципальному образованию и в среднем по всем муниципалитетам региона.  *** <math>CHr_{ijt}^{\delta} = CHr_{ijt}^{\delta} * 1</math>, если <math>CHn_{ijt}^{\delta} &gt; 0</math> и <math>CHr_{ijt}^{\delta} = CHr_{ijt}^{\delta} * (-1)</math>, если <math>CHn_{ijt}^{\delta} &lt; 0</math>  **** *Возможен расчёт показателей на любом уровне</p>			

Определение значений показателей-индикаторов, характеризующих результативность и эффективность бюджетных расходов, не является самоцелью анализа. Для достижения цели обеспечения населения территории пакетом социальных услуг, оплачиваемых за счет бюджета, значение имеют пороговые

величины показателей (т.е. предельные), отклонение от которых приводит к неэффективным расходам. Наивысшая степень эффективности достигается при условии, что весь комплекс показателей находится в пределах допустимых границ нормативных значений.

Показатели общей и средней эффективности (Таблица 4) расходов муниципальных образований могут служить ориентирами для формирования показателя целевого уровня повышения средней эффективности расходов:

$$Ef^{ob} = (\overline{Ef}_{jt} \text{ или } Ef_{jt}^g) - Ef_{ijt} \quad (1)$$

где  $Ef^{ob}$  -целевой уровень повышения средней эффективности расходов.

Таблица 4 - Матрица общих и средних значений эффективности муниципальных районов Кировской области

Направления бюджетных расходов		2007	2008	2009	2010	2011
ЖКХ	общая эффективность	0,46	0,65	0,54	0,47	0,41
	средняя эффективность	0,06	0,33	0,22	0,21	0,18
Образование	общая эффективность	0,53	0,40	0,34	0,17	0,22
	средняя эффективность	0,28	0,30	0,25	0,10	0,19
Здраво-охранение	общая эффективность	0,62	0,47	0,38	0,06	-0,12
	средняя эффективность	0,16	0,12	0,18	-0,11	-1,99
Культура	общая эффективность	0,24	0,24	0,18	0,10	0,17
	средняя эффективность	0,06	-0,18	-1,05	0,001	0,03
Социальная политика	общая эффективность	0,64	0,51	0,44	0,36	0,31
	средняя эффективность	-0,09	0,37	0,39	0,31	0,28
Национальная экономика	общая эффективность	0,79	0,64	0,61	0,52	0,48
	средняя эффективность	0,54	0,26	0,42	0,11	0,42

Разница между значениями общей и средней эффективности по каждой группе расходов означает соответствующий резерв повышения средней эффективности до уровня общей за счет оптимизации структуры расходов отдельных муниципальных образований имеющих максимальные (Таблица 5) и минимальные значения (Таблица 6) матрицы эффективности.

Таблица 5 - Матрица эффективности расходов Оричевского района Кировской области

Эффективность расходов в сфере:	2007	2008	2009	2010	2011
ЖКХ	0,85	0,74	0,65	0,56	0,49
Образование	0,89	0,77	0,70	0,61	0,57
Здравоохранение	0,88	0,77	0,68	0,60	0,56
Культура	0,87	0,74	0,65	0,56	0,53
Социальная политика	0,73	0,57	0,48	0,38	0,33
Национальная экономика	0,87	0,76	0,68	0,60	0,57
<b>Средняя эффективность</b>	<b>0,85</b>	<b>0,72</b>	<b>0,64</b>	<b>0,55</b>	<b>0,51</b>

Далее определяется *объем средств, который необходимо направить на увеличение финансирования «узких» мест эффективности расходов в регионе.*

$$Q_{ijt}^{ob} = |CNn_{ijt}^{\delta} / 100| \times Ef^{ob} \times N_{it} \quad (2)$$

где  $N_{it}$  - среднегодовая численность населения в  $i$  муниципальном образовании в текущем году.

Таблица 6 - Матрица эффективности расходов Лузского района Кировской области

<b>Эффективность расходов в сфере:</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
ЖКХ	0,46	0,60	0,56	0,45	0,21
Образование	0,14	0,14	0,15	0,00	0,00
Здравоохранение	-1,33	0,05	-0,22	-1,92	<b>-23,75</b>
Культура	0,30	0,26	0,04	-0,05	0,08
Социальная политика	0,68	0,44	0,44	0,39	0,35
Национальная экономика	0,37	-1,38	-1,17	-15,09	<b>-1,98</b>
<b>Средняя эффективность</b>	<b>0,104</b>	<b>0,019</b>	<b>-0,032</b>	<b>-2,702</b>	<b>-4,181</b>

Транспонирование показателей эффективности расходов муниципальных образований (п. 9, 10 таблицы 3) предлагается проводить за счет перераспределения текущей бюджетной обеспеченности муниципальных образований, имеющих положительное значение эффективности (которое заведомо больше средней эффективности по функциональному направлению), в пользу муниципальных образований, имеющих отрицательные значения эффективности (по расчетным матрицам). Корректировка осуществляется до уровня средней эффективности муниципальных расходов региона по данному направлению до перераспределения, что позволяет приблизить вновь получаемые средние показатели к уровню общей эффективности.

Перманентные расчеты показателей, включенных в систему, позволят диагностировать уровень социального благосостояния граждан, обеспечиваемый за счет средств муниципального бюджета, как в целом, так и по функциональным направлениям расходов, сформировать базу для межрегиональных сопоставлений, а также будут способствовать паритетному удовлетворению прав населения, проживающего на различных территориях, на доступ к базовым социально-экономическим благам и достижению социально-экономической миссии государства.

**5 Разработана методика оценки эффективности бюджетных расходов муниципальных образований, включающая постановку целевых ориентиров социально-экономического развития территории местного самоуправления,**

**формирование информационной базы для анализа консолидированных расходов муниципальных образований в разрезе основных функциональных направлений, построение матриц эффективности расходов и их использование в ранжировании муниципальных образований по уровню благосостояния населения в регионе**

Для целей выявления и устранения необоснованной дифференциации обеспечения населения социальными благами в диссертации разработана методика оценки эффективности бюджетных расходов муниципалитетов, основанная на сравнении уровня социального благосостояния, обеспечиваемого расходами отдельных муниципальных образований, и выравнивании коэффициентов эффективности расходов по основным функциональным направлениям (Таблица 7).

Таблица 7 – Методика оценки эффективности бюджетных расходов муниципальных образований

Этап	Содержание
<b>Этап I.</b> Постановка целевых ориентиров	- формирование стратегической цели социально-экономического развития уровня местного самоуправления; - взаимоувязка социально-экономического целеполагания с бюджетной политикой в области расходов
<b>Этап II.</b> Формирование информационной базы	- статистические данные о среднегодовой численности населения по муниципальным образованиям; - объемные показатели консолидированных расходов муниципальных образований в разрезе основных функциональных направлений; - уточнение индексов потребительских цен на товары и услуги в процентах к декабрю предшествующего года; - оценка уровня диверсификации расходов
<b>Этап III.</b> Выбор методических приемов	- применение приемов анализа динамических рядов (коэффициент вариации, корреляции); - факторный анализ результативности муниципальных расходов; - построение матриц эффективности расходов; - ранжирование муниципальных образований по критерию эффективности расходов, выявление «проблемных» муниципальных образований.
<b>Этап IV.</b> Системный анализ	- расчет средних и общих показателей эффективности расходов муниципальных образований; - отбор 1/4 муниципальных образований, имеющих наихудший рейтинг эффективности; - установление минимального объема необходимых дополнительных ресурсов, позволяющего довести эффективность бюджетных расходов муниципального образования до среднего или общего уровня эффективности по данному направлению; - определение и экономическое обоснование привлечения возможных источников необходимого финансирования.

Последовательное выполнение этапов методики позволит комплексно представить реализацию расходной части программного бюджета, скоординировать бюджетную и социально-экономическую политику на уровне местного самоуправления, достигнуть генеральной цели функционирования сферы общественных финансов - повышения уровня и качества жизни населения, развития социальной инфраструктуры общества.

Основные этапы расчетов фиксируются в типовых расчетных таблицах. Промежуточные показатели рассчитываются в типовых матрицах эффективности

(Таблицы 4, 5) и переносятся в таблицу средних значений эффективности муниципальных образований, на основе которой определяется ежегодный рейтинг эффективности расходов муниципальных образований.

Из всех территорий отбираются 1/4 муниципальных образований, имеющих наихудший рейтинг эффективности, определяются их «проблемные точки» и принимается решение относительно оптимизации бюджетных расходов, состоящее в формировании в составе бюджетов субъектов федерации дополнительных межбюджетных фондов на выравнивание результативности и эффективности расходов муниципальных образований или в перераспределении имеющихся фондов с учетом сформированных значений эффективности муниципальных расходов.

В качестве ориентира предлагается взять значения общей и средней эффективности расходов муниципальных образований региона по функциональным разделам бюджетных расходов. Минимальный уровень повышения бюджетного обеспечения населения проблемных муниципальных образований находится на основе *среднего значения эффективности расходов муниципальных образований региона* по соответствующим функциональным разделам (показатель 11 подсистемы 3 в таблице 3).

Введение в практику бюджетирования, ориентированного на результат, предложенной методики оценки муниципальных расходов не сопряжено с дополнительными расходами, связанными с формированием информационной базы для расчетов, так как все показатели определяются на основании общедоступной информации, представляемой органами статистики федерального и регионального уровня. Методика будет способствовать организации централизованного контроля за результативностью и эффективностью муниципальных расходов с позиции интересов всей системы управления общественными финансами и государства в целом, уменьшению излишней социальной дифференциации территорий.

### **3. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

1. На основе обобщения и сравнения теоретических подходов к определению понятий «финансы» и «финансовая система», сложившихся в мировой и отечественной науке, выделены составные элементы финансовой системы, уточнена сущность категории расходов в сферах общественных и частных финансов, определено, что они выражают различный тип рациональности, а потому воплощают различное целеполагание.

2. Реализован системный подход к исследованию бюджетных расходов муниципальных образований путем отбора факторов, влияющих на эффективность

бюджетных расходов муниципальных образований, их группировки по смысловым блокам и установления причинно-следственных связей между ними.

3. Установлено и подтверждено влияние процесса целеполагания на достижение эффективности бюджетных расходов на социально-экономическое развитие территорий как приоритетного направления управленческой деятельности государственных органов в сфере общественных финансов в разрезе показателей номинальных, реальных, средних и целевых подушевых расходов.

4. Предложена блок-схема системного анализа эффективности бюджетных расходов муниципальных образований, объединяющая три подсистемы показателей, позволяющих оценить динамику, результативность и эффективность расходования средств на достижение социального благосостояния населения, обеспечиваемого бюджетами отдельных муниципальных образований.

5. Разработано методическое обеспечение процесса оценки эффективности расходов, финансируемых из муниципальных бюджетов, включающее постановку целевых ориентиров, формирование информационной базы, выбор методических приемов и проведение системного анализа показателей, репрезентативно представляющих рейтинг муниципального образования в регионе, направленное на выравнивание диспропорций в уровне благосостояния населения в регионе.

#### **4. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

##### ***Статьи в научных журналах, рекомендованных ВАК***

1. Ремжов, А.В. Эффективность бюджетных расходов и цели государственного управления/ А.В. Ремжов // Финансы и кредит. – 2014. - №21 (597). - С. 57-68.

2. Ремжов, А.В. Проблема определения результативности и эффективности бюджетных расходов, с точки зрения достижения стратегических целей государства в области социально-экономического развития/ А.В. Ремжов // Экономика и предпринимательство. - 2014. - № 2 (43). - С. 87-95.

3. Ремжов, А.В. Системная результативность и эффективность муниципальных расходов как инструмент сглаживания социальной дифференциации территорий/ А.В. Ремжов // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2014. - № 1 (33). - С. 63-73.

4. Ремжов, А.В. Проблема внедрения бюджетирования, ориентированного на результат, в функционирование общественных финансов РФ / А.В. Ремжов // Экономические и гуманитарные науки. -2013. - №9 (260). – С. 62 – 66.

5. Ремжов, А.В. Общественные финансы как элемент финансовой системы / А.В. Ремжов // Финансы и кредит. – 2012. – № 27 (507). – С. 19–29.

##### ***Статьи в научных журналах, сборниках, другие публикации***

6. Ремжов А.В. Рациональность бюджетных расходов как основа социально-экономического развития//Современные модели и технологии социально-экономического развития России и зарубежных государств. Части I и II. / Материалы XI Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов, 18 апреля 2013 года, Москва. / Отв. ред.: А.В. Семенов, Ю.С. Руденко. – М.: НОУ ВПО «МУ им. С.Ю. Витте», 2013. - С. 680-684.

7. Ремжов. А.В. Стратегия 2020 и ключевые вопросы экономики// Россия 2030 глазами молодых ученых: Материалы III Всероссийской научной конференции(Москва,

26 апреля 2012г.) Сборник. – М.: Научный эксперт, 2012. - С.168-172

8. Ремжов А.В. Либерализм, как основа российского евроцентризма// Часть III./ Материалы международной конференции студентов и аспирантов/ отв. ред.: А.В. Семенов; Ю.С. Руденко. – М.: НОУ ВПО «МУ им. С.Ю. Витте», 2012. - С.271-275

9. Ремжов. А.В. Анализ теоретических представлений о финансовой системе РФ// Россия 2030 глазами молодых ученых: Материалы II Всероссийской заочной научной конференции. Сборник. В 2 ч. Ч. 1. — М.: Научный эксперт, 2012. – С. 221-231.

10. Ремжов. А.В. Потребительская модель финансовой системы//Россия 2030 глазами молодых ученых: Материалы Всероссийской научной конференции, 11 марта, Москва/ центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. – М.: Научный эксперт, 2011. – С. 275-278

11. Ремжов А.В. Финансовая модель России в условиях глобального кризиса// Россия-СНГ-Восточная Европа: состояние, проблемы, перспективы. IX-я международная научно-практическая конференция студентов и аспирантов. – Сборник материалов, 2011. - С. 256-259.

12. Ремжов А. В. Сущность экономической категории финансы// Горизонты науки: научно-информационный журнал аспирантов и молодых ученых РГТЭУ №1 (5) июль 2011 - С. 79-82.

13. Ремжов. А.В. Финансовая система СССР и РФ: итоги трансформации// От СССР к РФ: 20 лет — итоги и уроки. Материалы Всеросс. науч. конф., 25 ноября. 2011 г., Москва [текст + электронный ресурс] / Центр пробл. анализа и гос.-упр. проект. — М.: Научный эксперт, 2012. – С. 631-640

14. Ремжов. А.В. История развития фондовых рынков//Всероссийская научно-техническая конференция «Общество – наука - инновации»: Сборник материалов: В 4 т. – Киров: Изд-во ГОУ ВПО «ВятГУ», 2010. Том 4. СЭФ, общеуниверситетская секция. - С.83-86.

Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс

Лицензия № 00670 от 05.01.2000

Подписано к печати \_\_\_\_\_ 2014 г. Формат 60 x 841/16

Печать офсетная. Объем 1,0 усл. печ. л. Тираж 100 экз.

Заказ № 220/14

Отпечатано с готового оригинал-макета

На полиграфической базе Госуниверситет - УНПК

302030, г. Орел, ул. Московская, 65.