

На правах рукописи



Писаренко Кристина Валерьевна

**ФИНАНСОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ
РЕГИОНОВ: ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И
СТОИМОСТНОЙ ПОДХОД**

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Орел–2020

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» на кафедре экономики, финансов и бухгалтерского учета

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Полиди Александр Анатольевич

Официальные оппоненты:

Ложкина Светлана Леонидовна, доктор экономических наук, доцент, автономная некоммерческая организация высшего образования «Московский международный университет», кафедра экономики и финансов, профессор

Матвеев Владимир Владимирович доктор экономических наук, доцент, Орловский филиал федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», директор филиала

Сурнина Катерина Станиславовна, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», кафедра финансов и кредита, профессор

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Хабаровский государственный университет экономики и права», г. Хабаровск

Защита состоится 05 сентября 2020 г. в 11:00 на заседании диссертационного совета Д 999.136.02 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» по адресу: 302020, г. Орел, Наугорское шоссе, д. 40, аудитория 705.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (www.oreluniver.ru).

Автореферат разослан «__» _____ 2020 г. Объявление о защите диссертации и автореферат диссертации размещены в сети Интернет на официальном сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (www.oreluniver.ru) и на официальном сайте Министерства образования и науки Российской Федерации (www.vak.ed.gov.ru).

Ученый секретарь
диссертационного совета



Е.Г. Дедкова

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Социально-экономическое и инновационное региональное развитие в контексте действующей государственной финансовой, бюджетно-налоговой и инвестиционной политики транслирует критический предел дифференциации, особенно на фоне усиливающихся диспропорций потоков добавленной стоимости в территориальном и национальном разрезе, что характеризует угрозу национальной экономической безопасности как на уровне региона, так и страны. Усиление межтерриториальной дифференциации влечет за собой существенный разрыв в уровне социально-экономического и инновационного развития территорий-драйверов при одновременном росте числа отстающих регионов. При этом наблюдается снижение эффективности сложившихся финансовых и бюджетно-инвестиционных механизмов взаимодействия в условиях и качестве жизнеобеспечения населения периферии и центра, что существенно влияет на рост территориальных диспропорций и уровень обеспеченности регионов объектами социальной инфраструктуры.

Усиление вертикального дисбаланса в распределении доходных источников и закрепление расходных обязательств между уровнями власти, а также динамичное увеличение объемов государственной финансовой помощи регионам с целью выравнивания диспропорций транслируют недостаточную социально-экономическую эффективность, так как важным параметром инновационного развития выступает генерируемая территориями инновационная добавленная стоимость. Реализуемые государством межбюджетные трансферты не стали реальным инструментом стратегических инициатив по модернизации размещения производственных сил в регионах и в итоге произошло нарастание дифференциации как в уровне бюджетной обеспеченности, так и в потенциале социально-экономического развития регионов. Такая ситуация способствует росту социального напряжения и деградации уровня социально-экономического и инновационного регионального развития, приводит к еще большему оттоку добавленной стоимости и угрозам экономической и кадровой безопасности.

С другой стороны, реалии многотриллионных вложений в реализацию государственных программ, безусловно, способны дать позитивный импульс экономического роста, но в отрыве от системы мер по финансовому регулированию, бюджетному стимулированию сглаживания диспропорций – это серьезная угроза в части исчерпания потенциала роста производственных сил по завершению финансирования целевых государственных программ.

Вклад экономистов в формирование и развитие научных подходов к обоснованию финансовой политики, безусловно, велик, но обращает на себя внимание недостаточное исследование механизмов и инструментов финансового регулирования в комплексе с решением задач стратегического социально-экономического и инновационного развития регионов. Отсутствие связи финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития с проблемами реализации инвестиционного потенциала, учетом реального состояния территориальной инфраструктуры и отсутствием реальной системы учета и анализа потоков инновационной добавленной стоимости негативно сказывается на уровне социально-экономического развития регионов, их экономическом росте.

В этой связи исследование проблем финансового регулирования социально-экономического и инновационного развития регионов в контексте реализации направлений государственной политики на базе стоимостного подхода являются актуальными и значимыми в экономике современной России.

Степень разработанности проблемы. Осуществление современных социально-экономических процессов невозможно без наличия источников их финансирования. Поэтому элементы финансового и инвестиционно-бюджетного регулирования, бюджетная политика, финансовая поддержка всегда являлись областью научных и практических исследований.

Отдельные вопросы макроэкономической науки, финансовой теории, налогов, бюджета были рассмотрены в трудах М. Блауга, Л. Вальраса, Б. Макконнелла, А. Маршалла, Дж. С. Милля, У. Петти, А. Пигу, А. Смита, Б. Селигмена и др.

Теории стоимости, стоимостной подход и вопросы его применения в прикладных исследованиях представлены в работах М.С. Алимовой, К.Э. Дудиной, Л.В. Канторовича, Д. Кларка, Дж. М. Кейнса, И.В. Косоруковой, В.П. Кулешовой, А.В. Матвеевой, И.А. Масловой, Б.Г. Маслова, Д. Рикардо, А.Р. Сафиуллина, Ж.Б. Сэя, Дж. Р. Хикса, А.В. Шишкина и др.

Вопросами финансового и бюджетного регулирования, инвестиций, межбюджетных отношений в федерации и в регионах, инновационных механизмов занимались М.А. Абрамова, С. Баткибеков, О.В. Врублевская, А.Г. Грязнова, В.В. Иванов, П. Кадочников, А.С. Колесов, Г. Курляндская, А. Лавров, С.Н. Леонов, О. Луговой, Р.А. Масгрейв, В.Г. Наймушин, Г.Б. Поляк, М.В. Романовский, А.Г. Силуанов, С. Синельников, И. Трунин, А.В. Улюкаев и др.

Социально-экономические и инновационные процессы, проблемы пространственной экономики и регионального развития, методы регионального

анализа исследовали С.В. Баранов, А.Г. Гранберг, У. Изард, Н.Ю. Замятина, О.В. Кузнецова, А. Леш, А.Н. Пилясов, А.О. Польшев, В.Н. Разбегин, Т.П. Скуфьина, Б.М. Штульберг и др.

Проблемам регионального выравнивания, территориальной асимметрии посвящены работы А.А. Климова, Б.Л. Лавровского, В.Н. Лексина, В. Масакова, А.Позднякова, О.К. Слинковой, Р.А. Скачкова, А.Н. Швецова и др.

Стратегическим вопросам финансовой устойчивости региональных социально-экономических и инновационных систем, вопросам реализации государственной политики в финансовой, налоговой, бюджетной сферах уделяли внимание Р.Р. Ахмедов, В.Г. Князев, И.А. Майрубов, В.Г. Пансков, А.А. Фатахов и др.

Несмотря на имеющийся достаточно многообразный базис финансового и бюджетного регулирования социально-экономических и инновационных процессов, включающий разработанные теории, концепции, методологии и научно-методические подходы к исследованию различных направлений выдвинутой тематики, в настоящее время концептуально и методологически остаются нерешенными ряд актуальных проблем области исследования. В частности речь идет о финансовом механизме управления социально-экономическим и инновационным региональным развитием и оценке эффективности финансовой поддержки, о механизмах государственного регулирования региональной бюджетной политики, возможности применения стоимостного подхода к оценке инновационной эффективности регионального развития с учетом стоимостного подхода. Данные обстоятельства в сочетании с актуальностью обусловили выбор темы исследования, формулировку ее цели, задач, новизны, теоретической и практической значимости.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретико-методологических положений и построение новой концептуальной модели финансового регулирования социально-экономического и инновационного развития регионов в контексте реализации направлений государственной политики с учетом стоимостного подхода.

Цель диссертационного исследования определила необходимость решения следующих комплексных **задач**:

- исследовать генезис научных подходов к определению сущности финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития, предложить авторскую трактовку понятия «финансовое регулирование»;

- исследовать инструменты, принципы и элементы финансового и фискального регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития, выявить проблемы в регулировании социально-экономического и инновационного регионального развития и меры их устранения;

- разработать финансовый механизм управления социально-экономическим и инновационным региональным развитием;

- сформировать методологический подход к оценке эффективности финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития;

- предложить методику оценки эффективности финансовой поддержки социально-экономического и инновационного регионального развития, на основе кластерного и дисперсионного анализа провести оценку уровня дифференциации регионов;

- разработать алгоритм комплексной оценки финансовой обеспеченности регионов в отношении текущей и перспективной их платежеспособности и инвестиционной привлекательности;

- разработать архитектуру институтов государственной бюджетной политики, включающую правовые и регулирующие институты, а также институты развития человеческого капитала, экономической координации и распределения финансовых рисков;

- структурировать институциональные межбюджетные регуляторы для повышения эффективности процесса государственного межбюджетного выравнивания;

- разработать трансформационный механизм повышения инвестиционной привлекательности регионов, обосновать подходы к бюджетному инвестиционному регулированию;

- классифицировать инструменты финансирования инфраструктурных проектов, предложить в системе межбюджетного регулирования применение форм секьюритизации;

- предложить внедрение концессионного механизма финансирования инфраструктурных проектов в инновационных отраслях;

- структурировать региональную составляющую в приоритетной проблематике государственной финансовой поддержки социально-экономического и инновационного развития, предложить систему показателей ее оценки;

- разработать систему критериев оценки эффективности реализации инновационной отраслевой политики как одного из инструментов финансового

регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития;

- разработать многоуровневую модель макроучета инновационной добавленной стоимости для целей развития региональной финансовой системы.

Область диссертационного исследования отвечает положениям паспорта специальности ВАК РФ 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки) и, в частности, пп. 2.2 «Финансовое регулирование экономических и социальных процессов», 2.6 «Теория построения бюджетной и налоговой системы», 2.25 «Концепция и системный анализ территориальных и муниципальных финансов», 2.26 «Развитие региональной финансовой системы, проблемы ее интеграции в национальную и международную финансовые системы».

Предметом исследования являются финансовые механизмы регулирования социально-экономического и инновационного развития регионов, включающие фискальные, бюджетные и инвестиционные инструменты и стоимостные модели.

Объектом исследования являются регионы Российской Федерации, их социально-экономическое и инновационное развитие.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют фундаментальные положения финансовой теории и теории инноваций, пространственной экономики, концептуальные основы финансового и бюджетного регулирования, научные результаты исследований зарубежных и российских ученых по проблемам финансового регулирования социально-экономического и инновационного развития регионов в контексте реализации направлений государственной политики и стоимостного подхода.

Инструментально-методический аппарат исследования. В процессе выполнения диссертационного исследования, включающего, в том числе, анализ нормативной базы, международной практики, развитие теоретических и методологических положений финансового регулирования, разработку новой концептуальной модели финансового и инвестиционно-бюджетного регулирования, автором использованы комплексный, системный, кластерный и стоимостной подходы, методы структурно-функционального исследования, сопоставления, графической интерпретации, сравнительного и коэффициентного анализа и методы экономико-математического моделирования (дисперсионного, динамического, структурного, трендового анализа) и др.

Информационной базой исследования являются нормативно-правовые документы в области финансового и бюджетного регулирования регионального развития, данные Федеральной службы государственной статистики, Интернет-

ресурсы, данные официальных сайтов и публикуемой отчетности регионов России, материалы справочно-правовых систем «Консультант плюс» и «Гарант», а также собственные расчеты и выводы автора.

Научная новизна результатов диссертационного исследования состоит в развитии теоретических положений, методологии и разработки концептуальной модели и научно-методических рекомендаций финансового регулирования социально-экономического и инновационного развития регионов в контексте реализации направлений государственной политики и стоимостного подхода, способствующих формированию понимания направлений усиления безопасности территорий за счет экономических параметров инновационного развития.

Научная новизна подтверждается следующими полученными автором результатами, выносимыми на защиту:

- на основе анализа научных подходов к финансовому регулированию социально-экономического и инновационного регионального развития с авторской позиции уточнено понятие финансового регулирования как системного процесса, включающего оценку количественных и качественных характеристик, мониторинг их достижения, внедрение мер оперативного и стратегического характера, обеспечивающего достижение определенных во времени социально-экономического и бюджетного эффектов (п. 2.2 Паспорта специальности 08.00.10);

- структурированы инструменты, принципы и элементы финансового и фискального регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития, научно обоснованы факторы, влияющие на устойчивость финансового регулирования территориального развития, а также выявлены проблемы и определены меры их устранения для повышения качества регулирующих процессов в национальной экономике и снижения финансовой дифференциации территорий (пп. 2.2, 2.6 Паспорта специальности 08.00.10);

- предложен финансовый механизм управления социально-экономическими и инновационными процессами, основанный на реализации экспертной процедуры разработки направлений регионального развития с последующей конкретизацией задач этапов их достижения во временном и качественном измерении, учитывающий финансовый потенциал и ресурсные ограничения регионов (п. 2.2 Паспорта специальности 08.00.10);

- сформирован методологический подход к оценке эффективности государственной финансовой поддержки (финансового регулирования) социально-экономического и инновационного регионального развития, включающий в себя концептуальный, научно-методический и логический базисы, практическую основу

и финансовые характеристики, учитывающие ресурсный потенциал территорий и сложившуюся институциональную среду (п. 2.2 Паспорта специальности 08.00.10);

- проведена экономическая оценка уровня дифференциации (неравномерности) социально-экономического и инновационного развития регионов на основе кластерного и дисперсионного анализа, результаты которой позволили сформировать группы регионов, требующих финансового регулирования, и научно обосновать необходимость финансовой поддержки (п. 2.25 Паспорта специальности 08.00.10);

- на основе диагностического подхода предложен алгоритм комплексной оценки финансовой обеспеченности регионов в отношении текущей и перспективной платежеспособности и инвестиционной привлекательности территории, результаты которой будут способствовать своевременной и полной реализации полномочий государственными и региональными органами власти в части социально-экономического и инфраструктурного развития в кратко- и долгосрочном периодах. На основе предложенного алгоритма разработки мер оптимизации региональной финансовой системы, а также совершенствования трансфертной бюджетной политики государства проведены ранжирование регионов по уровню финансовой обеспеченности и кластерный анализ территориального социально-экономического и инновационного развития (пп. 2.25, 2.26 Паспорта специальности 08.00.10);

- разработана архитектура институтов государственной бюджетной политики, основу которой составляет институциональная матрица, организующая движение финансовых потоков между центром, регионами, субъектами хозяйствования и населением с целью согласования локальных, региональных и национальных интересов. Разработанная архитектура включает правовые и регулирующие институты, а также институты развития человеческого капитала, экономической координации и распределения финансовых рисков (п. 2.6 Паспорта специальности 08.00.10);

- на основе выделенных проблем институционального характера в финансовом регулировании социально-экономического и инновационного развития и с учетом международной практики структурированы институциональные межбюджетные регуляторы, слепое копирование которых для Российской Федерации без оценки пролонгированного их действия указывает на незрелость институциональной структуры и неэффективность процесса государственного межбюджетного выравнивания (п. 2.6 Паспорта специальности 08.00.10);

- для повышения результативности расходования бюджетных средств разработан трансформационный механизм роста инвестиционной привлекательности регионов, проведена его сравнительная характеристика с действующим механизмом, что позволило выявить прямую зависимость между бюджетным инвестированием в региональное развитие и уровнем финансово-бюджетной обеспеченности, а также научно обоснованы подходы к бюджетному инвестиционному регулированию, ориентированному на формирование системы финансовых партнерств при реализации инвестиционных проектов, способных обеспечивать оптимальное соотношение стоимости и качества инфраструктурных объектов в соответствии с целями государственной политики (пп. 2.2, 2.6 Паспорта специальности 08.00.10);

- классифицированы инструменты финансирования инфраструктурных проектов в масштабе общего финансового регулирования социально-экономического и инновационного развития, предложено в системе межбюджетного регулирования применение форм секьюритизации, что позволит решить проблему недостатка капитала за счет мультипликативного эффекта секьюритизации, обеспечить ускорение темпов реализации инфраструктурных проектов, повысить эффективность использования капитала, а также обеспечить рост социально-экономического и инновационного регионального развития (пп. 2.2, 2.6 Паспорта специальности 08.00.10);

- предложено внедрение в общую систему финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития концессионного механизма финансирования инфраструктурных проектов в инновационных отраслях, способствующего обеспечению экономической и бюджетной эффективности, формированию благоприятного инвестиционного климата, выделению отраслевых «точек роста» (пп. 2.2, 2.6 Паспорта специальности 08.00.10);

- структурирована региональная составляющая в приоритетной проблематике государственной финансовой поддержки социально-экономического и инновационного развития, предложена система показателей ее оценки и проведена аналитическая группировка форм государственной финансовой поддержки, что позволило выявить недостатки каждого регулирующего инструмента и определить направления повышения прозрачности межбюджетных отношений, сокращения территориальных диспропорций, внедрения структурно-инновационного подхода к региональному развитию (пп. 2.25, 2.26 Паспорта специальности 08.00.10);

- в рамках стоимостного подхода в системе общего финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития разработана система критериев оценки эффективности реализации инновационной отраслевой политики, основанная на показателях качества бюджетного и инвестиционного планирования, качества исполнения софинансируемых бюджетом инновационных проектов, качества корпоративного управления, эффективности коммерческого софинансирования, управления государственной собственностью и реализации проектов государственно-частного партнерства, а также на количественных индикаторах инвестиционной эффективности реализуемых проектов (пп. 2.25, 2.26 Паспорта специальности 08.00.10).

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается выдвинутыми научными гипотезами в соответствии с выбранной темой исследования, уточнением понятийного аппарата, теоретических и методологических положений, применением научно-методических подходов, использованием научных публикаций, применением общенаучного и специального методического инструментария, статистических моделей и аналитических приемов, а также практической апробацией и внедрением результатов проведенного исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что усовершенствованные теоретико-методологические положения, предложенная новая концептуальная модель финансового регулирования социально-экономического и инновационного развития регионов в контексте реализации направлений государственной политики и стоимостного подхода позволяют расширить существующие научные представления о действующих финансовых (бюджетных, фискальных, инвестиционных) методах и инструментах управления социально-экономическим и инновационным региональным развитием, а также разработке научно-методических подходов к оценке эффективности государственной финансовой поддержки. Теоретические положения, касающиеся системы инвестиционно-бюджетного регулирования динамики регионального развития, имеют значение для дальнейшего развития науки в области теории финансов.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности их использования органами государственной власти и управления, в том числе на региональном уровне при разработке планов и стратегий социально-экономического и инновационного развития. Стоимостной подход к оценке эффективности реализации государственной инновационной отраслевой политики

может быть использован для эффективного воздействия на опережающие процессы причинно-следственного механизма, к числу которых относится региональная и отраслевая добавленная стоимость. Добавленная стоимость может выступать в качестве индикатора уровня социально-экономического и инновационного регионального развития, а также оказывать опережающее влияние на динамику благополучия экономики, повышения качества жизни общества. Внедрение разработанной новой концептуальной модели финансового регулирования социально-экономического и инновационного развития регионов создаст основу для мониторинга проводимой государственной политики.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации докладывались и получили научное одобрение на научно-практических конференциях разного уровня:

- международных: «Теория и практика инновационного развития кооперативного образования и науки» (Россия, г. Белгород 2010 г.); «Перспективные направления развития экономики и управления: новый взгляд» (Россия, г. Новосибирск, 2012 г.); «Глобальная экономическая трансформация и инновационное развитие регионов» (Россия, г. Ставрополь 2012 г.); International multi-platform scientific and practical conference «Human as an Object of Study by Modern Science» (Россия, г. Краснодар, 2017г.) X International Scientific Conference «Global science. Development and novelty». - Munich, 2019 (Германия, г. Мюнхен, 2019 г.); XI International Scientific Conference «Global science. Development and novelty» – Frankfurt, 2020 (Германия, г. Франкфурт, 2020 г.) «Социально-экономические и гуманитарные науки» (Россия, г. Санкт-Петербург, 2020 г.), «European Research» (Россия, г. Пенза 2020 г.).

- всероссийских: «Устойчивое развитие отраслей, регионов, предприятий в условиях глобализации» (г. Краснодар, 2013 г.); «Молодой специалист в экономике знаний: роль, перспективы, проблемы» (Краснодар, 2017); «Экономика России в фактах и цифрах» (г. Ставрополь, 2018 г.); «Вопросы современной науки» (г.Краснодар, 2019 г.).

Практические рекомендации, модели и подходы апробированы на информационно-аналитической базе, имеющейся в официальных статистических источниках.

Отдельные положения диссертационного исследования внедрены в учебный процесс в НАН ЧОУ ВО «Академия маркетинга и социально-информационных технологий – ИМСИТ (г. Краснодар)» при чтении лекций для обучающихся направления подготовки: 38.04.08 «Финансы и кредит» профиль (направленность) образовательной программы «Оценка бизнеса и оценочная деятельность» и «Управление информационными системами в цифровой экономике» по дисциплинам: «Актуальные проблемы финансов»; «Финансовые и денежно-

кредитные методов регулирования экономики», а также в учебный процесс ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет» при изучении обучающимися направления подготовки 38.04.01 «Экономика», профиль (направленность) образовательной программы «Бюджетное и налоговое управление развитием организаций и территорий» следующих дисциплин: «Финансово-налоговая политика территориального развития» - теоретико-методологические основы разработки и реализации фискальной политики регионов; «Государственная регуляторная политика» - теоретические подходы к разработке и реализации государственной регулятивной политики, учитывающей уровень бюджетной обеспеченности и финансовой устойчивости территорий современной России.

Результаты исследования внедрены в регулятивную практику:

1) Департамента инвестиций и развития малого и среднего предпринимательства Краснодарского края - в части исследования и оценки уровня инвестиционного потенциала Краснодарского края;

2) Общественной палаты Краснодарского края - в части общественной экспертизы и общественного контроля за нормативно-законодательными изменениями в системе межбюджетных отношений.

Диссертационное исследование подготовлено при выполнении научно-исследовательской работы в рамках проектной части государственного задания в сфере научной деятельности в соответствии с заданием 26.2758.2017/4.6 на 2017-2019 гг. на тему «Система анализа формирования и распределения стоимости инновационной продукции на основе инфраструктурной концепции».

Публикации. Теоретико-методологические положения, научно-методические рекомендации и разработанные модели, опубликованы в 51 научной работе (авторским объемом 82,36 п.л.), из них 2 монографии, 1 статья Scopus, 21 научная статья опубликована в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация имеет классическое строение, содержит введение, пять глав, заключение, список использованной литературы, включающий 236 источников, и 13 приложений. Работа содержит 389 страниц текста, 32 таблицы, 38 рисунков.

Во введении обоснованы актуальность темы диссертации, сформулированы ее цель, задачи, предмет и объект исследования, раскрыты концепция и научная новизна, представлены теоретическая и практическая значимость, уровень апробации основных положений работы.

В первой главе «Теоретико-методологические положения финансового

регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития» исследован генезис теоретических подходов к проблеме территориальной дифференциации и финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития, исследованы принципы и элементы финансового и фискального регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития, а также рассмотрен финансовый механизм управления социально-экономическими и инновационными процессами регионов.

Во второй главе «Концепция финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития» исследован сложившийся, а также сформирован и научно обоснован методологический подход к оценке эффективности финансовой поддержки социально-экономического и инновационного регионального развития, проведена экономическая оценка уровня дифференциации (неравномерности) социально-экономического и инновационного регионального развития на основе кластерного и дисперсионного анализа, проведен анализ финансовой обеспеченности регионов и межрегиональной (федеральной) трансфертной поддержки в контексте текущей и перспективной платежеспособности и инвестиционной привлекательности территорий.

Третья глава «Институциональные принципы, механизмы и инструменты бюджетного регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития» посвящена: разработке архитектуры институтов государственной бюджетной политики, основу которой составляет институциональная матрица; исследованию нормативно-законодательной базы регулирования региональных бюджетов; исследованию международной практики применения институциональных межбюджетных регуляторов и вопросов их структуризации для российской финансовой системы.

В четвертой главе «Научно-методические рекомендации по формированию системы инвестиционно-бюджетного регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития»: разработан инвестиционно-бюджетный механизм стимулирования деловой активности в регионах; научно обоснована возможность применения секьюритизированных форм межбюджетного регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития; предложено внедрение в общую систему регулирования социально-экономического развития территорий концессионного механизма финансирования инфраструктурных проектов в инновационных отраслях.

В пятой главе «Стоимостной подход к оценке инновационной эффективности регионального развития как инструмент общей системы финансового

регулирующего» проведен сравнительный анализ эффективности применения форм и методов государственной финансовой поддержки социально-экономического и инновационного регионального развития, разработана система критериев эффективности реализации государственной инновационной отраслевой политики, а также разработаны направления применения учетно-аналитической макросистемы в оценке инновационной эффективности регионального развития.

В заключении содержатся основные теоретико-методологические выводы, рекомендации и предложения по практическому использованию результатов диссертационного исследования.

2 ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1 На основе анализа научных подходов к финансовому регулированию социально-экономического и инновационного регионального развития с авторской позиции уточнено понятие финансового регулирования как системного процесса, включающего оценку количественных и качественных характеристик, мониторинг их достижения, внедрение мер оперативного и стратегического характера, обеспечивающего достижение определенных во времени социально-экономического и бюджетного эффектов

Вопросы эффективного государственного финансового регулирования социально-экономического и инновационного развития, оценка количественных и качественных характеристик в настоящее время активно обсуждаются научным сообществом, на государственном уровне и получили широкое общественно-экономическое значение за рубежом. Очевидна, не только комплексная теоретико-методологическая, но и научно-практическая значимость формирования механизма государственного финансового управления социально-экономическим и инновационным развитием регионов, целевым ориентиром которого, является не выравнивание уровня бюджетной обеспеченности регионов, а именно сглаживание диспропорций в уровне их социально-экономического и инновационного развития, обеспечивающего достижение определенных во времени социально-экономического, бюджетного и инновационного эффектов.

Проведенное исследование научных подходов к финансовому государственному регулированию социально-экономического и инновационного регионального развития, позволили автору сделать вывод о том, что дефицит государственного и территориальных бюджетов определяет ограниченность федеральных ресурсов для всеохватывающего регулирования социально-экономического и инновационного развития регионов, рациональность предложений

«адапторов» в части стимулирования и поддержки «точек роста», для которых необходима ориентация на социально и экономически развитые регионы.

Низкий уровень инновационно-инвестиционной привлекательности многих региональных экономик не позволяет обеспечить стабильное расширенное воспроизводство естественными темпами под воздействием механизмов рыночного саморегулирования в большинстве регионов России, поскольку государственное стимулирование воспроизводственных процессов в эффективных регионах по сравнению с критической социально-экономической обеспеченностью депрессивных регионов создает условия для усиления поляризации производственных процессов и большей межрегиональной дифференциации в социально-экономическом и инновационном развитии.

Протекционизм государственного регулирования регионального развития депрессивных регионов в части обеспечения «социальной справедливости» за счет предоставления прямых финансовых трансфертов проблемным регионам способствует углублению дифференциации регионального развития, для сглаживания которых требуется системное увеличение бюджетных расходов и, в конечном итоге, дотационные ожидания территорий.

Учитывая вышесказанное, ни один из существующих теоретических подходов к регулированию социально-экономического и инновационного регионального развития не может быть использован в качестве базиса авторской методологии и научно-методических положений. На наш взгляд, рациональным представляется подход, выступающий их комбинацией, основанный на детальном анализе причин и факторов, обуславливающих различия в развитии территорий с последующей разработкой мер, целенаправленно принимаемых органами государственной власти для ускорения экономического роста в отдельных регионах. В данном контексте и для целей диссертационного исследования автор *финансовое регулирование* рассматривает как системный процесс, включающий оценку количественных и качественных характеристик, мониторинг их достижения, внедрение мер оперативного и стратегического характера, обеспечивающего достижение определенных во времени социально-экономического и бюджетного эффектов.

2 Структурированы инструменты, принципы и элементы финансового и фискального регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития, научно обоснованы факторы, влияющие на устойчивость финансового регулирования территориального развития, а также выявлены проблемы и определены меры их устранения для повышения качества регулирующих процессов в национальной экономике и снижения

финансовой дифференциации территорий

Исследование государственного финансового регулирования социально-экономического и инновационного развития регионов осуществляется в системе разновекторного регулирования, так как, с одной стороны, обеспечивается аккумуляция и концентрация финансовых ресурсов в приоритетных секторах региональной экономики, а с другой, – происходит ограничение объема поступающих ресурсов с целью сдерживания развития другого сегмента экономики, т.е. происходит балансирование диспропорционального развития.

Автором установлено, что содержание устойчивого территориального развития в полной мере должно соответствовать вектору общегосударственного развития, в основу которого положены конкретные элементы, формы, методы, инструменты и механизмы финансового и фискального регулирования. Реализация финансового и фискального регулирования социально-экономического и инновационного развития территорий обеспечивается инструментариумом, который обновляется под влиянием изменяющейся экономической конъюнктуры, фискальных и имущественных отношений и, по сути, направленного на формирование социально-ориентированной экономики, на снижение финансовой дифференциации территорий, усиливающейся в современных условиях (Таблица 1).

Таблица 1 – Инструменты регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития

Название	Регулирующее воздействие
Нормативно-правовые акты	Устанавливают правовое поле формирования, распределения и использования финансовых ресурсов региона. Влияют на социально-экономическое развитие регионов – дифференцированное (в части ценообразования на энергоносители; налогообложения компаний одного сектора экономики в разных регионах и т.д.)
Административные	Формируют предпринимательский климат в регионе, позволяют оценить активность субъектов РФ в соответствии с проводимой административной реформой
Налогово-бюджетные	Определяют формирование и использование финансовых ресурсов с целью: выравнивания уровня бюджетной обеспеченности регионов; финансирования переданных и делегированных бюджетом другого уровня и полномочий; сглаживания диспропорций в уровне социально-экономического обеспечения населения; повышением качества управления в регионах РФ
Деятельность государственных внебюджетных фондов и госкорпораций	Финансовые ресурсы государственных внебюджетных фондов направлены на реализацию текущих социальных задач. Финансовые ресурсы госкорпораций определяют инвестиционную составляющую социально-экономического развития региона

В диссертации проведена группировка принципов государственного финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития, к которым автор относит как общенаучные принципы (правового обеспечения, срочности, адресности, ответственности, контроля, системности, демократичности, инициирования, легитимности, критериальности),

так и специфические принципы финансового и фискального регулирования (неотъемлемости регионального финансового регулирования в системе управления финансами, финансового механизма, выравнивания территориального развития, лага, мультипликативности, множественности объектов финансового регулирования регионов).

Структурированные элементы финансового регулирования представлены на рисунке 1.

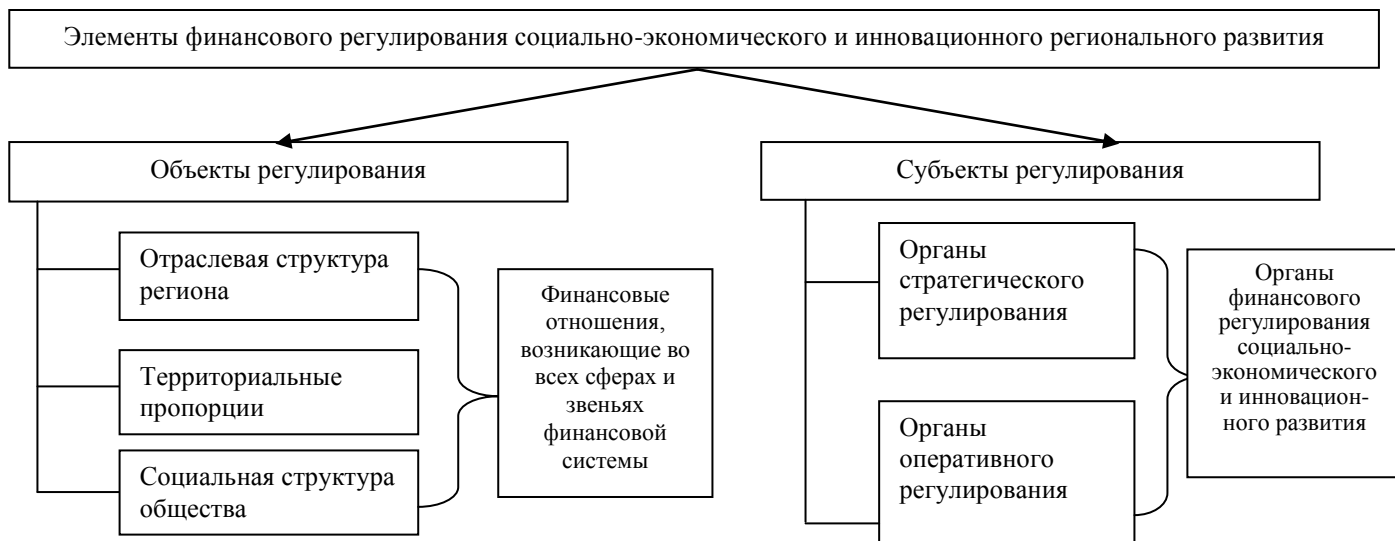


Рисунок 1 - Элементы финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития

Эффективность процесса финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития зависит от поставленной цели, его устойчивости, а также от действенности комплексной государственной политики развития региональной финансовой системы, мониторинга инновационно-инвестиционного развития финансовой системы регионов.

Обеспечению устойчивости финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития способствует оценка влияния нескольких групп факторов:

- раскрывающих финансовый потенциал и конкурентоспособность территориальных органов;
- характеризующих социальные и демографические региональные условия и отражающих реальный уровень жизни населения;
- обеспечивающих стабильный рост экономических показателей, динамическое развитие региональной инфраструктуры.

В диссертации для повышения качества регулирующих процессов в национальной экономике и снижения финансовой дифференциации территорий

автором выделены основные проблемы финансового и фискального регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития. К таким проблемам автором отнесены:

- рост расходов на обеспечение социально-экономического и инновационного регионального развития, вследствие неэффективного государственного программного управления по перераспределению бюджетных средств;
- усиливающийся региональный дисбаланс в социально-экономическом и инновационном развитии ввиду проводимой государственной ресурсной политики, направленной на сырьевую специализацию отдельных регионов;
- увеличение разрыва между регионами-донорами и дотационными регионами в экономическом и социальном развитии, связанное с неэффективной пространственной ориентацией;
- слабая государственная поддержка неконкурентоспособных на мировом рынке малоразвитых регионов и неэффективное размещение производительных сил.

Анализ проблем позволил сформулировать ряд мер, реализация которых будет способствовать повышению качества финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития (Рисунок 2).

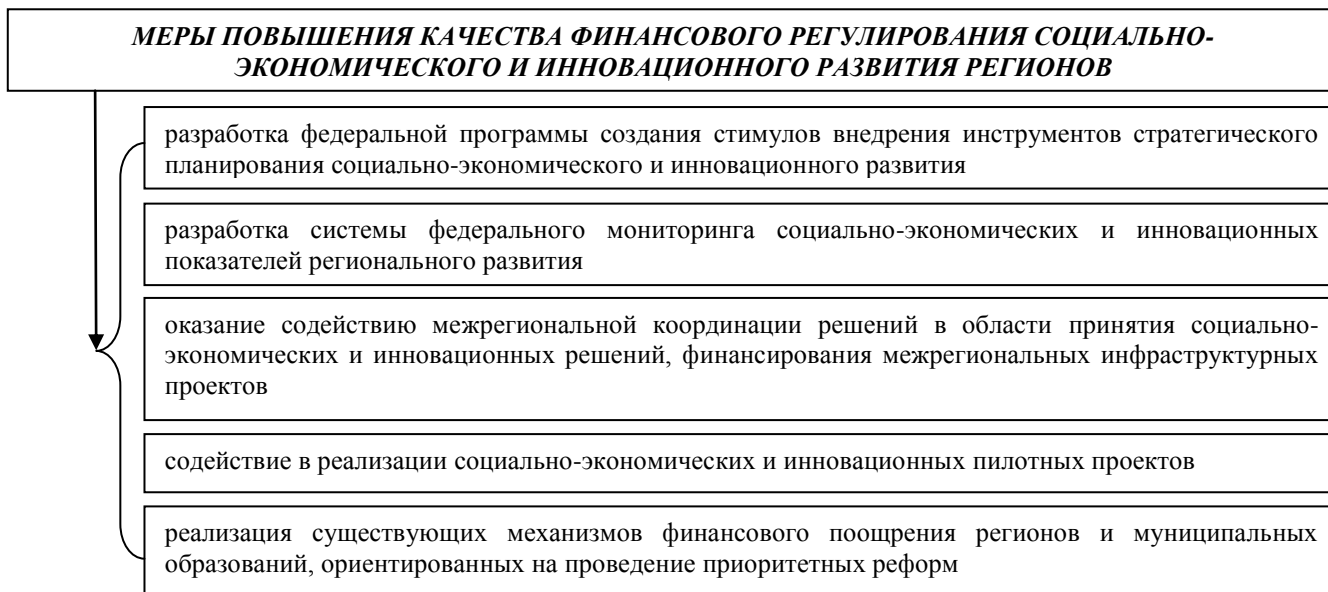


Рисунок 2 - Меры повышения качества финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития (выдержка)

Обеспечение эффективного взаимодействия всех уровней государственной власти и местного самоуправления при реализации программ социально-экономического и инновационного регионального развития предполагает в качестве необходимого условия улучшение качества государственного регулирования и повышение эффективности использования общественных финансов. В этой связи

внедрение предложенного финансового механизма управления социально-экономическим и инновационным региональным развитием и методологического подхода к оценке эффективности финансового регулирования представляется своевременным.

3 Предложен финансовый механизм управления социально-экономическими и инновационными процессами, основанный на реализации экспертной процедуры разработки направлений регионального развития с последующей конкретизацией задач этапов их достижения во временном и качественном измерении, учитывающий финансовый потенциал и ресурсные ограничения регионов

Финансовый механизм управления социально-экономическими и инновационными процессами представляет собой комплекс взаимодействующих и взаимосвязанных организационно-информационных элементов, которые определяют средства, методы, а также последовательность реализации отдельных целей и задач в оперативном режиме. Структура авторского финансового механизма, представленного на рисунке 3, включает: объект (производственная сфера, рыночная инфраструктура и инвестиционная политика) и субъект управления, взаимодействующих со стратегией развития финансовой системы и определяющих эффективность управленческих процессов регионального развития в контексте следующих групп:

- законодательные и нормативные акты, обеспечивающие правовую основу процесса функционирования финансового механизма управления социально-экономическими и инновационными процессами;

- федеральные, региональные, отраслевые, межотраслевые и локальные методические рекомендации и разработки, устанавливающие основные индикаторы качества социально-экономического и инновационного регионального развития путем закрепления единых методик отраслевого прогнозирования, оценки эффективности финансового управления, а также определяющие принципы взаимодействия с экологическими, техническими регламентами и положениями;

- специализированные ведомства и структуры, разрабатывающие и сопровождающие функционирование, развитие и контроль за достижением поставленных целей и задач, составляющие основу организационного обеспечения механизма финансового управления;



Рисунок 3 - Финансовый механизм управления социально-экономическими и инновационными процессами

- информационная составляющая финансового механизма управления социально-экономическим и инновационным развитием, включающая оперативную обработку информации о региональной финансовой системе, бюджетно-налоговой политики, анализ качества и обеспеченности финансовыми ресурсами, а также направлений развития ресурсного потенциала.

Предложенный финансовый механизм управления социально-экономическими и инновационными процессами, основанный на реализации экспертной процедуры разработки направлений регионального развития учитывающий финансовый потенциал и ресурсные ограничения регионов, представляет собой многоуровневую систему, обеспечивающую функциональную взаимосвязь ее элементов (информационный блок, организационная составляющая, законодательное и методическое обеспечение) и их взаимодействие на различных уровнях управления.

4 Сформирован методологический подход к оценке эффективности государственной финансовой поддержки (финансового регулирования) социально-экономического и инновационного регионального развития, включающий в себя концептуальный, научно-методический и логический базисы, практическую основу и финансовые характеристики, учитывающие ресурсный потенциал территорий и сложившуюся институциональную среду

Сформированный в диссертационном исследовании методологический подход к оценке эффективности государственной финансовой поддержки (финансового регулирования) социально-экономического и инновационного регионального развития носит междисциплинарный характер и имеет структуру, включающую в себя концептуальный, научно-методический и логический базисы, практическую основу и технологические характеристики, учитывающие ресурсный потенциал территорий и сложившуюся институциональную среду.

Проведенный в диссертационном исследовании обзор отечественных и зарубежных методических подходов к оценке финансовой обеспеченности регионов, как информационной базы для предоставления им дополнительной финансовой помощи со стороны федерации, показал несогласованность результатов оценки. Каждая из существующих методик формирует индивидуальные рейтинговые значения социально-экономического положения регионов и уровня их финансовой обеспеченности, соответственно, и реальных потребностей в объеме финансовых ресурсов, поступающих в порядке перераспределения из бюджета вышестоящего уровня.

В связи с этим в диссертации был сформирован авторский методологический подход к оценке эффективности государственной финансовой поддержки

(финансового регулирования) социально-экономического и инновационного регионального развития, в основу которого заложена динамическая балльная оценка индикаторов значений, достигнутых территориями в сфере повышения эффективности бюджетных расходов, проводимая на основе отчетности об исполнении региональных бюджетов. Комплексная оценка качества управления региональной финансовой системой измеряется в баллах, на основании расчетов 44 индикаторов, для каждого из которых установлены целевые значения и удельные веса относительной значимости. Разные значения весов обусловлены различной степенью влияния факторов (отражаемых индикаторов) на качество управления региональными финансами. Разработанный методологический подход в полной мере учитывает ресурсный потенциал и сложившуюся институциональную среду.

5 Проведена экономическая оценка уровня дифференциации (неравномерности) социально-экономического и инновационного развития регионов на основе кластерного и дисперсионного анализа, результаты которой позволили сформировать группы регионов, требующих финансового регулирования, и научно обосновать необходимость финансовой поддержки

Проведенная в диссертационном исследовании оценка степени дифференциации социально-экономического и инновации оного регионального развития основана результатах кластерного и дисперсионного анализа.

Кластерный анализ позволил автору классифицировать субъекты Российской Федерации в соответствии с уровнем регионального развития (Рисунок 4).

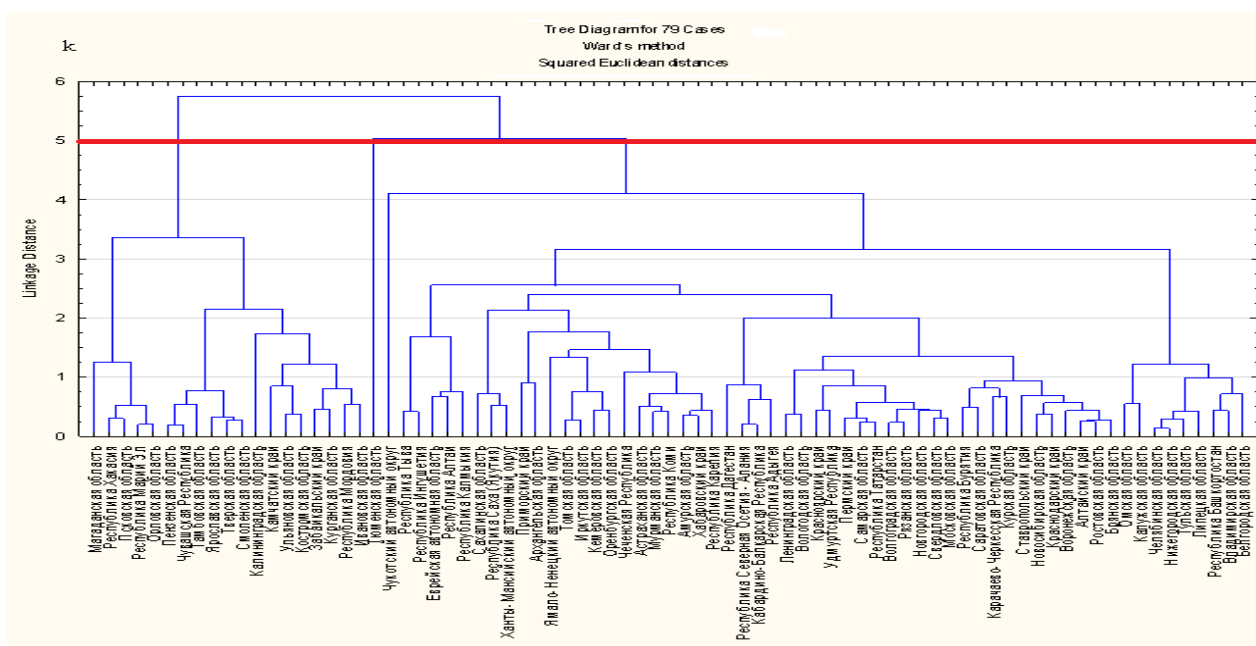


Рисунок 4 – Кластерная классификация субъектов РФ по уровню сходства социально-экономического развития

Итогом проведенного анализа стало выделение пяти кластеров, определенные посредством произведенного разрезания дендрита по степени близости уровня регионального развития субъектов Российской Федерации в тридцать три условные единицы. Методом однофакторного дисперсионного анализа экономических показателей была проведена проверка достоверности произведенных расчетов (Рисунок 5). При проведении анализа установлен фактор принадлежности к кластеру, дающему возможность сравнить уровень эффективности различных способов движения для достижения единой цели, т.е. на социально-экономическое и инновационное региональное развитие. Из тридцати трех показателей только для двадцати девяти из них, а также для 39,4%, от общей территории Российской Федерации (тринадцати регионов) выявлены кластерные различия. В соответствии с расчетами их доля превышает 90%.

Проведение кластерного анализа позволило ранжировать территории по уровню социально-экономического развития и объединению их в группы. Исследование в динамике позволило констатировать переход регионов из одной кластерной группы в другую в результате изменений в развитии региональных социально-экономических систем.

В диссертации проведен подробный кластерный анализ социально-экономического и инновационного регионального развития, выявлены проблемные участки и тренды развития. Результаты анализа свидетельствуют о критическом значении уровня региональной дифференциации. Ярко выраженные различия в условиях дефицита государственной поддержки привели к увеличению числа экономически слабых регионов. В результате роста разрыва в социально-экономических условиях центра и периферийных регионов возросли и противоречия межтерриториального характера. Считаем необходимым использование инструмента финансового регулирования - финансовой поддержки социально-экономического и инновационного регионального развития. Такие результаты обусловили целесообразность разработки комплексной модели, позволяющей всесторонне оценивать финансовую обеспеченность территорий.

6 На основе диагностического подхода предложен алгоритм комплексной оценки финансовой обеспеченности регионов в отношении текущей и перспективной платежеспособности и инвестиционной привлекательности территории, результаты которой будут способствовать своевременной и полной реализации полномочий государственными и региональными органами власти в части социально-экономического и инфраструктурного развития в кратко- и долгосрочном периодах. На основе предложенного алгоритма разработки мер оптимизации региональной финансовой системы, а также совершенствования

Экономические показатели при действии фактора - принадлежность к кластеру, доля их в общей дисперсии при проведении однофакторного дисперсионного анализа		
Валовой региональный продукт на душу населения- 92,15	}	Коэффициент соотношения населения с денежными доходами, ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения - 43,65
Коэффициент производительности труда на 1 занятого в экономике региона - 0,000,0000,00		Коэффициент рождаемости населения - 39,84
Коэффициент занятости работников в частных предприятиях реального сектора экономики - 73,56		Коэффициент смертности населения - 48,91
Коэффициент объема внешнеторгового оборота на душу населения - 99,81 работников		Коэффициент заболеваемости населения - 0,00
Коэффициент оборота розничной торговли, общественного питания и платных услуг на душу населения - 97,98		Коэффициент обеспеченности населения врачами (на 1000 чел)- 0,00
Коэффициент оборота продукции (услуг), производимых малым бизнесом - 62,43		Коэффициент обеспеченности населения средним медицинским персоналом (на 1000 чел) - 34,63
Коэффициент обеспеченности обрабатывающей промышленности на душу населения - 92,01		Коэффициент обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями - 35,68
Коэффициент обеспеченности перерабатывающей промышленности на душу населения - 93,05		Коэффициент соотношения выпуска специалистов СУЗами и численности населения занятого экономике - 82,39
Коэффициент обеспеченности добычи природных ресурсов на душу населения - 28,14		Коэффициент соотношения выпуска специалистов ВУЗами и численности населения занятого в экономике - 90,25
Коэффициент производства и распределения электроэнергии, газа и воды на душу населения - 80,74		Коэффициент обеспеченности населения жилой площадью - 98,32
Коэффициент обеспеченности сельскохозяйственной продукцией на душу населения - 92,18		Коэффициент износа коммунальной инфраструктуры - 80,07
Коэффициент обеспеченности основными фондами отраслей экономики на душу населения - 76,21		Коэффициент плотности автомобильных дорог - 67,12
Коэффициент объема инвестиций в основной капитал на душу населения - 98,95		Коэффициент преступности в регионе - 0,00
Коэффициент зарегистрированной безработицы - 43,15		Коэффициент обеспеченности собственными доходами на душу населения - 90,76
Коэффициент реальных располагаемых денежных доходов населения - 95,32		Коэффициент обеспеченности собственными доходами, доходов бюджета - 87,82
Коэффициент соотношения среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума - 89,62		Коэффициент бюджетной задолженности к ВРП - 97,19
		Коэффициент дотационного финансирования на душу населения - 92,46

Рисунок 5 - Однофакторный дисперсионный анализ экономических показателей при действии фактора - принадлежность к кластеру

трансфертной бюджетной политики государства проведены ранжирование регионов по уровню финансовой обеспеченности и кластерный анализ территориального социально-экономического и инновационного развития

Финансовая обеспеченность бюджета характеризуется способностью территории обеспечивать достаточность финансовых ресурсов, гарантирующих текущую и перспективную платежеспособность и инвестиционную привлекательность региона. Автором на основе диагностического подхода сформирован алгоритм комплексной оценки финансовой обеспеченности регионов (Рисунок 6).

Эффективность реализации региональной финансовой политики в части обеспечения финансовой независимости и саморазвития региона определяется на 2-ом этапе путем расчета уровня финансовой обеспеченности. Корректировка направлений финансовой политики в части стабилизации проблемных элементов и стимулирования процесса регионального саморазвития происходит на 3-ем этапе. Именно диагностический подход к оценке уровня финансовой обеспеченности позволяет получить комплексную, всестороннюю оценку эффективности финансовой деятельности в регионе. Результаты кластерного анализа обеспечивают необходимой информацией органы государственной власти, осуществляющие распределение трансфертной поддержки.

В соответствии с разработанным алгоритмом в диссертации проведена оценка финансовой обеспеченности регионов (Рисунок 7): определено оптимальное количество кластеров, равное 5. Кластерное ранжирование регионов по уровню финансовой обеспеченности объединило территории по оптимальному соответствию признаков. Проведенное исследование уровня финансовой обеспеченности регионов и межрегиональной трансфертной поддержки, позволило выявить ряд тенденций: зафиксировано замедление темпов роста собственных финансовых ресурсов региональных экономических систем; существующий трансфертный механизм не способствует нивелированию разрыва в потоках финансовых ресурсов между территориями драйверами и реципиентами; большинство регионов демонстрируют тренд наращивания объемов заимствований при достигнутом высоком уровне долговой нагрузки, смещая акцент в структуре заимствований в сторону дорогих банковских кредитов.

В условиях ограничений источников экономического роста считаем целесообразным повышать эффективность бюджетных расходов посредством перераспределения в пользу инвестиций в человеческий капитал за счет бюджетного маневра. Несбалансированность территориального развития оказывает существенное влияние на состояние бюджета расширенного правительства,

усиливая нагрузку на бюджет в части финансирования необходимой трансфертной поддержки.

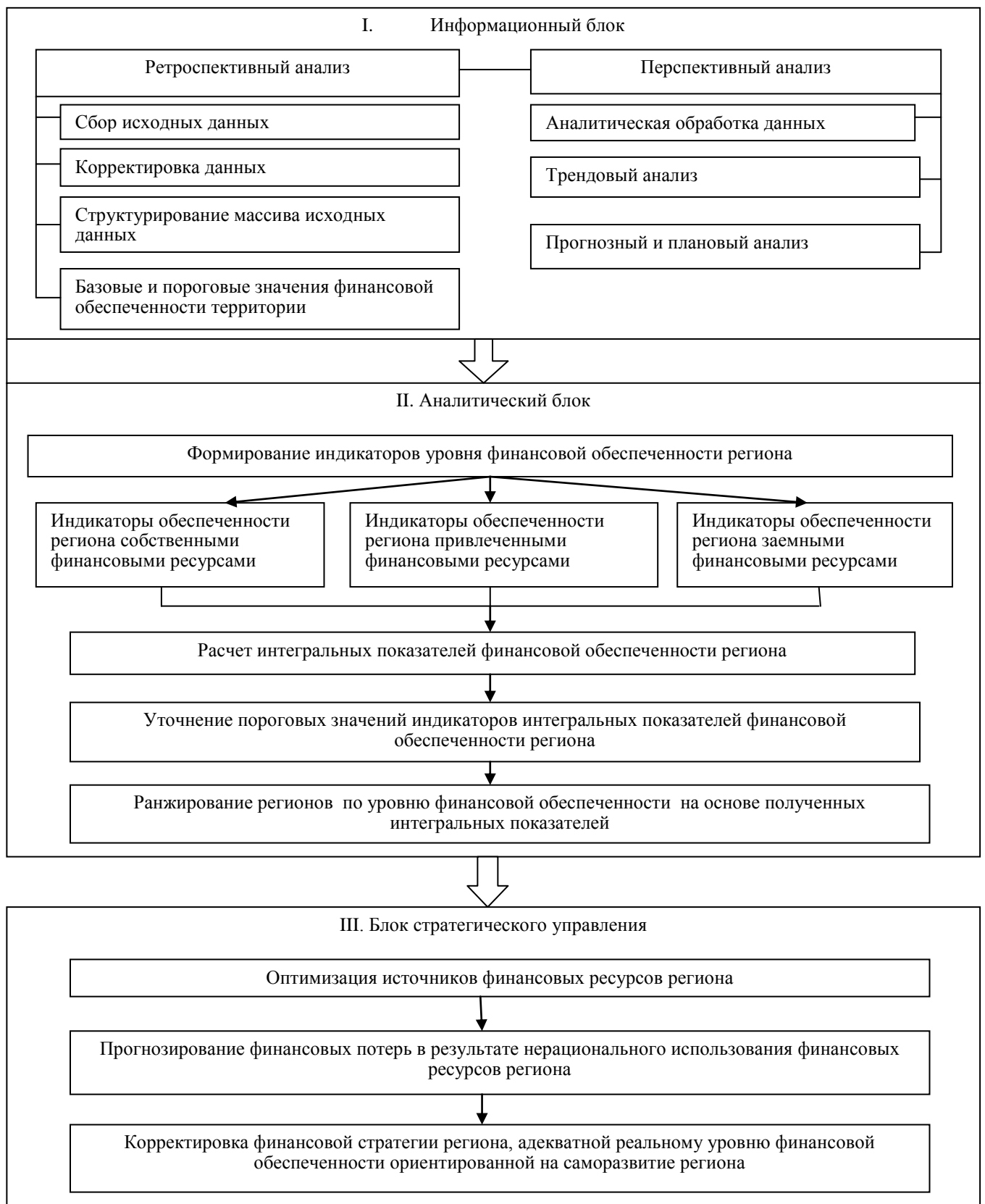
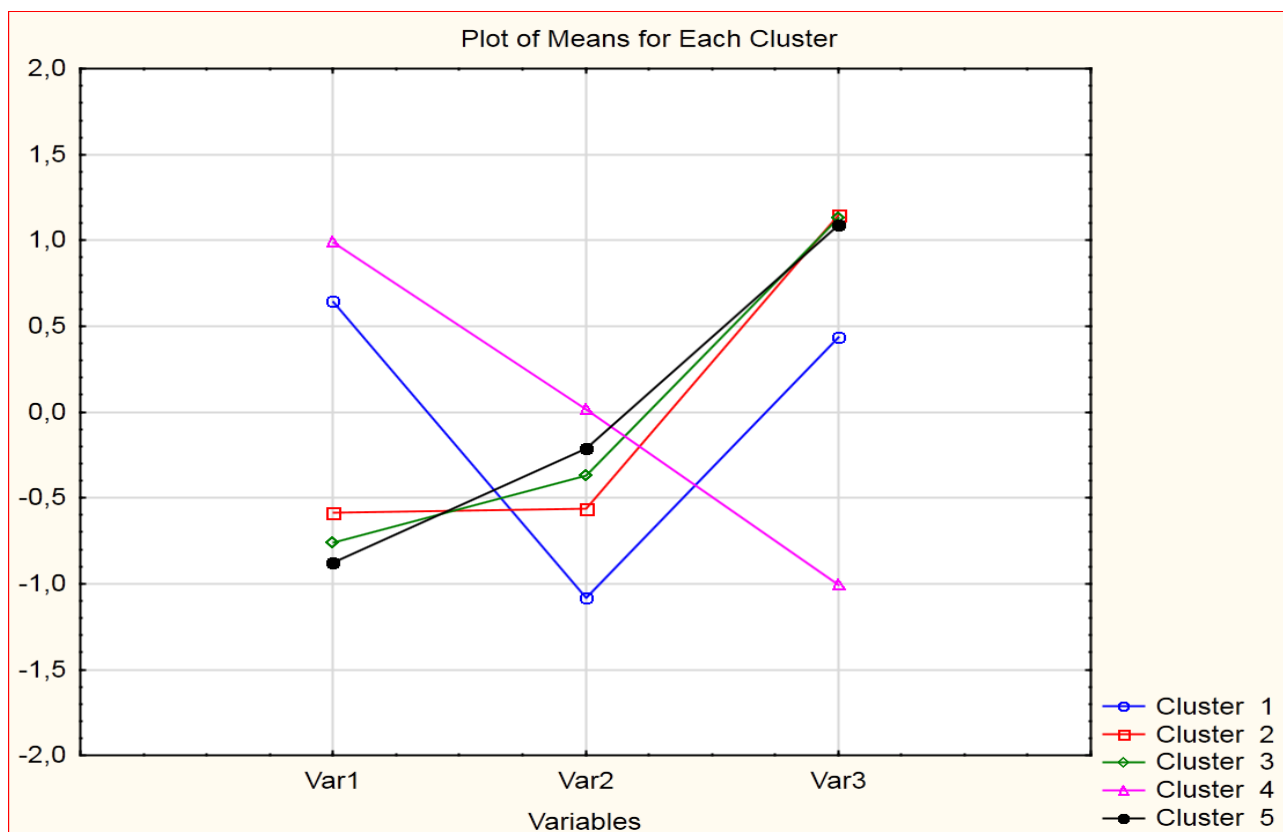


Рисунок 6 - Алгоритм комплексной оценки финансовой обеспеченности регионов



Var 1 Интегральный показатель обеспеченности региона собственными финансовыми ресурсами
 Var 2 Интегральный показатель обеспеченности региона привлеченными финансовыми ресурсами
 Var 3 Интегральный показатель обеспеченности региона заемными финансовыми ресурсами

Рисунок 7 – Среднее значение кластеров уровня финансовой обеспеченности регионов

7 Разработана архитектура институтов государственной бюджетной политики, основу которой составляет институциональная матрица, организующая движение финансовых потоков между центром, регионами, субъектами хозяйствования и населением с целью согласования локальных, региональных и национальных интересов. Разработанная архитектура включает правовые и регулирующие институты, а также институты развития человеческого капитала, экономической координации и распределения финансовых рисков

Проведенное исследование архитектуры институтов государственной бюджетной политики, позволило автору сделать вывод о том, что в настоящее время на систему развития бюджетной системы России в целом влияет порядок действия и развития современных финансовых институтов. Именно они являются основой или каркасом важнейших показателей, которые включают нормативно-законодательную базу, систему централизации ресурсов в отдельных территориях в комплексе развития социально-демографических показателей.

В диссертации доказана идея, что необходимый объем государственного влияния зависит не от параметров государственного рынка, а только от полученной «в ходе направленной институциональной эволюции» институциональной матрицы,

которые в авторской классификации делятся на два типа: X-матрицы (редистрибутивная экономика) и У-матрицы (рыночная экономика). Группировка сфер институциональной матрицы позволяет заключить, что в современной России доминирует X-матрица, основополагающие характеристики которой заключаются в следующем: функционирование институтов, характерных для унитарных централизованных государств, но альтернативных по отношению к институтам государственного федеративного устройства при редистрибуции экономики (аккумуляция-совмещение-распределение), кооперации совместного труда и пропорциональности.

Таким образом, институциональная матрица представляет собой часть системного элемента действующего порядка страны, осуществляющего бюджетную деятельность, необходимую для обеспечения долгосрочного баланса и устойчивости бюджетной системы. Институциональная матрица организует движение финансовых потоков между центром, регионами, субъектами хозяйствования и населением с целью согласования локальных, региональных и национальных интересов. Ее сущность ложится в основу построения архитектуры институтов бюджетной системы (Рисунок 8).

В основу организации взаимодействия между базовыми (формальными) и неформальными институтами заложены комплементарное, согласующее, замещающее и конкурентное взаимодействия. Функционирование предложенной матрицы институтов государственной бюджетной политики позволяет сделать следующие выводы: объем государственного воздействия зависит от характеристик институциональной среды, наличия и развития в обществе антинорм и антиинститутов (институциональных ловушек). На поступательное развитие действующей бюджетной архитектуры влияет выбор и работоспособность современных финансовых институтов.

8 На основе выделенных проблем институционального характера в финансовом регулировании социально-экономического и инновационного развития и с учетом международной практики структурированы институциональные межбюджетные регуляторы, слепое копирование которых для Российской Федерации без оценки пролонгированного их действия указывает на незрелость институциональной структуры и неэффективность процесса государственного межбюджетного выравнивания

В диссертационном исследовании выделен ряд проблем институционального характера, таких как:

- высокий уровень дифференциации регионов и муниципалитетов по уровню социально-экономического и инновационного развития;

<p><u>Правовые институты:</u></p> <p>Федеральное собрание РФ Законодательное собрание в субъектах Федерации Конституционный суд, Верховный суд, Арбитражный суд</p>	<ul style="list-style-type: none"> - регламентация прав, обязанностей и ответственности участников бюджетных отношений; - легитимность процедуры частного-государственного партнерства; - независимость законодательной власти от деятельности правительства; - независимость судебной власти от деятельности правительства; - легитимность административной системы; - прочие задачи нормативно-правового регулирования бюджетной системы. 	<p><u>Регулирующие институты:</u></p> <p>Министерство финансов РФ, территориальные министерства финансов Федеральная налоговая служба, инспекции ФНС Федеральная таможенная служба Федеральная антимонопольная служба Центральный Банк РФ, территориальные учреждения ЦБ РФ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - государственная регистрация прав собственности; - лицензирование и сертификация деятельности хозяйствующих субъектов; - организация внешнеэкономической деятельности; - налоговое регулирование; - регулирование межбюджетных отношений; - бюджетное регулирование; - антимонопольное регулирование; - регулирование государственного долга; - прочие задачи регулирования бюджетной системы
<p><u>Институты развития человеческого капитала:</u></p> <p>Министерство финансов РФ, территориальные Министерства финансов; Министерство экономического развития РФ, территориальные Министерства экономического развития; Министерство образования и науки РФ, территориальные Министерства образования и науки; Министерство здравоохранения РФ, территориальные Министерства здравоохранения; Министерство труда и социальной защиты РФ, территориальные министерства труда и социальной защиты; Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - снижение уровня бедности; - снижение уровня смертности; - снижение уровня заболеваемости; - повышение качества жилищно-коммунальных услуг; - повышение качества транспортных услуг; - повышение качества образования; - прочие социальные задачи государства. - снижение уровня бедности. 	<p><u>Институты экономической координации и распределения финансовых рисков:</u></p> <p>Министерство финансов РФ, территориальные Министерства финансов; Центральный Банк РФ, территориальные учреждения ЦБ РФ; Министерство экономического развития РФ, территориальные Министерства экономического развития.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - аккумулирование финансовых ресурсов; - мобилизация финансовых ресурсов; - консолидация финансовых ресурсов; - перераспределение финансовых ресурсов между приоритетными сферами экономики (сферой накопления и потребления); - снижение транзакционных издержек; - прочие задачи по экономической координации и распределению финансовых рисков.

Рисунок 8 – Архитектура институтов бюджетной системы современной России

- незрелость институциональной среды в части государственного регуляторного воздействия на социально-экономическое развитие через налоговую составляющую и через систему распределения централизованных финансовых ресурсов.

Их решение возможно посредством внедрения в бюджетную практику эффективной системы межбюджетных регуляторов, которая призвана обеспечивать не только экономическую эффективность в части предоставления бюджетных услуг населению, но и территориальную справедливость и эффективное управление общественными финансами.

Стратегический подход к выбору институциональных межбюджетных регуляторов зависит от различных социально-экономических и фискальных факторов, в том числе от типа и уровня межбюджетных трансфертов.

Исследование опыта применения институтов межбюджетного регулирования в России минимально, поэтому считаем целесообразным и эффективным использование мировой практики применения институтов межбюджетного регулирования, что в дальнейшем будет способствовать только положительной динамике социально-экономического и инновационного регионального развития.

В диссертации исследована международная практика использования инструментов межбюджетного регулирования и структурированы институциональные подходы к применению межбюджетных регуляторов, используемые в западных странах:

1) основывается на системе эффективного регулирования различных потребностей территориальных бюджетов;

2) формирует и контролирует систему учета фискального потенциала различных регионов;

3) включает анализ и контроль межбюджетных потоков.

Выбор инструментов межбюджетного регулирования зависит от текущих показателей горизонтальной и вертикальной несбалансированности территориальных бюджетов, а также от уровня фискальной децентрализации.

Во многих государствах система функционирования институтов межбюджетного регулирования определена конкретными задачами, на решение которых влияют и уровень развития государства, и социально-демографическая политика, и природно-климатические условия. Это, в конечном итоге, не дает возможности в полной мере оценить эффект от действующих межбюджетных инструментов. Таким образом, для России рассмотренный опыт применения

институтов межбюджетного регулирования не является основополагающим и сводится к минимуму.

9 Для повышения результативности расходования бюджетных средств разработан трансформационный механизм роста инвестиционной привлекательности регионов, проведена его сравнительная характеристика с действующим механизмом, что позволило выявить прямую зависимость между бюджетным инвестированием в региональное развитие и уровнем финансово-бюджетной обеспеченности, а также научно обоснованы подходы к бюджетному инвестиционному регулированию, ориентированному на формирование системы финансовых партнерств при реализации инвестиционных проектов, способных обеспечивать оптимальное соотношение стоимости и качества инфраструктурных объектов в соответствии с целями государственной политики

Тенденции развития национальной экономики, транслируют дисбаланс между предпосылками экономического развития, обеспеченного природно-ресурсным потенциалом, динамично развивающимся индексом человеческого потенциала, геополитическим положением и технологической составляющей реального сектора экономики, что позволяет сформулировать гипотезу о незрелости институциональной среды механизма рыночного саморегулирования в процессе инновационного развития страны.

Практика применения инвестиционных государственных расходов проявляет свою эффективность, как правило, в кратко- и среднесрочном периодах, оказывая влияние на уровень занятости населения, производительность труда частного сектора посредством снижения непроизводительных расходов, развития объектов социальной инфраструктуры, развития и повышения качества услуг, способствующих росту социально-экономического и инновационного регионального потенциала. Посредством инструментария бюджетного регулирования государство создает стимулы для привлечения в приоритетные сектора экономики внутренних и внешних инвестиций; предоставляет субсидии по компенсации уплаты части процентов по кредиту, налоговые льготы, каникулы и использует прочий инструментарий, обеспечивающий дополнительное привлечение инвестиций в приоритетные отрасли экономики субъекта Российской Федерации.

Основополагающей задачей органов государственной власти является формулирование приоритетов развития и разработка трансформационного механизма роста инвестиционной привлекательности регионов, позволяющего нивелировать противоречия фискальной и стимулирующей функций бюджетного регулирования инвестиций и максимально активизировать инвестиционные

процессы и деловую активность субъектов.

Основным принципом действия трансформационного механизма является принцип приоритета системы финансового партнерства с участием государства и частного сектора для реализации инвестиционных проектов. В качестве форм вложения средств используются бюджетные инвестиции и кредиты, государственные гарантии, многоуровневые концессионные соглашения, государственно-частное партнерство, предоставление льгот на аренду государственного имущества и пользование природными ресурсами.

В диссертации проведена сравнительная характеристика действующего (традиционного) и разработанного (трансформационного) механизмов повышения инвестиционной привлекательности регионов, в результате которой сделан вывод о прямой зависимости действующего механизма от уровня финансово-бюджетной обеспеченности, величина которой определяет объем и структуру привлеченных ресурсов. Трансформационный механизм способен обеспечивать оптимальное соотношение стоимости и качества инфраструктурных объектов в соответствии с законодательством и целями государственной политики.

Автором сформулированы подходы к устранению недостатков традиционного механизма и выявлению перспектив предложенных форм бюджетного регулирования: разработка и внедрение подсистемы государственного управления инвестициями в инфраструктурные объекты; разработка и внедрение актуальных элементов системы государственного управления инфраструктурными инвестициями в региональную экономику; разработка и внедрение системы оценки эффективности капитальных вложений в инфраструктурное развитие территорий.

Применение трансформационного механизма роста инвестиционной привлекательности регионов позволит, с одной стороны, оптимизировать и повысить результативность расходования бюджетных средств, а с другой стороны - обеспечить государственными гарантиями благоприятные условия инвестирования и получения максимального социально-экономического эффекта от реализации инвестиционных проектов.

10 Классифицированы инструменты финансирования инфраструктурных проектов в масштабе общего финансового регулирования социально-экономического и инновационного развития, предложено в системе межбюджетного регулирования применение форм секьюритизации, что позволит решить проблему недостатка капитала за счет мультипликативного эффекта секьюритизации, обеспечить ускорение темпов реализации инфраструктурных проектов, повысить эффективность использования

капитала, а также обеспечить рост социально-экономического и инновационного регионального развития

В диссертации установлено, что развитие инфраструктурных отраслей способствует достижению устойчивого развития и роста экономики, повышению качества и уровня жизни населения в перспективе долгосрочной реализации, а также усилению конкурентоспособных позиций государства на мировых рынках. При этом существующие в настоящее время обстоятельства, воздействующие факторы и условия функционирования и развития экономики диктуют новые требования к финансированию развития инфраструктуры (источникам, формам, организационному механизму формирования и функционирования и др.), условиям эксплуатации ее объектов. Особое внимание уделяется необходимости полного соответствия объектов инфраструктуры определенным стандартам в отношении социально-экономической эффективности, требованиям экологичности и производительности.

В этой связи в диссертации классифицированы инструменты финансирования инфраструктурных проектов в масштабе общего финансового регулирования социально-экономического и инновационного развития (Таблица 2).

В парадигме реальных бюджетных ограничений, слабой отдачи и результативности расходов на инвестиции снизились суммы финансового обеспечения инфраструктурного развития, поступающие из государственного бюджета при параллельном дополнительном увеличении доли участия институциональных инвесторов в инфраструктурные проекты. Сложившаяся тенденция свидетельствует о неравномерности финансирования инфраструктурных объектов. Объем недоинвестирования инфраструктуры вызван возможностями бюджета, а не реальными потребностями инвестирования в инфраструктуру в парадигме опережающего развития национальной экономики.

Поэтому в диссертации обоснована целесообразность применения в системе межбюджетного регулирования форм секьюритизации, что позволит:

- нивелировать проблему нехватки капитала через реализацию мультипликативного свойства секьюритизации;
- сократить сроки реализации проектов, результативности и доступности информации об использовании капитала;
- расширить развитие отечественного рынка ценных бумаг посредством эмиссии ценных бумаг нового типа (инфраструктурных ОЦБ);

Таблица 2 – Градация инструментов финансирования инфраструктурных проектов по различным классификационным признакам

Способ финансового обеспечения	Источники финансирования	Финансовые инструменты		Методы финансирования инфраструктуры	
				проектное финансирование инфраструктуры	корпоративное финансирование инфраструктуры
Собственный капитал	<u>Государственный уровень:</u> - средства бюджета; - средства независимых фондов поддержки и развития; - средства компаний, акциями которых владеет государство <u>Уровень корпораций:</u> - средства промышленных холдингов; - средства инфраструктурных корпораций; - средства фондов прямых инвестиций <u>Уровень населения:</u> - средства от приватизации.	Ценные бумаги	котируемые	Акции	Акции (котируемые) корпоративного уровня (промышленных холдингов; инфраструктурных корпораций; фондов прямых инвестиций)
			некотируемые	Государственно-частное партнерство	Непосредственное прямое (и (или) совместное) финансовое обеспечение собственного капитала проекта
		Непосредственное прямое (и (или) совместное) финансовое обеспечение оборотного капитала проекта			
Привлеченный капитал	<u>Государственный уровень:</u> - средства бюджета в виде кредита; - средства, полученные в результате выпуска муниципальных и субфедеральных облигаций. <u>Уровень корпораций:</u> - средства, полученные в виде кредита; - средства, полученные в результате выпуска инфраструктурных и других облигаций	Займы и кредиты	Непосредственное прямое (и (или) совместное) выделение кредитных средств для финансирования инфраструктурного проекта	Непосредственное прямое (и (или) совместное) выделение кредитных средств для компании	
			Кредиты синдицированные	Кредиты синдицированные (секьюритизированные)	
		Облигации	Облигации проектные	Облигации корпоративные	
			Муниципальные и (или) субфедеральные облигации	Субординированные облигации	
			Облигации зеленые	Облигации обеспеченные	
Облигации сукук	Облигации обеспеченные				
Смешанный капитал	Средства институтов развития (национального и международного уровня) Средства, полученные в результате реализации институтов государственно-честного партнерства	Смешанные (гибридные) формы	Субординированные кредиты и/или облигации	Субординированные и/или конвертируемые облигации	
			Мезонинное финансирование	Привилегированные акции	

- обеспечить дополнительный положительный финансовый поток в региональную экономику посредством привлечения неспекулятивного международного капитала;

- частично решить проблему недостатка капитала за счет мультипликативного эффекта секьюритизации;

- обеспечить ускорение темпов реализации инфраструктурных проектов, повысив эффективность использования капитала, а также рост социально-экономического и инновационного регионального развития.

Применение инструмента секьюритизации инфраструктурных объектов позволяет обратить малоликвидное, не обращающееся на рынке имущество, в форму финансовых инструментов денежного рынка или рынка капиталов, для приведения в исходное состояние владельцем актива утраченной ликвидности в результате приобретения (создания) данного актива.

11 Предложено внедрение в общую систему финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития концессионного механизма финансирования инфраструктурных проектов в инновационных отраслях, способствующего обеспечению экономической и бюджетной эффективности, формированию благоприятного инвестиционного климата, выделению отраслевых «точек роста»

Проведенное исследование сложившегося отечественного и зарубежного опыта показывает, что инвестирование в процесс модернизации инфраструктуры экономики – это действенный, эффективный и рациональный инструмент стимулирования инновационного потенциала экономического развития на национальном и региональном уровнях. Так, инвестиции в инфраструктурное развитие экономики в краткосрочной перспективе обеспечивают снятие социальной напряженности в обществе через повышение занятости населения за счет создаваемых рабочих мест; в среднесрочной перспективе - стимулируют рост промышленного производства, а в долгосрочной - создают положительный эффект, при котором снижаются транзакционные издержки. Поэтому в диссертации предложено внедрение в общую систему финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития концессионного механизма финансирования инфраструктурных проектов в инновационных отраслях.

Целесообразность развития концессионного механизма финансирования инфраструктурных проектов характеризуется его влиянием на экономический рост субъектов РФ (Рисунок 9).

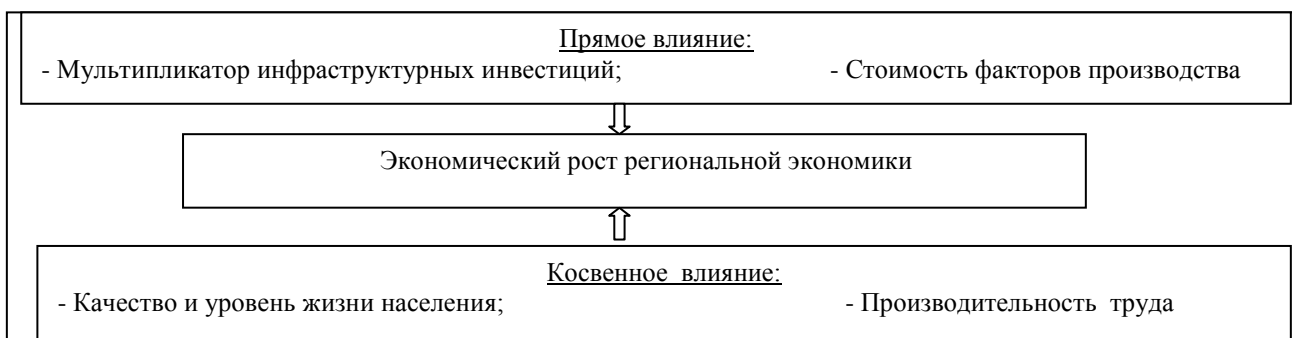


Рисунок 9 - Влияние инвестиций в инфраструктуру на развития экономики регионов

Реализация концессионного механизма в регионах предоставляет возможность частному бизнесу:

- инициировать строительство территориальных инфраструктурных объектов при одновременном сохранении права собственности на объект и эффективный контроль над его эксплуатацией при незначительной доле государственных инвестиций в развитие инфраструктурного объекта;

- привлекать в реальный сектор инновационно-инфраструктурные инвестиции на долгосрочный период в объеме, обеспечивающем устойчивое социально-экономическое развитие субъекта.

Внедрение концессионного механизма финансирования инфраструктурных проектов в инновационных отраслях способствует обеспечению экономической и бюджетной эффективности, формированию благоприятного инвестиционного климата, выделению отраслевых «точек роста».

12 Структурирована региональная составляющая в приоритетной проблематике государственной финансовой поддержки социально-экономического и инновационного развития, предложена система показателей ее оценки и проведена аналитическая группировка форм государственной финансовой поддержки, что позволило выявить недостатки каждого регулирующего инструмента и определить направления повышения прозрачности межбюджетных отношений, сокращения территориальных диспропорций, внедрения структурно-инновационного подхода к региональному развитию

Высокий уровень дифференциации регионов и финансовой поддержки с реалиями и особенностями социально-экономического и инновационного развития территорий обуславливают необходимость детализации сопряженных вопросов таких, как проецирование механизма государственной финансовой поддержки (принципы, формы методы и инструменты распределения, а также их

эффективность) на условия и особенности территориально-хозяйственного развития региональной финансовой системы при сохранении единства экономического и правового пространства страны (Рисунок 10).

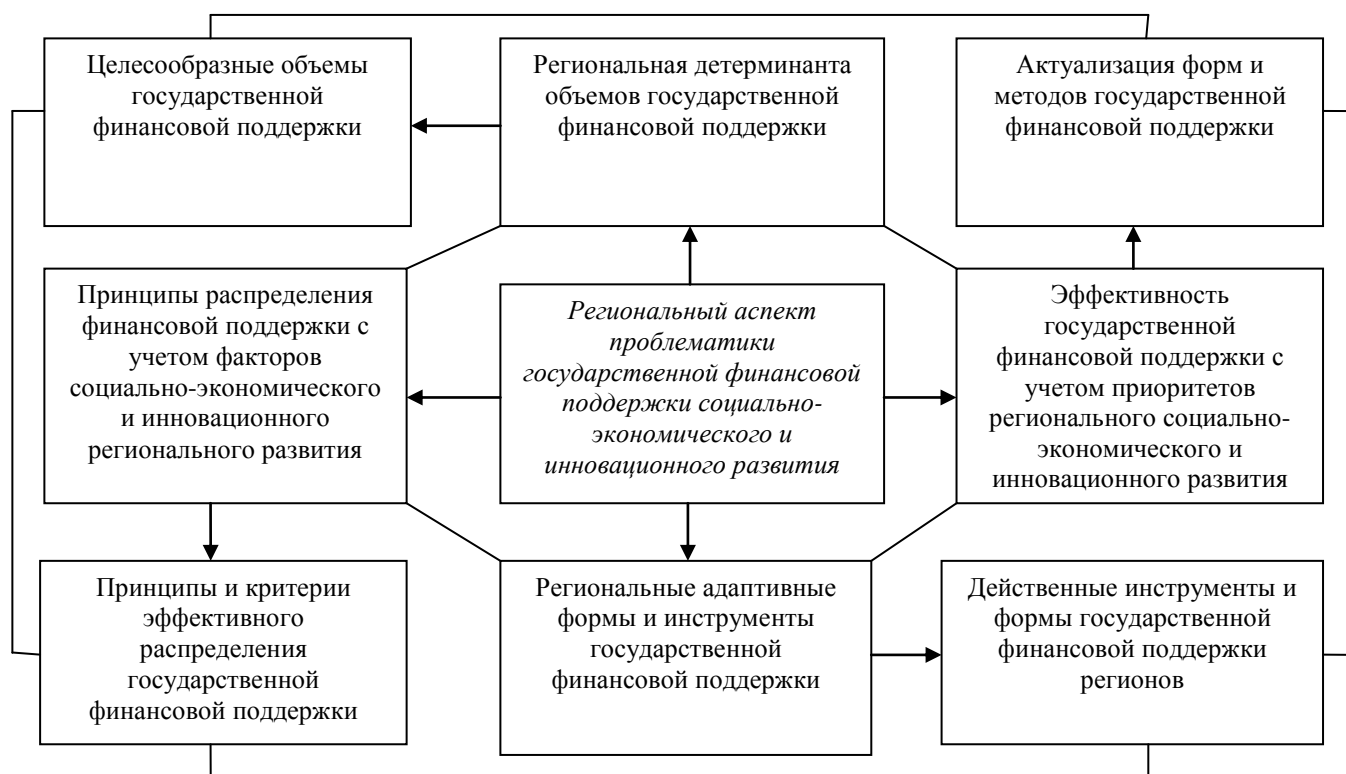


Рисунок 10 – Региональная составляющая в приоритетной проблематике государственной финансовой поддержки социально-экономического и инновационного развития

Государственная финансовая поддержка регионов, являясь инструментом финансового регулирования экономических и социальных процессов, представляет собой финансирование обязательного минимума социальных расходов территорий, учитывающее реалии развития региональной социально-экономической системы. Эффективность государственной финансовой поддержки регионов в диссертации рассмотрена через призму эволюционного характера регулирования с учетом адаптации сложившейся системы к видоизменяющимся территориально-хозяйственным реалиям.

Для оценки эффективности государственной финансовой поддержки регионов предложено применять коэффициент вариации по направлениям выравнивания региональных бюджетов. Статистические данные (Рисунок 11) свидетельствуют о наличии межрегиональной дифференциации по объему распределения доходов и расходов между регионами и о, так называемом, вертикальном дисбалансе. Наблюдается динамичный рост объемов государственной финансовой помощи регионам с целью выравнивания диспропорций по уровню социально-

экономического и инновационного развития. При этом необходимо отметить факт значительного объема дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности в общей структуре безвозмездной помощи.

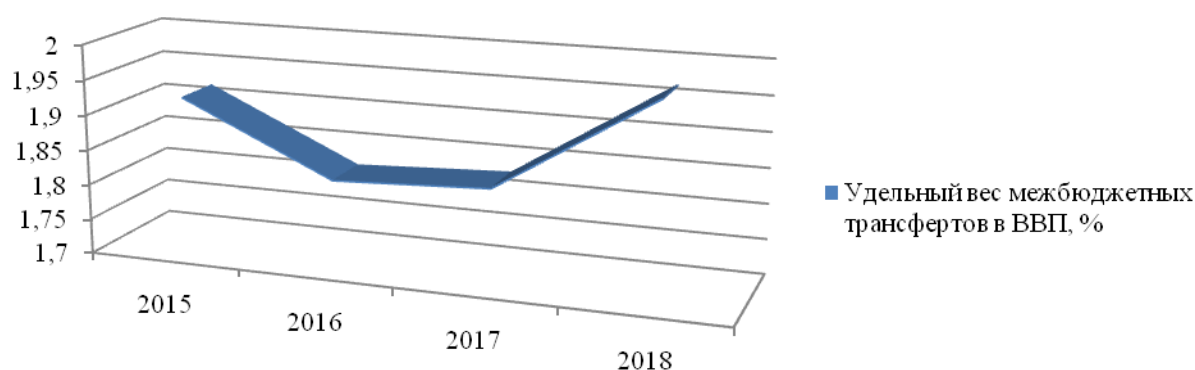


Рисунок 11 – Динамика государственной финансовой поддержки субъектов федерации из федерального бюджета за 2015-2018 гг.

Автором проведена аналитическая группировка форм государственной финансовой поддержки:

- меры прямой поддержки, ориентированные на перераспределение ресурсов в пользу регионов с недостаточным уровнем бюджетной обеспеченности;
- финансовая помощь из бюджетов субъектов РФ в виде различных трансфертов.

Проведенное исследование особенностей оказания финансовой помощи субъектам Федерации из федерального бюджета показало номинальное снижение объемов при одновременном изменении структуры федеральных трансфертов. Отмечено формирование многочисленных разрозненных субсидий, имеющих непрозрачный характер, что требует их консолидации. Направлениями повышения прозрачности межбюджетных отношений являются реализация вектора социально-экономического и инновационного развития территории с акцентом на собственный потенциал через: формирование инвестиционной привлекательности региона; системный учет и анализ особенностей территориального развития; развитие структурно-инновационного подхода к развитию экономики региона; выявление импульсно-кристаллизационных точек роста; повышение конкурентоспособности региона.

13 В рамках стоимостного подхода в системе общего финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития разработана система критериев оценки эффективности реализации инновационной отраслевой политики, основанная на показателях качества бюджетного и инвестиционного планирования, качества исполнения софинансируемых бюджетом инновационных проектов, качества корпоративного управления, эффективности коммерческого софинансирования, управления государственной собственностью и реализации проектов государственно-частного партнерства, а также на количественных индикаторах инвестиционной эффективности реализуемых проектов

Проблема эффективного государственного регулирования инновационного развития страны является постоянной доминантой в оценке результативности деятельности органов государственной власти, поскольку осуществляемые рыночные трансформации не в полной мере позволяют достичь желаемых результатов, в связи, с чем возрастает необходимость углубленного изучения влияния мер государственного регулирования на инновационную и инвестиционную среды.

При выборе типа государственной регулятивной политики в инновационной сфере следует руководствоваться индикаторами, характеризующими предпосылки для наращивания или ослабления степени государственного влияния на инновационную активность в отдельных отраслях. При этом основная стратегическая задача органов власти состоит в поддержке определенных параметров социально-экономического и экологического развития за счет ответственного использования производственных ресурсов в рамках четко сформулированной и иерархизированной инновационной политики.

Разработанная система критериев оценки эффективности реализации инновационной отраслевой политики включает:

- качество бюджетного и инвестиционного планирования инновационных проектов на уровне отрасли и конкретных реципиентов государственной поддержки;
- качество исполнения софинансируемых или гарантируемых государственным бюджетом инновационных проектов;
- качество корпоративного управления и обеспечение информационной прозрачности реализации масштабных и структурно значимых инновационных проектов;
- эффективность коммерческого софинансирования поддерживаемых государством инновационных проектов;
- эффективность управления государственной собственностью и реализации проектов государственно-частного партнерства;

- количественные индикаторы инвестиционной эффективности реализуемых проектов.

Формирование эффективной системы финансового регулирования социально-экономического и инновационного развития регионов (выстроенной на основе стоимостного подхода) в рамках продуманной и обоснованной государственной политики будет способствовать сглаживанию финансовой дифференциации территорий и стабильному росту отечественной экономики.

3 ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. В диссертации исследован генезис научных подходов к проблеме территориальной дифференциации и финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития, предложена авторская трактовка понятия «финансовое регулирование». Обоснована необходимость выработки единого научно-теоретического подхода, основанного на детальном анализе причин и факторов, обуславливающих различия в развитии территорий с последующей разработкой мер, целенаправленно принимаемых органами государственной власти для ускорения экономического роста производственных сил в регионах.

2. Социально-экономическое и инновационное территориальное развитие рассматривается в контексте обеспеченности прогрессивными элементами повышающими сопротивляемость к деструктивным воздействиям внутренних и внешних факторов, а также формирующими основные параметры микро- и макросреды, соответствующие целям и задачам стратегического социально-экономического развития регионов. Выявлены проблемы административного и институционального характера сдерживающие эффективное и рациональное финансовое и фискальное регулирование, а также определены меры их устранения с целью повышения качества регулирующих процессов в национальной экономике и снижения финансовой дифференциации территорий.

3. Проведено исследование эффективности финансового механизма регионального развития, установившее недостаточное развитие: моделирования экономики региона, методологии финансового анализа и прогнозирования в условиях нестабильности экономики, методических подходов к динамическому управлению и оптимизации управленческих подходов, отсутствие всесторонней оценки исходных данных о потенциале территории. Разработан механизм управления социально-экономическими и инновационными процессами, основанный на реализации экспертной процедуры разработки направлений

регионального развития с последующей конкретизацией задач этапов их достижения во временном и качественном измерении, учитывающий финансовый потенциал и ресурсные ограничения региональных экономик.

4. В основу сформированного методологического подхода к оценке эффективности применения форм и методов государственного финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития легла система показателей, которая автором структурирована на блоки, учитывающие ресурсный потенциал территорий и институциональную среду: показатели социально-экономического регионального развития, показатели, характеризующие уровень и качество жизни населения, показатели, характеризующие эффективность управления финансовыми ресурсами региона.

5. Экономическая оценка уровня дифференциации социально-экономического развития, проведенная на основе кластерного и дисперсионного анализа, транслирует высокий уровень асимметричности социально-экономического развития регионов в течение всего анализируемого периода, что указывает на невысокий уровень эффективности системы государственного финансового регулирования.

6. Диагностика основных параметров выделения федеральной помощи регионам позволила установить высокий уровень дифференциации социально-экономического развития регионов, усиление нагрузки на бюджет в части финансирования необходимой трансфертной поддержки, а также увеличение объемов расходных статей в части исполнения минимально-гарантированных расходных обязательств, что только усугубляет недостатки сложившейся модели бюджетного регулирования регионов. Автором разработан алгоритм комплексной оценки финансовой обеспеченности регионов в отношении текущей и перспективной платежеспособности и инвестиционной привлекательности территорий, результаты которой способствуют своевременной и полной реализации полномочий государственными и региональными органами власти в части социально-экономического и инфраструктурного развития в кратко- и долгосрочном периодах.

7. Каждый тип государства характеризуется сложившейся системой взаимообусловленных и взаимодополняющих институтов, то есть институциональной матрицей. Институциональные изменения и институциональный порядок являются составляющими понятия институциональной матрицы, под которой понимается система взаимодействия базисных (формальных) и комплементарных (неформальных) институтов и механизмов их государственного

регулирования. Именно институциональная матрица государственной бюджетной политики организует движение финансовых потоков между центром, регионами, субъектами хозяйствования и населением с целью согласования локальных, региональных и национальных интересов.

8. В диссертационном исследовании выявлено, что в бюджетной системе РФ сохраняется ряд проблем институционального характера: высокий уровень дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития, незрелость институциональной среды в части государственного регуляторного воздействия на социально-экономическое развитие через налоговую составляющую и систему распределения централизованных финансовых ресурсов.

9. С целью повышения результативности бюджетных расходов разработан трансформационный механизм государственного управления инфраструктурными инвестициями, применение которого позволит сформировать целостную систему управления инфраструктурными объектами в экономике, учитывающую потребности в реальных инвестициях, возможности их финансового обеспечения всеми участниками процесса формирования и использования инфраструктуры в целях оказания услуг населению.

10. Приведена классификация инструментов финансирования инфраструктурных проектов в масштабе общего финансового регулирования социально-экономического и инновационного развития. Применение секьюритизации для привлечения капитала в инфраструктурные проекты способствует: решению проблемы недостатка капитала за счет мультипликативного эффекта секьюритизации; ускорению темпов реализации проектов, повышению эффективности и прозрачности использования капитала; развитию отечественного финансового рынка за счет появления нового типа ценных бумаг (инфраструктурных ОЦБ); привлечению в региональную экономику неспекулятивного международного капитала.

11. Предложено внедрение в общую систему финансового регулирования социально-экономического и инновационного развития инструментария государственной поддержки социально-экономических и финансовых условий, обеспечивающих стратегическое развитие инновационных отраслей и проектов в долгосрочной перспективе. Автором обоснована целесообразность реализации концессионного механизма финансирования инфраструктурных объектов в инновационных отраслях регионов, что предоставляет возможность частному бизнесу инициировать строительство территориальных инфраструктурных объектов при одновременном сохранении права собственности на инфраструктурный объект и

эффективный контроль над его эксплуатацией при незначительной доле государственных инвестиций в развитие инфраструктурного объекта; привлекать в реальный сектор региональной экономики инновационно-инфраструктурные инвестиции на долгосрочный период в объеме, обеспечивающем устойчивое социально-экономическое развитие территорий

12. Структурирована региональная составляющая в приоритетной проблематике государственной финансовой поддержки социально-экономического и инновационного регионального развития, позволившая выявить проблемные аспекты применения регулирующего инструмента. Для устранения потенциально деструктивных факторов выработаны направления повышения прозрачности межбюджетных отношений, сокращения территориальных диспропорций и внедрения структурно-инновационного подхода к региональному развитию.

13. В рамках стоимостного подхода в системе общего финансового регулирования социально-экономического и инновационного регионального развития разработана система критериев оценки эффективности реализации отраслевой политики в основу, которой заложены укрупненные группы показателей.

Доказана целесообразность применения предложенной методологии, научно-методического подхода в формировании эффективной системы финансового регулирования социально-экономического и инновационного развития регионов (выстроенной на основе стоимостного подхода).

4 ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Статьи в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК
Министерства образования и науки РФ для публикации основных
результатов диссертации на соискание ученой степени доктора наук:*

1. Писаренко К.В. Сравнительный анализ эффективности применения форм и методов государственной финансовой поддержки межрегионального социально-экономического развития / К.В. Писаренко // Экономика и предпринимательство. - 2019. - № 6 (107). - С. 72-81 (1,25 п.л.)

2. Писаренко К.В. Информационная учетно-аналитическая макросистема на базе системы национальных счетов / И.А. Маслова, Б.Г. Маслов, А.И. Закиров, К.В. Писаренко // Экономические и гуманитарные науки. – 2019. – № 12 (335). – С.21-26 (0,75 п.л., в том числе авт.0,19 п.л.)

3. Писаренко К.В. Инвестиционные бюджетные механизмы как форма стимулирования деловой активности в регионах / А.А. Полиди, К.В. Писаренко// Экономические и гуманитарные науки. – 2019. – № 7 (330). – С.70-83 (1,63 п.л., в том числе авт.0,88 п.л.)

4. Писаренко К.В. Совершенствование финансовой политики, как инструмента обеспечения экономической безопасности организации / К.В. Писаренко, А.А. Кучирова, В.А. Буценко // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. - № 5-2. - С. 77-84 (1,13 л. в том числе авт.0,37 п.л.)

5. Pisarenko K.V. The architecture of the institutions of the state budget policy / K.V. Pisarenko // *European Social Science Journal*. 2017. - № 8. – С. 79-88 (1,13 п.л.)
6. Писаренко К.В. Международная практика применения институциональных межбюджетных регуляторов (часть 1) / К.В.Писаренко // *Экономика и предпринимательство*. - 2017. - № 6 (83). - С. 195-199 (0,63 п.л.)
7. Писаренко К.В. Международная практика применения институциональных межбюджетных регуляторов (часть 2) / К.В.Писаренко // *Экономика и предпринимательство*. - 2017. - № 7 (84). - С. 37-42 (0,63 п.л.)
8. Писаренко К.В. Новые границы юга России: анализ причин, механизмов и перспектив модернизации межрегионального социально-экономического взаимодействия / С.А. Мусиенко, К.В. Писаренко // *Экономика и предпринимательство*. - 2017. - № 3-1 (80). - С. 447-451 (0,63 п.л., в том числе авт.0,31 п.л.)
9. Писаренко К.В. Анализ финансовой обеспеченности регионов РФ и межрегиональной (федеральной) трансфертной поддержки / К.В. Писаренко // *Аудит и финансовый анализ*. - 2016. - № 1. - С. 265-283 (2,21 п.л.)
10. Писаренко К.В. Направления совершенствования механизма управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации / К.В. Писаренко, М.В. Большакова // *Экономика и предпринимательство*. - 2016. - № 12-2 (77). - С. 1201-1207 (0,88 п.л. в том числе авт.0,44 п.л.)
11. Писаренко К.В. Долговая нагрузка региональной экономики: тенденции и перспективы развития / К.В.Писаренко, М.В. Большакова // *Экономика и предпринимательство*. - 2016. - № 9 (74). - С. 173-177 (0,63 п.л. в том числе авт.0,31 п.л.)
12. Писаренко К.В. Генезис теоретических подходов к проблеме сглаживания неравномерного социально-экономического развития региона / К.В. Писаренко // *Аудит и финансовый анализ*. - 2015. - № 2. - С. 43-48 (0,63 п.л.)
13. Писаренко К.В. Экономическая оценка уровня дифференциации (неравномерности) социально-экономического развития регионов РФ / К.В. Писаренко, А.А. Полиди // *Экономика и предпринимательство*. - 2015. - № 4-1 (57). - С. 278-292 (1,88 п.л. в том числе авт.0,94 п.л.)
14. Писаренко К.В. Методологические подходы к оценке финансовой обеспеченности бюджетов регионов РФ / С.А. Мусиенко, К.В. Писаренко // *Экономика и предпринимательство*. - 2015. - № 5-1 (58). - С. 383-389 (0,88 п.л. в том числе авт.0,44 п.л.)
15. Писаренко К.В. Кластерный анализ уровня дифференциации социально-экономического развития регионов РФ / К.В. Писаренко // *European Social Science Journal*. - 2015. - № 10. - С. 134-143(1,25 п.л.)
16. Писаренко К.В. Финансовое и фискальное регулирование социально-экономического развития регионов: проблемы и перспективы применения / А.А. Полиди, К.В. Писаренко // *Аудит и финансовый анализ*. - 2014. - № 5. - С. 9-17. (1,13 п.л. в том числе авт.0,56 п.л.)
17. Писаренко К.В. Управление социально-экономическим развитием регионов: финансовый механизм и международная практика / К.В. Писаренко // *Экономика и предпринимательство*. - 2014. - № 12-2 (53). - С. 188-193(0,75 п.л.)
18. Писаренко К.В. Теоретико-методические аспекты развития бюджетного процесса в РФ / К.В. Писаренко // *Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права*. - 2012. - № 3 (43). - С. 251-257 (0,88 п.л.)
19. Писаренко К.В. Оценка финансового состояния территории: методология и практика / К.В. Писаренко // *Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права*. - 2011. - № 4 (40). - С. 206-214 (1,13 п.л.)
20. Писаренко К.В. Некоторые аспекты совершенствования организации бюджетной системы и межбюджетных отношений между федеральным и региональным бюджетами / К.В. Писаренко // *Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права*. - 2010. - № 3 (35). - С. 45-51 (0,88 п.л.)

21. Писаренко К.В. Некоторые проблемы, связанные с формированием финансовых ресурсов регионов РФ / К.В. Писаренко // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. - 2010. - № 2 (34). - С. 166-171 (0,88 п.л.)

Монографии и главы в коллективных монографиях:

22. Писаренко К.В. Методология управления социально-экономическим развитием регионов на основе сглаживания финансовой дифференциации: монография / К.В. Писаренко. - Краснодар, 2019. – 286 с. (35,75 п.л.)

23. Писаренко К.В. Методические аспекты налогового и бюджетного планирования на региональном уровне: монография / К.В. Писаренко, И.В.Сергеев. - Белгород: Издательство Белгородского университета потребительской кооперации, 2010 - 143с. (8,4п.л. в том числе авт.4,2 п.л.)

24. Писаренко К.В. К вопросу об оптимизации налоговых платежей / К.В. Писаренко, А.Г. Григорян // Российское предпринимательство на современном этапе и его приоритеты развития: коллективная монография. – Краснодар: Краснодарский центр научно-технической информации КубГУ, 2008. - 300с. (8,4 п.л. в том числе авт.0,6 п.л.)

Другие публикации:

25. Писаренко К.В. Тенденции и перспективы развития региональной инновационно-промышленной кластерной политики / К.В. Писаренко // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet». – 2020. - №7. URL: <https://stud.net.ru/tendencii-i-perspektivy-razvitiya-regionalnoj-innovacionno-promyshlennoj-klasternoj-politiki/>

26. Писаренко К.В. Концессионные облигации, как инструмент развития региональной инфраструктуры / К.В. Писаренко // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet». - 2020. - №7. URL: <https://stud.net.ru/koncessionnye-obligacii-kak-instrument-razvitiya-regionalnoj-infrastruktury/>

27. Писаренко К.В. Теоретические аспекты государственного управления финансовым потенциалом в парадигме обеспечения конкурентоспособности региональной экономики / К.В. Писаренко / «Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral» (integral.ru). – 2020. - №3. URL: <https://e-integral.ru/rubriki/ekonomicheskie-nauki/d0-b8-d0-bd-d1-82-d0-b5-d0-b3-d1-80-d0-b0-d0-bb-3-2020-26.html>

28. Писаренко К.В., Полиди А.А. Финансовый инструментарий государственного регулирования инновационного потенциала регионов / К.В. Писаренко, А.А. Полиди// «Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral» (integral.ru). – 2020. - №3. URL.: <https://e-integral.ru/rubriki/ekonomicheskie-nauki/d0-b8-d0-bd-d1-82-d0-b5-d0-b3-d1-80-d0-b0-d0-bb-3-2020-25.html>

29. Писаренко К.В. Институты регионального развития и их роль инновационно-инвестиционном развитии территорий / К.В. Писаренко / «Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral» (integral.ru). – 2020. - №3. URL: <https://e-integral.ru/rubriki/ekonomicheskie-nauki/d0-b8-d0-bd-d1-82-d0-b5-d0-b3-d1-80-d0-b0-d0-bb-3-2020-24.html>

30. Писаренко К.В. Социальный капитал, как фактор экономического роста региональных экономик / К.В. Писаренко // Collection of scientific papers on materials XI International Scientific Conference «Global science. Development and novelty. International United Academy of Sciences». - Frankfurt, 2020. - С. 37-40 (0,5 п.л.)

31. Писаренко К.В. Парадигма перехода региональных экономик к «зеленой экономике» и устойчивому экономическому росту / К.В. Писаренко // Сборник статей XXV Международной научно-практической конференции «European research» в 2 ч. - Пенза, 2020. - С. 21-24. (0,5 п.л.)

32. Писаренко К.В. Инвестиционный инструментарий развития регионов / К.В. Писаренко // International Scientific Conference «Socio-Economic Sciences & Humanities»

(Международная научная конференция «Социально-экономические и гуманитарные науки»). - Санкт-Петербург, 2020. - С. 69-74 (0,75 п.л.)

33. Писаренко К.В. Развитие Краснодарской городской агломерации в парадигме устойчивого регионального развития / К.В. Писаренко // Вестник ИМСИТ. – 2020. - №1 (81). - С. (0,5 п.л.)

34. Писаренко К.В. Инструментарий финансирования инфраструктурных проектов социально-экономического развития регионов / К.В. Писаренко // Вестник ИМСИТ. - 2019. - [№ 4\(80\)](#). - С. 48-53. (0,75 п.л.)

35. Писаренко К.В. Многоуровневые концессионные механизмы финансирования долгосрочных проектов развития регионов / К.В. Писаренко // Collection of scientific papers on materials X International Scientific Conference «Global science. Development and novelty». - Munich, 2019. - С. 18-23. (0,5 п.л.)

36. Писаренко К.В. Реформирование территориальных финансов через призму формирования регионального законодательства / К.В. Писаренко // Материалы II Всероссийской научно-практической конференции «Экономика России в фактах и цифрах». - Ставрополь, 2018. - С.17-23. (0,88 п.л.)

37. Писаренко К.В. Вопросы об эффективности социальной политики в современной России / К.В. Писаренко, М.В. Большакова // Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Перспективы развития науки и образования»: в 8 частях, 2013. - С. 116-124. (1,13.л. в том числе авт. 0,56 п.л.)

38. Писаренко К.В. Существующие методы оценки налогового потенциала региона, их преимущества и недостатки / К.В. Писаренко // Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов. Белгородский университет кооперации, экономики и права. - 2010. - С. 385-390. (0,75 п.л.)

39. Писаренко К.В. Особенности бюджетной системы отечественный и зарубежный опыт / К.В. Писаренко // Стратегия и социальная миссия потребительской кооперации: Сборник научных докладов профессорско-преподавательского состава и аспирантов университета: Ч.3.-Белгород: Кооперативное образование, 2007. – С.46-54 (1,13 п.л.)

40. Писаренко К.В. Бюджетирование, ориентированное на результат как инструмент управления регионом / К.В. Писаренко // Стратегия и социальная миссия потребительской кооперации: Сборник научных докладов профессорско-преподавательского состава и аспирантов университета: Ч.4.-Белгород: Кооперативное образование, 2006. – С.39-43 (0,31 п.л.)

41. Писаренко К.В. Методические аспекты финансового прогнозирования и планирования на макроуровне / К.В. Писаренко // Белгородский экономический вестник (РАЕН). - 2006. - № 2 (42). - С. 43-48 (0,75 п.л.)

42. Писаренко К.В. Методические и практические аспекты планирования региональных бюджетов на среднесрочную перспективу / К.В. Писаренко // Белгородский экономический вестник (РАЕН). - 2006. - № 1 (41). - С. 63-83 (1,38 п.л.)

43. Писаренко К.В. Методологические аспекты определения тяжести налогового бремени на макроуровне / К.В. Писаренко // Стратегия и социальная миссия потребительской кооперации: Сборник научных докладов профессорско-преподавательского состава и аспирантов университета: Ч.5.-Белгород: Кооперативное образование, 2005. – С.112-116 (1,06.л.)

44. Писаренко К.В. Цели задачи и методические аспекта налогового прогнозирования на региональном уровне / К.В. Писаренко // Стратегия и социальная миссия потребительской кооперации: Сборник научных докладов профессорско-преподавательского состава и аспирантов университета: Ч.5.-Белгород: Кооперативное образование, 2005. – С.292-296 (0,31п.л.)

45. Писаренко К.В. Роль налогового потенциала в системе налогового планирования / К.В. Писаренко // Стратегия и социальная миссия потребительской кооперации: Сборник

научных докладов профессорско-преподавательского состава и аспирантов университета: Ч.4.- Белгород: Кооперативное образование, 2005. – С.171-174 (0,5п.л.)

46. Писаренко К.В. Основные направления развития бюджетной системы Российской Федерации / К.В. Писаренко // Актуальные проблемы российской кооперации: Тезисы докладов межрегиональной научно-практической конференции 28 апреля 2005 года. - Липецк, 2005. (0,3п.л.)

47. Писаренко К.В. Налоги как инструмент государственного регулирования экономики/ К.В. Писаренко // Белгородский экономический вестник (РАЕН). - 2005. - № 2 (38). - С. 27-30 (0,5 п.л.)

48. Писаренко К.В. Методологические аспекты управления тяжестью налогового бремени / К.В. Писаренко // Стратегия и социальная миссия потребительской кооперации: Сборник научных докладов профессорско-преподавательского состава и аспирантов университета: Ч.3.-Белгород: Кооперативное образование,2005. – С.87-92 (0,63п.л.)

49. Писаренко К.В. Совершенствование бюджетного планирования в Ставропольском крае / К.В. Писаренко // Белгородский экономический вестник (РАЕН). - 2005. - № 3 (47). - С. 75-82 (1,0 п.л.)

50. Писаренко К.В. Сущность налогов как экономической категории / К.В. Писаренко // Стратегия и социальная миссия потребительской кооперации: Сборник научных докладов профессорско-преподавательского состава и аспирантов университета: Ч.4.-Белгород: Кооперативное образование,2004. – С.89-93 (0,63п.л.)

51. Писаренко К.В. Методологические подходы определения налогового бремени предприятий / К.В. Писаренко // Стратегия и социальная миссия потребительской кооперации: Сборник научных докладов профессорско-преподавательского состава и аспирантов университета: Ч.5.-Белгород: Кооперативное образование, 2003. – С.293-305 (0,75 п.л.)