

**Федеральное государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Государственный университет – учебно-научно-производственный  
комплекс»**

*На правах рукописи*



Рябова Наталья Владимировна

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ФИНАНСОВОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВА**

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Диссертация  
на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель –  
д.э.н., доцент Барышев С.Б.

Орел – 2014

## Содержание

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ .....	10
1.1. Генезис формирования финансовой безопасности .....	10
1.2. Структура государственного регулирования финансовой системы .....	25
1.3. Классификация системообразующих факторов, формирующих финансовую безопасность .....	36
2. СИСТЕМА МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ .....	49
2.1. Анализ государственных механизмов, обеспечивающих финансовую безопасность .....	49
2.2. Мониторинг интегральных показателей и критериев, характеризующих финансовую безопасность .....	71
2.3. Комплекс практических мероприятий по эффективному использованию финансовых ресурсов.....	83
3. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ .....	91
3.1. Управление консолидацией денежных ресурсов, необходимых для инновационного развития .....	91
3.2. Кардинальные направления обеспечения финансовой безопасности на основе инновационного развития экономики.....	111
3.3. Научно-методические подходы к оценке влияния инновационно- интеллектуальных факторов на повышение финансовой безопасности организаций .....	146
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	163
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	167

## **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Проблема финансовой безопасности организаций занимает одно из основных мест в современной теории и практике финансового менеджмента. Актуальной задачей совершенствования этапа развития экономики является формирование системы методов оценки уровня безопасности организаций, позволяющей на основе развития инновационных процессов, определить объективные возможности и критерии роста доходов и валового внутреннего продукта. Развитие процессов накопления финансового капитала на основе внедрения воспроизводственных процессов, необходимых для роста доходов организаций и федерального бюджета, обуславливают целесообразность исследования ряда аспектов, связанных с повышением финансовой безопасности.

В настоящее время для экономики страны характерны финансовая нестабильность деятельности организаций, низкий уровень рентабельности оборотных активов, недостаток собственного финансового капитала, значительная доля убыточных организаций, которые в совокупности вызывают снижение финансовой безопасности страны в целом.

Сложившиеся тенденции определены, главным образом, низким уровнем прибыли, высокой степенью износа основного капитала, отсутствием отечественных инновационных разработок, неэффективным использованием ресурсов, продолжающимся спадом производства конкурентоспособной продукции в натуральном измерении, наличием теневой экономики и ростом инфляции. Усиливающаяся международная конкуренция выдвигает новые требования к качеству товаров, расширению их ассортимента, способных обеспечивать постоянный приток финансовых средств.

Финансовая безопасность государства напрямую зависит от уровня финансовой стабильности организаций различных отраслей. В быстро

изменяющихся условиях внешней среды, предпринимаемые организационные финансовые мероприятия по адаптации организаций к новым возникающим реалиям, недостаточны для обеспечения финансовой безопасности страны. Исходя из этого, исследование проблемы обеспечения финансовой безопасности организаций, недостаточная проработанность ряда теоретических, методических и практических аспектов, многогранность, масштабность и сложность их взаимосвязей и зависимостей, предопределило актуальность темы исследования, определение цели и основных стратегических задач ее достижения.

**Степень разработанности темы.** Проблема развития финансовой системы различных уровней экономики исследована многими отечественными и зарубежными учеными. При проведении исследования использовались научные положения, содержащиеся в трудах таких ученых, как: М.П. Афанасьев, С.В. Барулин, В.С. Игнатъев, А.И. Ишмуратова, Г.Б. Клейнер, Н.Н. Ливенцев, Д.С. Львов, А. Маршалл, Л. Мизес, А.В. Минаков, С.В. Мишина, Г.В. Новиков, Ю.М. Осипов, И.Н. Петренко, Н. Приходько, Т.Г. Ржевская, Э.В. Титова, А.В. Филипенко, Л.Г. Чувахина, К.Р. Шаповалова, А.Д. Шеремет, Й. Шумпетер и др. Основы финансовой безопасности в условиях инновационного развития глубоко исследованы Л.И. Абалкиным, Л.Е. Басовским, А.С. Булатовым, И.В. Васильевым, С.Ю. Глазьевым, И.А. Лисовской, В.К. Сенчаговым, С.В. Степашиным, Н.С. Столяровым и другими.

Изучение научных трудов отечественных ученых показало, что в научной литературе недостаточно проработан вопрос, связанный с созданием финансовой безопасности организаций. До настоящего времени не разработана теоретическая база по обеспечению финансовой безопасности, не созданы современные механизмы, позволяющие активизировать меры по консолидации финансовых средств хозяйствующих субъектов, необходимых для развития страны, а также отсутствуют комплексные исследования по консолидированию финансовых ресурсов, определению эффективных

методов достижения оптимального уровня финансовой безопасности, поиску потенциальных возможностей роста собственного финансового капитала, снижению расходов, созданию научно-методических подходов к оценке уровня финансовой безопасности.

В связи с этим существует объективная потребность в систематизации имеющихся положений, выработке на их основе научного подхода к формированию оптимальных механизмов повышения финансовой безопасности организаций.

**Область исследования.** Диссертационная работа выполнена в соответствии с паспортом специальности ВАК 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит»: пп. 3.11 «Исследование внутренних и внешних факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятий и корпораций», 3.12 «Структура и взаимосвязь механизма финансового взаимодействия государства и корпоративных финансов в рыночных условиях» (экономические науки).

**Целью диссертационного исследования** является научно-теоретическое обоснование и разработка практических рекомендаций по выбору системы оптимальных механизмов, направлений и методов повышения финансовой безопасности организаций, базирующихся на инновационном развитии экономики.

Достижение поставленной цели решено с помощью логически **взаимосвязанных задач**, которые последовательно раскрывают сущность и новизну положений, полученных в результате исследования:

- проанализировать имеющиеся научные подходы к содержанию понятия «финансовая безопасность» и на основе полученных результатов разработать уточненную терминологию;
- изучить совокупность факторов, формирующих финансовую безопасность организаций и классифицировать их по специализированным подсистемам;

- выявить эффективные финансовые механизмы и определить интегральные показатели, характеризующие финансовую безопасность организаций;

- обосновать направления генерирования денежных средств, ориентирующих организации на активизацию направлений снижения финансовых расходов;

- разработать авторский методический аппарат по оценке уровня обеспечения финансовой безопасности, базирующийся на росте собственного финансового капитала, реализации отечественных инноваций, формировании интеллектуального потенциала.

**Объектом исследования** является процесс формирования системы финансовой безопасности организаций.

**Предметом исследования** являются методы, факторы и механизмы повышения финансовой безопасности организаций.

**Теоретической основой** исследования является система знаний в области финансовой безопасности, финансового менеджмента и финансового анализа. При проведении исследования использовались научные положения, содержащиеся в трудах ведущих отечественных и зарубежных ученых, законодательно-правовые акты, а также практические способы и методы эффективного расходования финансовых средств, необходимых для формирования финансовой безопасности.

**Методологическую основу** диссертационной работы составили методы системного анализа и синтеза, индукции и дедукции, труды отечественных и зарубежных ученых, посвященных мониторингу финансовых результатов организаций, а также отдельных отраслей экономики. Анализ и систематизация статистической информации осуществлены на основе методов выборки, группировки, сравнения, сопоставления результатов.

**Информационную базу** исследования составили: теоретические и методологические фундаментальные исследования отечественных ученых

мирового сообщества; научные труды по укреплению финансовой безопасности и консолидированию бюджетных средств; нормативно-правовые акты Российской Федерации по увеличению темпов роста федерального бюджета; результаты мониторинга аналитических и прикладных исследований; информация глобальной сети «Интернет»; данные об использовании финансовых ресурсов по организациям основных отраслей экономики; рекомендации научно-теоретических и научно-практических конференций по проблемам формирования финансовой безопасности страны.

**Научная новизна выполненного исследования** состоит в разработке теоретических и научно - методических положений по обеспечению финансовой безопасности, выработке практических рекомендаций по аккумулированию финансовых ресурсов организаций, способствующих росту доходной части федерального бюджета, выбору эффективных механизмов государственного регулирования и усиливающих процессы генерирования финансовых ресурсов.

Основными результатами диссертационного исследования, выносимыми на защиту, отражающими сущность личного вклада автора в разработку проблемы формирования финансовой безопасности организаций, являются следующие **научные положения:**

1. Разработана уточненная формулировка понятия «финансовая безопасность», адаптированного к организационно-финансовым условиям функционирования организаций, отличающегося усилением процессов активизации инновационного развития, ускорением движения оборотных, внеоборотных активов, формирования интеллектуального потенциала, как основы роста доходной части федерального бюджета страны (п. 3.11 паспорта специальности 08.00.10).

2. Выявлены факторы, формирующие финансовую безопасность, классифицированные по масштабу, сфере и перспективам влияния, степени интенсивности влияния, темпам, периоду и эффективности воздействия,

сложности освоения, реализация которых в совокупности будет способствовать росту доходов организаций (п. 3.11 паспорта специальности 08.00.10).

3. Разработана система перспективных механизмов, обеспечивающих финансовую безопасность, способствующих повышению доходов организаций и улучшению социальной структуры общества (пп. 3.11, 3.12 паспорта специальности 08.00.10).

4. Предложена модель процесса формирования финансовой безопасности и совокупность направлений консолидации бюджетных средств и финансовых ресурсов организаций, ориентированных на расширенное воспроизводство, диверсификацию финансовой системы, создание национальных видов инноваций, а также формирование интеллектуального потенциала (пп. 3.11, 3.12 паспорта специальности 08.00.10).

5. Разработана система критериев определения финансовой безопасности на макроэкономическом уровне и в организациях для целей перспективного развития, а также обоснована методика повышения финансовой безопасности от активизации интеллектуального потенциала человеческого капитала, диверсификации производственно-финансовой системы и других факторов (пп. 3.11, 3.12 паспорта специальности 08.00.10).

**Практическая значимость результатов исследования** состоит в применении основных положений, механизмов и рекомендаций в практической деятельности организаций, создающих условия и предпосылки для диверсификации производственной деятельности, преобразования финансовой системы выбора приоритетных направлений и проектов развития, поиска внутренних резервов и неиспользованных возможностей, способствующих росту финансового капитала и увеличению федерального бюджета, создания современного интеллектуального потенциала на основе формирования человеческого капитала.

Применение принципов зависимости доходов от повышения интеллектуального потенциала и квалификационного ценза позволит с



максимальной отдачей использовать способности сотрудников, разрабатывать эффективные методы стимулирования труда, создавать отечественные инновации для основных сфер деятельности организаций.

Разработки автора используются в учебном процессе Московского государственного университета технологий и управления имени К.Г. Разумовского при преподавании учебных дисциплин «Финансовый менеджмент» и «Финансы и кредит». Кроме того, выполненный мониторинг, методы сопоставления и сравнения конечных финансовых результатов, методика оценки степени обеспечения финансовой безопасности применяются в организациях различных отраслей промышленности при выявлении новых источников доходов и снижении расходов.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Результаты исследования и научные положения доложены на Международных научно-практических конференциях и получили одобрение в Институте экономики Российской академии наук (г. Москва, 14-15 апреля 2009 г.); Владимирском государственном университете (г. Владимир, 26-27 марта 2009 г.), Государственном университете Министерства финансов РФ (г. Москва, 22-25 апреля 2012 г.), Новгородском государственном университете имени Ярослава Мудрого (г. Великий Новгород, октябрь 2012 г.), Санкт-Петербургском государственном политехническом университете (г. Санкт-Петербург, 1-3 июля 2013 г.) и других.

**Публикации.** Основные положения исследования отражены в 17 статьях авторским объемом 17,5 п.л., в том числе 8 статей опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура и объем диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, списка литературы, включающего 175 наименований. Текст диссертации содержит 181 страницу, из них 19 рисунков, 13 таблиц.

# **1 НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ**

## **1.1. Генезис формирования финансовой безопасности**

Термин «безопасность» применяется практически во всех отраслях знаний и видах человеческой деятельности, является ключевой научной категорией для выбранной темы исследования. Дефиниция «безопасность», как показало изучение, характеризуется длительным периодом формирования. Поэтому исследовать генезис преобразования данного понятия во времени, выделить отличительные особенности и основные этапы развития целесообразно для осмысления сущности «финансовая безопасность» и ее важности в современных условиях.

Финансовая безопасность страны призвана обеспечивать: соблюдение нормативных основных финансовых показателей и параметров; стабильность расчетно-платежной системы; нейтральность воздействия мировых финансовых кризисов; снижение объема теневой экономики; предотвращение утечки капитала из страны; оптимальное распределение и использование бюджетных средств по уровням управления; привлечение на выгодных для страны условиях иностранного капитала; легализацию доходов, наращивание федерального бюджета.

Мы пришли к выводу, что уровень обеспеченности финансовой безопасности зависит от прироста валового внутреннего продукта и национального дохода; стабильности банковской системы и курса национальной валюты; гарантии защищенности средств и интересов вкладчиков; величины дефицита бюджета; стабильности цен и активизации поступления денежных средств; своевременности взаиморасчетов хозяйствующих субъектов; наличия возможностей для воспроизводственного процесса; создания эффективного контроля за консолидацией, поступлением, распределением и использованием бюджетных средств.

Финансовая безопасность организации является основой устойчивого развития страны, сохранения ее федерального статуса, наращивания общественного продукта, соответствующего потребительскому спросу населения. Создание эффективной финансовой безопасности хозяйствующих субъектов всех форм собственности и масштабов производства выступает предпосылкой снижения уровня инфляции, улучшения социально-экономического благосостояния населения, повышения уровня конкурентоспособности, роста объема отечественных товаров на внутреннем и мировом рынках и вытеснения некачественной зарубежной продукции.

Термин «безопасность», как указано в словаре Роббера, стал использоваться с 1190 г., и относился, в основном, к сохранению состоянию населения страны, защите его правительством от различных опасностей. Длительное время в финансовой системе термин не использовался, а затем в XVII–XVIII вв. стал практически повсеместно применяться во всех странах. Термин «безопасность» в те далекие годы означал, что государство через специальные органы обеспечивало общую безопасность и реальное благосостояние граждан, то есть создавало условия их защищенности и отсутствие реальной опасности. Такое состояние поддерживалось комплексом политических, экономических, финансовых, материальных и социальных условий<sup>1</sup>.

В 1934 г. Т. Рузвельт, Президент США, ввел в употребление термин «экономическая безопасность», и создал Федеральный комитет по экономической безопасности. По его мнению, организация специального органа власти обусловлена необходимостью государственного регулирования экономики и финансов и отказом от классической практики невмешательства государства в экономику. С тех пор термин «экономическая безопасность» стал актуальным научным понятием, привлекающим внимание специалистов внешней и внутренней политики многих стран мира<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> [jurkom74.ru/otveti...voprosi-po...ruzvelta...suschnost...](http://jurkom74.ru/otveti...voprosi-po...ruzvelta...suschnost...)

<sup>2</sup> Экономическая безопасность. Национальные интересы и угрозы экономической безопасности. <http://www.be5.biz/ekonomika/e015/34.htm>

Одной из важнейших причин снижения финансовой безопасности Российской Федерации в последнее десятилетие стал рост количества частных, смешанных, иностранных и других организаций, характеризующихся выпуском некачественной продукции, уровень конкурентоспособности которой не соответствует международным нормам и вызывает снижение показателя сальдо «экспорт-импорт» страны. Многократные исследования свидетельствуют, что финансовая политика многих компаний, в основном, сводится к росту краткосрочных доходов. В то время инновационный уровень их производства, конкурентоспособность выпускаемых товаров не удовлетворяют качественные общественные потребности страны и не соответствуют требованиям мирового рынка.

В результате несоответствия интересов представителей финансовой системы различных уровней экономики имеет место нерациональное расходование финансовых ресурсов, несоблюдение принципов активизации и аккумуляции средств в федеральный бюджет Российской Федерации. Процессы чрезмерного слияния и поглощения предприятий, как правило, о чем свидетельствуют исследования ученых, приводят к усилению влияния внутренних и внешних негативных источников финансирования, повышению инновационно-технологической зависимости России от технически развитых государств<sup>1</sup>.

Значительным теоретическим условием генерирования финансовых средств организаций является выявление сущности финансовой безопасности, как научной предпосылки, активизации роста общественного продукта, прироста федерального бюджета и развития социальной структуры общества страны.

Особенностью функционирования финансовой системы в современных условиях мировой глобализации является несоответствие финансовых

---

<sup>1</sup> Каратонов М.Е. «Насущные» проблемы развития и повышения эффективности государственного финансового контроля // Финансовое право. – 2006, № 11. – С. 11–16; Князева Е.Г., Пьянков А.Ю. Композиция принципов модернизированного финансирования. // Экономические науки, 2012, № 5 (90). – С.121-124; Орлов К.В. Модернизация денежно-кредитной политики Банка России и конкурентоспособность российских компаний. // Экономические науки, 2011, № 4 (77). – С.216–219.

потоков реальным производственным процессам. В этой ситуации, как пишут Э. Кочетова и Г. Петрова, происходит отклонение финансовых потоков от эквивалентного обмена и перелив их в спекулятивный капитал<sup>1</sup>. В этих особенностях финансовый менеджмент и финансовое право начинают выполнять особую функцию по регулированию мировых денежных потоков. При этом сбалансированность между воспроизводственными финансовыми потоками, созданными в процессе внедрения инвестиционных проектов и виртуальными финансовыми потоками, созданными в рамках мирового финансового рынка, является главным источником пополнения национального дохода. Невозможность разграничения реальных и виртуальных финансовых потоков в государственно-правовом регулировании может также вызвать накопление необоснованного национального долга, сопровождаемого ростом внешних финансовых обязательств в зависимости от их манипулирования в мировом финансовом обороте.

Исследуя теоретические аспекты проблемы, мы установили, что финансовая безопасность является сложной, малоизученной научной категорией, которой свойственны непрерывные процессы развития и падения, взаимодействия и противоречий государства, общества и личностей, возникновения опасностей, угроз, рисков. Поэтому роль и значение финансовой безопасности заключается в создании стабильных долгосрочных межсистемных взаимосвязей. Финансовая безопасность, являясь составным элементом финансового менеджмента, тесно взаимосвязана с экономикой страны, так как, по нашему мнению, признана быть основой, фундаментом обеспечения ее экономической безопасности. Чем стабильнее финансовая безопасность, тем выше объем ВВП, больше дохода приходится на душу населения, тем богаче государство.

---

<sup>1</sup> Кочетова Э., Петрова Г. Геоэкономика: финансы реальные и виртуальные (финансовый дуализм и его правовые аспекты) // Общество и экономика. – 2000. – № 1.

В то же время экономика через использование имеющихся механизмов, ресурсов и возможностей создает новые инновационные разработки, повышает коэффициент полезного применения производственных мощностей на основе диверсификации и реструктуризации, расширяет номенклатуру конкурентоспособной продукции, осваивает мировые рынки, продвигая отечественную продукцию, что способствует росту ВВП, увеличению национального дохода, укреплению финансовой безопасности страны.

Для создания надежной финансовой безопасности, обеспечивающей прирост федерального бюджета, общественного продукта и национального дохода, необходима разработка современных конкретных законодательных актов, учитывающих интересы всех слоев общества, а также жесткий контроль их исполнения. В Российской Федерации проблема обеспечения финансовой безопасности особенно обострилась во время системного мирового кризиса. В последнем десятилетии XX века государственными органами был разработан целый ряд законодательно-нормативных актов, направленных на управление и защиту национальной финансовой системы.

Основополагающим нормативно-правовым документом, основой всего российского законодательного пространства в области финансовой безопасности стала Конституция Российской Федерации, в 106 статье которой определено, что принятые Государственной Думой Федеральные законы по федеральному бюджету, налогам и сборам, регулированию денежной эмиссии подлежат обязательному рассмотрению в Совете Федерации. Наряду с этим статья 114 предусматривает процедуру разработки федерального бюджета, исполнения федерального бюджета, управления федеральной собственностью.<sup>1</sup>

Автором установлено, что началом проблемы, связанной с финансовой безопасностью, послужила состоявшаяся в 1992 г. в Рио-де-Жанейро

---

<sup>1</sup>Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993.

Конференция ООН по окружающей среде и развитию экономики.<sup>1</sup> В соответствии с решениями Конференции ООН, Указом Президента Российской Федерации был утвержден Федеральный закон «О безопасности». Отличительным признаком данного закона является создание Совета безопасности Российской Федерации (раздел 3, статьи 13–19) и порядок его финансирования (статья 20). Согласно утвержденному закону, безопасность определялась как состояние защищенности жизненно важных интересов каждой личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз. Наряду с этим в законе было выделено два вида безопасности: 1) гипотетическое отсутствие опасности, возможностей катаклизмов и потрясений; 2) реальная защищенность от опасностей и способность надежно им противодействовать. Закон утверждает, что финансовая система является общенаучной категорией и общей формой жизнедеятельности хозяйствующих субъектов экономики.

В дальнейшем указом Президента страны от 1996 г. была утверждена «Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», в которой значительное внимание наряду с другими проблемами, было уделено развитию финансовой системы безопасности. В Концепции указывалось, что в переходный период в России накопилось много нерешенных проблем.<sup>2</sup> Поэтому изменение характера участия государства в хозяйственной деятельности, сокращение доли собственности должны создавать экономические условия, обеспечивающие высокую деловую активность всех уровней управления и всех участников экономики.

Однако рассматриваемая Концепция касалась, главным образом, проблем окружающей среды, поэтому аспектам финансовой устойчивости не было уделено должного внимания. Тем не менее, в Концепции были установлены общие критерии принятия решений и показатели устойчивого развития, в частности, уровень удельного потребления основных природных ресурсов на

---

<sup>1</sup> Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию». <http://www.prometeus.nsc.ru/koptyug/ideas/unrio92/005-023.ssi>

<sup>2</sup> Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию. Указ Президента РФ от 01.04.1996, № 440.– М.: МГФ «Знание», 1998 с.108-117.

единицу валового внутреннего продукта и душу населения. Хотя утвержденные показатели имели важное финансовое значение, однако в практической деятельности они не использовались и не учитывались органами Росстата.

Следующим важнейшим этапом обеспечения финансовой безопасности явился Указ Президента Российской Федерации от 1996 г. «О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации», в котором отмечалось, что основными причинами возникновения экономических угроз являются неустойчивость финансового положения предприятий, неблагоприятная инвестиционная ситуация, наличие инфляционных и других явлений и процессов, связанных с финансовой неустойчивостью в экономике.<sup>1</sup> Среди установленных критериев и параметров состояния экономики была определена роль финансов и указано, что стабильность финансовой системы зависит от пополнения бюджета, неизменности цен, снижения внешнего и внутреннего долга, активизации инвестиционной деятельности, нормализации финансовых потоков и четкой организации расчетных отношений, стабильности банковской системы и курса национальной валюты, дефицита платежного баланса, степени защищенности интересов вкладчиков, величины золотовалютного запаса и др. направлений деятельности. В приведенном понятии по существу отражена природа финансовой безопасности, хотя сам термин не употреблялся.

В 1996 г. указом Президента страны была утверждена «Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», в которой значительное внимание, наряду с другими проблемами, было уделено развитию финансовой системы безопасности. В Концепции указывалось, что в переходный период в России накопилось много нерешенных проблем. Поэтому изменение характера участия государства в хозяйственной

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 29.04.1996, № 608 «О государственной стратегии экономической безопасности РФ (основные положения). – М.: МГФ «Знание», 1998.– С.139-141.



деятельности, сокращение доли собственности должны создавать экономические условия, обеспечивающие высокую деловую активность всех уровней управления и всех участников экономики<sup>1</sup>.

На основе совокупности нормативно-правовых актов был издан Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Концепции национальной безопасности Российской Федерации», в которой указано, что кризисное состояние экономики, расстройство финансово-кредитной системы, уменьшение доходной части федерального бюджета, рост государственного долга и др. являются основными причинами возникновения угрозы национальной безопасности Российской Федерации.

Наряду с этим, в Концепции определено, что угрожающие проявления характеризуются неразвитостью эффективных финансовых и других механизмов поддержки экспорта национальных товаров, увеличением вывоза из России стратегически важных видов сырья, валютных запасов, оттоком квалифицированных кадров и интеллектуальной собственности, отсутствием контроля за вывозом капитала, возрастанием зависимости страны от зарубежных производителей высокотехнологичной техники и др.

Отмечалось также, что снижение научно-технического потенциала страны, низкая конкурентоспособность качества исследований, технологическая зависимость от развитых стран мира и др. важные проблемы снижают финансовую безопасность страны.

Федеральный закон Российской Федерации «О безопасности» от 2010 г. также содержит законодательно-правовые нормы, относящиеся к обеспечению финансовой безопасности: финансирование расходов на обеспечение безопасности, контроль за целевым расходованием выделенных средств (статья 3, п. 9)<sup>2</sup>.

На основе выполненного изучения законодательных документов Российской Федерации нами установлено отсутствие в них дефиниции и

---

<sup>1</sup>Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию. Указ Президента РФ от 01.04.1996, № 440.– М.: МГФ «Знание», 1998 с.108-117.

<sup>2</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. N 390-ФЗ «О безопасности». <http://www.rg.ru/2010/12/29/bezopasnost-dok.html>

научной категории «финансовая безопасность». Согласно сделанному экскурсу, государственная (национальная) безопасность включает в свой состав следующие виды ее подсистем: биологическую, геокосмическую, демографическую, информационную, личностную, общественную, пожарную, продовольственную, промышленную, радиационную, сейсмическую, социальную, технологическую, химическую, экологическую и экономическую.

Термин «финансовая безопасность» отсутствует даже в Словаре терминов и определений, включенном в серию «Безопасность России». На основе проведенного изучения и анализа автором определены этапы формирования финансовой безопасности Российской Федерации, представленные на рисунке 1.

Теоретическое осмысление возникновения научной категории «финансовая безопасность» в рамках генезиса ее формирования позволило автору данного исследования выделить шесть следующих этапов:

1. Базовый, в процессе которого в общих проблемах развития страны и общества была выделена необходимость совершенствования финансовой системы в масштабе всего государства с целью укрепления федерального статуса Российской Федерации и определены порядок исполнения и управления финансовой системой.

2. Утверждающий важность финансовой системы как интегральной формы выражения активного развития субъектов экономики.

3. Концептуальный, ориентированный на переход Российской Федерации к устойчивому развитию на основе принятия интегральных критериев и показателей достижения высоких результатов.

4. Стратегический, согласно которому устойчивость финансовой системы определяется рядом основополагающих показателей по главным составляющим подсистемы.



Рисунок 1 – Генезис формирования научной категории «финансовая безопасность» в Российской Федерации

5. Глобальный, который в соответствии с мировыми требованиями определяет причины снижения доходной части федерального бюджета и факторы, способствующие росту федерального бюджета.

б. Адаптационный, свидетельствующий о необходимости выделения в финансовой системе статей финансовых расходов и осуществления контроля за целевым расходованием выделенных средств. Эффективность финансовой системы в последние годы развития экономики стала особенно актуальной, что обусловлено нестабильностью функционирования организаций, возникновением новых видов рисков и угроз, несбалансированностью развития отдельных отраслей экономики, связанной со значительным ростом цен на некоторые природные ресурсы (энергонасосители, газ, нефть и т.д.).

Наряду с этим, наблюдаются другие негативные процессы, снижающие размер федерального, региональных и местных бюджетов, сдерживающие рост валового внутреннего продукта, вызывающие нестабильность финансовой системы, финансовую неустойчивость организаций, недостаточность материальных средств для проживания подавляющих слоев населения.

В результате несоответствия действий по накоплению и использованию ресурсов на разных уровнях управления экономикой, изменилась социальная структура общества, характеризуемая концентрацией финансов у незначительной части населения и сокращением объема средств, приходящихся на большую часть жителей страны. Кроме того, наблюдаются новые виды угроз, рисков и опасностей, вызывающих утрату финансовых средств.

Как установлено, к основным видам угроз относятся терроризм, агрессивность отдельных групп населения и другие, снижающие уровень финансовой безопасности страны и организаций. На эффективность финансовой системы страны значительное влияние также оказывает финансовая политика отдельных отраслей экономики, занимающихся в силу объективных причин монопольное положение, приводящая к росту цен на производимые ресурсы (нефть, газ, бензин, мазут), потребляемые повсеместно.

Категория «финансовая безопасность» впервые в условиях глобального финансового кризиса была обособлена от экономической безопасности В.К. Сенчаговым<sup>1</sup>. Ученый определил финансовую безопасность как способность государственных институтов власти создавать механизмы реализации и защиты национальных интересов, обеспечивающих эффективную жизнедеятельность общества и защиту страны от значительной утраты финансовых ресурсов.

Мы полагаем, что в данном понятии имеет место определенное совмещение финансовой и экономической безопасности, в то же время в приведенном тексте не нашли отражения основные механизмы, способствующие увеличению финансовых ресурсов. На наш взгляд, в определении отсутствует основная движущая сила – отечественные инновации и интеллектуальный потенциал.

В основном, по выводам А.И. Абалкина<sup>2</sup>, С.Ю. Глазьева<sup>3</sup> и других ученых, «финансовая безопасность» – состояние финансов и финансовых институтов, обеспечивающих гарантированную защиту экономических интересов общества, создание цивилизованной социальной структуры.

Изучение показало, что в целом категория «финансовая безопасность» сформировалась в первом десятилетии XXI века, однако не получила однозначного определения. Ученые по-разному понимают финансовую безопасность как и экономическую безопасность.

Между тем, Ю.М. Осипов учитывая приоритетность финансов в экономическом, инновационном, инвестиционном, социальном и информационном преобразовании, а также повсеместное господство финансовой системы, от успешного функционирования которой зависит практически развитие мирового сообщества, сделал смелый и правильный

---

<sup>1</sup> Сенчагов В.К. Как обеспечить экономическую безопасность России // Российская Федерация сегодня, 2007, № 6. – С. 36–37.

<sup>2</sup> Абалкин Л. Российская экономическая мысль: История и современность. М.: Ин-т экономики РАН, 2008.

<sup>3</sup> Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010.

вывод, что финансовые механизмы управляют экономикой страны.<sup>1</sup> Таким образом, ученый выделил преимущества и особенности финансовой безопасности и отделил ее также от экономической.

Противоположное определение предлагают В.П. Колесов и М.В. Кулаков, согласно которому финансовая безопасность обеспечивается достижением полезного эффекта: трудом, то есть способностью человека и умственной и физической деятельности по преобразованию сил, веществ природы, направлений деятельности организации и общества; землей, как природными благами, используемыми человеком; капиталом, то есть накопленным запасом преобразованных обществом природных благ. В данном определении главенствующая роль отводится труду.

Е.В. Минаева<sup>2</sup>, В.В. Гусев<sup>3</sup> и др. ученые определяют финансовую безопасность как состояние эффективной деятельности аппарата управления страной, представляющего собой единство законодательных, исполнительных и судебных институтов власти. Финансовая безопасность предполагает осуществление общей стратегии безопасности: реагирование на угрозы, способность принимать превентивные меры по предотвращению и нейтрализации угроз, оптимальное сочетание интересов безопасности страны и ее отдельных регионов; адаптация системы национальной безопасности с международными системами безопасности. Хотя по существу терминология отражает значение финансовой безопасности, однако оно не в полной мере совпадает с целями и задачами данного исследования

Изучение государственных документов, анализ литературных источников, сопоставление мнений и точек зрения отечественных и зарубежных ученых послужили предпосылкой для уточнения автором

---

<sup>1</sup> Осипов Ю.М. Финансовая экономика как высшая форма бытия экономики. Материалы к докладу на международной научной конференции «Финансовая экономика: концепция, структуры, менеджмент». – М.: МГУ, апрель 2000 г.

<sup>2</sup> Минаева Е.В. Теория реструктуризации в условиях инновационного экономического роста // Экономические науки, 2011, № 9 (82). – С. 126–131.

<sup>3</sup> Гусев В.В. Новая парадигма устойчивого развития России. – М.: Пищепромиздат, 2005.

дефиниции «финансовая безопасность», применительно к выбранному объекту исследования.

Таким образом, финансовая безопасность понимается нами как стабильное состояние финансовой системы, создающей на протяжении длительного периода оптимальные условия для защиты национальных интересов страны, эффективного функционирования всех организаций, независимо от формы собственности и масштаба производства. Они обязаны осуществлять максимальную концентрацию финансовых потоков, разработку и внедрение высокопроизводительных отечественных инноваций, эффективно использовать интеллектуальный и человеческий капитал, рационально распределять денежные средства.

На основе изучения законодательных актов и теоретических положений, установлено, что обеспечение финансовой безопасности означает защиту интересов отечественных товаропроизводителей,<sup>1</sup> непрерывный процесс активного пополнения финансовых ресурсов субъектами экономики страны, согласно возложенных на них полномочий и взятых обязательств по отношению к государству по выпуску конкурентоспособной продукции, обеспечения доходов, необходимых для развития организаций, росту ВВП и увеличения федерального бюджета страны.

Предприятия и организации Российской Федерации, независимо от масштаба производства, форм собственности, а также общественные организации различного вида, обязаны производить конкурентоспособный товар или предоставлять качественные услуги, пользующиеся потребительским спросом не только в своей стране, но и за рубежом. Поскольку предприятия для выпуска товаров используют природные ресурсы (землю, воду, загрязняют окружающую среду), то они обязаны за счет своего производства вносить определенную лепту в федеральный

---

<sup>1</sup> . Федеральный закон «О мерах по защите экономических интересов Российской Федерации» (2003 г.) и др. // Российская газета, 2009, № 79–80–81. – С. 1–32.

бюджет. Изменение состава льгот, предоставляемых предприятиям, в т. ч. малым, сокращает финансовый доход в случае производства ими некачественной, неконкурентной продукции, уменьшает объем ВВП и федеральный бюджет страны (рисунок 2).



Рисунок 2 – Взаимосвязь финансовой и экономической систем

Следовательно, снижает уровень финансовой безопасности страны и самих хозяйствующих субъектов экономики. Финансовая система выполняет две важнейшие функции экономики.

С одной стороны, финансовая система обеспечивает финансами процессы инновационного развития организаций, высокий уровень конкурентоспособности продукции, создает условия для политической и социальной стабильности в обществе. С другой стороны, финансовая система призвана обеспечивать консолидацию финансовых средств, образованных предприятиями на основе инновационного развития,



экономического роста, повышения производительности труда, достижению максимального эффекта, достаточного для расширенного воспроизводства и развития социальной сферы.

Для формирования финансовой безопасности организации обязаны создавать новые рабочие места, осуществлять диверсификацию производственной и финансовой деятельности, способствующие росту дохода, и, следовательно, увеличению федерального бюджета. В этой связи, очевидно, что деятельность финансовой и других систем страны тесно взаимосвязаны между собой.

Таким образом, на основе изучения и выполненного анализа нормативно-законодательных документов, трудов ведущих ученых и различных литературных источников, нами определены этапы генезиса формирования финансовой безопасности, дана уточненная формулировка новой научной дефиниции, изучена структура, содержание, принципы и функции государственных органов, обеспечивающих финансовую безопасность, установлена взаимосвязь финансовой и экономической систем.

## **1.2. Структура государственного регулирования финансовой системы**

Государственным правовым механизмом, обеспечивающим управление финансовой безопасности России, является закреплённая система институтов и органов власти, нормативно-законодательная база, ориентированная на создание условий устойчивого функционирования финансовой системы, своевременное предотвращение и противодействие возникающим опасностям, угрозам и глобальным рискам. В соответствии с поставленными целями и задачами исследования изучен состав финансовой системы Российской Федерации, приведенный на рисунке 3.

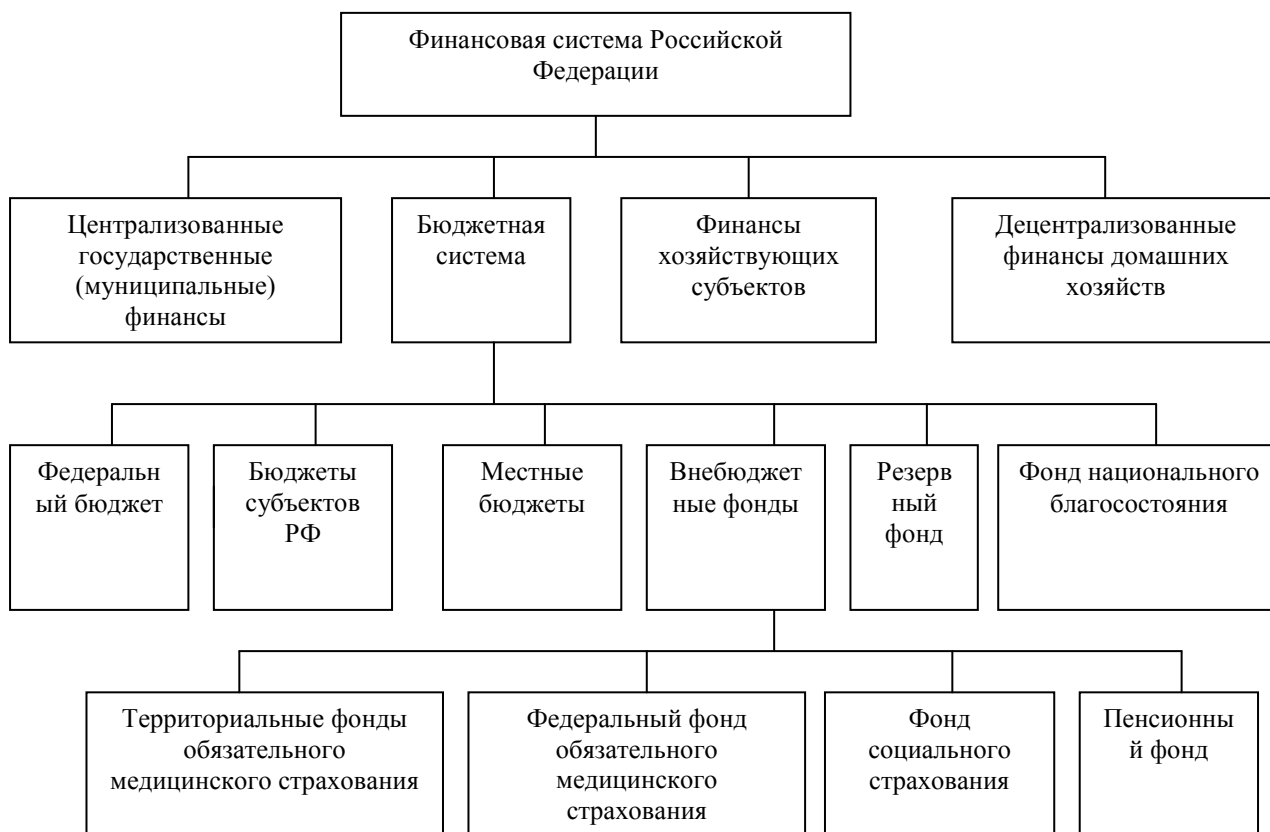


Рисунок 3 – Состав финансовой системы Российской Федерации.

Нами установлено, что структура государственных контролирующих механизмов представлена тремя интегральными подсистемами, охватывающими все горизонты управления финансовой системы экономики:

1. Правовая – разработка, реализация и контроль применения совокупности нормативно-правовых актов, создающих условия и критериальные ограничения по обеспечению финансовой безопасности.

2. Институциональная – система соответствующих государственных органов и институтов, контролирующих развитие и функционирование финансовой системы, обеспечивающей финансовую безопасность Российской Федерации.

3. Инструментальная – комплекс конкретных мер, способов, методов, приемов и механизмов управления аккумулярованием, распределением и использованием финансовых ресурсов, как основы создания условий для обеспечения финансовой безопасности страны. На рисунке 4 представлен

состав и взаимосвязь интегральных подсистем, обеспечивающих формирование финансовой безопасности Российской Федерации.

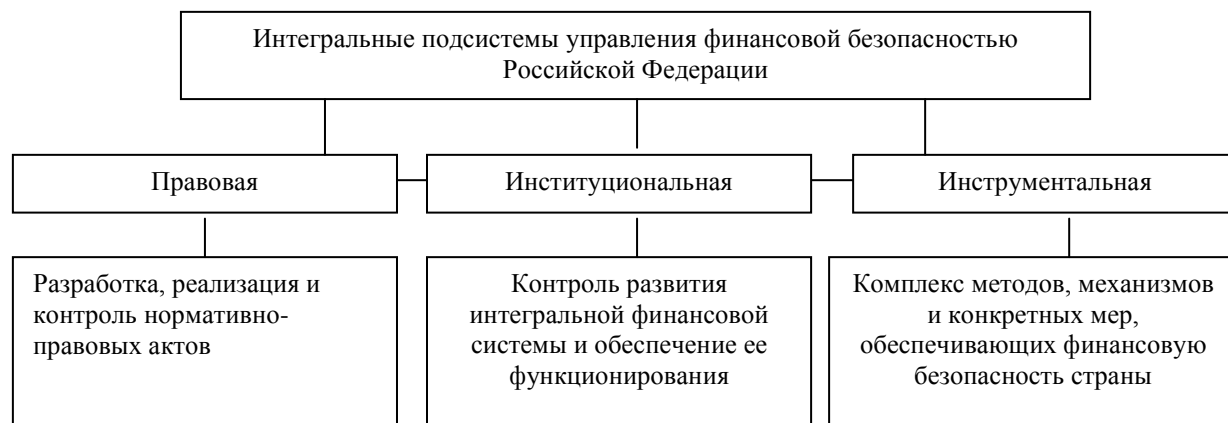


Рисунок 4 – Интегральные подсистемы, обеспечивающие формирование финансовой безопасности страны

Государственные финансы представляют собой сложную многогранную бюджетную систему, состоящую из трех подсистем, в состав которых входят: 1) федеральный бюджет; 2) бюджеты субъектов Российской Федерации; 3) местные муниципальные бюджеты; 4) внебюджетные фонды – Пенсионный, социального страхования, федеральный и территориальные фонды обязательного медицинского страхования (рисунок 5).

Вторая подсистема представлена финансами государственных и муниципальных организаций и предприятий. Третья составляющая включает финансы, созданные множеством домашних хозяйств. Организация активного процесса прироста финансов в трех подсистемах на основе использования отечественных инноваций и интеллектуального потенциала обеспечивают генерирование финансовых ресурсов в рамках федерального бюджета.

Создание условий для обеспечения финансовой безопасности государства является важнейшим аргументом устойчивости экономики страны, подтверждением качества действующей законодательно-правовой базы и финансовой безопасности России.

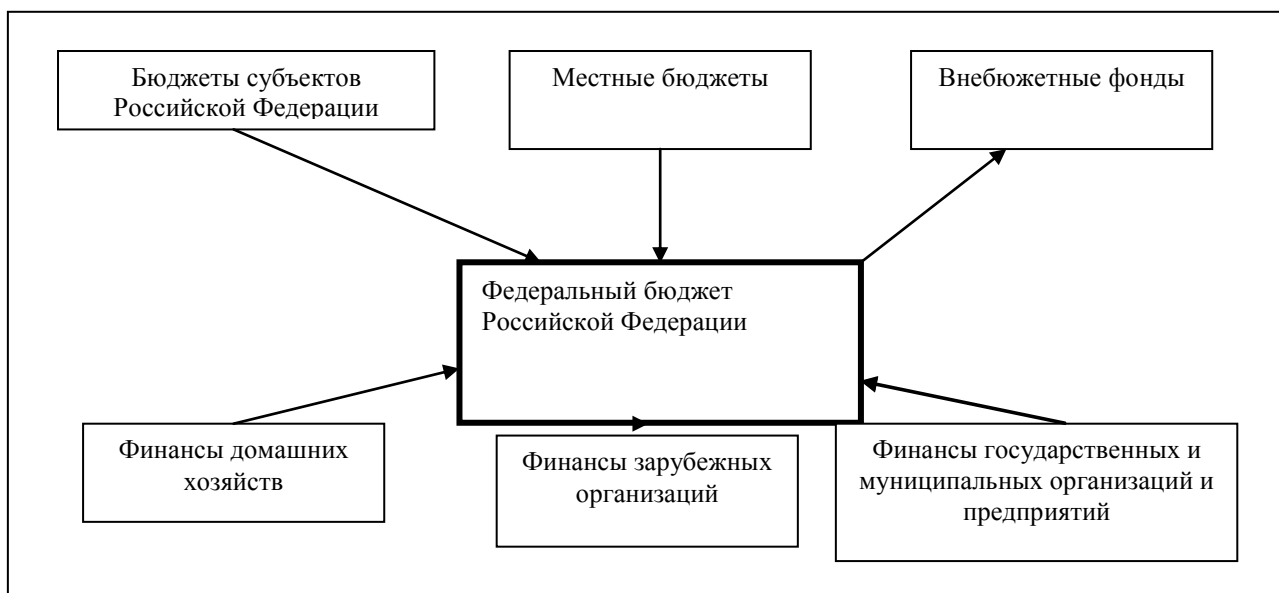


Рисунок 5 – Сферы и источники генерирования финансовых ресурсов

Финансовая безопасность страны обеспечивается Конституцией Российской Федерации, установившей соответствующую эффективную систему государственных органов, институтов и механизмов, определяющих обязанности, полномочия и взаимоотношения между ними по осуществлению консолидации и рациональному использованию финансовых ресурсов для удовлетворения общественных потребностей.

На основе Конституции РФ разработана система законов, регулирующих финансовую систему хозяйствующих субъектов, определяющих полномочия государственных структур и институтов управления финансовой безопасностью страны и организаций. Действующие законы устанавливают порядок ведения процессов аккумулирования, распределения и использования финансов, определяют степень ответственности за несоблюдение законодательства по обеспечению финансовой устойчивости экономики Российской Федерации.

Особая стратегическая и тактическая роль в управлении и осуществлении контролирующих функций принадлежит Президенту страны, в соответствии с указами которого обеспечивается финансовая безопасность,

выявляются правонарушения при использовании государственных финансов и имущественных объектов.

Указы Президента определяют направления обеспечения финансовой безопасности, стратегию противодействия легализации незаконно присвоенных доходов и финансированию террористических актов, устанавливают структуру и систему органов по управлению и контролю за эффективным использованием финансовых средств.

Важное значение в решении проблем по достижению необходимого уровня финансовой безопасности имеют акты федеральных органов Правительства РФ, утверждаемые во исполнение Законов Российской Федерации, Министерства финансов РФ и Федеральной службы по финансовому мониторингу, Центрального банка РФ. Обеспечению финансовой безопасности значительно способствуют Соглашения и Международные договоры в рамках Совета безопасности ООН и рекомендации FATF, касающиеся сферы финансирования преступных группировок, наркомании и легализации преступных доходов. Финансовые органы создаются специально для выполнения контрольных функций, они наделяются особыми полномочиями. Организуются финансовые органы либо при государственных структурах, либо как подразделения органов исполнительной власти<sup>1</sup>.

В практической деятельности государственное управление процессом консолидации, распределения и использования финансовых ресурсов осуществляют службы, наделяемые полномочиями, соответствующими правами и обязанностями в соответствии с действующими законами, указами и постановлениями. В частности, Министерство финансов РФ, Счетная палата Российской Федерации, Федеральная служба по финансовым рынкам, Федеральная служба финансово-бюджетного надзора, Федеральная служба по тарифам, Федеральное казначейство, Федеральная налоговая служба,

---

<sup>1</sup> Конвенция ООН против коррупции от 31.10.2003 г.; Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию ETS №173; Концепция административной реформы в Российской Федерации в 2006-2010 годах: одобрена распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.10.2005 №1789-р.

Федеральная таможенная служба, Федеральная служба страхового надзора, Федеральная антимонопольная служба, Федеральная служба по финансовому мониторингу, Центральный банк Российской Федерации и контрольно-счетные органы субъектов РФ.<sup>1</sup>

Система государственных органов, ответственных за развитие финансовой системы, финансовую безопасность страны, является двухуровневой. Первый уровень охватывает федеральный масштаб, второй – региональный. Систему государственных органов возглавляет, согласно Конституции РФ, Президент страны призван законодательно обеспечивать сбалансированность и формирование эффективного взаимодействия системы институтов, ответственных за финансовую безопасность Российской Федерации.

Специальным органом, предоставляющим Президенту возможность осуществлять функции по обеспечению финансовой устойчивости и стабильности развития страны, является Администрация Президента Российской Федерации. Координирующим центром обеспечения национальной безопасности является Совет безопасности, возглавляемый также Президентом страны.

Федеральное собрание страны осуществляет законодательное управление поступлением, консолидированием, распределением и использованием финансов федерального бюджета России. Для осуществления государственного финансового контроля создана Счетная палата РФ, подотчетная Федеральному собранию РФ.<sup>2</sup>

Высший орган исполнительной власти страны – Правительство Российской Федерации осуществляет управление деятельностью органов, ответственных за обеспечение финансовой независимости страны, осуществляет текущее финансирование, контроль эффективности принимаемых мер.

---

<sup>1</sup> Концепция административной реформы в Российской Федерации в 2006-2010 годах: одобрена распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.10.2005 №1789-р.

<sup>2</sup> там же

На следующем уровне экономики реализацией полномочий по распределению государственных финансовых средств страны занимаются министерства, агентства и службы, ответственные за вмененное направление деятельности. Исходя из данной предпосылки, структура государственного управления финансовой безопасностью Российской Федерации представлена на рисунке 6.



Рисунок 6 – Структура государственного управления обеспечением финансовой безопасностью Российской Федерации

Каждая из федеральных служб, представленных на рисунке, осуществляет возложенные обязанности управления и контроля в федеральных округах и субъектах Российской Федерации через соответствующие региональные структуры и службы, которые выполняют аналогичные функции, на которые возложена ответственность за

обеспечение финансовой безопасности в округе, регионе, хозяйствующем субъекте. Наряду с этим, управление обеспечением финансовой безопасности страны осуществляется государственными органами на основе специальной организационно-методической и правовой документации, способствующей установлению единого алгоритма регулирования и управления процессами консолидации, распределения и использования бюджетных средств, соблюдению законности и взаимодействию структур всех уровней власти.

Счетная палата Российской Федерации как высший орган государственного финансового контроля, образована на основании Конституции Российской Федерации. Счетная палата РФ осуществляет сложные широкомасштабные и многосторонние функциональные полномочия в соответствии со специальным законом<sup>1</sup>. Деятельность Счетной палаты полностью соответствует требованиям развитых стран мирового сообщества. В Лимской декларации указывается, что «основные контрольные полномочия высшего контрольного органа должны быть определены», что и осуществлено в Российской Федерации. Финансовый контроль является одним из особых видов управленческой деятельности органов государственной власти и органов государственного управления, проявляемый в регулировании финансовых, экономических, производственных, коммерческих и общественных отношений.

Главным органом банковского регулирования в стране является Банк России<sup>2</sup>, который осуществляет постоянный надзор за соблюдением банковского законодательства и его нормативных актов кредитными и другими структурами. Объектом государственного управления являются процессы консолидирования денежных средств, их распределения и использования в виде стоимости общественного продукта, выраженного в стоимостной или вещественно-натуральной форме. Государственное

---

<sup>1</sup> Концепция административной реформы в Российской Федерации в 2006-2010 годах: одобрена распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.10.2005 №1789-р.

<sup>2</sup> Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»: [от 10.07.2002 № 86-ФЗ].



управление финансовыми ресурсами распространяется на сферу производства, реализации, обмена, распределения и потребления.

Государственное обеспечение финансовой безопасности, на наш взгляд, это установленный законодательством особый вид функциональной деятельности, выполняемый государственными органами власти и государственными органами управления всех уровней экономики, формирующих потоки финансовых ресурсов. В ходе исследования нами выявлено, что государственные органы управления и контроля выполняют ряд таких специальных функций, как:

- объективную проверку, выявление, пресечение, предупреждение незаконного их распределения и использования;
- формирование денежных потоков и объективное отражение их в государственной отчетности;
- проверку денежных средств, полученных от реализации товаров и предоставленных услуг;
- выявление злоупотреблений при использовании и управлении государственной хозяйственной деятельностью, отчуждаемых нематериальных объектов государственными и имуществами правами, наносящими финансовый или материальный ущерб государству;
- управление выявлением капитала, используемого в нарушение действующего бюджетного финансового и хозяйственного законодательства;
- обнаружение недостатков в системе управления финансами, хозяйственно-финансовой деятельностью бюджетных учреждений, государственных организаций, в том числе организаций с участием государства;
- установление и предупреждение опасностей и угроз финансовой безопасности государственной собственности и др.

Органы государственного управления финансовыми ресурсами призваны, в первую очередь, обеспечивать соблюдение принципов законности и эффективности действий по созданию, консолидации,

распределению и использованию финансов. Для этой цели государственные органы управления осуществляют долгосрочное и текущее планирование формирования, распределения и использования материальных и финансовых результатов человеческой деятельности, природных ресурсов, образования денежных средств в ходе ведения хозяйственной, финансовой, экономической и коммерческой деятельности.

Наряду с этим, органы государственного управления финансами должны обеспечивать и способствовать сохранности и приросту денежных материальных и нематериальных активов, соблюдению законности и оптимальности осуществления деятельности объектов хозяйственной, коммерческой и финансовой государственной системы. Таким образом, органы государственного управления обеспечивают финансовую безопасность государства.

В исследовании сделан вывод, что формирование финансовой безопасности страны осуществляется:

- путем текущего, оперативного и перспективного постоянного контроля за своевременным поступлением средств в федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации и внебюджетные фонды по целевому назначению и их объему;

- эффективным расходованием государственных средств и использованием федеральной собственности. В процессе контроля должны обязательно анализироваться установленные отклонения от утвержденных показателей федерального бюджета;

- разработкой предложений, направленных на устранение выявленных недостатков с целью совершенствования бюджетного процесса. При этом осуществляется оценка обоснования доходных и расходных статей бюджета, проводится экспертиза проектов федеральных законов и правовых актов по расходованию средств федерального бюджета. Федеральные органы управляют процессами движения и консолидирования финансов должны

определять законность распределения средств федерального бюджета, федеральных внебюджетных фондов в Банке России и других банках;

- проведением контроля за своевременностью поступления в государственный бюджет налогов и других платежей, а также оценкой эффективности работы государственных органов по целенаправленному использованию средств согласно статей бюджета. Кроме того, контрольные органы должны контролировать правильность ведения бухгалтерского учета и отчетности;

- выявлением резервов роста доходной базы бюджетов по уровням экономики;

- оценкой снижения расходной части бюджета;

осуществлением контроля ведения межбюджетных финансовых расчетов и отношений;

- проведением проверки обращения средств бюджета в банках и других организациях, контроль за ходом создания, поступления, распределения и использования целевых бюджетных фондов, предоставляемых в виде финансовой помощи округами, регионами, муниципалитетами и другими государственными структурами.

Формирование финансовой безопасности состоит в выявлении, предупреждении и пресечении следующих действий государственных хозяйствующих, коммерческих организаций и других субъектов экономики при использовании государственного имущественного права:

- злоупотреблений в управлении финансовой и хозяйственной деятельностью, использовании природных ресурсов, нематериальных объектов, наносящих финансовый или материальный ущерб государству;

- несоблюдения действующего бюджетного, хозяйственного и финансового законодательства при управлении денежными и другими средствами;

- выявления недостатков и нарушений при образовании, распределении и использовании денежных средств и направление их на целевое назначение организации.

Оценка функций и обязанностей государственных органов управления позволяет сделать вывод о наличии значительных возможностей и неиспользованных резервов, реализация которых обеспечит получение дополнительных финансовых средств для инновационного развития страны.

Таким образом, на основе анализа и исследования процессов распределения, контроля и управления финансовой системой страны, выявлены состав и структура государственных органов, ответственных за обеспечение финансовой безопасности, которые на основе создания отечественных конкурентоспособных инноваций, активизации интеллектуального потенциала и стимулирования человеческого капитала обязаны обеспечивать прирост валового внутреннего продукта, консолидацию средств из различных внутренних и внешних источников, необходимых для увеличения федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

### **1.3 Классификация системообразующих факторов, формирующих финансовую безопасность**

В процессе выполнения работы нами была выявлена совокупность финансовых, производственных, инновационных, трудовых, экономических, социальных и других групп факторов, воздействующих на финансовую безопасность организаций. В первую очередь, определены непосредственно финансовые факторы, обеспечивающие консолидацию, распределение и использование финансовых ресурсов. В их состав включены:

- обеспечение ликвидности баланса на основе устойчивой платежеспособности, своевременного выполнения взятых обязательств перед

государственными и местными органами, сотрудниками, клиентами по бизнесу, сбалансированного объемами исходящих и входящих денежных потоков;

- разработка государственной единой методологии принятия финансовых решений по выбору эффективного варианта инвестирования денежных средств;

- создание совершенной структуры капитала с превалированием собственной его доли с целью сохранности хозяйственной независимости;

- повсеместная разработка и внедрение отечественных инноваций, коммуникационно-информационных технологий, применяемых для эффективного внедрения новых финансовых механизмов, позволяющих осуществлять консолидацию, поступление, движение и контроль прямых и оборотных финансовых потоков;

- ликвидация узких мест, вызывающих сокращение потока поступления денег, принятие срочных мер по восстановлению движения финансов;

- снижение финансовых и материальных потерь и убытков;

- своевременное погашение задолженности перед государственными и региональными структурами, поставщиками сырья и материально-технических ресурсов;

- дифференцированное стимулирование потребителей готовой продукции в зависимости от масштаба покупки и другие направления и др.

Основным фактором, обеспечивающим финансовую безопасность предприятия, является формирование системы финансового управления активами, создающим благоприятные условия для прироста собственного капитала и накоплений, необходимых для инновационного расширения финансовой сферы. Огромное значение в условиях недостатка финансовых ресурсов имеет повышение степени ответственности специалистов за обеспечение их своевременного поступления, рационального распределения и использование по объектам назначения.

Важнейшей предпосылкой формирования и обеспечения финансовой безопасности признается учеными прогнозирование финансовой деятельности, ориентированное на динамичное генерирование дохода. Перспективное прогнозирование должно базироваться на показателях оперативного и текущего финансового планирования, ожидаемых результатов от использования имеющихся возможностей и резервов, корректировки значений в зависимости от реализации новых источников роста доход, поиска новых направлений роста добавленной стоимости во внутренней среде и внешнем окружении.

Весомым фактором, влияющим на финансовую безопасность, является величина вложенных инвестиций в нематериальные активы, а также сложность установления зависимости и определения прироста капитала от использования нематериальных активов. Согласованность интересов всех субъектов экономики по отношению к нематериальным активам, в соответствии с теоремой Р. Гоуза<sup>1</sup> и положениями А.М. Михайлова<sup>2</sup>, при наличии общего институционального порядка, способствовала бы обеспечению цивилизованных рыночных отношений, росту доходов и снижению транзакционных издержек.

На основе результатов исследования нами установлены главные классификационные признаки системообразующих факторов, в состав которых включены: масштаб влияния; степень интенсивности; темпы воздействия; сфера использования; период воздействия; сложность освоения; перспективы влияния; эффективность воздействия. Каждый фактор характеризуется определенным составом из классификационных группировок признаков (таблица 1).

---

<sup>1</sup> Coase R. The Problem of Social Cost. – США, Чикаго, 1991.

<sup>2</sup> Михайлов А.М. Институциональные отношения, интересы и правовые нормы // Вопросы экономики и права, 2010, № 5. – С. 13 –14.

Таблица 1 – Классификация факторов, обеспечивающих финансовую безопасность организаций

Классификационные признаки факторов	Классификационные группировки
1. Масштаб влияния	Глобальный, региональный, локальный
2. Степень интенсивности	Стабильная, серийная, единичная
3. Темпы воздействия	Ускоренные, умеренные, инерционные
4. Сфера использования	Интегральная, специальная, смешанная, ограниченная
5. Период освоения	Длительный, средний, операционный
6. Сложность реализации	Значительная, установленная, заниженная
7. Перспективы влияния	Долгосрочная, среднесрочная, краткосрочная
8. Эффективность воздействия	Высокая, средняя, низкая

Наряду с этим целесообразно обоснованно оценивать последствия финансовых кризисов и возможностей прогнозирования банкротства. Финансовая безопасность компаний, базирующаяся на инновационном преобразовании производственной, трудовой и управленческой деятельности, должна выступать парадигмой успешного ведения бизнеса, прироста доходов, генерирующих собственные активы.<sup>1</sup> Наряду с этим установлена взаимосвязь классификационных признаков в разрезе системообразующих факторов, что показано на рисунке 7.

Для активизации каждого фактора необходимо сосредоточить внимание сотрудников на проблеме ресурсосбережения, снижения и упреждения финансовых рисков, определять состав и признаки генерирующих источников их возникновения, распределять риски по зонам ответственности между ведущими менеджерами и финансистами.

Следующим аспектом, который необходимо учитывать является развитие совершенной конкуренции и выпуск конкурентоспособной продукции, пользующейся спросом в стране и за рубежом, значительно повышающий финансовый статус страны, обеспечивающий дополнительные поступления в федеральный и региональные бюджеты. Во всем мире наибольшая доля ВВП создается инновациями, интеллектуальным трудом и конкурентоспособностью широкого ассортимента товаров. Именно поэтому признаются основой финансовой безопасности страны.

<sup>1</sup> Власов С., Дерюгина Е., Власова Ю. Исследование устойчивости государственных финансов в России в краткосрочном и долгосрочном периодах. // Вопросы экономики, 2013, № 3. – С. 33-50.

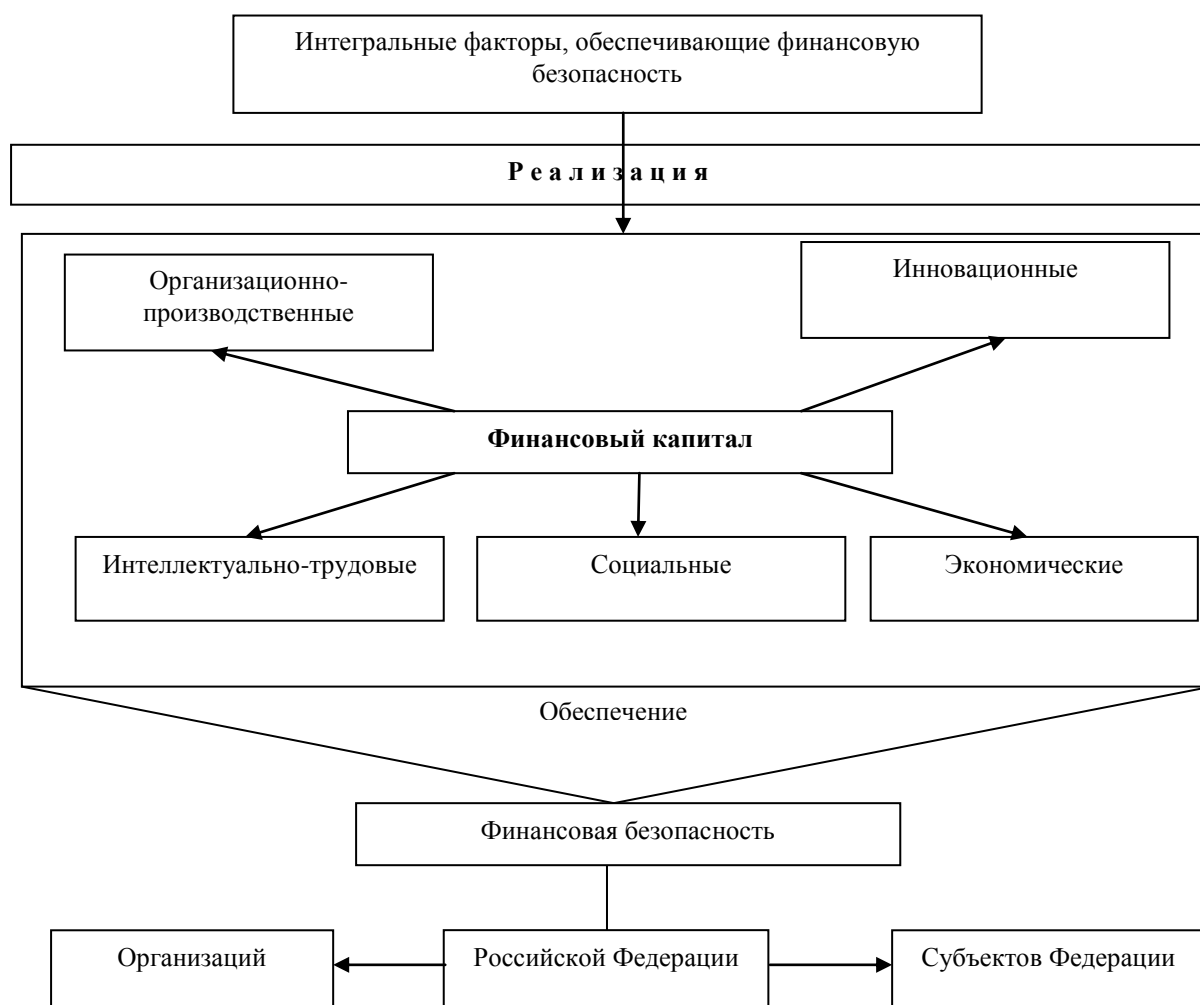


Рисунок 7 – Взаимосвязь интегральных факторов, обеспечивающих финансовую безопасность

Следует учесть мнения итальянских ученых, К. Жана, и П. Савона,<sup>1</sup> которые, уделяя первостепенное внимание конкурентной борьбе в современной мировой экономике, считают, что в конкуренции должны участвовать как предприятия, финансы, так и различные «системы страны», увеличивающие ее богатство и благополучие населения через применение механизмов повышения конкурентоспособности государства. Исследователи утверждают, что в условиях острой конкурентной борьбы на мировом уровне стратегический эффект является финансовой категорией, которая значительно превосходит понятие прибыль. Стратегический эффект всегда

<sup>1</sup> Жан К., Савона П. Геоэкономика. Господство экономического пространства. – М.: Ad Marginem, 1997. – С. 34–36.



превышает планируемую прибыль на результат, полученный от реализации инноваций, являющийся двигателем наращивания финансовых средств.

Одним из приоритетных факторов, обеспечивающих финансовую безопасность и высокий статус Российской Федерации в мировом масштабе, учеными признается инновационная деятельность. Инновационными факторами, согласно результатам наших исследований, обеспечения финансовой безопасности являются следующие меры преобразования внутренней среды предприятия: развитие отечественной инновационной деятельности; получение лицензий; обновление внеоборотных активов; разработка высокопроизводительной техники и технологий; диверсификация использования производственных мощностей (коэффициент использования производственных мощностей на многих предприятиях не превышает 50%); реструктуризация сферы организации производства, труда и управления; развитие внутренней инфраструктуры и др.

Для формирования конкурентоспособной национальной системы автором были использованы научные положения Б. Спенсера<sup>1</sup>, приемлемые для высокоразвитых стран мира, которые в результате учета уровня инновационного развития были развиты и переработаны следующим образом:

- создание возможности производить дополнительный валовой внутренний продукт как в виде прибыли, так и в результате роста заработной платы, суммарно превышающей объем выделенных государством субсидий;

- системообразующие отрасли экономики должны составлять высокую конкурентную позицию по качеству производимого товара, инфраструктуре продвижения на рынок, послепродажному обслуживанию, соответствию цены аналогичным товарам иностранных товаропроизводителей, а государственная поддержка таких отраслей должна способствовать сокращению объемов производства иностранных конкурентов;

---

<sup>1</sup> Spencer B.J. What Should Trade Policy Target? // Strategic Trade Policy and the new International Economics, 2610. P 70–79.

- степень концентрации финансового капитала и производства системообразующих и других отраслей экономики, нуждающихся в государственной поддержке, должна быть не ниже, чем у иностранных конкурентов. В свою очередь, такое условие вызывает необходимость смягчения национального антимонопольного законодательства для соответствующих отраслей промышленности при государственном регулировании и создании препятствий перенесения на внутренний рынок монопольного ценообразования;

- выделение государством финансовых средств отраслям промышленности не должно приводить к росту цен факторов производства, однако товаропроизводители должны получать долю доходов в форме участия в данном случае с государством в получении прибыли;

- финансовая политика по выделению средств может считаться эффективной, если национальная отрасль экономики имеет преимущество или может его получить по затратам на производство, а также когда рост масштабов производства обеспечит улучшение качества продукции и получение существенной экономии за счет рационального использования факторов производства;

- выделение государственных инвестиций или других видов поддержки национальным НИИ наиболее эффективно, если будут созданы новейшие технологии, способные снизить издержки, повысить уровень производительности труда, производить более качественный товар по сравнению с иностранными конкурентами, снизить объем закупки импортного товара;

Государственная поддержка отечественных НИОКР, конкурирующих с иностранными компаниями, должна быть такой, чтобы суммы затрат составляли преобладающую долю в составе издержек производства. Поддержка в виде такой помощи создает реальные факторы конкурентной борьбы, позволяет освоить товар, способный занять на мировом рынке

определенную нишу, ограничить вхождение на внутренний рынок иностранных конкурентов.

П. Кругман и М. Обстфельд<sup>1</sup> усиливают нашу позицию, когда пишут – государственная политика финансовой стратегической поддержки системообразующих отраслей должна быть более существенной в зависимости от расширения ниши рынка, роста масштаба производства, полученных инновационных преимуществ, способствующих кардинальному изменению структуры импорта и экспорта, и что выгода.

В финансовой системе среди основных элементов ее формирования и функционирования важное значение, имеют трудовые факторы, основанные на интеллектуальном потенциале человеческого капитала. Однако некоторые исследователи, в том числе А.И. Ишмуратова, пишет, что в рамках методологии экономистов классической и неоклассической школы, капитал, как отдельный фактор производства, считается факторным доходом. Относительно интеллектуального капитала данный подход оказывается неприменим из-за того, что структурный и человеческий капитал не являются независимыми факторами производства, они находятся во взаимообусловленной зависимости с трудом<sup>2</sup>.

С такой постановкой вряд ли можно полностью согласиться, так как практика развитых стран мира доказала, что интеллектуальный потенциал, основанный на адресном человеческом капитале, является мощным фактором материального богатства общества.

Интересен в этой связи подход Л. Мизеса<sup>3</sup>, по мнению которого капитал – это объединенные результаты природы и труда, израсходованные в прошлом. Такое мнение о нецелесообразности использования обособленного понятия «интеллектуальный капитал» противоречиво по некоторым аргументам. От клиентского или интеллектуального вклада зависит

---

<sup>1</sup> Кругман П., Обстфельд М. Международная экономика. – М.: Экономический факультет, ЮНИТИ, 1997. – С. 282–288.

<sup>2</sup> Ишмуратова А.И. Институционализация функций клиентского капитала // Экономические науки, 2012, № 4 (89). – С. 35–38.

<sup>3</sup> Мизес Л. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории / Пер. с 3-го испр. англ. изд. А.В. Куряева. – Челябинск, 2005. – С. 205.

прогрессивность разработки, внедрение и доход инноваций, которым управляют ученые, инженеры, техники, менеджеры и др. Именно эти категории специалистов способствуют росту валового внутреннего продукта, достижению финансовой стабильности путем привлечения новых групп потребителей. От эффективности их деятельности зависит емкость и ниша рынка продаж, товаров, наращивание дохода и финансовая устойчивость организации.

Наш опыт подтверждает, что финансисты организаций с интеллектуальным мышлением формируют совокупный финансовый капитал в виде суммы стоимостей активов компании, эффективно распределяют и используют капитал, в состав которого входят и нематериальные активы – брендинг, имидж организации, реклама, этика и культура предпринимательства. Интеллектуалы (ученые, инженеры, техники и другие) во всем мире осуществляют создание новой потребительской стоимости, обеспечивают повышение качества и конкурентоспособности товаров, приносящих баснословные доходы.

Об этом же свидетельствует и Международный стандарт финансовой отчетности (МСФО 38), в соответствии с которым должен вестись адекватный учет интеллектуального капитала. К сожалению, в Международном стандарте финансовой отчетности не представлен конкретный метод исчисления эффективности его использования. Поэтому организации, учитывая такую неопределенность, не уделяют должного внимания структуре учета нематериальных активов и расчету оценки финансовой безопасности компании. Причинами этого являются неликвидность нематериальных активов. Так, найти покупателя на бренд, торговую марку товара часто очень непросто. Это связано с тем, что наряду с нематериальными активами приходится организовывать соответствующее производство или подавать бренд по более высокой стоимости. Кроме того, несовершенное налогообложение, когда размер активов и затрат являются базовыми, основополагающими показателями для взимания различных

налогов, существенно изменяет структуру налогов за счет роста неликвидности, что в результате приводит к снижению дохода.

Наряду с этим в научной литературе отсутствует методика оценки уровня финансовой безопасности организаций и исчисления совокупного капитала.

Мы можем, в некоторой части, согласиться с позицией А.А. Жука, который, исследуя причины неудачного институционального строительства в экономике России конкурентной среды, делает вывод, что реформы на макроэкономическом уровне «сводятся лишь к прямому заимствованию формальных норм развитых стран мира. В результате направления векторов мотивов, формальных законов и неформальных практик вследствие ассиметричности институциональной мотивации не всегда совпадают»<sup>1</sup>.

Правильная идея была заложена в одном из исследований Ж.Ж. Руссо<sup>2</sup>, который в 1743 г., утверждал, что наука и другие интеллектуальные сферы деятельности способствуют развитию человеческого ума, приводят к созиданию и творческой деятельности. Отсюда можно заключить, что интеллектуальный потенциал играет важную роль в отношении роста финансового капитала через развитие интеллектуального потенциала.

Таким образом, на основе анализа и изучения трудов ученых мы установили, что на финансовую безопасность среди основных элементов ее обеспеченности и формирования важное воздействие для прироста финансовых ресурсов оказывает активность человеческого и в том числе интеллектуального капитала. Реализация этого вида потенциала способствует: созданию высокопроизводительного внеоборотного капитала, повышению объективности дохода субъектов экономики различных уровней; усилению консолидированного бюджета Российской Федерации; оптимальному распределению средств по разделам федерального бюджета; исполнению его расходной части; пополнению источников финансирования

---

<sup>1</sup> Жук А.А. Провалы институционального строительства конкурентной среды // Экономические науки. 2011, № 5 (78). – С. 44–45.

<sup>2</sup> Руссо Ж.-Ж. Способствовало ли возрождение наук и искусств улучшению нравов. – М.: История экономической мысли. – М.: Прогресс, 1999.

дефицита федерального бюджета; снижению задолженности по налоговым платежам; аккумулированию поступлений, эффективному расходованию средств бюджетов и фондов всех уровней экономики.

Наряду с этим в исследовании установлено, что обеспеченность финансовой безопасности осуществляется эффективным воздействием человеческого капитала и интеллектуального потенциала на микроэкономическом уровне. В частности на: приросте сальдированного финансового результата организаций; снижении числа убыточных организаций; сокращении суммы убытка; росте дохода от продажи новых товаров и повышении уровня рентабельности активов; увеличении оборотных активов; уменьшении суммарной задолженности организаций; снижении дебиторской и кредиторской просроченной задолженности; повышении коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами; сокращении затрат на производство и продажу продукции; повышении финансовой платежеспособности и финансовой устойчивости и др.

От уровня производительности труда напрямую зависят темпы наращивания финансовых ресурсов В.В. Путин неоднократно заявлял, что производительность труда в России в 4 раза ниже, чем в США<sup>1</sup>. Производительность труда выражается как приростом объема производства продукции в натуральном и стоимостном выражении, так и снижением издержек производства путем использования процессов ресурсосбережения и глубокой переработке сырья.

В современных условиях рост производительности труда зависит не столько от системы административного управления в России, сколько от заданных параметров профильных видов оборудования. Некоторые авторы, неоправданно ссылаясь на многочисленные исследования, полагают, что

---

<sup>1</sup> . Бюджетное послание Президента Российской Федерации В.В. Путина от 28 июня 2012 года «О бюджетной политике в 2013–2015 годах». URL:<http://kremlin.ru/acts/15786> (дата обращения 07.07.2012).

производительность труда персонала российских предприятий составляет не более 30–50% от аналогичного уровня в США<sup>1</sup>.

Основатель научной организации труда Ф.У. Тейлор писал: «Когда работник приходит на работу, то, вместо того, чтобы прилагать все усилия для максимально возможного повышения своей выработки, он в большинстве случаев сознательно стремится работать так мало, как только может, и давать значительно меньшую выработку, чем та, на которую он в действительности способен...»<sup>2</sup>.

За период, когда Ф.У. Тейлор писал о производительности труда, прошло больше века. Экономика за это время прошла путь от кустарного до автоматизированного производства. В современных условиях производительность труда в основном зависит от развития инноваций, качества труда и произведенных товаров, параметров работы оборудования и многих других факторов. В современных условиях, сокращая в 2 раза заработную плату, вряд ли можно достичь высокой производительности труда, равно как и заставлять работать быстрее, когда выработка продукции и ее спрос зависят от мощности оборудования и других факторов. В настоящее время коэффициент использования производственных мощностей, например, 30 видов отраслей пищевой промышленности, не превышает 45–50%. Поэтому необходимо осуществлять диверсификацию производственных мощностей путем выпуска как профильных, других видов продукции, так и непрофильных, создавать новые машины и агрегаты, способные расширять ассортимент продукции, улучшать ее качество, чтобы осваивать мировую нишу рынка.

Таким образом, для создания финансовой безопасности необходимо повышать требования к качеству производимых товаров, соответствующих международным нормам. Правительство должно создать благоприятные

---

<sup>1</sup> Карпов А. Кризис конкурентного пространства предприятия // Известия Иркутской государственной экономической академии, 2010, вып. № 1 (69). – С. 92–96; Колин К.К. Интеллектуальные ресурсы в развитии экономики и проблема обеспечения интеллектуальной безопасности России. Высокие технологии XXI века. URL: <http://www.hiilchno.ru/page-archive04>

<sup>2</sup> Тейлор Ф.У. Принципы научного менеджмента. / Пер. с англ. – М.: Экономика, 1991.

условия для производства идентичных конкурентоспособных товаров, работ и услуг, характеризующихся одинаковыми показателями качества, независимо от вида товаропроизводителя и его организационно-правовой формы. Для этого необходимо создать отечественную систему стандартов или использовать систему ИСО-9000. Качественная продукция дороже стоит как внутри страны, так и на мировом рынке, поэтому реализация нововведений является реальным фактором роста дохода организаций, ВВП страны и федерального бюджета.



## **2 СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННЫХ МЕХАНИЗМОВ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ ФИНАНСОВУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ**

### **2.1 Систематизация состава эффективных финансовых механизмов, обеспечивающих стабильность экономики страны**

Федеральный бюджет Российской Федерации – это экономическая категория, аккумулирующая в себе такие понятия, как государственные ставки различных налогов, установленных государством, механизм исчисления, учета и формирования доходов, дотации, субсидии, субвенции, государственные расходы и государственный кредит. Федеральный бюджет – это совокупность денежных доходов и расходов, инструменты, формирующие доходы и распределение расходов между категориями населения, производственными и непроизводственными секторами экономики.

Анализ показал, что федеральный бюджет России характеризуется быстрыми темпами роста расходов. В 2005 г. планировалось, что доходы федерального бюджета достигнут 3 трлн. 326 млрд. руб., а расходы – 3 трлн. 48 млрд. руб. Таким образом, профицит планировался на уровне 278 млрд. руб. Фактически доходы составили 5 трлн. 125 млрд., то есть превысили план на 54,1%. Однако расходы возросли незначительно, всего на 16,1%, и составили 3 трлн. 529 млрд., то есть перерасход средств бюджета составил 491 млрд. В общей массе доходы в 2005 г. составляли 23,8% ВВП. Это самый высокий показатель за последние годы. Уровень дохода максимальной величины достиг в 2011 г. согласно Федеральному закону № 357-ФЗ от 13.12.2010 г., когда она составляла 10,3 трлн. руб. Для сопоставления были приняты данные дохода и расхода за 2005 год как наиболее соизмеримые и за период пять лет, которые в наибольшей мере соответствуют состоянию финансов, что видно из таблицы 2.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат, 2012. – С. 784–785.

Таблица 2 – Сопоставление доходов и расходов федеральных бюджетов, трлн. руб.

Год	Дата и № Федерального закона	Доходы	Расходы	Дефицит(-) профицит (+)	Динамика: 2005 г. = 100%	
					доходов	расходов
2005	ФЗ, 12.02.2005	3326	3048	278	100	100
2006	ФЗ №197-ФЗ 01.12.2006	6170	4431	1739	185,5	145,4
2007	ФЗ №238-ФЗ 19.12.2006	6965	5464	1501	209,4	179,3
	ФЗ №267-ФЗ 23.11.2007	7444	6531	913	223,8	214,2
2008	ФЗ № 198-ФЗ 24.07.2007	6644	6570	74	199,8	215,5
2009	(трехлетний бюджет на 2008-2010 гг.)	7465	7451	14	224,4	244,5
2010		8090	8090	-	243,2	265,4
2008		ФЗ №19-ФЗ 03.03.2008	8057	6902	1155	242,2
2009	(скорректированный бюджет на 2008 и на 2009-2010 гг.)	8706	8283	423	261,8	271,8
2010		9408	9035	373	282,9	296,4
2009	ФЗ №204-ФЗ 24.11.2008 (трехлетний бюджет на 2009 и 2010-2011 гг., устанавливающий параметры 2009 г.)	6714	9845	3131	201,9	323,0
2010	ФЗ № 308-ФЗ 02.12.2009 (трехлетний бюджет на 2010 и на 2011-2012 гг.)	6950	9887	-2937	208,9	324,4
2011		7456	9390	-1934	224,2	308,1
2012		8070	9681	-1611	242,6	317,6
2011	ФЗ «357-ФЗ 13.12.2010 (трехлетний бюджет на 2011 и на 2012-2013 гг.)	10304	11022	-718	309,8	361,6
2012		9503	11238	-1735	285,7	368,7
2013		10380	12176	-1796	312,1	399,5

Составление бюджета, процесс его прохождения, согласования и утверждения является чрезвычайно сложной процедурой, то Правительством страны принято решение с 2007 г. разрабатывать федеральный бюджет на 3 года<sup>1</sup>.

Анализ приведенной информации позволяет сделать вывод, что за период с 2005 г. доходы в различных вариантах изменений федерального бюджета из года в год увеличивались. Наглядно варианты размера доходов и расходов федерального бюджета по годам, показаны на рисунке 8.

В условиях мирового финансового кризиса проблема оздоровления организаций и предприятий, различных организационно-правовых форм, заняла первостепенную позицию. В связи с этим в 2009 году была

<sup>1</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О Федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов». Принят Государственной Думой 15 апреля 2009 года // Российская газета, 2009, № 79–80–81. – С. 1–32.

разработана Программа антикризисных мер, в состав которой включены мероприятия Правительства РФ по оздоровлению российской экономики<sup>1</sup>.

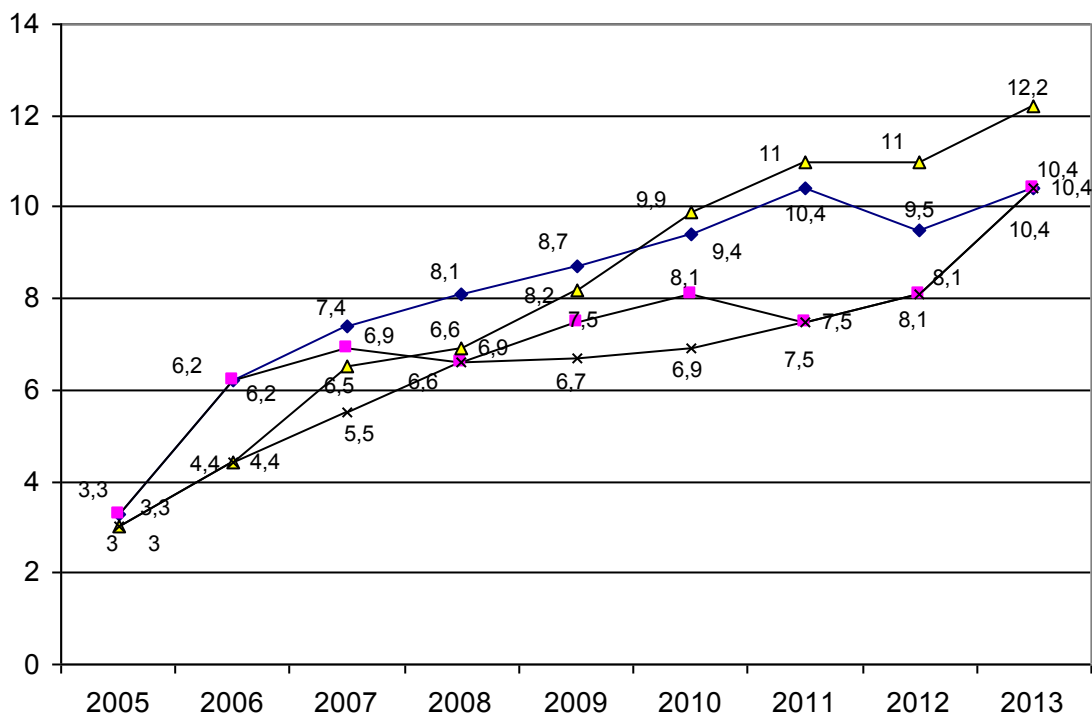


Рисунок 8 - Динамика вариантов доходов и расходов федерального бюджета

Глобальный финансовый кризис во всех странах мира вызвал спад объемов производства, сокращение доходов населения, рост безработицы и снижение потребительского спроса. Так, в США наблюдалось снижение валового внутреннего продукта на 2,5–3,0%. Финансовый кризис в Российской Федерации, как показали многочисленные исследования специалистов, имеет свои особенности, связанные с деформацией структуры экономики, несовершенством развития ряда государственных институтов, в том числе банковской и финансовой системы.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.06.2010 г. №1101-р «Об утверждении Программы Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года».

<sup>2</sup> Андреева А.В. Финансовая глобализация и кризис инновационных финансовых институтов. // Экономические науки, 2011, № 5 (78). – С. 293-296; Дмитриева О. Деформация бюджетной политики и управления долгом вследствие формирования стабилизационных фондов. // Вопросы экономики, 2013, № 3. – С. 20-33; Маркина И.А. Отраслевое и региональное управление в системе экономической безопасности предпринимательства. В сбор. научн. трудов «Фундаментальные и прикладные проблемы эффективного

Основными причинами такого состояния является адаптация финансовой структуры к требованиям инновационного развития экономики, которая обусловлена следующими условиями:

– многим системообразующим отечественным предприятиям, характеризующимся быстрыми темпами обновления и выходом на международный рынок продаж, выгодны кредиты российской банковской системы, которые значительно дороже, чем в других странах, а сроки кредитования меньше срока разработки ими новой продукции;

– невозможностью получения дешевых кредитов иностранных банков, которые в условиях финансового кризиса стали недоступными для российских предприятий;

– негативным воздействием мирового финансового кризиса на российскую экономику.

В процессе изучения аспектов развития финансовой безопасности установлено, что главным показателем устойчивого состояния страны и ее хозяйствующих субъектов является интегральный показатель – валовой внутренний продукт, приходящийся на одного жителя страны. Например, в Японии, как пишет К.К. Колин<sup>1</sup>, являющейся лидером современных технологий, где численность населения составляет около 125 миллионов человек, а объем ВВП превышает 2,5 трлн. долл., на одного жителя приходится 20 тыс. долларов. В целом объем ВВП Японии превышает в 5 раз аналогичный показатель России. При этом ученые установили, что в Японии преобладает направленность развития финансовой системы, при которой эффективно используется интеллектуальный потенциал, что компенсирует отсутствие собственных сырьевых ресурсов. Сходная ситуация характерна для Тайваня, Южной Кореи, Сингапура, а также многих стран мира,

---

предпринимательства в условиях глобализации экономики».–М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2013. – С. 56-59.

<sup>1</sup> Левченко А.В., Колин К.К. Интеллектуальный потенциал России в контексте экономической безопасности // Экономические науки, 2011, № 5 (78); Колин К.К. Интеллектуальные ресурсы в развитии экономики и проблема обеспечения интеллектуальной безопасности России. Высокие технологии XXI века. URL: <http://www.hiilchno.ru/page-archive04>.

финансовая система которых базируется на инновационном технологическом развитии. Из этой посылки следует, что России необходимо осуществлять переход от сырьевой модели развития экономики к индустриальной, позволяющей эффективно использовать интеллектуальный потенциал и человеческий капитал, способный создавать инновационные модели для роста ВВП и увеличения федерального бюджета.

Во всем мире финансовая безопасность зависит, в первую очередь, от состояния и качества человеческого потенциала, в состав которого входят специалисты, имеющие образование не ниже среднего специального. Приведем данные по размещению квалифицированной части мировых ресурсов или экономически активного населения (ЭАН) некоторых стран мира (таблица 3)<sup>1</sup>.

Данные, полученные из различных источников, дают общее представление о распределении квалифицированного состава ЭАН по выбранным странам мира. Однако приведенная в таблице информация позволяет сделать несколько выводов относительно влияния интеллектуального потенциала на рост доходов, уровень финансовой безопасности и эффективность использования капитала.

Таблица 3 – Сравнение показателей финансовой обеспеченности стран (по А.В. Левченко и К.К. Колина)

Показатели	Россия	Япония	США	Китай
Численность населения, всего, млн. чел.	154	125	275	1300
Разница по сравнению с РФ	-	-20	130	1155
ВВП, млрд. долл.	450	2500	9500	1500
Разница по сравнению с РФ	-	2050	9050	1050
Доля мирового ресурса квалификации ЭАН, %	16	9	22	10
Разница по сравнению с РФ	-	-8	6	-6
Общий уровень квалификации ЭАН, %	11	7,2	8	0,8
Разница по сравнению с РФ	-	-3,8	-3	-10,2
ВВП на одного чел., тыс. долл.	3,5	20,0	34-4	1,1
Разница по сравнению с РФ	-	16,5	30,9	-2,4

Автор данного исследования выбранные страны мира распределил в порядке возрастания численности их населения, кроме России, показатели

<sup>1</sup> Информация систематизирована и обработана по данным Левченко А.В., Колина К.К. Интеллектуальный потенциал России в контексте экономической безопасности // Экономические науки, 2011, № 5 (78).

которой сопоставляются со значениями других государств. Как следует из приведенных, рассчитанных и дополненных автором данных, уровень квалификации ЭАН России занимает первое место в мире, затем следуют США с разницей 3% и Япония – 3,8%, Китай имеет уровень квалификации почти в 9 раз ниже, чем Россия. По доле мировых квалификационных ЭАН ресурсов доминирует США, у которой показатель на 6% выше, чем по России (11%), далее располагаются Китай – 10,0% и Япония – 9,0%. По общему объему ВВП превалирует США – 9050, затем Япония – 2500, Китай – 1050 и Россия – 450 млрд. долл.

Исходя из этих показателей, на одного жителя России приходилось 3,5 тыс. долл., в США – больше почти в 10 раз, в Японии – в 6 раз, а в Китае – всего 1,1 тыс. долл. Согласно данным Росстата, в России общий объем ВВП в 2009 г. достигал 1697,5 млрд. долларов, и на одного человека приходилось 11,9 тысяч долларов. Тогда как ВВП Японии в том же году достигал 3870,3 млрд. долл., что выше значения России примерно в 2,3 раза. На душу населения Японии приходилось 30,3 тыс. долл. или в 2,5 раза больше, чем в Российской Федерации.

По данным Доклада о развитии человека за 2005 г., ВВП Японии составлял в 2003 г. 3567,8 млрд. долл., России – 1323,8 млрд. долл., что в 2,7 раза меньше. На душу населения Японии в этот период приходилось 33713 долл., а России – 3018 долл., то есть в 11,2 раза ниже.<sup>1</sup> Очевидно, приведенные в таблице данные относятся к более ранним периодам анализа, проведенного А.В. Левченко и К.К. Колина, и поэтому информация существенно занижена, не вполне соответствует современному финансовому статусу Российской Федерации.

По нашему мнению, Россия отстала от США, Японии и других стран мира по финансовым показателям по объективным причинам. В XX веке наша страна, как ни одно из развитых государств, испытала много

---

<sup>1</sup> Доклад о развитии человека. Международное сотрудничество на перепутье: Помощь, торговля и безопасность в мире неравенства. Опубликовано для Программы развития ООН (ПРООН). – М.: «Весь мир», 2005. – 398с.

катаклизмов, войн и изменений трижды экономической формации – от капитализма к социализму и опять к капитализму и находилась в инновационной изоляции от мирового сообщества. Меньше полувека страна восстанавливалась – с 1945 года по 1985 год, когда началась перестройка, шли междоусобицы различных группировок, война в Афганистане и на Северном Кавказе, продолжается до сих пор. Эти события повлекли за собой снижение уровня индустриализации России, выезд специалистов за рубеж, утрату машиностроительных и других предприятий, снижение финансового потенциала и др.

В результате войн и других неблагоприятных событий сократилась общая численность населения, уменьшилась доля интеллектуальной части населения, следовательно, снизился валовой внутренний продукт. При этом в войнах погибали, в первую очередь, молодые люди, в результате чего возможности роста финансовых ресурсов снизились, а инновационный уровень – уменьшился.

Поэтому автор данного исследования не может полностью согласиться с выводом А.В. Левченко и К.К. Колина, которые указывают, что в настоящее время «интеллектуальные ресурсы для развития технологически ориентированной экономики в России имеются и вполне достаточны не только для удвоения ВВП, но и для достижения более высоких экономических показателей<sup>1</sup>. Для этого необходимы решительные действия Правительства России по изменению сырьевой ориентации экономики нашей страны и переходу сначала к технологической, а затем и к инновационной модели экономики, которая и является наиболее эффективной и приемлемой».

Для выхода из сложившегося финансового положения страны, как следует из результатов исследования, недостаточно решительных действий Правительства России. Наряду с этим необходимо для перехода к

---

<sup>1</sup> Левченко А.В., Колин К.К. Интеллектуальный потенциал России в контексте экономической безопасности // Экономические науки, 2011, № 5 (78); Колин К.К. Интеллектуальные ресурсы в развитии экономики и проблема обеспечения интеллектуальной безопасности России. Высокие технологии XXI века. URL: <http://www.hiilchno.ru/page-archive04>

инновационной модели финансового развития использовать накопленный капитал субъектов Российской Федерации, коммерческих структур и всех хозяйствующих субъектов страны в полной мере. Только на основе аккумуляции финансовых средств по уровням управления и оптимального распределения финансовых активов, целенаправленных на создание интеллектуального потенциала и адресного человеческого капитала, способного осуществлять разработку отечественных национальных инноваций, соответствующих мировым стандартам обеспечивающих расширение экспорта конечных готовых товаров, можно рассчитывать на получение значительного прироста валового внутреннего продукта.

По нашим оценкам, исходя из имеющейся тенденции развития, Российская Федерация, вряд ли, сможет в ближайшие 7 лет восполнить убытки финансовой системы и осуществить полную индустриализацию страны, пополнение валового внутреннего продукта и федерального дохода.

Наше убеждение связано с целым рядом сложившихся обстоятельств и негативных изменений, обусловленных тем, что некоторые собственники предприятий проводят финансовую политику, идущую вразрез со стратегией, разработанной Правительством Российской Федерации; имеет место значительная теневая финансовая деятельность, отток капитала и интеллектуального потенциала за рубеж; в наличии излишние недоиспользованные производственные мощности; продолжается моральное и физическое старение основного капитала, достигшего 60–70-процентного износа; отсутствуют научно обоснованные механизмы стимулирования инновационной деятельности.

Одним из важнейших механизмов формирования финансовой безопасности, как заявил Президент Российской Федерации, является свободная торговля иностранными и отечественными активами, обеспечивающими инновационное развитие экономики страны<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Бюджетное послание Президента Российской Федерации В.В. Путина от 28 июня 2012 года «О бюджетной политике в 2013–2015 годах». [URL:http://kremlin.ru/acts/15786](http://kremlin.ru/acts/15786) (дата обращения 07.07.2012).



При этом, как пишет А. Аганбегян, активы российских банков должны составлять 150–200% ВВП со значительной долей инвестиционных кредитов. Это обеспечит экономический рост в перспективе, а населению будут созданы благоприятные условия для потребительских, ипотечных и других видов кредитов<sup>1</sup>.

А. Кудрин правильно оценил влияние доходов от экспорта нефтегазовых ресурсов на денежно-кредитную политику России и показал значительные возможности Российской Федерации в отношении изменения экспортно-импортной политики государства.<sup>2</sup>

Автором наглядно показано сравнение реальных доходов, объема ВВП и роста инвестиций на душу населения, показатели которых претерпели значительные изменения в 2010 г. по сравнению с 1990 г., что показано на рисунке 9.

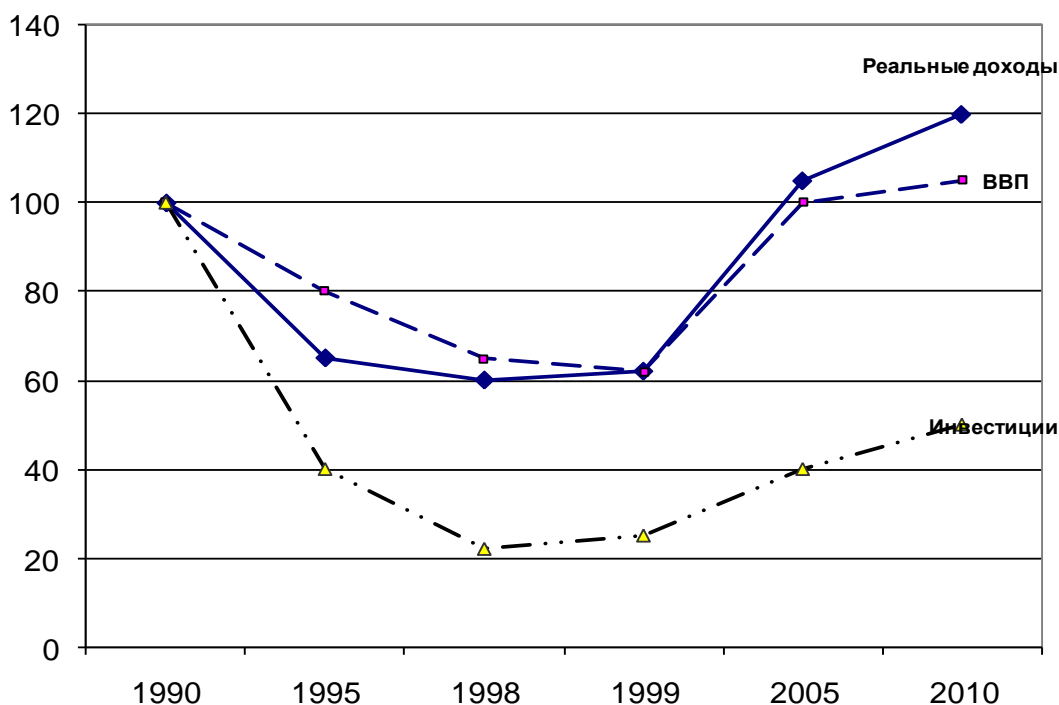


Рисунок 9 – Сравнение объемов ВВП, инвестиций и реальных доходов на душу населения, %

<sup>1</sup> Аганбегян А. О месте экономики России в мире // Вопросы экономики, 2011, № 5. С. 43–56

<sup>2</sup> Кудрин А. Влияние доходов от экспорта нефтегазовых ресурсов на денежно-кредитную политику России // Вопросы экономики, 2013, № 3. – С. 4-20.

В то время, как реальные доходы на душу населения возросли на 20%, ВВП – на 2%, уровень инвестиций снизился более, чем в 2 раза. Сравнение тенденций ВВП, инвестиций и реальных доходов свидетельствует о том, что важнейшие показатели развития экономики должны иметь аналогичные параметры. Так, к 1998 г. ВВП практически имел такие же показатели спада, что и реальные доходы. К этому времени ВВП сократился в 1,8 раза и составил по отношению к уровню 1990 г. всего 56%. Показатели реальных доходов населения составили 53% от базисного года, а объем инвестиций снизился до 20%. После 1998 г. в экономике наметился определенный подъем: в 2005 г. реальные доходы населения возросли с учетом инфляции в 2,3 раз; объем ВВП увеличился в 2 раза; объем инвестиций – возрос на 10% по сравнению с показателем 1998 г. В 2010 г. реальные доходы возросли на 20% за пять лет в связи с ростом доли потребления в ВВП, наблюдалось резкое снижение объема инвестиций и сокращение численности населения (более чем на 7 млн. человек), объем ВВП увеличился только на 8%.

Мы согласны с мнением Л.И. Абалкина, что эффективность функционирования финансовой системы, во многом определяется структурой ВВП. Для увеличения федерального бюджета, по мнению ученого, необходимо, в первую очередь, повысить долю инвестиций в составе ВВП. В современных условиях удельный вес инвестиций составляет около 20%. При увеличении их величины в 1,5–2 раза могут быть созданы условия для прироста ВВП на 5–6% в среднем за год<sup>1</sup>.

С аналогичным предложением в другом аспекте, связанным с финансовой безопасностью, выступил С.В. Степашин, когда выделил такие особенности в условиях недокапитализированных активов и высоких цен на нефть, как экономическое неравенство в уровнях благосостояния и доходов, рост дифференциации уровней жизни, низкие темпы модернизации экономики и др.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Абалкин Л. Российская экономическая мысль: История и современность. М.: Ин-т экономики РАН, 2008.

<sup>2</sup> Степашин С.В. Проблемы и возможности стратегического аудита безопасного устойчивого развития посткризисного мира. Доклад на научно-практической конференции Счетной палаты и Всемирного банка

Одной из особенностей проявления финансового кризиса в российском масштабе учеными признаны: низкий уровень конкурентоспособности несырьевых отраслей экономики; недостаточное освоение ниши мирового рынка отечественной продукцией; высокая степень зависимости от экспорта природных ресурсов, значительной доли импорта предметов и продуктов потребления и др.<sup>1</sup>

Поэтому в 2008–2009 годах Правительство Российской Федерации предприняло ряд мер, обеспечивающих устойчивое функционирование экономики по активизации использования имеющихся инструментов финансовой экономической политики, предотвращению процессов, сдерживающих перспективное развитие страны и решение комплекса стратегических задач.

В этой связи была проанализирована количественно-качественная структура основных мероприятий по оздоровлению российской экономики, разработанных в рамках Программы антикризисных мер Правительством Российской Федерации и Банком России. Программа объединяет комплекс антикризисных механизмов, направленных на создание условий для устойчивого функционирования хозяйствующих субъектов экономики. Разработанная Правительством Российской Федерации и Банком России Программа свидетельствует о комплексных возможностях повышения эффективности использования бюджета страны.

Анализ состава механизмов Программы позволяет сделать вывод, что их реализация не может полностью способствовать макроэкономической и мезоэкономической стабильности, устойчивости функционирования предприятий и организаций микроэкономического уровня, созданию условий для повышения конкурентоспособности российской экономики.

---

«Стратегический аудит в условиях перехода к программному бюджету и контрактной системе». // Аксор, 2011, №1 (16). – С. 28-31; Ануреев С. В. Денежно-кредитная политика, диспропорции и кризисы. – М.: КНОРУС, 200; Ван Хорн Дж.С., Вахович-мл Дж.М. Основы финансового менеджмента / Пер.с англ. М.: Вильямс, 2010; Власов С., Дерюгина Е., Власова Ю. Исследование устойчивости государственных финансов в России в краткосрочном и долгосрочном периодах. // Вопросы экономики, 2013, № 3. – С. 33-50; Воронцовский А.В. Современные теории рынка капитала. – М.: Экономика, 2010

В этой связи А.В. Филиппенко утверждает, что выравнивание бюджетной составляющей субъектов Российской Федерации может быть решено на основе обеспечения сбалансированности консолидированных бюджетов, повышения устойчивости их экономик, укрепления доходной базы, устранения диспропорций социально-экономического развития и создания благоприятных условий жизнедеятельности населения регионов<sup>1</sup>.

Учитывая такую научную позицию, проанализируем состав и структуру механизмов по устойчивому финансовому развитию и оздоровлению экономики. Весь комплекс финансовых механизмов представим в виде системы, состоящей из 5 блоков, каждый из которых характеризуется определенной классификацией и структурой содержащихся в них финансовых механизмов.

Первый блок «Усиление социальной защиты, сохранение и создание рабочих мест» состоит из трех разделов, общий объем дополнительного финансирования составляет 439,8 млрд. руб. При этом в состав первого раздела включено 10 финансовых механизмов, обеспечивающих устойчивое функционирование и оздоровление экономики:

- проведение ежемесячного мониторинга увольнения, сокращения или неполной занятости работников организаций в разрезе субъектов страны;
- организация информационного портала, обобщающего данные 85 региональных служб занятости консультационных пунктов и 2450 муниципальных центров занятости населения;
- установление 50% резерва квот и уменьшение потребности в иностранных работниках по приоритетным профессиям и специальностям, в которых нуждаются организации отраслей экономики и промышленности страны;

---

<sup>1</sup> Филиппенко А.В. Проблемы выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации. // Аксор, 2011, №1 (16) – С.129-135.

- софинансирование региональных программ, направленных на снижение напряженности на рынке труда, предусматривающее опережающее профессиональное обучение работников;

- создание работодателями временных рабочих мест, адресная помощь лицам и организациям при их переезде в другую местность на новое рабочее место, содействие развитию малого предпринимательства и самозанятости безработного населения. Объем дополнительного финансирования составляет 43,7 млрд. руб.;

- увеличение величины пособия по безработице. В 2009 г. диапазон размера пособия находился в интервале от 850 руб. до 4900 руб. Сумма дополнительного финансирования – 33,9 млрд. руб.;

- увеличение ассигнований на перечисление в Пенсионный фонд для восполнения дефицита. Страховая часть трудовой пенсии с 01.04.2009 г. дополнительно индексируется на 17,5% по отношению к установленной ранее величине 15,6%, а с 01.08.2009 г. – на 8,5%. Сумма дополнительного финансирования – 315,6 млрд. руб.: на выплату базовой части трудовой пенсии – 12,5 млрд. руб.;

- повышение единой денежной выплаты (ЕДВ) – сумма финансирования 11,5 млрд. руб.;

- включение расходов, защищенных от сокращения, на заработную плату работников бюджетных организаций в перечень статей;

- индексация государственных пособий, социальных выплат и других социальных услуг – 12,7 млрд. руб.;

- дополнительное увеличение объемов финансирования мероприятий по активной политике занятости населения на сумму 33,9 млрд. руб.

Вторым разделом первого блока является «Поддержка образования», в котором предусмотрен механизм выделения субсидий на поддержку образовательных кредитов с объемом финансирования 27 млн. руб. Общая сумма дополнительного финансирования составляет 394,8 млрд. руб.

Третий раздел «Здравоохранение, физическая культура и спорт» дается без разделения на отдельные механизмы с общей суммой финансирования 334,6 млрд. руб.

Особое место в системе разработанных Правительством Российской Федерации и Банком России финансовых механизмов по оздоровлению экономики занимает блок 2 «Сохранение и повышение промышленного и технологического потенциала». В составе этого блока все финансовые механизмы классифицированы в два раздела, включающих 77 мероприятий, направленных на устойчивое финансовое функционирование и развитие основных отраслей экономики. В их число включены системообразующие предприятия, выделенные в особый подраздел, сельское хозяйство, автомобилестроение и сельскохозяйственное машиностроение, оборонный комплекс, транспортный комплекс, жилищно-коммунальное хозяйство и лесопромышленный комплекс. Остальные отрасли экономики объединены в одном подразделе «Иные отрасли».

Блок 3 «Снижение административного давления на бизнес», в котором финансовые механизмы классифицированы на два раздела:

1. «Снижение административных барьеров при осуществлении предпринимательской деятельности», включающий установление уведомительного порядка ее начала, закрепленного по 13 видам отраслей экономики для малого и среднего бизнеса; введение ограничительного количества (не чаще трех раз в год) проверок для малых предприятий.

2. «Государственная поддержка малых и средних предприятий», в составе шести финансовых механизмов: выделение Минэкономразвития России 10,5 млрд. руб. для развития малых предприятий, что превышает на 6,2 млрд. руб. ранее выделяемую сумму; увеличение средств на реализацию программы Внешэкономбанка по финансовой поддержке малых и средних предприятий; разработка механизма рефинансирования портфелей кредитов малого и среднего предпринимательства, которые являются совокупной суммой российских кредитных организаций за счет бюджетных средств, выделяемых

Внешэкономбанку; создание условий для доступности получения заказов малому и среднему бизнесу при размещении государственного заказа и закупках товаров и услуг государственными корпорациями, а также субъектами естественных монополий; формирование и утверждение перечня федерального имущества, арендуемого малыми и средними предприятиями. Установление льготного размера арендной платы и минимального срока аренды (5 лет) и ограничение его корректировки; создание экономических условий, предусматривающих кредитование коммерческими банками малого и среднего предпринимательства и др.

Четвертым блоком Программы является «Повышение устойчивости национальной финансовой системы», который состоит из трех разделов:

Раздел 1 «Расширение ресурсной базы и повышение ликвидности банковской системы» включает 12 финансовых механизмов: регулирование нормативов обязательных резервов, которые были постепенно снижены с 5,5–8,5% до 0,5% в 2008 г., установлены на уровне 1,5% в I-ом полугодии и на уровне 2,5% во втором полугодии 2009 г.; размещение временно освободившихся средств федерального бюджета на депозитах коммерческих банков; выделение в 2009 г. Внешэкономбанку, коммерческим банкам и банкам с государственным участием субординированных кредитов в следующих размерах: (ВТБ – 200 млрд. руб., коммерческим банком – 225 млрд. руб., банкам с государственным участием – 130 млрд. руб.); ликвидация ограничений размера уставного капитала и стоимости чистых активов хозяйственных обществ в целях расширения возможностей привлечения финансов путем: расширения возможностей выпуска необеспеченных облигаций обществами; расширение способов защиты прав кредиторов при снижении уставного капитала и стоимости чистых активов; предоставление Банку России права на участие в торгах на фондовом рынке; создание механизма консолидации мнений собственников облигаций; установление постепенных темпов изменения обменного курса рубля в размере 41 руб. за единицу «бивалютной корзины»; установление параметров

дефицита (на уровне 8% от величины валового внутреннего продукта) федерального бюджета; предоставление за счет средств Банка России кредитов коммерческим и другим видам банков.

Раздел 2 «Повышение доступности банковского кредитования для предприятий реального сектора экономики», который состоит из 5 мероприятий: предоставление по кредитам государственных гарантий, повышение максимального размера по кредитам государственных гарантий, субсидирование по приоритетным отраслям экономики процентной ставки; предоставление дополнительных государственных гарантий на сумму 300 млрд. руб., из которых 100 млрд. руб. выделяется стратегическим предприятиям.

Раздел 3 «Санация банковской системы» содержит: осуществление санации кредитных структур через выделение Агентству по страхованию вкладов (АСВ) 200 млрд. руб.; соглашение Банка России с банками, согласно которому банкам компенсируется часть убытков по кредитам, выданным предприятиям, у которых позднее отозвана лицензия.

Блок 5 «Взаимодействие Правительства и субъектов Российской Федерации по реализации антикризисных мер», которое предусматривает выделение 150 млрд. руб. дотаций на поддержку мероприятий по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов и расширение возможностей получения бюджетных кредитов, обеспеченных 150 млрд. руб.

На основе анализа состава и структуры пяти блоков Программы финансового развития экономики, разработанной Правительством Российской Федерации и Банком России, можно сделать вывод, что настоящий документ является определенной системой, в которой в заданном порядке объединены мероприятия, содержащие сложнейшие финансовые механизмы. Для успешной реализации каждого из этих механизмов потребуется принятие кардинальных мер.

Важное место в системе финансовых механизмов по повышению устойчивости функционирования хозяйствующих субъектов и оздоровлению российской экономики занимает блок 2, в состав первого раздела которого



входят финансовые механизмы: поддержка 295 системообразующих предприятий путем выделения бюджетных средств на формирование их перечня и проведение мониторинга финансово-экономического состояния; оказание содействия 1148 организациям, имеющим важное значение для экономики субъектов; обеспечение поддержки отдельным стратегическим предприятиям и организациям оборонно-промышленного комплекса; перенос ряда основных средств в амортизационные группы с меньшим сроком полезного использования с объемом дополнительного финансирования 34 млрд. руб. Предложенный механизм предназначен для инвестиционной стабильности и привлекательности бизнеса в нефтяную и нефтегазовую отрасль экономики; переход к начислению амортизации в целях совершенствования налогообложения прибыли по нелинейному методу начисления; предоставление отсрочки федеральных налогов, если размер задолженности организации превышает 10 млрд. рублей на срок не более 5 лет; снижение ставки налога на прибыль. В результате данного мероприятия снижена ставка налога на прибыль с 24 до 20%, в том числе федеральной части налога с 6,5 до 2,5. Применение этого мероприятия позволит сократить налоговые доходы федерального бюджета на 330,9 млрд. руб. Объем финансирования составляет 294 млрд. руб.; отмена перечисления налога на добавленную стоимость отдельными платежными поручениями при безденежных формах расчета. Согласно данному мероприятию упрощается порядок уплаты налога организациями на добавленную стоимость; предоставление права на вычет налога на добавленную стоимость по авансовым платежам; введение 30% амортизационной премии, которая по основным средствам в пределах 3–7 амортизационной групп увеличена с 10 до 30%. Объем дополнительного финансирования составляет 50,4 млрд. руб., перечисляемых за счет выпадающих доходов; снижение ставки налога на прибыль по упрощенной схеме налогообложения, в соответствии с которой субъектам страны дано право уменьшать ставку с 15 до 5% от суммы дохода, что сопровождается высвобождением оборотных средств от налогообложения; ускорение сроков возврата НДС по экспортным операциям; увеличение предельной величины

процентов по долговым обязательствам, признаваемых расходом. Объем дополнительного финансирования составляет 8,8 млрд. руб.

Важным значимым разделом блока 2 является раздел «Поддержка спроса», представленный комплексом восьми финансовых механизмов. В частности: регламентирование процедур закупок, осуществляемых субъектами естественных монополий и государственных корпораций, в том числе установление преференций для поставщиков российских товаров; развитие бюджетного процесса с целью осуществления лизинговых операций в рамках государственных закупок; введение с целью развития целевого кредитования организаций под расчеты за поставленную продукцию, т.е. по факторингу; государственная поддержка экспорта промышленной продукции. Объем дополнительного финансирования – 6,0 млрд. руб.; выделение и поддержка наиболее приоритетных для общества инвестиционных проектов, ориентированных на повышение конкурентоспособности российской экономики в условиях послекризисного экономического роста. Отраслями, в которых будут реализованы данные проекты, являются транспортная, энергетическая сфера и обрабатывающие отрасли промышленности; развитие технологической модернизации отечественной промышленности и др.

Крупным разделом в Программе значится второй раздел блока 2 «Поддержка отдельных отраслей экономики», в рамках которого выделен подраздел «Сельское хозяйство», объединяющий семь важных финансовых механизмов.

Первым механизмом данного раздела предусматривается осуществлять субсидирование некоторых видов краткосрочных и инвестиционных проектов, реализуемых предприятиями и организациями АПК, на уровне 100% ставки рефинансирования Банка России. На эти цели предполагается выделить 7 млрд. руб. При этом направлять средства в виде субсидирования на возмещение части затрат на уровне 80% от ставки рефинансирования Банка России по кредитам, полученным предприятиями АПК в российских

кредитных организациях. Объем дополнительного финансирования – 10 млрд. руб.

Наряду с этим, разработаны механизмы по поддержке рыбохозяйственного комплекса и рыбопромыслового флота. Для этой цели предусматривается субсидирование процентных ставок по осуществляемым организациям и предприятиям этого сектора отдельных видов краткосрочных и инвестиционных проектов по модернизации, техническому перевооружению, снабжению и снаряжению<sup>1</sup>. Объем финансирования – 1,1 млрд. руб.

Предусматривается также расширить ломбардный список Банка России и включить в него облигации системообразующих организаций и предприятий АПК.

Намечается также обеспечить условия для включения организаций и предприятий АПК в перечень отраслей, рекомендуемых для рефинансирования коммерческими банками под залог кредитных договоров и снижения требований к уровню риска по кредитам, выдаваемым под залог продукции. Для реализации данного мероприятия финансовые ресурсы предлагается выделить через Фонд национального благосостояния.

Планируется внедрение механизма по рефинансированию кредитов, выдаваемых обществам с ограниченной ответственностью, и кредитов II категории качества. Для этой цели будут внесены изменения, позволяющие фонтировать кредитные организации под реализацию инвестиционных проектов, а также для выполнения сезонных работ. Общий объем дополнительного финансирования по подразделу «Сельское хозяйство» составляет 418,1 млрд. руб. Предусматривается разработать и реализовать механизмы, обеспечивающие финансами реализацию мероприятий по развитию сельского хозяйства путем установления предельного размера ставок кредитования для предприятий и организаций АПК, выделения финансовых средств под ранее заключенные кредитные договора для

---

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат, 2012. – С. 784–785.

реализации инвестиционных проектов, и продления их срока до 3–5 лет при необходимости завершения работ.

Следующим подразделом по развитию отраслей экономики является 14 финансовых механизмов по направлению «Поддержка проектов автомобилестроения и сельскохозяйственного машиностроения», общая сумма дополнительного финансирования по 7 из которых составляет 110 млн. руб.:

- осуществление закупки в централизованном порядке автомобильной техники для федеральных органов исполнительной власти, их территориальных образований, подведомственных им учреждений и организаций;

- обновление на условиях софинансирования субъектами федерации парка автомобильной техники, находящейся в их пользовании и муниципальных органов, предназначенной для медицинских целей, органов обеспечения правопорядка, перевозки пассажиров, а также дорожной, коммунальной и специальной техники;

- предоставление лизинговыми компаниями права на проведение лизинговых операций с отечественной автомобильной техникой на срок до 3-х лет по банковской ставке, величина которой не превышает значение ставки рефинансирования Банка России;

- выделение хозяйствующим субъектам автомобильной промышленности кредитных лимитов в размере 70 млрд. руб. на финансирование текущей деятельности;

- оказание содействия при размещении облигаций российских автомобилестроительных организаций сроком обращения до 5 лет с предоставлением государственных гарантий с целью выделения бюджетных средств на реализацию инвестиционных проектов и предоставлением Банку России возможности их рефинансирования. Объем финансирования – 60 млрд. руб.;

- реструктуризации задолженности организаций автомобильной промышленности по налогам и сборам в федеральный бюджет, страховым взносам во внебюджетные фонды, уточнение действующих графиков погашения и перенесение выплат сумм основного долга до 2017 года. Общий объем дополнительного финансирования – 240 млрд. руб.

Кроме того, в программе содержатся механизмы по введению ставки ввозных таможенных пошлин в размере 15% за 1 кВт мощности, но не менее 120 евро сроком на 9 месяцев на новые и бывшие в употреблении зерноуборочные комбайны и кормоуборочные машины.

Наряду с этим в исследовании систематизирована информация о распределении бюджетных средств финансирования по отраслям экономики. Данные позволяют сделать вывод, что наибольшая доля выделенных ресурсов (31,7%) по разделу 2.2 приходится на сельское хозяйство (таблица 4). На устойчивое развитие автомобилестроительной и сельхозмашиностроительной индустрии выделено 200 млрд. руб. или 57,4% от суммы, приходящейся на сельское хозяйство; оборонный комплекс – 80 млрд. руб., то есть пятая часть от максимальной доли транспортной отрасли (241,2 млрд. руб.) – 57,7%, жилищно-коммунальному хозяйству – 241,2 млрд. руб.

Таблица 4 – Распределение средств финансирования по отраслям экономики

Отрасли	Объем финансирования, млрд. руб.	Доля в сумме блока, %	Уд. вес в общей сумме финансирования Программы, %	Отношение объема финансирования к максимальному значению по разделу	Ранг приоритетности
Сельское хозяйство	418,1	31,7	8,5	-	1
Автомобилестроение и сельскохозяйственное машиностроение	240,0	18,2	4,9	57,5	3
Оборотный комплекс	80,0	6,1	1,6	19,1	6
Транспортный комплекс	170,3	12,9	3,5	40,7	4
ЖКХ	241,2	18,3	4,9	57,7	2
Лесопромышленный комплекс	0,325	0,02	0,07	0,92	7
Иные отрасли	168,8	12,8	3,4	10,0	5
Всего	1318,7	100	-	-	-

На долю АПК и сельского хозяйства приходится 8,5% всей суммы финансирования Программы Правительства Российской Федерации и Банка России, тогда как автомобилестроительную промышленность и жилищно-коммунальное хозяйство – только по 4,9%, транспортный комплекс – 3,5%, оборонный – 1,6%. Это подтверждает мнение многих ученых, таких как Ушачев И.Г. и другие, что агропромышленный комплекс нуждается в государственной поддержке, развитии финансовых механизмов, стимулирующих деятельность отечественных товаропроизводителей, использовании имеющихся огромных резервов и возможностей<sup>1</sup>.

Анализ распределения средств по отраслям экономики позволяет выделить приоритетные отрасли, к которым относятся сельское хозяйство, ЖКХ, автомобилестроение и сельскохозяйственное машиностроение, транспортный и оборонный комплексы.

На основе выполненного анализа мы сделали вывод о недостаточности выделяемых финансовых средств на разработку конкретных инноваций, создание научно-исследовательских центров по разработке отечественных инноваций, способствующих кардинальному изменению финансовой системы и росту ВВП. Следует также отметить, что в Программе мер недостаточный акцент сделан в отношении лесопромышленного комплекса, состояние которого в последние годы резко ухудшается. Это вызвано пожарами, уничтожающими огромные лесные массивы, загрязнением лесов, вывозом деловой древесины и сырья для деревообрабатывающей промышленности стран-соседей России, отсутствием технологий, способных изготавливать конкурентоспособную мебель, пользующуюся мировым спросом.

---

<sup>1</sup> Ушачев И.Г. Социально-экономическое регулирование народного хозяйства и АПК России на долгосрочную перспективу. // Экономика сельскохозяйственных предприятий, 2009, № 3; Гусев В.В. Новая парадигма устойчивого развития России. – М.: Пищепромиздат, 2005; Коломак Е. Неравномерное пространственное развитие в России: объяснения новой экономической географии. // Вопросы экономики, 2013, № 2. – С. 132-151; Кузнецов Б.В. Предприятия и рынки в 2005-2009 гг.: итоги двух раундов обследования российской обрабатывающей промышленности. Доклад к XI Международной научной конференции ГУ-ВШЭ по проблемам развития экономики и общества. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2010; Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации 17 ноября 2008 года, № 1662-р.

## **2.2. Мониторинг интегральных показателей и критериев, характеризующих финансовую безопасность**

Финансовую безопасность Российской Федерации и организаций субъектов страны обеспечивает комплекс показателей. В процессе выполненного анализа и по результатам исследования сделано предложение о целесообразности внесения в их состав следующих показателей:<sup>1</sup> соблюдение нормативно-правовых актов Российской Федерации относительно ведения хозяйственной и финансовой деятельности;

- рост валового внутреннего продукта и валового накопления основного капитала;
- рост сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) от основной деятельности, работы с ценными бумагами, а также за счет диверсификации и реструктуризации капитала;
- повышение уровня рентабельности товаров и финансовых активов;
- сокращение числа убыточных организаций;
- снижение задолженности организаций по принятым обязательствам перед государственными органами власти, банковскими структурами, клиентами по бизнесу и др.

Как установлено в процессе исследования, основными внутренними особенностями снижения дефицита федерального бюджета являются:

- изменение остатков средств бюджета на счетах в банках;
- государственные краткосрочные обязательства;
- облигации федеральных займов и государственного обязательного займа;
- поступления от продажи имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности;
- государственные запасы драгоценных металлов и драгоценных камней и др.

---

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат, 2012.

Кроме того, целесообразно использовать дополнительные поступления для снижения дефицита федерального бюджета, к которым относятся: кредиты международных финансовых организаций; кредиты правительств других стран, их коммерческих банков и фирм; изменение остатков средств бюджета в иностранной валюте, находящихся на счетах в банках<sup>1</sup>.

Анализ данных Росстата показал, что в 2000 г. дефицит был сокращен почти на 103 млрд. руб., из которых 100 млрд. приходилось на внешнее финансирование; в 2001 г. – на 272 млрд. руб., в основном также за счет внешнего финансирования. Дефицит федерального бюджета в 2004 г. составлял 730 млрд. руб., 2008 г. – 1705 млрд. руб. В 2009 и 2010 г. федеральный бюджет характеризовался профицитом в размере соответственно 2322 и 1812 млрд. руб. В 2011 г. дефицит составил 442 млрд. руб., который образовался за счет понижения стоимости ценных бумаг. Восполнение дефицита было осуществлено за счет сокращения остатка средств на счетах бюджета<sup>2</sup>.

Как показало изучение, в экономике России наблюдается некоторая тенденция сокращения числа убыточных организаций (таблица 5). Для анализа были выбраны следующие комплексы отраслей, имеющие приоритетное значение для роста валового внутреннего продукта и обеспечения финансовой безопасности страны и организаций субъектов РФ:

1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, включающее в свой состав рыболовство и рыбоводство.

2. Добыча полезных ископаемых, объединяющих отрасли добычи топливно-энергетических полезных ископаемых; добычи других полезных ископаемых.

3. Обрабатывающие производства, в состав которых входят предприятия: пищевых продуктов; текстильные и швейные; кожаные, обувные; деревообрабатывающие; целлюлозно-бумажные ; издательские и

---

<sup>1</sup>Российская промышленность на этапе роста: факторы конкурентоспособности' фирм / Под ред. К.Р. Гончар и Б.В. Кузнецова. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008.

<sup>2</sup> Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат, 2012. – С. 614-615



полиграфические; коксовые и нефтепродуктовые; химические; резиново-пластмассовые; металлургические, в том числе машиностроительные; электрооборудования, электронного и оптического оборудования; транспортные, в том числе автомобилестроительные; судостроительные, летательных и космических аппаратов и прочих.

4. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

5. Строительство.

6. Транспорт и связь.

Таблица 5 – Тенденция числа убыточных организаций отдельных видов деятельности [РСС, с. 614-615]

Виды отраслей	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Разница: 2011- 2005 г.
1. В процентном отношении, %								
Всего в экономике	36,4	32,5	25,5	28,3	32,0	29,9	30,0	-6,4
1. Сельское хозяйство	42,3	35,9	25,6	23,8	29,3	29,7	24,7	-17,6
2. Добывающая	38,7	40,6	32,8	38,0	42,8	37,2	38,1	-0,6
3. Обрабатывающие	36,6	32,7	26,2	29,2	34,7	29,5	28,9	-7,7
Из них:								
3.1. Металлургические	29,0	24,0	21,8	28,8	41,1	31,0	28,7	-0,3
3.2. Машиностроительные	33,1	27,9	21,4	24,0	34,8	28,6	27,1	-6,0
3.3. Технические и электронные	25,4	22,0	17,6	21,9	28,0	21,1	21,2	-4,2
4. Теплоэнергетические	53,8	50,5	43,7	46,4	42,6	44,5	45,3	-8,5
5. Строительные	34,0	28,0	20,4	24,1	31,5	29,2	29,2	-5,0
6. Транспортные и связь	40,6	39,0	31,0	34,0	37,9	36,6	37,4	-3,2
2. Сумма убытка, млрд. руб.								
Виды отраслей	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Разница: 2011- 2005 г.
Всего в экономике	448,0	363,0	371,0	1553,2	1420,1	1022,2	1653,0	4,6
1. Сельское хозяйство	36,1	30,9	23,0	35,5	46,5	53,4	41,9	2,4
2. Добывающая	212,9	34,8	40,8	123,8	79,2	67,1	87,7	0,72
3. Обрабатывающие	90,3	93,7	98,2	366,7	497,7	306,4	335,9	3,7
Из них:								
3.1. Металлургические	6,9	8,0	6,8	83,1	78,0	62,2	57,4	8,3
3.2. Машиностроительные	8,3	8,8	12,1	13,3	28,2	21,0	31,8	3,8
3.3. Технические и электронные	5,9	6,1	4,7	14,4	19,8	13,0	13,4	2,3
4. Теплоэнергетические	31,1	42,3	32,1	56,2	131,2	11,1	264,8	8,5
5. Строительные	18,3	15,0	18,8	36,2	67,1	75,3	88,4	4,8
6. Транспортные и связь	41,3	32,5	34,3	92,5	113,5	73,3	98,4	2,4

Из комплекса обрабатывающих организаций были выделены производства металлургии и готовых изделий из нее, машин и оборудования,

электрооборудования, электронного и оптического оборудования. Как видно из приведенных данных, по всем шести комплексам отраслей прослеживается тенденция сокращения убыточных организаций в той или иной мере.

Как показал анализ, наибольшая доля убыточных предприятий характерна для производства электроэнергии, газа и воды, число которых по отношению к 2005 г. сократилось на 8,5% – с 53,8 до 45,3%. На втором месте по числу неблагоприятных организаций находится добыча полезных ископаемых, где количество убыточных хозяйствующих субъектов составляло 38,7% в 2005 г., а в 2011г. – 38,1%. В отрасли транспорта и связи убыточных предприятий стало меньше на 3,2%, их количество уменьшилось с 40,6 до 37,4%.

Остальные отрасли по уровню убыточных предприятий находятся ниже аналогичного показателя в целом по экономике страны (30%). Сельское хозяйство отличается среди выбранной совокупности отраслей самым низким уровнем убыточных организаций, число которых снизилось с 42,3 до 24,7%, то есть на 17,6%.

Как показал анализ данных основных отраслей экономики страны, выбранных для исследования, наибольшую сумму общей задолженности имеет совокупность организаций обрабатывающих производств – 12,6 млрд. руб. Доля задолженности в общей сумме по стране составляет 28,6%. Кредиторская задолженность организаций обрабатывающих производств превышает 5,4 млрд. руб., что составляет 25,8% в общей задолженности по стране. Сумма дебиторской задолженности этого вида организаций равна 5,3 млрд. руб. или 24,3% от общей суммы по стране. Второе место по объему задолженности среди выбранных отраслей занимает транспорт и связь, сумма которой достигает 4,9 млрд. руб. или 11,1% в общем показателе по экономике страны. Затем организации отраслей располагаются в следующем порядке: «Добыча полезных ископаемых» – 3,9 млрд. руб. (8,9%); «Строительство» – 3,3 млрд. руб. (7,5%); «Производство электроэнергии, газа

и воды» – 2,7 млрд. руб. (6,1%) и «Сельское хозяйство» – 1,3 млрд. руб. (2,9%).

Из числа отраслей, не охваченных анализом, можно выделить «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», суммарная задолженность организаций которых превышает 5 млрд. руб. (11,4%). При этом кредиторская задолженность составляет 2,8 млрд. руб., а дебиторская – 2,1 млрд. руб. Значительная задолженность имеется у организаций оптовой и розничной торговли – 8,7 млрд. руб. (19,8%). Кроме того, была проанализирована информация о видах задолженности по обязательствам организаций, выбранной из совокупности отраслей (таблица б). В 2011 г. общая задолженность организаций экономики по стране достигла 44 млрд. руб., из которой около 29% приходится на обрабатывающие предприятия (12,6 млрд. руб.). Транспорт и связь имеют задолженность по взятым обязательствам 4,9 млрд. руб. (11,1%); организации, занятые добычей полезных ископаемых – 3,9 млрд. руб. (8,9%), строительство – 3,3 млрд. руб. (7,5%), а сельское хозяйство – 1,3 млрд. руб. (менее 3%). По кредиторской задолженности организации в порядке возрастания отраслей распределяются следующим образом: обрабатывающие; строительство; добывающие; электроэнергетические, транспортные (по 1 млрд. руб.) и сельскохозяйственные. По задолженности банкам и займов отрасли занимают следующие места о повышения к снижению: обрабатывающие – 7,2 млрд. руб. или 31,2%; транспорт и связь – 3,3 млрд. руб. (14,3%); добывающие – 2,2 млрд. руб. (9,5%). Затем располагаются электроэнергетические, сельскохозяйственные, строительные.

Аналогичным образом распределена дебиторская задолженность, которую имеют организации: обрабатывающие – 5,3 млрд. руб. (24,3%); добывающие и строительные – по 1,8 млрд. руб. (8,3%), затем - электроэнергетические (1,7 млрд. руб.), транспортные – 1,6 млрд. руб. и сельскохозяйственные – 0,3 млрд. руб. Доля кредиторской задолженности превышает долю дебиторской задолженности по обрабатывающим и

транспортным организациям. По остальным видам отраслей дебиторская задолженность немногим выше кредиторской (на 0,1–0,6%), кроме сельскохозяйственной, у которой сумма задолженности одинакова (1,4 млрд. руб.).

Таблица 6 – Состояние задолженности организаций по обязательствам отдельных отраслей экономики в 2011 г., млрд. руб.<sup>1</sup>

Вид задолженности по обязательствам	Отрасли экономики						Суммарная задолженность организаций экономики страны
	1	2	3	4	5	6	
1. Общая по стране задолженность по обязательствам	1,3	3,9	0,4	2,7	3,3	4,9	44,0
в т.ч. просроченная	0,04	0,2	5,4	0,2	0,1	0,06	1,4
Кредиторская	0,3	1,7	0,3	1,5	2,5	1,5	20,9
в т.ч. просроченная	0,02	0,1	7,2	0,2	0,1	0,05	1,2
Задолженность по кредитам банков и займам	1,0	2,2	0,1	1,2	0,8	3,3	23,1
в т.ч. просроченная	0,01	0,02	5,3	0,01	0,01	0,01	0,2
2. Дебиторская задолженность	0,3	1,8	0,3	1,7	1,8	1,6	21,8
в т.ч. просроченная	0,01	0,2	28,6	0,3	0,06	0,09	1,2
3. Доля задолженности в общей сумме по экономике, %	2,9	8,9		6,1	7,5	11,1	65,1
4. Доля кредиторской задолженности в общей ее сумме, %	1,4	8,1	25,8	7,2	12,0	7,2	61,7
5. Доля дебиторской задолженности в общей сумме, %	1,4	8,2	24,3	7,8	8,3	7,3	57,3

где, 1 – сельское хозяйство, 2 – добывающие, 3 – обрабатывающие, 4 – электроэнергетики, газа и воды, 5 – строительные, 6 – транспорт и связь.

Кредиторская и дебиторская задолженность, особенно просроченная, уменьшает доход организации, приводит к неустойчивости и снижает финансовую обеспеченность организации.

Наряду с этим проанализирована динамика уровня рентабельности продукции (работ, услуг) организаций, выбранных для исследования и сопоставления. Как свидетельствует анализ, по сравнению с 2005 г. организациям некоторых выделенных отраслей экономики свойственна

<sup>1</sup> По данным Российского статистического ежегодника. – М.: Росстат, 2012. – С. 621

тенденция к росту уровня рентабельности. Такая тенденция характерна для сельского хозяйства, которая повысилась на 2,4%, электроэнергетики – рост составил 1,1%, строительства – на 0,4%. По остальным отраслям наблюдается снижение уровня рентабельности. Так, по добывающим организациям значение показателя сократилось с 35,6 до 31,4% (на 4,2%), по обрабатывающим – на 2,1%, по транспортным и связи – на 3,0% (таблица 7).

Таблица 7 – Динамика показателей рентабельности продукции (услуг) организаций отдельных отраслей<sup>1</sup>

Годы	Организации отраслей экономики						В целом по экономике	max	Разница уровня страны с	
	1	2	3	4	5	6			min	max
2005	6,7	35,6	15,3	5,3	3,9	14,4	13,5	35,6	6,8	-22,1
2006	8,2	30,6	16,6	3,2	5,1	15,1	13,2	30,6	10,0	-17,4
2007	14,3	30,5	18,3	5,2	5,8	15,7	13,1	30,5	7,9	-17,4
2008	10,0	25,4	17,1	4,9	5,6	14,2	13,0	25,4	8,1	-12,4
2009	1,8	28,8	13,4	6,8	5,0	13,4	10,8	28,8	5,8	-18,0
2010	9,1	31,9	14,8	7,1	4,5	13,5	10,0	31,9	5,4	-21,9
2011	9,1	31,4	13,2	6,4	4,3	11,4	9,6	31,4	5,3	21,5
Средняя величина	9,3	30,6	15,5	5,6	4,9	14,0	11,9	25,7		
Максимальная величина	14,3	35,6	18,3	7,1	5,8	15,7	13,5	35,6	7,7	-22,1
Минимальная величина	6,7	25,4	13,2	3,2	3,9	11,4	9,6	-	6,4	15,8
Разница	7,6	10,2	5,1	3,9	1,9	4,3	3,9	-	-	-

где, 1 – сельское хозяйство, 2 – добывающие, 3 – обрабатывающие, 4 – электроэнергетики, газа и воды, 5 – строительные, 6 – транспорт и связь.

В сравнении с экономикой России в целом уровень показателя добывающих отраслей был значительно выше – в пределах 17–22%. Близким к интегральным показателям по стране наблюдалась рентабельность по обрабатывающим организациям, которая превышала на 3–5%. То же самое можно сказать о транспортных организациях, показатель рентабельности которых превышал общее значение по стране на 1–2%. Значения рентабельности сельскохозяйственных, электроэнергетических и строительных организаций был ниже общеэкономических в среднем по сельскохозяйственным – на 4–7%, электроэнергетическим – на 5–12%,

<sup>1</sup> По данным Российского статистического ежегодника. – М.: Росстат, 2012. – С. 621

строительным – на 5–8%. В целом разница показателя рентабельности за рассматриваемый период находилась в интервале от 5,3% в 2011 г. до 10% в 2006 г. Среднее значение рентабельности варьировалось в пределах от 4,9% по строительным организациям до 30,6% – по добывающим.

Анализ данных, их систематизация и сравнение позволяют сделать вывод, то финансовая составляющая сельскохозяйственных, электроэнергетических и строительных организаций характеризуется крайней неустойчивостью. Например, по сельскохозяйственным организациям значение показателя колебалось от 6,7% в 2005 г. до 14,3% в 2007 г.; по электроэнергетическим – от 3,2% в 2006 г. до 7,1% в 2010 г.; по строительным – от 3,9% в 2005 г. до 5,8% в 2007 г. На основе низкого уровня рентабельности организаций трех отраслей экономики можно заключить, что производственно-коммерческая деятельность находится в финансово опасном состоянии.

Подтверждением этого тезиса могут служить коэффициенты обновления внеоборотных активов, которые по сельскохозяйственным организациям составляли в 2005 г. 2,4%, в 2011 г. – 3,9%; электроэнергетическим - соответственно 2,1% и 4,3%; строительным – 2,9% и 3,1%<sup>1</sup>.

Степень износа основных фондов также подтверждает финансовую неустойчивость организаций трех отраслей экономики. В 2005 г. износ основных фондов в сельскохозяйственных организациях составлял 46,2%, в 2011 г. – 42,8%, несмотря на государственные программы и помощь Правительства Российской Федерации. В электроэнергетике степень износа основных фондов в начальном анализируемом периоде достигала 52,2%, в 2011 г. – 50,5%. В строительной индустрии показатели износа составляли 44,6%, а к 2011 г. достигли уровня 49,1%.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат, 2012. – С. 344.

<sup>2</sup> Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат, 2012. – С. 345.

Для примера можно привести сопутствующие данные финансовой безопасности. Затраты на технологические инновации в электроэнергетику в 2005 г. составили 9,3 млрд. руб., в 2008 г. – 10,6 млрд. руб., в 2009 г. – около 30 млрд. руб. и в 2011 г. – 35,3 млрд. руб. Таким образом, только за 4 года было выделено этой отрасли на технологические инновации более 85 млрд. руб.<sup>1</sup>. Инновационная активность организаций по производству и распределению газа и воды свидетельствует о том, что только 4,3% организаций от общего их числа осуществляли технологические инновации: в 2009 г. и 4,7% в 2011 г. Удельный вес организаций, осуществляющих процессные инновации в этой отрасли находился в 2011 г. на уровне 3,9%. Доля организаций, осуществлявших процессные инновации составляет 0,9% от общего их числа в отрасли.

Финансовая безопасность во многом зависит от затрат на производство и реализацию продукции. Автором были выбраны для анализа три показателя: материальные затраты, амортизация и прочие расходы за 2005–2011 гг. Общие материальные затраты составляют самую существенную часть издержек. Наибольшим значением этой статьи издержек характеризуются обрабатывающие организации, колебания которых составляли от 69 до 74%, в электроэнергетической отрасли – от 60 до 64%, в сельском хозяйстве – 57–62%, строительстве – 53–57%, добывающих – 52–51% и в транспортных – 32–40%.

В то же время диапазон показателя амортизации в общем объеме себестоимости, влияющий на финансовую безопасность предприятий, учитывая низкую степень обновляемости основного капитала, составляет: по добывающим организациям – 7–10%, сельскохозяйственным и электроэнергетическим – 5–8%, обрабатывающим и строительным – 2–3% (Рисунок 10).

Анализ статей себестоимости продукции указывает на приоритетность данной статьи по организациям отдельных отраслей (таблица 8). Так, по

---

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат, 2012. – С. 574-576.

сельскохозяйственным отраслям значение доли колебалось от 9% в 2011 г. до 11,4% в 2007 г., добывающим – от 39,1% в 2007 г до 53% в 2005 г., обрабатывающим – от 8,9% в 2006 г. до 14,8% в 2005 г., электроэнергетическим – от 12,4% в 2007 г. до 16,2% в 2005 г., строительной – от 13,8% до 17,2%, транспортной – от 26,6% до 32%. В 2011 г. величина прочих затрат варьировалась от 9% до 43%.<sup>1</sup>

Учитывая особенности и специфику работы каждой отрасли, очевидно можно внести предложения по нормированию уровня статьи «прочие затраты», которые трудно учитываются и сложно поддаются аргументации отнесенных затрат к этой статье, а в результате приводят к росту стоимости товаров и снижению ВВП.

Одним из важнейших показателей обеспечения финансовой безопасности во всем мире признается объем валового внутреннего продукта (ВВП) и валового накопления основного капитала (ВНОК), информация о которых дана на рисунке 11. Приведенные данные показывают тенденцию к росту этих двух взаимосвязанных показателей. За рассматриваемый период объем ВВП в 2005 г. составлял по отношению к прошлому году 135%, в 2008 г. достиг значительного роста, а затем после снижения до 153% увеличился до 167%. Следовательно, за шесть лет объем ВВП увеличился на 32% или на 5,3% ежегодно. Показатель ВНОК имел близкую тенденцию; в том же 2008 г. он достиг 253%, а затем снизился до 217% и 230%. Превышение объема ВНОК по сравнению с объемами ВВП составляло в 2005 г. 25%, в следующем году – 43%, затем – 71%, в 2008 г. – 87%, в 2009 г. – 64% и в 2010 г. – 70%.

Расчетные данные свидетельствуют о положительной ситуации с валовым накоплением финансового капитала как базы для инновационного развития, диверсификации активов и обеспечения финансовой безопасности.

Физический объем валового внутреннего продукта в начальном периоде достигал 21610 трлн. руб., а к 2011 г. увеличился более чем в 2,1 раза, хотя в сопоставимых ценах индекс-дефлятор несколько снизился – на 2,1%.

---

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат, 2012. – С. 573.



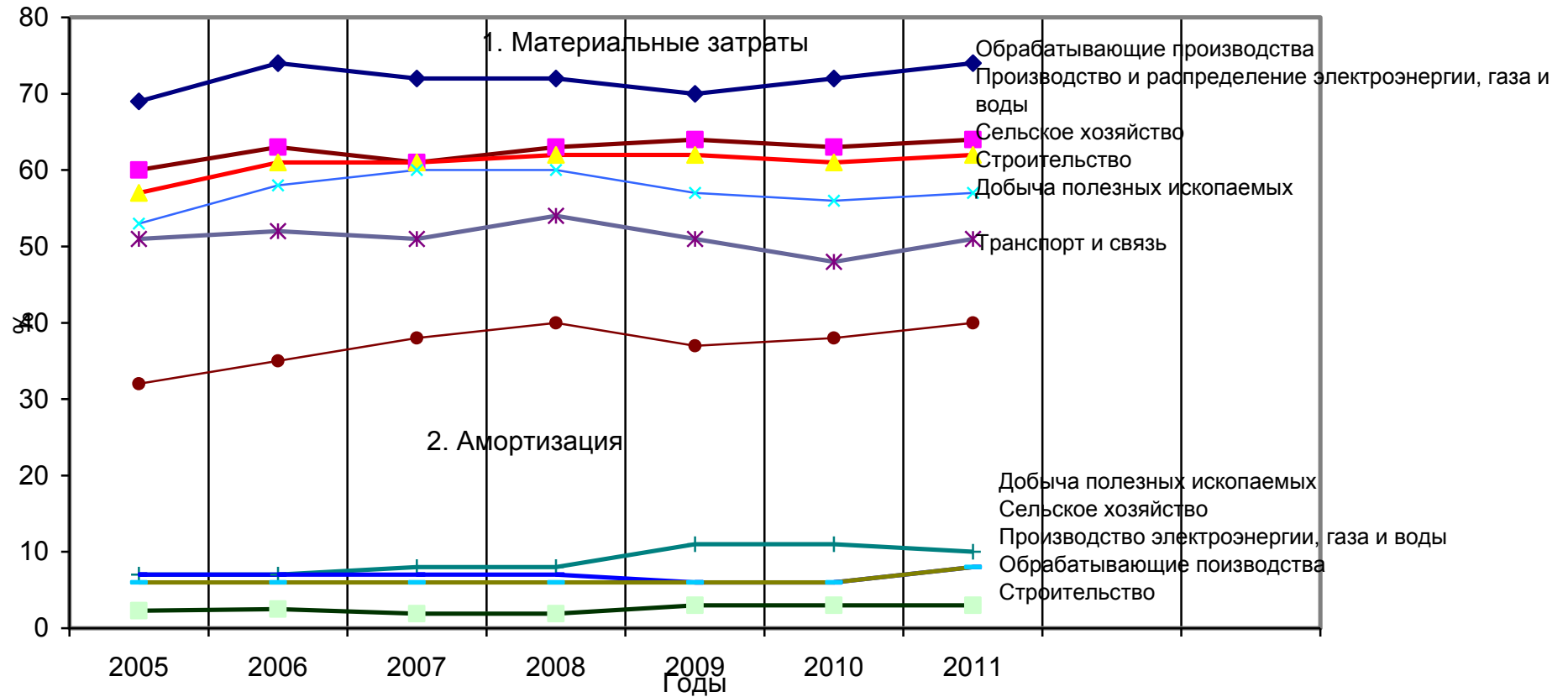


Рисунок 10 – Сопоставление отдельных элементов затрат на производство продукции (услуг) по организациям некоторых отраслей экономики\*

(Составлено автором по данным информации Российского статистического ежегодника. – М.: Росстат, 2012. – С. 617–618).

Таблица 8 – Динамика уровня статьи «прочие затраты» себестоимость производства продукции (услуг) организации по отдельным отраслям экономики страны, %<sup>1</sup>

Виды отраслей	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Разница по сравнению с минимальным показателем
	1. Сельское хозяйство	9,5	9,4	11,4	11,0	10,7	10,6	
2. Добыча полезных ископаемых	53,0	51,3	45,0	48,1	39,1	39,9	43,0	13,9 (2005 г. – 2009 г.)
3. Обрабатывающие производства	14,8	8,9	11,3	11,4	12,0	11,7	10,9	5,9 (2005 г. – 2006 г.)
4. Производство электроэнергии, газа, воды	16,2	16,2	15,7	13,5	12,4	14,5	12,7	3,8 (2005 г. – 2009 г.)
5. Строительство	14,1	13,8	14,4	14,9	17,2	16,4	15,9	3,4 (2005 г. – 2006 г.)
6. Транспорт и связь	32,4	30,2	26,6	26,6	28,0	29,2	27,6	5,8 (2005 г. – 2008 г.)
Минимальное значение	9,5	8,9	11,3	11,0	10,7	10,6	9,0	2,4 (2005 г. – 2006 г.)
Максимальное значение	53,0	51,3	45,0	48,1	39,1	39,9	43,0	13,9 (2005 г. – 2009 г.)
Разница	43,5	42,4	33,7	37,1	28,4	29,3	34,0	15,1 (2005 г. – 2009 г.)

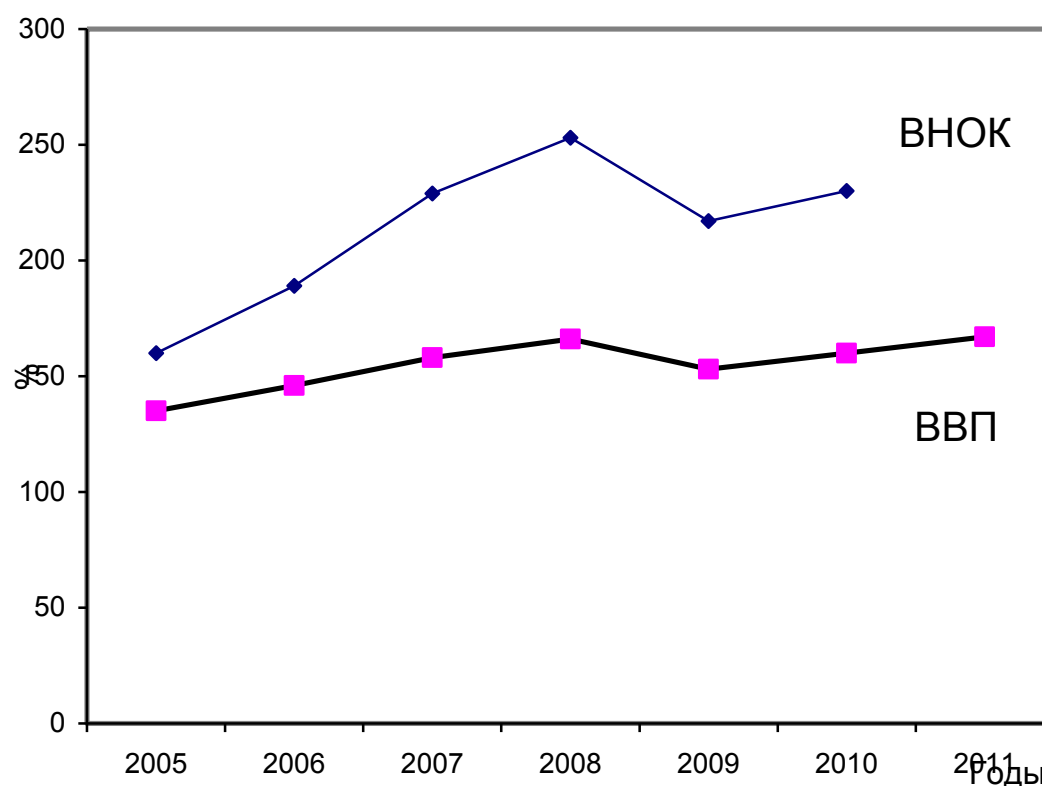


Рисунок 11 – Тенденция роста ВВП и валового накопления основного капитала

<sup>1</sup> По данным Российского статистического ежегодника. – М.: Росстат, 2012. – С. 621

Одновременно наблюдался рост ВВП по всем организациям выбранных отраслей экономики (Таблица 9).

Таблица 9 – Динамика величины валового внутреннего продукта России в текущих ценах, трлн. руб. [РСЕ, с. 319]

Отрасли экономики	Годы				Динамика 2010 г. к 2005 г., раз
	2005	2008	2009	2010	
Всего по стране, трлн. руб.	21610	41277	38807	104,3	2,1
То же, в постоянных ценах, %	106,4	105,2	92,2	1473	2,1
1. Сельское хозяйство	864	1486	1504	3837	1,7
2. Добывающая	2064	3285	2885	5828	1,9
3. Обрабатывающие	3388	6104	5005	1501	1,7
4. Электроэнергетическая	608	1034	1389	2607	2,5
5. Строительные	990	2225	2101	2697	2,6
6. Транспортные и связь	1897	3258	3250	2656	1,4

Таким образом, выявлено, что по всем выделенным отраслям экономики наблюдается прирост ВВП: в целом по стране в 2,1 раза, в сельскохозяйственных и обрабатывающих организациях – в 1,7 раза; добывающих – в 1,9%, в транспортной и связи – в 1,4 раза. В топливноэнергетике в связи с постоянным ростом цен прирост составил 2,5 раза, в строительстве за счет аналогичного фактора и развития активной деятельности – в 2,6 раза. Несмотря на существенный рост ВВП, стране и организациям необходимо уделять внимание другим факторам генерации активов, развитию инновационной деятельности, поиску интеллектуального потенциала, способного находить новые источники дохода и притока капитала, снижению непрофильных статей себестоимости.

### **2.3 Комплекс практических мероприятий по эффективному использованию финансовых ресурсов**

Политика Правительства Российской Федерации по использованию средств консолидированного бюджета была значительно изменена после

2009 года, особенностью которой стало влияние мирового финансового кризиса и снижение темпов роста бюджетных расходов. В основу разработки федерального бюджета было принято направление обеспечения стабильности бюджетной системы за счет снижения дефицита средств при выполнении обязательств и усиления инновационного развития экономики страны.

Несмотря на это, вплоть до середины 2011 года бюджетная система характеризовалась неустойчивостью, и зависимостью от мировых цеп на энергоносители. Поэтому объем расходов в общем объеме ВВП превысил уровень 2008 года, который был наиболее благополучным после дефолта 1998 года.

В 2008 году доля дохода федерального бюджета относительно ВВП составляла 22,5%, а расходов 18,3%. Доля доходов и расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации была практически сбалансирована на уровне 15%. Доходы бюджета расширенного правительства составляли 38,6%, расходы – 33,8%. Его бюджет превышает федеральный на величину государственных внебюджетных фондов (пенсионного фонда, фонда социального страхования, территориальных фондов).

Доходы бюджета расширенного правительства подразделяются на 2 категории; из которых первая – это налоговые поступления, вторая – неналоговые. К первой группе относятся доходы консолидированных бюджетов, отчисления во внебюджетные фонды в территориальные и дорожные фонды; ко второй группе относятся неналоговые доходы консолидированного бюджета, штрафные санкции, возмещение убытков и др.

Расходы расширенного правительства это средства внебюджетных фондов, используемые на уставные цели (пенсии, оплата лечение и прочие). Часть расходов предусматривается в федеральном бюджете.

Из внебюджетных фондов выделяются финансы на проведение фундаментальных исследований, оказывается содействие развитию научно-технического прогресса, оплачиваются государственные услуги народному хозяйству, а также социальные услуги.

Через бюджет расширенного правительства выражается степень налоговой нагрузки на экономику, определенной долей в ВВП. Оптимальное значение налоговой нагрузки в Российской Федерации в настоящее время составляет 29–30% ВВП. Таким образом, 2008 г. характеризовался профицитом федерального бюджета на уровне 4,2%, бюджета расширенного правительства – 4,8. Наивысший показатель профицита в период 1999–2008 гг. приходился на 2005 г. и 2006 г., когда доходы превышали расходы федерального бюджета на 7,4%, а расширенного – на 8,4%. Наибольший дефицит федерального бюджета за рассматриваемый период наблюдался в 1999 году (43%).

При этом расходы федерального бюджета характеризовались постоянной тенденцией к росту: если в 1999 году, их величина составляла 14% в объеме ВВП, то за 10 лет, в 2008 году их значение составило 18,3%. Аналогичным образом возрастали расходы консолидированного бюджета субъектов РФ (с 13,3 до 15,1%). В то же время расходы расширенного правительства снизились с 35,3 до 33,8%.

Сложившаяся тенденция расходов обусловлена, по мнению С. Дробышевского, С. Синельникова-Мурылина и И. Соколова<sup>1</sup> тем, что дальнейшее наращивание бюджетных расходов не соответствовало поставленным задачам из-за того, что накопленные за предыдущие годы социальные обязательства вызвали необходимость ужесточения требований к выделению бюджетных ассигнований и ужесточение требований к проведению их инвентаризации.

---

<sup>1</sup> Дробышевский С., Синельников-Мурылев С., Соколов И. Эволюция бюджетной политики России в 2000-е годы: в поисках финансовой устойчивости национальной бюджетной системы. // Вопросы экономики, 2011, № 1. – С. 4-26.

В 2009 г. бюджетная политика России перетерпела значительные изменения, что было вызвано: снижением цен; сокращением объемов и спроса на товары, экспортируемые страной; ростом безработицы; обесцениванием российской валюты; сокращением средств, выделяемых на инвестиционные программы.

Такая ситуация повлекла за собой сокращение доходов всех уровней власти, рост расходных обязательств бюджета расширенного правительства, который впервые после 1998 г. стал дефицитным.

Сложившаяся несбалансированность бюджетной политики, обусловленная мировым финансовым кризисом, привела к созданию риска роста масштаба долговых заимствований. В результате негативного влияния мировой конъюнктуры доходы федерального бюджета в 2009 г. составили 7336,8 млрд. рублей, то есть сократились по отношению к значению 2008 г. на 2159,4 млрд. рублей.

Поэтому в 2009 г. доля бюджетных расходов по сравнению с 2008 г. снизилась на 2%. В 2008 г. из-за ухудшения конъюнктуры на мировом рынке доходы федерального бюджета сократились по отношению к значению 2005 г. на 1,2%, а доходы расширенного правительства на 1,1%.

Доля доходов федерального бюджета в альбоме ВВП составила 18,8%, что меньше ее части в 2008 г. на 3,6%. В основном сокращение доходов федерального бюджета произошло из-за снижения нефтегазовых источников поступлений. Если в 2008 г. их суммарная величина составляла 4494,5 млрд. руб., то в следующем периоде ее значение сократилось на 1510,6 млрд. руб. или на 33,6%. Объем нефтегазовых средств в доходе федерального бюджета в 2009 году составлял 40,7%. Таким образом, из-за осложнения мировой конъюнктуры доля доходов газовых поступлений в федеральном бюджете снизилось на 6,7%. Доход консолидированного бюджета субъектов РФ также уменьшился на 6,6%, а доход бюджета расширенного правительства снизился на 2965,9 млрд. руб.

Доля дохода федерального бюджета в объеме ВВП сократилась с 22,4% до 18,8%, то есть на 3,6%, а консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации – на 4,2%, бюджета расширенного правительства РФ – возросла на 0,2 %. Расходная часть федерального бюджета в 2009 г. составляла 9636,8 млрд. руб., что превысило значение 2008 г. на 1889 млрд. руб., и привело к появлению дефицита на сумму 2300 млрд. руб.; по сравнению с прошлым годом дефицит увеличился на 4048,4 млрд. руб. Дефицит консолидированного бюджета субъектов РФ составлял 329,1 млрд. руб., а бюджет расширенного правительства – 2426,6 млрд. руб.

В 2010 г. Правительством России был принят ряд мер, направленных на повышение устойчивости финансовой системы. За первое полугодие 2010 г. объем дохода федерального бюджета увеличился по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 1,1% или на 825,7 млрд. руб.

Доходы консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации также увеличилось на 444,4 млрд. руб., доходы расширенного правительства – на 1560,8 млрд. руб. В свою очередь, это привело к изменению доходов в структуре ВВП: доля федерального бюджета в ВВП возросла на 1,1%, расширенного правительства – на 1,9%.

Расходная часть всех видов бюджета также претерпела значительные изменения. Так, расходы федерального бюджета возросли на 492,3 млрд. руб., суммарного бюджета субъектов РФ – на 135,9 млрд. руб., бюджета расширенного правительства – на 711,5 млрд. руб. В результате доля расходов в объеме ВВП в 2010 году составила по отношению к 2009 году: федерального бюджета 20,8% вместо 22,0%, консолидированного бюджета субъектов РФ – 13 % вместо 14,8, бюджета расширенного правительства – 34,8 вместо 37,4%. Приведенная информация свидетельствует об эффективности мер, принимаемых Правительством страны, по повышению устойчивости экономики.

Вместе с тем в 2010 г. имелся дефицит федеральных бюджетных средств в разделе – 388,3 млрд. руб., в то время как по суммарному территориальному бюджету получился профицит на сумму 408,1 млрд. руб., по бюджету расширенного правительства – 272,3 млрд. руб.

Как полагает С. Дробышевский и другие авторы, потребовалось внести ряд поправок в Закон о федеральном бюджете. В результате бюджет приобрел явно выраженный антикризисный характер: были сокращены ранее утвержденные бюджетные ассигнования на 2,4% ВВП, при этом 4,1% ВВП, включая высвобожденные средства, было направлено преимущественно на мероприятия по поддержке финансовой стабильности и сохранению стратегических отраслей и предприятий, в меньшей степени непосредственно на поддержку социально уязвимых групп населения<sup>1</sup>.

Принятые изменения Федерального закона касаются также снижения ведомственных расходов, среди которых выделим только основные. Так, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации сократило расходы почти на 15 млрд. руб. за счет общегосударственных вопросов, прикладных научных исследований в области общегосударственных вопросов, федеральных целевых программ – на 154 млн. руб., национальной обороны – на 9,3 млрд. руб., прикладных научных исследований в области национальной обороны – на 1 млрд. руб.; сокращены бюджетные инвестиции по различным направлениям на 13,6 млрд. руб., реализация государственных функций в области национальной экономики – на 3,3 млрд. руб., сокращено выделение средств на решение некоторых вопросов в области национальной обороны – на 8,3 млрд. руб., уменьшены расходы на президентскую и другие программы по уничтожению запасов химического оружия примерно на 10,5 млрд. руб., уменьшены расходы на государственную поддержку отдельных отраслей промышленности и

---

<sup>1</sup> . Дробышевский С., Синельников-Мурылев С., Соколов И. Эволюция бюджетной политики России в 2000-е годы: в поисках финансовой устойчивости национальной бюджетной системы // Вопросы экономики, 2011, № 1. – С. 4-26.



топливно-энергетического комплекса на 5,8 млрд. руб. Снижены выделения российским лизинговым компаниям на 4,9 млрд. руб., уменьшены субсидии юридическим лицам на 5,9 млрд. руб., а также субсидии организациям оборонно-промышленного комплекса на 1 млрд. руб.

В то же время выделены дополнительные субсидии государственным корпорациям по содействию в разработке, производстве и экспорте высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии» и другим организациям на сумму около 9 млрд. руб., субсидии некоммерческим организациям – 1,2 млрд. руб., увеличены расходы по проекту создания российско-индийского многоцелевого транспортного самолета – на 2,1 млрд. руб., возросли взносы в уставный капитал ОАО «Объединенная авиастроительная корпорация» на 2,2 млрд. руб.

Данным мероприятием охвачено 127 министерств, служб, агентства, мероприятия которых по сокращению расходов значительно увеличили доходную часть федерального бюджета, превысив 940 млрд. руб. В федеральном бюджете правительство уделило пристальное внимание федеральным целевым программам, которые проанализированы автором.

Для развития и эффективного использования ресурсов финансовой системы страны важное значение имеет использование субвенций. В федеральном бюджете на текущий период этой особой форме стимулирования основных проблем общества уделяется определенное внимание.

Таким образом, правительством было определено 19 видов субвенций, предназначенных для социальной защиты детей, охраны биологических ресурсов, оказания помощи несовершеннолетним, жителям СНГ. Кроме того, предусматривается содействие жителям Байконура, оплата услуг ЖКХ отдельным гражданам, выделяются средства для оздоровления водных бассейнов, лесных массивов; для организации охраны и объектов животного мира и др.

В частности, выделяются субвенции субъектам Российской Федерации под обеспечение жильем отдельных категорий граждан, например, инвалидов. На эти цели, которые обязательно должны быть исполнены из государственного бюджета, выделено около 4,4 млрд. руб. Выплата единовременного пособия на детей-сирот при их устройстве в семью составила свыше 1,4 млрд. руб.

### **3 КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ**

#### **3.1. Управление консолидацией денежных ресурсов, необходимых для инновационного развития**

Успех обеспечения финансовой безопасности, по мнению ведущих ученых страны А.В. Агеенкова<sup>1</sup>, С.Ю. Глазьева<sup>2</sup>, Д.С. Львова<sup>3</sup>, М.М. Максимцева<sup>4</sup> и многих других, во многом зависит от реализации кардинальных мер, способствующих генерированию финансовых ресурсов и повышению уровня федерализма Российской Федерации.

Так, А.В. Агеенков, обращая внимание на особенности экономики страны, связанные с отрывом финансовой системы от реального производства, указывает, что в условиях преодоления дефицита бюджета путем продажи государственных ценных бумаг, банки и другие финансовые структуры стали выгодно вкладывать капитал в эти операции вместо развития национальных инвестиций и производства качественных товаров. Такая ситуация привела к тому, что экономика условно разделилась на две слабо связанные сферы. Финансовая система стала неэффективно выполнять функции по непрерывному воспроизводству производственного цикла. Товарный оборот, обслуживаемый в большей мере векселями, бартерными операциями и другими «квазиденьгами», приводит к негативным последствиям и нестабильности отечественного финансового рынка.

---

<sup>1</sup> Агеенков А.В. Доклад Межведомственной комиссии Безопасности Российской Федерации по экономической безопасности. В монографии «Безопасность России. Экономическая безопасность: вопросы реализации Государственной стратегии». – М.: МГФ «Знание», 1998. – 384 с. (с.8-10).

<sup>2</sup> Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010.

<sup>3</sup> Львов Д.С., Пугачев В.Ф. Механизм стабильного экономического роста. // Экономическая наука современной России, 2001, № 4. – С. 52–58.

<sup>4</sup> Максимцев М.М., Игнатьева А.В. Комаров М.А. Менеджмент. Под ред. М.М. Максимцева и А.В. Игнатьевой. – Научно-методические подходы к оценке влияния инновационно-интеллектуальных факторов на повышение финансовой безопасности организаций. – Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998. – 304 с. (с. 61).

В унисон с необходимостью обеспечения финансовой безопасности, ученый отмечает, что имущественная дифференциация отдельных слоев населения усиливается, так как доходы 10% наиболее бедных граждан в 13 раз ниже, чем у богатых, что значительно снижает финансовую безопасность России.

В то же время, М.М. Максимцев к отличительным признакам угрозы финансовой безопасности страны относит: зависимость от покупательной способности денег; низкий экономический результат; нездоровый инвестиционный климат.

И.Н. Петренко<sup>1</sup>, разрабатывая общую структуру и определяя виды негативных причин финансовой безопасности, распределяет их по зонам возникновения проблем (ущерб, опасность, угроза, риск, негативный случай и др.); по сферам возникновения – внутренние и внешние; по сфере проявления, распределяя их на базовый (техногенно-производственный, антропогенно-социальный и др.) и интегральный – экономический, социальный, продовольственный, интеллектуальный, энергетический и другие. Наряду с этим ученый распределяет проблемы по дифференцированным уровням трех порядков. Негативными причинами, снижающими финансовую безопасность, ученый считает инфляцию, несовершенную кредитную, валютную политику, неудовлетворительное состояние платежного баланса, дисбаланс соотношения спроса и предложения и другие.

Установлено, что укрепление финансовой безопасности регионов зависит, главным образом, от успешной консолидации финансов организаций и финансовой политики страны по укреплению бюджета.

Примером низкого консолидирования федеральных доходов является разрыв контракта на 20 млн. долларов, заключенного с Египтом, на разработку высокоточных артиллерийских боеприпасов с импульсной

---

<sup>1</sup> Петренко И.Н. Основы безопасности функционирования хозяйствующих субъектов. – М.: Анкил, 2006. – 304 с.

коррекцией. Контракт на создание 155-мм управляемого снаряда для американских гаубиц М-100. Расторжение контракта последовало после девятикратного переноса сроков его исполнения. В результате Россия потеряла один из самых перспективных рынков вооружения на Ближнем Востоке, который активно осваивают США. В итоге российский бюджет недополучил 2,5 млрд. руб., которые были израсходованы компанией «Аметиха», и инвестированные «Рособоронэкспортом» под 12% годовых.

Экспертами выявлены и другие случаи утраты бюджетных финансовых средств, которые связаны, в основном, со сроками и качеством поставляемого оборудования. Например, в 2008 г. Алжир возвратил Российской Федерации десять истребителей МИГ-29, так как они были укомплектованы некоторыми изделиями старых моделей 1982–1996 гг..

Эта проблема обусловлена рядом задач, требующих, как установлено в процессе исследования, принятия ряда кардинальных решений:

- каждому уровню власти, наделенному полномочиями Правительством страны, под обоснованно выделенные финансовые ресурсы, необходимо осуществлять четкий контроль их распределения, использования и нести полную ответственность;

- повысить активность генерирования доходов территориальных бюджетов как неотъемлемого ресурса государственной финансовой системы Российской Федерации;

- разработать единую государственную финансовую, бюджетную, налоговую и валютную политику, не допускающую самоизоляцию отдельных регионов.

В этой связи можно учесть смелые предложения Д.С. Львова, который заявляет, что в настоящее время финансовая система представляет собой перевернутую пирамиду, узкое основание которой и есть финансовые ресурсы реального сектора. На его долю приходится не более 12–16% их общего объема. Верхнюю, расширенную часть пирамиды, на долю которой

приходится более 2/3 финансовых ресурсов страны, занимает финансовый сектор. Кроме того, наблюдается 4–5-кратный разрыв между процентами по кредитам и рентабельностью реального сектора.

Эффективность управления государственными финансами, способствующая накоплению федерального бюджета и приросту национального дохода, как выявлено такими ведущими учеными страны, как В.Г. Сенчагов<sup>1</sup>, В.П. Савчук<sup>2</sup>, И.А. Лисовская<sup>3</sup> и другими учеными, зависит от практических мер, используемых в финансовой системе, которые были по результатам исследования дополнены отдельными элементами. На основе изучения и анализа разработан комплекс перспективных, взаимосвязанных с различными видами деятельности финансовых механизмов организаций, включающих в себя такие группы, как производственно-финансовые, инновационно-финансовые, организационно-финансовые, экономико-финансовые, социально-финансовые, интеллектуально-трудовые и ресурсосберегающие (рисунок 12).

В состав производственно-финансовых механизмов включены: замена действующего оборудования на более производительное, позволяющее выпускать больше продукции и получать больше финансового дохода; диверсификации производственных мощностей для повышения уровня их использования, создания новых цехов и участков; организация новых рабочих мест, повышение квалификации по установленному графику и др.

Организационно-финансовые механизмы должны содержать:

- постоянный поиск путей увеличения денежных средств;
- оптимальное расходование денежных средств на реализацию целей и задач;

---

<sup>1</sup> Сенчагов В.К. О сущности и основах стратегии экономической безопасности России // Вопросы экономики, 1995, № 1. – С. 99.

<sup>2</sup> Савчук В.П. Финансовый менеджмент. С. 290.

<sup>3</sup> Лисовская И.А. Финансовый менеджмент. – М.: Рид Групп, 2011. – 352 с.

- систематический анализ и мониторинг финансов по источникам поступления с целью нахождения наибольших потоков и наименьших

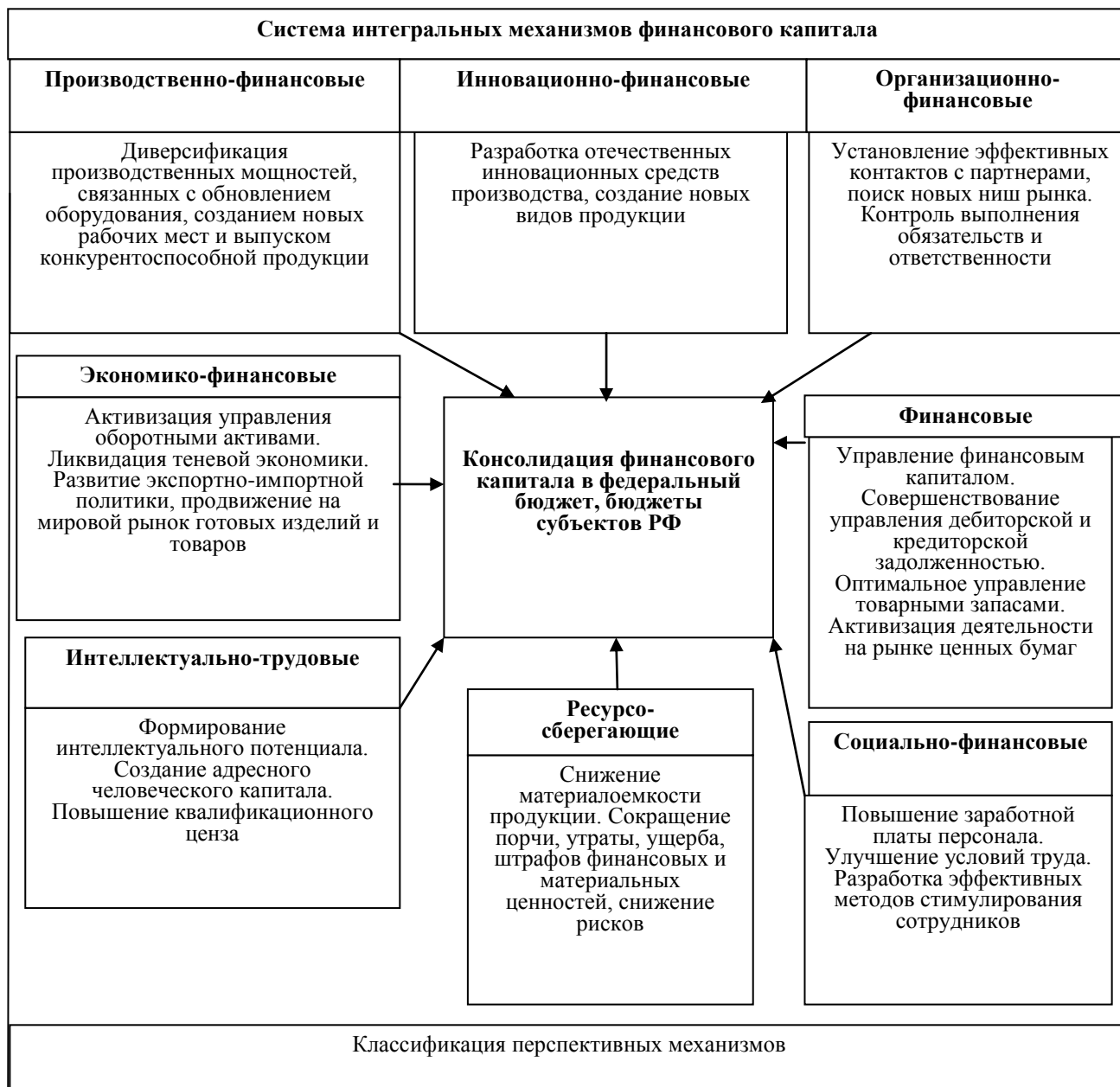


Рисунок 12 – Система интегральных механизмов консолидации финансового капитала организаций

- поиск неэффективных способов расходования финансовых средств, и их ликвидация;

- вовлечение денежных ресурсов во все аспекты деятельности, которые способны прирастить федеральный бюджет;

- использование возможностей всех структур и интеллектуального потенциала специалистов, которые, применяя личные возможности, могут находить новые пути прироста денежных средств;

- активизация процесса своевременного получения дебиторской задолженности путем создания механизмов стимулирования должников;

постоянное управление издержками, ликвидация лишних затрат на производство и реализацию продукции;

- контроль денежных средств по центрам их вложения, поиски путей исключения непроизводительных затрат;

- управление товарными запасами и оптимизация их размера;

- продажа лишнего, неустановленного оборудования или сдача его в лизинг;

- установление контактов с поставщиками, способными вовремя и при острой необходимости быстро поставить сырье и другие материально-технические ресурсы, а также повседневный учет и управление деньгами, учет их прихода и расхода по поставщикам и потребителям и другим направлениям, предусмотренным финансовым планом;

- ликвидация узких мест, вызывающих сокращение потока поступления денег, принятие срочных мер по восстановлению движения финансов.

К инновационно-финансовым практическим механизмам отнесены: внедрение имеющихся и разработка адаптированных к особенностям деятельности хозяйствующего субъекта инноваций; рост заявок на новые инновации, изобретения; выпуск только конкурентоспособной продукции, соответствующей международным требованиям и стандартам; продвижение готовых товаров на мировой рынок, что позволит увеличить национальный доход; создание новых видов высококачественной продукции функционального назначения для специальных групп населения, способной за счет ценового фактора увеличить ВВП.



Экономико-финансовые механизмы позволяют сократить потери, утрату финансовых средств и имущества. К ним можно отнести: ускорение оборачиваемости активов; оптимальное расходование денежных средств на реализацию целей и задач; систематический анализ и мониторинг финансов по источникам поступлений с целью определения наибольших поступлений и утрат; поиск неэффективных способов расходования финансовых средств, их ликвидация; постоянное управление издержками, ликвидация лишних затрат на производство и реализацию продукции; установление контактов с поставщиками, способными вовремя и при острой необходимости быстро поставить сырье и другие материально-технические ресурсы, а также в зависимости от объема покупки сырья и других материалов сделать скидку с цены; разработка эффективных механизмов реализации товаров в соответствие от показателей качества, объема, сроков поставки, места доставки и других факторов, способствующих увеличению объема финансовых поступлений и ускорению оборачиваемости товаров; установление деловых контактов с конкурентами и создание адекватной реакции на их деятельность, не допускающей потерю финансов, проявление агрессивных и других противоправных мер; совершенствование экспортно-импортной политики, ориентированной на продажу готовых товаров, а не сырья; борьба с теневой экономикой.

Социально-финансовые механизмы объединяют следующие практические действия: рост среднемесячной заработной платы; ввести формы стимулирования труда специалистов за внесение предложений, приносящих дополнительный доход; сокращение соотношения среднемесячной заработной платы высоко-и низкооплачиваемых категорий сотрудников; введение нового метода определения средней заработной платы, основанного на исключении фонда высших руководителей и собственников; введение учета дохода различных категорий населения до максимальной величины. Необходимо предоставить благоприятные условия для работы интеллектуалов, способных

вносить новые идеи в области производства инноваций, создание новых видов продукции, развитие логистики, товародвижения, операционного учета, компьютерных программ мониторинга движения денежных средств и т.д. Особенно важно осуществление адресного человеческого капитала, обеспечивающего в перспективе прирост активов, развитие социальной структуры общества, владеющего методами моделирования бюджета на перспективу, выстраивания всевозможных вариантов и сценариев развития финансовой деятельности, максимально снижающих риск потерь денежных поступлений за анализируемый период. Классификация перспективных механизмов консолидации финансовых средств в организациях, разработанная лично автором, показана на рисунке 13.

Одним из важнейших механизмов, ориентированных на экономию финансовых ресурсов при оборачиваемости товаров, является: управление товарными запасами, способствующими сокращению порчи продукции, материальных и финансовых потерь и утрат, рост дохода организаций; создание современных хранилищ для складирования продукции, оснащенных коммуникационно-информационными технологиями, позволяющими контролировать срок реализации, хранения, контрольное время.

Предложена система интегральных механизмов, обеспечивающая консолидацию финансовых средств организаций, ориентированных на рост дохода, повышение рентабельности, ускорение оборачиваемости оборотных активов, диверсификацию финансовой системы, создание национальных видов инноваций, формирование интеллектуального потенциала, рост федерального бюджета и валового внутреннего продукта.

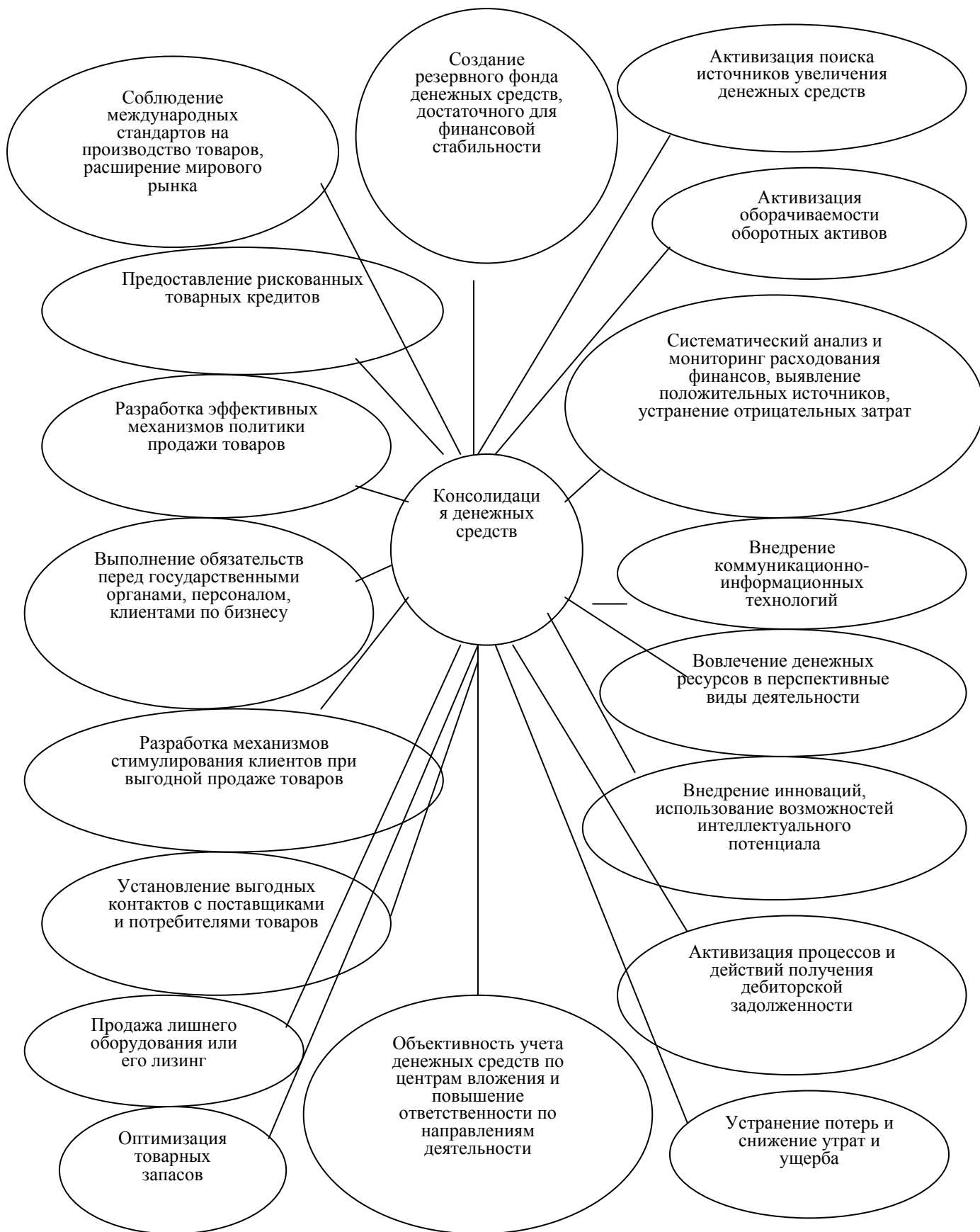


Рисунок 13 – Процесс консолидации денежных средств в организации

Консолидация финансовых средств обеспечивает: определение по месяцам и заказчикам объемов поставок готовой продукции; обоснование оптимального объема закупки сырья и материалов; выявление отклонений и корректировка заказов на сырье; разработка, внедрение и практическое использование системы учета запасов товаров на складе с указанием срока его заложения, объема использования, обеспечивающей сохранность потребительских свойств товара в реальном режиме времени; ведение в автоматическом режиме учета и оценки стоимости запасов на складе с учетом поступления и расходования; контроль хранящихся товаров по срокам и недопущение его устаревания, разработка эффективных механизмов заблаговременной их продажи; своевременный сбыт устаревшего товара со склада по низкой цене или передача в переработку или, в крайнем случае, его утилизация; учет, движение и контроль денежных затрат, связанных с товарными запасами; поиск источников сбыта товаров со склада; своевременная замена товаров на новые виды с улучшенными свойствами, обеспечивающими получение дополнительных финансовых средств.

Сложнейшей проблемой, замедляющей оборачиваемость оборотных средств и снижающей накопление финансовых ресурсов признано управление дебиторской задолженностью. Во-первых, производитель при продаже товара надеется на ответственность и лояльность покупателя и обращается с напоминанием о возврате денег за уже полученную материальную ценность. При этом требование в резкой форме может повлечь за собой обратные действия, когда клиент не станет больше покупать товар. В то же время чрезмерная мягкость может привести к затягиванию получения конечного результата.

При появлении дебиторской задолженности возникает ряд организационных и управленческих проблем, которые предстоит решить двум организациям: сверить по договорам объемы, качество товара, сроки и

условия его поставки, чтобы не было расхождений; выяснить, какие имеются претензии к организации-поставщику товара и в чем причина задержки его оплаты; установить, какие возможности есть у организации-покупателя для оплаты, или когда они появятся; предложить оптимальный вариант оплаты; выдать кредит, если имеется такая возможность; предложить другие варианты решения проблемы.

Учитывая, что в условиях высоких банковских процентных ставок просроченная задолженность для клиента является существенным источником финансовых средств, прежде чем заключать сделки, особенно крупные, необходимо тщательно проанализировать всех имеющихся клиентов на предмет гарантированности оплаты счетов данной организацией и другим фирмам.

При управлении дебиторской задолженностью необходимо систематизировать и анализировать информацию по каждому из клиентов организации за два-три года; установить для потребителей товаров систему скидок с цены в случае досрочной оплаты за его поставку; разработать систему мер предупреждения недобросовестных клиентов, основанную на нормативно-правовых актах; использовать возможности факторинга и других современных механизмов получения средств от должников; отказ обслуживания и контактов от клиентов с нестабильной финансовой репутацией и отсутствием обязательности возвращения долга; разработка и внедрение системы центров ответственности менеджеров по продажам и своевременному возврату средств за проданные товары.

Персональная ответственность менеджеров является сложным аспектом управления. Как правило, ответственность за несвоевременную оплату должна возлагаться между менеджерами, подготовившими сделку, и менеджером по продаже. Эта проблема требует изучения каждого случая невозврата средств за проданные товары, накопления опыта и осторожного применения мер на практике. Персонал, как правило, стараясь сохранить

место работы, выполняет обязанности своевременно и качественно, но клиент, несмотря на это, может в силу особых условий, не оплатить поставку товара. В этом случае, если переговоры, убеждения и меры не привели к положительному результату, организация-поставщик товара имеет право подать иск в арбитражный суд о признании неплательщика банкротом.

Следующей важнейшей проблемой является система погашения кредиторской задолженности. Регулярная задержка платежей банку может сильно изменить репутацию и имидж организации, на исправление которых потребуются годы эффективной работы и подготовки менеджеров, ответственных за данную процедуру. В то же время просроченная кредиторская задолженность является поводом для получения дополнительных финансовых ресурсов организации. Как считает В.П. Савчук, «истинное искусство финансового управления кредиторской задолженностью состоит в том, чтобы отобрать «правильного» кредитора и заплатить ему, и потянуть «неправильного» кредитора какое-то время, а может быть, и вовсе не заплатить ему, то есть «развести» кредитора. «Тотальное управление деньгами не противоречит основным его принципам».

Важнейшим принципом консолидирования финансовых ресурсов является использование корпоративных депозитных и кредитных карточек для выплаты заработной платы, оплаты командировочных, представительских и некоторых других расходов. Применение такого современного метода расчетов менее трудоемко, оно существенно экономит время сотрудников, снижает опасность потерь или кражи денег. В условиях глобализации экономики эффективным средством консолидирования финансов является внедрение высокоавтоматизированной системы повседневного управления денежными потоками в разрезе клиентов по бизнесу.

Данная система способствует быстрому получению денежных средств, снижает риск при их перевозке или переносе, увеличивает оборачиваемость денег в процессе операционной деятельности, позволяет эффективно использовать средства в финансовой, кредитной и инвестиционной деятельности, способствует росту операционной прибыли в условиях невозможности повышения рентабельности продаж и сокращения потребности в объеме привлекаемых финансовых активов. На уровень консолидации финансовых средств значительное влияние оказывает активность использования оборотных активов. Основная цель управления оборотными активами, по мнению И.А. Лисовской, состоит в достижении такого состояния всей их совокупности, которое достаточно для бесперебойной операционной деятельности, обеспечивающей эффективное долгосрочное и текущее развитие организации, ускорение оборачиваемости финансовых ресурсов и рост доходов. Оборотные активы включают в свой состав: дебиторскую задолженность, запасы сырья и готовой продукции, материалы, покупные полуфабрикаты, денежные средства и их эквиваленты, материальные запасы, денежные активы.

Процесс управления оборотными активами, как выявлено в процессе исследования, включает следующие виды работ:

1. Систематизацию и анализ структуры и состава оборотных активов за трехлетний период.

2. Разработку подходов и механизмов формирования величины каждого вида активов за счет ресурсосбережения и оптимизации расходов сырья и других материальных ценностей; определение перспектив развития оборотных активов на основе внедрения диверсификации операционной деятельности.

3. Сбалансированность объема и структуры оборотных активов в соответствии с потребностями операционной деятельности.

4. Определение обоснованной потребности в основных средствах, оптимальных объемах различных видов оборотных активов, запасах денежных ресурсов, нематериальных активах и др.

5. Создание необходимых условий для обеспечения оптимального состава оборотных активов за счет собственных средств.

6. Минимизацию привлеченных заемных средств для формирования оборотных активов.

7. Оптимизацию соотношения между внеоборотными и оборотными активами. Внеоборотные активы – это активы, имеющие долгосрочный характер использования, срок использования которых превышает 12 месяцев. К ним отнесены основной капитал (оборудование), долгосрочные финансовые инвестиции, незавершенные капитальные вложения, нематериальные активы. В инвестиционной деятельности внеоборотными активами являются: оборудование для монтажа, незавершенные капитальные вложения. В состав внеоборотных непроизводственных активов включаются объекты социально-бытового назначения (спортивные сооружения, оздоровительные комплексы, детские дошкольные учреждения и др.).

8. Ограничение избытка запасов, что характеризует несовершенство управления финансами и оборотными активами, снижает совокупный капитал.

9. Недопущение дефицита запасов сырья и других оборотных средств, необходимых для осуществления производственного процесса, что может способствовать снижению оборотных активов, сокращению дохода и неустойчивости финансовой системы.

10. Обеспечение ускорения оборачиваемости оборотных активов за счет диверсификации производственно-коммерческой и финансовой деятельности.



11. Выявление наиболее эффективных методов и механизмов управления оборотными активами, внедрение которых способствует росту дохода и накоплению финансовых средств.

Ускорение оборачиваемости оборотных активов приводит к повышению уровня рентабельности собственного капитала. Эта зависимость была охарактеризована в модели Дюпона, который доказал, что ускорение оборачиваемости операционных активов средств.

На основе материалов об управлении оборотными активами согласно модели Дюпона можно установить следующую последовательную цепочку наращивания финансовых средств путем положительного взаимодействия и взаимосвязей показателей, начиная от объема продаж до совершенствования структуры капитала (рисунок 14).

Процесс накопления финансового капитала во многом зависит от эффективности управления финансовым капиталом организации. В свою очередь, прирост капитала зависит от стратегии и тактики топ-менеджера, который призван привлекать инвестиции для получения большего дохода и развития организации. Финансовый капитал компании – это интегральная величина ресурсов в денежной, материальной и нематериальной формах, вложенных в создание активов. Поскольку финансовый капитал является важнейшим объектом финансового регулирования и управления, то он призван выражать финансовые взаимоотношения между участниками организации в части его формирования, накопления, использования, распределения и обновления.

Экономическая сущность и значение финансового капитала проявляется в том, что эта ценностная категория является основой ведения хозяйственной и коммерческой деятельности. Согласно экономической теории, капитал занимает базовую позицию среди факторов производства, в состав которых, кроме того, включаются земля, природные и трудовые ресурсы. Объединенные производственной деятельностью факторы

производства представляют собой совокупность элементов хозяйствующего субъекта, ориентированного на основе их эффективного использования накапливать финансовый капитал для воспроизводственного процесса.

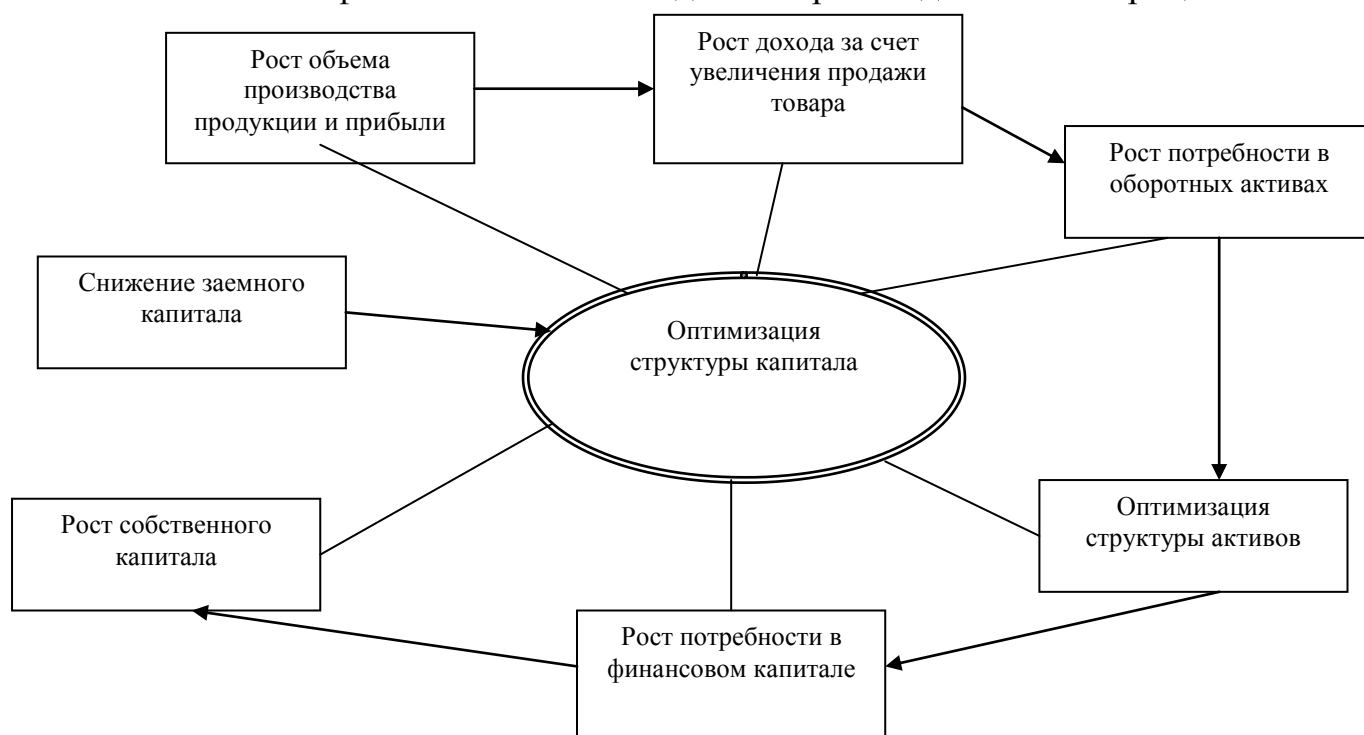


Рисунок 14 – Процесс наращивания финансовых средств от роста продажи товара

Согласно установленной классификации, капитал организаций классифицируется на собственный и заемный; основной, инвестируемый в формирование внеоборотных активов и оборотный, вложенный в создание оборотных средств. Основными внутренними источниками получения капитала является реинвестированная прибыль и амортизационные отчисления, а внешними источниками выступает дополнительный акционерный капитал и получение безвозмездных финансовых или материальных ресурсов. В состав капитала включаются ценные бумаги (облигации и акции обыкновенные и привилегированные).

Сущность финансового управления капиталом организации состоит в реализации комплекса мер: анализе объема, структуры и состава финансовых средств в ретроспективном периоде; изучении состояния капитала, определении потребности в финансовых средствах, необходимых для

стратегического развития компании; обоснованности наиболее привлекательных источников инвестирования; разработке тактики и стратегии привлечения финансовых ресурсов из различных источников; оценке внутренних возможностей по привлечению для инвестиций собственных финансовых ресурсов (дохода от производственно-коммерческой деятельности и амортизационные отчисления) и внешних (дохода от продажи ценных бумаг); расчет недостающих собственных финансовых ресурсов, необходимых для расширения бизнеса; определение оптимальных источников заимствования финансовых средств суммарной оценке стоимости собственных и заемных ресурсов; определение соотношения собственных и заемных ресурсов; управление капиталом организации, обеспечивающим его оптимальное использование; разработке мероприятий по увеличению доли собственного капитала на основе расширения ассортимента изделий, повышения цены на высококонкурентные изделия, создания новых рабочих мест, внедрения процессов диверсификации хозяйственно-финансовой деятельности, реструктуризации дебиторской задолженности.

Управление финансовым капиталом, как суммарной стоимостью различных видов финансовых ресурсов, образованных в результате эффективного использования собственных и заемных средств, обеспечивает консолидацию и наращивание финансовых активов организаций, являющихся основой роста федерального бюджета Российской Федерации. Стоимость капитала выражается через средневзвешенную стоимость кредитного капитала, размещения облигационного займа, привилегированных и обыкновенных акций. Взаимосвязь между совокупным доходом и стоимостной оценкой затрат капитала, израсходованных для получения его прироста, характеризуется через показатель леверидж или рычаг. В управлении финансовыми активами используется производственный и финансовый леверидж.

Производственный леве́ридж – это доля постоянных затрат в совокупных затратах, необходимых хозяйствующему субъекту для осуществления операционной деятельности. Установлено, что чем выше доля постоянных затрат, тем выше уровень производственного леве́риджа и выше производственный риск организации.

Величина производственного леве́риджа определяется по И.А. Лисовской следующим образом ( $У_{лп}$ )<sup>1</sup>:

$$У_{лп} = \frac{З_{п}}{З_{о}}, \quad (1)$$

где  $З_{п}$  – сумма постоянных затрат на осуществление операционной деятельности;

$З_{о}$  – общие совокупные затраты, связанные с операционной деятельностью.

Уровень финансового леве́риджа характеризует эффективность использования заемного капитала ( $У_{лф}$ )

$$У_{лф} = \frac{В_{кз}}{В_{кз} - П_{кз}}, \quad (2)$$

где  $В_{кз}$  – выплаты за привлеченные кредиты и займы до вычета процентов и налогов при росте операционной прибыли;

$П_{кз}$  – плата за привлечение кредитов и займов.

Значительный вклад в укреплении процесса консолидации связан с налогами, в том числе и по частичному возвращению российского капитала, переведенного незаконным путем в другие страны, в частности, оффшорные зоны.

В связи с этим Счетная палата Российской Федерации предложила Госдуме РФ страны оффшорный налог на внешнеторговые операции

---

<sup>1</sup> Лисовская И.А. Финансовый менеджмент. – М.: Рид Групп, 2011. – 352 с.

российских организаций с компаниями оффшорным зон. Аналогичная практика введена Правительством Белоруссии, оффшорный налог которой составляет 15% от объема операций, вносимый в бюджет страны. При этом оффшорным налогом облагаются не только платежи, но и поставка товаров, выполнение работ, предоставление услуг и другие операции, связанные с переводом имущественных прав в рамках заключенных контрактов<sup>1</sup>.

Аудиторы, основываясь на объемах внешнеторговых операций за прошлый год, определили, что введение «оффшорного дохода» позволит Российской Федерации пополнить федеральный бюджет более чем на 48 млрд. долларов в год.

По данным аналитиков, приток прямых инвестиций на протяжении нескольких лет в России составляет 1% ВВП. В связи с кризисом на Кипре объем прямых инвестиций в Россию сократился в 2012 г. по сравнению с прошлым годом на 9,7 млрд. долларов.

Согласно статистике, за 5 лет (2007–2011 гг.) совокупные объемы прямых инвестиций из России в оффшорные зоны превысили 135 млрд. долларов.

При этом произошло перераспределение оффшорных зон, в результате которого капитал стал возвращаться в Россию. В 2012 г. имел место рост показателя на 7 млрд. долларов из Люксембурга, на 4,6 – из Ирландии и на 2,8 – из Нидерландов<sup>2</sup>.

Управление процессом формирования финансовой безопасностью на макроуровне и микроуровне осуществляется посредством следующих обеспечивающих функций:

1. Создание современного законодательства по обеспечению финансовой безопасности страны, смысл положений которого понимается всеми категориями граждан одинаково, адаптированного к требованиям общества и соответствующего международным требованиям.

---

<sup>1</sup> Известия. Понедельник, 20 мая 2013. № 62. С. 1, 3.

<sup>2</sup> Ширманова Т., Алексеевских А. Российские деньги убежали с Кипра в Люксембург и Ирландию. Газета Известия, понедельник, 20 мая, с. 1 и 3.

2. Организация единой структуры управления, охватывающей все уровни экономики, сотрудники которой имеют специальное образование и высокую подготовку в области исполнения и реализации нормативно-правовых актов, осуществляющие государственное регулирование процессов формирования уровня финансовой безопасности, соответствующего Концепции развития страны на перспективный и текущий периоды.

3. Координация деятельности всех органов управления по единой методологии и единому алгоритму, обеспечивающих процесс поступления денежных средств по всем источникам образования, их распределение и использование согласно установленному законодательством страны порядку.

4. Объективный учет всех природно-материальных ценностей и денежных средств по уровням экономики, согласованных между собой, способствующих выявлению теневой экономики и разработке мероприятий по ее устранению.

5. Повсеместный четкий контроль движения природно-материальных ценностей и финансовых ресурсов, отражающийся в ежегодниках Росстата, обнаружение нарушений в распределении и использовании товарно-материальных и денежных средств и выработке мер по их ликвидации.

Таким образом, нами на основе проведенных исследований, базируясь на нормативно-правовых нормах, научных положениях ученых, в настоящей работе обоснована система механизмов управления консолидацией финансовых ресурсов, объединенных в следующие группы: производственно-финансовые, инновационно-финансовые, организационно-финансовые, экономико-финансовые, социально-финансовые, интеллектуально-финансовые, ресурсосберегающие, реализация которых при условии активизации деятельности всех участников экономики и собственников организаций, независимо от вида и масштаба собственности, позволит обеспечить надлежащий уровень финансовой безопасности для развития Российской Федерации и создания социальной структуры общества.

### **3.2 Кардинальные направления обеспечения финансовой безопасности на основе инновационного развития экономики**

Увеличение консолидированного бюджета страны зависит от системы экономических, финансовых, налоговых, научно-технических, инновационных, социальных и других условий функционирования организаций субъектов Российской Федерации. Системообразующим финансовым потенциалом увеличения государственного бюджета является подотчетность и ответственность должностных лиц.

В.С. Степашин, отмечая важность подотчетности и ответственности должностных лиц, рассматривая их в неразрывном единстве, указывает, что эта категория является одним из обязательных условий существования демократического общества. Подотчетность, по мнению ученого, это обязанность министерств и ведомств предоставлять бюджетную отчетность и показатели результативности своей деятельности. Необеспеченность подотчетности и ответственности должностных лиц мешает дальнейшему развитию страны, разрушает трудовую и творческую мотивацию, повышает производственные издержки, деформирует отношения между органами управления и гражданами, понижает инвестиционную привлекательность страны, ведет к криминализации общества<sup>1</sup>.

Билл Гейтс, который создал Microsoft и превратил компанию в одну из самых процветающих в мире, оценивает инновации следующим образом: «Эффективное использование технического новшества превращает забавную абстракцию в товары первой необходимости и позволяет таким образом зарабатывать деньги. Без соответствующего «убойного» приложения изобретение может пропасть – мы все свидетели тому, какой неудачей закончилась попытка внедрить... квадрофонический звук»<sup>2</sup>. На этом

---

<sup>1</sup> Степашин С.В. Роль Счетной палаты в обеспечении подотчетности и ответственности государственных должностных лиц. // Аксор, 2011, №2 (17). – С. 3-7

<sup>2</sup> Гейтс Б. Дорога в будущее /Пер. с англ. – М.: Издательский отдел «Русская редакция,» ТОО « Channel Trading Ltd,»1996. – 312 с.(с.69).

конкретном примере можно доказать огромную силу инноваций в деле зарабатывания денег организациями, имеющими низкий уровень средств производства.

На основе проведенных исследований, базируясь на нормативно-правовых актах, научных положениях ученых, исходя из полученной предпосылки, автором обоснован процесс генерирования государством и субъектами РФ бюджетных средств (Рисунок 15).

Разработаны принципы и функции управления процессом формирования финансовой безопасности страны, основанные на кардинальном изменении главных направлений финансовой деятельности, вызванных требованиями экономики, населения страны и международным сообществом (Рисунок 16).

По мнению автора данного исследования, следующим системообразующим финансовым потенциалом учеными признается внешний и внутренний контроль расходования средств. В связи с этим Н.С. Столяров<sup>1</sup>, признавая организацию внешнего финансового контроля в муниципальных образованиях первоочередной задачей выделяет две модели системы контрольно-счетных органов зарубежных стран – централизованную и автономную (децентрализованную). Первая модель, характерная для Франции и Австрии, которая представляет собой монархическую систему, когда региональные счетные палаты находятся в организационном подчинении центральной Счетной палаты. Для второй, автономной модели, характерно существование отдельных региональных счетных палат, которые могут не входить в единую организационную структуру.

---

<sup>1</sup> Столяров Н.С. Зарубежный опыт организации контроля муниципальных финансов. // Аксор, 2011, №2 (17). – С. 7-10.



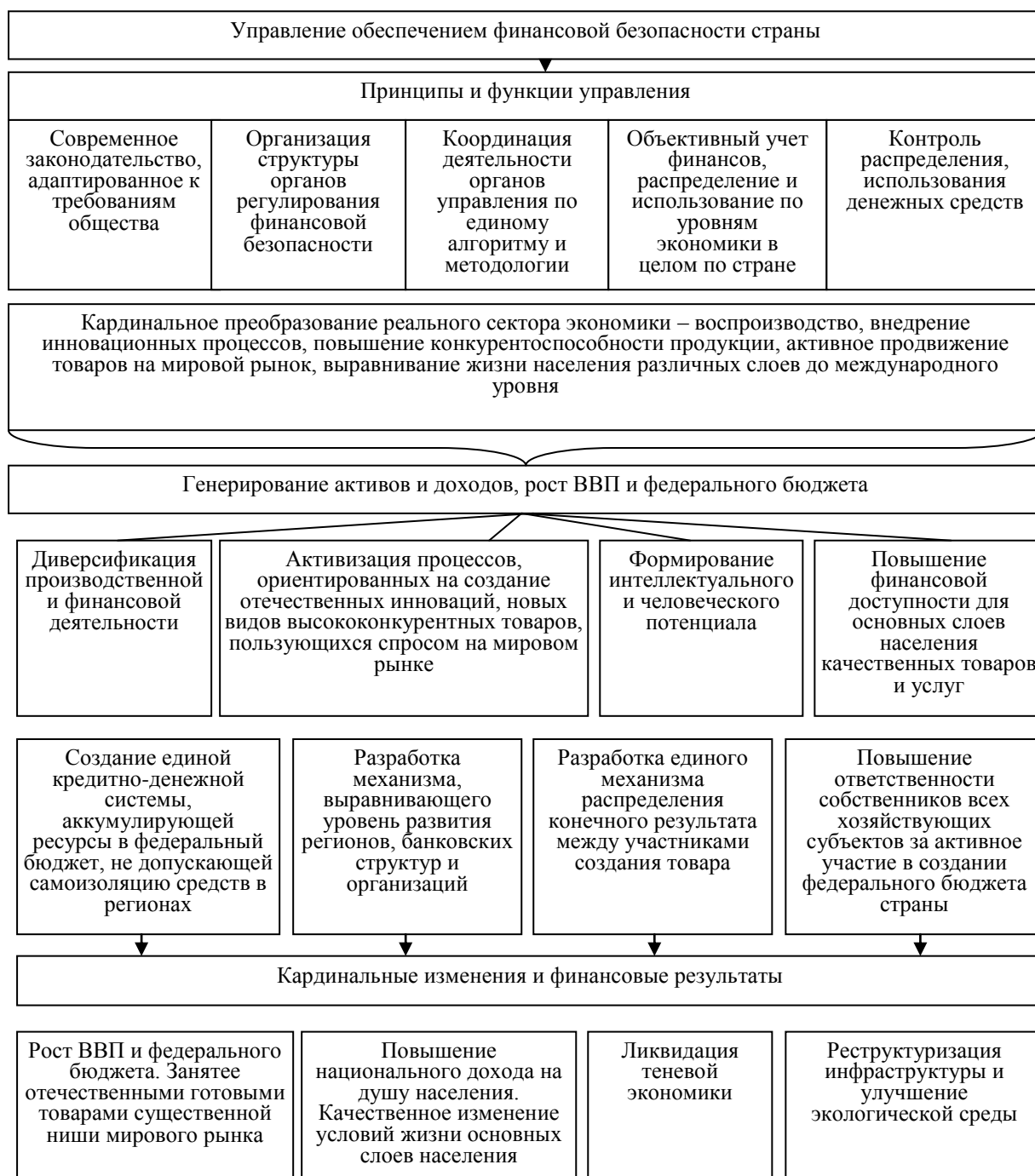


Рисунок 15 – Управление финансовой безопасностью страны

Как показало изучение научных трудов, ученые неоднозначно классифицируют условия финансово-экономического развития организаций. Приведем наиболее важные и впервые встречающиеся в научной литературе.

**Кардинальные направления консолидации государством и субъектами РФ бюджетных средств**

Магистральные структурные реформы бюджетной политики

Повышение эффективности выполнения государственных функций; создание условий для расширения хозяйственно-финансовой самостоятельности бюджетных организаций; законодательное закрепление обязанностей федеральных органов исполнительной власти по формированию единых базовых перечней услуг; создание единой для каждой отрасли правовой и методологической базы по оказанию услуг; поэтапное внедрение единых подходов к определению нормативных затрат на оказание различных видов услуг; осуществление деятельности учреждений на основе использования конкурентного принципа размещения госзадания; проведение инвентаризации бюджетных организаций с учетом новой системы принципов; повышение оплаты труда сотрудников бюджетной сферы, обусловленное значительным повышением эффективности оказанных ими услуг; установление прямой зависимости уровня оплаты труда сотрудников бюджетной сферы от качественного оказания услуг (производительности, максимального использования внутренних резервов и т.д.)

Консолидация финансовых ресурсов

Эффективное управление государственным долгом и его финансовыми активами; создание условий для российского присутствия на международных финансовых рынках обеспечивающего сбор необходимых источников финансирования дефицита бюджета, снижение ставок на финансовом рынке и ставок в банковском секторе; создание Российского финансового агентства способствующего повышению эффективности управления суверенными фондами; поддержка государственного долга на уровне, безопасном для страны (менее 10% ВВП); обеспечение открытости и прозрачности государственных и муниципальных финансов; формирование информационной системы «Электронный бюджет», позволяющий увеличить операционную эффективность государственного управления.

Прогнозирование и планирование инвестиций

Реализация долгосрочных высокоэффективных инвестиционных проектов, повышение инвестиционного уровня предприятий, формирование интеллектуального потенциала, человеческого капитала и обеспечение доступности банковских кредитов для реального

Долгосрочная сбалансированность бюджетной системы

Устойчивость экономического роста на основе защиты экономики страны от внешних угроз; введение современных принципов, ограничивающих размеры бюджетных запросов; обоснование стоимости объектов в соответствии с мировыми аналогами; введение принципа разумного консерватизма; формирование законодательной базы по защите капитала, вывезенного из страны; осуществление структурных преобразований.

Рациональное использование государственных финансов

Концентрация ресурсов на важных направлениях развития, применение новых технологий, механизмов и оптимальных управленческих решений; повышение требований к финансово-экономическому обоснованию инновационных проектов.

Обеспечение качественного налогового администрирования

Совершенствование налоговой системы, нацеленной на стимулирование предпринимательской активности; привлечение дополнительных источников в бюджеты без повышения налогов на несырьевые сектора экономики; увеличение собираемости налогов; активизация борьбы с незаконными финансовыми операциями, способствующими росту собираемости налогов; принятие действующих мер воздействия к недобросовестным налогоплательщикам и т.д.

Рисунок 16 – Кардинальные направления консолидации бюджетных средств государством и субъектами РФ

Так, А.А. Дынкин<sup>1</sup>, определяя перспективу развития главным условием финансово-экономического роста считает глобализацию и инновации. Улучшение показателей экономического роста в рассматриваемый период во многом достигается благодаря процессу глобализации – применения большинством стран инноваций, международных стандартов, методов государственного и корпоративного финансово-экономического управления; совершенной мировой конкуренцией; развитием процесса формирования и активизации человеческого капитала; более рациональным использованием природных ресурсов, вовлекаемых в мировой воспроизводственный процесс.

В результате активного развития в последнее время усиливается влияние процессов глобализации на предложение финансового капитала, наблюдается рост мирового инвестиционного потенциала, ускорение международного кругооборота ссудного капитала, увеличение предложения совокупных инвестиционных ресурсов. Ежегодный объем прямых иностранных инвестиций, как полагают ученые, увеличится в следующие 15 лет в 3–4 раза, в связи с продолжающимся процессом либерализации внешнеэкономической политики, развитием мировых финансовых, валютных и кредитных рынков и станет признаком разрешения противоречий между свободными ресурсами в одних регионах мира и потребностями в других.

Прогнозируя влияние инноваций, А.А. Дынкин указывает, что в условиях глобальной конкуренции будет возрастать значение инновационного фактора. К числу фундаментальных видов потенциального роста финансов ученый наряду с накоплением физического и «человеческого» капитала относит «демографический дивиденд», то есть демографические сдвиги и динамику экспорта, инвестиции в физический капитал, развитие «человеческого» капитала. При этом прогнозируя тенденции развития «демографического дивиденда» ученый предполагает, что снижение демографической нагрузки на экономический рост окажет

---

<sup>1</sup> Дынкин А.А. На пороге экономики знаний (мировая практика научно-инновационного развития). – М.: ИМЭМО РАН, 2004.

заметное воздействие на динамику развития периферии. В основе падающих темпов роста населения находится снижение коэффициента фертильности, или числа рождений, приходящихся на одну женщину. Снижение фертильности трансформируется в экономический рост по двум основным каналам, так как уменьшение детей, сокращение времени по уходу за ними, способствует стремлению женщин к активной деятельности; сокращение количества многодетных семей высвобождает средства, которые могут быть потрачены на другие нужды, в том числе лучшее образование детей<sup>1</sup>.

Не меньшее, если не большее значение с точки зрения перспектив экономического развития имеет тенденция к росту доли населения в трудоспособном возрасте 15–64 лет при параллельном сокращении долей возрастных когорт «иждивенцев» – детей до 15 лет и взрослых старше 64 лет. В развивающихся странах этот показатель в 2000–2025 гг. снизится на 10 пунктов с 0,62 до 0,52. В крупнейших странах современного мира коэффициент иждивенческой нагрузки сократится еще более значительно либо останется на изначально низком уровне. В Индии к 2025 г. он прогнозируется на уровне 0,48 по сравнению с 0,62 в 2000 г. В то же время в Китае соответствующий показатель будет колебаться относительно сравнительно низкой отметки 0,42 в 2005–2020 гг., но к 2025 г. вернется на исходную позицию в 0,46.<sup>2</sup>

Исследуя проблему вложения инвестиций в физический капитал, используя результаты исследования зарубежных авторов, в частности, Д.Е. Блюма, Дж. Г. ВиллIAMсона<sup>3</sup>, М. Михлейзена<sup>4</sup> и др., можно предвидеть, что глубокие различия уровней и типов развития, несовпадение во времени хозяйственного и инвестиционного цикла, различная степень эффективности корпоративного сектора и общественных институтов, отсутствие тесной взаимосвязи между темпами экономического роста и скоростью обновления и

<sup>1</sup> Дынкин А.А. На пороге экономики знаний (мировая практика научно-инновационного развития). – М.: ИМЭМО РАН, 2004.

<sup>2</sup> Дынкин А.А. На пороге экономики знаний (мировая практика научно-инновационного развития). – М.: ИМЭМО РАН, 2004.

<sup>3</sup> Bloom D.E., Williamson J.F. Demographic Transitions and Economic Miracles in Emergin Asia // Wold Bank Economic Review. 1998. № 3. Vol 12. P. 419-455.

<sup>4</sup> Muhleisen M. Improving India's Savings Perfomance. IMF Working Paper №97.4. – Wach. D.C.: IMF, 1997.

накопления основного капитала, не являются линейной функцией. Страны с самыми высокими темпами роста капиталовложений отличаются высокими и устойчивыми темпами роста ВВП. В странах-экспортерах промышленных изделий в 1970–2009 гг. корреляция между двумя показателями составляла 0,71.

Динамика инвестиций в основной капитал в различных группах развивающихся стран принципиально различна. Норма накопления в этой категории стран в конце XX века была сравнительно устойчива, и в середине прошлого десятилетия достигла 30%, а в первые годы XXI века – возросла до 40% ВВП. Скачок, произошедший на фоне высоких темпов экономического роста, свидетельствует об интенсивном наращивании и обновлении производственного аппарата, главным образом в обрабатывающей промышленности, инфраструктуре и энергетике<sup>1</sup>.

С научной точки зрения представляет особый интерес взгляд ученого на вопросы развития «человеческого» капитала с учетом международного опыта, который делает вывод, что за последние полвека колоссальные ресурсы были направлены развивающимися странами в развитие «человеческого капитала», занимающего особо важное место среди факторов экономического роста. Одной из ключевых характеристик качества «человеческого капитала» является положение дел с образованием. В 2009 г. в этой группе стран уровень грамотности взрослого населения периферии достигал почти 77% и даже в странах с самым низким среднедушевым доходом превысил 50%. Доступные трехуровневые системы массового образования способствуют неуклонному накоплению и совершенствованию «человеческого капитала», что находит отражение в росте такого показателя как «накопленное число лет обучения».

В последние два десятилетия XX в. усилилось внимание к развитию «человеческого капитала» в большинстве развивающихся стран. В 2000 г. в 58 развивающихся странах, по которым имеется соответствующая статистика, только государственные расходы на образование составили 4,3%

---

<sup>1</sup> Muhleisen M. Improving India's Savings Performance. IMF Working Paper №97.4. – Wach. D.C.: IMF, 1997.

ВВП. В 1998–2002 гг. государственные расходы на образование в ВВП увеличились в 45 странах, в 5 – остались без изменения и только в 16 – сократились. Определенный прогресс достигнут и в расширении контингента учащихся. Так, в 1990/91–2011/12 г. доля детей, посещающих начальную школу, возросла с 80 до 83%.

Учитывая, что взаимозависимость между усилиями в области образования и экономическим ростом не является линейной, можно утверждать, что накопление общего и специфического человеческого капитала обеспечивает поступательное развитие многих стран мира, все более вбирающее в себя высокотехнологичные отрасли промышленности и услуг. Самым ярким примером в этом смысле является опережающее развитие комплекса информационных технологий в Индии и Малайзии.

В догоняющих экономиках, в отличие от развитых, экспорту изначально принадлежала ключевая роль в процессе развития. Обеспечивая связь с мировым рынком, экспорт долгое время являлся основным, зачастую единственным источником средств для модернизации и развития. Формируя каналы сопряжения развивающихся экономик с запросами мирового рынка, экспорт и ныне относится к важнейшим факторам развития этой группы стран, характеризуя его со стороны внешнего спроса, фиксирующего их место и роль в международном разделении труда и в мировой экономике.

В связи с развитием внутриотраслевого МРТ, обеспечившего наполнение экспорта развивающихся стран промышленными товарами, основная часть добавленной стоимости которых создается в странах базирования ТНК, понятие экспортной квоты, подразумевавшее долю ВВП, реализуемую на внешних рынках, утратило свое изначальное значение. В 1980–2003 гг. доля ВВП развивающегося мира, поступающая в каналы международного экономического обмена возросла с 26 до 35% ВВП (рисунок 17).

Нами установлено, что финансовый потенциал является, с одной стороны, базовым, так как в нем отражена результирующая сущность всех основных направлений финансовой системы. С другой стороны, эту категорию можно считать производной, поскольку от степени использования всех составляющих видов зависит его значение и темпы приращения.

В теории развития экономики открытых систем основными финансовыми факторами являются экспорт и импорт. Чем выше темпы роста стоимости экспорта, тем больше величина валового внутреннего продукта. Чем ниже стоимость импортных поставок, при условии самообеспечения страны необходимыми качественными промышленными и продовольственными товарами, тем больше сумма бюджета страны. На наш взгляд, рост консолидированного бюджета страны зависит от обоснованной структуры экспортируемых и импортируемых товаров. Реализация на мировом рынке сырья (нефти, газа, круглого леса, зерна, рыбы и т.д.) в финансовом отношении неэффективна для национальной экономики.

Известные ученые Дж. Кейнс<sup>1</sup>, М. Фридмен<sup>2</sup>, Й. Шумпетер<sup>3</sup> и др. доказали, как выгодно для прироста бюджета страны и повышения благосостояния нации экспортировать готовую продукцию из сырья путем его углубленной переработки. Поэтому многие развитые страны закупают сырье, перерабатывают его, используя безотходные высокоэффективные технологии, производят высококачественную конкурентоспособную продукцию, пользующуюся спросом на мировом рынке, и экспортируют ее во все страны мира, в том числе и те государства, где они закупают сырье.

Страны, которые экспортируют сырьевые ресурсы, относятся по международной классификации к категории развивающихся или слаборазвитых. Как правило, эти страны недостаточно развиты в инновационном отношении, не имеют собственного необходимого научно-

---

<sup>1</sup> Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1978. – 341 с.

<sup>2</sup> Fredman R.E. Strategic Management: A Stakeholder Approach, Boston, 1984.

<sup>3</sup> Schumpeter J. Capitalism, Socialism and Democracy. США, 1942 The ISO survey of Certification, 2010.

технического потенциала. Отсутствие достаточных финансовых средств, для создания высокоэффективных безотходных технологий, подготовки квалифицированных специалистов, недостаточно развитая налоговая, таможенная, банковская политика, слабый контроль со стороны государственных властных структур и другие причины не позволяют повышать темпы роста экспорта готовых изделий. Так, Российская Федерация могла бы экспортировать не только сырую нефть, но и продукты ее переработки (бензин и другие товары). Однако за 20 лет, прошедших после перехода на рыночную экономику, производство нефтяной и нефтеперерабатывающей продукции не прошло процесс диверсификации. Экспорт нефти, конечно, спасает экономику страны от кризиса, но выход на мировой рынок с качественными продуктами переработки нефти позволил бы в несколько раз увеличить доход от продажи. Если один баррель нефти в сентябре 2011 г. стоил на мировом рынке 84 доллара, то литр бензина в стране – 1–1,5 доллара за литр. Финансовая выгода составляет десятки раз.

Поэтому России следует взять курс развития на строительство системообразующих предприятий по выводу на мировой рынок конечной продукции. Аналогичный пример можно привести с зерном. В последние годы многие российские политические деятели полагают, что Россия является зерновой державой и можно экспортировать до 20 млн. тонн, уровень 18 млн. тонн был достигнут.

Вместе с тем имеется иная точка зрения, когда ученые-специалисты утверждают, что экспорт зерна из России в таком количестве не вполне оправдан<sup>1</sup>. Свою позицию они обосновывают несколькими причинами:

---

<sup>1</sup> Гуревич А.И. Мукомольная промышленность России. Развитие техники и технологии. – М.: Российский союз мукомольных и крупяных предприятий, сентябрь, 2008.



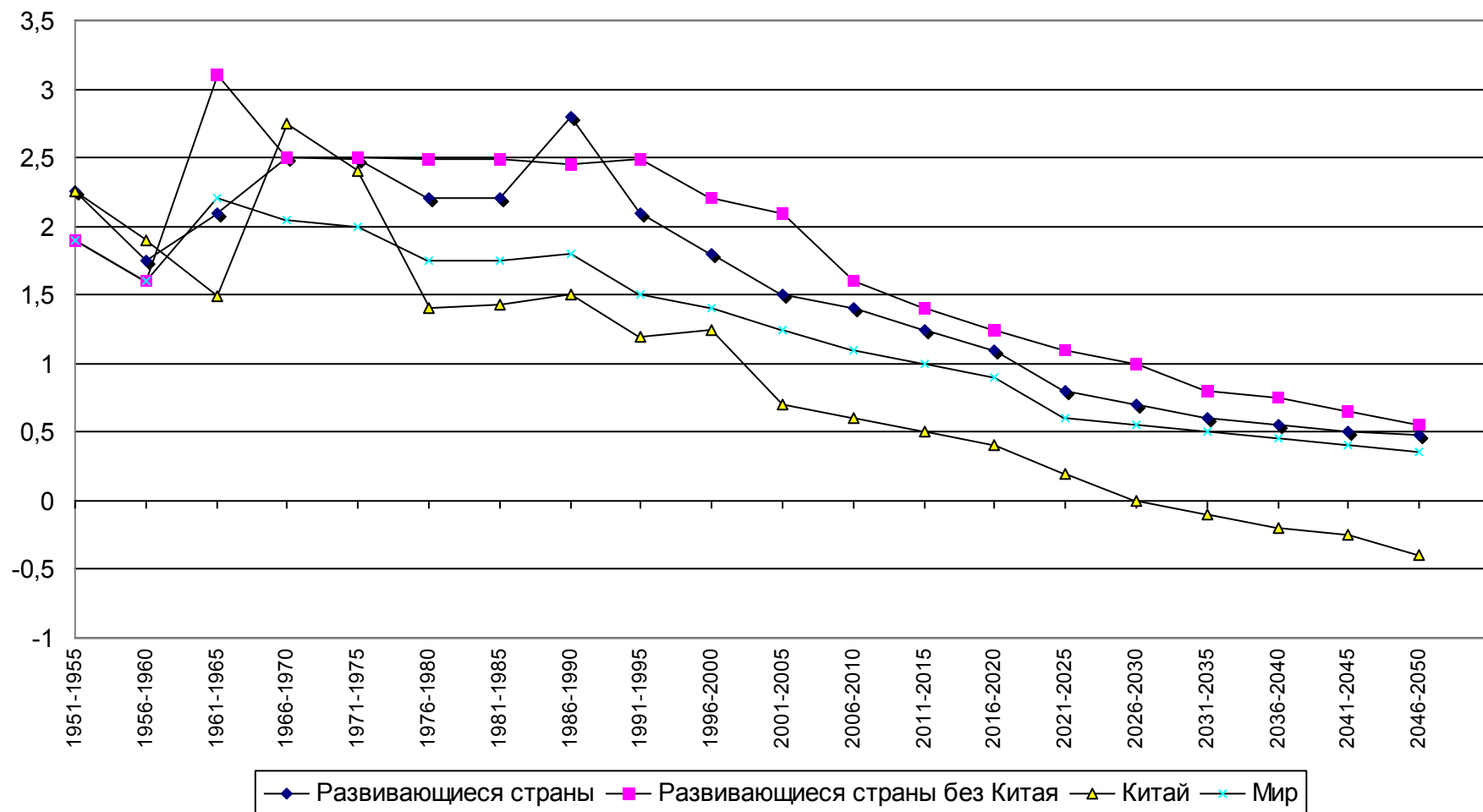


Рисунок 17 – Среднегодовые темпы роста населения

Рассчитано по: United Nations Population Division. World population and Prospects: The 2002 Revision Data Base;

Maddison A. Monitoring the World Economy 1820–1992 /OECD Development Centre, Paris, 1995

1. В России сокращается производство сильных и ценных сортов пшеницы, являющейся улучшителем муки. Регионы – производители эти видов зерна являются в основном Краснодарский и Ставропольский края, Ростовская, Оренбургская и некоторые другие области, Татарстан, Алтай, которые экспортируют сильные и ценные сорта пшеницы в Египет, Турцию и другие развивающиеся страны мира.

2. Продовольственная зависимость страны по белковой группе продовольствия. В Россию поступает много импортного мяса, так как поголовье всех видов домашних животных по сравнению с 1990 г. сократилось в несколько раз. Производство мяса имеет аналогичную тенденцию. Для обеспечения продовольственной независимости необходим подъем отечественного животноводства. Для этого потребуется около 30 млн. тонн зерна различных видов, в первую очередь, кукурузы, рапса, сои, гороха и других, производство которых недостаточно для возрождения отраслей животноводческого комплекса. Поэтому необходимо провести диверсификацию структуры производства зерна по регионам страны и выработать единую политику экспорта.

3. Зерно, по мнению ученых, является уникальным продуктом, из которого можно получить, кроме муки и крупы, масло, сухую клейковину и многие ценные виды продукции, имеющие огромную мировую нишу потребительского спроса. Освоение производства новейшего ассортимента продукции позволит удовлетворить потребность всех слоев населения в качественных продуктах питания, что является главным инструментом роста бюджетных средств. Кроме того, экспорт важнейших потребительских товаров также будет повышать объем финансовых поступлений в страну, формированию имиджа России как индустриальной державы.

4. Расширение и реструктуризация ассортиментной политики обеспечит создание новых рабочих мест, а вторичные продукты – обеспечат

производство отрубями, отходами, сырьем, которые будут направляться в сферу животноводства.

Таким образом, качество, конкурентоспособность, формирование ассортиментной политики, создание новых рабочих мест и другие изменения будут способствовать росту дохода страны, расширению потоков финансовых поступлений, формированию открытой экономики России.

Как утверждает Л.Г. Чувахина<sup>1</sup>, с мнением которой автор согласен, экономическое развитие страны сдерживается из-за значительной утечки капитала, что снижает уровень финансовой безопасности России. Автор указывает, что «Превалирование оттока капитала над его притоком означает реальное сокращение ресурсов для экономического роста страны. Ежегодная утечка определенной доли валового внутреннего продукта за рубеж отрицательно сказывается на национальном экономическом развитии, поскольку является прямым вычетом из ресурсной базы для внутренних инвестиций... Повышение реальной процентной ставки для предотвращения утечки капитала негативно отражается на внутреннем инвестиционном процессе, способствует ослаблению интереса иностранных инвесторов к России...».

Бегство капитала из страны приводит к дефициту ликвидности в банковской системе, что, в свою очередь, отражается на объемах кредитования реального сектора экономики. К тому же отток капитала ухудшает возможности страны по обслуживанию внешнего долга. Если сокращается приток в страну средств с международного финансового рынка, необходимых для погашения внешней задолженности, то у нее остается выбор – либо расходовать национальные золотовалютные резервы, либо сводить к предельному минимуму жизненно важные импортные закупки<sup>2</sup>.

По данным Центрального банка Российской Федерации, в 2008 г. чистый вывоз капитала из России составил рекордную по своим размерам

---

<sup>1</sup> Чувахина Л.Г. Масштабы утечки капитала из России. // Финансовый журнал, 2010, № 4. – С. 35-47.

<sup>2</sup> Чувахина Л.Г. Масштабы утечки капитала из России. // Финансовый журнал, 2010, № 4. – С. 35-47.

сумму – 276 млрд. долларов. В 2009 г. превышение оттока капитала над его притоком сократился до 113,7 млрд. долларов, что было вызвано принятым в ноябре 2008 г. решением о необходимости введения контроля над движением средств, выделяемых государством для поддержания банков во время кризиса. Отмена 1 июля 2009 г. ограничений по размеру зарубежных валютных активов привела к тому, что только в июле 30 крупнейших банков страны вывели в иностранные активы более 75% своих валютных средств с не приносящих им доходов с беспроцентных счетов Банка России<sup>1</sup>.

Как пишет Н. Приходько, только в первом квартале 2010 года чистый отток капитала превысил 25,8 млрд. долларов, из которого половина, 12,9 млрд. долларов, приходилось на частный сектор. Отток капитала в небанковскую сферу связан, в основном, с прекращением реализации проектов иностранными инвесторами и недостаточным спросом на внешние займы со стороны российских компаний. По мнению аналитика, в 2011–2012 годах положение с оттоком капитала из страны осложнится в связи с наступлением сроков возврата ранее реструктуризированных внешних долгов предприятий на сумму 300 млрд. долларов<sup>2</sup>.

Ситуацию с вывозом капитала специалисты обосновывают нестабильностью отечественной экономики и возможностью выбора более выгодных сфер его использования за рубежом. Так, во многом выводу огромных средств из России способствовали оффшорные зоны, проходя через которые капитал полностью легализуется. По оценке А.П. Калинина<sup>3</sup>, в оффшорных зонах размещено российских активов на сумму более 5 трлн. долларов, из которых 4 трлн. долларов приходится на недвижимость, товары и ценные бумаги, а остальные находятся на банковских депозитах.

Учитывая, что в Российскую Федерацию накопленные нечестным путем богатства могут никогда не возвратиться, может быть следует

---

<sup>1</sup> Банки проявили иностранную активность. // Коммерсант, 2009 г., 20 августа.

<sup>2</sup> Приходько Н. Отток капитала продолжился. [Электронный ресурс] (<http://lprev.stana.ru/doc.html.rid=137378gcld=1>).

<sup>3</sup> Калинин А.П. Экономическая преступность, отмывание денег за рубеж. (<http://www.law.edu.ru>).

использовать механизм их возврата, разработанный в Италии. В этой стране осуществляется активная экономическая политика вывезенных национальных капиталов в соответствии с объявленной налоговой амнистией на период с 15.09.2009 г. по 30.04.2010 г.

Согласно опубликованным материалам в Международных налоговых новостях и информации, в результате эффективного использования данного финансового механизма в страну было возвращено около 95 млрд. евро не задекларированных частных доходов, 70% которых размещались на счетах швейцарских банков. Разработанный финансовый механизм позволял их владельцам выплатив 5% штраф с общей суммы доходов, избежать уголовного преследования<sup>1</sup>.

Изменить ситуацию с вывозом капитала, очевидно, возможно путем разработки государственной концепции по контролю за распределением материальных благ и доходов, созданию совершенных механизмов диверсификации финансовых потоков и движения капитала, выработке принципов функционирования финансовой, налоговой, таможенной и банковской систем, адекватных открытой форме экономической политики.

Важнейшим источником получения финансовых средств является налоговая система. В этой связи А.В. Савенков<sup>2</sup> предоставляет информацию о Торгово-промышленной палате Российской Федерации, содержащейся в выступлении главы Департамента экономической безопасности и противодействия коррупции Н. Гетмана. Оказывается, из 4,5 млн. зарегистрированных отечественных предпринимательских структур добросовестно работают только 1,5 млн. Остальные формируют теневой сектор экономики, составляющей от 15 до 20% ВВП России. До половины всех регистрируемых ежегодно фирм создается исключительно для участия в

---

<sup>1</sup> Мировая экономика и международные экономические отношения. / Под. ред. проф. А.С. Булатова, проф. Н.Н. Ливенцева. – М.: Магистр, 2008. – 654 с.

<sup>2</sup> Савенков А.В. В ТПП (торгово-промышленная палата) обсудили проблему взыскания долгов с фирм-однодневок/ Торгово-промышленная палата Российской Федерации [Электронный ресурс] (<http://www.ng.ru/economist/2006-09-28...stepaschin.html>).

схемах по уходу от налогов и другой незаконной предпринимательской деятельности.

Уделяя данной проблеме особое внимание с целью прекращения отмыывания денег, Председатель Счетной палаты С.В. Степашин<sup>1</sup> сообщил, что, по данным экспертов Счетной палаты, рынок «обналички» сопоставим с федеральным бюджетом, и поэтому необходимо пересмотреть срок давности по делам о фальшивых авизо.

Формирование положительной тенденции по пресечению отмыывания денег зависит во многом от обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды, создания в законодательных актах четких критериев ее установления и выявления.

Постановление ВАС (Высшего Арбитражного Суда) РФ определяет, что налоговая выгода – это уменьшение размера налоговой обязанности вследствие уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получения права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Необоснованность размера налоговой выгоды налогоплательщиками может быть обусловлена невозможностью выполнения операций с учетом места ее осуществления, времени или объема материальных ресурсов; отсутствием необходимых условий для показанных результатов; учет для налогообложения только операций, дающих на выгоды право, и отсутствие учета других видов деятельности; был показан неритмичный характер организационно-производственной деятельности; финансовая взаимозависимость участников хозяйственных сделок; создание организации незадолго до проведения хозяйственной операции; ведение расчетов только с одним банком; разовый, несвойственный данной организации, характер сделки; осуществление хозяйственной операции не по месту нахождения налогоплательщика; использование значительного числа посредников и др.

---

<sup>1</sup> Степашин С.В. Роль Счетной палаты в обеспечении подотчетности и ответственности государственных должностных лиц. // Аксор, 2011, №2 (17). – С. 3-7.

Для прекращения в экономике таких финансовых нарушений необходимо, чтобы каждый хозяйствующий субъект выплачивал в бюджет свою долю НДС. В этом случае можно избежать конфликты между государственными службами и хозяйствующими субъектами, внутри взаимосвязанной цепочки между участниками производственно-финансовой операции.

Например, К.Р. Шаповалова<sup>1</sup> утверждает, что добросовестность или недобросовестность при выплате НДС не может служить характеристикой налогоплательщика на протяжении всего периода осуществления им предпринимательской деятельности. Это, скорее, критерий оценки его поведения при осуществлении конкретной сделки. Так, налогоплательщик в процессе своей деятельности может осуществлять как добросовестные, так и недобросовестные сделки. При участии «фирм-однодневок» схема ухода от уплаты НДС осуществляется путем согласованных противоправных действий налогоплательщика и подконтрольной ему фирмы, которая формально обособлена от налогоплательщика, а на практике – нет.

В данную схему может быть включен и задействован производитель товара, который, поступая аналогично с «фирмой-однодневкой», уменьшает сумму начисленного НДС, в то время как остальные участники хозяйственной цепочки (посредники, продавец) уменьшают налоговые вычеты. В результате осуществления операции по данному варианту сумма денежных средств, перечисляемых продавцу, уменьшается на величину процента, выплачиваемого малому предприятию и посреднику, а также на сумму, подлежащую оплате наличными производителю.

В связи с таким осуществлением операций теряется экономический смысл использования НДС как одного из главных источников пополнения государственного бюджета и ВВП страны, поскольку налогоплательщик

---

<sup>1</sup> Шаповалова К.Р. Уход от налогов. Неизбежное зло или проблема контроля. // Финансовый журнал, 2010, № 4. – С. 47-57.

покупая товар у поставщика, не перечислившего сумму НДС в бюджет, принимает налог к вычету.

Далее К.Р. Шаповалова делает в своем исследовании вывод о запрете налогоплательщикам принимать такой налог к вычету путем введения полноценного института финансовой ответственности участников конкретных сделок. В этом случае бюджет перестанет терять средства, так как покупатель, приобретая товар у поставщика, не выполнившего перед государством обязательства перед бюджетом, не сможет использовать налоговый вычет, и вынужден заплатить со всего объема реализации полную сумму НДС в бюджет.

Л.Н. Титова<sup>1</sup> при рассмотрении проблемы расходования бюджетных средств всех уровней предлагает создание современной системы финансового менеджмента в органах государственного управления, неотъемлемой составной частью которого является внутренний аудит и контроль. Отмечается, что в государственном секторе Российской Федерации осуществляется достаточно высокий уровень внешнего контроля. В то же время внутри ведомств и государственных учреждений имеет место недостаточное развитие системы внешнего аудита. В этой связи автор рекомендует на основе накопленного опыта использование системы внешнего контроля (СВК), которая приводит к значительному сокращению рисков нецелевого и неэффективного использования бюджетных средств. Модель COSO, разработанная Комитетом спонсорских организаций Тредвея США в 2004 году, состоит из пяти основных элементов: среда контроля – общее отношение высших должностных лиц и других руководителей к системе COSO, а именно: личная и служебная добросовестность, соблюдение этических стандартов, высокий уровень компетентности, философия и стиль руководства, организационная структура, политика в области финансовых ресурсов); оценка и управление рисками (выявление, оценку, расчет

---

<sup>1</sup> Титова Л.Н. Система финансового менеджмента в органах государственного управления: внутренний контроль и аудит. // Аксор, 2011, №2 (17). – С. 37-47.



приемлемых размеров рисков, разработку мер по их управлению) (таблица 10); контрольные процедуры; информация и коммуникация; мониторинг.

Таблица 10 – Матрица модели COSO

Размеры риска, уровни (возможный материальный ущерб, руб.)	Вероятность реализации угрозы, уровни в %		
	низкий	средний	высокий
Низкий	Риск А	Риск Б	Риск В
Средний	Риск Г	Риск Д	Риск Е
Высокий	Риск Ж	Риск З	Риск И

Основными элементами системы управления рисками, по мнению ученых, являются: внутренняя среда; целеполагание; классификация событий; оценка рисков; реагирование на риск; средства контроля; информация; мониторинг.<sup>1</sup>

Счетной палатой РФ разработан порядок проверки системы внутреннего контроля и эффективности ее деятельности, которую предполагается проводить в три этапа: 1) общее знакомство с системой внутреннего контроля; 2) первичная оценка надежности системы внутреннего контроля; 3) подтверждение достоверности оценки системы внутреннего контроля.

Имеется практика оценки уровня надежности внутреннего контроля, включающая оценку по четырем уровням (рисунок 18). 1. Контроль и соответствующие процедуры существуют в неполном объеме и не задокументированы. 2. Контроль и соответствующие процедуры имеются в достаточном объеме, но не задокументированы. 3. Контроль и соответствующие процедуры имеются и задокументированы в достаточном объеме.

<sup>1</sup> Титова Л.Н. Система финансового менеджмента в органах государственного управления: внутренний контроль и аудит. // Аксор, 2011, №2 (17). – С. 37-47.

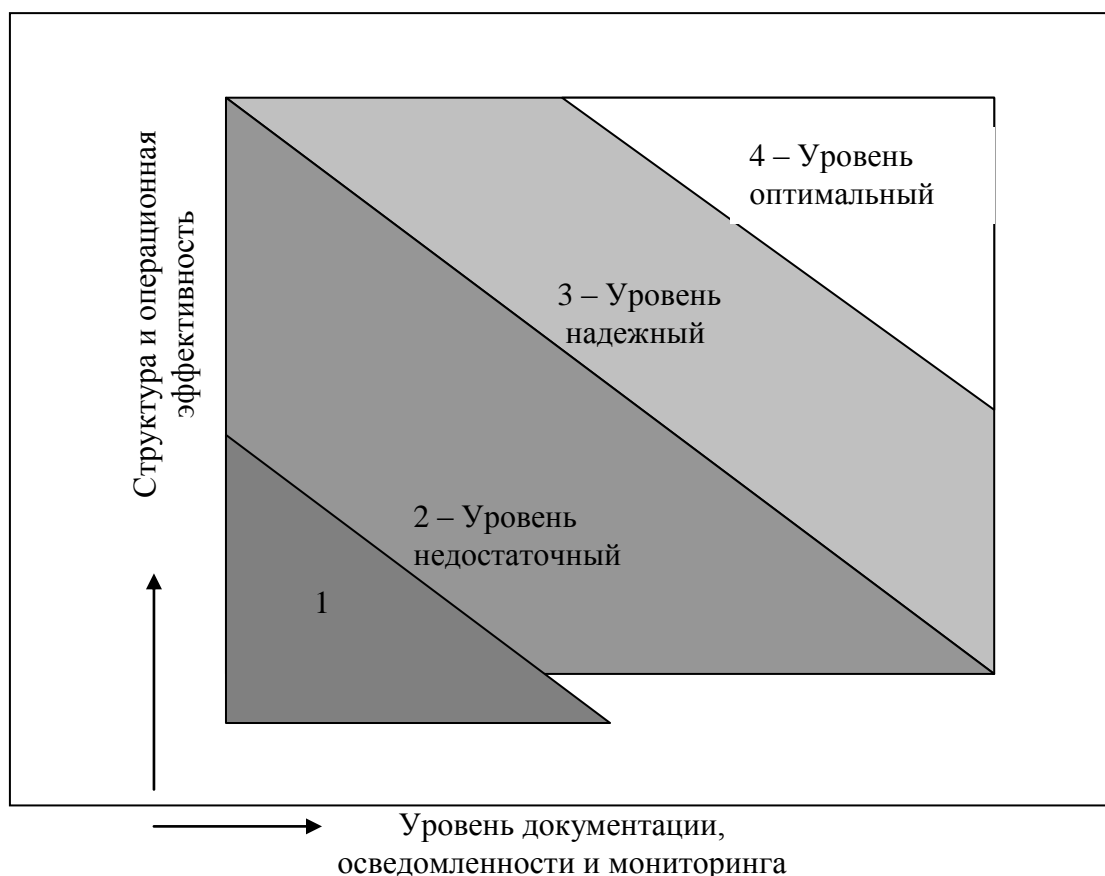


Рисунок 18 – Варианты надежности внутреннего контроля по Новикову Г.В.<sup>1</sup>

4. Существует система внутреннего контроля и управления рисками, которая обеспечивает своевременное документирование и постоянную переоценку существенных процессов при проведении организационных изменений или изменении нормативных правовых актов.

Бюджетный кодекс Российской Федерации трактует принцип результативности и эффективности системы социальной защиты как достижение заданных результатов с использованием наименьшего объема средств. Результативность – это получение эффекта, где эффект выступает как результат, следствие целенаправленной деятельности.

В этой связи В.И. Шарин<sup>1</sup>, С.В. Барулин<sup>2</sup>, Д.Ю. Завьялов<sup>3</sup>, А.М. Лавров<sup>4</sup>, С.Н. Рябухин<sup>5</sup> и другие к наиболее распространенным недостаткам,

<sup>1</sup> Новиков Г.В. Финансовая безопасность экономики (методология и практика). – М., 2001 г.

снижающим эффективность использования государственных средств, относят: образование просроченной дебиторской задолженности, непринятие мер по ее взысканию; неосвоение выделенных бюджетных средств при наличии в них потребности; оплата пеней, штрафов из-за не погашения в срок кредиторской задолженности; невостребованность приобретенных оборудования, инвентаря и иных материальных ценностей; приобретение и распределение материальных ценностей без учета фактической потребности функций, возложенных на учреждение; приобретение товаров, работ и услуг не соответствующих установленным требованиям качества, безопасности; использование материальных ценностей не по назначению, предусмотренному плановыми расходами; оплата проектно-изыскательских работ, не нашедших практического применения; приобретение товарно-материальных ценностей ненадлежащего качества, образование сверхнормативных запасов; отсутствие в учреждениях приборов учета водо-, тепло-, энергосчетчиков, энергосберегающего оборудования, товаров, имеющих энергетическую эффективность; низкая интенсивность использования оборудования и другие.

Увеличение и эффективное использование консолидированных региональных бюджетов и консолидированного бюджета является базой для повышения уровня жизни населения, обеспечения финансовой, экономической и продовольственной безопасности страны.

В 2007 году в Бюджетном послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию было отмечено отсутствие оптимального баланса между объективно необходимым выравниванием бюджетной обеспеченности

---

<sup>1</sup> Шарин В.И. Пути повышения эффективности использования бюджетных средств в системе социальной защиты населения. // Аксор, 2011, №2 (17). – С.57-63.

<sup>2</sup> Барулин С.В. Оценка результативности и эффективности реализации долгосрочных целевых программ. // Финансы, 2010, № 5.

<sup>3</sup> Завьялов Д.Ю. Оценка эффективности бюджетных расходов: сравнительный анализ. // Финансы, 2008, №10.

<sup>4</sup> Лавров А.М. Среднесрочное бюджетирование, ориентированное на результаты: международный опыт и российские перспективы. // Финансы. 2004, № 3.

<sup>5</sup> Рябухин С.Н. Аудит эффективности использования государственных ресурсов/ С.Н. Рябухин. – М.: Наука, 2004. – 284 с.

и созданием стимулов для развития экономического и налогового потенциала регионов и муниципалитетов.

В этой связи М.К. Ковалевич отмечает, что в 2010 году доходы консолидированных бюджетов субъектов российской Федерации исполнены в сумме 6,5 трлн. рублей. По сравнению с 2009 годом рост доходов несколько превысил уровень инфляции и составил 110,3%. Доходы увеличились в 68 регионах, из них в 5 регионах – более чем на 20%

Результаты контрольных и экспертно-аналитических мероприятий Счетной палаты Российской Федерации свидетельствуют, что действующая модель межбюджетных отношений не решает задачи по увеличению собственных доходов регионов, а также оптимизации территориальной структуры доходов<sup>1</sup>.

Наряду с этим ученый отмечает, что бюджетная политика по-прежнему характеризуется высокой степенью централизации ресурсов с последующим их перераспределением путем межбюджетных трансфертов. Поэтому не решена задача оптимизации баланса между обеспеченностью бюджета и мотивацией развития доходного потенциала.

Основными направлениями увеличения доходов, по мнению многих ученых, могут являться следующие.

Повышение эффективности возврата задолженности по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации. В 2010 г. продолжился рост задолженности, вызванный последствиями финансового кризиса и дополнительными начислениями по результатам контрольных проверок налоговыми органами. По состоянию на 2011 г. объем аналогичной задолженности во все уровни бюджетной системы увеличился более, чем на 4% и составил около 703 млрд. рублей. В общем

---

<sup>1 1</sup> Ковалевич М.К. Резервы доходов консолидированных бюджетов Российской Федерации. // Аксор, 2011, № 2 (17). – С.72-78.

объеме задолженности 83% приходится на задолженность по федеральным налогам и сборам.

Причинами роста задолженности являются: неуплата текущих и авансовых платежей, отсутствие оборотных средств, увеличение начислений по результатам проверок налоговых органов, прием лицевых счетов по организациям, мигрирующим из других регионов и др.

Наряду с этим, предоставление региональных налоговых льгот, устанавливаемых федеральным и региональным законодательством, приводит к увеличению объема выпадающих доходов и к снижению доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.

Следует отметить, что выпадающие доходы по своим объемам сопоставимы с объемами оказываемой финансовой помощи регионам. Так, в 2008–2009 годах выпадающие доходы практически равнялись предоставляемым субъектам Российской Федерации дотациям на выравнивание бюджетной обеспеченности (99,5% и 94%).

Неналоговые доходы не оказывают значительного влияния на рост доходной базы регионов, однако являются дополнительным источником их формирования и укрепления финансовой самостоятельности регионов и муниципальных образований. Проблема сбора неналоговых доходов, в основном обусловлена неравномерностью и трудной прогнозируемостью некоторых разовых финансовых операций – продажа материальных и нематериальных активов от реализации государственного и муниципального имущества, административные платежи, штрафы, пени, санкции и др. Как свидетельствует официальная статистика, наблюдается незначительный ежегодный рост неналоговых доходов. Так, в 2010 г. сбор неналоговых доходов увеличился по сравнению с 2009 годом на 2% и составил около 483 млрд. рублей.

По данным Счетной палаты Российской Федерации, по состоянию на 2010 г. имелось 165 миллионов учтенных объектов имущества, находящегося в

региональной и муниципальной собственности, балансовая стоимость которых превысила 36 трлн. рублей, в том числе 52,9 миллионов учтенных объектов балансовой стоимостью 16,3 трлн. рублей относятся к имуществу субъектов Российской Федерации, 112,1 миллионов учтенных субъектов балансовой стоимостью 20,0 трлн. рублей – к муниципальному имуществу, что могло бы значительно повысить федеральный бюджет и бюджеты субъектов РФ<sup>1</sup>.

В условиях предельной ограниченности бюджетных средств страны важное значение приобретает развитие системы управления расходами на всех уровнях экономики и внедрение принципов бюджетирования. Концентрация сэкономленных ресурсов на каждом хозяйствующем субъекте способствует экономии бюджета регионов, а суммирование их по регионам обеспечивает эффективное использование расходной части консолидированного бюджета страны.

Президент России, В.В. Путин, в своих посланиях Федеральному Собранию РФ указывал на необходимость оптимального расходования средств в условиях предельной ограниченности бюджетных ресурсов. В частности, в Бюджетном послании Президента России на 2003 г. задача перехода к контролю результатов от контроля ресурсов сформулирована следующим образом: «Необходимо создать систему планирования и мониторинга социально-экономической результативности бюджетных расходов с помощью качественных и количественных индикаторов – как в отношении бюджетов всех уровней, так и в отношении конкретных бюджетополучателей<sup>2</sup>.

Исследуя проблему формирования системы бюджетирования, С.В. Мишина<sup>3</sup> рекомендует реформирование системы управления общественными финансами основывать на концепции управления

---

<sup>1</sup> Степашин С.В. Роль Счетной палаты в обеспечении подотчетности и ответственности государственных должностных лиц. // Аксор, 2011, №2 (17). – С. 3-7.

<sup>2</sup> Бюджетное послание Президента Российской Федерации В.В. Путина от 28 июня 2012 года «О бюджетной политике в 2013–2015 годах». [URL:http://kremlin.ru/acts/15786](http://kremlin.ru/acts/15786) (дата обращения 07.07.2012).

<sup>3</sup> Мишина С.В. Совершенствование управления бюджетными ресурсами. // Финансы и кредит, 2011, № 6. – С.15-20.

результатами, которая должна базироваться на формировании бюджета по целям и планируемым результатам; определении общей суммы ассигнований на функции и программы; установление долгосрочных переходящих лимитов ассигнований; развитие института финансового менеджмента органов исполнительной власти и усиление внутреннего контроля; мониторинг и последующий внешний аудит финансов и результатов; оценку деятельности органов исполнительной власти по достигнутым результатам.

Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин, выступая 14 мая 2010 г. на совместном заседании коллегий Министерства финансов и Министерства экономического развития России, заявил: «По сути, речь идет о коренных переменах в организации государственного управления. О переходе к новой, программно-целевой структуре бюджета. В основу деятельности Правительства будут положены государственные программы. Это позволит увязать деятельность каждого федерального органа исполнительной власти с приоритетами, зафиксированными в наших программных документах. Каждый государственный рубль должен быть нацелен на конечный результат»<sup>1</sup>.

В этой связи М.П. Афанасьев, Б.И. Алехин, А.И. Кравченко и П.Г. Крадинов<sup>2</sup> определили программу обеспечения финансовой безопасности региона на основе программного бюджетирования, которая призвана быть реализована по следующим направлениям, уточненным применительно к объекту исследования:

- при планировании и распределении бюджета – обеспечивать связь между приоритетами развития, наличием финансов и расходами согласно выданным полномочиям;

- при расчете затрат (костинг) – подвести адекватный базис под распределение затрат на производство и оказание услуг и стандартизировать затраты по специфическим разделам программы по видам расходов;

---

<sup>1</sup> Путин В.В. Заседание коллегий Министерства финансов и Министерства экономического развития России. Известия. Понедельник, 20 мая 2013. № 62. С. 1, 3.

<sup>2</sup> Афанасьев М.П., Алехин Б.И., Кравченко А.И., Крадинов П.Г. Программный бюджет: цели, классификация и принципы построения. // Финансовый журнал, 2010, № 3. – С. 5-18.

- в менеджменте – создать актив специалистов, умеющих эффективно управлять материальными ценностями, финансовыми и иными ресурсами в соответствии с программой развития;

- при распределении автономии и ответственности – ограничить пределы ответственности руководителя программы по исполнению бюджета экономики ресурсов, внедрению низкзатратных конкурентоспособных технологий, соблюдению прозрачности расхода денег и подотчетности.

На основе изучения научных трудов О.С. Малыгиной<sup>1</sup>, С.В. Мишиной<sup>2</sup> и других, автор сделал попытку разработать систему взаимосвязи основных составляющих процесса бюджетирования, обеспечивающих финансовую безопасность региона (рисунок 19).

На увеличение бюджетных ресурсов ориентирована диверсификация промышленности региона. Исследование по данной проблеме проведено в главе с С.М. Кадочниковым группой ученых, в том числе И.М. Драпкиным, И.Б. Давидсоном и А.А. Федюниной<sup>3</sup>, которые доказали положительное влияние прямых зарубежных инвестиций (ПЗИ) на деятельность компаний и эффективность регионов и выделили факторы, влияющие на результат внешних эффектов от ПЗИ, – уровень эффективности национальных компаний и степень диверсификации производства и финансов.

Кроме того, ими было выявлено, что прямые зарубежные инвестиции генерируют положительные вертикальные внешние эффекты для национальных компаний в российской экономике. При этом спрос на отечественные полуфабрикаты со стороны иностранных компаний, как правило, характеризуется более высокими требованиями к качеству товара. Выявление положительных внешних эффектов можно трактовать, как способность национальных крупных компаний. При этом спрос на отечественные

---

<sup>1</sup> Малыгина О.С. Управление государственными расходами в условиях результативной ориентации. Межвузовский сборник научных трудов. – Калининград: Балтийский институт экономики и финансов, 2007.

<sup>2</sup> Мишина С.В. Совершенствование управления бюджетными ресурсами. // Финансы и кредит, 2011, № 6. – С.15-20.

<sup>3</sup> Кадочников С.М., Драпкин И.М., Давидсон Н.Б., Федюнина А.А. Эффективность национальных компаний и диверсификация промышленности региона как факторы внешних эффектов от прямых зарубежных инвестиций в Российской экономике. // Российский журнал менеджмента, Том 9, № 2, 2011.– С. 3-26.



полуфабрикаты со стороны иностранных компаний, как правило, характеризуется более высокими требованиями к качеству товара. Выявление положительных внешних эффектов можно трактовать, как способность национальных компаний адаптировать свою эффективность к требованиям потребителей. В настоящее время иностранные компании вытесняют мелкие фирмы, низкоэффективных национальных производителей, наращивают собственные мощности, что также приводит к росту совокупного спроса на промежуточные продукты в данной отрасли и развитию производства отечественных полуфабрикатов.

В то же время А.Л. Ведев, Ю.А. Данилов и другие ученые полагают, что «избыточный спрос экономики на финансовые ресурсы стимулируется низкой эффективностью внешних займов. Налицо противоречие между ростом внешнего частного долга и его влиянием на экономический рост»<sup>1</sup>.

Диверсификация, то есть расширение видов деятельности, несвойственных основному профилю, может дать ощутимые положительные результаты в различных отраслях деятельности и получить дополнительный доход как на уровне отдельной компании региона, так и на государственном уровне.

Эффект от диверсификации достигается за счет производства непрофильных данному производству товаров, по которым наблюдается дефицит в регионе. Объем производства недостающих товаров из-за имеющегося на него спроса, начинает быстро возрастать, что обеспечивает получение компанией дохода, увеличение валового внутреннего продукта и консолидированного бюджета региона и страны в целом.

На состоявшемся в 2013 г. Финансовом университете заседании «круглого стола», его участники рассмотрели теоретические и практические вопросы, связанные с состоянием сферы инновации, задачи диверсификации экономики, развития ее наукоемких отраслей, проблемы финансовой

---

<sup>1</sup> Ведев А.Л., Данилов Ю.А. и др. Структурная модернизация финансовой системы России: Аналитический доклад. – М.: ОАО «Банк Москвы», 2010. – 254 с. (с.18).

политики в интересах преодоления последствий финансово-экономического кризиса и разработки и внедрения антикризисных программ.

Оценивая сложившуюся ситуацию, П.В. Родионов на заседании «круглого стола» подчеркнул, что в условиях отставания РФ от развитых стран главенствующую роль в переходе на инновационный путь развития следует взять на себя государству. Это может осуществляться по следующим направлениям: определение стратегических направлений развития экономики и общества; формирование институциональной инфраструктуры и механизмов стимулирования инновационной активности среди предпринимателей<sup>1</sup>.

В данном исследовании нами установлено, что развитие инновационной экономики требует от государства создания научно-исследовательских центров, создания центров аккумуляции и перераспределения денежных средств. Ввиду повышенного риска и высоких затрат на первоначальных этапах инновационной деятельности именно государству следует инициировать процессы фундаментальных и прикладных научных исследований по стратегическим направлениям развития экономики и общества. В дальнейшем возможно привлечение частных инвесторов в высокорискованные проекты по проведению прикладных научных исследований и разработок<sup>2</sup>.

В этой связи профессор Гарвардского университета Клейтон Кристенсен<sup>3</sup> создал уникальную новаторскую теорию, свидетельствующую о том, что старые и дорогие предприятия очень быстро будут побеждены выгонными и качественно низкопробными нововведениями. Ученый полагает, что организации при этом могут выстоять только при условии своевременного создания собственных инноваций. Теория К. Кристенсена

---

<sup>1</sup> Финансовые аспекты инновационного развития экономики России (по материалам «круглого стола», состоявшегося в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации). // Финансы и кредит, 2011, № 14. – С. 40-53.

<sup>2</sup> Финансовые аспекты инновационного развития экономики России (по материалам «круглого стола», состоявшегося в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации). // Финансы и кредит, 2011, № 14. – С. 40-53.

<sup>3</sup> Газета «Секретные материалы», 2013, № 12 (372). – С. 9.

ориентирует крупные предприятия на создание собственных инноваций, укрепление научно-материальной базы и опытно-конструкторских современных центров, оснащение их новым оборудованием и персоналом с новым мышлением, способным разрабатывать и реализовывать новые проекты и конкурентоспособные товары.

А.Г. Зельднер<sup>1</sup>, Соколова Н.А.<sup>2</sup> и другие ученые рассматривают проблемы стимулирования государственно-частного партнерства (ГЧП) в инновационной сфере, как фактор создания финансовой безопасности страны. Они полагают, что наиболее важными мерами, стимулирующими инновационное развитие посредством ГЧП, должны являться: законодательное регулирование финансирования инновационной деятельности, формирующее благоприятный инвестиционный климат; разработка долгосрочного плана финансирования государственных инновационных программ и проектов; государственная поддержка в создании сети региональных венчурных фондов, осуществляющих финансирование инновационных предприятий малого и среднего бизнеса; создание высокотехнологичной биржи, специализированных профессиональных выставок для привлечения частных финансовых ресурсов в рамках развития инфраструктуры венчурной отрасли; предоставление налоговых и таможенных преференций для компаний, занимающихся инновационной деятельностью.

Российская Федерация ратифицировала в 2006 г. Конвенцию ООН, направленную против коррупции, и Конвенцию Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (ETS № 173) (далее – конвенции). В связи с этим возник вопрос о приведении национального антикоррупционного

---

<sup>1</sup> Зельднер А.Г. Концептуальные подходы к функционированию ГЧП в условиях кризиса и после его завершения. В кн. «Государственно-частное партнерство в условиях кризиса». Материалы научно-практической конференции. – М.: ЭИ РАН, 2009. – С.-21-26.

<sup>2</sup> Соколова Н.А., Каменецкий В.А., Патрикеев В.П. и др. Экономика в третьем тысячелетии.– М.: Мысль, 2011.

законодательства в соответствии с международными нормами, в том числе и в части, касающейся вопросов публичных финансов.

Конвенция ООН против коррупции предусматривает, что каждое государство-участник принимает необходимые меры по содействию прозрачности и отчетности в учете, контроле, управлении совокупными финансами. Конвенция охватывает следующие мероприятия, предполагающие снижение финансовых рисков: процедуры утверждения национального бюджета; суммы выявленных нарушений; установленные должностные лица, ответственные за нарушения; меры, принятые проверяемым объектом по устранению выявленных нарушений.

В соответствии с Конвенцией ООН в Российской Федерации была разработана и одобрена Правительством страны Концепция административной реформы в Российской Федерации в 2006–2010 годах, распоряжение Правительства РФ от 25.10.2005 г. № 1789-р, в которой указывается, что среди органов исполнительной власти с высоким риском коррупции находятся такие, которые наделены государственными полномочиями, связанными с использованием значительных финансовых средств, высокой степенью свободы распределения, связанной со спецификой их работы, повышенной интенсивностью контактов со многими организациями.

Изучая проблемы коррупции, А.В. Минаков<sup>1</sup> предлагает важные мероприятия, обеспечивающие предотвращение коррупции в России на основе устранения ряда причин. Осуществлять внешнюю антикоррупционную экспертизу не только законодательных, но и подзаконных актов органов исполнительной власти, в первую очередь, регламентирующих процедуру расчета распределения финансовых средств, корректирующих административные действия, предусмотренные законодательством. Регламентировать нормы поведения контролера в

---

<sup>1</sup> Минаков А.В. Проблема противодействия коррупционным проявлениям в системе межбюджетных отношений. // Финансы и кредит, 2011, № 18. – С. 30-37.

нерабочее время и в командировке. Целесообразно, чтобы на контроллера была возложена обязанность уведомлять руководство об имеющихся фактах контактах с должностными лицами проверяемых объектов во внеслужебное время с момента официального обнародования информации о начале до окончания проверки. Осуществлять учет по каждому контролеру на протяжении всего периода его служебной деятельности: вести учет объектов, на которых он принимал участие в контрольных мероприятиях и время проверок. Осуществить комплекс мер по максимальной «индивидуализации» компьютера контролера и других современных средств работы. Ужесточить и расширить требования к информации, обязательно отражаемой в акте проверки. Максимально использовать стандартизированные формы письменных требований по предоставлению необходимой информации. Проверки должны осуществляться с учетом сроков пополнения информационных ресурсов контролирующей организации. Сведения о затребованной устно информации у проверяемого объекта следует фиксировать в специальном журнале. Необходимо выработать методические подходы к антикоррупционной экспертизе обоснований проведения проверок конкретных объектов. Придание проводимой антикоррупционной экспертизе официального статуса, как полагает Э.В. Таланина<sup>1</sup>, повышает ее возможности, как рычага позитивного воздействия. Поэтому исключительное значение имеет отчетность регламентации процедуры проведения экспертизы, отбора экспертов и нормативных актов.

Выявлено, что финансовая независимость страны должна характеризоваться эффективностью финансовых механизмов по преобразованию основных сфер деятельности.

На основе результатов исследования нами сделан вывод, что главными составляющими успешного развития в совокупности субъектов хозяйствования отраслей экономики, независимо от формы собственности и

---

<sup>1</sup> Таланина Э.В. Об антикоррупционной экспертизе. // Журнал российского права, 2007, №5.

размера деятельности, как установлено в процессе исследования, являются: кардинальная модернизация социальной сферы; четкое соответствие макроэкономических, мезоэкономических и микроэкономических целей и механизмов развития; усиленное развитие отечественной инновационной политики, повышение ответственности контролеров за исполнение законов, постановлений, программ, планов и обязательств по уровням экономики; разработка и внедрение государственных стандартов на все виды товаров и услуг; формирование современной производственной и рыночной инфраструктуры; разработка эффективных схем логистики, позволяющих снижать транспортные затраты на основе использования коммерческо-информационных технологий; соблюдение их параметров и показателей на всех видах организаций, независимо от вида и масштаба организационно-правовой формы деятельности, разработка и внедрение конкретных программ по диверсификации производства, в т. ч. производственных мощностей; открытию новых рабочих мест, обеспечивающих сокращение уровня безработицы и увеличение фактической численности экономически активного населения, рост заработной платы средне- и низкооплачиваемой части населения; формирование интеллектуального потенциала из молодежи; создание центров по разработке и внедрению индивидуальных инноваций, отвечающих требованиям мировых стандартов; привлечение их для лицензирования организаций; модернизация экспортно-импортной политики страны, способствующей повышению заинтересованности отечественных товаропроизводителей; освоение мирового рыночного пространства; использование и развитие методов совершенной конкуренции, которой характерны признаки: выпуск на всех предприятиях одинаковой продукции с едиными показателями отечественных или международных стандартов качества, продажа ее по одной цене, дифференцирован в зависимости от регионов, допуск на отечественный и мировой рынок всех товаропроизводителей, исключение некачественных товаров на рынке.

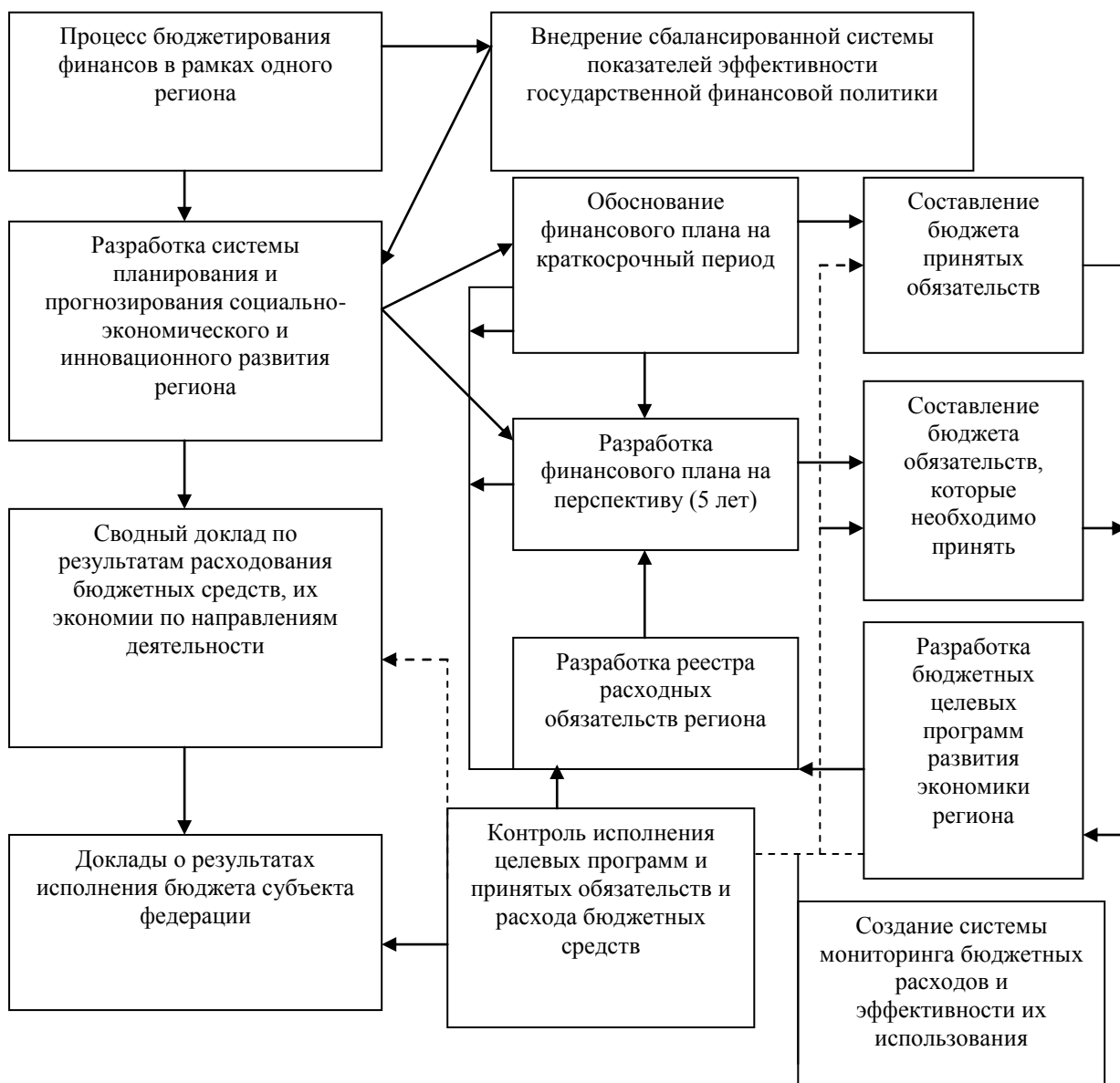


Рисунок 19 – Взаимосвязь процесса бюджетирования, обеспечивающего финансовую безопасность субъектов РФ

Таким образом, по результатам проведенных исследований, осуществлен выбор потенциальных возможностей, способствующих росту ВВП, федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ, основными из которых являются: формирование отечественного инновационного потенциала; развитие единой инвестиционной политики; развитие экспортной политики, ориентированной на освоение мирового рынка конечным товаром; преобразовании ценовой политики; сокращение вывоза

капитала и возврат его в Россию; ликвидация теневой экономики и отмывания денег; повышение требований и ответственности по выплате НДС; внесение изменений в схему выплаты НДС, ужесточение внутреннего аудита и контроля за использованием средств субъектов РФ; ликвидация задолженности субъектов экономики и повышение использования оборотных и внеоборотных активов; внедрение системы бюджетирования в деятельность организаций.

Создание финансовой безопасности организации определяется воздействием на процесс ее формирования множества положительных и отрицательных факторов, представляющих собой определенную систему. В состав основных факторов можно, в первую очередь, включить эффективное использование человеческого и интеллектуального потенциала, наращивание валового внутреннего продукта и его удельной доли, приходящейся на одного жителя страны, развитие инновационных процессов, осуществление диверсификации производства, создание новых рабочих мест, повышение квалификационного ценза, выраженных в росте активов, притоке дохода и других финансовых показателях.

В этой связи полезно использовать идеи А. Смита<sup>1</sup>, Дж. М. Кейнса<sup>2</sup>, Й. Шумпетера<sup>3</sup>, А. Маршалла<sup>4</sup> и других, которые накопление человеческого и интеллектуального капитала признавали основой экономического роста и финансового дохода, рассматривая со своих позиций проблему благосостояния общества, связанную с консолидацией капитала и финансовой безопасностью.

А. Смит вывел теорию, что благосостояние государства оценивается отношением объема выпущенной продукции к численности населения, критерий впоследствии признанный в качестве мирового эквивалента –

---

<sup>1</sup> Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: СоцЭкгиз, 1962. – 285 с.

<sup>2</sup> Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1978. – 341 с.

<sup>3</sup> Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М.: Экономика, 1990. – 352 с.

<sup>4</sup> Маршалл А. Принципы экономической науки / Пер. с англ. – М.: Бизнеском, 2010.



среднедушевого ВВП. Он доказал, что экономический рост обусловлен «мастерством, сноровкой и здравомыслием» трудовых ресурсов.

Дж. М. Кейнс внес значительный вклад в формирование новой экономической доктрины макроэкономики. Значение его работ заключается в разработке теории состояния равновесия в условиях безработицы. Революционным является вывод об усилении государственного управления дефицитом, способствующим экономическому росту, когда потребление определяется уровнем прибыли и увеличивается с ростом совокупного дохода.

Й. Шумпетер доказал, что периоды низкой деловой активности характеризуются высокой безработицей, низким уровнем прибылей, снижением потребления товаров, ослаблением доверия к предприятиям бизнеса и увеличением уровня накоплений. На экономику воздействуют такие могущественные факторы, как технологические и организационные инновации, предпринимательская активность и механизм кредитования<sup>1</sup>. Достоинством теоретического вклада Г. Минцберга<sup>2</sup> является созданная «школа планирования» стратегии, в положениях которой доказывается значимость интеграции идей руководителя и трудового коллектива. А. Маршалл уделял особое внимание эволюции человеческой личности, как основе экономического роста.

Таким образом, в финансовой системе среди основных элементов формирования важное значение имеет финансовая оценка влияния человеческого (трудового) капитала на доход. Оценка интеллектуального капитала может выражаться, по мнению автора, следующими показателями: выделением доли интеллектуального потенциала; определением в массе прибыли той части, которая была привнесена за внедрением нового оборудования; развитием технологических процессов, расширением ниши рынка и приростом финансовой устойчивости.

---

<sup>1</sup> Классики менеджмента / Под ред. М. Уоркера. – СПб.; Питер, 2001.

<sup>2</sup> Минцберг Г., Куинн Дж. Б., Гошал С. Стратегический процесс. – СПб.: Питер, 2001.

### **3.3 Научно-методические подходы к оценке влияния инновационно-интеллектуальных факторов на повышение финансовой безопасности организаций**

Как показало изучение, в научной литературе и практике финансовой деятельности используется комплекс различных коэффициентов оценки финансового состояния организации, а также соотношения между отдельными статьями баланса. Расчет аналитических коэффициентов позволяет проанализировать состояние финансовой системы, способствует выявлению слабых сторон финансовой неустойчивости, разработке приоритетных механизмов оборотных накоплений активов, поиску новых источников финансирования и диверсификации дохода. Автор сделал попытку обобщить, проанализировать и выбрать критерии, которые могут также учитываться для определения уровня финансовой безопасности организаций.

Как показывает практика, в финансовой деятельности применяется свыше 100 финансовых коэффициентов, однако в российской практике используется около пятнадцати основных показателей. При этом некоторые коэффициенты используются всеми учеными, другие – применяются крайне редко. Например, И.А. Лисовская оперирует двадцатью шестью коэффициентами, которые объединены в пять групп.

Первая группа «Показателей имущественного состояния» организации содержат три коэффициента: износа основных средств, их обновления и выбытия. Вторая группа «Показатели ликвидности и платежеспособности» объединяют пять коэффициентов: абсолютной, срочной, текущей, интегральной ликвидности и соотношение дебиторской и кредиторской задолженности. Третьей группой являются «Показатели финансовой устойчивости», включающей в свой состав следующие пять коэффициентов: финансовой независимости, финансовой устойчивости, финансового

левериджа, финансирования и обеспеченности оборотных активов собственными средствами. Четвертая группа «Показатели деловой активности» включает коэффициенты оборачиваемости активов, оборачиваемости оборотных активов, оборачиваемости дебиторской задолженности. Пятая группа «Показатели эффективности ведения финансово-хозяйственной деятельности» объединяет следующие коэффициенты: доходности активов, собственного и заемного капитала и производства<sup>1</sup>.

Анализ приведенных коэффициентов позволяет в большинстве случаев отнести их к частным, но не общим, так как одинаковые используемые значения повторяются в различных расчетных формулах. Очевидно, целесообразно коэффициенты первой и последней групп считать частными и аналитическими, оказывающими относительное влияние на финансовую безопасность.

В.П. Савчук, распределяя тридцать семь выбранных финансовых коэффициентов по восьми группам, учитывающим особенности функционирования организаций, выделяет следующие:

1. Группа «Операционный анализ», в которой включены четыре коэффициента: изменения валовых продаж, валового дохода, операционной прибыли, чистой прибыли.

2. Группа «Анализ операционных издержек» содержит четыре коэффициента – производственной себестоимости реализованной продукции; издержек по реализации; общих и административных издержек; процентных платежей.

3. Группа «Управление активами», в которую входят десять показателей: оборачиваемость активов, постоянных активов, чистых активов, дебиторской задолженности, товарно-материальных запасов, товарно-материальных запасов по себестоимости, кредиторской задолженности, а

---

<sup>1</sup> Лисовская И.А. Финансовый менеджмент. – М.: Рид Групп, 2011. – 352 с.

также средний период погашения дебиторской задолженности, кредиторской задолженности.

4. Группа «Показатели ликвидности» объединяет три коэффициента – текущей, быстрой и абсолютной задолженности.

5. Группа «Показатели прибыльности (рентабельности)», в состав которой включены четыре показателя: рентабельность оборотных средств, активов, собственного капитала, используемого капитала (рентабельность чистых активов).

6. Группа «Показатели структуры капитала», включающие пять показателей и коэффициентов: отношение задолженности к активам, к капитализации, к собственному капиталу, соотношение заемного и собственного капитала, коэффициент капитализации.

7. Группа «Показатели обслуживания долга» – два коэффициента: обеспеченности процентов и обеспеченности процентов основной части долга.

8. Группа «рыночные показатели» объединяет шесть коэффициентов: прибыль на одну акцию, рост цены акции, дивидентный доход, общая доходность обыкновенных акций, коэффициент выплат доли дохода акционерам, коэффициент цены на прибыль одной акции<sup>1</sup>.

Наряду с этим, Л.Е. Басовский в качестве аналитических коэффициентов предлагает 15 их видов: текущей ликвидности, быстрой ликвидности, управления активами, оборачиваемости запасов, фондоотдачи, ресурсоотдачи, управления источниками средств, обеспеченности процентов к уплате, покрытия постоянных финансовых расходов, покрытия денежных выплат, рентабельности, рентабельности активов, генерирования доходов, ценности акции, котировки акции.<sup>2</sup>

Критерии, показатели и коэффициенты проанализированы и обобщены автором в таблице 11.

---

<sup>1</sup> Савчук В.П. Финансовый менеджмент. Управление рисками предприятия. / В.П. Савчук, 2-е изд., стереотип.– М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2005. –480 с. (с. 290).

<sup>2</sup> Басовский Л.Е. Финансовый менеджмент. – М.: Инфра-М, 2003. – 240 с.

Таблица 11 – Выбор показателей, характеризующих финансовую безопасность организации

Название коэффициентов	Авторы			
	И.А. Лисовская	Л.Е. Басовский	В.П. Савчук	Мнение автора
1. Абсолютной ликвидности	+	-	+	+
2. Срочной ликвидности	+	+	+	+
3. Текущей ликвидности	+	+	+	-
4. Интегральной ликвидности	+	-	-	+
5. Соотношения дебиторской (краткосрочной) и кредиторской задолженности	+	-	-	-
6. Финансовой независимости	+	-	-	+
7. Финансовой устойчивости	+	-	-	-
8. Финансового левериджа	+	-	-	+
9. Обеспеченности оборотных активов собственными средствами	+		-	+
10. Оборачиваемости оборотных средств	+	+	+	-
11. Доходность активов	+	-	-	-
12. Доходность собственного капитала	+	-	-	+
13. Рентабельность активов	+	+	+	+
14. Обеспеченности процентов к уплате	-	+	+	-
15. Покрытия постоянных финансовых расходов	-	+	-	-
16. Покрытия денежных выплат	-	+-	-	-

Можно привести ряд других составов коэффициентов, однако учитывая и разнообразие и огромное их количество, выберем из всей представленной совокупности те, которые в большей степени характеризуют состояние финансовой безопасности и встречаются в большинстве приведенных классификациях.

Группа показателей операционного анализа, многие показатели третьей, пятой, шестой, седьмой и восьмой групп позволяют осуществлять качественный анализ, но использование их при определении финансовой безопасности значительно усложнит процесс расчета и повысит его затраты. Многие из приведенных коэффициентов также можно отнести к локальным, дублирующим другие слагаемые предлагаемого состава и методов расчета.

Итоговым положительным результатом финансовой системы считается создание устойчивой финансовой безопасности. Учитывая отсутствие в научной литературе критериев финансовой безопасности, будем считать совокупность предложенных учеными коэффициентов, приемлемыми для

анализа, прогнозирования, повышения эффективности и использования финансовых ресурсов.

Коэффициент интегральной ликвидности ( $K_{ил}$ ); определяется следующим методом:

$$K_{ил} = \frac{A_{ла} + 0,5B_{ра} + 0,3M_{ра}}{H_{ко} + 0,5K_{п} + 0,5D_{п}}, \quad (3)$$

где:  $A_{ла}$  – абсолютно ликвидные активы;  $B_{ра}$  – быстро реализуемые активы;  $M_{ра}$  – медленно реализуемые активы;  $H_{ко}$  – наиболее краткосрочные обязательства;  $K_{п}$  – краткосрочные пассивы;  $D_{п}$  – долгосрочные пассивы..

Коэффициент быстрой ликвидности ( $K_{бл}$ ), определяемый следующим методом:

$$K_{бл} = \frac{C_o - З}{K_{п}}, \quad (4)$$

где:  $C_o$  – средства оборотные;  $З$  – запасы;  $K_{п}$  – краткосрочные пассивы.

Для многих отраслей  $K_{бл}$  составляет 0,7–1%.

Коэффициент консолидации доходов ( $K_{гд}$ ) предлагается определять следующим методом:

$$K_{гд} = \Pi_{пн} / C_a, \quad (5)$$

где  $\Pi_{пн}$  – прибыль валовая до вычета процентов и налогов;  $C_a$  – сумма активов.

Коэффициент рентабельности активов ( $K_{ра}$ ), рассчитываемый отношением чистой прибыли к средней балансовой величине активов.

Коэффициент финансовой независимости ( $K_{фн}$ ), рассчитываемый по формуле:

$$K_{\text{фн}} = \frac{K_{\text{с}}}{B_{\text{б}}}, \quad (6)$$

где:  $K_{\text{с}}$  – капитал собственный;  $B_{\text{б}}$  – валюта баланса.

Коэффициент финансового левириджа, определяемый отношением собственного капитала к заемному, чем выше данное соотношение, тем устойчивее работает предприятие, имеет меньше долгов перед банками и другими субъектами экономики.

Коэффициент оборачиваемости активов, рассчитываемый соотношением выручки от продажи товаров (работ, услуг) и средней стоимости активов.

Коэффициент доходности активов ( $K_{\text{ра}}$ ), определяемый отношением общей величины дохода к средней балансовой величине активов.

Коэффициент доходности собственного капитала ( $K_{\text{дск}}$ ), определяемый следующим способом:

$$K_{\text{дск}} = \frac{D_{\text{о}}}{B_{\text{ск}}}, \quad (7)$$

где:  $D_{\text{о}}$  – общая сумма доходов;  $B_{\text{ск}}$  – балансовая средняя величина собственного капитала.

На основе выбранных коэффициентов, можно определить интегральный коэффициент финансового состояния, который можно использовать в качестве составляющего элемента. Интегральный показатель ( $I_{\text{фс}}$ ) предлагается определять по формуле:

$$I_{\text{фс}} = K_{\text{ил}} \times K_{\text{бл}} \times K_{\text{ра}} \times K_{\text{фн}} \times K_{\text{да}} \times K_{\text{дск}}. \quad (8)$$

Выбранные показатели финансовой безопасности не дублируют составляющих других коэффициентов, являются основой для расчета производных величин, обобщают основные показатели функционирования финансовой системы. Однако приведенная система коэффициентов не

учитывает основных составляющих, от которых зависит финансовая безопасность страны и организаций.

В системе финансовой безопасности среди основных элементов формирования большое значение имеет общая финансовая оценка человеческого капитала, привнесенная интеллектуальным трудом. В многочисленных научных исследованиях также доказано, что наращивание бюджетных средств во многом зависит от разработки и внедрения отечественных инноваций, рационального использования производственных мощностей, расширения ассортимента продукции и создания новых рабочих мест.

Автором на основе изучения имеющихся методологий, методов и способов оценки уровня финансовой безопасности, число которых в литературе ограничено<sup>1</sup>, разработана система методов оценки финансовой безопасности организаций в зависимости от различных факторов. В рамках разработанной автором методики, оценка человеческого капитала может определяться соотношением финансового дохода, выраженного в сопоставимых ценах текущего и прошлого периода по формуле:

Индекс прироста финансового дохода от использования человеческого капитала мы предлагаем определять следующим методом:

$$I_{чкі} = \sum_{i=1}^n (V_{дті} - Z_{иі}) / V_{дпі}, \quad (9)$$

где:  $I_{чкі}$  – индекс прироста финансового дохода от активности человеческого капитала, %;  $i$  – количество видов продукции;  $V_{дті}$ ,  $V_{дпі}$  – доход организации, полученный в текущем и прошлом периодах от

---

<sup>1</sup> Басовский Л.Е. Финансовый менеджмент. – М.: Инфра-М, 2003. – 240 с.; Вельтье И. Коллекция формул для анализа экономики предприятия / Пер. с нем. – М.: Финансы и статистика, 2010; Гусев В.В., Рябова Н.В. К вопросу интегрального измерения уровня продовольственной безопасности государства / Экономические науки, 2008, №11(48). – С. 35-39; Лисовская И.А. Финансовый менеджмент. – М.: Рид Групп, 2011. – 352 с.; Савчук В.П. Финансовый менеджмент. Управление рисками предприятия. / В.П. Савчук, 2-е изд., стереотип.– М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2005. –480 с. (с. 290).



реализации новых видов продукции;  $Z_{ii}$  – затраты на реализацию новых предложений, внесенных работниками.

Прирост финансового дохода от использования интеллектуального потенциала предлагается определять следующим методом, разработанным автором данного исследования:

$$I_{ипі} = \sum_{n}^{i=1} (V_{дипі} - Z_{ii}) / V_{дипі}, \quad (10)$$

где:  $I_{ипі}$  – индекс финансового дохода от использования интеллектуального потенциала в текущем периоде, %;  $V_{дипі}$ ,  $V_{дипі}$  – объем дохода, полученного за счет нововведений (диверсификации, расширения ассортимента, создания новых рабочих мест и других) в текущем и прошлом периодах.

Финансовый доход от использования интеллектуального потенциала, приходящегося на одного разработчика инноваций, мы предлагаем определять по формуле:

$$D_{оии} = \sum_{n}^{i=1} V_o - V_{п} / Ч_{ii}, \quad (11)$$

где:  $D_{оии}$  – финансовый доход, приходящийся на  $i$ -го члена коллектива, принимающего участие во внедрении инноваций и др. новшеств;  $V_o$  – доход, полученный предприятием в год от реализации всей продукции в текущем периоде;  $V_{п}$  – доход, полученный от реализации традиционной продукции;  $Ч_{ii}$  – численность разработчиков, внедривших новшества, за счет которых получен прирост финансового результата.

Прирост финансового дохода от внедрения инновационного оборудования автор считает целесообразным исчислять следующим методом:

$$\Delta D_{\text{об}j} = \sum_{j=1}^m \left[ (V_{\text{пн}j} : K_{\text{он}j} - V_{\text{пт}j} : K_{\text{от}j}) - K_3 \right] \cdot T_{\text{рп}} \cdot C_{\text{п}j}, \quad (12)$$

где:  $\Delta D_{\text{об}j}$  – прирост финансового дохода за счет внедрения нового оборудования;  $m$  – количество видов оборудования;  $V_{\text{пн}j}$ ,  $V_{\text{пт}j}$  – объем продукции, вырабатываемой единицей нового и традиционного однотипового оборудования  $j$ -го вида, т/час;  $K_{\text{он}j}$ ,  $K_{\text{от}j}$  – количество нового и традиционного оборудования  $j$ -го вида;  $K_3$  – годовые капитальные затраты на внедрение инновационных разработок, тыс. руб.;  $T_{\text{рп}}$  – рабочий период, час в год;  $C_{\text{п}j}$  – цена единицы проданного товара  $j$ -го вида.

Прирост финансового дохода, полученного от диверсификации активов и производственных мощностей за счет выпуска новых непрофильных для организации товаров, может исчисляться с помощью следующего алгоритма:

$$\Delta D_{\text{дп}ai} = \sum_{i=1}^n (V_{\text{н}pi} \cdot C_{\text{н}pi} - K_{\text{в}}) \cdot T_{\text{рп}}, \quad (13)$$

где:  $\Delta D_{\text{дп}ai}$  – финансовый доход, полученный от диверсификации производства;  $i$  – количество товаров;  $V_{\text{н}pi}$  – объем товаров  $i$ -го вида, вырабатываемых в час;  $C_{\text{н}pi}$  – цена продажи товаров  $i$ -го вида;  $K_{\text{в}}$  – капиталовложения, приходящиеся на год.

Прирост финансового дохода, полученного от создания новых рабочих мест, рекомендуется автором исчислять следующим методом:

$$\Delta D_{\text{рм}k} = \sum_{k=1}^k C_{\text{рм}k} \cdot V_{\text{п}k} \cdot C_{\text{п}k} \cdot T_{\text{рп}} - C_{\text{ик}} / T_{\text{п}}, \quad (14)$$

где:  $\Delta D_{\text{рм}k}$  – финансовый доход от создания новых рабочих мест;  $C_{\text{рм}}$  – число вновь созданных рабочих мест;  $C_{\text{ик}}$  – общая инвестиционная

стоимость реализации проекта по созданию новых рабочих мест;  $T_{\Pi}$  – период окупаемости вложенных средств.

Автор полагает, что прирост финансового дохода от повышения квалификационного ценза можно исчислять по следующему методу:

$$\Delta D_{\text{ПК}} = \sum_{i=1}^n (V_{\text{нп}i} \cdot Ч_{\text{ПК}} \cdot Ц_{\text{нп}i} - K_{\text{з}i}), \quad (15)$$

где:  $\Delta D_{\text{ПК}}$  – общий прирост финансового дохода, полученного от повышения квалификации, определяемой в зависимости от сложности внедрения каждой интеллектуальной идеи по повышению инновационного уровня производства;  $V_{\text{нп}i}$  – прирост объема производства продукции от  $i$ -го внедрения предложения;  $Ч_{\text{ПК}}$  – численность персонала, прошедшего повышение квалификации по каждой специальности;  $Ц_{\text{нп}i}$  – цена  $i$ -го внедренного мероприятия;  $K_{\text{з}i}$  – стоимость затрат на подготовку, переподготовку и внедрение новой идеи по повышению инновационного уровня.

Общий прирост финансового дохода от использования комплекса мероприятий по активизации человеческого капитала, интеллектуального потенциала, диверсификации производства и других предлагается определять следующим способом:

$$\Delta D_{\text{О}} = (D_{\text{о}i} \cdot m + \Delta D_{\text{об}j} + \Delta D_{\text{дп}i} + \Delta D_{\text{рмк}} + \Delta D_{\text{ПК}}) \cdot I_{\text{чк}i} \cdot I_{\text{ип}i}, \quad (16)$$

где:  $m$  – число мероприятий.

Приведенные методы сведены в таблицу 12.

На основе сопоставления отдельных характеристик известных и используемых в практической деятельности коэффициентов, предназначенных для оценки финансового состояния организаций, изучения трудов основоположников финансовой безопасности, нами разработана

совокупность критериев, которые могут применяться для определения финансовой безопасности на макроэкономическом уровне и в организациях.

Таким образом, на основе исследования нами разработаны методы оценки финансового дохода от активизации человеческого капитала, интеллектуального потенциала, создания новых рабочих мест, диверсификации производственных мощностей и других направлений.

Таблица 12 – Методика оценки отдельных составляющих финансовой безопасности

Наименование метода	Метод	Условные обозначения
Оценка человеческого капитала	$I_{чкi} = \sum_{n}^{i=1} (V_{дтi} - Z_{иi}) / V_{дпi}$	$I_{чкi}$ – индекс прироста финансового дохода от активности человеческого капитала, %; $i$ – количество видов продукции; $V_{дп}$ , $V_{дпi}$ – доход организации, полученный в текущем и прошлом периодах от реализации новых видов продукции; $Z_{иi}$ – затраты на реализацию новых предложений, внесенных работниками
Оценка интеллектуального капитала	$I_{ипi} = \sum_{n}^{i=1} (V_{дитi} - Z_{иi}) / V_{дипi}$	$I_{ипi}$ – индекс финансового дохода от использования интеллектуального потенциала в текущем периоде, %; $V_{дитi}$ , $V_{дипi}$ – объем дохода, полученного за счет нововведений (диверсификации, расширения ассортимента, создания новых рабочих мест и других) в текущем и прошлом периодах
Финансовый доход от использования интеллектуального капитала	$D_{оии} = \sum_{n}^{i=1} V_o - V_{тп} / Ч_{иi}$	$D_{оии}$ – финансовый доход, приходящийся на $i$ -го члена коллектива, принимающего участие во внедрении инноваций и др. новшеств; $V_o$ – доход, полученный предприятием в год от реализации всей продукции в текущем периоде; $V_{тп}$ – доход, полученный от реализации традиционной продукции; $Ч_{иi}$ – численность разработчиков, внедривших новшества, за счет которых получен прирост финансового результата
Прирост финансового дохода от внедрения нового оборудования	$\Delta D_{обj} = \sum_{j=1}^m \left[ (V_{пнj} : K_{онj} - V_{птj} : K_{отj}) - K_3 \right] \cdot T_{рп} \cdot Ц_{тпj}$	$\Delta D_{обj}$ – прирост финансового дохода за счет внедрения нового оборудования; $m$ – количество видов оборудования; $V_{пнj}$ , $V_{птj}$ – объем продукции, вырабатываемой единицей нового и традиционного однотипового оборудования $j$ -го вида, т/час; $K_{онj}$ , $K_{отj}$ – количество нового и традиционного оборудования $j$ -го вида; $K_3$ – годовые капитальные затраты на внедрение инновационных разработок, тыс. руб.; $T_{рп}$ – рабочий период, час в год; $Ц_{тпj}$ – цена единицы проданного товара $j$ -го вида

<p>Финансовый доход от диверсификации активов</p>	$\Delta D_{дпаі} = \sum_{n}^{i=1} (V_{нті} \cdot \Pi_{нті} - K_{в}) \cdot T_{рп}$	<p><math>\Delta D_{дпаі}</math> – финансовый доход, полученный от диверсификации производства; <math>i</math> – количество товаров; <math>V_{нті}</math> – объем товаров <math>i</math>-го вида, вырабатываемых в час; <math>\Pi_{нті}</math> – цена продажи товаров <math>i</math>-го вида; <math>K_{в}</math> – капиталовложения, приходящиеся на год</p>
<p>Финансовый доход от создания новых рабочих мест</p>	$\Delta D_{рмк} = \sum_{k}^{k=1} \frac{Ч_{рмк} \cdot V_{пк} \cdot \Pi_{пк} \cdot T_{рп} - C_{ик}}{T_{п}}$	<p><math>\Delta D_{рмк}</math> – финансовый доход от создания новых рабочих мест; <math>Ч_{рм}</math> – число вновь созданных рабочих мест; <math>C_{ик}</math> – общая инвестиционная стоимость реализации проекта по созданию новых рабочих мест; <math>T_{п}</math> – период окупаемости вложенных средств</p>
<p>Прирост дохода от повышения квалификационного ценза</p>	$\Delta D_{пк} = \sum_{i=1}^n (V_{нпі} \cdot Ч_{пк} \cdot \Pi_{нпі} - K_{зі})$	<p><math>\Delta D_{пк}</math> – общий прирост финансового дохода, полученного от повышения квалификации, определяемой в зависимости от сложности внедрения каждой интеллектуальной идеи по повышению инновационного уровня производства; <math>V_{нпі}</math> – прирост объема производства продукции от <math>i</math>-го внедрения предложения; <math>Ч_{пк}</math> – численность персонала, прошедшего повышение квалификации по каждой специальности; <math>\Pi_{нпі}</math> – цена <math>i</math>-го внедренного мероприятия; <math>K_{зі}</math> – стоимость затрат на подготовку, переподготовку и внедрение новой идеи по повышению инновационного уровня</p>
<p>Интегральный метод исчисления общего дохода</p>	$\Delta D_{о} = (D_{оіі} \cdot m + \Delta D_{обј} + \Delta D_{дпаі} + \Delta D_{рмк} + \Delta D_{пк}) \cdot I_{чкі} \cdot I_{ипі}$	<p><math>m</math> – число мероприятий</p>

На основе сопоставления отдельных характеристик известных и используемых в практической деятельности коэффициентов, предназначенных для оценки финансового состояния организаций, изучения трудов основоположников финансовой безопасности, нами разработана совокупность критериев, которые пролонгированы до 2020 г. и могут применяться для определения степени финансовой безопасности на макроэкономическом уровне и в организациях в зависимости от инновационного развития и улучшения организационно-экономических условий в стране. Базовыми показателями приняты параметры, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. №2227-р., «Распоряжение об утверждении стратегии

инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» (таблица 13).

Таблица 13 - Прогнозируемые показатели критериев финансовой безопасности

Название критериев	Критериальные значения по годам:			
	2012 <sup>1</sup>	2015	2018	2020
1. Рост объема ВВП на душу населения, тыс. долл.	23600	28000	35000	45000
2. Повышение доли конкурентоспособной продукции в общем объеме ее производства, %	60-80	25	40	80
3. Рост инновационного уровня, раз	1	1,5	3	3
4. Рост числа ЭАН и сокращение числа безработных, %	6,6	5,5	4,5	3,0
5. Повышение доли прибыльных организаций, %	-32	+8	+18	4
6. Ликвидация теневой экономики, % от ВВП	16	12	5	1
7. Выравнивание уровня доходов богатых и бедных слоев населения, соотношение	20-22	15	10	8
8. Сальдо объема экспорта и импорта товаров (разница)	-1	-0,7	-0,4	0,5

В состав критериев нами включены: состав которых включены: рост объема валового внутреннего продукта на душу населения; повышение доли конкурентоспособной продукции в общем объеме ее производства; рост отечественного инновационного уровня на базе эффективного использования интеллектуального потенциала и адресного человеческого капитала; рост числа ЭАН и сокращение численности безработных; повышение доли прибыльных организаций; ликвидация теневой экономики; выравнивание уровня доходов богатых и бедных слоев населения; сальдо экспорта-импорта технологий.

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации «Распоряжение от 8 декабря 2011 г. №2227-р. об утверждении стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». - [http://minsvyaz.ru/ru/doc/?id\\_4=685](http://minsvyaz.ru/ru/doc/?id_4=685)

Рассмотрим аргументы в пользу сделанного нами вывода. В 2012 году валовой внутренний продукт Российской Федерации, согласно данным Интернет-ресурса, составлял 16,111 трлн. рублей или 33800 млрд. долларов.

При численности населения 143,4 млн. человек, на одного человека приходилось 23600 долларов в год. За десять лет ВВП Российской Федерации должен войти в число пяти ведущих мировых экономик по показателю на душу населения.<sup>1</sup> Следовательно, рост ВВП на душу населения является основанием для включения его в число критериев финансовой безопасности.

Уровень конкурентоспособности российских готовых товаров является важнейшим критерием обеспечения финансовой безопасности. Согласно выводам Э.Ф.Баранова, индикаторы конкурентоспособности российских товаров на внешних рынках с 1994 г. значительно снизились к 2006 г. Тенденция снижения уровня конкурентоспособности была особенно характерной для машиностроительной продукции и товаров легкой промышленности.<sup>2</sup>

Из этого анализа следует, что повышение уровня конкурентоспособности товаров и перспективный рост ВВП страны за счет их экспорта может быть обеспечен только за счет разработки и внедрения отечественных инновационных технологий, высокопроизводительного оборудования и эффективного использования интеллектуального потенциала, созданного на основе адресного человеческого капитала. Поэтому повышение доли конкурентоспособной продукции и рост средств, выделяемых на создание и внедрение отечественных инноваций, на наш взгляд, также являются главными критериями обеспечения финансовой безопасности. Из государственного бюджета страны на разработку инноваций за последние 3-4 года, было выделено, по словам А. Чубайса на

---

<sup>1</sup> ru.wikipedia.org.

<sup>2</sup> Баранов Э. Ф. Мониторинговые исследования НИУ ВШЭ./ Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ. hse.ru>Мониторинги>Мониторинг показателей динамики>сonc

Давосском форуме, который возглавляет сейчас ОАО «РОСНАНО», 10 млрд. долларов<sup>1</sup>, что беспрецедентно, по его мнению.

Автор полагает, что увеличение доли экспорта конкурентоспособной отечественной конечной продукции является главным источником богатства и повышения финансовой независимости страны от мирового капитала. Можно согласиться с мнением С.Ю. Глазьева и других ученых,<sup>2</sup> что Россия зависима от мирового капитала. Необходимо экспортировать конечную конкурентоспособную продукцию, соответствующую по качеству международным нормам, что, несомненно, повысит финансовую безопасность и увеличит федеральный бюджет страны.

Важнейшим критерием финансовой безопасности мы считаем сокращение числа безработных и рост ЭАН. По данным Росстата численность населения страны составляла в 2012 г. 143,4 млн. человек, число экономически активного населения – 75,7 млн. человек. Уровень безработицы без исключения сезонного фактора достигал, по разным источникам, от 6 до 6,9%.

В то же время, количество безработных без учета времени их работы в течение дня, месяцев и года, находилась, по данным Росстата, на уровне 1099 млн. человек<sup>3</sup>. Однако фактический уровень безработных составляет более 10%, что представляет угрозу для финансовой безопасности государства. Доход и богатство страны, как доказал Дж. Кейнс,<sup>4</sup> зависит от уровня занятости экономически активного населения страны. Ученый утверждал: чем больше в стране занято населения, чем больше они получают денег и больше расходуют их на покупку товаров, тем больше откладывают в банки

---

<sup>1</sup> <http://www.inno-terra.ru/node/2462>; ; [rb.ru/inform/31037.html](http://rb.ru/inform/31037.html)

<sup>2</sup> Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010; Deming W.E. The New Economics for Industry, Government and Education. – США, 1993; Власов С., Дерюгина Е., Власова Ю. Исследование устойчивости государственных финансов в России в краткосрочном и долгосрочном периодах. // Вопросы экономики, 2013, № 3. – С. 33-50; Кадочников С.М., Драпкин И.М., Давидсон Н.Б., Федюнина А.А. Эффективность национальных компаний и диверсификация промышленности региона как факторы внешних эффектов от прямых зарубежных инвестиций в Российской экономике. // Российский журнал менеджмента, Том 9, № 2, 2011. – С. 3-26.

<sup>3</sup> [ru.wikipedia.org/wiki/](http://ru.wikipedia.org/wiki/)

<sup>4</sup> Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1978. – 341 с.



в качестве накопления. Аккумулированные средства населения, в свою очередь, являются инвестициями для создания инноваций, роста объема ВВП и финансовой безопасности государства. В 2009 году разработку и внедрение технологических инноваций осуществляли только 9,4 % общего числа российских промышленных предприятий, что значительно ниже значений, характерных, например, для Германии – почти 72%, Бельгии – 54%, Финляндии – около 52 % , Швеции – примерно 50 %

Таким образом, на основе сопоставления изучения сущности прогнозируемых критериев, предложенных нами в диссертационной работе, можно заключить, что их можно использовать в качестве ориентировочных показателей формирования финансовой безопасности и укрепления финансовой системы страны, субъектов Российской Федерации и организаций различного масштаба производства независимо от формы собственности. Состояние финансовой безопасности зависит от эффективности и активизации финансовой системы каждого участника рыночной экономики, конкурентоспособности и объема производства продукции, необходимой не только для удовлетворения внутренних потребностей , но и создания положительного сальдо «экспорт – импорт» конечных товаров. Выполненное исследование, анализ мнений различных учений, послужил основой для выявления причин низкого уровня использования интеллектуального потенциала человеческого капитала в России, влияющих на консолидацию финансовых активов и доходов; выбора системы прогнозируемых критериев; разработки совокупности методов, на основе которых может быть осуществлена оценка прироста дохода.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Результаты выполненного исследования позволили сделать следующие выводы и внести конкретные предложения по формированию финансовой безопасности организаций, соответствующие современным требованиям качества жизни населения страны и условиям мирового сообщества:

разработана формулировка новой научной дефиниции «финансовая безопасность», понимаемая как эффективное состояние финансовой системы, создающей оптимальные условия для защиты национальных интересов страны, эффективного функционирования всех организаций, независимо от формы собственности и масштаба производства, способствующих максимальной концентрации постоянно возрастающих финансовых потоков, поступающих от деятельности всех субъектов экономики, их оптимального распределения по отраслям и сферам, установленным федеральным бюджетом, и использования, контролируемых органами федеральной и региональной власти;

разработана классификация системообразующих факторов, воздействующих на повышение финансовой безопасности организаций, в состав признаков которой включены: масштаб влияния, степень интенсивности влияния, темпы воздействия, сфера использования, период воздействия, сложность освоения, перспективы влияния, эффективность воздействия.

Определен состав и выявлена структура государственных органов управления, формирующих финансовую безопасность Российской Федерации. Данная совокупность знаний позволила установить, что органы государственного управления финансовыми ресурсами призваны, в первую очередь, обеспечивать соблюдение принципов законности и эффективности действий по созданию, консолидации, распределению и использованию финансов. Для этой цели государственные органы управления обязаны осуществлять долгосрочное и текущее планирование, формирование,

распределение и использование материальных и финансовых результатов человеческой деятельности, природных ресурсов, образования денежных средств в процессе ведения хозяйственной, финансовой, экономической и коммерческой деятельности.

В результате анализа и мониторинга информации обоснована система эффективных финансовых механизмов, обеспечивающих поддержку развития отраслей экономики и формирование финансовой безопасности. Весь комплекс финансовых механизмов состоит из совокупности самостоятельных блоков, каждому из которых свойственны специфические механизмы оздоровления.

Установлены причины низкой деятельности органов управления и организаций, которые обусловлены значительной степенью износа основных фондов, нерациональными затратами на производство продукции, низкой конкурентоспособностью товаров и др.

Основными внутренними особенностями снижения дефицита федерального бюджета являются: изменение остатков средств бюджета на счетах в банках; государственные краткосрочные обязательства; облигации федеральных займов и государственного обязательного займа; поступления от продажи имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности; государственные запасы драгоценных металлов и драгоценных камней и др. Учитывая специфику работы исследуемых отраслей промышленности внесено предложение по научно обоснованному ограничению уровня статьи «прочие затраты» себестоимости продукции.

Выявлено, что по всем выделенным отраслям экономики наблюдается высокий уровень убыточных предприятий, низкая рентабельность производства, высокая дебиторская и кредиторская задолженность, степень износа основного капитала превышает 60-70%, разработку и внедрение отечественных инноваций осуществляют только 9,4% промышленных предприятий.

Нами сделан вывод, что организациям необходимо уделять повышенное внимание аккумуляции оборотных активов, развитию инновационной деятельности, снижению непрофильных статей себестоимости, повышению уровня интеллектуального потенциала и адресного человеческого капитала, способного находить новые источники дохода и притока федерального бюджета.

Финансовая независимость экономики страны должна характеризоваться эффективностью финансовых механизмов по преобразованию основных сфер деятельности. Главными составляющими успешного развития в совокупности средств всех субъектов хозяйствования отраслей экономики, независимо от формы собственности и размера деятельности. Направлениями, обеспечивающими финансовую безопасность страны и хозяйствующих субъектов являются: кардинальная модернизация социальной сферы; усиленное развитие отечественной инновационной политики; разработка и внедрение государственных стандартов на все виды товаров и услуг; разработка эффективных схем логистики, позволяющих снижать транспортные затраты на основе использования коммуникационно-информационных технологий.

На основе выполненного исследования, анализа мнений различных учений разработаны методы оценки финансовой безопасности, представленные в виде совокупности интегрального и локальных показателей: зависимости от доли сотрудников с интеллектуальным мышлением; уровня использования производственных мощностей; удельного веса стоимости отечественного оборудования, соответствующего лучшим международным образцам; прироста объема выручки продукции, выраженного в натуральном выражении; числа вновь созданных рабочих мест на основе диверсификации; уровня оплаты труда и др. Кроме того обоснована система прогнозируемых критериев финансовой безопасности, учитывающих реальное состояние экономики и перспективное развитие

страны, в состав которых включены: рост объема валового внутреннего продукта на душу населения; повышение доли конкурентоспособной продукции в общем объеме ее производства; рост отечественного инновационного уровня на базе эффективного использования интеллектуального потенциала и адресного человеческого капитала; рост числа ЭАН и сокращение численности безработных; повышение доли прибыльных организаций; ликвидация теневой экономики; выравнивание уровня доходов богатых и бедных слоев населения; сальдо экспорта-импорта технологий.

Реализация в организациях теоретических положений, и механизмов, разработанных в рамках выполненного диссертационного исследования и апробированных в трёх организациях в течение 2011–2014гг., позволит увеличить финансовый доход за счёт выпуска конкурентоспособной продукции по единому стандарту по стране; роста потребительского спроса; увеличения объёма выпуска продукции в натуральном измерении; диверсификации финансовой деятельности и производственных мощностей, коэффициент использования которых в настоящее время достигает 50%; своевременного выполнения всеми организациями независимо от формы собственности и масштаба производства обязательств перед государственными и региональными органами власти, клиентами по бизнесу и коллективу; ликвидации продажи незарегистрированной продукции на рынке; снижения непроизводительных расходов; ускорения оборачиваемости активов; аккумуляции денежных средств для осуществления расширенного воспроизводства; повышения качества жизни персонала; пополнения федерального бюджета и повышения статуса федерализма страны.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалкин Л. Российская экономическая мысль: История и современность. М.: Ин-т экономики РАН, 2008.
2. Аверьянова Ю.Г. Теоретические аспекты финансовой безопасности коммерческих банков. // Экономические науки, 2011, № 4 (77). – С. 220-225.
3. Аганбегян А. О месте экономики России в мире // Вопросы экономики, 2011, № 5. С. 43–56.
4. Агеенков А.В. Доклад Межведомственной комиссии Безопасности Российской Федерации по экономической безопасности. В монографии «Безопасность России. Экономическая безопасность: вопросы реализации Государственной стратегии. – М.: МГФ «Знание», 1998. – 384 с. (с.8-10).
5. Андреева А.В. Финансовая глобализация и кризис инновационных финансовых институтов. // Экономические науки, 2011, № 5 (78). – С. 293-296.
6. Андрианов М. Неэффективное использование бюджетных средств. Информация к размышлению: ревизии и проверки финансово-хозяйственной деятельности. // Финансовый журнал, 2010, № 3.
7. Ануреев С. В. Денежно-кредитная политика, диспропорции и кризисы. – М: КНОРУС, 2009.
8. Афанасьев М.П., Алехин Б.И., Кравченко А.И., Крадинов П.Г. Программный бюджет: цели, классификация и принципы построения. // Финансовый журнал, 2010, № 3. – С. 5-18.
9. Банки проявили иностранную активность. // Коммерсант, 2009 г., 20 августа.
10. Баранов Э. Ф. Мониторинговые исследования НИУ ВШЭ./ Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ. [hse.ru](http://hse.ru) Мониторинги Мониторинг показателей динамики»sonc.

11. Барулин С.В. Оценка результативности и эффективности реализации долгосрочных целевых программ. // Финансы, 2010, № 5.
12. Басовский Л.Е. Финансовый менеджмент. – М.: Инфра-М, 2003. – 240 с.
13. Белая книга о борьбе с коррупцией. / Под общей ред. В.Б. Исакова. – М.: ТПП-ИНФОРМ, 2007.
14. Бланк И.А. Управление финансовыми ресурсами. – М.: Омега-Л, Эльга, 2011.
15. Бондарь Ю.А. Управление предприятием на основе стоимостной концепции: Теория и практика: Монография. – Владивосток: Дальнаука, 2009.
16. Булатов А.С., Ливенцев Н.Н. Мировая экономика. – М.: Магистр, 2008. – 654 с.
17. Бурцев В.В. Факторы финансовой безопасности // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. - № 1.
18. Бюджетное послание Президента Российской Федерации «О бюджетной политике до 2020 года». 2013 г.
19. Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ (с учетом изм.).
20. Ван Хорн Дж.С., Вахович-мл Дж.М. Основы финансового менеджмента / Пер.с англ. М.: Вильямс, 2010.
21. Васильев В.П. Государственное регулирование экономики: Схемы и статистика. -2-е изд., перераб., доп. – М: ДиС, 2008.
22. Васильев И.В. Счетная палата Российской Федерации: поиск резервов увеличения доходной базы федерального бюджета. //Аксор, 2011, № 2 (17). – С. 13-20.
23. Ведев А.Л., Данилов Ю.А. и др. Структурная модернизация финансовой системы России: Аналитический доклад. – М.: ОАО «Банк Москвы», 2010. – 254 с.

24. Вельтье И. Коллекция формул для анализа экономики предприятия / Пер. с нем. – М.: Финансы и статистика, 2010.
25. Взаимодействие государства, бизнеса и общества: Позитивная реинтеграция / СБ. Авдашева и др. – М.: ИИФ «Спрос» КонфОП, 2009.
26. Виленский П.Л., Лившиц В.П., Смоляк С.А. Оценка эффективности инвестиционных проектов: Теория и практика. – М.: Дело, 2005.
27. Власов С., Дерюгина Е., Власова Ю. Исследование устойчивости государственных финансов в России в краткосрочном и долгосрочном периодах. // Вопросы экономики, 2013, № 3. – С. 33-50.
28. Войтов А.Г. Эффективность труда и хозяйственной деятельности: Методология измерения и оценки. – М.: Дашков и Ко, 2009.
29. Воронцовский А.В. Современные теории рынка капитала. – М.: Экономика, 2010.
30. Вумек Дж., Джонс Д. Бережливое производство: Как избавиться от потерь и добиться процветания вашей компании / Пер. с англ. – 5-е изд. – М: Альпина паблишерз, 2010.
31. Гейтс Б. Дорога в будущее /Пер. с англ. – М.: Издательский отдел «Русская редакция,» ТОО « Channel Trading Ltd,»1996. – 312 с.
32. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010.
33. Грачева М.В. Внутренний контроль и аудит в секторе государственного управления: опыт развитых стран. // Финансы – 2007, № 3. – С. 63-66.
34. Грунин А.А. Актуальность внедрения финансирования на результат: опыт зарубежных стран. // Экономические науки, 2011, № 3 (76). – С.269-273.



35. Гуревич А.И. Мукомольная промышленность России. Развитие техники и технологии. – М.: Российский союз мукомольных и крупяных предприятий, сентябрь, 2008.
36. Гусев В.В. Новая парадигма устойчивого развития России. – М.: Пищепромиздат, 2005.
37. Дамодаран А. Инвестиционная оценка: Инструменты и методы оценки любых активов / Пер. с англ. – 6-е изд. – М.: Альпина паблишерз, 2010.
38. Детмер У. Теория ограничений Голдратта: Системный подход к непрерывному совершенствованию / Пер. с англ. – 3-е изд. – М.: Альпина паблишерз, 2010.
39. Дмитриева О. Деформация бюджетной политики и управления долгом вследствие формирования стабилизационных фондов. // Вопросы экономики, 2013, № 3. – С. 20-33.
40. Дробышевский С., Синельников-Мурылев С., Соколов И. Эволюция бюджетной политики России в 2000-е годы: в поисках финансовой устойчивости национальной бюджетной системы. // Вопросы экономики, 2011, № 1. – С. 4-26.
41. Дынкин А.А. На пороге экономики знаний (мировая практика научно-инновационного развития). – М.: ИМЭМО РАН, 2004.
42. Жан К., Савона П. Геоэкономика. Господство экономического пространства. – М.: Ad Marginem, 1997. – С. 34–36.
43. Жук А.А. Провалы институционального строительства конкурентной среды // Экономические науки. 2011, № 5 (78). – С. 44–45.
44. Завьялов Д.Ю. Оценка эффективности бюджетных расходов: сравнительный анализ. // Финансы, 2008, №10.
45. Замараев Б., Назарова А. Управление запасами в российской экономике: кризисная и посткризисная коррекция. // Вопросы экономики, 2013, № 3. – С. 50-70.

46. Захарьин В.Р. Учет себестоимости продукции (работ, услуг) и прибыли (убытка) организации: Справочник бухгалтера. – М.: Эксмо, 2008.
47. Зельднер А.Г. Концептуальные подходы к функционированию ГЧП в условиях кризиса и после его завершения. В кн.» Государственно-частное партнерство в условиях кризиса». Материалы научно-практической конференции. – М.: ЭИ РАН, 2009. – С.-21-26.
48. Известия. Понедельник, 20 мая 2013. № 62. С. 1, 3.
49. Ишмуратова А.И. Институционализация функций клиентского капитала // Экономические науки, 2012, № 4 (89). – С. 35–38.
50. Кадочников С.М., Драпкин И.М., Давидсон Н.Б., Федюнина А.А. Эффективность национальных компаний и диверсификация промышленности региона как факторы внешних эффектов от прямых зарубежных инвестиций в Российской экономике. // Российский журнал менеджмента, Том 9, № 2, 2011.– С. 3-26.
51. Калинин А.П. Экономическая преступность, отмывание денег за рубежом. (<http://www.law.edu.ru>).
52. Каратонов М.Е. «Насущные» проблемы развития и повышения эффективности государственного финансового контроля // Финансовое право. – 2006, № 11. – С. 11–16.
53. Карпенко О.А. К вопросу о формировании и использовании интеллектуального капитала в современной экономике России // Экономические науки, 2011, № 5. – С. 12–18.
54. Карпов А. Кризис конкурентного пространства предприятия // Известия Иркутской государственной экономической академии, 2010, вып. № 1 (69). – С. 92–96.
55. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1978. – 341 с.
56. Классики менеджмента / Под ред. М. Уоркера. – СПб.; Питер, 2001.

57. Клейнер В. Антикоррупционная стратегия бизнеса в России. // Вопросы экономики, 2013, № 4. – С. 32-47.
58. Князева Е.Г., Пьянков А.Ю. Композиция принципов модернизированного финансирования. // Экономические науки, 2012, № 5 (90). – С.121-124.
59. Ковалевич М.К. Резервы доходов консолидированных бюджетов Российской Федерации. // Аксор, 2011, № 2 (17). – С.72-78.
60. Кодекс Российской Федерации «Об административных правонарушениях» от 23.07.2010 г. № 176-ФЗ.
61. Колесов В.П., Кулаков М.В. Международная экономика. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 474 с.
62. Колин К.К. Интеллектуальные ресурсы в развитии экономики и проблема обеспечения интеллектуальной безопасности России. Высокие технологии XXI века. URL: <http://www.hiilchno.ru/page-archive04>.
63. Коломак Е. Неравномерное пространственное развитие в России: объяснения новой экономической географии. // Вопросы экономики, 2013, № 2. – С. 132-151.
64. Конвенция ООН против коррупции от 31.10.2003 г.
65. Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию ETS №173.
66. Концепция административной реформы в Российской Федерации в 2006-2010 годах: одобрена распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.10.2005 №1789-р.
67. Королев И.С. Мировая экономика: глобальные тенденции за 100 лет. – М.: Магистр, 2003. – с. 603–605.
68. Кочетова Э., Петрова Г. Геоэкономика: финансы реальные и виртуальные (финансовый дуализм и его правовые аспекты) // Общество и экономика. – 2000. – № 1.

69. Крупнейшие и самые устойчивые мировые состояния: Они выживают в любых ситуациях / Сост. В. Башкировой, А. Соловьева. – М.: Изд. дом «Коммерсанта», Эксмо, 2010.
70. Крутман П., Обстфельд М. Международная экономика. – М.: Экономический факультет, ЮНИТИ, 1997. – С. 282–288.
71. Крылов СИ. Развитие методологии анализа в сбалансированной системе показателей. – М.: Финансы и статистика, 2010.
72. Кудрин А. Влияние доходов от экспорта нефтегазовых ресурсов на денежно-кредитную политику России. // Вопросы экономики, 2013, № 3. – С. 4-20.
73. Кузнецов Б.В. Предприятия и рынки в 2005-2009 гг.: итоги двух раундов обследования российской обрабатывающей промышленности. Доклад к XI Международной научной конференции ГУ-ВШЭ по проблемам развития экономики и общества. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2010.
74. Куряков С.В. Проектирование системы управления в таможене по обеспечению финансовой безопасности: автореферат. – Саратов, 2007.
75. Лавров А.М. Среднесрочное бюджетирование, ориентированное на результаты: международный опыт и российские перспективы. // Финансы. 2004, № 3.
76. Лебедев Н.К. Системный подход и методология менеджмента: Монография. – М.: Красная звезда, 2008.
77. Левченко Л.В. Интеллектуальный потенциал России в контексте экономической безопасности // Экономические науки, 2011, № 5 (78).
78. Лисовская И.А. Финансовый менеджмент. – М.: Рид Групп, 2011. – 352 с.
79. Литвак Б.Г. Наука управления: Теория и практика. – М.: Дело АНХ, 2011.
80. Львов Д.С. Доклад Межведомственной комиссии Безопасности Российской Федерации по экономической безопасности. В монографии «

Безопасность России. Экономическая безопасность: вопросы реализации Государственной стратегии. – М.: МГФ «Знание», 1998. – 384 с. (с. 54–56).

81. Майоров А.А. Финансирование инновационного процесса в малом бизнесе. // Экономические науки, 2011, № 4 (77). – С. 226–230.

82. Максимцев М.М., Игнатьева А.В. Комаров М.А. Менеджмент. Под ред. М.М. Максимцева и А.В. Игнатьевой. – Научно-методические подходы к оценке влияния инновационно-интеллектуальных факторов на повышение финансовой безопасности организаций. – Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998. – 304 с. (с. 61).

83. Малыгина О.С. Управление государственными расходами в условиях результативной ориентации. Межвузовский сборник научных трудов. – Калининград: Балтийский институт экономики и финансов, 2007.

84. Маршалл А. Принципы экономической науки / Пер. с англ. – М.: Бизнеском, 2010.

85. Международный научный Конгресс «Фундаментальные и прикладные проблемы эффективного предпринимательства в условиях глобализации экономики». – М.: Финансовый университет при Правительстве РФ, 2013. – 192 с.

86. Мизес Л. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории / Пер. с 3-го испр. англ. изд. А.В. Куряева. – Челябинск, 2005. – С. 205.

87. Минаева Е.В. Теория реструктуризации в условиях инновационного экономического роста // Экономические науки, 2011, № 9 (82). – С. 126–131.

88. Минаков А.В. Проблема противодействия коррупционным проявлениям в системе межбюджетных отношений. // Финансы и кредит, 2011, № 18. – С. 30–37.

89. Минцберг Г., Куинн Дж. Б., Гошал С. Стратегический процесс. – СПб.: Питер, 2001.

90. Михайлов А., Тельманов Д. Египет разорвал контракт на разработку боеприпасов. Газета «Известия», 20 мая 2013 г. – С. 1–3.
91. Мишина С.В. Совершенствование управления бюджетными ресурсами. // Финансы и кредит, 2011, № 6. – С.15–20.
92. Новиков Г.В. Финансовая безопасность экономики (методология и практика). – М.: Экономика, 2001.
93. О мерах по повышению результативности бюджетных расходов: постановление Правительства РФ от 22.05.2004 г. №249.
94. Орлов К.В. Модернизация денежно-кредитной политики Банка России и конкурентоспособность российских компаний. // Экономические науки, 2011, № 4 (77). – С.216–219.
95. Осипов Ю.М. Финансовая экономика как высшая форма бытия экономики. Материалы к докладу на международной научной конференции «Финансовая экономика: концепция, структуры, менеджмент». – М.: МГУ, апрель 2000 г.
96. Основные направления антикризисных действий Правительства Российской Федерации на 2010 год.
97. Официальный сайт Правительства Российской Федерации (<http://premier.gov.ru/events/news/10586/>).
98. Петренко И.Н. Основы безопасности функционирования хозяйствующих субъектов. – М.: Анкил, 2006. – 304 с.
99. Пивоварова Н.В., Комаров Е.И., Стеба Н.Д. Финансовая поддержка инновационной деятельности: мировой опыт и российская практика. // Экономические науки, 2011, № 9 (82). – С.195–202.
100. Положение о Министерстве финансов Российской Федерации: [утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 329].

101. Положение о Федеральной службе по финансовому мониторингу: [Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2004 г. № 307].

102. Положение о Федеральной службе финансово-бюджетного надзора Российской Федерации: [Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2004 г. № 278].

103. Положение о Федеральной таможенной службе: [Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 26.07.2006 г. № 459].

104. Положение о Федеральном казначействе Российской Федерации: [Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2006 г. № 669].

105. Попова Л.В., Константинов В.А. Бюджетирование на микро- и макроуровне. – НОУ ВПО «Смоленский институт бизнеса и предпринимательства», 2009. – 288 с.

106. Постановление Правительства Российской Федерации «Порядок распределения экспортных и импортных квот и лицензий от 31 декабря 1996 г. № 1299».

107. Правительство Российской Федерации распоряжение от 8 декабря 2011 г. №2227-р. об утверждении стратегии инновационного развития российской федерации на период до 2020 года - [http://minsvyaz.ru/ru/doc/?id\\_4=685](http://minsvyaz.ru/ru/doc/?id_4=685)

108. Приходько Н. Отток капитала продолжился. [Электронный ресурс] (<http://lprev.stana.ru/doc.html.rid=137378gcld=1>).

109. Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год.

110. Программа повышения эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года (основные положения) [Электронный ресурс]/

Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru/>.

111. Программа противодействия коррупции в Министерстве регионального развития Российской Федерации на 2008-2011 годы: утверждена приказом министра регионального развития Российской Федерации от 27.09.2008. № 175.

112. Райзберг Б.А., Фатхутдинов Р.А. Управление экономикой. – М.: ЗАО Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1999. – 783 с.

113. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. №2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года».

114. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.06.2010 г. №1101-р «Об утверждении Программы Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года».

115. Ржевская Т.Г. Финансовая система как разрешение противоречий общественного воспроизводства. // Экономические науки, 2011, № 3 (76). – С.278-281.

116. Риск управления риском на уровне топ-менеджеров и советов директоров. – М.П.Маккарти, Т.П. Флинн, пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 234 с.

117. Российская промышленность на этапе роста: факторы конкурентоспособности' фирм / Под ред. К.Р. Гончар и Б.В. Кузнецова. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008.

118. Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат, 2012. – С. 784–785.

119. Руссо Ж.-Ж. Способствовало ли возрождение наук и искусств улучшению нравов. – М.: История экономической мысли. – М.: Прогресс, 1999.



120. Рябова Т.Ф. Инновационное развитие обрабатывающих предприятий России /Монография. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2012.

121. Рябухин С.Н. Аудит эффективности использования государственных ресурсов/ С.Н. Рябухин. – М.: Наука, 2004. – 284 с.

122. Савенков А.В. В ТПП (торгово-промышленная палата) обсудили проблему взыскания долгов с фирм-однодневок/ Торгово-промышленная палата Российской Федерации [Электронный ресурс] (<http://www.ng.ru/economist/2006-09-28...stepaschin.html>).

123. Савчук В.П. Финансовый менеджмент. Управление рисками предприятия. / В.П. Савчук, 2-е изд., стереотип.– М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2005. –480 с. (с. 290).

124. Сенчагов В.К. Как обеспечить экономическую безопасность России // Российская Федерация сегодня, 2007, № 6. – С. 36–37.

125. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: СоцЭкгиз, 1962. – 285 с.

126. Соколова Н.А., Каменецкий В.А., Патрикеев В.П. и др. Экономика в третьем тысячелетии.– М.: Мысль, 2011.

127. Статистика убыли капитала из России [Электронный ресурс] (<http://www.kpe.ru/sobytya-immenlya/ocenka-so-stavlyayuschin-jtzniobschestva/economica/1418-statistyka-utechki-kapitallov>).

128. Степашин С.В. Проблемы и возможности стратегического аудита безопасного устойчивого развития посткризисного мира. Доклад на научно-практической конференции Счетной палаты и Всемирного банка «Стратегический аудит в условиях перехода к программному бюджету и контрактной системе». // Аксор, 2011, №1 (16). – С. 28-31.

129. Степашин С.В. Роль Счетной палаты в обеспечении подотчетности и ответственности государственных должностных лиц. // Аксор, 2011, №2 (17). – С. 3-7.

130. Степашин С.В., Столяров Н.С., Шохин С.О., Жуков В.А. Государственный финансовый контроль. – СПб.: Питер, 2004.
131. Столяров Н.С. Зарубежный опыт организации контроля муниципальных финансов. // Аксор, 2011, №2 (17). – С. 7-10.
132. Таланина Э.В. Об антикоррупционной экспертизе. // Журнал российского права, 2007, №5.
133. Татаркин А.И. и др. Динамика корпоративного развития. – М.: Наука, 2004. – 502 с.
134. Тейлор Ф.У. Принципы научного менеджмента. / Пер. с англ. – М.: Экономика, 1991.
135. Титова Л.Н. Система финансового менеджмента в органах государственного управления: внутренний контроль и аудит. // Аксор, 2011, №2 (17). – С. 37-47.
136. Титова Л.Н., Синельникова О.П. Государственные финансы России. – М.: РУДН, 2009.
137. Ушачев И.Г. Социально-экономическое регулирование народного хозяйства и АПК России на долгосрочную перспективу. // Экономика сельскохозяйственных предприятий, 2009, № 3.
138. Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» 10 декабря 2003 г. №173-ФС.
139. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О Федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов». Принят Государственной Думой 15 апреля 2009 года // Российская газета, 2009, № 79–80–81. – С. 1–32.
140. Федеральный закон «О мерах по защите экономических интересов Российской Федерации» (2003 г.).
141. Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ.

142. Федеральный закон «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров» (2003 г.)
143. Федеральный закон «О таможенном тарифе» от 21 мая 1993 г.
144. Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»: [от 10.07.2002 № 86-ФЗ].
145. Федеральный закон «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» (2003 г.).
146. Филипенко А.В. Проблемы выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации. // Аксор, 2011, №1 (16) – С.129-135.
147. Финансовые аспекты инновационного развития экономики России (по материалам «круглого стола», состоявшегося в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации). // Финансы и кредит, 2011, № 14. – С. 40-53.
148. Хатсон Г., Пери Б. Надежда как инструмент управления: Мобилизовать команду и достичь выдающихся результатов / Пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2008.
149. Хозяйственные системы в современном мире: Организационно-управленческие и институциональные аспекты / Под ред. Т.М. Степанян. – М.: МАКС, Пресс, 2009.
150. Черкасова И.И., Ларькин А.В. Совершенствование механизма реализации управления маркетингом в малом и среднем бизнесе (на примере компаний-интеграторов навигационных услуг): Монография. – М.: Маркетинг, 2009.
151. Чувахина Л.Г. Масштабы утечки капитала из России. // Финансовый журнал, 2010, № 4. – С. 35-47.
152. Шаповалова К.Р. Уход от налогов. Неизбежное зло или проблема контроля. // Финансовый журнал, 2010, № 4. – С. 47-57.

153. Шарин В.И. Пути повышения эффективности использования бюджетных средств в системе социальной защиты населения. // Аксор, 2011, №2 (17). – С.57-63.
154. Шеремет А.Д., Суйц В.П. Аудит. – М.:Инфра-М, 2005.
155. Ширманова Т., Алексеевских А. Российские деньги убежали с Кипра в Люксембург и Ирландию. Газета Известия, понедельник, 20 мая, с. 1 и 3.
156. Широкова Г.В. Управление изменениями в российских компаниях. – 2-е изд., испр., доп. – СПб: Изд-во «Высшая школа менеджмента», 2008.
157. Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М.: Экономика, 1990. – 352 с.
158. Экономическая безопасность: тенденции, методология, организации / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-ое изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.
159. Эрдынеев Б.-Ц.К. Анализ организации и осуществления государственного финансового контроля за правомерным и эффективным использованием бюджетных средств. // Экономические науки, 2012, № 6 (91). – С.144-148.
160. Ackoff P.L. Creating of Corporatre Future. – Pelsinvania, Interact, 1986.
161. Bloom D.E., Williamson J.F Demographic Transitions and Economic Miracles in Emergin Asia // Wold Bank Economic Review. 1998. № 3. Vol 12. P. 419-455.
162. Calbraith J.K. Economics and the Public Purpose. – США, 1973. Классики менеджмента / Под ред. М. Уорнера. – Энциклопедия. – СПб., М., Харьков, Минск: Питер, 2001. – С. 268–275.
163. Coase R. The Problem of Social Cost. – США, Чикаго, 1991.
164. Deming W.E. The New Economics for Industry, Government and Education. – США, 1993.

165. Financial Action Task Force (FATF) – целевая группа по финансовым мероприятиям
166. Freedman R.E. Strategic Management: A Stakeholder Approach, Boston, 1984.
167. Human Development Report 2004. P. 142.
168. International Financial Statistics. Yearbook 2006. Wash.: International Monetary Fund. 2006. P. 122-124.
169. Muhleisen M. Improving India`s Savings Performance. IMF Working Paper №97.4. – Wash. D.C.: IMF, 1997.
170. Penrose E. The theory of the growth of the firm. Oxford, 2009. P. 31–32.
171. Pfeffer J., Salancid G. The external control of organization. NY., 1978.
172. Spencer B.J. What Should Trade Policy Target? // Strategic Trade Policy and the new International Economics, 2610. P 70–79.
173. Schumpeter J. Capitalism, Socialism and Democracy. США, 1942
- The ISO survey of Certification, 2010.
174. The Millennium Development Goals Report 2005. P. 10.
175. World Development Indicators/ The World Bank, 2005. – P. 310-312.