

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОСТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ (РИНХ)»

*На правах рукописи*



**Рябченко Алексей Александрович**

**РАЗВИТИЕ ИНСТРУМЕНТАРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
МОНИТОРИНГА СБАЛАНСИРОВАННОГО СОЦИАЛЬНО-  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

5.2.3 Региональная и отраслевая экономика  
(Региональная экономика)

**ДИССЕРТАЦИЯ**  
на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель -  
д.э.н., доцент Е.В. Добролежа

Ростов-на-Дону-2023

## СОДЕРЖАНИЕ

	Стр
<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	4
<b>1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ИМПЕРАТИВЫ МОНИТОРИНГА СБАЛАНСИРОВАННОГО СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА.....</b>	14
1.1 Концептуальные основы сбалансированного социально- экономического развития региона.....	14
1.2 Мониторинг как инструмент оценки динамики сбалансированности социально-экономического развития региона .....	25
1.3 Инструментарное обеспечение мониторинга сбалансированного социально-экономического развития региона.....	35
1.4 Специфика мониторинга сбалансированного социально- экономического развития региона на основе оценки деятельности системообразующих предприятий .....	51
<b>2. АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНСТРУМЕНТАРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ МОНИТОРИНГА СБАЛАНСИРОВАННОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ).....</b>	68
2.1. Диагностика сбалансированности социально-экономического развития региона.....	68
2.2. Инструментарное обеспечение мониторинга ключевых трендов сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области .....	86
2.3. Оценка результатов мониторинга деятельности системообразующих предприятий в формировании сбалансированного социально-экономического развития региона .....	100
<b>3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТРУМЕНТАРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ МОНИТОРИНГА</b>	

<b>СИСТЕМООБРАЗУЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....</b>	<b>116</b>
3.1. Модернизация аналитического инструментария мониторинга состояния системообразующих предприятий Ростовской области.....	116
3.2. Развитие организационного инструментария регионального мониторинга системообразующих предприятий Ростовской области.....	129
3.3. Совершенствование информационной модели регионального мониторинга состояния системообразующих предприятий Ростовской области.....	143
Выводы по главе 3.....	161
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>165</b>
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>172</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>197</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Происходящие в социально-экономических системах стран изменения, ограниченные внешними и внутренними угрозами из-за перехода на новый технологический уклад экономики, вследствие процессов цифровизации и индустриализации, привели к необходимости пересмотра политики на национальном и региональном уровнях. Это предопределило необходимость усиления проведения мониторинга функционирования основных экономических участников воспроизводственного процесса в отраслевом и территориальном разрезе с целью обеспечения сбалансированного и устойчивого развития субъектов РФ. Поэтому возросла роль системообразующих предприятий, как ключевых участников социально-экономического развития территориальных образований, которые продвигают прогрессивные преобразования инфраструктуры, внедрение инноваций и высоких технологий, активизируют производственную кооперацию и реализуют принципы социальной ответственности.

Статус градообразующих предприятий, устанавливаемый с 1994 года, определяет и долю работников в штате (не менее 30% жителей соответствующего населенного пункта), долю населения для обслуживания на объектах социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры, находящихся на балансе таких предприятий (не менее 30% населения города (поселка))<sup>1</sup>. Первый список системообразующих предприятий в России из 295 ед. был сформирован в 2008 году для снижения социальной напряженности и обеспечения прозрачности процесса распределения субсидий при соблюдении количественных критериев. В последующие годы на фоне первой волны геополитических санкционных рисков, пандемии коронавируса, второй волны санкционного давления критерии отбора организаций в качестве

---

<sup>1</sup> П. 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 29 августа 1994 года № 1001 «О порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностях продажи предприятий-должников, являющихся градообразующими» [Электронный режим доступа]// <https://base.garant.ru/102149/> (Дата обращения 21.09.2021)

системообразующих претерпели значительные изменения, и учитывают уже количественные и качественные условия. С 2020 года властные структуры субъектов Российской Федерации формируют списки системообразующих предприятий, оказывающих существенное влияние на экономику региона, занятость населения и социальную стабильность. Такое внимание к стратегическим субъектам экономики подчеркивает их ключевую роль в экономике, усиливает важность их поддержания в условиях нестабильности наряду с представителями малого и среднего бизнеса. Поэтому для обеспечения социально-экономической сбалансированности развития региона, конкурентоспособности и стабильности системообразующих предприятий, улучшения качества жизни и благосостояния своих работников и жителей региона, создания комфортной и безопасной среды для жизни, работы и отдыха, сохранения природных ресурсов и окружающей среды важна регулярная и постоянно совершенствуемая качественно разработанная комплексная оценка состояния региона и его стратегически важных предприятий.

Совершенствование критериев оценки состояния системообразующих предприятий в рамках усовершенствованной системы регионального мониторинга как инструмента обеспечения сбалансированного развития региональной экономики позволит достичь осязаемых успехов в модернизации социально-экономической системы РФ. Все вышеизложенное и определяет актуальность и своевременность исследования темы диссертации.

**Степень научной изученности проблемы.** Классическими трудами, описывающими подходы к генезису проблемы сбалансированности в экономике, являются работы таких исследователей, как Ф. Кэне, А. Смита, Ж. Сэя, Л. Вальраса, А. Вальда, Д. Хикса, К. Дж. Эрроу, Ж. Дэбре, Э. Фелпса, О. Курно, Г. Штакельберга, Д. Кейнса, В. Леонтьева, Я. Корнаи, Д. Патинкина, Е. Домара, Р. Харрода, К. Маркса, В. Парето, Дж. Неймана, Дж. Нэша, П. Самуэльсона, А. Хиршмана, М. Моришима, Дж. Тобина, Ф. Хана, К. Менгера, А. Лейонхуфвуда, Л. Абалкина, А. Аганбегяна, А. Алымова,

Г. Аристова, В. Белкина, Р. Болтова, В. Ивантера, Н. Белоха, Л. Васильевой, А. Гранберга, Ф. Заставного, О. Карелина, А. Красовского, М. Коноваловой, Г. Муфтиева, В. Русакова, А. Сельскова, С. Смолеева, Д. Прейгера, А. Сергиенко, А. Татаркина, Н. Федоренко, А. Шамаева, И. Царева.

Теоретическим основам и сущности понятий региона, социально-экономического развития региона, а также классификации основных групп теорий развития региона посвятили свои труды следующие авторы: Н. Некрасов, В. Сигов, В. Лексин, А. Швецов, Э.Б. Алаева, Е.Л. Плисецкий, И.Л. Черкасов, А. Гаврилов, Э. Алехин, Н. Михеева, Л. Реймер, А.Р. Нуриева, Н.В. Сергеева, А. Маршалл, В. Кристаллер, А. Леш, Г. Мюрдал, Р. Пребиш, Д. Фридман, Ф. Перру, Д. Сенгаас, А. Франк, М. Портер, Г. Майер, Ф. Готтлинг, М. Кастельс, Й. Тюнен, В. Лаунхард, А. Лория, А. Вебер, Д. Рикардо, Е. Хекшер, Б. Орлин, Х. Иннес, Ф. Столпер, Д. Норт, Г. Майер, Е. Блейкли, Й. Шумпетер, Е. Роджерс, Ф. Махлуп, М. Пиори, Ч. Сейбел, Ф. Кук, Я. Лундвалл, К. Морган, Л. Ханифан, Р. Ленуар, М. Кастельс, Н. Кондратьев, С. Тяглов, В. Ростов, Р. Вернон, П. Вальтер.

Теоретико-методологическим и практическим вопросам относительно оценки сбалансированности социально-экономического развития региона, показателей и инструментов анализа посвящены научные исследования А. Гиеива, Г. Клейнера, М. Рыбачук, Э. Мамлеевой, М. Сазыкиной, Н. Трофимовой, Н. Виноградовой, Г. Сульдина, А. Хамидулина, Н. Зубаревич, Е. Тихомировой, Э. Бабкова, В. Сеньков, Н. Сенькова, Р. Каплан, Д. Нортон.

Анализ научных работ, содержащих методические подходы к оценке сбалансированности уровня социально-экономического развития региона, применяемых показателей и инструментов свидетельствуют о необходимости разработки более эффективного инструментария.

Научная основа мониторинговой оценки развития территорий разного уровня отражена в работах Б. Гринчель, А. Дованкова, С. Дубова, В. Маркина, Т. Ефремовой, С. Кузнецова, Н. Костылевой, В. Лексина, В. Селиверстова, Э. Рычихиной, К. Чагина, В. Рохчина и других, а особенности мониторинга

как системы управления раскрыты П. Кононенко, Э. Коротковым, Б. Литвак и другими. Теория и виды мониторинга систематизированы в исследованиях А. Шишкина, А. Рвачева, О. Мулюкина, Е. Лосевской, М. Россинской, Л. Богачкова, Ю. Зайцева, И. Усачева, Е. Зайцева.

Понятию системообразующих предприятий и их мониторингу посвящены труды Н. Анисенко, О. Бирюкова, В. Коготова, А. Овчинниковой. Основам мониторинга сбалансированного социально-экономического развития региона на основе оценки деятельности системообразующих предприятий в научной и экономической литературе не уделено внимание.

Изучение работ ученых и известных экономистов в рассматриваемой области позволяют сформировать авторскую позицию с учетом отсутствия единства точек зрения и недостаточной степени применения теоретических положений о мониторинге системообразующих предприятий как основе сбалансированности социально-экономического развития региона в практической сфере, что и определило цель и поставленные для ее достижения задачи как основополагающих элементов диссертационного исследования.

**Цель диссертационного исследования** заключается в разработке и развитии теоретических положений и инструментария, направленного на обеспечение мониторинга сбалансированности социально-экономического развития региона и механизма мониторинга социально-экономического развития региона в условиях внешних вызовов.

Для реализации поставленной цели исследования, были определены и решены следующие основные **задачи**:

- провести анализ теоретико-методических основ социально-экономического устойчивого развития региона, его мониторинга, экономической специализации на основе деятельности системообразующих предприятий;
- разработать концептуальную модель регионального мониторинга деятельности системообразующих предприятий для достижения

сбалансированности социально-экономического развития региона как в текущий момент, так и на перспективу;

- сформировать диагностический инструментарий по оценке сбалансированности социально-экономического развития региона, причин нарушения баланса в развитии региона и разработке мероприятия по его восстановлению;

- обосновать необходимость проведения мониторинга финансово-экономического состояния системообразующих предприятий с учетом анализа их денежных потоков для достижения сбалансированности развития региона;

- разработать сценарий мониторинга состояния системообразующих предприятий для достижения сбалансированности социально-экономического развития региона.

**Исследование соответствует** паспорту научных специальностей ВАК Минобрнауки России. Область науки: 5. Социальные и гуманитарные науки. Группа научных специальностей 5.2. Экономика. Шифр научной специальности: 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика. 1. Региональная экономика. Пункты: 1.1. Теория пространственной и региональной экономики; 1.3. Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов; 1.6. Мониторинг социально-экономического развития регионов. Региональная экономическая динамика.

**Объектом исследования** выступают совокупность социальных и промышленных подсистем, обеспечивающих сбалансированность регионального развития региона в условиях внешних вызовов.

**Предметом исследования** выступает мониторинг сбалансированности социально-экономического развития региона.

**Теоретическую и методологическую базу исследования** составляют научные труды и разработки отечественных и зарубежных ученых, которые



внесли значительный вклад в систематизацию проблем в области социально-экономического регионального развития, его мониторинга и достижения сбалансированности, а также роли системообразующих предприятий в социально-экономических системах мезо- и макроуровня.

**Инструментально-методический аппарат исследования** составили общенаучные и специальные методы, среди которых необходимо отметить метод восхождения от абстрактного к конкретному, субъектно-объектный, сравнительный, функционально-структурный методы, методы системного и сравнительного анализа; логико-смысловой анализ, матричный метод, статистический метод, методы экономико-математического анализа. Применение вышеперечисленных методов позволило обеспечить достоверность выводов и положений диссертационной работы.

**Информационная база** диссертационного исследования сформирована систематизированными и проанализированными нормативно-правовыми актами органов власти Российской Федерации всех уровней, статистическими и аналитическими материалами Федеральной службы государственной статистики, исследованиями рейтинговых агентств, ресурсами открытых источников информации сети Интернет, а также авторскими расчетами и выводами.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в разработке теоретических положений и научно-методических подходов инструментального обеспечения мониторинга сбалансированности социально-экономического развития региона на основе оценки денежных потоков системообразующих предприятий, характеризующих достижение равновесия параметров системы управления регионом.

**Научная новизна и наиболее значимые результаты исследования конкретизируются также в положениях, выносимых на защиту:**

- аргументированы и дополнены теоретические аспекты региональной экономики пониманием сбалансированности социально-экономического развития региона, возможностью его достижения на основе оптимального

соотношения социальных и экономических параметров, социальной справедливости при условии регулярного регионального мониторинга функционирования системообразующих предприятий (обладающих стратегической (ключевой) ролью, статусом, целью функционирования и потенциалом) с оценкой экономической стабильности региона, перспектив их дальнейшей деятельности, принятия решений по развитию и контролю за реализацией региональной стратегии;

- разработана концептуальная модель реализации регионального мониторинга деятельности системообразующих предприятий, которая, в отличие от существующих, структурирована по основным теоретико-методическим блокам (принципы, цель, задачи, этапы, инструменты) и обеспечивает формирование устойчивости функционирования таких предприятий, что позволяет достигать сбалансированность социально-экономического развития региона как в текущий момент, так и на перспективу;

- сформирован диагностический инструментарий оценки сбалансированности социально-экономического развития региона, базирующийся на матричном методе, элементы которого структурированы и определены на основе совокупности индексов и агрегированных показателей социального и экономического развития, заключающийся в построении системы индикаторов, нормировании частных показателей, расчете обобщающих, определении весовых коэффициентов, расчете интегральных показателей экономического и социального развития региона и построении матрицы «сбалансированного социально-экономического развития региона», что позволяет определять причины нарушения баланса в развитии региона и разрабатывать мероприятия по его восстановлению;

- научно обоснована необходимость проведения мониторинга финансово-экономического состояния системообразующих предприятий с учетом анализа их денежных потоков для своевременного нивелирования

возникающих рисков нарушения сбалансированности в развитии региона, выявленных с помощью диагностического инструментария;

- разработан сценарий мониторинга состояния системообразующих предприятий, который базируется на построении когнитивной карты для оценки причинно-следственных связей внешних и внутренних факторов, их силы и характера влияния, а также на организационном механизме регионального мониторинга и информационной модели управления их денежными потоками, что позволяет контролировать устойчивость ключевых предприятий с целью достижения сбалансированности социально-экономического развития региона и выработки мероприятий для обеспечения равновесия всех параметров в регионе.

**Достоверность полученных результатов** достигается корректной постановкой цели и задач в соответствии с темой исследования, аргументированным их решением, достоверностью исходных материалов исследования (фундаментальных и практико-ориентированных трудов в области сбалансированного социально-экономического развития региона на основе оценки деятельности системообразующих предприятий), применением когнитивного анализа, логикой анализа первичной информации, основанной на использовании общепризнанных концепций и трудов ведущих ученых.

**Теоретическая значимость** исследования определяется развитием теоретико-методических подходов для повышения качества выработки эффективных управленческих решений по достижению сбалансированного социально-экономического развития региона с использованием современного аналитического инструментария.

Научно-прикладная база теоретических выводов, представленных, проанализированных и усовершенствованных в исследовании, может быть использована для дальнейшего научного изучения в области развития инструментального обеспечения мониторинга сбалансированного социально-экономического развития региона.

Теоретико-методические аспекты диссертационной работы могут быть использованы в ходе подготовки студентов по соответствующим образовательным профилям.

**Практическая значимость результатов исследования**, базирующаяся на рекомендациях, разработанном практико-ориентированном инструментарии обеспечения сбалансированности социально-экономического развития региона в контексте мониторинга состояния системообразующих предприятий, изложенных в диссертации, заключается в возможности их использования руководителями предприятий при принятии управленческих решений и органами управления регионами и территориями при разработке прогнозов и стратегий развития социально-экономической сферы как в текущий момент, так и на долгосрочную перспективу. Рекомендации, сформулированные по результатам исследования, могут быть использованы в качестве основы для развития теоретического и методического обеспечения в процессе преподавания в ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» для обучающихся по направлению «Региональная экономика».

**Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.** Основные теоретические концепции и методологические результаты докладывались автором на научно-практических мероприятиях разного уровня (международные, всероссийские и региональные конференции, круглые столы) в Казани, Белгороде, Челябинске, Москве, Кемерово, Новгороде, Тюмени, Таганроге, Ростове-на-Дону, Республики Мордовия, Донецкой Народной Республике в 2021-2023 гг.

Практические и теоретические наработки и положения диссертации были внедрены: в учебный процесс преподаваемых в ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)» учебных курсов «Региональная экономика». «Прогнозирование национальной экономики»; в деятельности ООО «Донская гофротара», в деятельности ГАУ Ростовской области «РИАЦ».

**Публикации.** По теме исследования опубликовано 28 научных работ (авторский текст 3,97 п.л.), из которых 2 монографии, 7 научных статей в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, 1 статья Scopus, а также статьи, опубликованные в коллективных сборниках научных трудов.

**Структура и объем диссертационной работы** обусловлены целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, содержащих 10 параграфов, заключения, списка использованных источников (222 наименования) и приложений. Результаты исследования отражены на 227 страницах, в 43 таблицах и 31 рисунке.

# 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ИМПЕРАТИВЫ МОНИТОРИНГА СБАЛАНСИРОВАННОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

## 1.1. Концептуальные основы сбалансированного социально-экономического развития региона

В современных условиях актуальность проблемы обеспечения сбалансированного социально-экономического развития региона (далее – ССЭРР) объясняется двумя основными аспектами: 1) дефицит ресурсов и воздействие внешних факторов оказывают негативное воздействие на государственные программы развития регионов, что приводит к снижению их эффективности; 2) несмотря на важность достижения сбалансированного социально-экономического регионального прогресса и большое число исследований в этом направлении, на данный момент отсутствуют действенные механизмы, гарантирующие устойчивость развития территории.

Для достижения полного понимания сути концепта ССЭРР необходимо провести глубокий анализ. Важно осознать, что такое развитие не может быть полностью освещено без тщательного изучения разнообразных подходов и концепций к каждому из его элементов.

Проблема достижения сбалансированности в экономике возникла в связи с развитием системных экономических отношений в обществе и находится в центре внимания экономической науки. Таким образом, при анализе генезиса этой проблемы можно выделить пять основных подходов, описанных в таблице 1.1 и приложении А.

Необходимо отметить, что научный интерес к проблемам сбалансированности экономики подтверждает актуальность и практическую значимость, многогранность и сложность этих вопросов.

Таблица 1.1 – Подходы к генезису проблемы сбалансированности в экономике (составлено автором по [192,157,23,218,178,194,17,189,87,57,209,207,221,203,85,15,214,82,143,205,214,222,201,89,115,9,12,14,7,175,3,24,57,158,190,149,165,145,11])

Подход	Представители
Ценовой подход (использование механизма ценообразования для достижения сбалансированности в экономике)	Ф. Кэне, А. Смит, Ж.Б. Сэй, Л. Вальрас, А. Вальд, Д. Р. Хикс, К.Дж. Эрроу и Ж. Дэбре, Э. Фелпс
Количественный подход (оценка экономического равновесия, учитывающая ассортимент товаров и услуг, предлагаемых на рынке)	О. Курно, Г. фон Штакельберг, А. Маршалл, Д.М. Кейнс, В.В. Леонтьев, Я. Корнаи, Д. Патинкин, Е. Домар и Р. Харрод, К. Маркс
Фундаментальный подход (исследование принципов и свойств сбалансированности, учет основных положений теории общего экономического равновесия)	В. Парето, Дж. фон Нейман, Дж. Ф. Нэш, П.Э. Самуэльсон, А.О. Хиршман, М. Моришима, Дж. Тобин, Ф. Хан, К. Менгер, А. Лейонхуфвуд
Неконкурентный подход (исследование проблем экономической сбалансированности и экономического равновесия с позиции плановой экономики)	Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян и А.Г. Гранберг, А.Н. Алымов, Г.В. Аристов, В.Д. Белкин и В.В. Ивантер, Н.В. Белох и В.П. Русаков, Ф.Д. Заставный и Д.К. Прейгер, Н.П. Федоренко
Современный подход российских ученых (изучение сбалансированности с позиции рыночных отношений в экономике)	Л.П. Васильева О.И. Карелин и Р.В. Болтов, С.В. Смолеев, А.А. Шамаев, А.Н. Сергиенко, М.Е. Коновалова, А.И. Татаркин, Г.А. Муфтиев, И.В. Царев, А.В. Сельсков и А.С. Красовский

На основании изложенных выше теоретических основ и подходов к трактовкам сбалансированности и равновесию в экономике, систематизированы ключевые элементы определения сбалансированности, что позволяет рассматривать ее как:

- феномен, появление которого вызвано объективной экономической реальностью;
- последовательность действий, для ликвидации дисбаланса в развитии экономики;
- характеристика экономики и ее умение бесперебойно и слаженно функционировать [11].

Результат анализа разных точек зрения является свидетельством, что

этимология термина «регион» обусловлена возникновением исследований экономических процессов и явлений на уровне регионов или территорий, а также их взаимосвязей и влияния на общую экономическую ситуацию в стране. В табл. 1.2 представлены подходы российских авторов к сущности категории «регион».

При изучении различных подходов к сущности категории «регион» можно отметить, что настоящее время характеризуется отсутствием общего согласия относительно данного термина среди исследователей.

Таблица 1.2 – Терминология отечественных ученых к категории «регион» (составлено автором 97,150,35,77,160,109)

Автор	Определение
Некрасов Н.Н.	«Регион – это масштабная территория с уникальными и характерными чертами. Он объединяет разнообразные природные условия и уникальные ресурсы, которые способствуют развитию производительных сил. В сочетании с развитой материально-технической базой и производственной инфраструктурой, регион обладает огромным потенциалом для своего развития» [97]
Сигов В.И.	«Регион – это категории социально-экономического характера, описывающие территориальные общности, где наблюдаются не только экономические отношения между субъектами, но и общие мнения и отношения к природным, социальным и прочим объектам» [150]
Гранберг А.Г.	«Регион – это определенная территория, отличающаяся от других территорий рядом признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов» [35]
Лексин В.Н. и Швецов А.Н.	«Регион – это совокупность пространственно-совпадающих частей социального, природно-ресурсного и иных потенциалов государства, по отношению к которой (совокупности) можно производить соответствующие регулятивные действия как со стороны государства, так и со стороны органов власти или самоуправления этой территории» [77]
Алаева Э.Б.	«Регион – это территория по совокупности насыщающих ее элементов отличающаяся от других территорий и обладающая единством, взаимосвязанностью составляющих элементов, целостностью, причем эта целостность – объективное условие и закономерный результат развития данной территории» [160]
Плисецкий Е.Л., Черкасов И.Л.	«Регион – это территория в административных границах, характеризующаяся: комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью, т.е. наличием политико-административных органов управления» [109]

Понятие «регион» – это уникальное и целостное образование, которое



отражает социальную, экономическую и административную специфику определенной территории. Каждый регион имеет свой характер и особенности, которые делают его интересным и привлекательным для исследования и развития [148].

В контексте данного исследования под регионом будем понимать определение основателя научно обоснованной базы отечественных представлений о региональной экономике Н.Н. Некрасова, а именно как территорию с уникальными и характерными чертами, разнообразными природными условиями и уникальными ресурсами в сочетании с развитой материально-технической базой и производственной инфраструктурой, регион обладает огромным потенциалом для своего развития [94].

Термин «развитие» также имеет разные векторы в зависимости от: степени использования ресурсов (экстенсивный и интенсивный); темпов роста главных показателей (медленный, стабильный и бурный); характера изменения (эволюционный и революционный); направления развития (направленный, циклический и спиральный), типа тренда (линейный и нелинейный); масштаба изменений (точечный и системный); характера расчета показателей (абсолютный и относительный) и тому подобное.

В рамках нашего исследования более уместным является восприятие развития региона как «динамического процесса, изменения внутренней социально-экономической структуры региона в направлении ее совершенствования и рационализации» [180]. Соответственно, уникальные характеристики самого региона и интеракция его элементов характеризуют содержание развития региона. Однако, не зависимо от векторов развития, следует придерживаться определенных принципов при управлении развитием региона: постепенность и долгосрочная перспектива; системность и комплексность; учет локальных и национальных особенностей; учет мировых тенденций развития регионов.

Также анализ научной литературы позволил выделить основные функции регионального развития, а именно: селекционная, инновационная,

адаптационная, стимулирующая, интеграционная и т. п. [220]. Учитывая сложность развития региона, целесообразно раскрыть его сущность и специфику на основе достижений представителей различных школ и направлений экономической теории (табл. 1.3).

Регион развивается под влиянием внешних и внутренних факторов, что позволяет структурировать систему научных знаний развития региона на теории, основанные на внешних факторах (теории развития «сверху», экзогенные) и теории, основанные на внутренних факторах (теории развития «снизу», эндогенные).

Таблица 1.3 – Классификация основных групп теорий развития региона (составлено автором по [220,200,211,223,180])

Теория	Подгруппа теорий	Название теорий	Представители	
1	2	3	4	
Теории размещения производства	Теории пространственной организации	Теория промышленных районов	А. Маршалл	
		Теория центральных мест	В. Кристаллер	
		Теория пространственного равновесия	А. Леш	
		Теория региональной поляризации	Г. Мюрдал	
		Теория «центр-периферия»	Р. Пребиш, Д. Фридман	
		Теория отраслевой поляризации	Й. Шумпетер	
		Теория полюсов роста	Ф. Перру	
		Теория автоцентричного развития и селективного распределения	Д. Сенгаас	
		Теория зависимости	А. Франк	
		Теория кластеров	М. Портер	
		Теории агломерации, Теории урбанизации	Г. Майер, Ф. Тодтлинг	
		Теория метрополизации пространства	М. Кастельс	
	Теории факторов размещения	Теория сельскохозяйственного штандорта	Й. Тюнен	
		Теория минимизации транспортных расходов	В. Лаунхард	
		Теория наличия рабочей силы	А. Лориа	
	Теории специализации	Теория промышленного штандорта	А. Вебер	
		Теория экономической базы	Д. Норт	
		Теории специализации	Концепция региональной самореализации	Г. Майер

Продолжение таблицы 1.3

1	2	3	4
Теории размещения производства	Теории специализации	Теория эффективности институтов местного самоуправления	Е. Блейкли
	Теории использования инноваций и знаний	Теория инноваций	Й. Шумпетер
		Теория диффузии инноваций	Е. Роджерс
		Теория экономики знаний	Ф. Махлуп
		Теория обучающихся регионов	К. Морган
Теории изменений	Теории общественных изменений	Теория социального капитала	Л. Ханифан
		Теория социального отторжения	Р. Ленуар
		Теория сетевого общества	М. Кастельс
	Теории циклического развития	Теория циклов	Н. Кондратьев
		Теория старта	В. Ростов
		Теория жизненного цикла продукта	Р. Вернон
		Теория долгосрочного чередования фаз развития	П. Вальтер

При этом к внешним факторам относят глобализацию и регионализацию, существование наднациональных учреждений и объединений, международную конъюнктуру, отношения между центральной и региональной властью, экономическую политику государства и соседних стран, трансфер знаний и технологий, миграционные процессы и т. п.

К внутренним факторам относятся природные ресурсы региона, его геополитическое расположение, техническая инфраструктура (транспорт, энергетические сети, водоснабжение и т. п), социальная инфраструктура (образование, здравоохранение, культура, неправительственные организации т. д), человеческий капитал (включая интеллектуальную (квалификацию) и социальную характеристику (доверие, социальные отношения, социальное отторжение, социальная ответственность), уровень развития предпринимательства.

Развитие региона имеет циклически-волновую природу [179], связанную с периодическими изменениями процессов интеграции (сближение, взаимодействие, партнерства) и дифференциации (увеличение многообразия, поляризация, специализация). В соответствии с выше сказанным, региональное развитие – это процесс перманентных преобразований и изменений существующего состояния региона на

качественно новый уровень, которые возникают как накопленный результат роста соответствующих количественных изменений. Безграничное количество теорий и концепций регионального развития присуще различным стадиям общественного развития и отражено в научных трудах представителей различных течений экономической мысли (табл. 1.3).

Подходы ученых к понятию «социально-экономическое развитие региона» представлены в табл. 1.4.

Таблица 1.4 – Подходы к определению понятия «социально-экономическое развитие региона» (далее – СЭРР) (составлено автором)

Автор	Определение
Смолев С.В.	СЭРР – «это многомерный и сложный процесс, который следует рассматривать как достижение совокупности различных социальных и экономических целей» [157]
Гаврилов А.И.	СЭРР – «это многомерный и многоаспектный процесс, который обычно рассматривается с точки зрения совокупности различных социальных и экономических целей» [30]
Алехин Э.В.	СЭРР – «это режим функционирования региональной экономики, который ориентирован на положительную динамику всех основных параметров уровня жизни, обеспечивающий устойчивое и сбалансированное воспроизводство хозяйственного потенциала, ресурсного, экономического, социально-демографического потенциала» [6]
Михеева Н.Н.	СЭРР – «это направленность на обеспечение сбалансированного развития всех субъектов Российской Федерации, сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом состоянии регионов и качестве жизни» [93]
Реймер Л.А.	СЭРР – «это процесс трансформации, затрагивающий наиболее глубокие процессы экономики предприятия и социальную систему, которые привязаны к конкретным регионам. Территориальное развитие как форма согласования экономических интересов и социальных ожиданий» [127]
Нуриева А.Р.	СЭРР – «это совокупность мероприятий органов государственного и регионального управления, направленных на достижение стабильного и устойчивого развития территории» [99]
Сергеева Н.В.	СЭРР – «это деятельность, нацеленная на решение комплекса государственных задач управления развитием региона как целостным объектом регулирования и включающая разнообразные инструменты такого управления» [148]

Для обеспечения сбалансированного развития региона необходимо учитывать разностороннего действия факторы, в том числе такие как мотивация, инновации, нормативно-правовые и финансово-экономические

аспекты, экология, политика, ценности, культура, качество и эффективность управления. Эти факторы взаимодействуют, формируя разнообразные социальные, инновационные, законодательные, историко-культурные, финансово-экономические и организационные условия. Следует отметить, что формирование организационных условий происходит под воздействием финансово-экономических и управленческих факторов одновременно.

Исследование факторов, оказывающих влияние на сбалансированное развитие региона и определяющих его, представляет собой отправную точку для разработки рекомендаций, направленных на эффективное управление региональной экономикой с целью достижения устойчивого сбалансированного развития. Для мониторинга и диагностики воздействия различных условий на сбалансированное развитие региона и обеспечения адекватного управленческого взаимодействия на мезоэкономическом уровне требуется использование специальных исследовательских методов, адаптированных к уникальным особенностям региональной сбалансированности.

Таким образом, проведенный анализ теорий регионального развития позволяет сделать вывод о том, что глубину в числе научно-обоснованной базы сбалансированного регионального развития отражают теория кластеров, теория региональных инновационных систем, теория сетевого общества (табл. 1.5).

В дополнении к отраженным в таблице 1.5 систему научных знаний сбалансированного регионального развития (далее – СРР) целесообразно дополнить и с учетом теории регионального развития, теории заинтересованных сторон и бихевиористической теории концепции устойчивого развития, а также концепций умного региона, нового прагматизма и реконструктивного развития, что отражено в приложении Б.

Концепция устойчивого развития представляет собой идеал и ориентир заключается в создании общества, которое способно достичь гармонии с природой и продолжать свое развитие.

Таблица 1.5 – Основные положения теорий сбалансированного регионального развития (составлено автором)

Название теорий	Основные положения
Теория кластеров	«Конкурентное преимущество возникает благодаря специфическому кластерному процессу, который сосредоточен на генерации знаний и инноваций и вовлекает различные институты, включая правительство, а также культуру, ценности и историю общества, и не сводится только к экономическим структурам» [217]
Концепция региональной самореализации	«Развитие региона является самобытным благодаря внутренним связям (включая экономические и политические) и потенциалу региона, с учетом окружающей среды и социокультурных аспектов. Это обуславливает независимость регионального развития и его уникальность» [219]
Теория эффективности институтов местного самоуправления	«Органы региональной власти активно управляют имеющимися ресурсами и разрабатывают партнерские соглашения с частным сектором и другими органами власти. Основная цель такого сотрудничества заключается в создании новых рабочих мест и стимулировании экономической активности в регионе» [195]
Теория региональных инновационных систем	«Большое значение придается региональной инновационной системе и ее доминирующей роли в обеспечении конкурентоспособности региональной экономики. В этом контексте происходит сотрудничество между представителями бизнеса, органами власти, научно-исследовательскими и учебными учреждениями, а также социальными партнерами с целью создания и внедрения инноваций» [197]
Теория обучающихся регионов	«Для успешного развития малого и среднего бизнеса в регионах необходима разработка соответствующей политики, которая должна включать комплексные решения проблем и постоянное обучение, учитывая обратную связь. Конкретное содержание политики должно изменяться в зависимости от экономического профиля и потребностей отдельных регионов» [213]
Теория социального капитала	«Социальный капитал представляет собой комплекс взаимосвязей, социальных норм, сетей и общих ценностей в обществе, который способствует формированию доверия и сотрудничеству между индивидами и группами, благоприятно влияя на их индивидуальное и коллективное благополучие. Он играет ключевую роль в развитии региона наряду с традиционными факторами, такими как природные, финансовые и человеческие ресурсы» [202]
Теория сетевого общества	«Сетевые структуры являются новой социальной морфологией общества, а распространение логики сетей существенно меняет функционирование и результаты в процессах производства, опыте, власти и культуры» [197]

Концепция умного региона является инновационным подходом, основанном на использовании передовых технологий, цифровизации, развитии инновационной инфраструктуры в регионе и способствует развитию знаний и компетенций населения, а также повышению его качества жизни через доступ к информационным образовательным ресурсам.

При разработке концепции СРР также важно придерживаться

принципов нового прагматизма, который включает осознанное экономическое, социальное и этическое действие, образуя достаточно целостную систему [39].

В рамках концепции реконструктивного развития придается большое значение справедливости, которая проявляется как в отношении отдельного индивида к обществу, так и в отношении общества к индивиду.

Однако, для определения справедливости необходимо учитывать не просто абстрактное равенство, а равенство, которое коррелирует с реальной сущностью явления. Именно такое справедливое региональное развитие обеспечивает сбалансированный и устойчивый прогресс всех его составляющих [38].

В рамках теории заинтересованных сторон мы сталкиваемся с вопросами организационного менеджмента и этики [215], которые подразумевают руководство на основе морального отношения к различным заинтересованным группам, а также содействуют согласованию целей всех заинтересованных сторон [205].

Регионы имеют уникальные группы заинтересованных сторон, чьи интересы необходимо учитывать. В связи с этим, государственные органы обязаны быть в курсе и уважать потребности своих заинтересованных сторон. Для привлечения их в процессы развития региона можно применять различные подходы [203]: умеренный (уважительное отношение к заинтересованным сторонам), промежуточный (вовлечение некоторых из них в управление) и обязательный (с участием каждой заинтересованной стороны в ходе процесса принятия решений).

В соответствии с бихевиористической теорией, на поведение тех, кто отвечает за СРР, оказывают влияние природные характеристики с учетом индивидуально-психологических особенностей, комплекс мотивов потребностей и интересов, а также внутренний стержень в самоуправлении собой как личностью [81].

Важно понимать возможность возникновения периодических кризисов под воздействием психологических факторов и сдерживать их влияние и ряда эмоций в ходе выработки управленческих решений. Вместе с тем, принцип рационального регионального управления основывается на праксеологическом подходе, который подразумевает, что принимаемые решения должны обязательно обеспечивать максимизацию эффектов при располагаемом или снижаемом уровне затрат [209].

Из-за ограничений рациональности, когнитивных ограничений и социального давления (например, воздействия предпочтений общества и моды потребления), рациональный подход не всегда применяется на практике. В свете этого необходимо разработать архитектуру принятия региональных решений с целью обеспечения рационального выбора путем сочетания законодательных норм с определенным уровнем либертарианского патернализма. Это означает, что должны быть созданы условия для рационального выбора, поощрения принятия рациональных решений и противодействия вредным решениям. Однако, при формировании такой архитектуры необходимо убедиться в соблюдении справедливости и равенства прав и обязанностей всех заинтересованных.

Следовательно, на основе анализа концептуальных основ предлагается авторское определение понятия «сбалансированное социально-экономическое развитие региона» (далее – ССЭРР) как процесс, в результате которого достигается гармоничное и устойчивое развитие всех сфер и аспектов региональной экономики и социальной сферы. Оно включает достижение равновесия между экономическими показателями, такими как рост ВВП, инвестиции и инфраструктура, и социальными показателями, включая уровень занятости, качество жизни, доступность образования и здравоохранения. ССЭРР также подразумевает учет потребностей и интересов всех групп населения и стремление к устойчивому развитию, учитывая природные ресурсы и экологические аспекты.

Таким образом, следует придавать первостепенное значение ССЭРР в



рамках региональной политики. Однако, с учетом современных изменений на рынке и административных преобразований, необходимо провести дополнительный анализ вопроса разработки инструментов для мониторинга ССЭРР.

## **1.2. Мониторинг как инструмент оценки динамики сбалансированности социально-экономического развития региона**

В нестабильных условиях развития страны и региона возрастает актуальность и потребность в детализированном и системном анализе социально-экономического прогресса территорий с целью недопущения деструктивных процессов, социальной напряженности и снижения уровня жизни населения. Мониторинг как инструмент оценки динамики развития региона позволяет на регулярной основе идентифицировать факторы внешней и внутренней среды, которые оказывают негативное и положительное воздействие на его ССЭРР.

Для обоснования необходимости проведения всестороннего анализа ключевых аспектов процесса мониторинга с целью обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона предполагается целесообразным детально изучить определение термина «мониторинг», выявить его особенности и тщательно проанализировать основные компоненты данной системы.

Многокомпонентность понятия «мониторинг» по-разному трактуется в различных научных исследованиях и имеет свою специфику в каждой из отрасли экономики и сфер деятельности. Анализ условий социального и экономического развития различного уровня изучен в работах ряда ученых, в числе которых Б.М. Гринчель [90], В.В. Маркин [84], С.Н. Дубова [52], Н.Е. Костылева [72], А.Ю. Дованков [40], В.Н. Лексин [78], В.Е. Селиверстов [143], Э.Н. Рычихина [129], К.Г. Чагин [183], В.С. Рохчин [64], С.А. Кузнецов [18], Т.Ф. Ефремовой [45] и др. Особенности

мониторинга с позиции управления изучался П.И. Кононенко [66], Б.Г. Литвак [79], Э.М. Коротковым [69], Л.Ю. Богачковой, Ю.В. Зайцевой, И.В. Усачевым, Е.Е. Зайцевой [119], И.С. Авериной, М. Буяновой [2], И.Ю. Сизовой [152] и др.

В табл. 1.6 представлены подходы разных авторов к понятию «мониторинг» и свидетельствуют об отсутствии единого подхода к его определению.

Академик А.А. Никонов, являясь основоположником регионального мониторинга и мониторинга предприятий, определяет «мониторинг» как процесс, который осуществляется путем наблюдения с целью последующего анализа и прогнозирования полученных результатов. В продолжении такого подхода А.Е. Когут и В.С. Рохчин уточняют, что процессы локализуются в пределах определённых территорий.

Таблица 1.6 – Подходы авторов к понятию «мониторинг» (составлено автором)

№ п/п	Автор	Определение
1	2	3
1.	А.А. Никонов [98]	Мониторинг – это система приемов, которая помогает пронаблюдать, проанализировать и оценить полученные результаты с целью дальнейшего прогнозирования экономических и социальных процессов.
2.	А.М. Прохоров [20]	Мониторинг – это процесс оценки и наблюдения за окружающей средой.
3.	А.Е. Когут, В.С. Рохчин [63]	Мониторинг – это процесс наблюдения, оценки и прогнозирования деятельности в сфере экономики и социальной сфере, которые происходят на определенной территории. Цель системы мониторинга в работе отводится предоставлению полной, всеобъемлющей и содержательной информации о процессах, происходящих в экономической и социальной сферах.
4.	Т.Ф. Ефремова [45]	Мониторинг – это непрерывное наблюдение за различными процессами и явлениями для понимания и выявления их динамики и отнесения полученных результатов с нормативными или желаемыми результатами.
5.	С.А. Кузнецов [18]	Мониторинг – это процесс непрерывных наблюдений, непрерывная оценка и в дальнейшем прогноз состояния какого-либо объекта независимо от отрасли или рода деятельности.
6.	Б.Г. Литвак [78]	Мониторинг – это непрерывная система наблюдений за деятельностью объектов, за которыми ведется наблюдение.
7.	Б.А. Райзберг [120]	Мониторинг – это бесперебойное наблюдение за экономическими процессами и объектами, с целью анализа за их деятельностью, что в свою очередь является составной частью управления.

Продолжение таблицы 1.6

1	2	3
8.	Н.Ю. Масленникова, О.К. Слинкова [88]	Мониторинг – это система, которая используется в любой управленческой деятельности. К данной системе относятся: информационная система, диагностическая система и контролирующая система.
9.	А.Н. Азрилиян [19]	Мониторинг – это комплекс наблюдений и исследований, которые в свою очередь помогают увидеть изменения окружающей среды от жизнедеятельности человека.
10.	Э.М. Коротков [69]	Мониторинг – это систематическое, постоянное наблюдение за процессами и тенденциями, для дальнейшей оценки полученных результатов.

Позицию А.Е. Когут и В.С. Рохчина разделяют С.А. Кузнецов, Э.М. Коротков. Т.Ф. Ефремова придерживается точки зрения, в соответствии с которой результаты, полученные в процессе мониторинга, должны сопоставляться с нормативными или желаемыми значениями. В свою очередь, А.М. Прохоров, Б.Г. Литвак и А.Н. Азрилиян считают, что мониторинг представляет собой комплексное наблюдение за процессом. Ряд экономистов, включая Б.А. Райзберга, Н.Ю. Масленникова и О.К. Слинкову, рассматривают мониторинг как интегральную составляющую управленческого процесса, содержащий наблюдение, анализ и оценку информации с целью последующего прогнозирования результата.

В целом каждая из проанализированных точек зрения дополняют общую системную картину и отражают содержательное наполнение термина «мониторинг», которое Масленникова Н.Ю. и Слинкова О.К. представили схематично (см. рисунок 1.1).

На основе проведенного анализа предлагается определить мониторинг как комплексный процесс наблюдения за элементами для оценки текущего положения, прогнозирования его будущего развития и разработки механизмов снижения риска при принятии управленческих решений.

В научной литературе встречаются разные подходы авторов к классификации видов мониторинга.

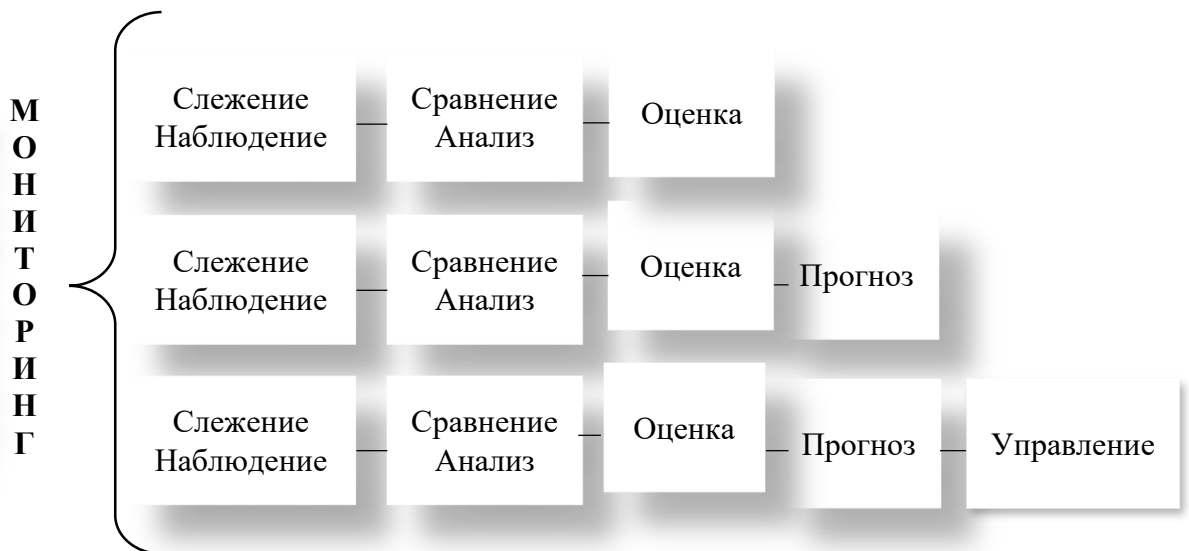


Рисунок 1.1 – Содержательное наполнение понятия «мониторинг» [88]

Так, экономисты Т.И. Боровкова и И.А. Морев [22] рассматривают виды мониторинга с позиции социальных систем. Они выделяют три вида мониторинга:

- информационный (процесс сбора информации, ее систематизация и структуризация и последующее распространение полученной информации);
- базовый (процесс выявления ранее неизученных проблем до момента, когда они начнут влиять на процесс управления);
- проблемный (процесс исследования причин и следствий проблем, которые влияют на управление).

В.С. Иванов и Т.Н. Беркалиев [47] рассматривают мониторинг с позиции регионального развития. Они выделяют следующие виды мониторинга: тотальный или всеобщий мониторинг; проблемно-ориентированный мониторинг.

Под всеобщим мониторингом понимается непрерывный анализ и диагностика «жизнедеятельности» региона и его объектов. Под проблемно-ориентированным понимается мониторинг, который проводится под определенный проект. Данный мониторинг характеризуется процессом наблюдения за тенденциями развития проблем в регионе, которые выбирают

по ряду причин и хотят их решить.

Рассматривая виды мониторинга, заслуживает внимание точка зрения Т.В. Климшиной [60], которая считает, что виды мониторинга – это совокупность признаков, которые дополняет системность процесса мониторинга. В своих исследованиях она выделяет следующие виды мониторинга:

- динамический (процесс анализа динамики объекта исследования);
- конкурентный (мониторинг, который основан на сравнении похожих исследований объектов, разных систем);
- сравнительный (мониторинг, который основан на полученных результатах ранее);
- комплексный (мониторинг системы показателей, которую используют при оценке и анализе объекта).

А.С. Урусов [173] для классификации мониторинга выделяет целый ряд критериев и признаков, которые делятся по широте охвата, направлениям, уровню централизации, технологиям использования.

Каждый признак классификации характеризуется определенному набору видов мониторинга. Так, по признаку широты охвата Урусов А.С. подразделяет мониторинг на полный и выборочный, по направленности – на внутренний и внешний, по централизации – на централизованный и децентрализованный, по технологиям – на вертикальный и горизонтальный.

М.Ю. Масленникова и О.К. Слинкова дополняют методологическую концепцию признаков классификации мониторинга предметами исследования, масштабом применения, степенью конфиденциальности, периодичностью проведения, способом сбора и обработки информации, типом оценки параметров системы исследования, направленностью проведения и характером исследования [88].

Такие подходы позволяют сформировать более всестороннее представление о многоаспектности мониторинга, способствуя более полному пониманию данного процесса.

Основные составляющие мониторинга представлены на рисунке 1.2.

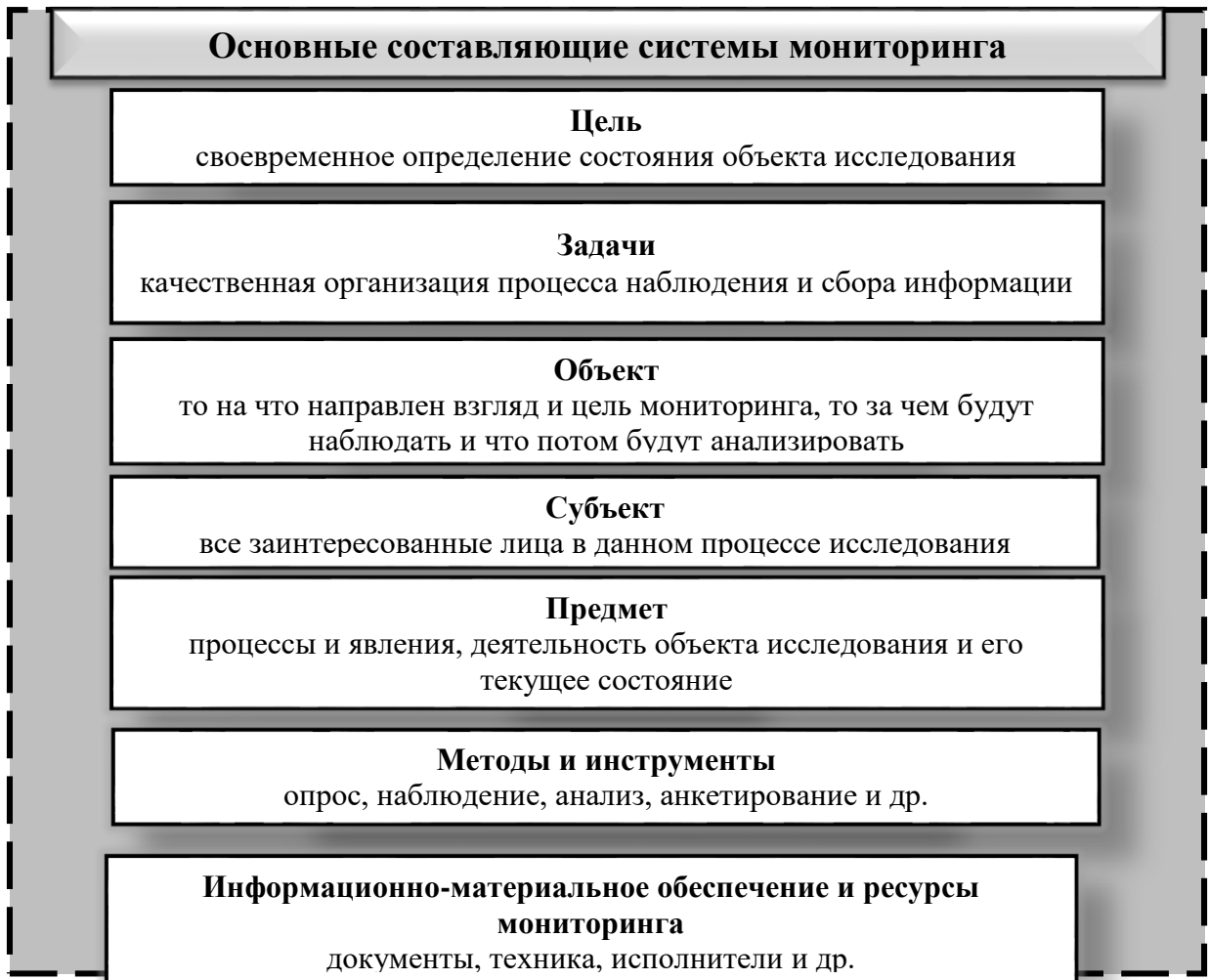


Рисунок 1.2 – Основные составляющие системы мониторинга (разработано автором)

Проведя анализ различных точек зрения по теоретико-методологической основе содержания мониторинга и рассмотрев его виды, перейдем к изучению составляющих мониторинга и его основных этапов проведения. Именно база мониторинга, ее элементы играют важную роль в становлении, создании видов и процесса мониторинга динамики социально-экономического развития региона.

Мониторинг базируется на формулировке цели, задач, объекта, субъектов, предмета, методов и инструментов. Рассмотрим их более детально:

– цель мониторинга заключается в своевременном определении состояния объекта исследования для принятия нужных решений. Решения

могут быть различными: минимизация затрат на устранение выявленных проблем, своевременное реагирование на факторы внешней и внутренней среды и др.;

- задачами мониторинга является качественная организация процесса наблюдения, сбор нужной информации;

- объектами мониторинга является то, на что направлен взгляд и цель мониторинга, то, за чем будут наблюдать и что потом будут анализировать (процессы в экономике, состояние деятельности предприятия, уровень развития региона и прочее);

- субъектами мониторинга выступают все заинтересованные в данном процессе исследования лица, это и заказчики мониторинга (руководители предприятий, проверяющие службы и др.), и исполнители данного процесса (мониторинговые агентства, частные компании, индивидуальные лица и др.);

- предметом мониторинга является процесс наблюдения за состоянием объекта исследования;

- методами и инструментами мониторинга выступают: опрос, наблюдение, анализ (документов учредительных, финансовых и др.), анкетирование, визуальная оценка, методы эксперимента, беседа, метод экспертных оценок и др.;

- информационно-материальное обеспечение и ресурсы мониторинга. Данный пункт мониторинга характеризует наличие ресурсов для проведения качественного мониторинга и полный охват информации об объекте мониторинга.

Рассмотрев основные составляющие мониторинга следует рассмотреть и основные его этапы, совокупность которых и представляют собой процесс мониторинга, что отражено на рис. 1.3.

Процедура мониторинга включает в себя четыре последовательных этапа: подготовительный, сбор информации, анализ и выводы. Региональный мониторинг рассматривается различными трактовками, но общей для всех является позиция, в соответствии с которой он представляет собой

систематизированный процесс наблюдения, сбора данных и их анализа с целью оценки активности региона и выявления существующих проблем.



Рисунок 1.3 – Основные этапы процесса мониторинга (составлено автором по [79,63,18])

Подготовительный этап предполагает создание соответствующей инфраструктуры и технического обеспечения, определение объекта наблюдения, а также постановка цели и задач процесса.

Второй этап содержит сбор информации в процессе наблюдения за объектом мониторинга.

Третий этап связан с анализом собранной информации об объекте мониторинга, оценкой полученных результатов и сопоставлением с установленными нормативами.

На финальном, четвертом, этапе обобщаются полученные результаты, изучаются прогнозируемые тенденции мониторируемого объекта.

Таким образом, проведенное исследование дает возможность сделать вывод, что мониторинг является процессом, который на основании определенных методов позволяет получить комплексную оценку состояния изучаемого объекта.

Как инструмент оценки динамики социально-экономического развития



региона мониторинг рассматривается разными авторами.

Так, в работе А.И. Шишкина «Сущность, задачи и принципы мониторинга» [191] определение понятия регионального мониторинга дано с позиции мониторинга социально-экономических процессов, которые непосредственно происходят на территории региона. Под региональным мониторингом он понимает процесс наблюдения за деятельностью количественных и качественных изменений, которые происходят в экономической сфере региона. Но также А.И. Шишкин указывает не только на экономическую сферу, но и социальную, где предлагает вести анализ и за обществом, накапливая всю необходимую информацию для системного анализа и решения выявленных проблем в регионе.

А.П. Рвачева и О.А. Мулюкина [96] указывают, что региональный мониторинг – это некое слежение за процессами и явлениями, которые происходят в окружающей среде определённого региона. После чего изученные процессы и явления соотносятся с нормами анализируемых показателей и делаются определённые выводы.

Заслуживает внимание мнение еще одного коллектива авторов, Е.А. Лосевская и М.В. Россинская [80], которые рассматривают региональный мониторинг с позиции системы управления регионом. Они считают, что региональный мониторинг – это качественно организованная система мониторинга, которая ведет наблюдение за происходящими процессами в регионе с последующим их анализом для качественного и своевременного принятия управленческих решений.

В.Е. Селиверстов [144] дает совершенно иное определение понятию «региональный мониторинг». Он рассматривает его как целенаправленный, организованный процесс сбора и анализа статистических показателей, информационно-аналитических данных о деятельности региона с последующей диагностикой полученных данных. В данном случае автор указывает, что данная диагностика осуществляется с целью выявления тенденций развития и своевременного выявления проблем жизнедеятельности

региона для оперативного решения возникших проблем.

После тщательного изучения представленных подходов к содержанию регионального мониторинга, можно сделать вывод, что он представляет собой структурированный процесс наблюдения, сбора информации и последующего анализа, состоящий из набора определённых инструментов мониторинга, которые позволяют в определенные сроки и по заданным параметрам оценить жизнедеятельность региона, выявить факторы негативного влияния и своевременно предложить пути решения выявленных проблем.

Мониторинг на региональном уровне включает анализ экономической, социальной, политической сфер, состояния окружающей среды и экологической обстановки и др.

Нынешние экономические условия хозяйствования характеризуются высоким уровнем неопределенности, нестабильности, влияющей на увеличение рисков и потерь при принятии управленческих решений. Резкие колебания характеристик социально-экономической, политической среды и региона, где функционирует предприятие, усугубляет и без того их кризисное положение и зачастую приводит к полной экономической несостоятельности и банкротству. В масштабах крупных промышленных комплексов, системообразующих предприятий эти явления представляют существенную угрозу национальной экономической безопасности и стабильности экономики на всех уровнях и территориях. Поэтому качественно организованный и детализированный контроль за состоянием и результатами функционирования предприятий, является важным экономическим фактором, способствующим укреплению социального и экономического состояния региона. Однако, при изучении сущности процесса мониторинга развития региона авторами уделено мало внимания причине его развития – важнейшим предприятиям с высокой стратегической их важностью, особенно в регионах их дислокации.

Следовательно, анализ теоретической базы мониторинга позволил сделать вывод, в соответствии с региональным мониторингом состояния системообразующих предприятий следует понимать многоэтапный процесс

сбора и обработки полученной информации о деятельности системообразующего предприятия в определенном временном интервале с помощью различного рода показателей, коэффициентов, методов и инструментов, в условиях высокой динамики изменения внутренней и внешней среды с целью своевременного выявления проблем в деятельности предприятия и качественного анализа факторов, влияющих на его работу, для дальнейшей нормализации и стабилизации состояния системообразующих предприятий.

Таким образом, в последнее время мониторинг приобретает достаточно большую значимость в исследовании социально-экономических процессов, в том числе и на региональном уровне. Изучение подходов различных авторов позволили установить сущность, виды мониторинга, а также его составляющие и этапы проведения. На основе изучения научной литературы определено, что современные подходы авторов к мониторингу как инструменту оценки динамики социально-экономического развития региона упускают из внимания причину его развития, которой являются системообразующие предприятия.

### **1.3. Инструментарное обеспечение мониторинга сбалансированного социально-экономического развития региона**

Устойчивое развитие экономики региона зависит от соразмерного воспроизводства и экономического потенциала. В случае дисбаланса в процессе воспроизводства регион может столкнуться с депрессивным состоянием, не реализовав свой потенциал развития и утратив конкурентные преимущества. Поэтому мониторинг социально-экономического развития региона и соответствующие инструменты для его проведения на основе обобщения свода всех влияющих факторов и показателей играют ключевую роль.

В этой связи вычисление интегральных показателей представляет собой весомый инструмент для агрегирования и формирования целостной картины функционирования региона, его основных проблем и оценки перспектив дальнейшего развития. А.М. Гиеив предлагает подход к оценке устойчивого сбалансированного развития, основанный на 48 демаркационно-оценочных критериях социально-экономического развития регионов [31]. Эти критерии формируют сегменты мезоэкономической факторной среды, оказывающей влияние на устойчивый экономический рост субъекта Российской Федерации.

Демаркационно-оценочные критерии объединены в 5 групп:

– группа «финансы» включает показатели, которые показывают на сколько экономика региона финансово независима и сбалансирована. Финансовые ресурсы в данном случае нужны для экономического роста региона.

– группа «производственные процессы» отражает эффективность реализации хозяйственных процессов в региональной экономике, а также приток инвестиций в производственные процессы и создание общественных благ в регионе.

– группа «качество жизни населения» интегрирует в себе условия, которые оказывают влияние на состояние здоровья населения, его экономическую активность, а также миграционные процессы, мобильность, предприимчивость, инициативность населения, социальную безопасность и тендерное неравенство.

– группа «ресурсная база» отражает уровень использования минерально-сырьевой базы территории и степень направленности экономики на использование ресурсов.

– группа «экологическая безопасность» интегрирует показатели сохранения и рационального использования природных ресурсов, восстановления благоприятной окружающей среды и удовлетворения потребностей текущих и будущих поколений [31].

Однако, недостатком предложенного методического подхода является недостаточная обоснованность оценочной шкалы для определения стадии развития региона, что подвергает сомнению возможность классификации территорий по выделенным группам.

С использованием принципов и методов системной экономической теории, Г.Б. Клейнер и М.А. Рыбачук представили научно-методический подход к оценке системной сбалансированности регионов Российской Федерации, основанный на четырех основных типах экономических подсистем различной природы: объекты, среды, процессы и проекты [58].

Сбалансированность экономической системы достигается при соответствии структурных компонентов (подсистем) и является необходимым условием успешного функционирования экономической системы в стратегической перспективе. Равновесной конфигурацией экономической системы является ситуация, когда объектные, средовые, процессные и проектные компоненты внутри исследуемой системы равнозначны системе [58].

Предложенный Г.Б. Клейнером и М.А. Рыбачуком научно-методический подход к оценке системной сбалансированности регионов не лишен недостатков, а именно отмечается, что эксперты осуществляют выбор показателей, характеризующих объемы подсистем в исследуемой области и системе в целом. Вовлечение экспертов в процесс оценки вносит элемент субъективизма, что может исказить получаемые результаты.

Авторский коллектив Э.Р. Мамлеевой, М.Ю. Сазыкиной и Н.В. Трофимова для оценки сбалансированности социально-экономического развития муниципальных образований предлагает осуществлять расчет интегрального обобщающего показателя, формирующего основу авторской методики [83]. Предложенная методика представляет собой универсальный инструмент, применимый для оценки сбалансированности развития регионов, и обладает несколькими преимуществами. Во-первых, учтенное множество показателей обеспечивает более точную и информативную оценку

сбалансированности развития территорий. Во-вторых, при расчетах используются официальные статистические данные, исключая субъективные экспертные оценки и обеспечивая высокое качество оценки СРР. В-третьих, данная методика выявляет итоговую оценку результата управления регионом, учитывая комплексный результат воздействия факторов на уровень развития региона. Это необходимо для разработки прогнозов, планов и программ развития региона, с целью достижения оптимальных результатов. Однако, следует отметить, что данному подходу присущ недостаток, так как информация о валовом региональном продукте собирается на уровне региона раз в два года. Таким образом, возникающий временной лаг мешает проведению регулярного и более оперативного мониторинга социально-экономического развития региона. Аналогичный подход отражен Н.А. Виноградовой в ее методологии оценки окончательных результатов и эффективности общественного развития [26].

Сульдина Г.А. и Хамидулина А.М. для оценки социально-экономического развития муниципальных образований в региональном контексте предлагают анализировать параметры, в числе которых географическое положение, природно-ресурсный потенциал, трудовые ресурсы, эффективность экономики, финансовые ресурсы, демографические показатели и социальная сфера [29]. Однако данный метод обладает недостатком в виде необходимости определения весовых коэффициентов с использованием метода экспертных оценок.

Существуют и другие заслуживающие внимания показатели ССЭРР. Так Н.В. Зубаревич для оценки ССЭРР региона предлагает использовать показатель «индекс качества жизни», который имеет свою специфику: все его компоненты рассматриваются как равнозначные, однако число индикаторов внутри него может быть различным. Автор не берет во внимание показатели демографии, так как считает, что они не точно характеризуют анализируемую ситуацию. Итоговый результат определяется среднеарифметическим

значением этих показателей [46]. Но для оценки ССЭРР необходим учет демографических показателей.

Е.И. Тихомирова считает, что интегральный подход представляет собой фундаментальный метод в диагностике экономического роста и конкурентоспособности российских регионов. Этот подход основан на вычислении отдельных показателей устойчивости роста, включая экономический, экологический, уровень жизни, инвестиционный, инновационный, конкурентоспособности, а также итоговый показатель стабильности роста [167].

Концепция Е.И. Тихомировой сходна с ранее рассмотренными подходами, и, следовательно, этому методу присущи аналогичные недостатки.

Методология оценки степени развития регионов В.И. Сенькова и Н.В. Сеньковой опирается на классический подход к оценке систем индикаторов развития, разбитых на блоки, такие как «уровень развития и ресурсы региона», «качественные изменения инновационного роста», «конкурентоспособность региона», «уровень и качество жизни населения». Особенность данной методологии заключается в применении метода построения профиля рассматриваемого региона или группы регионов для оценки и анализа качества экономического роста по каждому из выделенных критериев в системе [146].

Одним из важных вопросов, вызывающих активное обсуждение, является предложение авторов о рассмотрении различных федеральных округов Российской Федерации с использованием разнообразных показателей. Этот дискуссионный момент привлекает внимание и вызывает интерес, поскольку в региональном развитии нашей страны нельзя пренебрегать географическими, экономическими и социальными особенностями разных округов.

Использование различных наборов показателей при оценке регионов, вносит вклад в более объективное и комплексное понимание их состояния и потенциала. Это открывает широкие возможности для исследования и

сравнения ключевых показателей развития регионов, таких как уровень экономического развития, демографические показатели, инфраструктура и социальные условия.

При таком подходе, мы можем получить более полную картину о вкладе каждого федерального округа в общую экономику России, а также увидеть сильные и слабые стороны разных регионов, что позволит разработать эффективные стратегии развития для каждого округа отдельно и будет способствовать достижению гармоничного и устойчивого развития всей страны.

Следует отметить, что использование разнообразных показателей требует серьезного аналитического подхода и компетентности в области сбора и анализа данных. Важно принимать во внимание контекстуальные особенности каждого региона, так как их общая оценка может быть недостаточной для полного понимания его потенциала и будущих перспектив.

Таким образом, различные наборы показателей при оценке регионов разных федеральных округов Российской Федерации представляют собой значимый дискуссионный момент, который заслуживает особого внимания и обсуждения.

Э.Г. Бабкова в качестве инструмента для мониторинга ССЭРР предлагает использовать рейтинговую оценку. Этот метод включает несколько этапов в анализе и изучении развития региональной экономики. Вначале происходит обработка статистической информации, а также выбор показателей, которые отражают различные аспекты этого развития. Затем происходит расчет комплексных социально-экономических характеристик, которые объединяют данные отдельных показателей, исследуемых в различных аспектах развития региона. На третьем этапе проводится сравнительный анализ выборки регионов, учитывая общие и различные критерии сбалансированного развития. Четвертый этап включает интегральную рейтинговую оценку регионов по уровню ССЭРР. На пятом



этапе можно выявить закономерности социально-экономического развития на основе анализа взаимосвязи различных факторов и их влияния на итоговую рейтинговую оценку регионов [10].

Индекс экономического потенциала, разработанный ВАК Economics [199], предлагает сложный подход к измерению экономического потенциала регионов, что обеспечивает глубокий сравнительный анализ региона, по трем измерениям: производительность, привлекательность, конкурентоспособность.

Регион с высоким экономическим потенциалом характеризуется успешным прошлым экономическим развитием, что измеряется индексом производительности. Чтобы обеспечить свой будущий потенциал, регион также должен иметь возможность привлекать компании, а также высококвалифицированных специалистов, что оценивается с помощью индекса привлекательности. Индекс конкурентоспособности оценивает экономический потенциал региона с точки зрения позитивных перспектив на будущее, рассматривая его текущую экономическую структуру и то, как это обеспечит его будущий экономический рост [199].

Все три измерения индекса экономического потенциала, а также все используемые субиндексы нормализуются с помощью идентичных методов. Для каждой переменной, используемой в расчете, вычисляется среднее значение показателя по всем соответствующим регионам.

В последних двух подходах для оценки ССЭРР применяется показатели валового регионального продукта, что создает временной лаг, который приходится учитывать при мониторинге.

Исследование представленных научно-методических подходов и инструментов для оценки сбалансированного социально-экономического развития регионов приводит к выводу, что каждый из них обладает как положительными характеристиками, так и недостатками. Это подтверждает

необходимость разработки более совершенного диагностического инструментария для оценки ССЭРР.

В научной сфере можно выделить два основных подхода для оценки сбалансированности территориального развития. Первый этап включает в себя создание набора показателей, отражающих различные аспекты социально-экономического развития конкретной области. Такой подход дает возможность более детального изучения каждого аспекта и оценки его влияния на общий результат.

Второй подход основан на создании агрегированного показателя, который обеспечивает комплексное представление о степени сбалансированности развития муниципального образования, региона или страны. Такой показатель учитывает все важные аспекты и интегрирует их в единый результат, что дает возможность сравнивать разные территории на основе их общего развития.

Для разработки диагностического инструментария оценки сбалансированного социально-экономического развития предлагается использовать оба этих подхода. Это позволит получить более объективную и полную картину о состоянии и перспективах развития конкретной территории. Применение системы индикаторов поможет выявить сильные и слабые стороны развития, а использование агрегированного показателя позволит увидеть общую картину и сравнить разные территории с учетом всех социально-экономических параметров. Это важный шаг в создании эффективных и точных инструментов для оценки и планирования развития территорий. Предлагаемый алгоритм оценки ССЭРР представлен на рис. 1.4.

*Этап 1.* При разработке системы индикаторов для оценки сбалансированности социально-экономического развития региона, целесообразно учитывать принципы, выделенные И.В. Сеньковым и Н.В. Сеньковой:



Рисунок 1.4 – Алгоритм оценки сбалансированного социально-экономического развития региона (разработано автором)

- комплексность как учет всех значимых компонентов показателей социально-экономического развития региона;
- системность, основанная на анализе связи и взаимодействия базовых показателей и характеристик развития региона;
- достоверность исходных данных, их надежность и обоснованность при выборе базовых показателей развития региона;
- соответствие задачам и актуальность ежегодного анализа и прогнозирования экономического и социального развития регионов;
- информативность, обеспечивающая возможность принятия оптимальных решений на федеральном и региональном уровнях государственного управления.

Перечисленные принципы важны при построении системы индикаторов для оценки сбалансированности социально-экономического развития региона. Они гарантируют объективность и полноту анализа, способствуя разработке эффективных стратегий развития регионов [146].

Для оценки равномерности развития социально-экономической сферы в определенном регионе рекомендуется использовать методику сбалансированной системы показателей, разработанную Р. Капланом и Д. Нортоном [53]. Применение данного подхода на среднем уровне позволяет устанавливать связь между финансовыми и нефинансовыми показателями, а также тактическими и стратегическими уровнями управления, прошлыми и будущими результатами [67]. Для мониторинга сбалансированности социально-экономического развития региона предлагается использовать систему индикаторов.

Для мониторинга ССЭРР предлагается использовать систему индикаторов, представленную в табл. 1.7.

Таблица 1.7 – Система индикаторов социально-экономического развития региона (разработано автором)

№	Индикаторы
1	2
<b>Индекс экономического развития региона</b>	
Экономические показатели	
1.	Оборот розничной торговли на душу населения, руб./чел.
2.	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения, тыс. руб./чел.
Финансовые ресурсы	
3.	Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб./чел.
4.	Соотношение доходов к расходам консолидированных бюджетов
5.	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн руб.
6.	Удельный вес убыточных организаций, %
7.	Затраты на внедрение и использование цифровых технологий, млн руб.
Технологии	
8.	Уровень инновационной активности организаций (по критериям руководства Осло), %
9.	Доля организаций, использовавших средства защиты информации, передаваемой по глобальным сетям, в общем числе обследованных организаций (средства шифрования), %

1	2
10.	Доля организаций, использовавших средства защиты информации, передаваемой по глобальным сетям, в общем числе обследованных организаций (средства электронной подписи), %
11.	Доля организаций, использующих широкополосный доступ к сети Интернет, в общем числе организаций, %
<b>Индекс социального развития региона</b>	
Демография	
12.	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет
13.	Коэффициент естественного прироста населения, убыль (-) на 1000 чел.
14.	Коэффициент миграционного прироста, убыль (-) на 10000 чел.
Занятость населения	
15.	Уровень занятости, %
16.	Уровень безработицы, %
17.	Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб./чел.
18.	Доля занятого населения в возрасте 25-64 лет, имеющего высшее образование в общей численности занятого населения соответствующей возрастной группы, %
Условия жизни	
19.	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup>
20.	Численность населения на одну больничную койку, чел.
21.	Численность зрителей театров и число посещений музеев на 1000 человек населения
22.	Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.
23.	Заболеваемость на 1000 человек населения
24.	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. т
25.	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м <sup>3</sup>
26.	Доля населения, являющегося активными пользователями сети Интернет, в общей численности, %

Интегральная система индикаторов ССЭРР представляет собой информационную основу для формирования комплексных показателей экономического и социального прогресса.

*Этап 2.* Нормирование разнородных частных индикаторов на базе непрерывной шкалы, например, [0;1].

Для оценки индикаторов-факторов используется формула 1.1:

$$d_i = \frac{x_{ij}}{x_{\max}}, \quad (1.1)$$

где  $x_{ij}$  – фактическое значение  $i$ -го индикатора в  $j$ -й период, при  $i = \overline{1, m}$ ;  
 $j = \overline{1, n}$ .

$d_i$  – нормированное значение  $i$ -го индикатора-фактора по каждой группе ( $i = \overline{1, m}$ );

$x_{\max}$  – максимальное значение индикатора сбалансированной системы показателей за  $n$  периодов;

для индикаторов-дестимуляторов используется формула 1.2:

$$d_i = \frac{x_{\min}}{x_{ij}}, \quad (1.2)$$

где  $x_{\min}$  – минимальное значение индикатора сбалансированной системы показателей за  $n$  периодов.

*Этап 3.* Обобщение нормированных значений частных индикаторов в интегральной оценке с помощью метода «свертки» по формуле 1.3

$$I_{gp_e} = \sqrt[m]{\prod_{i=1}^m d_i}, \quad (1.3)$$

где  $I_{gp_e}$  – обобщающий показатель группы  $e$  сбалансированной системы показателей, ( $e = \overline{1, r}$ ).

*Этап 4.* Для определения весовых коэффициентов групп социальных показателей в контексте развития региона предлагается использовать методологию, предложенную Всемирным экономическим форумом, с применением неравных интервалов. Для этого необходимо выявить показатель, который может служить мерилем социально-экономического развития. Обычно на макроуровне для этого используют валовой внутренний продукт на душу населения, а на мезоуровне – валовой региональный продукт на душу населения. Однако эти индикаторы не учитывают несколько существенных аспектов: наличие товаров и услуг без четко определенной цены, возможные различия между рыночными ценами и общественными оценками, а также отсутствие конкретных определений и измерений количества и стоимости на практике.

Из вышесказанного следует, что использование удельного валового регионального продукта не может служить надежным показателем социально-экономического развития. Вместо этого предлагается рассматривать долю населения с доходами ниже прожиточного минимума в качестве ключевого показателя. Этот показатель говорит о социальной уязвимости и экономическом неравенстве в регионе, а также позволяет оценить эффективность социальных программ и мер поддержки тех слоев населения, которые находятся в трудных жизненных ситуациях. Он является более объективным и наглядным показателем, помогающим определить степень социального прогресса и развития в регионе [162].

Определение весовых коэффициентов групп социальных показателей развития региона предлагается осуществлять на основе подхода, предложенного Всемирным экономическим форумом и неравных интервалов. Для этого необходимо определить показатель, который является мерилем социально-экономического развития. Чаще всего в качестве такого общепризнанного показателя используют валовой внутренний продукт на душу населения на макроуровне и валовой региональный продукт на душу населения на мезоуровне. Однако валовой внутренний продукт, как и валовой региональный продукт, не учитывают ряд положений: на некоторые товары и услуги может не быть цен; рыночные цены могут отклоняться от лежащей в их основе оценки общества; не отображает определения и измерения «цен» и «количества» на практике [162].

Отсюда вытекает, что применение удельного валового регионального продукта не может служить показателем социально-экономического развития. Поэтому в качестве основного индикатора предлагается использовать процентное соотношение населения с доходами ниже прожиточного минимума.

В рамках исследований ООН был разработан метод градации весов при расчете Индекса глобальной конкурентоспособности. В зависимости от уровня развития страны, ключевые подиндексы этого индекса имеют

различные весовые коэффициенты. Это объясняется тем, что страна с более высоким уровнем развития демонстрирует высокие значения по базовым индикаторам, и, следовательно, для сравнения с другими странами весовые коэффициенты этих индикаторов уменьшаются. Страна с более низким уровнем развития, не обладая значительными показателями по инновационным индикаторам, так как не достигла даже базовых значений, имеет увеличенные весовые коэффициенты для базовых индикаторов.

Весовые коэффициенты для группы социальных показателей развития региона представлены в таблице 1.8.

Таблица 1.8 – Весовые коэффициенты групп социальных показателей развития региона (составлено автором)

Обобщающие группы социальных показателей развития региона	Доля численности населения с доходами ниже прожиточного минимума		
	значение <	≤ значение <	≤ значение
Демография	60%	50%	30%
Занятость населения	35%	40%	50%
Условия жизни	5%	10%	20%

Идентификацию значений доли населения с доходами ниже прожиточного минимума для присвоения соответствующих весовых коэффициентов следует проводить дополнительно, учитывая, что в различных странах могут быть установлены свои уникальные значения.

Согласно исследованиям ООН [212], определение интервалов группировки будет характеризоваться неравномерностью.

*Этап 5.* Расчет интегральных показателей экономического и социального развития региона будет осуществляться в два этапа. На первом этапе осуществляется расчет интегрального показателя экономического развития региона на основе средней геометрической по формуле 1.4:

$$I_{\text{э}} = \sqrt[w]{I_{\text{эп}_1} \times I_{\text{эп}_2} \times \dots \times I_{\text{эп}_w}}, \quad (1.4)$$

где  $I_{\text{э}}$  – интегральный показатель экономического развития региона;  
 $w$  – число групп сбалансированной системы показателей.



На втором этапе рассчитывается значение интегрального показателя социального развития региона с учетом весовых коэффициентов по формуле 1.5:

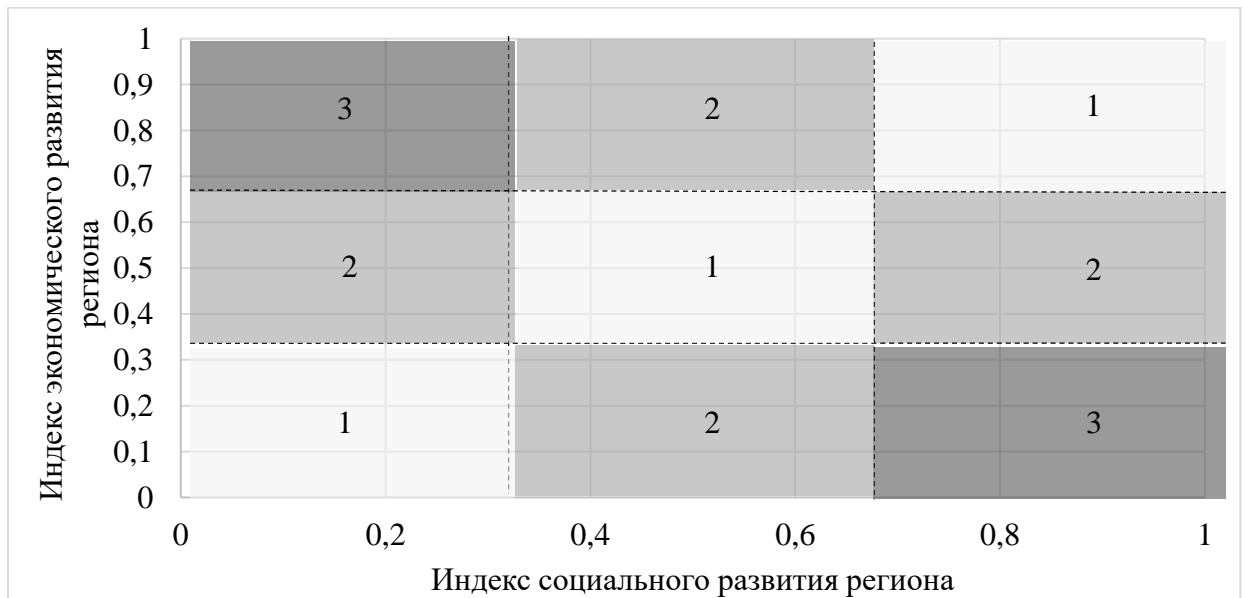
$$I_c = \sqrt[w]{k_1 \times I_{gp_1} \times k_2 \times I_{gp_2} \times \dots \times k_w \times I_{gp_w}}, \quad (1.5)$$

где  $I_c$  – интегральный показатель социального развития региона;

$k_w$  – весовой коэффициент группы  $w$ .

При непрерывном типе шкалы нормирования интегральный показатель принимает значения от 0 до 1. Чем ближе он к 1, тем выше уровень развития. Из-за наличия весовых коэффициентов, значение интегрального показателя социального развития региона пропорционально также переводятся в шкалу от 0 до 1.

*Этап 6.* Построение матрицы «сбалансированного социально-экономического развития региона» на основе матричного подхода, которая имеет двухмерный вид (рис. 1.5).



Пояснение: группа 1 – регионы со сбалансированным социально-экономическим развитием (высокий, средний или низкий уровень развития); группа 2 – регионы с нарушением баланса социально-экономического развития; группа 3 – регионы с отсутствием баланса социально-экономического развития.

Рисунок 1.5 – Матрица «сбалансированного социально-экономического развития региона» (разработано автором)

Ось X в матрице «сбалансированного социально-экономического развития региона» выражена через значение индекса социального развития. Ось Y – значение индекса экономического развития региона.

Границы групп в матрице «сбалансированного социально-экономического развития региона» установлены пропорционально по обеим осям на уровне значений 0,33 и 0,66.

На основании совмещения индекса экономического и социального развития выделено три классификационные группы матрицы «сбалансированного социально-экономического развития региона»:

– группа 1 – регионы характеризуются сбалансированностью социально-экономического развития. При этом регионы характеризуются разным уровнем развития по индексам социального и экономического развития: если значения индексов больше 0,66, то регион характеризуется сбалансированностью социально-экономического развития высокого уровня; если значения индексов больше 0,33 и меньше 0,66, то регион характеризуется сбалансированностью социально-экономического развития среднего уровня; если значения индексов меньше 0,33, то регион характеризуется сбалансированностью социально-экономического развития низкого уровня.

– группа 2 – регионы характеризуются нарушением баланса социально-экономического развития, то есть наблюдается перекося значений по одному из индексов развития региона (например, регион имеет значение индекса социального развития в интервале от 0,33 до 0,66, а индекс экономического развития при этом находится в интервале от 0 до 0,33);

– группа 3 – регионы характеризуются отсутствием баланса социально-экономического развития, т. к. наблюдается значительный перекося значений по одному из индексов развития региона (например, регион имеет значение индекса социального развития в интервале от 0,66 до 1, а индекс экономического развития при этом находится в интервале от 0 до 0,33).

Следовательно, диагностический инструментарий по оценке сбалансированности социально-экономического развития региона, который

основан на матричном методе и агрегированных показателях социального и экономического развития позволяет определять причины нарушения баланса в развитии региона, что в последствии позволит разрабатывать более эффективные мероприятия, направленные на восстановление баланса в социально-экономическом развитии. Апробация предложенного инструментария будет проведена во втором разделе работы.

#### **1.4. Специфика мониторинга сбалансированного социально-экономического развития региона на основе оценки деятельности системообразующих предприятий**

В современных экономических реалиях качественный и системный анализ деятельности системообразующих предприятий становится все более востребованным и актуальным, что связано с необходимостью определения проблем в деятельности и устранения их с наименьшими потерями и затратами с целью недопущения нарушения равновесия ССЭРР. Соответственно, значение приобретает оценка деятельности системообразующих предприятий в рамках мониторинга сбалансированного социально-экономического развития региона. Для этого необходима сущность понятия «системообразующие предприятия».

В таблице 1.9 представлены подходы авторов к понятию «системообразующее предприятие».

Стоит отметить, что О.А. Бирюков [154], Н.А. Анисенко [8], А.В. Овчинникова [104], В.В. Коготов [62] сходятся во мнении касемо сущности системообразующего предприятия, но при этом не учитывают важные элементы:

- не все учитывают стратегическую роль предприятий для региона;
- не все авторы отображают их особый статус;
- не все определения авторов указывают цель системообразующих предприятий.

Таблица 1.9 – Подходы авторов к понятию «системообразующее предприятие» (составлено автором по материалам [8;62;104;154])

Автор	Определение
Бирюков О.А.	«Системообразующее предприятие – это крупные корпорации и холдинги, являющиеся частными, которые оказывают значительное влияние на экономику страны в целом, но для некоторых регионов они служат градообразующими» [154]
Анисенко Н.А.	«Системообразующие предприятия – это предприятия, которые отвечают, как качественным (высокотехнологичность, значимая роль в обеспечении процесса производства, обеспечение работой населения), так и количественным (количество действующих предприятий, объем выручки, численность персонала и т.д.) критериям» [8]
Овчинникова А.В.	«Системообразующие предприятия – это субъекты хозяйствования, обеспечивающие стабильные связи в экономическом комплексе, которым присущи как качественные, так и количественные параметры, которые оказывают влияние на производственную цепочку предприятий и экономику территории» [104]
Коготов В.В.	«Системообразующие предприятия – крупные предприятия, с помощью которых формируется направленность экономической деятельности в городе, в области или оказывает влияние на бюджет региона» [62]

В связи с этим представляется целесообразным дать авторскую трактовку понятия «системообразующие предприятия» как ключевые и стратегически важные в соответствующей отрасли, которые отвечают требованиям к их статусу и функционируют в соответствии с законами страны и региона, с целью удовлетворения социально-экономических потребностей территории и получения прибыли.

Системообразующие предприятия влияют на развитие и функционирование именно определенной территории, оказывая при этом существенное влияние на социальную сферу, развитие инфраструктуры города, показывают, насколько инвестиционно-привлекательный регион и отрасль, где функционирует данные предприятий.

Как и другие предприятия, системообразующие тоже сталкиваются с множеством проблем в процессе своей деятельности. Поэтому необходимо проводить детализированный мониторинг состояния ключевых предприятий в регионе для обеспечения их устойчивости под воздействием разного рода

факторов и финансовой стабильности, что свою очередь обеспечит ССЭРР. Основные составляющие регионального мониторинга деятельности системообразующих предприятий представлены на рис. 1.6.

<b>РЕГИОНАЛЬНЫЙ МОНИТОРИНГ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИСТЕМООБРАЗУЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ</b>
<b>Цель</b> получение информации о деятельности системообразующих предприятий для выявления проблем и своевременно их устранения
<b>Задачи</b> –наблюдение за показателями деятельности предприятия; –своевременное выявление отклонений значений фактических показателей от плановых и нормативных; –определение причин этих отклонений и факторов, оказывающих наиболее значительное влияние на их формирование; –выявление проблем в деятельности системообразующих предприятий и разработка предложений по их устранению.
<b>Объект</b> системообразующее предприятие
<b>Субъект</b> органы власти, частные инвесторы, региональные аудиторские организации и др.
<b>Функции</b> – превентивная – выявление и предупреждение проблем в деятельности системообразующих предприятий, – контрольная – мониторинг результатов деятельности системообразующих предприятий с целью оценки их соответствия их нормативным значениям.
<b>Направления мониторинга</b> – мониторинг структурно-функциональной сферы; – мониторинг экономической, социальной и политической сферы региона; – мониторинг инвестиционной привлекательности региона; – мониторинг коммуникационно-информационной сферы; – мониторинг административно-управленческой сферы; – мониторинг производственной сферы; – мониторинг технико-технологической сферы; – мониторинг финансовой сферы и др.

Рисунок 1.6 – Базовые элементы регионального мониторинга деятельности системообразующих предприятий (разработано автором)

Региональный мониторинг деятельности системообразующих предприятий (далее – РМДСОП) представляет собой многогранную и сложную структуру, которая состоит из своих целей, объектов, субъектов, функций и направлений мониторинга. Каждый элемент данной системы является важным и значимым для всего процесса мониторинга.

Для разработки концепции механизма РМДСОП уточнены сущность понятий «механизм» и «концепция» (табл. 1.10 и 1.11).

Таблица 1.10 – Подходы авторов к определению понятия «механизм» (составлено автором)

Автор	Определение
1	2
С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова [105]	Механизм – это система, которая состоит из четко структурированного порядка действий различного рода деятельности
А.В. Курникова [76]	Механизм – это аппарат, который в процессе модифицирует частично или полностью всю систему с ее структурными элементами
Ю.В. Горбунов [34]	Механизм – это система, которая функционирует в соответствии с выбранной целью, так же это система методов и инструментов, различного рода взаимосвязи объектов и субъектов, которая является динамичной и интегральной по форме, организацией
Х. Виссема [27]	Механизм – совокупность методов, форм, инструментов, приемов и рычагов, которые оказывают непосредственное влияние на деятельность предприятия на разных этапах жизнедеятельности
О.И. Стогул [163]	Механизм – это непрерывная последовательность процессов или постоянное состояние системы, которые в итоге являются каким-нибудь действием
Д.Н. Ушаков [174]	Механизм – это внутреннее состояние системы
Т.Ф. Ефремова В.Г Костомаров [45]	Механизм – это совокупность процессов, после деятельности, которых появляются какие-нибудь химические или физические и другие явления
П.А. Кошель [156]	Механизм – это совокупность неких ограничений в процессе управления
В.Ф. Мартюшов [86]	Механизм – это некая общность, как состояний, так и процессов, при взаимодействии которых появляются какие-либо явления
П. Дойль [43]	Механизм – это специфическая совокупность элементов, состояний и процессов, расположенных в данной последовательности, находящихся в определенных связях, отношениях и определяющих порядок какого-либо вида деятельности
К.С. Холодковой [182]	Механизм – это совокупность взаимодействующих процессов как производственных, так и социальных и их составных частей, в данном случае это методы и инструменты, приводящие к действию систему

1	2
Л.Г. Околокова [107]	Механизм – это некая совокупность или устройство, которое обозначает или указывает на порядок какого-нибудь вида деятельности
В.И. Кнорринг [61]	Механизм – это совокупность рычагов, которые оказывают воздействие на экономическое и социальное развитие общества в процессе их трудовой деятельности

Проведя анализ трактовок понятия механизма разными авторами, стоит отметить, что механизм – это совокупность, целостность звеньев системы, которая включает методы, инструменты, пути решения, с помощью, которой предприятие сможет решить возникшие у него проблемы.

Таблица 1.11 – Подходы авторов к определению понятия «концепция»  
(составлено автором)

Автор	Определение
С.П. Белокурова [13]	Концепция – это способ, с помощью которого можно увидеть явления или общий замысел
Д.Н. Ушаков [174]	Концепция – это некий замысел, теоретическое построение и понимание чего-либо
А.А. Грицанов [37]	Концепция – это система взглядов, которая характеризует один из способов понимания сущности предметов, процессов, явлений, преследует главную цель или принципы, которые реализуются в практике
Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов [48]	Концепция – это определенный способ понимания явления, предмета, главная идея для комплексного их описания
Л.А. Микешина [91]	Концепция – это точка зрения, система взглядов на некий предмет или явление
Ч.Б. Ескожин [44]	Концепция – это совокупность принципов, целей, задач и конечной модели
Л.П. Крысин [75]	Концепция – это единая, главная цель какой-нибудь научной работы или произведения
Т.Ф. Ефремова и В.Г. Костомаров [45]	Концепция – это система различных взглядов на явления, которые происходят в повседневной жизни
И. Адизес [45]	Концепция – это замысел, определяющий направление действий при осуществлении реформ, проектов, планов, программ, а также комплекс мнений на процессы и явления в природе и обществе
В.А. Акимов, С.П. Воронов, Н.Н. Радаев [5]	Концепция – это способ понимания явлений и процессов, главная идея для их трактовки; главный принцип различных видов деятельности

Анализ точек зрения к понятию «концепции» свидетельствует, что авторы трактуют данное понятие как систему взглядов на предмет или явление, но не отмечают значение концепции в управлении процессами. Следовательно, можно уточнить понятие концепции с позиции управления. Концепция – это средство, метод, система научного познания, которые являются способом понимания и пояснения основной идеи теории, то есть научно обоснованное выражение основного содержания теории, которая помогает выявить ключевые элементы решения той или иной проблемы, помогает в процессе управления.

Концептуальная модель реализации РМДСОП включает в себя принципы, цель, задачи, инструменты и критерий эффективности представлена на рис. 1.7.

Целью РМСОП является системно-аналитический анализ состояния системообразующих предприятий для недопущения влияния конструктивных и деструктивных процессов внешней и внутренней среды на функционирование и своевременное устранение выявленных проблем с наименьшими затратами для предприятий как в текущей, так и в долгосрочной перспективе. В данном исследовании целью является системный анализ факторов внешней и внутренней среды, а также проблем, которые оказывают влияние на деятельность системообразующих предприятий, с последующим их устранением. Данная цель раскрывает сущность РМДСОП как в текущий момент времени, так и на долгосрочную перспективу.

В настоящее время существуют разные мнения относительно принципов РМСОП, поэтому методологической основой концепции механизма данного процесса будут выступать общенаучные и специфические принципы (табл. 1.12).



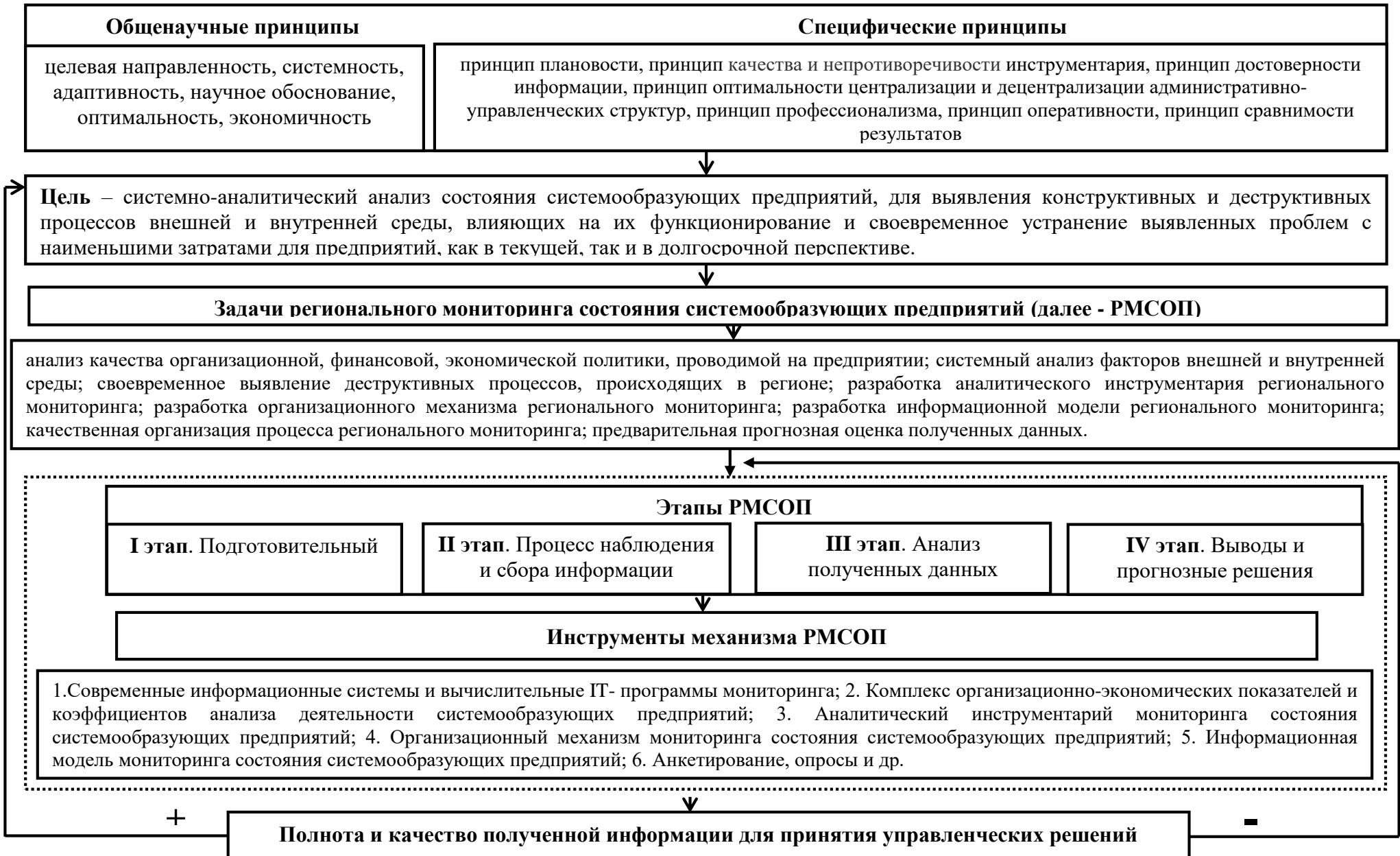


Рисунок 1.7 – Концептуальная модель реализации регионального мониторинга деятельности системообразующих предприятий (разработано автором)

Таблица 1.12 – Общенаучные и специфические принципы (составлено автором по [16;155])

Название принципа	Сущность принципа
1	2
<b>Общенаучные принципы</b>	
Принцип целевой направленности	Процесс РМСОП должен быть четко определен и направлен на обеспечение стабильной деятельности, как отдельных подразделений, так и всего предприятия для достижения поставленных целей
Принцип системности	Сущность данного принципа заключается в комплексном и всестороннем исследовании причинных взаимосвязей, в оценивании полученных данных и параметров управления деятельностью предприятия, их изменениях во времени по количественным и качественным признакам, а также полученных данных в ходе исследования и анализа
Принцип адаптивности	Данный принцип включает в себя способности процесса мониторинга адаптироваться к новым реалиям в связи с возникновением непредвиденных изменений
Принцип оптимальности	Подразумевает оптимальное соотношение и взаимодействие всех форм, методов и подразделений, задействованных в процессе регионального мониторинга состояния системообразующих предприятий, для достижения поставленных задач и целей
Принцип экономичности	Процесс РМСОП при наименьших затратах должен обеспечивать максимизацию результативности, то есть получение задуманных результатов с наименьшими затратами как для предприятия, так и для региональных органов
Принцип научной обоснованности	Все рекомендации должны основываться на научных исследованиях и разработках как отечественных, так и зарубежных ученых экономистов, которые были сделаны ранее, и выступать основой для создания мероприятий по эффективному процессу регионального мониторинга
<b>Специфические принципы</b>	
Принцип плановости	Суть принципа в четком и грамотном планировании всех этапов регионального мониторинга, с оговоренными сроками, целями и задачами для достижения желаемого результата
Принцип качества и непротиворечивости инструментария	Использование качественных инструментов регионального мониторинга, четко сформулированной цели и задач, своевременность сроков выполнения, качество используемой базы информации, максимально точно и полно отвечающих требованиям внутренней и внешней среды
Принцип достоверности информации	Создание качественной базы информации, которая будет способствовать получению необходимой информации в процессе реализации предложенных инструментов мониторинга и принятию оперативных управленческих решений
Принцип централизации и децентрализации	Данный принцип заключается в правильности распределения и делегирования полномочий в процессе РМСОП, при котором за высшим уровнем управления закрепляются вопросы стратегического характера, а за низшим – оперативное управление

1	2
Принцип профессионализма	Для процесса РМСОП привлекаются высококвалифицированные специалисты, которые имеют навыки и опыт в проведении подобных процедур
Принцип оперативности	Процесс РМСОП ориентирован на уменьшение временного интервала для сбора и обработки нужной информации о деятельности системообразующего предприятия
Принцип сравнимости результатов	Данный принцип предполагает, что полученные результаты мониторинга в последующем должны сравниваться с нормативными или желаемыми результатами

Проведенный анализ принципов и цели регионального мониторинга позволил выделить целевые задачи:

- анализ качества организационной, финансовой, экономической политики, проводимой на предприятии с учетом развития предприятия и региональной среды функционирования;
- системный анализ факторов внешней и внутренней среды влияющих на деятельность системообразующих предприятий;
- своевременное выявление деструктивных процессов, происходящих в регионе, которые оказывают влияние на функционирование и состояние системообразующих предприятий;
- разработка аналитического инструментария РМСОП;
- разработка организационного механизма РМСОП;
- разработка информационной модели РМСОП;
- качественная организация процесса РМСОП;
- предварительная прогнозная оценка полученных данных;
- обеспечение субъектов мониторинга информацией о деятельности системообразующих предприятий.

Рассмотрев цели, принципы и задачи концепции механизма РМСОП, следует рассмотреть этапы проведения данного вида мониторинга. Рассмотрим более детально этапы регионального мониторинга деятельности системообразующих предприятий (рис. 1.8).



Рисунок 1.8 – Этапы регионального мониторинга деятельности системообразующих предприятий (разработано автором)

На втором этапе проводится непосредственно сам процесс наблюдения и анализа. Второй этап разделен на под этапы, основанные на анализе данных о деятельности системообразующих предприятий. Данный анализ разделен на два вида: системный анализ окружающей среды деятельности системообразующих предприятий и на комплексный анализ состояния системообразующих предприятий.

К системному анализу окружающей среды относится мониторинг: факторов микро- и макросреды; социально-экономической и политической обстановки; рынков сбыта; мониторинг конкурентов; инвестиционный климат в регионе и др.

Комплексный анализ внутренней структуры и деятельности системообразующих предприятий проводится в двух направлениях, с позиции ресурсной составляющей. На данном этапе мониторинга анализ проводится по двум направлениям: с позиции организационной и экономической деятельности. Так в разделе организационной деятельности следует проводить мониторинг:

- структурно-функциональной сферы: анализ экономичности организационной структуры управления; анализ соотношения централизации и децентрализации функций управления предприятием; анализ организации работников управленческого труда.

- коммуникационно-информационной сферы: анализ сложности, напряжённости и качества коммуникационно-информационной структуры предприятия и их взаимодействие.

- административно-управленческой сферы: анализ достаточности профессионально-квалифицированных кадров на предприятии; анализ степени удовлетворения материальными потребностями работников; анализ качества управляемости.

В разделе экономической деятельности следует проводить мониторинг:

- производственной сферы: анализ объема производства, анализ объема товарооборота, анализ маркетинговых затрат и др.

- технико-технологической сферы: анализ производственных мощностей; анализ физического и морального износа оборудования; анализ прогрессивности техники и технологии предприятия.

- финансовой сферы: анализ структуры капитала, прибыльности, платежеспособности; анализ формирования состава и структуры активов предприятия; анализ распределения прибыли и др.

Третий этап проводится после сбора всех необходимых для анализа данных. Анализ проводится в соответствии с поставленными целями и задачами. Полученные данные сравниваются с нормативными значениями и пределами, установленными в процессе мониторинга.

Четвертый этап – это заключительный этап, на котором проводится подготовка отчета и систематизация выводов о проведенном анализе деятельности системообразующих предприятий.

Рассмотрев этапы регионального мониторинга, следует отметить многоструктурность и комплексность данного процесса, так как он объединяет анализ как внешней, так и внутренней среды.

Для качественного выполнения процесса РМСОП, в работе предложены инструменты РМСОП, которыми являются:

- современные информационные системы и вычислительные IT-программы мониторинга деятельности системообразующих предприятий (далее - МСОП);

- комплекс организационно-экономических показателей и коэффициентов анализа деятельности системообразующих предприятий;

- аналитический инструментарий МСОП;

- организационный механизм МСОП;

- структурная модель МСОП;

- анкетирование, тестирование, опросы и др.

Достижение поставленной цели концепции механизма РМСОП определяется с помощью качества полученной информации. То есть

полученная информация должна быть содержательной и отражать все заявленные ранее требования, так как все полученные данные будут использоваться в процессе управления системообразующим предприятием. И от того насколько информация соответствовала заявленным требованиям будет зависеть результат. Ошибки быть не должно, иначе процесс принятия управленческих решений может поставить деятельность системообразующих предприятий под угрозу банкротства.

Реализация концепции механизма РМСОП позволит региональным организациям, мониторинговым агентствам и руководству предприятия:

- качественно провести анализ и оценку конъюнктуры отрасли, социально-экономической и политической ситуации в регионе;
- наблюдать за динамикой организационно-экономической деятельности предприятия и делать прогнозы;
- сравнивать полученные данные с нормативными и в случае выявленного отклонения устранять проблемы с наименьшими затратами для системообразующих предприятий;
- своевременно выявлять внешние и внутренние факторы, которые оказывают влияние на деятельность не только системообразующих предприятий, но и региона в целом;
- вносить новые и/или корректировать старые положения и нормативные акты, касающиеся как деятельности предприятия, так и социально-экономической сферы региона;
- формировать информационно-аналитическую базу данных о проведенных ранее мониторингах и результатах, полученных в процессе, а также выявленных проблемах и путей их устранения для недопущения подобного в дальнейшей деятельности как системообразующего предприятия, так и региона.

Разработанный механизм РМСОП представляет собой сложную систему, которая должна постоянно совершенствоваться для достижения

поставленной цели и дальнейшего понимания ситуации о деятельности системообразующих предприятий. Игнорирование требований, предъявляемых к механизму, может отрицательно повлиять на конечные результаты деятельности предприятия и существенно уменьшить экономический и социальный эффекты для региона.

Таким образом, реализация разработанной концепции механизма РМСОП позволит своевременно получать информацию о состоянии системообразующих предприятий под влиянием факторов внутренней и внешней среды. Осуществление регионального мониторинга деятельности системообразующих предприятий позволит сформировать стратегический вектор устойчивого функционирования предприятия и достичь ССЭРР как в текущий момент, так и на дальнейшую перспективу.

### **Выводы к главе 1**

В условиях постоянного дефицита ресурсов и воздействия негативных внешних факторов, реализация государственных программ социально-экономического развития регионов сталкивается с трудностями. В условиях наработанного разнообразия подходов социально-экономического развития, пока не удастся создать эффективные механизмы достижения устойчивого развития регионов, несмотря на актуальную потребность в ССЭРР.

С целью формирования системного видения на теоретико-методологический базис сбалансированного развития региона целесообразно учесть концепции и теории, в числе которых теории регионального развития, заинтересованных сторон и бихевиористической теории, концепции устойчивого развития, умного региона, нового прагматизма, реконструктивного развития. Применение теоретико-методологических положений данных концепций и теорий способствует глубокому анализу и



осознанию сущности такого развития, и выделению его основных характеристик.

Посредством уточнения содержания территориальной идентичности, предложено под термином «сбалансированное социально-экономическое развитие региона» понимать процесс, в результате которого обеспечивается гармоничное и устойчивое развитие всех сфер и аспектов региональной экономики и социальной сферы. Оно включает достижение равновесия между экономическими показателями, такими как рост ВВП, инвестиции и инфраструктура, и социальными показателями, включая уровень занятости, качество жизни, доступность образования и здравоохранения. Сбалансированное социально-экономическое развитие также подразумевает учет потребностей и интересов всех групп населения и стремление к устойчивому развитию, учитывая природные ресурсы и экологические аспекты.

На основе проведенного анализа подходов различных авторов к понятию «мониторинг» систематизированы его ключевые элементы и предложено под ним понимать системный процесс постоянного наблюдения за объектами экономики, текущим состоянием экономических явлений и процессов во времени, для прогноза их будущего состояния с целью снижения степени риска при принятии определенных управленческих решений субъектами мониторинга.

Проведя анализ экономической литературы относительно понятий мониторинга с разных аспектов и рассмотрев его виды, рассмотрены составляющие мониторинга и его основные этапы проведения. Именно база мониторинга, его составляющие играют важную роль в становлении, создании видов и процесса мониторинга динамики социально-экономического развития региона.

На основе уточнения содержания процессорного аспекта регионального мониторинга, предложено под ним понимать структурированный процесс

наблюдения, сбора информации и последующего анализа, состоящий из набора определённых инструментов мониторинга, который позволяет в определенные сроки и по заданным параметрам оценить жизнедеятельность региона, выявить факторы негативного влияния и своевременно предложить пути решения выявленных проблем; а под «региональным мониторингом состояния системообразующих предприятий» - многоэтапный процесс сбора и обработки полученной информации о деятельности системообразующего предприятия в определенном временном интервале с помощью различного рода показателей, методов и инструментов, в условиях высокой динамики изменения внутренней и внешней среды, с целью своевременного выявления проблем в деятельности предприятия и качественного анализа факторов, влияющих на его работу, для дальнейшей нормализации и стабилизации состояния системообразующих предприятий.

Равновесие экономической системы на всех уровнях достигается благодаря симметрии компонентов ее структуры. Такая сбалансированность обеспечивает эффективное функционирование системы в перспективе долгосрочных стратегий.

Анализ представленных научно-методических подходов и инструментов по оценке сбалансированного социально-экономического развития региона позволяет сделать вывод, что все они имеют как достоинства, так и недостатки, что обосновывает необходимость разработки более совершенного диагностического инструментария оценки ССЭРР.

Разработан диагностический инструментарий, по оценке сбалансированности социально-экономического развития региона. Данный инструментарий основан на матричном методе и агрегированных показателях социального и экономического развития, позволяет определять причины нарушения баланса в развитии региона и обеспечивать его достижение.

Уточнение стратегической роли системообразующего предприятия для региона, особого статуса и цели их деятельности, позволило уточнить, что

системообразующее предприятие необходимо рассматривать как крупный экономический субъект, который своим влиянием, ролью и авторитетом играет важное стратегическое значение в отрасли, а также в экономической, социальной и политической сферах, отвечает соответствующим требованиям к его статусу и функционирует в соответствии с законами страны и региона, с целью удовлетворения социально-экономических потребностей территории и получения прибыли.

Концепция четко структурирована на основе ключевых теоретико-методических блоков, ее реализация с учетом общенаучных и специфических принципов построения, цели, задач, этапов и инструментов механизма регионального мониторинга позволяют обеспечить полноту и качество полученной информации для принятия управленческих решений о состоянии системообразующих предприятий, функционирующих под влиянием факторов внутренней и внешней среды. Осуществление регионального мониторинга деятельности таких стратегически важных предприятий на основе предложенной концепции способствует формированию устойчивости функционирования ключевого предприятия и достижение сбалансированности социально-экономического развития региона как в текущий момент, так и на дальнейшую перспективу.

Механизм регионального мониторинга деятельности системообразующих предприятий представляет собой сложную систему, которая должна постоянно совершенствоваться для достижения поставленной цели и дальнейшего понимания ситуации о деятельности системообразующих предприятий. Игнорирование требований, предъявляемых к механизму, может отрицательно повлиять на конечные результаты деятельности предприятия и существенно уменьшить экономический и социальный эффекты для региона.

## **2. АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНСТРУМЕНТАРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ МОНИТОРИНГА СБАЛАНСИРОВАННОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

### **2.1. Диагностика сбалансированности социально-экономического развития региона**

В данной работе сбалансированное социально-экономическое развитие диагностируется на примере Ростовской области. В связи чем следует учитывать следующие ключевые «аспекты: структура экономики и ее эффективность, эффективное использование трудовых ресурсов, эффективность использования капитала, инновационное развитие и его эффективность, результаты внешнеэкономической деятельности региона, развитие малого предпринимательства и социальная эффективность региона в целом» [121]. Анализ данных аспектов в комплексе позволит оценить социально-экономическую эффективность и сбалансированность развития Донского края.

Ростовская область является важным субъектом Российской Федерации. Она отличается высоким научно-производственным, ресурсным и финансовым потенциалом среди других крупных территориальных образований страны. Развитие экономики области опирается на ряд факторов, включая выгодное экономико-географическое положение, способствующее связи между центром России и Северным Кавказом, и Закавказьем. Также значительное влияние оказывает наличие природных ресурсов, исторически благоприятные условия для развития, высокий уровень доступности трудовых ресурсов и развитая транспортная инфраструктура [74].

Эффективность структуры экономики характеризуется такими показателями: темп роста валового регионального продукта (ВРП), доля обрабатывающих производств в валовой добавленной стоимости (ВДС), доля

оптовой и розничной торговли в ВДС, доля сельского хозяйства в ВДС [121, с. 60].

На рис. 2.1 представлена динамика ВРП и его темпа прироста по Ростовской области и темпа прироста ВВП Российской Федерации и инфляции за 2011-2019 гг.

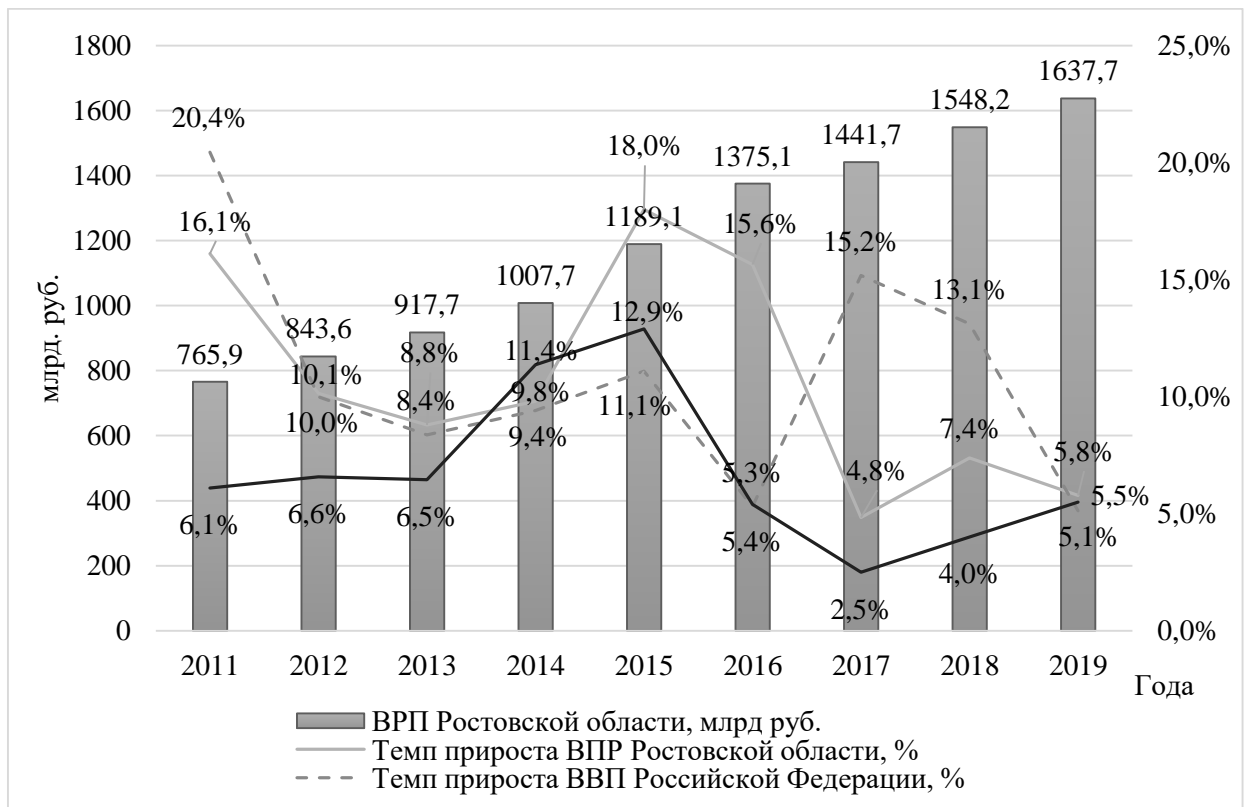


Рисунок 2.1 – Динамика ВРП, темпа прироста ВРП Ростовской области, темпа прироста ВВП Российской Федерации и инфляции за 2011-2019 гг. (составлено по [51;126;124;128])

За 2011-2019 гг. ВРП Ростовской области вырос на 871,8 млрд руб. или в 2,13 раза. За указанный период темп прироста ВРП Ростовской области сохранял устойчивую динамику к росту, превосходя динамику темпа прироста ВВП Российской Федерации за все года, кроме 2011 г., 2017 г. и 2018 г. Также стоит отметить, что темпы прироста ВРП Ростовской области за 2011-2019 гг. были выше, чем уровень инфляции в Российской Федерации, кроме 2014 г., что связано с ведением санкций Европейскими государствами. В

последующие года негативный эффект от внедрения санкций нивелировался реализацией политики импортозамещения.

В табл. 2.1 представлены удельные веса обрабатывающих производств, оптовой и розничной торговли и сельского хозяйства в ВДС Ростовской области и Российской Федерации за 2011-2019 гг.

Таблица 2.1 – Обрабатывающие производства, оптовая и розничная торговля, сельское хозяйство в валовой добавленной стоимости (ВДС) Ростовской области и Российской Федерации за 2011-2019 гг. (составлено по [123;124;125;126])

Года	Ростовская область			Российская Федерация		
	Доля сельского хозяйства в ВДС, %	Доля обрабатывающих производств в ВДС, %	Доля оптовой и розничной торговли в ВДС, %	Доля сельского хозяйства в ВДС, %	Доля обрабатывающих производств в ВДС, %	Доля оптовой и розничной торговли в ВДС, %
2011	11,8	19,3	19,3	4,7	17,8	19,4
2012	11,2	17,9	19,7	4,2	17,3	18,2
2013	10,6	17,5	19,9	4,2	17,2	18,5
2014	12,1	17,0	19,4	4,8	16,5	19,3
2015	13,6	17,9	18,8	5,2	17,1	18,1
2016	12,4	20,0	18,1	5,0	17,0	17,0
2017	11,1	20,6	17,9	4,6	17,4	16,7
2018	10,2	20,9	17,8	4,3	18,0	15,8
2019	10,7	17,7	16,0	4,1	16,8	14,2

За 2011-2019 гг. в Ростовской области среднее значение доли сельского хозяйства в ВДС составило 11,5%, что на 6,9% больше, чем среднее значение по Российской Федерации (4,6%). Наибольшее значение доли сельского хозяйства в ВДС в Ростовской области, как и в Российской Федерации зафиксировано в 2015 г., что отчасти связано с политикой импортозамещения и развитием сельского хозяйства. Среднее значение доли обрабатывающих производств в ВДС в Ростовской области за 2011-2019 гг. составило 18,7%, что на 1,5% больше, чем среднее значение по Российской Федерации (17,2%), а среднее значение доли оптовой и розничной торговли в ВДС в Ростовской области составило 18,5%, что на 1,1% больше, чем среднее значение по Российской Федерации (17,4%). В целом структура ВДС в Ростовской области более сбалансирована, чем в среднем по Российской Федерации.

Эффективность трудовых ресурсов характеризуется такими показателями: производительность труда, средняя численность занятых в расчете на одно предприятие, доля занятых в экономике с высшим профессиональным образованием, число высокопроизводительных рабочих мест [121, с. 60].

На рис. 2.2 представлены изменения в эффективности производительности труда по Ростовской области и Российской Федерации за 2011-2020 гг.

За 2017-2021 гг. в Ростовской области первые три места в рейтинге с наибольшим удельным весом высокопроизводительных рабочих мест занимали виды экономической деятельности, связанные с добычей полезных ископаемых – 23,3%; предоставлением прочих коммунальных, социальных и персональных услуг – 11,9%; оптовой и розничной торговлей; ремонтом автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – 9,7%.

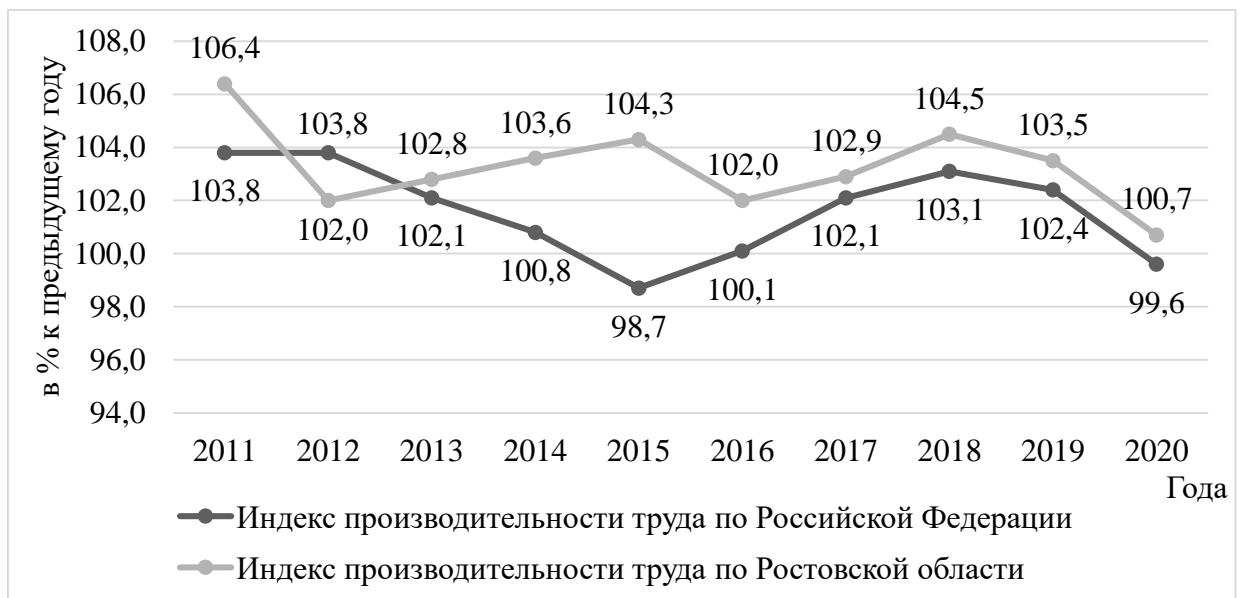


Рисунок 2.2 – Динамика индекса производительности труда по Ростовской области и Российской Федерации за 2011-2020 гг. в % к предыдущему году (составлено по [50])

За 2011-2020 гг. темп роста индекса производительности труда по Ростовской области был выше, чем среднее значение по Российской Федерации.

Федерации, за исключением 2012 г. Представленная траектория указывает на благоприятную динамику социально-экономического развития Ростовской области. Данный тезис также подтверждается ростом числа рабочих мест с высокой производительностью (табл. 2.2).

Таблица 2.2 – Число высокопроизводительных рабочих мест по видам экономической деятельности в Ростовской области за 2017-2021 гг., в тыс. ед. (составлено по [188])

Виды экономической деятельности	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Всего по Ростовской области	406,9	435,1	448,4	470,4	492,2
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	29,5	28,8	28,7	28,0	31,9
Рыболовство, рыбоводство	6,0	6,4	6,4	5,7	7,6
Добыча полезных ископаемых	95,0	96,9	103,4	110,6	118,5
Обрабатывающие производства	26,6	26,9	28,3	32,1	32,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,6	4,8	5,0	5,0	6,4
Строительство	17,6	22,7	16,7	15,1	19,7
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	35,6	45,1	43,2	44,4	49,6
Гостиницы и рестораны	29,1	24,2	38,6	40,9	36,6
Транспорт и связь	1,5	1,7	1,5	2,6	4,0
Финансовая деятельность	11,9	13,7	15,5	18,0	18,8
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	17,0	16,0	17,2	16,4	14,5
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	7,2	8,2	10,1	8,5	11,7
Образование	22,8	23,7	23,1	25,7	25,8
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	5,6	5,0	4,2	9,0	11,3
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	55,5	55,2	51,9	51,5	51,8
Образование	18,3	17,7	17,3	18,8	18,8
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	20,0	33,9	33,4	35,1	29,1
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	2,0	2,4	2,4	2,0	2,6
Предоставление прочих видов услуг	1,1	1,8	1,3	1,1	1,5



Представленные данные свидетельствуют о развитии не только промышленности, но и сферы услуг, внедрении в них высокотехнологичных средств производства уровня развитых стран мира, что в свою очередь улучшают условия труда рабочей силы.

Последние три места в рейтинге с наибольшим удельным весом высокопроизводительных рабочих мест занимают виды экономической деятельности, связанные с транспортом и связью – 0,5%; функционированием в области культуры, спорта, организации и развлечений – 0,5%, реализацией прочих видов услуг – 0,3%. Низкие значения удельного веса высокопроизводительных рабочих мест в данных видах экономической деятельности могут быть связаны со спецификой данных сфер.

На рис. 2.3 представлена динамика доли занятого населения по уровню образования в Ростовской области за 2017-2020 гг.

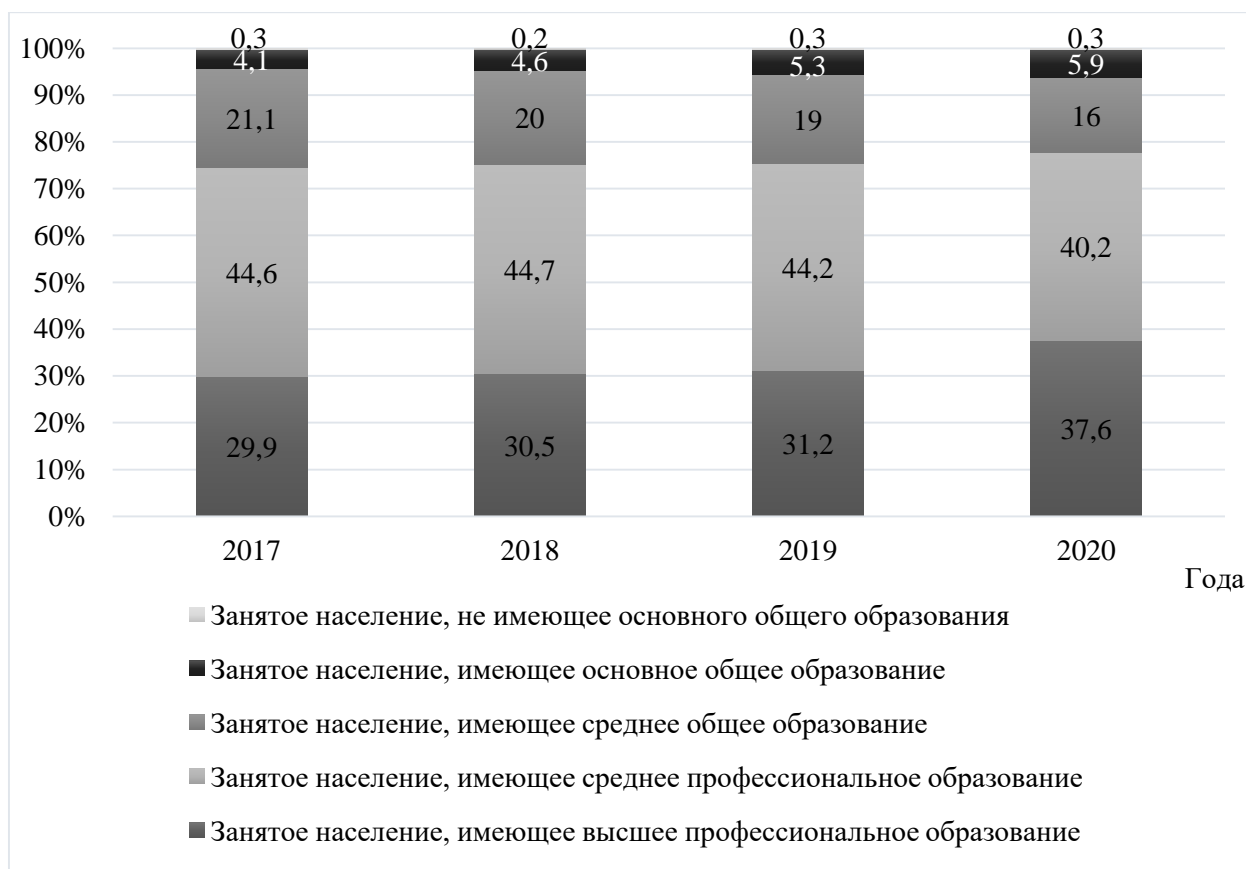


Рисунок 2.3 – Динамика доли занятого населения по уровню образования в Ростовской области за 2017-2020 гг., в % (составлено по [128])

За 2017-2020 гг. в Ростовской области произошли изменения в структуре занятого населения по уровню образования: доля занятого населения, имеющего высшее профессиональное образование, выросла на 7,7% и составила 37,6%; доля занятого населения, имеющего среднее профессиональное образование, снизилась на 4,4% и составила 40,2%; доля занятого населения, имеющего среднее общее образование, снизилась на 5,1% и составило 16,0%; доля занятого населения, имеющего основное общее образование, выросла на 1,8% и составила 5,9%; доля занятого населения, не имеющего основного общего образования, осталось неизменным (0,3%).

В целом наблюдаемые изменения в структуре занятого населения по уровню образования являются положительными тенденциями в социально-экономическом развитии Ростовской области.

На рис. 2.4 представлена динамика средней численности занятого населения в расчете на одно предприятие в Ростовской области за 2017-2020 гг.

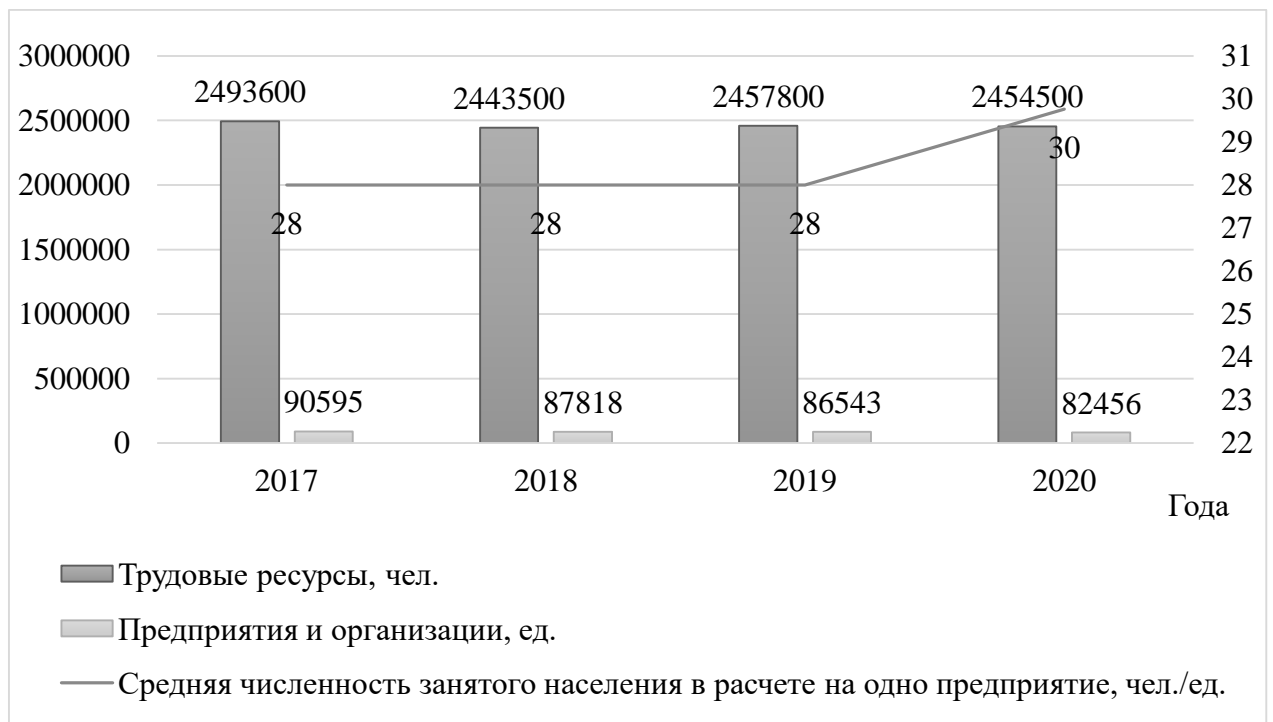


Рисунок 2.4 – Динамика средней численности занятого населения в расчете на одно предприятие в Ростовской области за 2017-2020 гг., в % (составлено по [128])

За 2017-2020 гг. в Ростовской области средняя численность занятого населения в расчете на одно предприятие увеличилось на 2 чел. и составило 30. Данное увеличение вызвано более низкими темпами отрицательного прироста трудовых ресурсов (-0,52% в среднем за период) по сравнению с темпами отрицательного прироста количества предприятий и организаций (-3,08% в среднем за период).

«Эффективность капитала характеризуется такими показателями: фондоотдача и фондоемкость, фондовооруженность региона, доля инвестиций в основной капитал в ВРП, объем поступивших прямых иностранных инвестиций на душу населения» [121].

Изменения показателей эффективности функционирования основных фондов на основе показателей фондоотдачи, фондоемкости и фондовооруженности в Ростовской области за 2012-2019 гг. представлена на рис. 2.5.

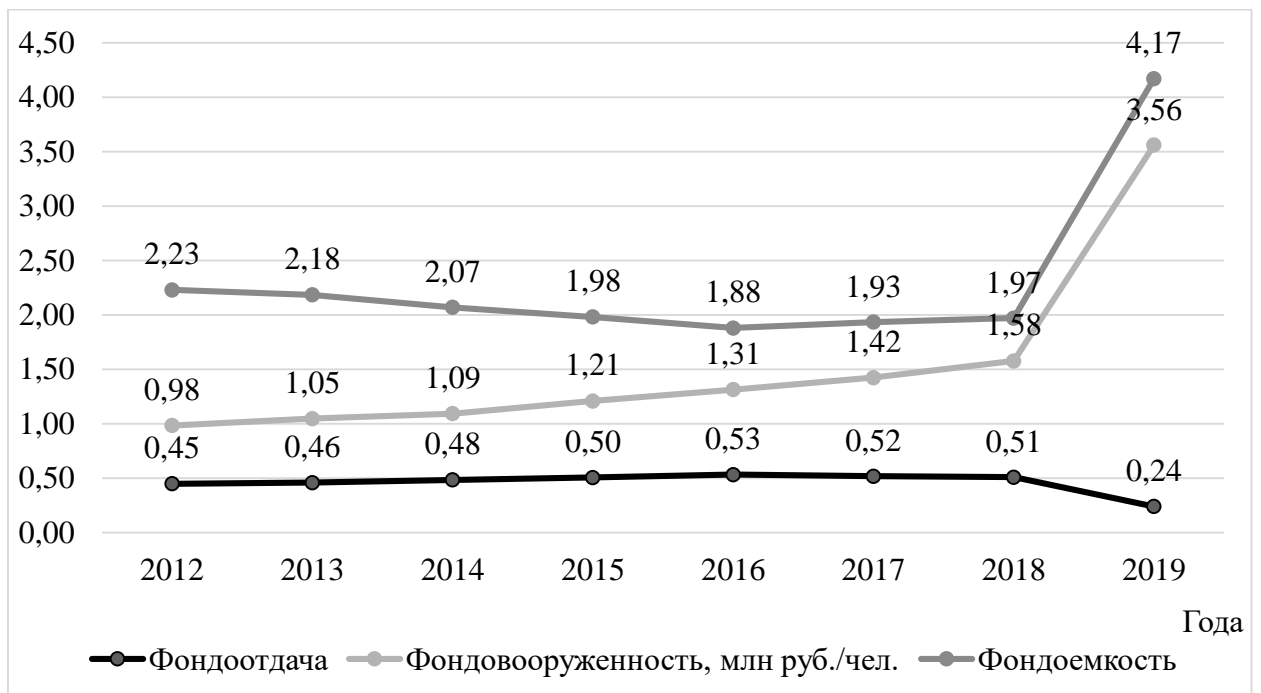


Рисунок 2.5 – Изменение показателей эффективности функционирования основных фондов в Ростовской области за 2012-2019 гг. (составлено по [128;161;164])

За период с 2012 г. по 2018 г. в Ростовской области наблюдался рост показателя фондоотдачи, который увеличился в среднем на 2,1% ежегодно. Этот показатель говорит о том, что на каждый рубль, вложенный в основные фонды, в среднем получалось 0,49 рублей ВРП. Однако в 2019 г. значение показателя фондоотдачи изменилось по сравнению с предыдущими годами. Это объясняется тем, что объем основных фондов вырос в 2,23 раза по сравнению с 2018 г. и составил 3049,8 миллиардов рублей. Эта тенденция также отражается в показателе фондоемкости, который является обратной связью к показателю фондоотдачи. Рост стоимости основных фондов частично обусловлен успешной политикой импортозамещения и введением новых основных фондов в оборот. В показателе фондовооруженности в Ростовской области с 2012 по 2019 годы также замечается схожая тенденция. За рассматриваемый период среднее значение прироста отношения стоимости основных средств предприятия к средней годовой численности работников составило 53%.

Информация об уровне инвестиций в основной капитал для привлечения к ВРП и о прямых иностранных инвестициях в душу населения в ростовской области за период с 2011 г. по 2019 г. отражена в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Динамика доли инвестиций в основной капитал в ВРП и объема поступивших прямых иностранных инвестиций на душу населения в Ростовской области за 2011-2019 гг. (составлено по [49;126;125;184])

Год	Доля инвестиций в основной капитал в ВРП	Объем поступивших прямых иностранных инвестиций на душу населения, тыс. долл. США/чел.
2011	0,22	0,17
2012	0,25	0,16
2013	0,28	0,12
2014	0,26	0,19
2015	0,26	0,06
2016	0,21	0,05
2017	0,22	0,05
2018	0,17	0,14
2019	0,17	0,13

За 2011-2019 гг. в Ростовской области наблюдается колебания удельного веса инвестиций в основной капитал в ВРП: начиная с 2014 г. данный показатель снижается, что обусловлено введением санкций Европейскими государствами против Российской Федерации. Аналогичная ситуация наблюдалась в регионе с показателем удельного объема поступивших прямых иностранных инвестиций, однако ситуация изменилась после 2018 г., что отчасти может быть связано с возвращением капитала из-за рубежа в виде прямых иностранных инвестиций от отечественных предпринимателей. Это положительно отражается на социальной и экономической модернизации региона.

Эффективность инновационного развития региона характеризуется такими показателями: внутренние текущие затраты на исследования и разработки на душу населения; доля численности персонала, занятого исследованиями и разработками, в общей численности населения; удельный вес предприятий, осуществляющих технологические инновации; доля объема инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг [121, с. 60]. Информация о динамике данных показателей по Ростовской области отражена в табл. 2.4.

Таблица 2.4 – Динамика показателей эффективности инновационного развития Ростовской области за 2011-2020 гг. (составлено по [126;28;171;103;187])

Года	Внутренние текущие затраты на исследования и разработки на душу населения, тыс. руб./чел	Удельный вес предприятий, осуществляющих технологические инновации в общем числе предприятий, % <sup>2</sup>	Доля объема инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	Доля численности персонала, занятого исследованиями и разработками, в общей численности населения
1	2	3	4	5
2011	1,57	5,8	4,9	0,0038
2012	1,88	8,1	7,1	0,0029

<sup>2</sup> Начиная с 2017 г. была изменена методология, по которой определяются предприятия, осуществляющие технологические инновации. Этим обосновано резкое изменение удельного веса предприятий в 2018-2020 гг.

Продолжение таблицы 2.4

1	2	3	4	5
2013	2,19	7,2	8,9	0,0029
2014	2,17	8,8	10,9	0,0030
2015	3,48	9,2	14,3	0,0030
2016	3,23	7,8	14,5	0,0029
2017	3,24	7,7	10,6	0,0028
2018	3,12	16,9	5,8	0,0028
2019	3,80	32	4,9	0,0029
2020	3,50	33,7	8,5	0,0029

За 2011-2020 гг. в Ростовской области наблюдается рост с колебанием величины внутренних текущих затрат на исследования и разработки на душу населения, данный показатель за весь период вырос на 1,93 тыс. руб./чел. или в 2,23 раза. Удельный вес предприятий, осуществляющих технологические инновации в общем числе предприятий, в последние годы (2019-2020 гг.) составляет 32-33,7%, что свидетельствует об эффективности реализации мер Правительства по развитию и внедрению инноваций. Доля объема инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в Ростовской области значительно снизилась с 2017 г., что отчасти может быть связано с введением санкций Европейскими государствами против Российской Федерации. Доля численности персонала, занятого исследованиями и разработками, в общей численности населения на протяжении всего периода не сильно колебалась: рост данного показателя в 2014-2015 гг. отчасти связано с миграцией научных сотрудников с Донецкой и Луганской Народных Республик на территорию Ростовской области (ближайшая территория), вызванных военными действиями.

Эффективность внешнеэкономической деятельности региона характеризуется такими показателями: внешнеторговый оборот, экспорт и импорт региона, сальдо внешнеторгового баланса [121, с. 60].

Динамика экспорта и импорта в Ростовской области в 2017-2020 гг. отражена на рис. 2.6.

В период 2017-2020 гг. в Ростовской области отмечались колебания в объеме экспорта. Но несмотря на это, величина экспорта выросла за весь

указанный период. Однако, в 2019 г. произошло частичное снижение экспорта, которое можно объяснить новыми санкциями, принятыми европейскими государствами против Российской Федерации. На протяжении этого временного интервала также наблюдалось сокращение объема импорта, начиная с 2018 г. Это связано с внедрением политики импортозамещения.

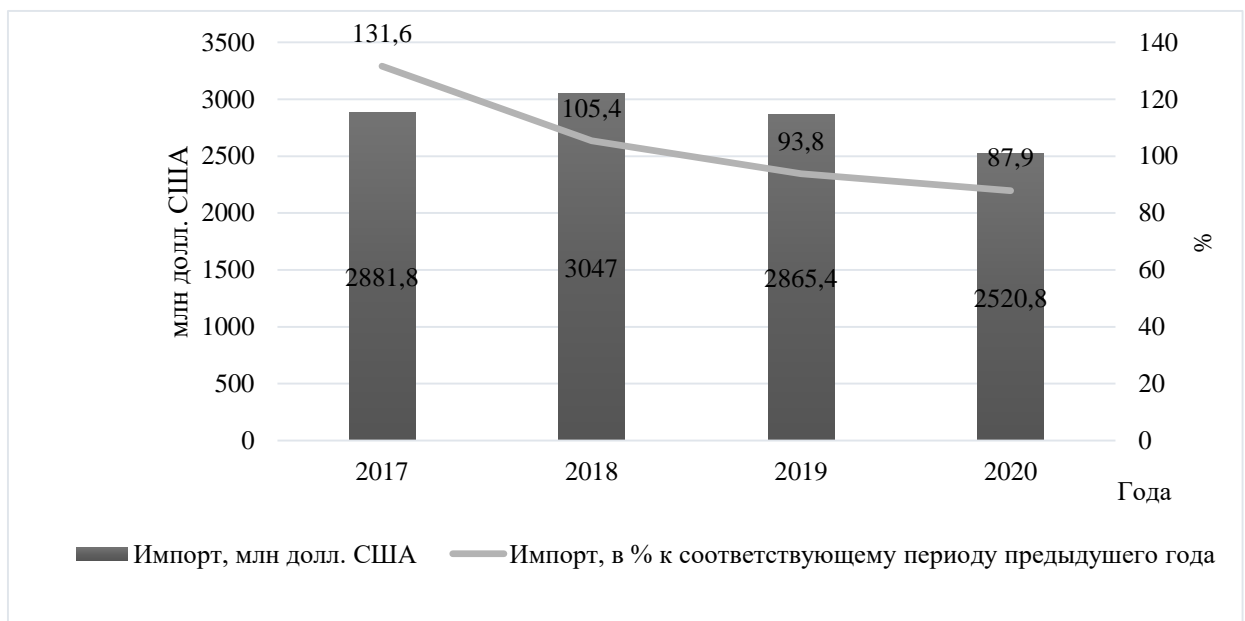
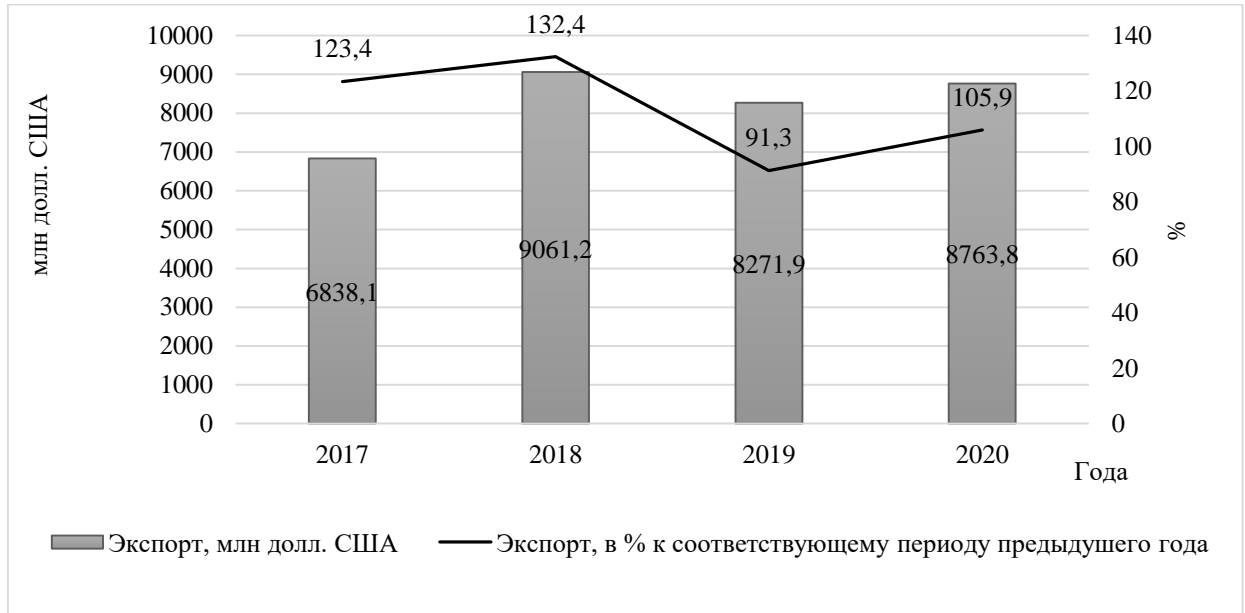


Рисунок 2.6 – Динамика изменения объема внешней торговли и баланса внешнеторговых платежей Ростовской области в 2017-2020 гг. (составлено по [94])

Изменение в объеме внешней торговли и баланса внешнеторговых платежей Ростовской области в 2017-2020 гг. отражена на рис. 2.7.

Анализ динамики внешнеторгового оборота и сальдо внешнеторгового баланса в Ростовской области с 2017 г. по 2020 г. свидетельствует о значительном успехе открытости региона и положительной динамике его развития.

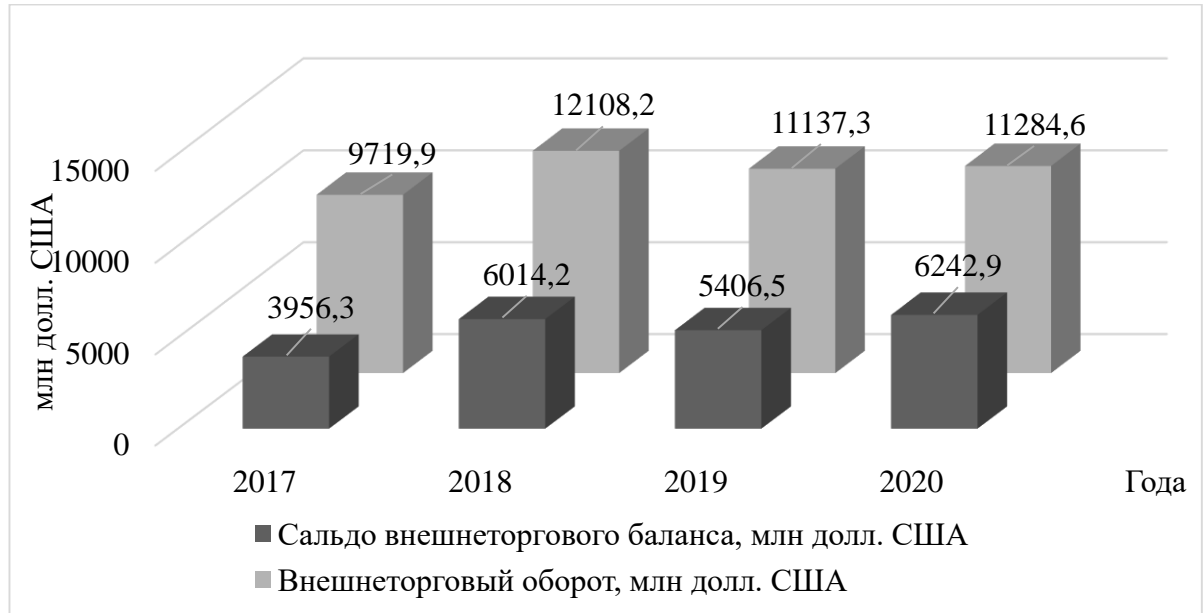


Рисунок 2.7 – Внешнеторговый оборот и сальдо внешнеторгового баланса в Ростовской области в 2017-2020 гг., млн долл. США (составлено по [94])

Полученные данные свидетельствуют о растущем потенциале и эффективности внешнеторговых операций, проводимых в Ростовской области. Это является ярким подтверждением стабильности и устойчивости экономики данного региона, а также важной составляющей его сбалансированного развития. Таким образом, позиции Ростовской области укрепляются на внешнем рынке, активно способствуя развитию страны в целом.

«Эффективность развития малого предпринимательства характеризуется такими показателями как доля валового оборота малых предприятий региона, рентабельность продукции малых предприятий, прибыль малых предприятий» [121]. Однако, в связи с тем, что основу



развития любой территориальной единицы является не только малый бизнес, далее будут рассмотрены и средние предприятия Ростовской области.

На рис. 2.8 представлена динамика оборота малых и средних предприятий Ростовской области за 2017-2020 гг.

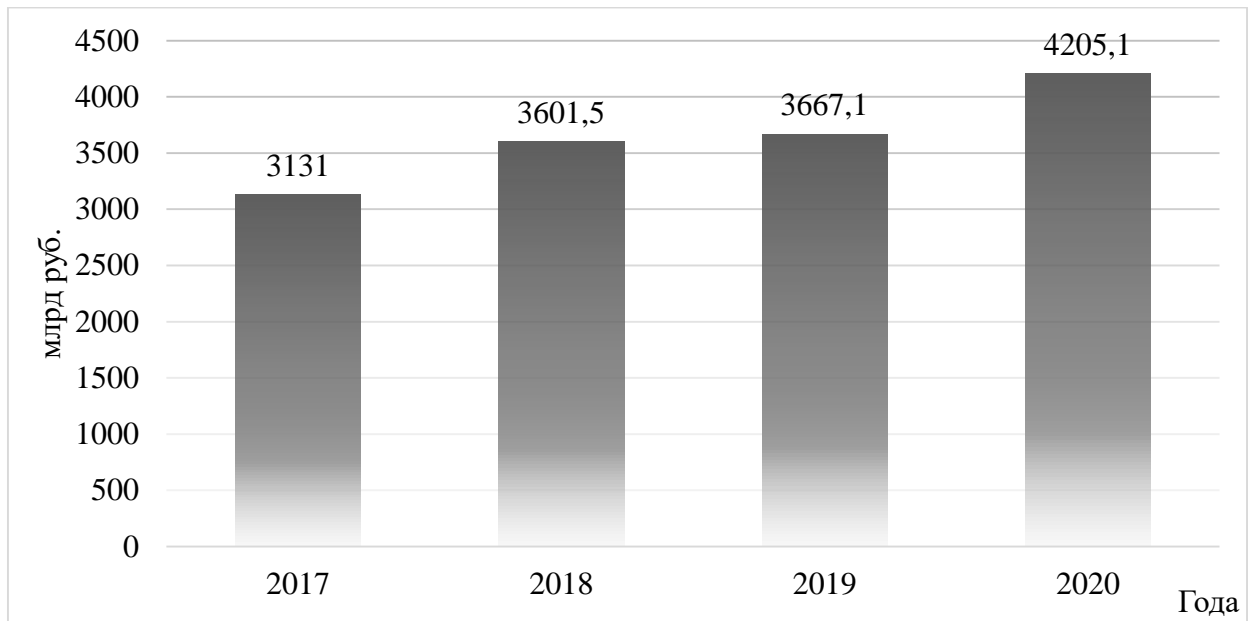


Рисунок 2.8 – Динамика оборота малых и средних предприятий Ростовской области за 2017-2020 гг., млрд руб. (составлено по [102])

Согласно представленным данным на рис. 2.8 в Ростовской области за 2017-2020 гг. наблюдается стабильная тенденция роста оборота малых и средних предприятий: среднегодовой прирост оборота малых и средних предприятий составил 10,5%. В целом оборот малых и средних предприятий Ростовской области в 2020 г. по сравнению с 2017 г. вырос на 1074,1 млрд руб. или на 34%.

По итогам 2020 г. сальдированная прибыль малых и средних предприятий Ростовской области – юридических лиц увеличилась почти в 3,2 раза по сравнению с 2019 г. (по сопоставимому кругу организаций) и достигла 119 млрд руб., что составляет практически 56% совокупной прибыли всех предприятий и организаций области. При этом «почти 70% всей прибыли малых и средних предприятий области аккумулируется в трех сферах

региональной экономики: торговля, сельское хозяйство и промышленное производство. Наиболее успешно закончили 2020 финансовый год малые и средние сельскохозяйственные предприятия – за год они заработали порядка 36,1 млрд руб. прибыли (против убытков годом ранее)» [176]. Значительный рост прибыли в 2020 г. по сравнению с 2019 г. показали малые и средние предприятия торговли – почти в 1,5 раза, до 32,0 млрд руб. Прибыль малых и средних предприятий промышленной сферы по итогам 2020 г. составила 13,9 млрд руб, что также выше прошлогодних данных в 1,5 раза – главным образом за счет улучшения финансовой ситуации на малых и средних предприятиях пищевой промышленности, металлургии и оказывающих услуги по ремонту и монтажу машин и оборудования [176].

Рентабельность малых и средних предприятий по итогам 2020 г. закрепились на уровне 8,9%, на 1,5 процентного пункта выше данных за 2019 г. Данные Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области свидетельствуют, что наиболее высокорентабельными сферами деятельности в 2020 г. стали сельское хозяйство, образование, деятельность по операциям с недвижимым имуществом [176].

Социальная эффективность развития региона характеризуется такими показателями: средняя продолжительность жизни населения, показатель естественного прироста (убыли), рост реальных денежных доходов населения, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума [121].

Динамика показателей социальной эффективности Ростовской области за 2011-2020 гг. представлена в табл. 2.5.

Представленные в табл. 2.5 данные позволяют сделать вывод, что в Ростовской области за 2011-2020 гг.: показатель ожидаемой продолжительности жизни населения при рождении увеличивался (кроме 2020 г.), что является положительной тенденцией; коэффициент естественного прироста характеризуется убылью населения, что отрицательно сказывается на социальной составляющей развития региона.

Таблица 2.5 – Динамика показателей социальной эффективности развития Ростовской области за 2011-2020 гг. (составлено по [126;106;73;122;185])

Год	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Коэффициент естественного прироста населения на 1000 человек населения	Реальные денежные доходы населения, % к предыдущему периоду	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности
2011	70,28	-3,4	100,5	15,2
2012	71,02	-2,3	106,4	12,9
2013	71,39	-2,1	108,1	12,9
2014	71,3	-2	102,7	12,9
2015	71,9	-1,8	98,7	14
2016	72,2	-2,3	95,7	14
2017	72,7	-3,1	98,7	13,9
2018	73,21	-3,8	102,3	13,2
2019	73,69	-4,3	100,9	13,4
2020	72,04	-6,8	98,6	13

Хоть данная убыль населения иногда перекрывает показателем миграции, однако отрицательный показатель естественного прироста населения свидетельствует о наличии социальных проблем в регионе. Реальные денежные доходы населения Ростовской области характеризуются положительным ростом, кроме 2015-2017 гг. (что связано с введением санкций Европейскими государствами) и 2020 г. (что связано с распространением новой коронавирусной инфекции и ее последствий на экономику). Динамика изменения численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в некоторой степени коррелируется с реальными денежными доходами населения и причины изменения данных показателей отчасти связаны.

Ю.В. Довченко утверждает, что «при оценке социально-экономического развития региона, можно использовать интегральный показатель, который выражает степень соответствия уровня продолжительности жизни человека уровню благосостояния и развития каждого члена общества, достигнутому национальной экономикой на определенный момент времени» [42].

Авторский коллектив с С.Н. Растворцевой в качестве такого показателя предлагают «Продолжительность жизни-душевой ВРП» [121].

Показатель «Продолжительность жизни-душевой ВРП» отражает «итоговую оценку соответствия уровня продолжительности жизни человека достигнутому социально-экономической системой уровню качества жизни, т.е. в некоторой степени позволяет оценить сбалансированность социально-экономического развития и рассчитывается по формуле» [121]:

$$I = \sqrt{ПЖ_t \times ВРП_{душ,t}}, \quad (2.1)$$

где  $ПЖ_t$  – средняя продолжительность жизни при рождении (лет);

$ВРП_{душ,t}$  – душевой валовой региональный продукт (за год), руб./чел.

Данные для расчета показателя «Продолжительность жизни-душевой ВРП» по Ростовской области и Российской Федерации за 2011-2019 гг. представлены в табл. 2.6.

Таблица 2.6 – Данные для расчета степени соответствия уровня продолжительности жизни человека уровню благосостояния по Ростовской области и Российской Федерации за 2011-2019 гг. (составлено по [126;106;184])

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ВРП Ростовской области, млрд руб.	765,9	843,6	917,7	1007,7	1189,1	1375,1	1441,7	1548,2	1637,7
Численность населения Ростовской области, тыс. чел.	4260	4254	4246	4242	4236	4231	4221	4203	4198
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Ростовской области, лет	70,28	71,02	71,39	71,3	71,9	72,2	72,7	73,21	73,69
ВВП РФ, млрд руб.	45392	49926	54103	59188	65750	69237	79745	90202	94831

Продолжение таблицы 2.6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Численность населения Российской Федерации, тыс. чел.	143056	143347	143667	146267	146545	146804	146880	146781	146749
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Российской Федерации, лет	69,83	70,24	70,76	70,93	71,39	71,87	73,03	72,91	73,34

Оценка степени соответствия уровня продолжительности жизни человека уровню благосостояния на основе расчета относительного показателя продолжительности жизни к душевому ВРП по Ростовской области осуществлялся по формуле 2.1. Результаты этих расчетов по Ростовской области и Российской Федерации за 2011-2019 гг. приведены на рис. 2.9.

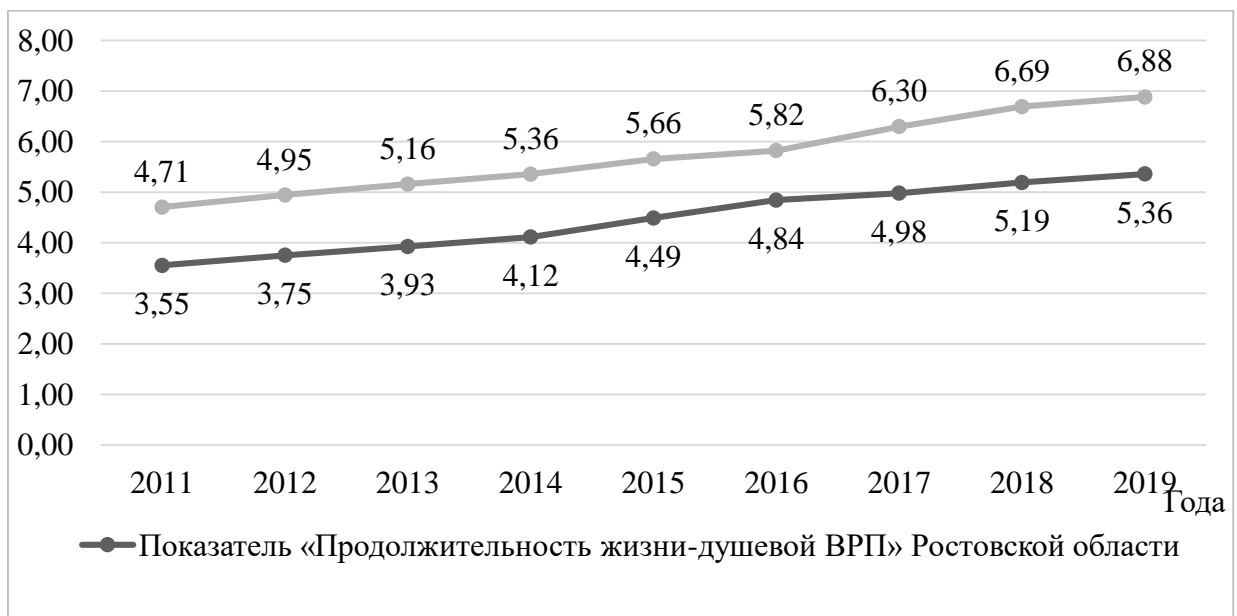


Рисунок 2.9 – Результаты расчетов показателя «Продолжительность жизни – душевой ВРП» по Ростовской области и Российской Федерации за 2011-2019 гг. (составлено по [126;106;184])

Динамика показателя «Продолжительность жизни-душевой ВРП» по Ростовской области за 2011-2019 гг. свидетельствует о социально-экономической эффективности развития региона, что подтверждается стабильным ростом данного показателя (среднегодовой темп прироста составляет 5,29%, а изменение показателя за период – увеличение на 1,81 п.п.) и корреляцией роста аналогичного показателя в целом по Российской Федерации.

Таким образом, проведенная диагностика социально-экономического развития Ростовской области по направлениям позволяет сделать вывод о достаточно хорошо развитой экономической составляющей региона, которая демонстрирует показатели роста, несмотря на санкции, введенные против Российской Федерации, и проблемы в социальной составляющей региона, которые на данном этапе не оказывают сильного негативного влияния на сбалансированное развитие, однако могут привести к более серьезным проблемам в будущем.

## **2.2. Инструментарное обеспечение мониторинга ключевых трендов сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области**

Использование диагностического инструментария, методика которого была представлена в подразделе 1.3, позволило провести мониторинг ключевых трендов сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области.

Для проведения анализа в качестве эталона использована Московская область, без учета г. Москва, что позволит провести сравнение между однородными субъектами и получить достоверный результат, а также для сравнения приведены данные субъектов хозяйствования Южного федерального округа за 2018-2020 гг. Исходные данные для расчета индексов

экономического и социального развития региона за 2018-2020 гг. представлены в Приложении В.

После определения максимального и минимального значений каждого показателя субъектов хозяйствования Южного федерального округа и Московской области за 2018-2020 гг. проведено нормирование данных по формулам 1.1 и 1.2, результаты нормирования приведены в приложении Г.

Показатели «удельный вес убыточных организаций», «сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты», «выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников», «заболеваемость», «численность населения на одну больничную койку» нормировались по формуле для показателей-стимуляторов. Показатели «естественный прирост населения» и «миграционный прирост» содержат как положительные, так и отрицательные значения величин.

Для возможности нормирования положительные значения данных показателей нормировались по формуле для показателей-стимуляторов, а отрицательные нормировались как для показателей-дестимуляторов.

На основе полученных нормированных значений показателей по Южному федеральному округу и Московской области в 2020 г. по формуле 1.3 были рассчитаны обобщающие показатели по группам сбалансированной системы. Результаты расчетов представлены в табл. 2.9.

Определение весовых коэффициентов групп сбалансированной системы показателей для расчета индекса социального развития региона осуществлялись на основе подхода, предложенного Всемирным экономическим форумом, и неравных интервалов. На основании данных о доле численности населения с доходами ниже прожиточного минимума по всем субъектам Российской Федерации за 10 лет (с 2010 г. по 2020 г.) были определены максимальное и минимальное значения данного показателя (приложение Д).

Таблица 2.9 – Результаты расчета обобщающих показателей по группам сбалансированной системы по Южному федеральному округу и Московской области в 2020 г. (собственный расчет автора)

Показатель	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Республика Крым	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	г. Севастополь	Московская область
Обобщающий показатель группы «Экономические показатели»	0,438	0,097	0,290	0,562	0,631	0,621	0,616	0,207	1,000
Обобщающий показатель группы «Финансовые ресурсы»	0,131	0,085	0,225	0,565	0,438	0,361	0,422	0,098	0,900
Обобщающий показатель группы «Технологии»	0,817	0,552	0,644	0,682	0,719	0,707	0,888	0,886	0,876
Обобщающий показатель группы «Демография»	0,191	0,290	0,081	0,210	0,233	0,103	0,142	0,585	0,219
Обобщающий показатель группы «Занятость населения»	0,666	0,609	0,648	0,729	0,645	0,650	0,783	0,814	0,998
Обобщающий показатель группы «Условия жизни»	0,300	0,319	0,450	0,226	0,343	0,302	0,276	0,679	0,258

Максимальное значение доли численности населения с доходами ниже прожиточного минимума составляет 42,1%, а минимальное – 4,9%. Шаг интервала границ групп весовых коэффициентов – составляет 6,2%, 12,4% и 18,6%.

Весовые коэффициенты для обобщенных групп социальных показателей развития по субъектам Южного федерального округа и Московской области представлены в табл. 2.11.



Таблица 2.11 – Весовые коэффициенты для обобщенных групп социальных показателей развития по субъектам Южного федерального округа и Московской области

Обобщающие группы социальных показателей развития региона	Доля численности населения с доходами ниже прожиточного минимума		
	23,5 < значение	11,1 < значение ≤ 23,5	значение ≤ 11,1
Демография	60%	50%	30%
Занятость населения	35%	40%	50%
Условия жизни	5%	10%	20%

Весовые коэффициенты для регионов были определены на основе значений доли численности населения с доходами ниже прожиточного минимума за 2020 г.

На основе формул 1.4 и 1.5 с учетом весовых коэффициентов рассчитаны значения индексов экономического и социального развития по субъектам Южного федерального округа и Московской области за 2020 г. (табл. 2.12).

При этом шкала значений индекса социального развития региона переведена в интервал [0;1].

Таблица 2.12 – Результаты расчета индексов экономического и социального развития субъектов Южного федерального округа и Московской области в 2020 г. (собственный расчет автора)

Субъекты хозяйствования Российской Федерации	Индекс экономического развития региона	Индекс социального развития региона
Республика Адыгея	0,361	0,294
Республика Калмыкия	0,166	0,383
Республика Крым	0,347	0,287
Краснодарский край	0,601	0,326
Астраханская область	0,584	0,372
Волгоградская область	0,541	0,238
Ростовская область	0,613	0,273
г. Севастополь	0,262	0,686
Московская область	0,924	0,384

На основе матричного подхода построена матрица «сбалансированного социально-экономического развития региона» субъектов Южного федерального округа и Московской области в 2020 г. (рис. 2.10).

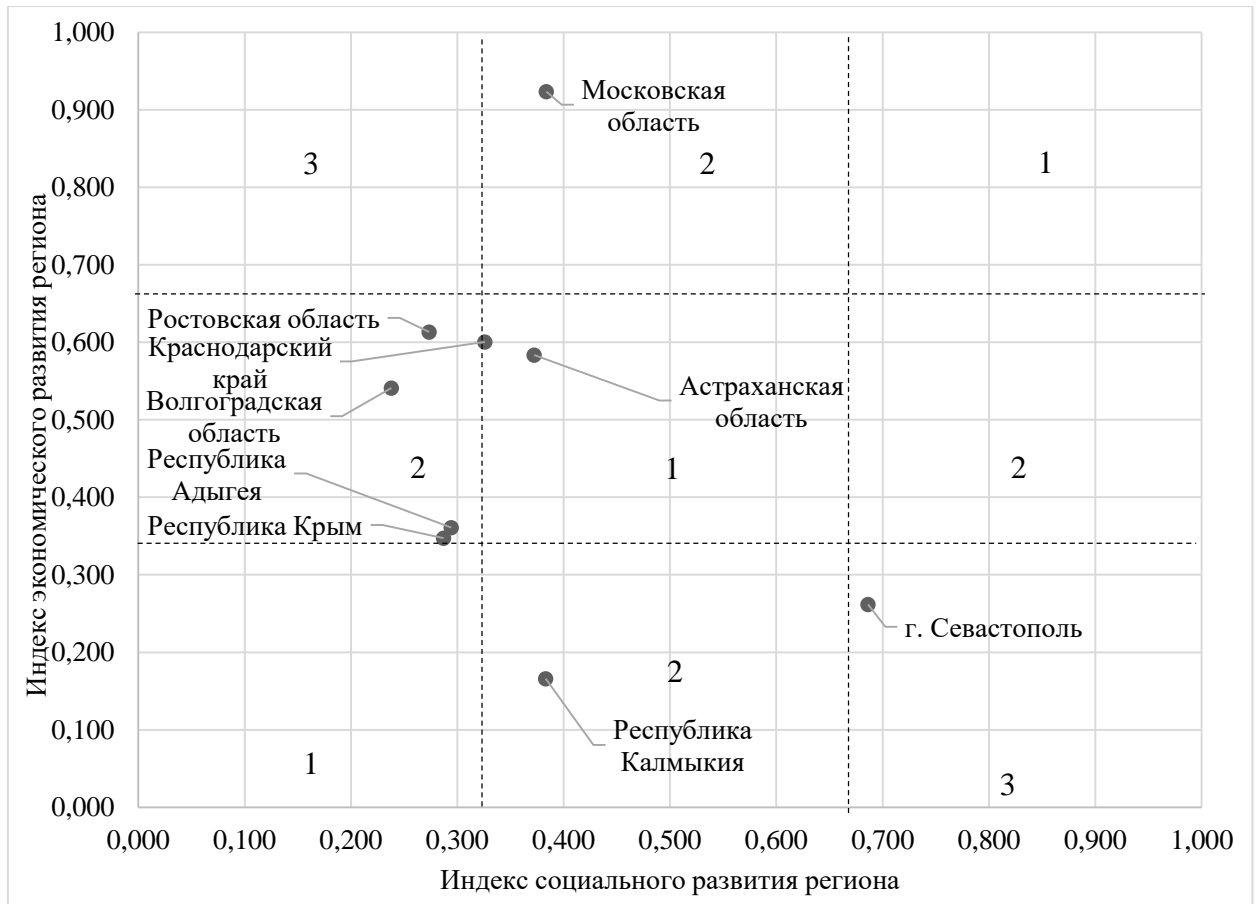


Рисунок 2.10 – Матрица «сбалансированности социально-экономического развития региона» субъектов Южного федерального округа и Московской области в 2020 г.

Согласно построенной матрице «сбалансированности социально-экономического развития региона» в 2020 г. в группу 1 (регионы, которые характеризуются сбалансированностью социально-экономического развития) входит только Астраханская область, при этом сбалансированность социально-экономического развития среднего уровня.

В группу 2 (регионы, которые характеризуются нарушением баланса социально-экономического развития) входят: Московская область, у которой наблюдается переко́с экономического развития над социальным (индекс экономического развития региона составляет 0,924, индекс социального развития региона – 0,384); Республика Калмыкия, у которой наблюдается переко́с социального развития над экономическим (индекс социального развития региона составляет 0,383, индекс экономического развития региона – 0,166); Ростовская область, у которой наблюдается переко́с экономического

развития над социальным (индекс экономического развития региона составляет 0,613, индекс социального развития региона – 0,273); Краснодарский край, у которого экономическое развитие доминирует над социальным (индекс экономического развития региона составляет 0,601, индекс социального развития региона – 0,326); Волгоградская область, у которой экономическое развитие преобладает над социальным (индекс экономического развития региона составляет 0,541, индекс социального развития региона – 0,238); Республика Адыгея, у которой экономическое развитие преобладает над социальным (индекс экономического развития региона составляет 0,361, индекс социального развития региона – 0,294); Республика Крым, у которой преобладает экономическое развитие над социальным (индекс экономического развития региона составляет 0,347, индекс социального развития региона – 0,287).

В группу 3 (регионы, которые характеризуются отсутствием баланса социально-экономического развития) относится г. Севастополь, у которого наблюдается значительный перекоп значений по индексу социального развития (индекс социального развития региона составляет 0,686, индекс экономического развития региона – 0,262).

Для подтверждения эффективности применения диагностического инструментария по оценке сбалансированности социально-экономического развития региона представим данные за 2018-2019 гг.

Результаты расчетов обобщающих показателей по группам сбалансированной системы по Южному федеральному округу и Московской области за 2018 г. представлены в табл. 2.13.

Рассчитанные значения индексов экономического и социального развития по субъектам хозяйствования Южного федерального округа и Московской области за 2018 г. представлены в табл. 2.14.

Приведенные в таблице 2.14 данные свидетельствуют о лидерстве в 2018 г. по индексу экономического развития Московской области (0,907), по индексу социального развития – г. Севастополь (0,801). Ростовская область в

свою очередь характеризуется 3-ей позицией по экономическому развитию (0,562) и 8-ой позицией по социальному развитию (0,343).

Таблица 2.13 – Результаты расчета обобщающих показателей по группам сбалансированной системы по Южному федеральному округу и Московской области в 2018 г. (собственный расчет автора)

Показатель	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Республика Крым	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	г. Севастополь	Московская область
Обобщающий пок-ль группы «Экономические показатели»	0,450	0,087	0,279	0,624	0,740	0,686	0,659	0,274	0,951
Обобщающий пок-ль группы «Финансовые ресурсы»	0,103	0,060	0,196	0,466	0,267	0,285	0,282	0,091	0,802
Обобщающий пок-ль группы «Технологии»	0,811	0,654	0,778	0,829	0,900	0,782	0,959	0,918	0,978
Обобщающий пок-ль группы «Демография»	0,577	0,734	0,462	0,503	0,177	0,385	0,287	0,867	0,714
Обобщающий пок-ль группы «Занятость населения»	0,600	0,546	0,615	0,685	0,610	0,638	0,680	0,781	0,991
Обобщающий пок-ль группы «Условия жизни»	0,316	0,335	0,426	0,202	0,353	0,308	0,308	0,760	0,235

По индексу экономического развития Ростовская область характеризовалась одинаковым уровнем с Астраханской областью, зафиксировавшей анализируемый индекс на значении 0,562.

Матрица «сбалансированного социально-экономического развития региона» субъектов хозяйствования Южного федерального округа и Московской области за 2018 г. представлена на рис. 2.11.

Таблица 2.14 – Результаты расчета индексов экономического и социального развития субъектов хозяйствования Южного федерального округа и Московской области в 2018 г. (собственный расчет автора)

Субъекты хозяйствования Российской Федерации	Индекс экономического развития региона		Индекс социального развития региона	
	Значение	Место в рейтинге	Значение	Место в рейтинге
Республика Адыгея	0,335	6	0,418	5
Республика Калмыкия	0,151	9	0,512	3
Республика Крым	0,349	5	0,495	4
Краснодарский край	0,622	2	0,411	6
Астраханская область	0,562	3	0,336	9
Волгоградская область	0,535	4	0,369	7
Ростовская область	0,562	3	0,343	8
г. Севастополь	0,285	7	0,801	1
Московская область	0,907	1	0,550	2

Согласно построенной матрице «сбалансированного социально-экономического развития региона» в 2018 г. в группу 1 (регионы, которые характеризуются сбалансированностью социально-экономического развития) входят Краснодарский край, Астраханская, Ростовская и Волгоградская области, Республики Крым и Адыгея. При этом сбалансированность социально-экономического развития данных регионов среднего уровня.

В группу 2 (регионы, которые характеризуются нарушением баланса социально-экономического развития) входят: Московская область, у которой наблюдается перекоп экономического развития над социальным (индекс экономического развития региона составляет 0,907, индекс социального развития региона – 0,550); Республика Калмыкия, у которой наблюдается перекоп социального развития над экономическим (индекс социального развития региона составляет 0,512, индекс экономического развития региона – 0,151).

В группу 3 (регионы, которые характеризуются отсутствием баланса социально-экономического развития) относится г. Севастополь, у которого наблюдается значительный перекоп значений по индексу социального развития (индекс социального развития региона составляет 0,801, индекс экономического развития региона – 0,285).

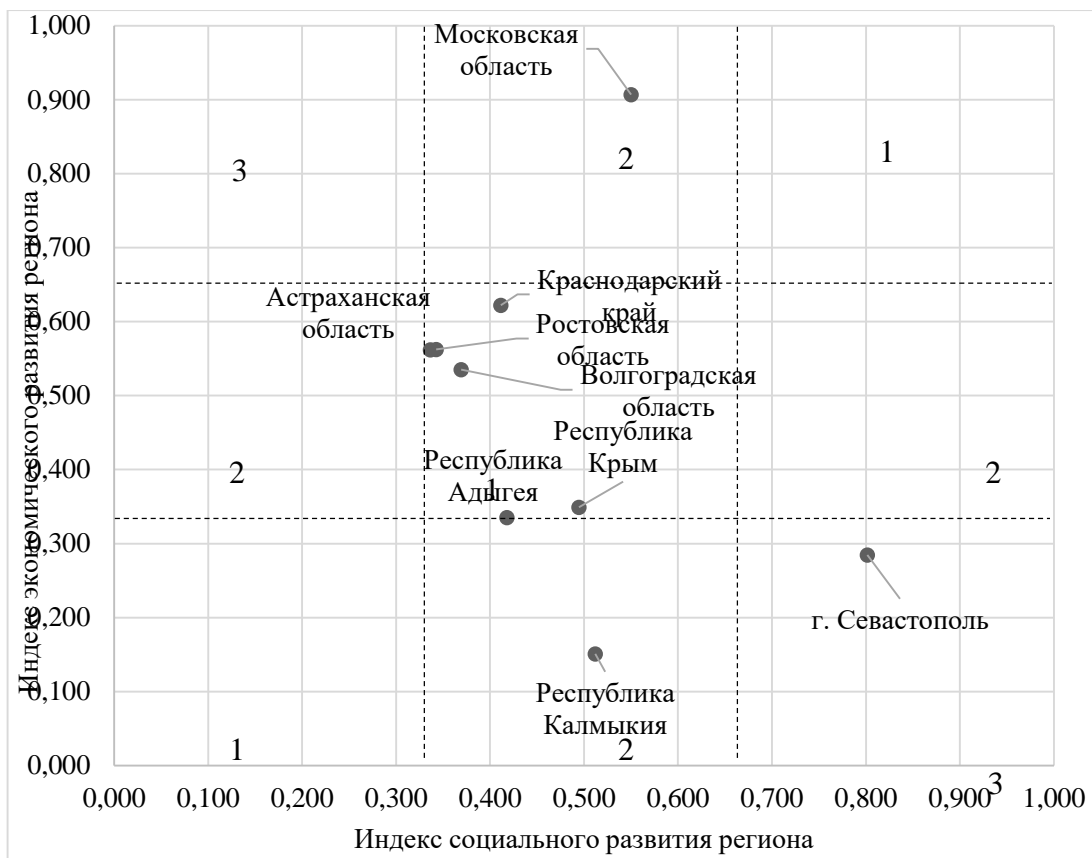


Рисунок 2.11 – Матрица «сбалансированного социально-экономического развития региона» субъектов хозяйствования Южного федерального округа и Московской области в 2018 г.

Результаты расчетов обобщающих показателей по группам сбалансированной системы по Южному федеральному округу и Московской области за 2019 г. представлены в табл. 2.15.

Таблица 2.15 – Результаты расчета обобщающих показателей по группам сбалансированной системы по Южному федеральному округу и Московской области в 2019 г. (собственный расчет автора)

Показатель	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Республика Крым	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	г. Севастополь	Московская область
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Обобщающий показатель группы «Экономические показатели»	0,428	0,085	0,279	0,596	0,728	0,685	0,638	0,214	0,994

Продолжение таблицы 2.15

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Обобщающий показатель группы «Финансовые ресурсы»	0,107	0,054	0,130	0,491	0,282	0,281	0,293	0,065	0,898
Обобщающий показатель группы «Технологии»	0,663	0,470	0,671	0,650	0,786	0,662	0,979	0,745	0,750
Обобщающий показатель группы «Демография»	0,917	0,615	0,546	0,569	0,433	0,408	0,496	0,846	0,787
Обобщающий показатель группы «Занятость населения»	0,603	0,551	0,610	0,690	0,605	0,633	0,690	0,794	0,996
Обобщающий показатель группы «Условия жизни»	0,367	0,335	0,435	0,225	0,351	0,334	0,294	0,789	0,272

Расчитанные значения индексов экономического и социального развития по субъектам хозяйствования Южного федерального округа и Московской области за 2019 г. представлены в табл. 2.16.

Таблица 2.16 – Результаты расчета индексов экономического и социального развития субъектов хозяйствования Южного федерального округа и Московской области в 2019 г. (собственный расчет автора)

Субъекты хозяйствования Российской Федерации	Индекс экономического развития региона		Индекс социального развития региона	
	Значение	Место в рейтинге	Значение	Место в рейтинге
Республика Адыгея	0,312	6	0,513	4
Республика Калмыкия	0,130	9	0,484	5
Республика Крым	0,290	7	0,525	3
Краснодарский край	0,575	2	0,446	7
Астраханская область	0,545	4	0,451	6
Волгоградская область	0,503	5	0,386	9
Ростовская область	0,567	3	0,406	8
г. Севастополь	0,218	8	0,809	1
Московская область	0,875	1	0,598	2

Приведенные в таблице 2.16 данные свидетельствуют о лидерстве в 2019 г. по индексу экономического развития Московской области (0,875, снизившись за 2019 г. с 0,907), по индексу социального развития – г. Севастополь (0,809, выросший за анализируемый год с 0,801).

Ростовская область в свою очередь характеризуется 3-ей позицией по индексу экономического развития (0,567, поднявшись за год с 0,562) и 9-ой позицией по индексу социального развития (0,386, поднявшись за анализируемый период с 0,343).

Матрица «сбалансированного социально-экономического развития региона» субъектов Южного федерального округа и Московской области за 2019 г., представлена на рис. 2.12.

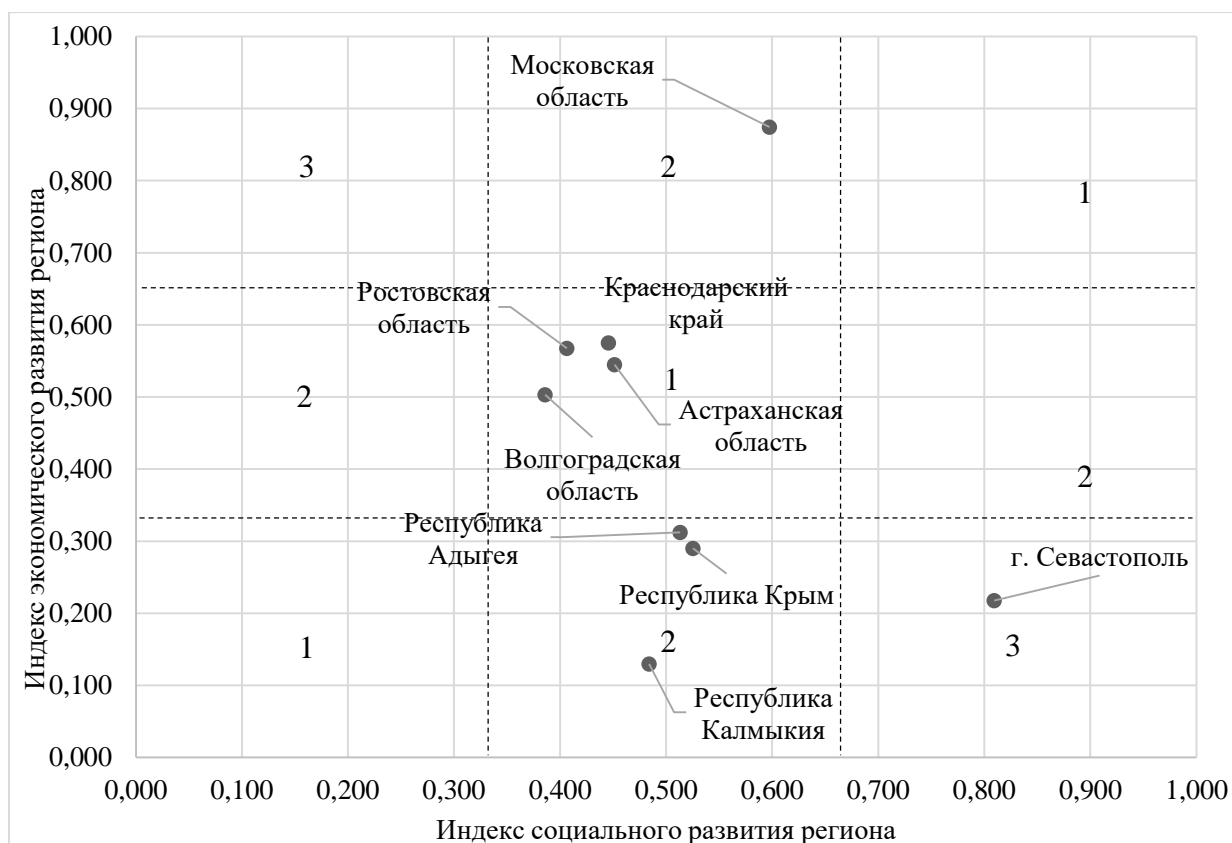


Рисунок 2.12 – Матрица «сбалансированного социально-экономического развития региона» субъектов хозяйствования Южного федерального округа и Московской области в 2019 г.

Согласно построенной матрице «сбалансированного социально-экономического развития региона» в 2019 г. в группу 1 (регионы, которые



характеризуются сбалансированностью социально-экономического развития) входят Краснодарский край, Астраханская, Ростовская и Волгоградская области. При этом сбалансированность социально-экономического развития данных регионов среднего уровня.

В группу 2 (регионы, которые характеризуются нарушением баланса социально-экономического развития) входят Московская область, у которой наблюдается перекоп экономического развития над социальным; Республики Адыгея, Крым и Калмыкия, у которых наблюдается перекоп социального развития над экономическим.

В группу 3 (регионы, которые характеризуются отсутствием баланса социально-экономического развития) относится г. Севастополь, у которого наблюдается значительный перекоп значений по индексу социального развития (индекс социального развития региона составляет 0,809, индекс экономического развития региона – 0,218).

Следовательно, за 2018-2020 гг. заметно изменение положения некоторых регионов в матрице «сбалансированного социально-экономического развития региона», что связано с изменением значений индексов экономического и социального развития региона по субъектам хозяйствования Южного федерального округа и Московской области (табл. 2.17).

Таблица 2.17 – Абсолютное отклонение значений индексов экономического и социального развития субъектов хозяйствования Южного федерального округа и Московской области 2020 г. к 2018 г. (собственный расчет автора)

Субъекты хозяйствования Российской Федерации	Абсолютное отклонение индекса экономического развития региона	Абсолютное отклонение индекса социального развития региона
Республика Адыгея	0,026	-0,124
Республика Калмыкия	0,015	-0,129
Республика Крым	-0,002	-0,208
Краснодарский край	-0,022	-0,086
Астраханская область	0,022	0,036
Волгоградская область	0,006	-0,131
Ростовская область	0,051	-0,069
г. Севастополь	-0,023	-0,115
Московская область	0,017	-0,166

В 2020 г. по сравнению с 2018 г. значение индекса экономического развития региона выросли у Республик Адыгея и Калмыкия, Астраханской, Волгоградской и Московской областей, а у Республики Крым, Краснодарского края и г. Севастополя уменьшилось. Снижение индекса экономического развития регионов может быть отчасти связано с введением новых санкций против Российской Федерации. Значение индекса социального развития региона уменьшилось у всех, кроме Астраханской области, что может быть связано с распространением новой коронавирусной инфекции. Но для более четкого определения причин изменения индекса социального развития регионов, необходимо рассмотреть отклонение обобщающих индексов (табл. 2.18).

Таблица 2.18 – Абсолютное отклонение значений обобщающих показателей по группам сбалансированной системы по Южному федеральному округу и Московской области 2020 г. к 2018 г. (собственный расчет автора)

Обобщающий показатель группы	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Республика Крым	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	г. Севастополь	Московская область
«Экономические показатели»	-0,012	0,010	0,011	-0,063	-0,108	-0,065	-0,043	-0,068	0,049
«Финансовые ресурсы»	0,028	0,025	0,029	0,099	0,171	0,075	0,141	0,006	0,098
«Технологии»	0,006	-0,103	-0,134	-0,146	-0,181	-0,075	-0,071	-0,032	-0,103
«Демография»	-0,385	-0,444	-0,381	-0,293	0,056	-0,282	-0,145	-0,283	-0,495
«Занятость населения»	0,066	0,063	0,033	0,043	0,036	0,012	0,103	0,034	0,007
«Условия жизни»	-0,016	-0,016	0,024	0,024	-0,010	-0,006	-0,033	-0,081	0,023

Представленные изменения обобщающих показателей для расчета индекса социального развития региона подтверждает выдвинутое предположение. В обобщающем показателе группы «Демография» заметно увеличение показателя естественной убыли населения, а в обобщающем показателе группы «Условия жизни» заметно увеличение показателей численность населения на одну больничную койку и заболеваемости, что

свидетельствует о том, что изменение индекса социального развития регионов было связано с распространением новой коронавирусной инфекции.

Динамика значений индексов экономического и социального развития по Ростовской области в 2018 – 2020 гг. представлена в таблице 2.19 и указывают на качественное развитие экономической сферы региона, однако отмечается замедление темпов их положительного роста.

Таблица 2.19 - Значения индексов экономического и социального развития по Ростовской области в 2018 – 2020 гг. (составлено автором)

Показатель год	Обобщающий показатель группы					
	«Экономические показатели»	«Финансовые ресурсы»	«Технологии»	«Демография»	«Занятость населения»	«Условия жизни»
2018	0,659	0,282	0,959	0,287	0,68	0,308
2019	0,638	0,293	0,979	0,496	0,69	0,294
2020	0,616	0,422	0,888	0,142	0,783	0,276

Такое положение во многом объясняется глобальной нестабильностью на фоне последовательной смены одного кризиса другим без возможности осмыслить происходящее или преодолеть последствия предыдущего. В целом же рост значений показывает только обобщающий показатель, характеризующий финансовые ресурсы и свидетельствующий о серьезном аккумулировании соответствующих возможностей для развития региона при накоплении дестабилизирующих факторов, подрывающих прогрессивное развитие региона по остальным составляющим, что требует оперативной разработки корректирующих стратегий и их реализации для выравнивания ситуации.

Таким образом, апробация диагностического инструментария по оценке сбалансированности социально-экономического развития региона свидетельствует о том, что его можно применять как инструмент, который обеспечивает систему мер, направленных на достижение цели развития по обеспечению сбалансированности и социально-экономического прогресса региона, а также выявлять причины, не позволившие достигнуть такую цель.

### 2.3. Оценка результатов мониторинга деятельности системообразующих предприятий в формировании сбалансированного социально-экономического развития региона

В современных экономических реалиях качественный и системный мониторинг деятельности системообразующих предприятий становится все более востребованным и актуальным, что связано с необходимостью определения проблем в деятельности и устранения их с наименьшими потерями и затратами с целью недопущения ухудшения социально-экономического состояния и развития деструктивных процессов в регионе. Важность мониторинга деятельности системообразующих предприятий для обеспечения их устойчивости, сохранению занятости, поиска точечных решений на государственном уровне была отмечена Президентом Российской Федерации [117]. Так, только в Ростовской области статус системообразующих имеет 220 предприятий в разных отраслях (табл. 2.20).

Таблица 2.20 – Отраслевой срез системообразующих предприятий, оказывающих существенное влияние на социально-экономическое развитие Ростовской области (составлено по [115])

Отрасль / подотрасль	Количество системообразующих предприятий в отрасли
1	2
Министерство экономического развития и Министерство промышленности и энергетики Ростовской области	
Авиационная промышленность	5
Радиоэлектронная промышленность	13
Сельскохозяйственное машиностроение	3
Специализированное машиностроение	7
Энергетическое машиностроение, электротехническая и кабельная промышленность	9
Лёгкая промышленность	8
Химическая промышленность	11
Металлургия	15
Железнодорожное машиностроение	1
Промышленность социально значимых товаров	4
Промышленность боеприпасов и спецхимии	3
Производство изделий народных художественных промыслов	1
Мебельная и деревообрабатывающая промышленность	3
Целлюлозно-бумажная промышленность	6

Продолжение таблицы 2.20

1	2
Производство автотранспортных средств и комплектующих	3
Производство прочих машин и оборудования	2
Производство электроэнергии	6
Деятельность трубопроводного транспорта	1
Торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами	1
Производство нефтепродуктов	1
Добыча угля	4
Предприятия промышленности строительных материалов	2
Передача электроэнергии и технологическое присоединение к распределительным сетям	2
Поставка электроэнергии (обязательным условием является наличие статуса гарантирующего поставщика)	1
Минэкономразвития и Министерство транспорта Ростовской области	
Строительные организации в сфере дорожного строительства	8
Транспорт	7
Министерство экономического развития и Департамент потребительского рынка Ростовской области	
Торговля автотранспортными средствами	1
Оптовая торговля, кроме оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией	14
Торговля оптовая прочими машинами и оборудованием	1
Торговля оптовая машинами, оборудованием и инструментами для с/х	2
Торговля оптовая мясом и мясными продуктами	1
Торговля оптовая бытовой мебелью	1
Торговля оптовая автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, кроме деятельности агентов	1
Торговля оптовая черными металлами в первичных формах	1
Розничная торговля, за исключением торговли розничной моторным топливом в специализированных магазинах	8
Минэкономразвития и Министерство с/х и продовольствия Ростовской области	
Сельское хозяйство	20
Производство пищевой продукции, безалкогольных напитков, производство минеральных вод и прочих питьевых вод в бутылках	12
Прочие отрасли АПК, в т.ч. оптовая торговля с/х продукцией	1
Минэкономразвития и Министерство строительства, архитектуры и территориального развития Ростовской области	
Предприятия промышленности строительных материалов, осуществляющие деятельность на территории Ростовской области	11
Предприятия, осуществляющие добычу прочих полезных ископаемых на территории Ростовской области	7
Строительные организации в сфере жилищного строительства	8
Минэкономразвития и Министерство жилищно-коммунального хозяйства Ростовской обл.	
Жилищно-коммунальное хозяйство	4

Мониторинг деятельности системообразующих предприятий Ростовской области, как основы формирования сбалансированного

социально-экономического развития региона, осуществляется Министерством экономического развития совместно с отраслевыми органами власти (Министерством промышленности и энергетики, Министерством сельского хозяйства и продовольствия, Министерством строительства, архитектуры и территориального развития, Министерством транспорта, Министерством жилищно-коммунального хозяйства, департаментом потребительского рынка и другими органами исполнительной власти) [115].

Мониторинг деятельности системообразующих предприятий Ростовской области проводится для выявления негативных факторов и рисков, влияющих на устойчивую работу данных организаций, которые могут привести к нарушению сбалансированного социально-экономического развития региона (рис. 2.13).

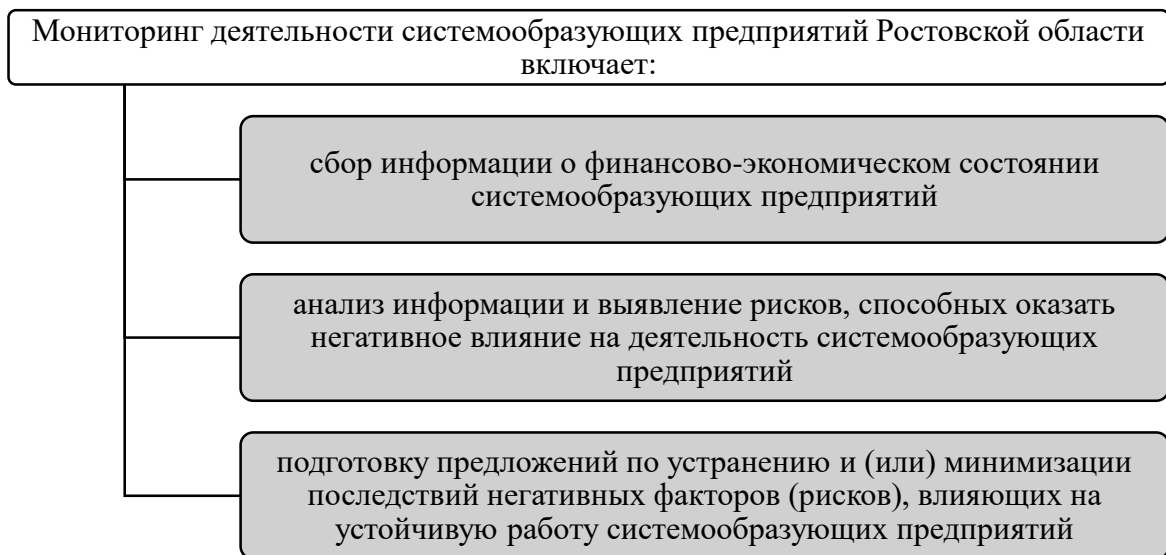


Рисунок 2.13 – Составляющие мониторинга деятельности системообразующих предприятий Ростовской области (составлено автором по [116])

При этом системообразующие предприятия имеют такой статус, т.к. формируют основу сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области и имеют одно или несколько оснований для присуждения данного статуса (рис. 2.14).

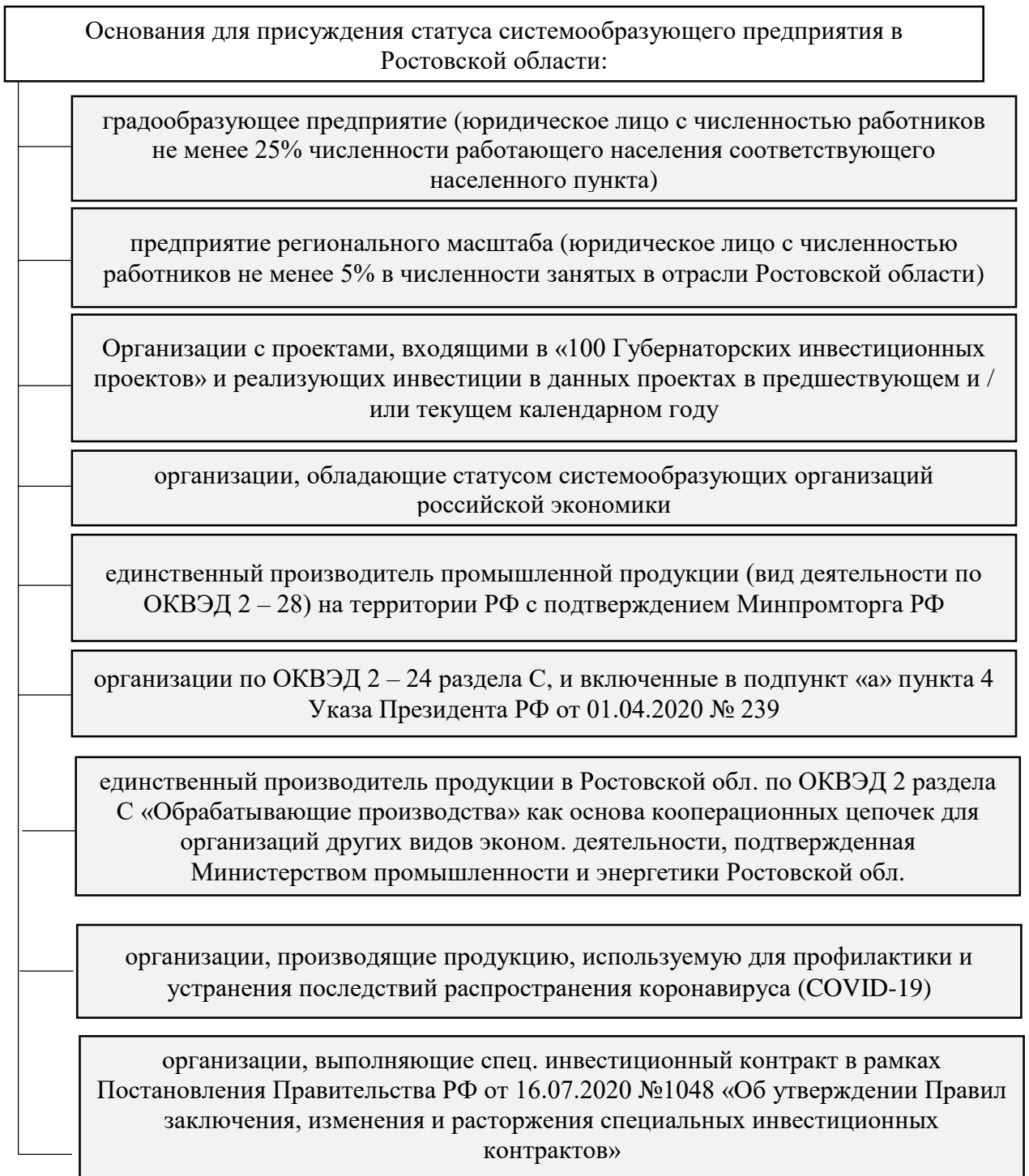


Рисунок 2.14 – Основания для присуждения статуса системообразующего предприятия в Ростовской области (составлено автором по [115])

Для обеспечения сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области при проведении мониторинга деятельности системообразующих предприятий проводится оценка рисков, влияющих на предприятие, на основе которой системообразующие предприятия

распределяются по трем группам:

– «черная» группа риска, характеризующая крепкое финансово-экономическое состояние системообразующего предприятия, определяемое на основании критериев оценки (приложение Е). В «черную» группу риска попадают системообразующие предприятия, у которых все показатели имеют «черную» оценку;

– «серая» группа риска, характеризующая среднее финансово-экономическое состояние системообразующего предприятия, определяемое на основании критериев оценки. В «серую» группу риска попадают системообразующие предприятия, у которых хотя бы один из показателей имеет «серую» оценку, а остальные показатели имеют «черную» оценку;

– «белая» группа риска, характеризующая неустойчивое финансово-экономическое состояние системообразующего предприятия, определяемое на основании критериев оценки. В «белую» группу риска попадают системообразующие предприятия, у которых хотя бы один из показателей имеет «белую» оценку, а остальные показатели имеют «серую» или «черную» оценку [116].

Мониторинг деятельности системообразующих предприятий Ростовской области для обеспечения сбалансированного социально-экономического развития региона осуществляется с помощью Государственной информационной системы промышленности (ГИСП), разработанной Министерством промышленности и торговли Российской Федерации, цель которой заключается в автоматизации процессов сбора и обработки информации, необходимой для обеспечения реализации промышленной политики и осуществления полномочий федеральных органов исполнительной власти по стимулированию деятельности в сфере промышленности, информирования о предоставляемой поддержке субъектам деятельности в сфере промышленности и повышения эффективности обмена информацией о состоянии промышленности и прогнозе ее развития [111].



Сервисы ГИСП для взаимодействия бизнес-бизнес и бизнес-государство приведены на рис. 2.15.



Рисунок 2.15 – Сервисы ГИСП для взаимодействия бизнес-бизнес и бизнес-государство [100]

ГИСП имеет все необходимые сервисы для осуществления деятельности системообразующих предприятий. Стоит отметить некоторые подробности ГИСП, а именно ее компонентов, из которых она состоит:

– комплекс обеспечения доступа к сведениям государственной информационной системы промышленности, включающий в себя внешние и

внутренние порталные интерфейсы, и подсистему интеграции данных и приложений;

– комплекс формирования отчетности и оперативного оповещения пользователей;

– аналитический комплекс, обеспечивающий формирование оценки состояния и прогнозов развития отраслей промышленности, мониторинг и анализ результатов реализации государственных программ и мер стимулирования деятельности в сфере промышленности, мониторинг эффективности использования и развития промышленного потенциала, мониторинг и анализ импорта промышленной продукции и технологий, мониторинг и анализ реализации программ импортозамещения и внедрения наилучших доступных технологий, решение иных задач аналитической обработки данных в интересах участников функционирования государственной информационной системы промышленности;

– комплекс мониторинга рынков и технологий, обеспечивающий сбор и анализ данных, а также прогнозирование развития передовых технологий промышленного производства и мировых рынков сбыта высокотехнологичной продукции;

– единое хранилище данных, обеспечивающее управление хранением и доступом к информации, включаемой в государственную информационную систему промышленности, а также ведение нормативно-справочной информации и метаданных, необходимых для функционирования этой системы;

– комплексная система обеспечения информационной безопасности государственной информационной системы промышленности;

– комплекс программных средств, необходимых субъектам государственной информационной системы промышленности для обязательного предоставления данных в государственную информационную

систему промышленности, доступность и бесплатность которых обеспечивает оператор государственной информационной системы промышленности;

– защищенная часть государственной информационной системы промышленности, функционирующая на основе системы информационных ресурсов и программных сервисов единого информационного пространства оборонно-промышленного комплекса;

– система государственного информационного обеспечения в области торговой деятельности в Российской Федерации [111].

Все приведенные выше компоненты позволяют сформировать в едином информационном пространстве ГИСП комплекс сервисов, который учитывает потребности всех уровней пользователей (что положительно сказывается на управлении сбалансированным социально-экономическим развитием региона):

1) федеральных органов государственной власти и институтов развития:

– регламентированный мониторинг финансово-экономического состояния, реализации проектов;

– электронное взаимодействие с предприятиями промышленности;

– единое информационное пространство взаимодействия субъектов промышленности и органов государственной власти;

– получение информации о субъектах деятельности в сфере промышленности;

2) системообразующих предприятий:

– инструменты сдачи отчетности о реализуемых контрактах и проектах по полученным субсидиям;

– предоставление подтвержденной электронной цифровой подписанной информации в органы государственной власти;

– предоставление первичной информации о финансово-экономическом состоянии;

- площадка промышленной кооперации;
- 3) региональных органов государственной власти:
  - инструменты взаимодействия с предприятиями;
  - инструменты мониторинга и анализа данных;
  - внесение сведений о реализации проектов для федеральных органов исполнительной власти;
  - предоставление региональных торговых реестров, реестров розничных рынков;
  - предоставление информации о реализации промышленной политики в регионе [147].

Внесение, обработка, хранение и использование информации, содержащейся в ГИСП, осуществляются с применением стандартизированных технических и программных средств, в том числе позволяющих осуществлять обработку информации на основе использования единых форматов и стандартных протоколов. ГИСП закрытая система с регистрацией и определением прав доступа [147], что связано с необходимостью защиты информации о системообразующих предприятиях, которые обеспечивают ССЭРР. Данные открыты для органов государственной власти и системообразующих предприятий.

Для обеспечения сбалансированного социально-экономического развития региона регламентный мониторинг финансово-экономического состояния системообразующего предприятия в ГИСП имеет вид, представленный на рис. 2.16.

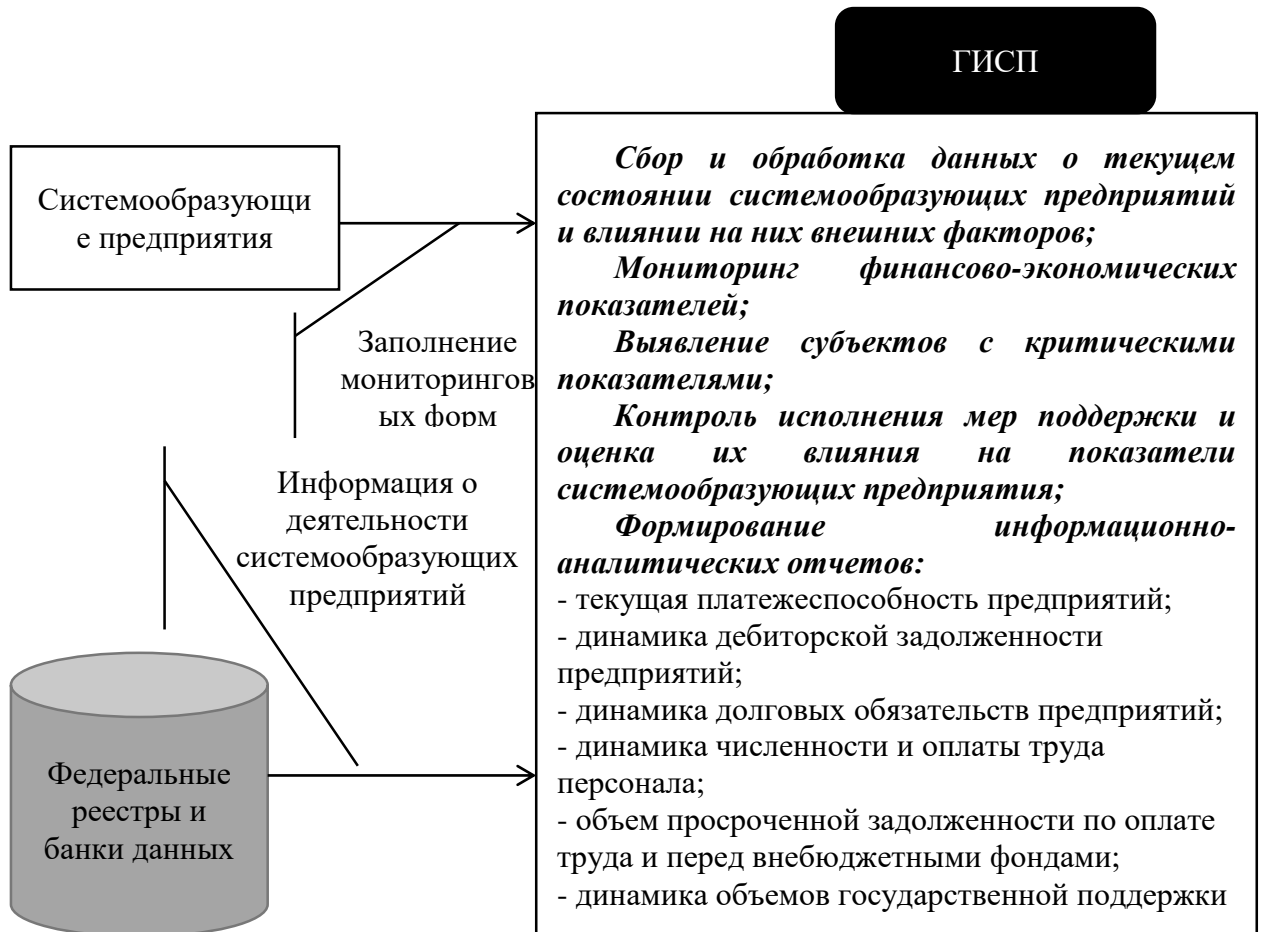


Рисунок 2.16 – Регламентный мониторинг финансово-экономического состояния системообразующего предприятия [100]

Регламентный мониторинг финансово-экономического состояния системообразующего предприятия в ГИСП включает в себя:

- сбор и обработку данных о текущем состоянии системообразующих предприятий и влиянии на них внешних факторов;
- мониторинг финансово-экономических показателей;
- выявление субъектов с критическими показателями;
- контроль исполнения мер поддержки и оценка их влияния на показатели системообразующих предприятия;
- формирование информационно-аналитических отчетов.

Показатели финансово-экономического состояния системообразующих предприятий, оказывающих влияние на сбалансированное социально-

экономическое развитие Ростовской области, которые анализируются при проведении мониторинга представлены в табл. 2.21.

Таблица 2.21 – Показатели финансово-экономического состояния системообразующих предприятий, оказывающих существенное влияние на экономику, занятость населения и социальную стабильность в Ростовской области [116]

№	Наименование показателя	Пояснения
1	2	3
<b>Экономический блок показателей</b>		
1.	Выручка	Выручку составляют доходы от обычных видов деятельности: продажа продукции и товаров, поступления, связанные с выполнением работ, оказанием услуг.
2.	Прибыль до вычета процентов и налогов	Прибыль до вычета процентов и налогов представляет собой сумму прибыли (убытка) от продаж, доходов от участия в других организациях и процентов к получению.
3.	Загрузка мощностей	Оперативные данные управленческого учёта.
4.	Производственные запасы	Материальные активы: - используемые в качестве сырья, материалов и т.п. при производстве продукции, предназначенной для продажи (выполнения работ, оказания услуг); - предназначенные для продажи;
5.	Среднесписочная численность работников	Среднесписочная численность работников организации исчисляется путем суммирования списочной численности работников за отчетный период и деления полученной суммы на число календарных дней отчетного периода.
6.	Численность работников на сокращенной неделе	Численность работников на сокращенной неделе включает: 1) численность работников списочного состава, работавших неполное рабочее время по инициативе работодателя; 2) численность работников списочного состава, работавших неполное рабочее время по соглашению между работником и работодателем; 3) численность работников списочного состава, находившихся в простое по вине работодателя и по причинам, не зависящим от работодателя и работника; Если работник в течение отчетного квартала несколько раз переводился на работу на неполное рабочее время, то он показывается один раз до конца отчетного квартала как один человек (целая единица).
7.	Численность работников в неоплачиваемом отпуске	Численность работников в неоплачиваемом отпуске включает численность работников списочного состава, которым были предоставлены отпуска без сохранения заработной платы по письменному заявлению работника. Если работник в течение отчетного квартала несколько раз имел более одного отпуска, то он показывается один раз до конца отчетного квартала как один человек (целая единица).

## Продолжение приложения 2.21

1	2	3
8.	Фонд оплаты труда	Начисленные работникам суммы оплаты труда в денежной и не денежной формах за отработанное и неотработанное время, компенсационные выплаты, связанные с режимом работы и условиями труда, доплаты и надбавки, премии, единовременные поощрительные выплаты, а также оплата питания и проживания, имеющая систематический характер.
9.	Просроченная задолженность по фонду оплаты труда	Фактически начисленные работникам суммы заработной платы, но не выплаченные в установленный срок.
<b>Финансовый блок показателей</b>		
10.	Операционный денежный поток	Операционный денежный поток за отчётный период представляет собой разницу между поступлениями денежных средств за отчётный период (от продажи продукции, товаров, работ и услуг; арендных платежей, лицензионных платежей, роялти, комиссионных и иных аналогичных платежей; от передачи финансовых вложений, прочие поступления) и платежами за отчётный период (поставщикам (подрядчикам) за сырьё, материалы, работы и услуги; в связи с оплатой труда работников; процентов по долговым обязательствам; налога на прибыль организации; прочие платежи).
11.	Просроченная дебиторская задолженность	Просроченные долги контрагентов перед организацией, по которым сроки погашения подошли, а платеж не поступил.
12.	Просроченная кредиторская задолженность	Просроченные долги организации перед контрагентами, по которым сроки погашения подошли, а платеж не поступил.

Показатели финансово-экономического состояния системообразующих предприятий разделены и включают в себя основные ключевые показатели, которые характеризуют экономическую, финансовую и социальную составляющие. Однако, заметно превалирование экономических показателей над финансовыми (9:3). Дискуссионным является представление операционного денежного потока как разницы между поступлениями денежных средств за отчётный период и платежами за отчётный период без детализации. Для получения информации о состоянии системообразующего предприятия данной информации достаточно, однако для понимания причины происходящих внутри предприятия проблем необходимо более тщательное рассмотрение информации о денежном входящем и исходящем потоках. В данном случае необходимо во входящем денежном потоке представить

информацию о: денежном потоке от операций, связанных с операционной деятельностью; денежном потоке от реализации товаров, работ, услуг; денежном потоке от реализации прочих оборотных активов; денежном потоке от прочих операций, связанных с операционной деятельностью; денежном потоке от операций, не связанных с операционной деятельностью. И аналогично представить информацию о исходящем денежном потоке: денежный поток от операций, связанных с операционной деятельностью; денежный поток на оплату материальных активов; денежный поток на оплату энергоносителей; денежный поток на выплату заработной платы и прочих выплат; денежный поток на уплату налогов и обязательных платежей в бюджет; денежный поток, связанный с прочими выплатами; денежный поток от операций, не связанных с операционной деятельностью.

Детализация информации о денежном потоке системообразующих предприятий Ростовской области позволит осуществлять более глубокий и качественный мониторинг деятельности и более точно определять риски, которые возникли у предприятий, что в свою очередь может повлиять на ССЭРР.

## **Выводы к главе 2**

Оценка социально-экономического развития Ростовской области выполнена по направлениям оценки эффективности структуры экономики, трудовых ресурсов, капитала, инновационного развития, внешнеэкономической деятельности региона, развития малого предпринимательства, а также социальной эффективности региона.

Темпы прироста ВРП Ростовской области за 2011-2019 гг. были выше, чем уровень инфляции в Российской Федерации, кроме 2014 г., что связано с введением санкций Европейскими государствами. В последующие годы негативный эффект от внедрения санкций нивелировался реализацией



политики импортозамещения. Структура ВДС в Ростовской области более сбалансирована, чем в среднем по Российской Федерации.

За 2017-2020 гг. в Ростовской области произошли изменения в структуре занятого населения по уровню образования: доля занятого населения, имеющего высшее профессиональное образование, выросла на 7,7% и составила 37,6%; доля занятого населения, имеющего среднее профессиональное образование, снизилась на 4,4% и составила 40,2%; доля занятого населения, имеющего среднее общее образование, снизилась на 5,1% и составила 16,0%; доля занятого населения, имеющего основное общее образование, выросла на 1,8% и составила 5,9%; доля занятого населения, не имеющего основного общего образования, осталась неизменной (0,3%).

В 2017-2020 гг. наблюдались колебания величины экспорта. Особенно заметно было снижение показателя экспорта в 2019 г. Однако, стоит отметить, что частичное обоснование этого снижения связано с принятием новых санкций европейскими государствами в отношении Российской Федерации. Несмотря на это, в целом за весь указанный период величина экспорта все же показала рост.

Рентабельность малых и средних предприятий по итогам 2020 г. закрепились на уровне 8,9%, на 1,5 п.п. выше данных за 2019 г.

Динамика показателя «Продолжительность жизни-душевой ВРП» по Ростовской области за 2011-2019 гг. свидетельствует о социально-экономической эффективности развития региона, что подтверждается стабильным ростом данного показателя (среднегодовой темп прироста составляет 5,29%, а изменение показателя за период – увеличение на 1,81 п.п.) и корреляцией роста аналогичного показателя в целом по Российской Федерации.

Для мониторинга ключевых трендов сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области использован разработанный диагностический инструментальный по оценке сбалансированности социально-экономического развития региона.

Согласно построенной матрице «сбалансированного социально-экономического развития региона» в 2020 г. в группу 1 (регионы, которые характеризуются сбалансированностью социально-экономического развития) входит только Астраханская область, при этом сбалансированность социально-экономического развития среднего уровня.

В группу 2 (регионы, которые характеризуются нарушением баланса социально-экономического развития) входят: Московская область, у которой наблюдается переко́с экономического развития над социальным (индекс экономического развития региона составляет 0,924, индекс социального развития региона – 0,384); Республика Калмыкия, у которой наблюдается переко́с социального развития над экономическим (индекс социального развития региона составляет 0,383, индекс экономического развития региона – 0,166); Ростовская область, у которой наблюдается переко́с экономического развития над социальным (индекс экономического развития региона составляет 0,613, индекс социального развития региона – 0,273); Краснодарский край, у которого наблюдается переко́с экономического развития над социальным (индекс экономического развития региона составляет 0,601, индекс социального развития региона – 0,326); Волгоградская область, у которой наблюдается переко́с экономического развития над социальным (индекс экономического развития региона составляет 0,541, индекс социального развития региона – 0,238); Республика Адыгея, у которой наблюдается переко́с экономического развития над социальным (индекс экономического развития региона составляет 0,361, индекс социального развития региона – 0,294); Республика Крым, у которой наблюдается переко́с экономического развития над социальным (индекс экономического развития региона составляет 0,347, индекс социального развития региона – 0,287).

В группу 3 (регионы, которые характеризуются отсутствием баланса социально-экономического развития) относится г. Севастополь, у которого наблюдается значительный переко́с значений по индексу социального

развития (индекс социального развития региона составляет 0,686, индекс экономического развития региона – 0,262).

Для обеспечения сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области при проведении мониторинга деятельности системообразующих предприятий проводится оценка рисков, влияющих на предприятие, на основе которой системообразующие предприятия распределяются по трем группам:

«черная» группа риска, в которую попадают системообразующие предприятия, у которых все показатели имеют «черную» оценку;

«серая» группа риска, в которую попадают системообразующие предприятия, у которых хотя бы один из показателей имеет «серую» оценку, а остальные показатели имеют «черную» оценку;

«белая» группа риска, в которую попадают системообразующие предприятия, у которых хотя бы один из показателей имеет «белую» оценку, а остальные показатели имеют «серую» или «черную» оценку.

Для обеспечения сбалансированного социально-экономического развития региона с помощью ГИСП осуществляется регламентный мониторинг финансово-экономического состояния системообразующего предприятия.

Показатели финансово-экономического состояния системообразующих предприятий разделены и включают в себя основные ключевые показатели, которые характеризуют экономическую, финансовую и социальную составляющие. Однако, заметно превалирование экономических показателей под финансовыми (9:3). Для получения информации о состоянии системообразующего предприятия данной информации и достаточно, однако для понимания причины происходящих внутри предприятия проблем необходимо более тщательное рассмотрение данных, а именно получение не итоговой информации о денежном входящем и исходящем потоках.

### **3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТРУМЕНТАРИЯ МОНИТОРИНГА СИСТЕМООБРАЗУЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

#### **3.1. Модернизация аналитического инструментария мониторинга состояния системообразующих предприятий Ростовской области**

Способность и умение предприятия управлять своим организационно-экономическим, финансовым, кадровым потенциалом является залогом успешной деятельности, детерминирующим социально-экономическое развитие региона. Благодаря мышлению стратегического уровня и умению адаптироваться к переменным обстоятельствам, предприятие успешно достигает конкурентоспособности, устойчивости и стабильности в регионе. Именно устойчивость и стабильность играют жизненно важную роль для ключевых предприятий, формирующих систему, оказывающую влияние на ССЭРР. Поэтому основная цель региональных органов власти и владельцев предприятий должна основываться и ориентироваться на постоянный контроль за деятельностью системообразующих предприятий и быть ориентирована на положительные тенденции развития. Важно также своевременно и точно определять основные факторы, влияющие на эффективность деятельности предприятия, на основе полученной информации формировать выводы и планировать дальнейший ход действий.

Мониторинг состояния системообразующих предприятий предоставляет информацию об уровне эффективности использования имеющихся ресурсов, результативности и эффективности бизнес-процессов, эффективность производства продукции и тому подобное. Следует отметить, что предприятия часто принимают решения, которые в значительной мере оказывают влияние на их долгосрочную конкурентную позицию, эффективность и прибыльность. Поэтому возникает необходимость в

разработке аналитического инструментария мониторинга состояния системообразующих предприятий.

В настоящее время развитие и функционирование системообразующих предприятий осложнено влиянием различных факторов внутренней и внешней среды, а также последствиями мирового финансово-экономического кризиса и экономических санкций, оказавших резко негативное влияние на экономику регионов.

В процессе исследования и изучения различных классификационных признаков для систематизации факторов, влияющих на состояние системообразующих предприятий, данные факторы были выделены по принципу уровня их влияния на внутренние и внешние.

Следует отметить, что особое значение в региональном мониторинге состояния системообразующих предприятий приобретают внешние факторы. Внешние факторы – это факторы, на которые предприятия не могут существенно повлиять, и вынуждены к ним приспособляться. К данной группе факторов относятся экономические, социально-демографические, политико-правовые, природные и другие факторы. Внутренние факторы оказывают влияние на функционирование предприятия изнутри, непосредственно влияя на экономическую, финансовую, организационную и производственную сферы. Поэтому внутренние факторы обуславливают изменение принципов хозяйствования, а также оказывают воздействие на управление ресурсами для достижения поставленных целей. В данном исследовании внутренние факторы классифицированы по двум группам ресурсов: экономические и организационные. Таким образом и анализ внутренних факторов проводится в соответствии с этими ресурсами. К внутренним факторам, влияющих на состояние системообразующих предприятий, относятся организационные и экономические факторы. К организационным факторам относятся структурно-функциональные, коммуникационно-информационные, административно-управленческие. К

экономическим факторам внутренней среды относятся технико-технологические, рыночные, финансовые.

Выявленные факторы внешней и внутренней среды, которые оказывают влияние на состояние системообразующих предприятий, представлены на рисунке 3.1.

Рассмотрим подробно внешние факторы, которые оказывают большое влияние на состояние и деятельность системообразующих предприятий. При анализе данных факторов и их влияние на предприятие следует учитывать:

- уровень экономического развития региона – характеризует экономическую стабильность в регионе, требует разработки наиболее эффективных методов и механизмов управления системообразующих предприятий в условиях экономической нестабильности для их успешного функционирования;

- уровень инфляции – характеризует процесс снижения покупательной способности денег, который проявляется в обесценивании доходов, снижении реальной стоимости имущества, себестоимости предприятий и их инвестиционных возможностей;

- уровень развития рынка сбыта – характеризует условия производства, которые складываются в конкретном регионе в определённый период, то есть конъюнктуру рынка. Это служит основой для принятия управленческих решений в отношении организационной политики, доходов, привлечения капитала, определения расходов на ведение дела. В этой связи, устойчивое функционирование предприятий определяется тем, насколько правильно оценивается конъюнктура рынка в настоящий момент;

- уровень налогообложения – характеризует действующую систему налогообложения предприятий отрасли;



Рисунок 3.1 – Классификация факторов, влияющих на региональный мониторинг системообразующих предприятий (разработано автором)

– уровень государственного регулирования отрасли – характеризует степень влияния государства на функционирование предприятий путём установления нормативно-законодательных требований к осуществлению работы предприятий;

– уровень политической стабильности в государстве – влияет на формирование уровня экономического развития государства, под воздействием которого осуществляется функционирование и развитие предприятий отрасли;

– состояние законодательной базы;

– уровень инвестиционной привлекательности.

Таким образом, выявлено что внешние факторы оказывают влияние на формирование и распределение ресурсов на уровне государства, которое является важнейшим условием деятельности предприятий. Именно политико-правовые аспекты государства и региона способствуют установлению наиболее эффективной организационной формы функционирования предприятий, а также определению допустимых границ правовых взаимоотношений с различными экономическими субъектами.

Организационные факторы воздействия внутренней среды, являются для предприятия важными и значимыми, так как непосредственно оказывают негативное воздействие на всю кадровую, информационную деятельность предприятия. Под влиянием факторов предприятие испытывает трудности в своей деятельности на всех стадиях своего жизненного и производственного циклов. Если рассматривать организационные факторы со стороны факторов административно-управленческого характера, то можно определить условия и качество работы, уровень образования сотрудников, а также заинтересованность в работе и удовлетворение своей зарплатой. Это способствует разработке путей сбыта продукции, увеличения производства, а также соответствующих программ для привлечения широкого круга клиентов и прогнозирования дальнейшей деятельности предприятий. В пределах внутреннего управления данный анализ даёт возможность разработать



систему стимулов и мотиваций для персонала компании. При этом в каждом государстве существуют определённые социальные стандарты, которые оказывают значительное влияние на промышленную отрасль. Таким образом, учитывая все вышесказанное к организационным факторам относятся:

- факторы уровня структурно-функциональной устойчивости системообразующего предприятия: организация управления; централизация и децентрализация функций управления; организационная структура предприятия;

- факторы уровня коммуникационно-информационной устойчивости системообразующего предприятия: сложность коммуникационной структуры и степень внедрения новых коммуникаций; напряжённость коммуникационной структуры; качество коммуникаций;

- факторы уровня административно-управленческой устойчивости системообразующего предприятия: достаточность профессионально-квалифицированных кадров и их текучести; качество управляемости; удовлетворение материальных потребностей работников предприятия.

Что касается экономических факторов внутренней среды, то стоит отметить, что эти факторы так же являются важными для предприятия и халатное отношение по их ликвидации может привести предприятие к банкротству. Именно экономические факторы влияют на финансовую и технологическую составляющую предприятия. Благодаря этим составляющим предприятие достигает своих конкурентных преимуществ и становится финансово устойчивым и независимым. Ведь именно из-за несвоевременного обращения внимания на проблемы (неэффективная финансовая стратегия, высокая доля заемного капитала, рост дебиторской задолженности, неэффективный финансовый менеджмент, уровень износа оборудования, механизация и автоматизация производственных процессов на основе более прогрессивной техники и технологии, реконструкция и модернизация действующих средств связи и другие), вызванные экономическими факторами, предприятие терпит крах. К таким факторам относятся:

– факторы уровня рыночной устойчивости системообразующего предприятия: объем сбыта продукции; объем товарооборота предприятия; конкурентоспособность предприятия; маркетинговые затраты предприятия;

– факторы уровня технико-технологической устойчивости системообразующего предприятия: производственная мощность предприятия; физический и моральный износ оборудования; прогрессивность техники и технологии на предприятии;

– факторы уровня финансовой устойчивости системообразующего предприятия: структура капитала предприятия; прибыль предприятия; распределение прибыли предприятия; платежеспособность предприятия; формирование состава активов предприятия.

На ССЭРР оказывает влияние устойчивое состояние системообразующих предприятий, которое формируется под влиянием внешних и внутренних факторов. В связи с этим в качестве аналитического инструментария мониторинга состояния системообразующих предприятий предлагается использовать когнитивную карту для определения взаимосвязи между факторами, влияющими на состояние системообразующих предприятий.

Использование когнитивных карт находит свое обоснование в ряде преимуществ, которые они предоставляют [21]:

– формализация и анализ системы, а также «локализация» проблемных ситуаций с достоверностью анализа моделирования;

– возможность общего использования разнообразной информации, которую можно измерить и оценить, используя различные шкалы;

– учет взаимодействия системных и внешних факторов и обеспечение развития моделируемой системы/процесса/проблемной ситуации;

– совмещение и исследование значимых системных параметров, внешних влияний, целей и ограничений происходит благодаря использованию их необычной разбивки на нечеткие группы;

– учитывая важность и значимость анализа системы, предлагается осуществить уникальный подход к представлению взаимозависимостей между объектами и компонентами, который заключается в использовании нечетких отношений взаимовлияния и обеспечивает своего рода единство в анализе, основанное на методах нечеткой каузальной алгебры;

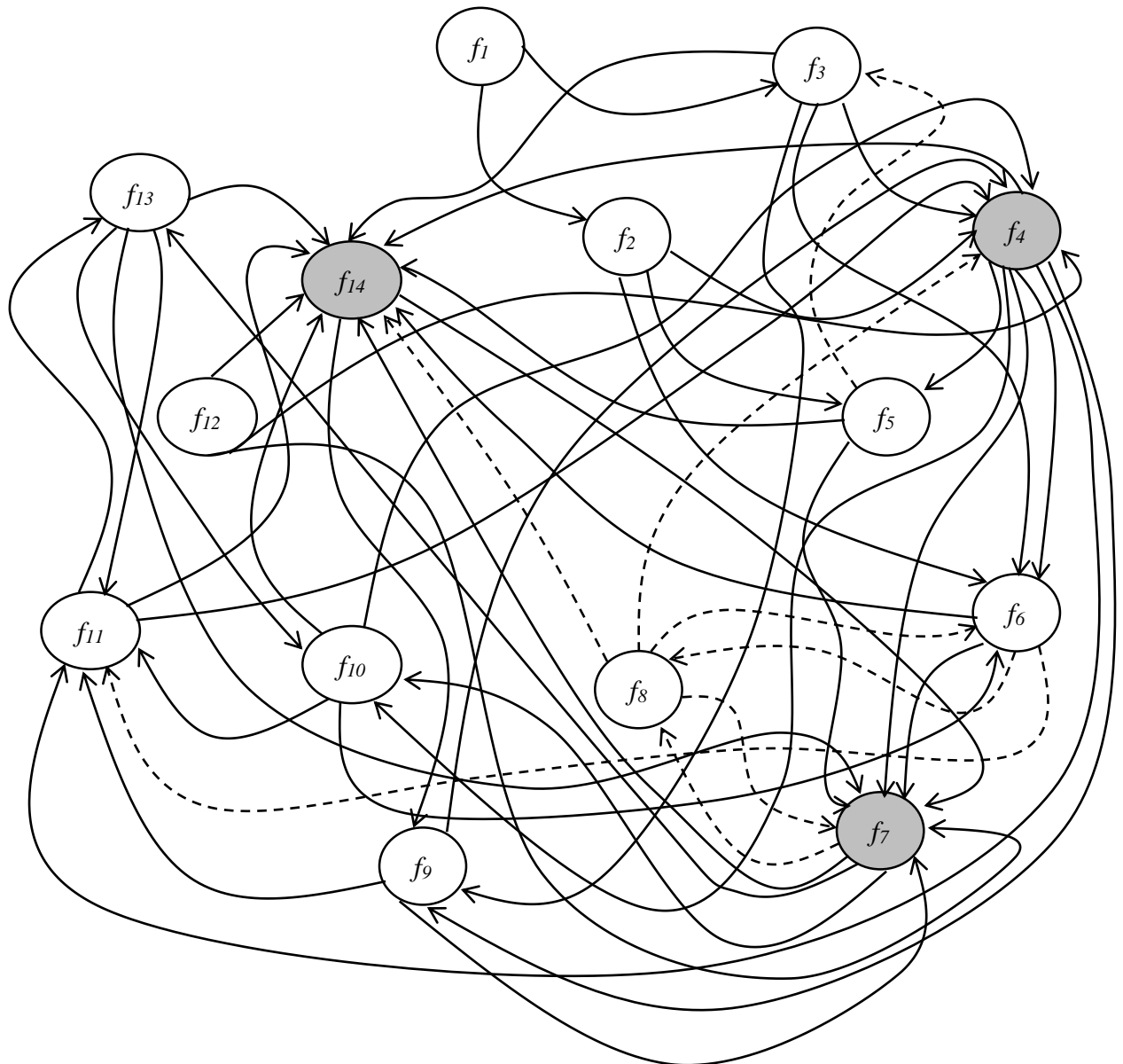
– стремительная ясность и превосходные возможности постижения сути процесса и конечных результатов нечеткого когнитивного моделирования;

– учет разнообразных форм неопределенности, таких как стохастическая, статистическая и нестохастическая, в рамках одной общей модели, что в целом является неотъемлемой частью процесса моделирования и принятия решений;

– предварительное исследование сложных систем и процессов на основе формализации проблемной ситуации, детального анализа взаимодействия различных факторов, изучения устойчивости системы, а также прогнозной оценки ее состояния и создание моделей системной динамики.

Для построения когнитивной карты по анализируемой проблеме необходимо определить основные ее характеристики (факторы), которые можно измерить, хотя бы качественно – «растет», «убывает». Факторы изображаются в виде вершин, а причинные зависимости между факторами – в виде дуг. Если при росте причины следствие растет, ставится знак «+», если же зависимость иная, при росте причины следствие убывает, то ставится знак «-».

На рис. 3.2 представлена когнитивная карта для анализа влияния внешних и внутренних факторов на деятельность системообразующих предприятий с целью обеспечения сбалансированного социально-экономического развития региона.



Пояснение:  $f_1$  – уровень структурно-функциональной устойчивости системообразующего предприятия;  $f_2$  – уровень коммуникационно-информационной устойчивости системообразующего предприятия;  $f_3$  – уровень административно-управленческой устойчивости системообразующего предприятия;  $f_4$  – уровень рыночной устойчивости системообразующего предприятия;  $f_5$  – уровень технико-технологической устойчивости системообразующего предприятия;  $f_6$  – уровень финансовой устойчивости системообразующего предприятия;  $f_7$  – уровень экономического развития региона;  $f_8$  – уровень инфляции;  $f_9$  – уровень развития рынка сбыта;  $f_{10}$  – уровень налогообложения;  $f_{11}$  – уровень государственного регулирования отрасли;  $f_{12}$  – уровень политической стабильности в государстве;  $f_{13}$  – состояние законодательной базы;  $f_{14}$  – уровень инвестиционной привлекательности региона;

—————> – прямая зависимость между факторами;

- - - - -> – обратная зависимость между факторами.

Рисунок 3.2 – Когнитивная карта анализа влияния внешних и внутренних факторов на деятельность системообразующих предприятий с целью обеспечения сбалансированного социально-экономического развития региона (разработано автором)

Когнитивная карта отражает представления экспертов о влиянии внешних и внутренних факторов на деятельность системообразующих предприятий с целью обеспечения сбалансированного социально-экономического развития региона, и сформированные вершины (уровни экономического развития и инвестиционной привлекательности региона, рыночной устойчивости системообразующего предприятия) как наиболее подверженные влиянию существенного числа условий. Элементы матрицы могут находиться в диапазоне  $[-1; 1]$ , при этом отрицательные значения элементов матрицы характеризуют наличие обратной зависимости между факторами; 0 – отсутствие влияния; положительные значения элементов матрицы характеризуют наличие прямой зависимости между факторами,

Согласно разработанной когнитивной карте анализа влияния внешних и внутренних факторов на деятельность системообразующих предприятий с целью обеспечения сбалансированного социально-экономического развития региона, когнитивная матрица примет вид, представленный в табл. 3.1.

Таблица 3.1 – Когнитивная матрица влияния внешних и внутренних факторов на деятельность системообразующих предприятий с целью обеспечения сбалансированного социально-экономического развития региона (составлено автором)

	$f_1$	$f_2$	$f_3$	$f_4$	$f_5$	$f_6$	$f_7$	$f_8$	$f_9$	$f_{10}$	$f_{11}$	$f_{12}$	$f_{13}$	$f_{14}$
$f_1$	0	+	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
$f_2$	0	0	0	+	+	+	0	0	0	0	0	0	0	0
$f_3$	0	0	0	+	0	+	0	0	+	0	0	0	0	+
$f_4$	0	0	0	0	+	+	+	0	+	+	+	0	0	+
$f_5$	0	0	-	0	0	0	+	0	0	0	0	0	0	+
$f_6$	0	0	0	0	0	0	+	0	0	-	0	0	0	+
$f_7$	0	0	0	0	0	0	0	-	0	+	0	0	+	+
$f_8$	0	0	0	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	-
$f_9$	0	0	0	+	0	0	+	0	0	0	+	0	0	0
$f_{10}$	0	0	0	+	0	+	0	0	0	0	+	0	0	+
$f_{11}$	0	0	0	+	0	0	0	0	0	0	0	0	+	+
$f_{12}$	0	0	0	+	0	0	+	0	0	0	0	0	0	+
$f_{13}$	0	0	0	0	0	0	+	0	0	+	+	0	0	+
$f_{14}$	0	0	0	0	0	0	+	0	+	0	0	0	0	0

Полученные результаты позволяют поддерживать равновесие региональной системе с возможностью усиления воздействия факторов,

имеющих положительное влияние, с глубоким анализом факторов с отрицательным весом при разработке корректирующих мероприятий. Проведение подобного анализа влияния внешних и внутренних факторов на деятельность системообразующих предприятий с целью обеспечения сбалансированного социально-экономического развития региона.

Апробируем предложенный инструментарий мониторинга на примере системообразующих предприятий Ростовской области и проанализируем влияние внешних и внутренних факторов.

При этом, оценить различные уровни активности факторов и силу взаимовлияния этих факторов предлагается с использованием лингвистической шкалы, приведенной в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Лингвистическая шкала для оценки значений и силы взаимовлияния факторов когнитивной карты [54, с. 11]

Числовое значение оценки фактора	Лингвистическая оценка фактора
0	отсутствует влияние
0,1	очень низкое / очень плохое / очень слабое
0,3	низкое / плохое / слабое
0,5	среднее / умеренное
0,7	высокое / хорошее / сильное
0,9	очень высокое / очень хорошее / очень сильное

На основе анализа сбалансированного социально-экономического развития региона и мониторинга деятельности системообразующих предприятий (раздел 2) дана экспертная оценка и определена сила влияния внешних и внутренних факторов на деятельность системообразующих предприятий, что отображено в табл. 3.3.

Следовательно, исходя из полученных результатов, необходимо поддерживать и при возможности усиливать взаимовлияние факторов, которые имеют положительную зависимость, но первоочередное внимание должно быть уделено отрицательной взаимозависимости факторов и, соответственно, разработке мероприятий.

Таблица 3.3 – Когнитивная матрица влияния внешних и внутренних факторов на деятельность системообразующих предприятий с целью обеспечения сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области (составлено автором)

	$f_1$	$f_2$	$f_3$	$f_4$	$f_5$	$f_6$	$f_7$	$f_8$	$f_9$	$f_{10}$	$f_{11}$	$f_{12}$	$f_{13}$	$f_{14}$
$f_1$	0	+0,5	+0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
$f_2$	0	0	0	+0,3	+0,5	+0,5	0	0	0	0	0	0	0	0
$f_3$	0	0	0	+0,5	0	+0,3	0	0	+0,1	0	0	0	0	+0,3
$f_4$	0	0	0	0	+0,5	+0,7	+0,7	0	+0,5	+0,3	+0,3	0	0	+0,7
$f_5$	0	0	-0,5	0	0	0	+0,3	0	0	0	0	0	0	+0,3
$f_6$	0	0	0	0	0	0	+0,9	0	0	-0,3	0	0	0	+0,5
$f_7$	0	0	0	0	0	0	0	-0,3	0	+0,7	0	0	+0,7	+0,7
$f_8$	0	0	0	-0,3	0	-0,3	0	0	0	0	0	0	0	-0,5
$f_9$	0	0	0	+0,7	0	0	+0,5	0	0	0	+0,5	0	0	0
$f_{10}$	0	0	0	+0,5	0	+0,7	0	0	0	0	+0,5	0	0	+0,9
$f_{11}$	0	0	0	+0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	+0,7	+0,9
$f_{12}$	0	0	0	+0,9	0	0	+0,9	0	0	0	0	0	0	+0,9
$f_{13}$	0	0	0	0	0	0	+0,5	0	0	+0,1	+0,3	0	0	+0,5
$f_{14}$	0	0	0	0	0	0	+0,7	0	+0,3	0	0	0	0	0

При увеличении уровня технико-технологической устойчивости системообразующего предприятия наблюдается снижение уровня административно-управленческой устойчивости системообразующего предприятия (моральный износ оборудования, слабое техническое оснащение и др. влияет на сотрудников, их кадровый состав и выполнение ими своих обязанностей на системообразующем предприятии). Для нивелирования отрицательной связи региональные органы власти могут представлять льготы для системообразующих предприятий с целью обновления фондов.

При увеличении уровня финансовой устойчивости системообразующего предприятия улучшаются условия налогообложения в отрасли (в данном случае подразумевается, что снижение уровня налогообложения проявится через повышение ставок, введение новых норм и правил). Следовательно, возникает конфликт интересов: региональным властям выгодно развитие и устойчивая деятельность системообразующих предприятий, но при их стабильном функционировании, органы власти могут отменить налоговые льготы и / или повысить налоговые ставки для того, чтобы получить больше отчислений в бюджет. Для нивелирования отрицательной связи региональные

органы власти могут прогнозировать эффекты от их инициатив в сфере налогообложения, а также обсуждать нововведения до их принятия с руководителями системообразующих предприятий.

При увеличении уровня экономического развития региона снижается уровень инфляции, что проявляется путем увеличения уровня доходов населения и ростом объемов производства. Умеренная инфляция является положительной для экономики региона. Региональным органам власти необходимо поддерживать инфляцию на определенном уровне и при форс-мажорных обстоятельствах заранее готовить план мероприятий по быстрой стабилизации ситуации.

При увеличении уровня инфляции снижается уровень рыночной устойчивости системообразующего предприятия, что может быть связано с резким увеличением закупочной цены товаров и материалов, вследствие чего возникает и другая проблема – конечная продукция системообразующего предприятия также увеличится в цене, а это может привести к снижению объемов товарооборота предприятия. Региональные органы власти могут предоставлять льготы для предприятий при условии, что они не будут повышать цену для системообразующего предприятия.

При увеличении уровня инфляции снижается уровень финансовой устойчивости системообразующего предприятия. Однако, значение взаимовлияния данных факторов слабое, но оно есть. Для противодействия данному влиянию может быть использована рекомендация, приведенная ранее и / или руководство системообразующих предприятий может заключать долгосрочные договора с другими предприятиями с фиксированной ценой.

При увеличении уровня инфляции снижается уровень инвестиционной привлекательности. Влияние данных факторов умеренное. Как и ранее необходимы активные действия региональных органов власти для стабилизации ситуации (с возможностью применения вышеприведенных мероприятий).



Таким образом, когнитивная карта предоставляет возможность исследовать воздействие различных факторов на качество процессов на уровне, обладающем высокой информативностью, не требуя использования труднодостижимой и не всегда достоверной количественной статистики. Апробация аналитического инструментария мониторинга состояния системообразующих предприятий подтверждает его эффективность применения, а возможность наглядного изображения между внешними и внутренними факторами позволяет не упустить все взаимосвязи и учитывать силу влияния.

### **3.2. Развитие организационного инструментария регионального мониторинга системообразующих предприятий Ростовской области**

Организация мониторинга сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области как процесса представляет собой распределение полномочий, задач и обязанностей по осуществлению мониторинга состояния системообразующих предприятий в части управления их денежными потоками. Стоит отметить проблемы, которые могут возникнуть при управлении финансовыми потоками ключевых региональных предприятий, среди которых:

- непонимание специалистами ГИСП целей мониторинга управления денежными потоками, сущности информации, содержащейся в отчетах, отсутствие навыков для подготовки качественной информации о движении денежных потоков;

- несогласованность сроков предоставления документации и отчетов;

- необходимость постоянной оптимизации процесса регионального управления финансовыми потоками, внесение изменений в систему подготовки информации и должностные инструкции сотрудников системообразующих предприятий;

– неэффективное распределение обязанностей по реализации процедур мониторинга между сотрудниками ГИСП;

– недостаточная структурированность данных о результатах регионального мониторинга, сложность их использования в процессе подготовки управленческих решений.

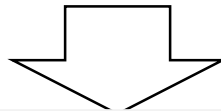
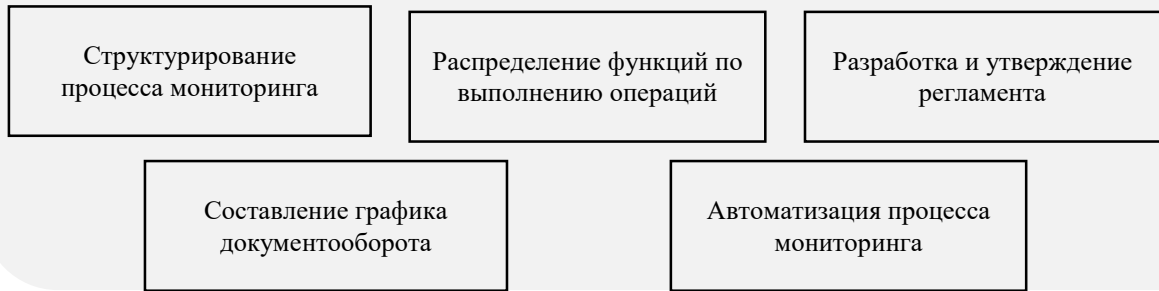
Решением указанных проблем для обеспечения действенности мониторинга управления денежными потоками системообразующих предприятий (далее – МУДПСОП) для сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области является формирование организационного механизма, который определяет регламенты, процесс регионального мониторинга и использования его результатов для принятия управленческих решений – это комплексная аналитика, детальное изучение данных, исследование и оценка альтернативных сценариев регулирования денежных потоков, разработка стратегий управления финансовыми потоками ключевых предприятий и согласование процесса принятия эффективных управленческих решений в рамках системы ГИСП (рис. 3.3).

Организация МУДПСОП системы, с целью обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона, включает в себя мониторинг материальных, трудовых, финансовых и информационных ресурсов региона [136].

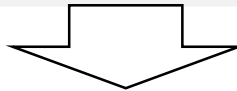
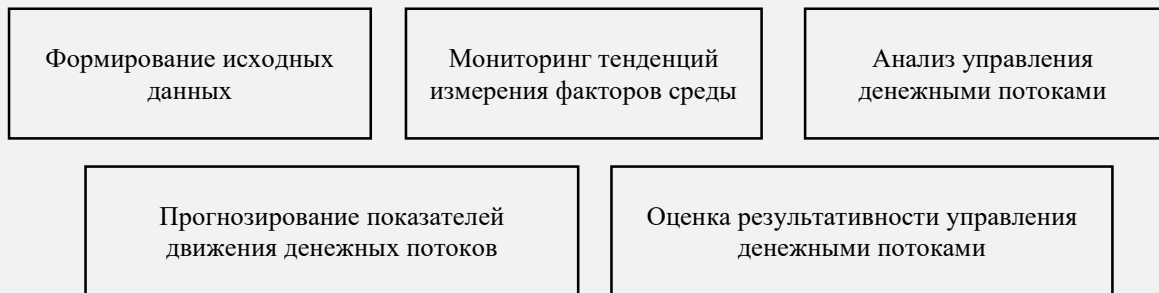
Инструментами организации процесса анализа и контроля состояния финансовыми потоками ключевых предприятий являются совокупность методов и средств, которые регламентируют взаимодействие структурных подразделений между собой в процессе осуществления процедур мониторинга с целью максимально эффективной реализации задач мониторинга эффективности управления денежными потоками.

Комплекс работ по организации МУДПСОП для сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области предусматривает последовательное выполнение ряда процедур, закрепленных регламентами мониторинга, суть которых приведена на рис. 3.4.

**Регламенты мониторинга управления денежными потоками  
системообразующих предприятий (далее – МУДПСОП) для сбалансированного  
социально-экономического развития региона:**



**Процесс МУДПСОП для сбалансированного социально-экономического  
развития региона:**



**Использование результатов МУДПСОП для сбалансированного социально-  
экономического развития региона:**

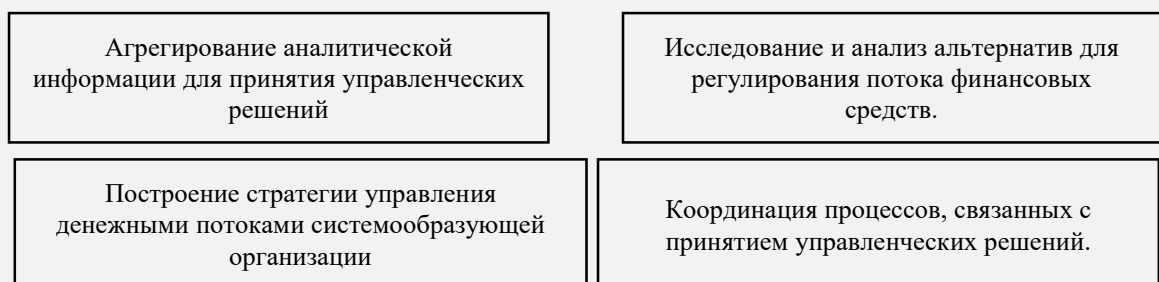


Рисунок 3.3. – Организационный механизм мониторинга управления денежными потоками системообразующих предприятий для сбалансированного социально-экономического развития региона (разработано автором) [136]

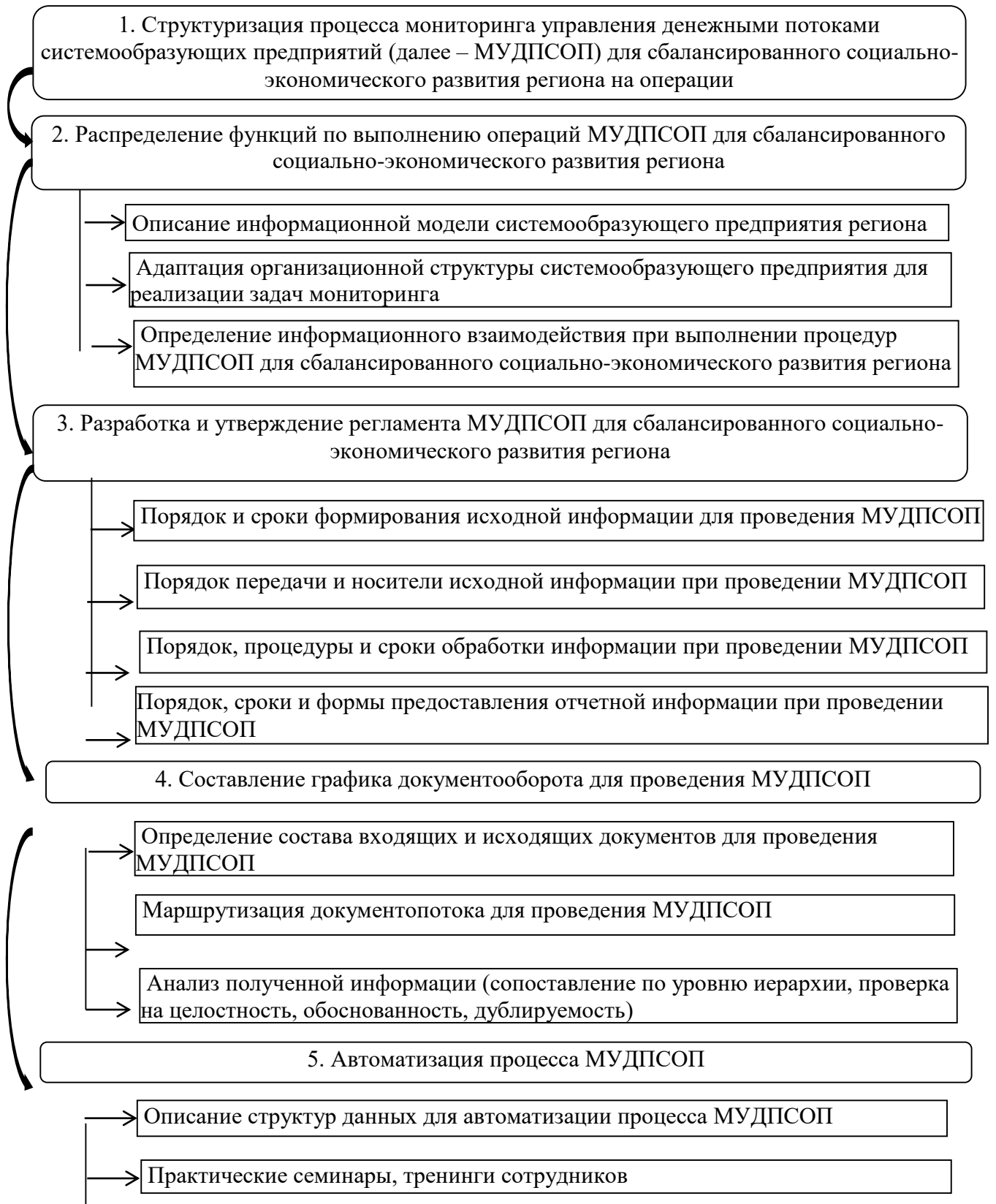


Рисунок 3.4. – Регламенты мониторинга управления денежными потоками системообразующих предприятий для сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области (разработано автором) [136]

Детализированный план работ по интеграции мониторинга в систему финансового управления системообразующим предприятием для сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области приведен в приложении Е.

Этот план определяет вид и структуру документов, регламентирующих процесс МУДПСОП для сбалансированного социально-экономического развития региона [136].

На первом шаге организации МУДПСОП для сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области осуществляется структуризация процесса мониторинга управления денежными потоками на процедуры и операции, что создает предпосылки для закрепления отдельных операций за соответствующими структурными единицами и исполнителями [136]. Модель такой структуризации процесса мониторинга управления денежными потоками на процедуры и операции способствует его интеграции в систему финансового управления на системообразующем предприятии и делает его «реальным» для исполнителей (приложение Ж).

Второй шаг предусматривает распределение функций по выполнению операций мониторинга. В рамках данного этапа осуществляется описание информационной модели системообразующего предприятия Ростовской области, адаптация организационной структуры предприятия для реализации задач мониторинга, определение информационного взаимодействия при выполнении процедур мониторинга управления денежными потоками.

Как отмечает С.Н. Петренко, «успешное функционирование предприятия в постоянно меняющемся потоке информации как внешнего, так и внутреннего характера, невозможно без разумной организации экономических служб предприятия, а, следовательно, и делегирования прав, обязанностей, и ответственности для организации взаимодействия различных органов управления и распределения задач, решаемых работниками» [108, с. 85].

Внедрение системы мониторинга управления денежными потоками на предприятии является следствием расширения задач финансового управления, что требует соответствующего изменения и структурной организации предприятия.

В связи с этим, к процессу изменения организационной структуры предприятия следует относиться как к объективно необходимому процессу реорганизации, а руководству предприятий следует регулярно оценивать степень адекватности своих организационных структур и изменять их так, как того требуют внешние и внутренние условия [108, с. 86].

Процесс адаптации организационной структуры системообразующего предприятия для реализации задач мониторинга для сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области предполагает изучения следующих вопросов:

- анализ существующей организационной структуры системообразующего предприятия на предмет её соответствия реализации задач мониторинга;
- выявление возможности разложения полномочий по выполнению операций мониторинга на соответствующие подразделения без создания специальной структурной единицы;
- формирование пакета внутренних нормативных документов, положений по функционированию отдела мониторинга должностных инструкций менеджеров различных уровней.

В данной работе рассматривается обобщенный подход к вопросам реорганизации, что связано с предположением о плавном внедрении мониторинга в процесс финансового управления. На начальном этапе мы сосредоточимся на передаче функций мониторинга отделам предприятия, которые имеют схожее экономическое назначение. Кроме того, мы сформируем рабочую группу из сотрудников, которым будут предоставлены соответствующие полномочия. Такой постепенный подход к внедрению мониторинга эффективного управления денежными потоками поможет

предотвратить негативные препятствия и последствия с формированием четкого понимания результативности финансового управления на ключевом предприятии при минимальных затратах финансовых и трудовых ресурсов. Реализация указанного подхода позволила сформировать организационную модель рациональной интеграции службы мониторинга в структуру финансового управления системообразующего предприятия, Положение о разграничении ответственности за выполнение процедур мониторинга, Ведомость разграничения процедур МУДПСОП, определяющее механизм взаимодействия структурных единиц предприятия в рамках реализации процедур мониторинга управления денежными потоками для сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области (приложение 3)

На третьем этапе предусматривается разработка и утверждение регламента мониторинга управления денежными потоками. Основная идея регламента заключается в регулярном сборе и обработке информации, передаче и анализе данных, а также в разработке и утверждении методов регулирования и оценки результатов мониторинга управления денежными потоками на системообразующих предприятиях.

Главная задача регламента управления денежными потоками заключается в обеспечении всестороннего контроля за соблюдением установленных стандартов. Эти критерии включают в себя соблюдение сроков, достоверность и полноту предоставляемой информации. В создании этих факторов закладывается основа для определения устойчивости, проведения контроля и стимулирования выполнения процедур управления денежными потоками на ключевом предприятии.

В рамках разработки регламента мониторинга утверждаются:

- порядок и сроки формирования исходной информации для проведения мониторинга управления денежными потоками;
- порядок передачи и носители исходной информации;
- порядок, процедуры и сроки обработки информации;

– порядок, сроки и формы предоставления отчетной информации.

Одним из основных инструментов разработки временного регламента МУДПСОП для сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области является график выполнения комплекса работ, представленный в таблице 3.4 [136].

Таблица 3.4 – График выполнения комплекса работ мониторинга управления денежными потоками (разработано автором)

Временные интервалы Операции	1 квартал			2 квартал			3 квартал			4 квартал		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
O1	20			20			20			20		
O2	20			20			20			20		
O3	20			20			20			20		
O4	20			20			20			20		
O5	20			20			20			20		
O6	20			20			20			20		
O7		20			20			20			20	
O8	5			5			5			5		
O9	20			20			20			20		
O10	20			20			20			20		
O11		10			10			10			10	
O12		20			20			20			20	
O13			10			10			10			10
O14			10			10			10			10
O15			10			10			10			10
O16			20			20			20			20
O17			25			25			25			30
O18			30			30			30			30
O19			30			30			30			30

Так, выполнение операций O1 (оценка уровня и динамики факторов внешней среды), O2 (оценка динамики производственных показателей), O3 (оценка уровня и динамики сбытовой деятельности), O4 (оценка финансовых показателей деятельности предприятия), O5 (оценка нормативно-правового обеспечения деятельности предприятия), O6 (изучение методики прогнозирования динамики факторов среды), O9 (формирование управленческой учетной и отчетной информации о движении денежных потоков), O10 (предоставление данных финансовой отчетности о состоянии активов, капитала, обязательств, затратах и финансовых результатах) ограничено 20 днями первого квартала. На выполнение операций O7



(апробация методики прогнозирования, разработка прогнозов, формирование сценариев), О12 (формирование комплексной оценки и определение направленности вектора результативности управления денежными потоками предприятия) и О16 (разработка вариантов регулирования управления денежными потоками для достижения целевых показателей в условиях реализации определенного сценария воздействия факторов среды) отведен срок до 20 числа второго месяца квартала. Заключительная операция мониторинга О17 (оценка вариантов регулирования и принятие решения по формированию инвестиционных и финансовых денежных потоков), согласно временному регламенту, должна быть выполнена не позднее 30 числа месяца, предшествующего новому кварталу.

Четвертым шагом процесса МУДПСОП для сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области является разработка процесса движения документов, который бы включал: описание процесса документооборота, анализ качества его организации и перечень необходимых документов, являющихся основным аспектом. Этот анализ основан на комплексе аналитических элементов, таких как документопоток, движение документов и документы как информационные объекты. Документопоток характеризуется как набор определенной документации по направлению деятельности и движение данной документации по определенным каналам передачи. Информационный объект включает в себя данные о документах, а также процедурах их передвижения и обработки для каждого сотрудника или отдела. Содержание и формат получения информации о входящих и исходящих документах в системе мониторинга управления денежными потоками формируются в соответствии с информационными запросами сотрудников компании. Используя системно-целевой подход, сформирована система входящих и исходящих документов, и определены базовые принципы формирования соответствующих документов (таблица 3.5).

Таблица 3.5 – Состав исходящих и входящих документов в мониторинге управления денежными потоками системообразующего предприятия для сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области (разработано автором) [136].

МОНИТОРИНГ УПРАВЛЕНИЯ ДЕНЕЖНЫМИ ПОТОКАМИ			
Входящий документопоток		Исходящий документопоток	
Документы	Принципы формирования	Документы	Принципы формирования
<p>Отчет об изменении в нормативно-правовом регулировании финансово-хозяйственной деятельности системообразующего предприятия</p> <p>Отчет об уровне государственной поддержки</p> <p>Отчет о темпах роста реализации продукции</p> <p>Отчет об уровне конкуренции, тенденций изменений спроса на продукцию</p> <p>Отчет об уровне и динамике производственных показателей системообразующего предприятия</p> <p>Отчет о финансовых показателях деятельности системообразующего предприятия</p> <p>Отчет о показателях движения денежных потоков системообразующего предприятия за период</p> <p>Отчет о состоянии активов, капитала, обязательств, затратах и финансовых результатах</p> <p>Отчет о результативности управления денежными потоками системообразующего предприятия</p>	Временная актуальность	<p>Прогнозный отчет о сценариях воздействия факторов среды на результаты финансово-хозяйственной деятельности</p> <p>Отчет о результатах комплексного мониторинга</p> <p>Отчет о существующих и возможных проблемах в управлении денежными потоками системообразующего предприятия</p> <p>Проект регулирования управления денежными потоками</p> <p>Проект стимулирования реализации процедур мониторинга управления денежными потоками</p>	Своевременность
	Достоверность	Надежность	
	Достаточность	Уместность	
	Полнота		
	Понятность	Сравнимость	
	Определенность	Объективность и нейтральность	
	Регулярность поступления		
	Содержательность		
	Удобство представления		

Маршрутизация документопотока предусматривает разработку графика документооборота в МУДПСОП для сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области [136]. Для определения маршрутизации документооборота основными документами служат график

выполнения работ в рамках мониторинга управления денежными потоками, который устанавливает временные рамки для выполнения задач и определяет ответственность за мониторинг процессов, а также разрабатывает схему документооборота.

Соглашаясь с коллективом авторов работы [63], критериями оценки оптимальности включают:

- соответствие задаче документооборота;
- управляемость процессом обработки документов;
- наличие единого хранилища информации с четкой структурой;
- уникальная тематическая направленность каждого документа;
- соответствие периода, когда требуется документ, периодичности потока документов;
- соответствие возможностей поиска документов особенностям потребности в них;
- соответствие временного интервала, в котором требуется документ, периодичности потока документов;
- соответствие возможностей поиска документов особенностям потребностей в них.

Документооборот в СУДПСОП для сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области представлен на рис. 3.5 [136].

В ходе мониторинга управления денежными потоками активно участвуют сотрудники юридического и финансового отделов, центра стратегического развития системообразующего предприятия, отдела реализации, планово-экономического отдела и отдела исследования рынка.

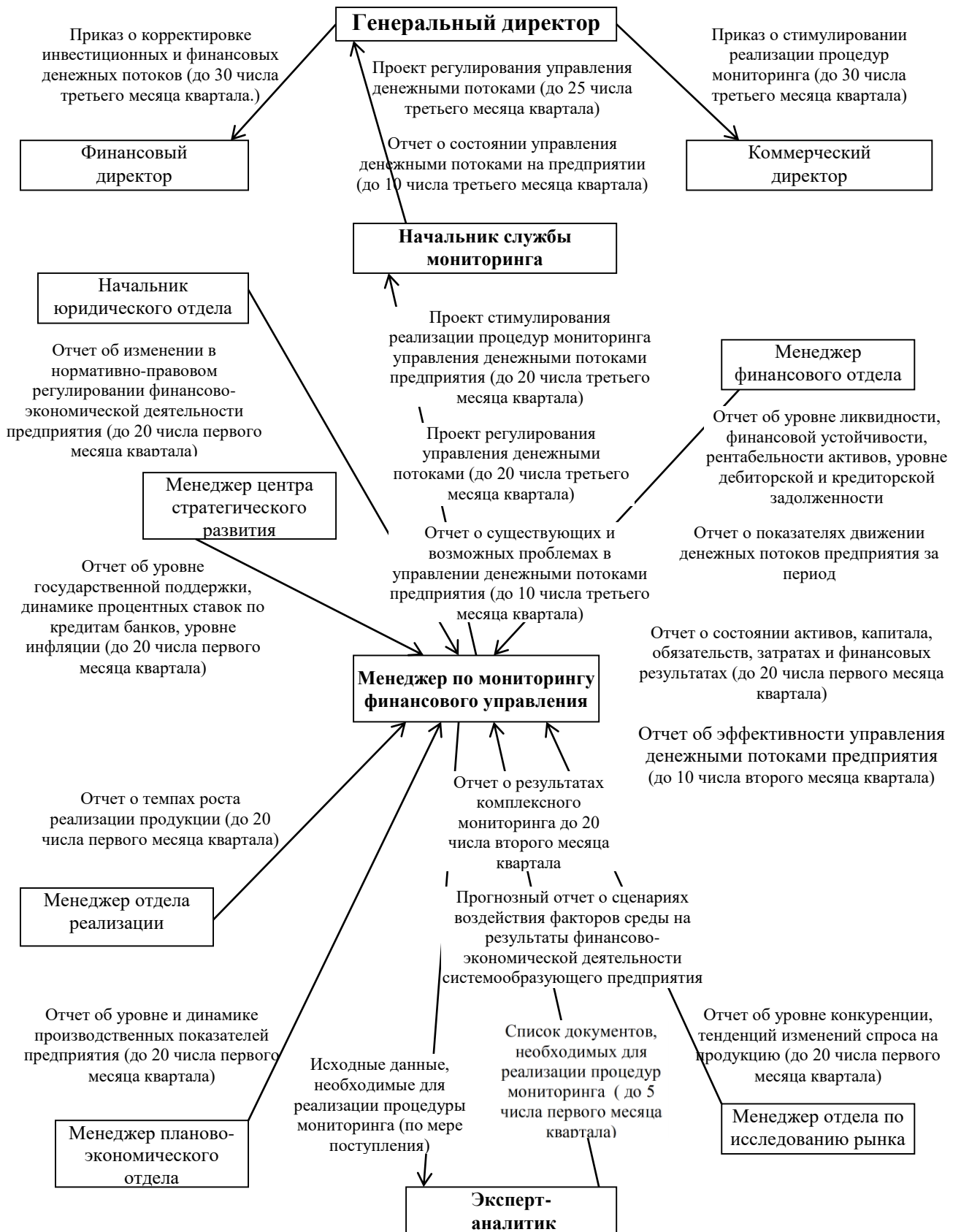


Рисунок 3.5 – Документооборот в мониторинге управления денежными потоками системообразующего предприятия (разработано автором) [136]

Основные процедуры мониторинга распределены между следующими

группами специалистов:

- финансовым отделом, занимающимся формированием информационной базы мониторинга управления денежными потоками на системообразующем предприятии;

- экспертами-аналитиками службы мониторинга, ответственными за анализ информации и прогнозирование результатов управления денежными потоками;

- менеджерами по мониторингу управления денежными потоками, проводящими исследования результатов мониторинга, составляющими отчеты о проблемах в управлении денежными потоками, разрабатывающими проекты регулирования денежных потоков и стимулирующими проведение процедур мониторинга;

- руководителем службы мониторинга, координирующим процесс мониторинга и представляющим результаты руководству системообразующего предприятия, а также в ГИСП.

Пятым шагом организации мониторинга является автоматизация процесса мониторинга управления денежными потоками. Основная задача этого этапа заключается в получении актуальной информации о прогрессе выполнения мониторинговых операций каждым отделом организации, с целью оперативного реагирования на непредвиденные ситуации.

Согласно принципам организации мониторинга, в работе по его реализации принимают участие практически все экономические подразделения предприятия. Однако не один из исполнителей не занят исключительно реализацией процедур мониторинга – все они, согласно организационному регламенту, являются соисполнителями. В связи с этим возникает необходимость оценки загрузки исполнителей в рамках реализации процедур мониторинга, продолжительности и уровня выполнения работ, а также анализа использования ресурсов в процессе мониторинга.

Использование рассмотренных регламентов мониторинга осуществляется в рамках процесса МУДПСОП для сбалансированного

социально-экономического развития Ростовской области, представленного следующей последовательностью этапов:

Этап 1. Формирование исходных данных: построение системы информационных показателей по каждому направлению мониторинга; обоснование критериев результативности управления денежными потоками; определение размеров допустимых отклонений фактических результатов от оптимальных значений; разработка системы обобщающих оценочных показателей; установление периодичности формирования информационных и оценочных показателей.

Этап 2. Мониторинг тенденций изменения факторов среды, анализ и оценка степени влияния факторов внутренней среды на показатели управления денежными потоками.

Этап 3. Анализ управления денежными потоками: определение фактических значений показателей оценки управления денежными потоками; сравнение фактических данных с оптимальными значениями соответствующих показателей, выявление и оценка отклонений в управлении денежными потоками предприятий.

Этап 4. Прогнозирование показателей движения денежных потоков: формирование прогнозной информации о динамике факторов среды и движении денежных потоков при реализации управленческих решений.

Этап 5. Оценка системы управления денежными потоками системообразующего предприятия: проведение всесторонней оценки эффективного управления денежными потоками на основе показателей финансовой устойчивости и капиталовоспроизводства, а также качественной оценки управления с учетом сравнения с показателями среднего уровня в отрасли, нормативными значениями и динамикой изменения аналитических показателей.

Использование регламентов управления приводит к формированию важнейшей комплексной аналитической информации для принятия управленческих решений, подлежащей обобщению. Этот процесс включает в

себя разработку и оценку вариантов регулирования потоков, и настройку параметров их управления. Основная цель заключается в том, чтобы в системе управления денежными потоками на системообразующем предприятии появилась возможность установления обратной связи и согласования ее для принятия управленческих решений. Каждый этап разработки отражается в отчете, содержащем информацию о эффективности управления денежными потоками, анализе текущих и возможных проблем, возникающих при управлении денежными потоками предприятия, а также прогнозном отчете, который помогает оценить влияние изменяющихся факторов на финансово-хозяйственную деятельность компании. Варианты регулирования денежных потоков и параметры управления представляются в виде проекта регулирования денежных потоков и проекта стимулирования выполнения процедур мониторинга для повышения эффективности управления денежными потоками системообразующего предприятия за счет обеспечения устойчивости его прямых информационных связей, что в конечном итоге способствует достижению сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области.

### **3.3. Совершенствование информационной модели регионального мониторинга состояния системообразующих предприятий Ростовской области**

Региональный мониторинг как процесс постоянного наблюдения за показателями движения денежных потоков системообразующих предприятий предполагает сбор данных о динамике факторов внешней и внутренней среды предприятия, их обработку, и предоставление результирующей информации о результатах их воздействия на показатели движения денежных потоков, проблемных местах в управлении и способах их ликвидации. Осуществление процедур мониторинга сопровождается формированием и движением большого числа информационных потоков, представляющих собой

совокупность сообщений, циркулирующих в системе управления денежными потоками и необходимых для осуществления процесса регионального мониторинга. В связи с этим, для рациональной организации регионального мониторинга управления денежными потоками системообразующих предприятий, актуальным является формирование соответствующей информационной модели, отображающей существенные источники информации и направления движения информационных потоков при реализации процедур мониторинга [136].

При этом под информационной моделью понимается организация по определенным правилам совокупности информации о каком-либо объекте и описание сложной системы вербально, с помощью графиков, рисунков, знаков или символов [17, с. 816].

Информация в мониторинге должна состоять из перечня показателей, наиболее полно характеризующих управление денежными потоками, давать возможность составлять обоснованные прогнозы и варианты регулирования движения денежных потоков, принимать своевременные решения для улучшения управления денежными потоками системообразующего предприятия. В связи с этим, информация в мониторинге должна отвечать основным требованиям к качеству, среди которых следует отнести [92, с. 12]:

- понятность – однозначная трактовка информации пользователями при условии, что они обладают достаточными знаниями и заинтересованы в принятии этой информации;

- значимость – наличие информации, которая влияет на принятие решений пользователями, дает возможность своевременно оценить прошлые, настоящие и будущие события, подтвердить и скорректировать их оценки, сделанные в прошлом;

- надежность – отсутствие ошибок и искажений, способных повлиять на решение пользователей информации;



– сопоставимость – обеспечение возможностей пользователям сравнивать информацию о движениях денежных потоков системообразующих предприятия за разные периоды, а также с аналогичными показателями других предприятий.

Достижение указанных качественных характеристик исходной информации мониторинга системообразующих предприятий для сбалансированного социально-экономического развития региона достигается за счет соблюдения таких принципов её подготовки как осмотрительность, полнота, автономность, последовательность, непрерывность, превалирование содержания над формой, нейтральность, периодичность [118].

Информация в МУДПСОП имеет свои особенности, отличающие ее от других видов информации, а именно [110]:

- 1) исключительно большой объем данных, обусловленный многочисленностью и разносторонностью хозяйственных операций;
- 2) возникновение данных в одних местах с обработкой их в других местах;
- 3) большое число разнообразных группировок, обрабатываемых данных;
- 4) необходимость длительного хранения как самих обрабатываемых данных, так и получаемой при обработке результирующей информации;
- 5) необходимость точного соблюдения установленных сроков получения результирующей информации;
- б) отражение большей части данных в их материальных носителях – первичных и сводных документах различного вида.

При формировании информационной модели следует отличать сущность информации (семантический аспект) от способов получения информации. В теории экономической информации различают два понятия – данные, которые получают в результате фиксации изменений, наблюдаемых в материальном мире, и информация, получаемая в результате

соответствующей группировки и обработки данных для принятия решений на их основе [32, с. 8]. Зафиксированные данные могут не оказывать воздействия на объект мониторинга в конкретный момент их фиксации, а информация, полученная после обработки данных, такое воздействие оказывать должна, так как это является её назначением [136].

Когда необходимо в одной модели отразить как получаемые данные о происходящих процессах и явлениях, так и сведения, получаемые после их обработки, то речь идет об информационной модели, охватывающей как данные (исходную информацию), так и результирующую информацию. Основные принципы формирования такой модели определены Э.К. Гильде, Л.И. Кравченко и Я.В. Соколовым [32].

Связи системообразующего предприятия с внешней средой отображаются в виде внешних данных, входящих в систему регионального мониторинга управления денежными потоками. Влияние системообразующего предприятия на форму и сроки их получения ограничено, что в той или иной мере затрудняет процесс их обработки. Изменения, происходящие в системе управления под влиянием внешнего воздействия и/или по инициативе руководства отражаются в качестве входных данных в системе регионального мониторинга для последующей обработки с целью обеспечения эффективного функционирования системы [136].

Изложенные выше теоретические основы позволили сформировать информационную модель регионального мониторинга управления денежными потоками, которая описывает содержание информации, источники ее формирования, области применения и перечень показателей для мониторинга (рис. 3.6) [136].



Рисунок 3.6 – Информационная модель регионального мониторинга управления денежными потоками системообразующего предприятия (разработано автором) [136]

Внешние входящие данные позволяют определить влияние факторов макро- и микросреды предприятия на движение его денежных потоков, и охватывают нормативно-правовую информацию, данные о конъюнктуре финансового рынка, деятельности контрагентов, среднеотраслевые показатели финансово-экономической деятельности предприятия и информацию о тенденциях макроэкономических показателей [136].

Данные о факторах макросреды позволяют определить основные тенденции развития экономической системы, выделить институциональные и другие факторы движения денежных потоков системообразующего предприятия. Система информативных показателей этой группы служит основой проведения анализа и прогнозирования условий внешней среды системообразующего предприятия. К таким показателям относятся: денежная масса ( $M_2$ ) и индекс потребительских цен (табл. 3.6).

Таблица 3.6 – Характеристика источников информации и информационных потоков в региональном мониторинге управления денежными потоками системообразующего предприятия (разработано автором) [136]

Информационный поток	Вид информации	Показатели	Источник информации	Сфера приоритетного использования
Внешние входящие данные	Информация о макроэкономических показателях	Индекс потребительских цен Денежная масса (M <sub>2</sub> )	Федеральная служба государственной статистики	Прогнозирование движения денежных потоков системообразующего предприятия
	Информация о конъюнктуре финансового рынка	Ключевая ставка Процентные ставки по кредитам банков. Официальный курс валют.	Центральный Банк Российской Федерации	
	Нормативно-регулирующая информация	Ставка налогообложения прибыли, НДС, акцизного сбора, другим налогам, сборам и обязательным платежам в бюджет	Законы Российской Федерации, Постановления местных органов самоуправления	Определение нормативных сроков и объемов движения денежных потоков
	Информация о деятельности контрагентов	Количественные и качественные показатели об уровне конкуренции, платежеспособности контрагентов, эмитентах.	Публичная отчетность предприятий-эмитентов	Прогнозирование движения денежных потоков системообразующего предприятия
	Информация об отраслевых показателях	Среднеотраслевые показатели рентабельности, платежеспособности, финансовой устойчивости, движении денежных потоков.	Федеральная служба государственной статистики	Сравнительный анализ управления денежными потоками
Внешняя исходящая информация	Информация об эффективности управления ден. потоками	Показатели достаточности денежных потоков для покрытия потребности в капитале. Экономическая добавленная стоимость.	Публичная отчетность предприятия	Привлечение инвесторов и кредиторов
Внутренние входящие данные	Учётная информация	Первичная информация о движении средств на денежных счетах системообразующего предприятия. Структура входящего и исходящего денежного потока.	Система бухгалтерского учета	Формирование исходных данных для реализации инструментария мониторинга
	Отчетная информация	Денежный поток от операционной, инвестиционной, финансовой деятельности, чистый денежный поток.	Финансовая отчетность предприятия	
	Управленческая информация	Цели и приоритетные задачи управления денежными потоками системообразующего предприятия.	Система финансового управления предприятия	Формирование целевой функции и направлений мониторинга
Внутренняя информация	Нормативная информация	Нормативные значения количественных показателей эффективности управления денежными потоками. Критерии и шкала оценки качественных показателей движения денежных потоков.	Аналитический инструментарий мониторинга	Реализация процедур мониторинга, регулирование движения денежных потоков системообразующего предприятия
	Промежуточная информация	Варианты регулирования движения денежных потоков системообразующего предприятия.	Инструментарий регулирования мониторинга	Оценка вариантов и формирование проекта регулирования
Внутренняя исходящая информация	Управленческая информация	Информация о проблемных местах в управлении и вариантах регулирования движения денежных потоков.	Система мониторинга	Принятие решений в управлении денежными потоками системообразующего предприятия

Внешние данные, характеризующие конъюнктуру финансового рынка, несут в себе информацию о ценовых, денежно-кредитных, бюджетно-налоговых факторах формирования денежных потоков [136]. Основными показателями данной информационной группы являются: ключевая ставка; кредитные ставки банков; официальный курс отдельных валют, которые используются в расчетах системообразующего предприятия в процессе определения денежных потоков от внешнеэкономической деятельности.

Нормативно-регулирующая информация позволяет установить степень влияния законодательных и нормативных актов на движение денежных потоков системообразующего предприятия, а также определить состав и содержание методических положений, регламентирующих региональный мониторинг управления денежными потоками.

Внешние входящие данные, характеризующие микросреду системообразующего предприятия, включают информацию о деятельности контрагентов, эмитентов, конкурентов, отраслевые показатели о результатах финансово-экономической деятельности. Использование указанных данных в региональном мониторинге управления денежными потоками позволяет установить уровень конкуренции на рынке, уровень платежеспособности контрагентов, состояние платежной, расчётной и договорной дисциплины контрагентов, возможность привлечения новых потребителей, что особенно важно при прогнозировании эффективности управления денежными потоками предприятия. Источником формирования показателей этой группы служат рейтинги субъектов хозяйствования, банков, публикации отчётных материалов в прессе и сети Internet.

Данные об отраслевых показателях используются для сравнительной оценки управления денежными потоками, поскольку позволяют установить степень прибыльности основного вида деятельности, устойчивость системообразующего предприятия на отраслевом уровне, тенденции движения денежных потоков в данной отрасли на основе официальной

информации данных Федеральной службы государственной статистики и его подразделений в регионах.

Внутренние входящие данные содержат учетную, отчетную и управленческую информацию о фактических и целесообразных параметрах движения денежных потоков системообразующего предприятия. Характеристика входящей внутренней документации, содержащей управленческую информацию для РМУДПСОП, приведена в табл. 3.7 [136].

Таблица 3.7 – Внутренняя входящая управленческая информация в региональном мониторинге управления денежными потоками системообразующего предприятия (разработано автором) [136]

Вид информации	Носитель (документ)	Источник информации	Получатель информации
Учетная информация	Главная книга, расходные и приходные кассовые ордера	Бухгалтерия	Служба мониторинга / ГИСП
	Банковские выписки по текущим и другим счетам	Финансовый отдел	
	Управленческий отчет о движении денежных потоков предприятия		
Отчетная информация	Финансовая отчетность (Ф.1 «Баланс», Ф.3 «Отчет о движении денежных средств», Ф.5 «Примечания к годовой финансовой отчетности», раздел VI «Денежные средства»)	Финансовый отдел	Служба мониторинга / ГИСП
Управленческая информация	Положения о финансовой, инвестиционной, кредитной, амортизационной, учетной и ценовой политике		
	Отчет об изменении в нормативно-правовом регулировании деятельности предприятия	Юридический отдел	Служба мониторинга / ГИСП
	Отчет об уровне государственной поддержки, динамике процентных ставок по кредитам банков, уровне инфляции	Центр стратегического развития	Служба мониторинга / ГИСП
	Отчет о темпах роста реализации продукции	Отдел реализации	Служба мониторинга / ГИСП
	Отчет об уровне и динамике производственных показателей предприятия	Планово-экономический отдел	Служба мониторинга / ГИСП
	Отчет об уровне конкуренции, тенденций изменений спроса на продукцию	Отдел по исследованию рынка	Служба мониторинга / ГИСП

Источником отчетной информации для целей анализа и управления денежными потоками является финансовая отчетность предприятия: Ф.1 «Баланс», Ф.3 «Отчет о движении денежных средств», Ф.5 «Примечания к годовой финансовой отчетности», раздел VI «Денежные средства».

Преимуществом данного источника информации является унифицированность и открытость. Информация годовой финансовой отчетности доступна не только внутренним, но и внешним пользователям в рамках программы обязательной публикации финансовых данных эмитентов ценных бумаг в средствах массовой информации.

Ориентация на такую информацию позволяет разработать унифицированное методическое обеспечение для осуществления процедур РМУДПСОП для обеспечения ССЭРР.

Основными показателями, формируемыми на основе данных финансовой отчетности, являются: чистый денежный поток от операционной деятельности; денежный поток после налогообложения, но до выплаты процентов; входящий, исходящий и чистый денежный поток от инвестиционной деятельности; входящий, исходящий и чистый денежный поток от финансовой деятельности.

Однако, несмотря на доступность, отчетная информация имеет значительный недостаток – недостаточно полно и детализировано отражает характеристики движения денежных потоков для целей регионального мониторинга. Согласно Сорокиной Е.М., наиболее значимой в целях мониторинга является учетная информация, так как движение денежных средств на предприятии характеризуется существенной неравномерностью их поступления и использования в разные моменты времени и при осуществлении различных финансовых операций [159, с. 59]. Источником учетной информации о движении денежных потоков являются данные бухгалтерского и управленческого учёта, отражаемые в виде записей на счетах бухгалтерского учета в кассовых планах, доходных и расходных ордерах, кассовых книгах, банковских выписках по текущим и другим счетам, прочих банковских документах, чековых книжках, журналах регистрации кассовых ордеров, данных синтетического и аналитического учёта по всем операциям с денежными средствами [136].

Также, как и отчетная информация, бухгалтерская информация с позиций формирования полноценной базы данных регионального мониторинга управления денежными потоками системообразующего предприятия, имеет ряд достоинств и недостатков. Например, в практике крупных машиностроительных предприятий, выпускающих и реализующих широкий ассортимент продукции, присутствует не только огромное количество хозяйственно-финансовых контрагентов, но и многообразие осуществляемых финансовых операций. Ежедневный, огромный объем финансовой информации, поступающей на предприятие, и приводит к необходимости параллельного ведения бухгалтерского и управленческого учета [136].

Исследование теоретических положений в области управленческого учета позволило установить его основное назначение и суть в предоставлении информации, которая необходима или может быть использована в процессе управления деятельностью системообразующего предприятия [159, с.89]. Современная теория учета идентифицирует управленческий учет как часть бухгалтерского учета в сфере учета затрат и калькулирования себестоимости продукции, тем самым суживая потенциальные возможности эффективного использования данного инструмента менеджмента [56]. При данном подходе не учитывается тот факт, что предметом управленческого учета выступает совокупность объектов в процессе всего цикла управления финансово-экономической деятельностью, в том числе и денежные потоки системообразующего предприятия [136].

Отождествление управленческого учета непосредственно с бухгалтерским учетом денежных потоков тоже не всегда верно [142]. Разница между этими двумя видами учета заключается в том, что бухгалтерский учет представляет собой глобальную, упорядоченную, информационную систему документального наблюдения, измерения и контроля за результатами текущей хозяйственной деятельности системообразующего предприятия, предназначенного для оперативного



управления и обеспечения финансовой и статистической отчетности предприятия. Тогда как управленческий учет представляет собой систему сбора, обобщения и хранения информации об использовании финансовых ресурсов в процессе финансово-хозяйственной деятельности предприятия [136].

Проведенное исследование позволило определить преимущества и недостатки информации управленческого учета как источника данных для целей регионального мониторинга управления денежными потоками. Во-первых, поступление данных из системы управленческого учёта отличается оперативностью и позволяет производить систематизацию денежных потоков по любым признакам: по видам деятельности, по структурным подразделениям, по хозяйственным операциям. Во-вторых, автоматизация учётных работ снимает проблему трудоемкости получения аналитической информации о движении денежных потоков [136].

Однако, существует ряд проблем в использовании управленческого учета в целях регионального мониторинга управления денежными потоками системообразующего предприятия для обеспечения сбалансированного социально-экономического развития региона. Наиболее существенным недостатком является отсутствие унификации учётных регистров управленческого учёта на различных предприятиях. Порядок формирования информации в управленческом учёте зависит от финансовой политики предприятия, которая и определяет необходимость той или иной информации для достижения поставленных финансовых целей. Исходя из этого, формирование внутренних входящих данных, обеспечивающих реализацию процедур регионального мониторинга управления денежными потоками, требует трансформации данных бухгалтерского учёта о движении денежных потоков в унифицированную управленческую информацию [122]<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Рябченко А.А. Информационная модель регионального мониторинга управления денежными потоками системообразующих предприятий/ А.А. Рябченко, Е.В. Добролежа // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2022. - №4 (80). – С. 46-53.

Для получения информации, необходимой для управления денежными потоками, предложена детализация данных, отраженных на синтетических счетах бухгалтерского учета в системе аналитических счетов. Последовательность детализации бухгалтерских данных представлена этапами: определение цели, формирование исходной бухгалтерской информации, анализ оборотов по денежным счетам системообразующего предприятия, определение видов денежных потоков, взаимосвязанных с видами деятельности (рис. 3.7) [136].

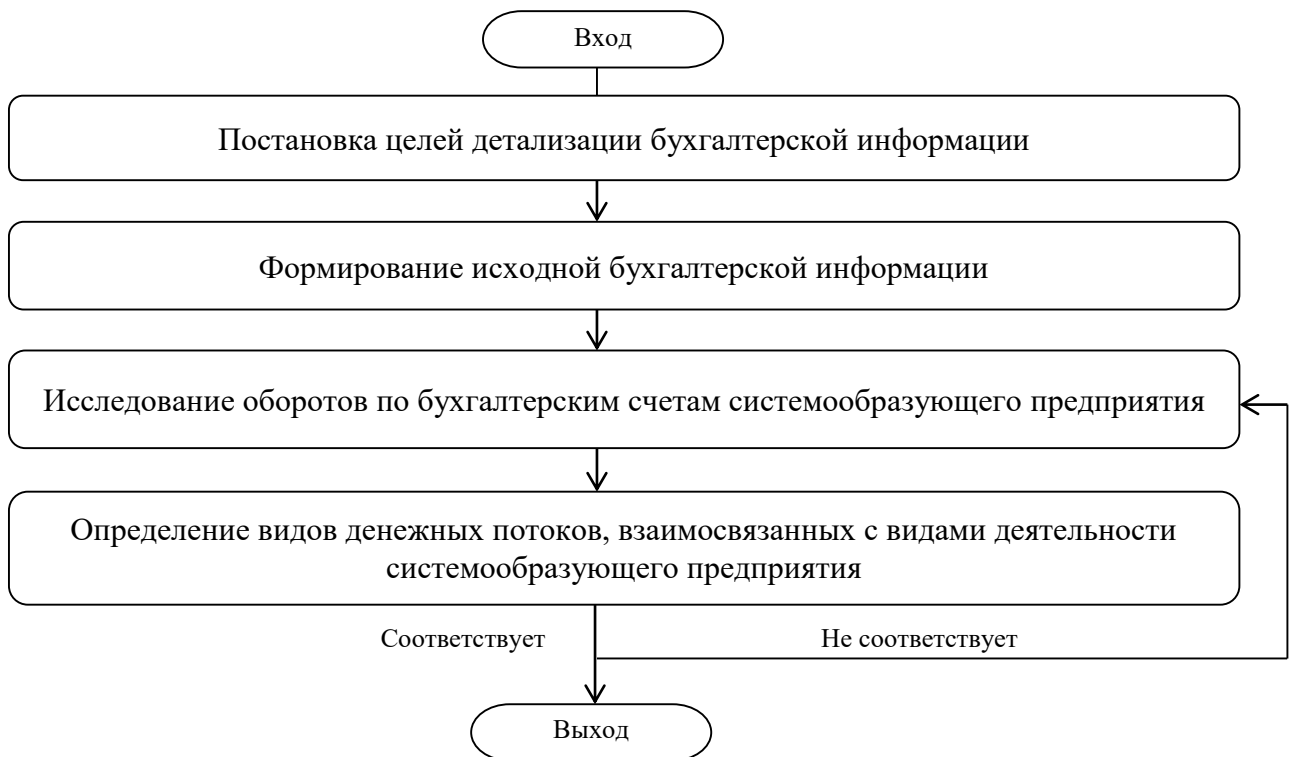


Рисунок 3.7 – Последовательность детализации бухгалтерских данных для целей регионального мониторинга управления денежными потоками системообразующего предприятия (разработано автором)

Первый шаг реализации алгоритма предусматривает постановку цели такой детализации. Поскольку информация управленческой отчетности должна содержать данные, позволяющие исследовать движение денежных потоков по видам, целью детализации данных бухгалтерской отчетности является структурирование денежных потоков для определения [136]:

- денежного потока, входящего от операций, связанных с операционной деятельностью (денежного потока от реализации товаров, работ, услуг;
- денежного потока от реализации оборотных активов, денежном потоке от прочих операций, связанных с операционной деятельностью;
- денежного потока, входящего от инвестиционной деятельности;
- денежного потока, входящего от финансовой деятельности;
- денежного потока исходящего, связанного с операционной деятельностью (денежного потока на оплату материальных активов, энергоносителей, выплату заработной платы и связанной с ней выплат, уплату налогов и обязательных платежей в бюджет и денежном потоке, связанном с прочими выплатами);
- денежного потока, исходящего от инвестиционной деятельности;
- денежного потока, исходящего от финансовой деятельности.

Второй шаг предусматривает формирование исходной бухгалтерской информации о движении денежных потоков, являющейся предметом дальнейшего исследования и детализации [136].

В соответствии с Планом счетов бухгалтерского учёта финансово-хозяйственной деятельности организаций для учёта денежных средств предназначены следующие счета: счет 50 «Касса» и счет 51 «Счета в банках». Основанием для учёта денежного потока на одном из указанных счетов являются первичные документы, фиксирующие факт осуществления хозяйственной операции. На счете 50 «Касса» осуществляется учёт наличного денежного потока на основании приходных или расходных кассовых ордеров, а также платежных ведомостей в зависимости оттого, какой вид потока они обслуживают – входящий или исходящий. При этом по дебету указанных счетов отражается поступление денежных средств в кассу предприятия, по кредиту – выплата денежных средств.

Основанием для учёта безналичных денежных потоков являются следующие документы: платежное поручение, платежное требование, платежное поручение-требование, аккредитив, чек.

Данный шаг предусматривает также определение периодичности трансформации данных бухгалтерского учета о движении денежных потоков в управленческую информацию. В данном исследовании рекомендуется осуществлять реализацию процедур регионального мониторинга управления денежными потоками ежемесячно, что требует и ежемесячной подготовки соответствующей исходной информации.

Третий шаг предусматривает исследование оборотов по денежным счетам предприятия<sup>4</sup>.

На четвертом шаге осуществляется разграничение видов денежных потоков по видам деятельности на основе методики отражения данных о движении денежных потоков в системе управленческой отчетности. Для этого предлагается использовать вспомогательную таблицу для систематизации данных управленческого учета денежных потоков, характеристика которой приведена в таблице 3.8 [136].

Данная таблица позволяет определить счета и субсчета управленческого учета во взаимосвязи со счетами бухгалтерского учета, что создает предпосылки для повышения эффективности процесса трансформации бухгалтерских данных в управленческие.

Далее происходит оценка возможности четкого разграничения денежных потоков системообразующего предприятия по видам деятельности.

---

<sup>4</sup> Рябченко А.А. Информационная модель регионального мониторинга управления денежными потоками системообразующих предприятий/ А.А. Рябченко, Е.В. Добролежа // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2022. - №4 (80). – С. 46-53.

Таблица 3.8 – Вспомогательная таблица для систематизации данных управленческого учета денежных потоков системообразующих предприятий (составлено автором)

Счет первого порядка	Субсчет второго порядка	Субсчет третьего порядка	Счета аналитического учета
			0 – Счет 50 «Касса» 1 – Счёт 51 «Счета в банках»
1. Денежный поток входящий	1.1. Денежный поток входящий от операций, связанных с операционной деятельностью	1.1.1. Денежный поток от реализации товаров, работ, услуг	1.1.1 / 0 1.1.1 / 1
		1.1.2. Денежный поток от реализации прочих оборотных активов	1.1.2 / 0 1.1.2 / 1
		1.1.3. Денежный поток от прочих операций, связанных с операционной деятельностью	1.1.3 / 0 1.1.3 / 1
	1.2. Денежный поток входящий от операций от инвестиционной деятельности	1.2 / 0 1.2 / 1	
	1.3. Денежный поток входящий от операций от финансовой деятельности	1.3 / 0 1.3 / 1	
	2. Денежный поток исходящий	2.1. Денежный поток исходящий от операций, связанных с операционной деятельностью	2.1.1. Денежный поток на оплату материальных активов
2.1.2. Денежный поток на оплату энергоносителей			2.1.2 / 0 2.1.2 / 1
2.1.3. Денежный поток на выплату заработной платы и прочих выплат			2.1.3 / 0 2.1.3 / 1
2.1.4. Денежный поток на уплату налогов и обязательных платежей в бюджет			2.1.4 / 0 2.1.4 / 1
2.1.5. Денежный поток, связанный с прочими выплатами			2.1.5 / 0 2.1.5 / 1
2.2. Денежный поток исходящий от операций от инвестиционной деятельности		2.2 / 0 2.2 / 1	
2.3. Денежный поток исходящий от операций по финансовой деятельности		2.3 / 0 2.3 / 1	

Если существующие записи оборотов на бухгалтерских счетах однозначно позволяют разграничивать информацию о денежных потоках в разрезе видов, осуществляется закрепление этой информации на субсчетах управленческого учета и выход из алгоритма трансформации, в противном случае осуществляется возврат на предыдущий шаг – исследование оборотов по бухгалтерским счетам системообразующего предприятия. В случае, если исследование дало положительные результаты и возможно разграничение информации по видам денежных потоков – осуществляется выход из

алгоритма трансформации, в противном случае происходит возврат на второй шаг для проведения более глубокого исследования [136].

Такой подход обеспечивает получение информации о поступлении, использовании денежных средств, оценки рациональности денежного потока и его соответствия запланированным показателям. Реализация предложенного алгоритма детализации данных позволяет получить сопоставимую учетную информацию о движении денежных потоков системообразующих предприятий (табл. 3.9), и используемую в процессе проведения аналитических процедур регионального мониторинга [136].

Таблица 3.9 – Унифицированная управленческая информация о движении денежных потоков системообразующих предприятий (разработано автором) [136].

Показатели
1. Денежный поток входящий
1.1. Денежный поток входящий от операций, связанных с операционной деятельностью
1.1.1. Денежный поток от реализации товаров, работ, услуг
1.1.2. Денежный поток от реализации прочих оборотных активов
1.1.3. Денежный поток от прочих операций, связанных с операционной деятельностью
1.2. Денежный поток входящий от операций, не связанных с операционной деятельностью
2. Денежный поток исходящий
2.1. Денежный поток исходящий от операций, связанных с операционной деятельностью
2.1.1. Денежный поток на оплату материальных активов
2.1.2. Денежный поток на оплату энергоносителей
2.1.3. Денежный поток на выплату заработной платы и прочих выплат
2.1.4. Денежный поток на уплату налогов и обязательных платежей в бюджет
2.1.5. Денежный поток, связанный с прочими выплатами
2.2. Денежный поток исходящий от операций, не связанных с операционной деятельностью

Входящие внутренние данные содержат управленческую информацию, определяющую цель и приоритетные задачи управления денежными потоками, значимость достижения целей платежеспособности и воспроизводства капитала системообразующего предприятия в данных условиях хозяйствования [136].

Такие данные используются для формирования информации о ценовой, учетной, амортизационной, кредитной, инвестиционной и финансовой политиках системообразующего предприятия, и их воздействии на движение его денежных потоков. Внутренняя управленческая информация базируется на основе Положения о финансовой, инвестиционной, кредитной, амортизационной, учетной и ценовой политиках, отчета о темпах роста реализации продукции, отчета об уровне и динамике производственных показателей предприятия, отчета об уровне конкуренции, тенденций изменений спроса на продукцию и другой документации, формируемой в системе финансового менеджмента системообразующего предприятия [136].

Исходящей является информация о результативности управления денежными потоками, которая характеризуется показателями платежеспособности и воспроизводства капитала, определяет проблемные места в управлении и варианты движения денежных потоков для обеспечения его результативности. Исходящая информация в РМУДПСОП является результатом обработки входящих данных инструментарием мониторинга и представляется в форме отчетов, справок, прогнозов, проектов регулирования движения денежных потоков системообразующего предприятия [136].

Информационными документами, содержащими важные сведения об управлении денежными потоками предприятия, являются следующие: отчет о движении денежных средств компании за определенный период времени, отчет об эффективности управления денежными потоками предприятия, отчет о результатах комплексного мониторинга, справка, которая приводит информацию о существующих и возможных проблемах в управлении денежными потоками компании, прогнозный отчет, в котором представлены сценарии воздействия внешних факторов на результаты финансово-экономической деятельности, а также проект, направленный на регулирование управления денежными потоками (табл. 3.10) [136].

Таблица 3.10 – Исходящая информация регионального мониторинга управления денежными потоками системообразующего предприятия (разработано автором) [136]

Вид информации	Носитель (документ)	Источник информации	Получатель информации	Региональный уровень
Внутренняя управленческая информация	Отчет о движении денежных потоков предприятия за период	Служба мониторинга	Руководство предприятия	ГИСП
	Отчет о результативности управления денежными потоками предприятия			
	Справка о существующих и возможных проблемах в управлении денежными потоками предприятия			
	Прогнозный отчет о сценариях воздействия факторов среды на результаты финансово-экономической деятельности			
	Проект регулирования движения денежных потоков			
	Проект стимулирования реализации процедур мониторинга управления денежными потоками			
Внешняя исходящая информация	Отчет о движении денежных потоков предприятия за период	Руководство предприятия	Кредиторы, инвесторы, органы государственного управления, общественность	ГИСП
	Отчет о результативности управления денежными потоками предприятия			

Исходящая информация, предоставляемая кредиторам, инвесторам, органам государственного управления и общественности содержится в отчете о движении денежных потоков системообразующего предприятия за период и отчете об эффективности управления денежными потоками. Систематизация и хранение внешней исходящей информации создает архив итоговых данных, используемый для исследования тенденций развития системообразующего предприятия и разработки мероприятий по повышению эффективности управления денежными потоками системообразующего предприятия [136].

Взаимосвязь инструментария и механизмов мониторинга обеспечивается внутренней нормативной и промежуточной информацией, которая испытывает постоянную обработку и обобщение [136].

Нормативная информация включает совокупность показателей движения денежных потоков системообразующего предприятия, упорядоченных по направлениям количественной и качественной их оценки.



Количественные критерии представляют собой определенные численные значения или интервалы, в которых лежат нормативные значения оцениваемых показателей. Формирование качественных критериев оценки денежных потоков системообразующего предприятия требует разработки специальной шкалы оценивания, которая включает следующие градации значений: «высокий – норма – низкий»; «выше среднеотраслевого уровня – соответствует среднеотраслевому уровню – ниже среднеотраслевого уровня»; «соответствует нормативной динамике – не соответствует нормативной динамике». Сочетание количественных и качественных критериев нормативной информации позволяет дать полную оценку степени достижения целей управления денежными потоками системообразующего предприятия [136].

Внутренняя промежуточная информация выполняет обратную связь в обеспечении взаимодействия подсистем регионального мониторинга на основе управления денежными потоками ключевого предприятия в случае реализации воздействия различных внешних факторов. Внутренняя промежуточная информация подлежит дополнительной обработке и потому направляется обратно для оценки аналитическим инструментарием регионального мониторинга с целью выбора приемлемых вариантов управления и совершенствования прогнозных моделей движения денежных потоков системообразующего предприятия.

### **Выводы к главе 3**

Устойчивость и стабильность для системообразующих предприятий играет важную роль, оказывающую влияние на ССЭРР. Важно своевременно и точно определять основные факторы, влияющие на эффективность деятельности предприятия, на основе полученной информации формировать выводы и планировать дальнейший ход действий. В связи с этим в качестве

аналитического инструментария мониторинга состояния системообразующих предприятий предлагается использовать когнитивную карту для определения взаимосвязи между факторами, влияющими на состояние системообразующих предприятий.

Для построения когнитивной карты по анализируемой проблеме необходимо определить основные ее характеристики (факторы), которые можно измерить, хотя бы качественно – «растет», «убывает». Факторы изображаются в виде вершин, а причинные зависимости между факторами – в виде дуг. На основе когнитивной карты формируется когнитивная матрица влияния внешних и внутренних факторов на деятельность системообразующих предприятий с целью обеспечения сбалансированного социально-экономического развития региона.

Исходя из полученных результатов, необходимо поддерживать и при возможности усиливать взаимовлияние факторов, которые имеют положительную зависимость, но первоочередное внимание должно быть уделено отрицательной взаимозависимости факторов и, соответственно, разработке мероприятий.

Для решения проблем, которые могут возникнуть при мониторинге управления денежными потоками системообразующих предприятий на региональном уровне (непонимание специалистами ГИСП целей мониторинга управления денежными потоками, сущности информации, содержащейся в отчетах, отсутствие навыков для подготовки качественной информации о движении денежных потоков; несогласованность сроков предоставления документации и отчетов; необходимость постоянной оптимизации процесса регионального мониторинга управления денежными потоками, внесение изменений в систему подготовки информации и должностные инструкции сотрудников системообразующих предприятий; неэффективное распределение обязанностей по реализации процедур мониторинга между сотрудниками ГИСП; недостаточная структурированность данных о

результатах регионального мониторинга, сложность их использования в процессе подготовки управленческих решений) разработан организационный механизм мониторинга управления денежными потоками системообразующих предприятий.

Механизм мониторинга управления денежными потоками системообразующих предприятий для сбалансированного социально-экономического развития региона, определяющий регламенты мониторинга, его процесс и использование результатов для оценки вариантов регулирования движения денежных потоков и разработки параметров управления ими.

При реализации механизма возникает необходимость в модели структуризации процесса мониторинга управления денежными потоками на процедуры и операции, что будет способствовать его интеграции в систему финансового управления на системообразующем предприятии и сделает процесс мониторинга «реальным» для исполнителей.

Использование регламентов управления приводит к формированию комплексной аналитической информации, необходимой для принятия управленческих решений, подлежащей обобщению. Этот процесс включает в себя разработку и оценку вариантов регулирования потоков, и настройку параметров их управления. Основная цель заключается в том, чтобы обеспечить обратную связь в системе управления денежными потоками на системообразующем предприятии и согласовании связей управленческих решений. Результаты представлены в виде отчета об эффективности управления денежными потоками, информации о текущих и возможных проблемах в управлении денежными потоками предприятия, а также прогнозного отчета о воздействии изменяющихся факторов на финансово-хозяйственную деятельность компании. Результаты мониторинга представляются в виде отчета о результативности управления денежными потоками, информации о текущих и возможных проблемах в управлении денежными потоками предприятия, а также прогнозного отчета о воздействии

внешних факторов на финансово-хозяйственную деятельность компании.

Осуществление процедур мониторинга сопровождается формированием и движением большого числа информационных потоков, представляющих собой совокупность сообщений, циркулирующих в системе управления денежными потоками и необходимых для осуществления процесса регионального мониторинга.

Сформирована информационная модель регионального мониторинга управления денежными потоками, которая представляет собой графическое описание информационного потока, содержащего информацию, необходимую для эффективного контроля и управления денежными потоками. Она включает в себя источники формирования информации, сферы использования, а также перечень показателей мониторинга. Собираемая исходящая внутренняя и внешняя информация позволяет разрабатывать различные варианты регулирования движения денежных потоков системообразующего предприятия в зависимости от сценариев воздействия факторов внешней среды. Информационная модель является логическим завершающим этапом формируемого сценария мониторинга состояния системообразующих предприятий, который базируется на оценке причинно-следственных связей внешних и внутренних факторов, их силы и характера влияния на деятельность ключевых субъектов, на организационном механизме регионального мониторинга, информационной модели управления денежными потоками стратегически важных предприятий и дополняется выработкой мероприятий для достижения сбалансированности региональной экономики.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведения исследования, было обнаружено, что ограничение ресурсов, сильное влияние внешних факторов, а также разнообразие экономических подходов к социально-экономическому развитию приводит к дальнейшему снижению эффективности реализации государственных программ, направленных на укрепление экономической и социальной стабильности в регионах и достижение устойчивого и сбалансированного развития. В связи с этим возникает потребность в достижении сбалансированности социально-экономического развития регионов.

В работе проведено детальное исследование теоретических аспектов сбалансированного развития региона и мониторинга социально-экономического равновесия в нем. Анализ данных аспектов осуществлен в контексте теории регионального развития, концепции устойчивого развития, концепции умного региона и прочих соответствующих теоретических подходов. В ходе исследования было выявлено что теоретическая база на которой основывается ССЭРР, является не до конца уточненной и дискуссионной по сей день. Поэтому были уточнены и предложены определения понятий таких как: «сбалансированное социально-экономическое развитие региона», «мониторинг», «региональный мониторинг», «региональный мониторинг состояния системообразующих предприятий», «системообразующие предприятие».

Анализ ССЭРР Ростовской области показал, что темпы прироста ВРП Ростовской области за 2011-2019 гг. были выше, чем уровень инфляции в Российской Федерации, кроме 2014 г., что связано с введением санкций Европейскими государствами. В последующие года негативный эффект от внедрения санкций нивелировался реализацией политики импортозамещения. Структура ВДС в Ростовской области более сбалансирована, чем в среднем по Российской Федерации.

За 2017-2020 гг. в Ростовской области произошли изменения в структуре занятого населения по уровню образования: доля занятого населения, имеющего высшее профессионального образования, выросла на 7,7% и составила 37,6%; доля занятого населения, имеющего среднее профессиональное образование, снизилась на 4,4% и составила 40,2%; доля занятого населения, имеющего среднее общее образование, снизилась на 5,1% и составила 16,0%; доля занятого населения, имеющего основное общее образование, выросла на 1,8% и составила 5,9%; доля занятого населения, не имеющего основного общего образования, осталась неизменной (0,3%).

В 2017-2020 гг. наблюдались колебания величины экспорта. Особенно заметно было снижение показателя экспорта в 2019 г. Однако, стоит отметить, что частичное обоснование этого снижения связано с принятием новых санкций европейскими государствами в отношении Российской Федерации. Несмотря на это, в целом за весь указанный период величина экспорта все же показала рост.

Рентабельность малых и средних предприятий по итогам 2020 г. закрепились на уровне 8,9%, на 1,5 п.п. выше данных за 2019 г.

Динамика показателя «Продолжительность жизни-душевой ВРП» по Ростовской области за 2011-2019 гг. свидетельствует о социально-экономической эффективности развития региона, что подтверждается стабильным ростом данного показателя (среднегодовой темп прироста составляет 5,29%, а изменение показателя за период – увеличение на 1,81 п.п.) и корреляцией роста аналогичного показателя в целом по Российской Федерации.

Анализ представленных научно-методических подходов и инструментов по оценке сбалансированного социально-экономического развития региона позволяет сделать вывод, что все они имеют как достоинства, так и недостатки, что обосновывает необходимость разработки более совершенного диагностического инструментария оценки сбалансированного социально-экономического развития региона.

Разработан диагностический инструментарий по оценке сбалансированности социально-экономического развития региона. Данный инструментарий основан на матричном методе и агрегированных показателях социального и экономического развития и позволяет определять причины нарушения баланса в развитии региона и механизмы по его восстановлению.

В ходе анализа инструментарной базы была выявлена и уточнена стратегическая роль системообразующих предприятий. Было предложено проводить мониторинг таких предприятий, так как это крупный экономический субъект, который оказывает влияние как на экономическую, так и социальную сферу. Именно благодаря комплексной системе контроля за состоянием системообразующих предприятий достигается стабильное функционирование и сбалансированное развитие региона

Для мониторинга ключевых трендов сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области использован разработанный диагностический инструментарий по оценке сбалансированности социально-экономического развития региона.

Согласно построенной матрице «сбалансированного социально-экономического развития региона» в 2020 г. в группу 1 (регионы, которые характеризуются сбалансированностью социально-экономического развития) входит только Астраханская область, при этом сбалансированность социально-экономического развития среднего уровня.

В группу 2 (регионы, которые характеризуются нарушением баланса социально-экономического развития) входят Московская область, у которой наблюдается перекоп экономического развития над социальным (индекс экономического развития региона составляет 0,924, индекс социального развития региона – 0,384); Республика Калмыкия, у которой наблюдается перекоп социального развития над экономическим (индекс социального развития региона составляет 0,383, индекс экономического развития региона – 0,166); Ростовская область, у которой наблюдается перекоп экономического развития над социальным (индекс экономического развития региона

составляет 0,613, индекс социального развития региона – 0,273); Краснодарский край, у которого наблюдается переко́с экономического развития над социальным (индекс экономического развития региона составляет 0,601, индекс социального развития региона – 0,326); Волгоградская область, у которой наблюдается переко́с экономического развития над социальным (индекс экономического развития региона составляет 0,541, индекс социального развития региона – 0,238); Республика Адыгея, у которой наблюдается переко́с экономического развития над социальным (индекс экономического развития региона составляет 0,361, индекс социального развития региона – 0,294); Республика Крым, у которой наблюдается переко́с экономического развития над социальным (индекс экономического развития региона составляет 0,347, индекс социального развития региона – 0,287).

В группу 3 (регионы, которые характеризуются отсутствием баланса социально-экономического развития) входит г. Севастополь, у которого наблюдается значительный переко́с значений по индексу социального развития (индекс социального развития региона составляет 0,686, индекс экономического развития региона – 0,262).

Для обеспечения сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области при проведении мониторинга деятельности системообразующих предприятий проводится оценка рисков, влияющих на предприятие, на основе которой системообразующие предприятия распределяются по трем группам:

- «черная» группа риска, в которую попадают системообразующие предприятия, у которых все показатели имеют «черную» оценку;
- «серая» группа риска, в которую попадают системообразующие предприятия, у которых хотя бы один из показателей имеет «серую» оценку, а остальные показатели имеют «черную» оценку;



– «белая» группа риска, в которую попадают системообразующие предприятия, у которых хотя бы один из показателей имеет «белую» оценку, а остальные показатели имеют «серую» или «черную» оценку.

Для обеспечения сбалансированного социально-экономического развития региона с помощью ГИСП осуществляется регламентный мониторинг финансово-экономического состояния системообразующего предприятия.

Показатели финансово-экономического состояния системообразующих предприятий разделены и включают в себя основные ключевые показатели, которые характеризуют экономическую, финансовую и социальную составляющие. Однако, заметно превалирование экономических показателей под финансовыми (9:3). Для получения информации о состоянии системообразующего предприятия данной информации достаточно, однако для понимания причины происходящих внутри предприятия проблем необходимо более тщательное рассмотрение данных, а именно получение не итоговой информации о денежном входящем и исходящем потоках.

Для обеспечения качественного процесса регионального мониторинга системообразующих предприятий, в работе были предложены:

– концептуальная модель механизма регионального мониторинга деятельности системообразующих предприятий на основе системного подхода, которая структурирована по основным теоретико-методическим блокам и позволяет сформировать стратегический вектор устойчивого функционирования предприятия и достичь сбалансированного социально-экономического развития региона как в текущий момент, так и на дальнейшую перспективу.

– пути совершенствования аналитического инструментария мониторинга состояния системообразующих предприятий Ростовской области. Рассмотрены факторы внешней и внутренней среды, влияющие на региональный мониторинг системообразующих предприятий, на основании чего была предложена когнитивная матрица. Когнитивная матрица отражает

состояние внешних и внутренних факторов, влияющих на деятельность системообразующих предприятий с целью обеспечения сбалансированного социально-экономического развития региона. Элементы матрицы могут находиться в диапазоне  $[-1; 1]$ , при этом отрицательные значения элементов матрицы характеризуют наличие обратной зависимости между факторами; 0 – отсутствие влияния; положительные значения элементов матрицы характеризуют наличие прямой зависимости между факторами. Полученные результаты были представлены в соответствующих таблицах пункта 3.1;

– пути совершенствования организационного инструментария регионального мониторинга системообразующих предприятий Ростовской области. Было выявлено, что мониторинг системообразующих предприятий представляет собой сложный процесс, который, в частности касается и управления денежными потоками этих предприятий. В рамках анализа управления денежными потоками системообразующих предприятий на региональном уровне выявлены проблемы, которые могут возникнуть в процессе мониторинга, и предложен механизм организации мониторинга управления денежными потоками системообразующих предприятий с целью решения выявленных проблем и достижения сбалансированного социально-экономического развития региона. Данный механизм определяет регламенты мониторинга, процесс его проведения, а также использование результатов для оценки вариантов регулирования движения денежных потоков и разработки параметров управления ими. При реализации механизма возникает необходимость в модели структуризации процесса мониторинга управления денежными потоками на процедуры и операции, что будет способствовать его интеграции в систему финансового управления на системообразующем предприятии и сделает процесс мониторинга «реальным» для исполнителей. Предложены шаги организации мониторинга управления денежными потоками системообразующего предприятия отражены в документообороте в процессе мониторинга;

– пути совершенствования информационной модели реализации регионального мониторинга состояния системообразующих предприятий Ростовской области, которая представляет собой описание структуры информационного потока, содержащего нормативно-правовую информацию, конъюнктуру финансового рынка, деятельность контрагентов, среднеотраслевых финансово-экономических показателей предприятия, тенденций макроэкономической среды как внешних входящих данных макро-/микросреды предприятия, движения его денежных потоков и охватывают источники и содержание действий с определением перечня показателей мониторинга. Формируемый поток исходящей внутренней и внешней информации позволяют разрабатывать варианты регулирования движения денежных потоков системообразующего предприятия при реализации различных сценариев воздействия факторов среды. Информационная модель является логическим завершением модернизируемого комплекса мониторинга сбалансированного развития региональной экономики, базирующегося на концептуальной модели реализации регионального мониторинга деятельности системообразующих предприятий, диагностическом инструментарии по оценке сбалансированности социально-экономического развития региона и сценарии мониторинга системообразующих предприятий, обеспечивающем выработку мероприятий для обеспечения равновесия всех параметров в регионе и достижение сбалансированности социально-экономического развития региона.

Таким образом, делая вывод стоит сказать, что устойчивость и стабильность для системообразующих предприятий играет важную роль в связи с их высокой значимостью и влиянием на сбалансированность социально-экономического развития региона. Важно своевременно и точно определять основные факторы, влияющие на эффективность деятельности предприятия, на основе полученной информации формировать выводы, планировать и корректировать дальнейший ход действий.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Абалкин Л.И. Конечные народнохозяйственные результаты: Сущность, показатели, пути повышения. - Москва : Экономика, 1978.
2. Аверина, И. С. Разработка информационно-аналитической системы мониторинга вызовов и угроз экономической безопасности региона / И. С. Аверина, М. Э. Буянова // Фундаментальные исследования. – 2019. – № 9. – С. 5-10.
3. Аганбегян А. Г., Гранберг А. Г. Экономико-математический анализ межотраслевого баланса СССР. М.: Мысль, 1968. 357 с.
4. Адизес И. Управление жизненным циклом корпорации / И Адизес, В. Кузин (пер.с англ.).- СПб. [и др.]: Питер, 2015. - 384с.
5. Акимов В.А. Концепции риска и концепции анализа риска / В.А. Акимов, С.П. Воронов, Н.Н. Радаев // Стратегия гражданской защиты: проблемы и исследования. – 2015. - №2 (9) том 5. – С. 562-567
6. Алехин Э. В. Государственное регулирование региональной экономики: Учебное пособие. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2010. [Электронный ресурс]. <http://window.edu.ru/resource/655/72655/files/stup549.pdf>.
7. Алымов А. Н., Заставный Ф. Д., Прейгер Д. К. Сбалансированность народнохозяйственного развития: региональные и отраслевые проблемы. Киев: Наукова думка, 1986. 221 с.
8. Анисенко, Н. А. Классификация и критерии отбора системообразующих предприятий Российской Федерации / Н. А. Анисенко // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2017. – Т. 25. – № 4. – С. 534-542. – DOI 10.22363/2313-2329-2017-25-4-535-542. (дата обращения: 23.11.2021)
9. Аристов Г. В. Хозяйственный механизм и сбалансированность: опыт европейских стран СЭВ в 50–80х гг. М.: Наука, 1990. 106 с.

10. Бабкова Э.Г. Рейтинговая оценка сбалансированного развития регионов Центрального федерального округа // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия Экономика и экологический менеджмент № 2, 2018 С. 19-27

11. Баскаков С.М. Генезис теории сбалансированности в контексте развития мировой экономической науки // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2019. С. 83-101

12. Белкин В. Д., Ивантер В. В. Плановая сбалансированность: установление поддержание, эффективность. М.: Экономика, 1983. -224 с.

13. Белокурова, С.П. Словарь литературоведческих терминов / С. П. Белокурова. - СПб: Паритет, 2006. - 314 с.

14. Белох Н. В., Русаков В. П. Плановая сбалансированность спроса и предложения потребительских благ. М.: Наука, 1986. 239 с.

15. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело, 1994. 720 с.

16. Болдырева Р. Ю., Сабина А. Л. Организация системы мониторинга регионального развития // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016.-№4-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsiya-sistemy-monitoringa-regionalnogo-razvitiya> (дата обращения: 02.03.2022).

17. Большая экономическая энциклопедия. – М.: Эксмо, 2007. – 816 с.

18. Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов; РАН, Ин-т лингвист. исслед. – Санкт-Петербург: Норинт, 1998. – 1535 с. – ISBN 5-7711-0015-3.

19. Большой экономический словарь: 22000 терминов / под ред. А.Н. Азрилияна. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Ин-т мировой экономики, 1999. – 1248 с.

20. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Большая Российская энциклопедия; Санкт-Петербург: Норинт, 1997, 1999, 2001, 2004. – 1456 с.: ил. – ISBN 5-85270-160-2. – ISBN 5-7711-0004-8.

21. Борисов В.В. Нечёткие когнитивные модели как основа для исследования сложных систем и процессов // Речевые технологии/Speech Technologies. 2020. №1-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nechyotkie-kognitivnye-modeli-kak-osnova-dlya-issledovaniya-slozhnyh-sistem-i-protssesov> (дата обращения: 03.10.2022)

22. Боровкова Т.И., Морев И.А. Мониторинг развития системы образования. Часть 1. Теоретические аспекты: Учебное пособие. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2004. – 150 с.

23. Вальрас Л. Элементы чистой политической экономии. М.: Изограф, 2000. - 448 с.

24. Васильева Л. П. Управление сбалансированным социально-экономическим развитием региона: теоретические и практические аспекты // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2013. - № 2. С. 258-261.

25. Васильева, М. В. Стратегические направления и ориентиры социально-экономического развития регионов / М. В. Васильева, А. Р. Урбанович // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – Т. 7, № 2(95). – С. 30-38

26. Виноградова Н.А. Модернизация методологии оценки конечных результатов и эффективности общественного развития // Экономический анализ: теория и практика. 2014. - № 43. С. 14-27.

27. Виссема Х. Менеджмент в организации/ Х. Виссема - М.: ИНФР-М, 2013. - 289с

28. Внутренние затраты на научные исследования и разработки // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: [https://gks.ru/bgd/regl/B18\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/20-05.doc](https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/20-05.doc)

29. Сульдина Г.А., Хамидулина А.М. Оценка сбалансированности социально-экономического развития муниципальных образований в регионе. [Г.А.Сульдина Г.А., А.М. Хамидулина] // Экономические науки – 2012.– № 2 (87). – С. 244-248. // [Электронный режим доступа] // <https://mgimo.ru/upload/iblock/53f/53f013c95f29783f3769c9d6a6ebbbc42.pdf>

30. Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление. Нижний Новгород: РАНХиГС, 2014. - 571 с.

31. Геиев А.М. Исследование и оценка устойчивого сбалансированного развития экономики региона: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности: 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика. ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказский государственный технический университет», г. Ставрополь, 2011, 119 с.

32. Гильде Э.К. Машинная обработка экономической информации / Э.К. Гильде, Л.И. Кравченко, Я.В. Соколов – Минск: Вышэйш. школа, 1976. – 334 с.

33. ГИСП // Официальный сайт государственной информационной системы промышленности <https://gisp.gov.ru/gisplk/>

34. Горбунов Ю.В. О понятии «механизм» в экономических науках / Ю. В. Горбунов // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2018. - №2. – С. 17-20.

35. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2003. 496 с.

36. Греков, И. Е. Разработка региональной концепции развития инновационной инфраструктуры Орловской области / И. Е. Греков, Р. А. Ретинский // Управленческий учет. – 2019. – № 7. – С. 71-75

37. Грицанов А.А. Новейший философский словарь / А.А. Грицанов [под ред. М.А. Можейко, Т.Г. Румянцевой]. - 3-е изд., исправл. - Мн.: Книжный Дом, 2003. - 1280 с.

38. Гриценко А. Реконструктивное экономическое развитие: содержание, основные направления и вектор социальной справедливости. Экономическая теория. 2016.- №4. С. 5-18

39. Гэец, В. (2017). Новый прагматизм – инструмент достижения лучшего будущего. Экономическая теория. № 1. С. 5–24.

40. Даванков А.Ю., Двинин Д.Ю. Факторы обеспечения устойчивого развития социо-эколого-экономической системы на уровне региона // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 10-1 (52). – С. 15-17.

41. Давыдянец Д. Е. Критерии, показатели и оценка социально-экономической эффективности // Вопросы статистики. – 2002. – №8. – С. 73-78. – С. 73

42. Довченко Ю.В. Сравнительная оценка социально-экономической эффективности развития регионов Центрального федерального округа РФ // Вопросы статистики. – 2004. – №12. – С. 48-57

43. Дойль П. Менеджмент: стратегия и тактика: Пер. с англ/ П. Дойль - СПб.: Питер, 2004. - 560 с

44. Ескожин Ч.Б. Управление развитием организации по стадиям жизненного цикла / Чингиз Бердигалиевич Ескожин. - Санкт-Петербург: Астерион, 2017. - 117 с.

45. Ефремова Т.Ф. Словарь грамматических трудностей русского языка: более 2 500 слов / Т. Ф. Ефремова, В. Г. Костомаров//. - М. : Астрель [и др.], 2009. - 379 с.

46. Зубаревич, Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода / Н.В. Зубаревич. – М.: «ЛИБРОКОМ», 2012. – 264 с.

47. Иванов В.С., Беркалиев Т. Н. Мониторинг региональных программ развития образования // Электронный научно-педагогический журнал – 2003. – № ART 919.



48. Ильичев Л.Ф. Философский энциклопедический словарь / Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – 840 с.

49. Инвестиции в основной капитал // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: [https://gks.ru/bgd/regl/B18\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/11-01.doc](https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/11-01.doc)

50. Индекс производительности труда по субъектам Российской Федерации // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ipt2008-2020\(08042022\).xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ipt2008-2020(08042022).xlsx)

51. Инфляция по данным Росстат // Официальный сайт Статистика и показатели. – URL: <https://rosinfostat.ru/inflyatsiya/>

52. Информационно-аналитическая записка о научно-исследовательской работе Дубов «Оценка уровня социально-экономического развития территорий Вологодской области» - Вологда, ВНКЦ ЦЭМИ РАН 2000/ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vscs.ac.ru/?module>

53. Каплан, Р. С. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Р. С. Каплан, П. Д. Нортон. – Москва: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003. – 214 с.

54. Караев, Р.А. Когнитивные инструменты для динамического анализа бизнес-стратегий предприятий / Р. А. Караев, Р.Н. Микаилова, И.И. Сафарли, Н.Ю. Садыхова // Бизнес-информатика. – 2018. - № 1 (43). – С. 7-16

55. Карелин О. И., Болтов Р. В. К вопросу о сбалансированном росте экономики региона и инструментах содействия росту // Вестник Сибирского государственного аграрного университета. 2013. № 2 (48). С. 255-256.

56. Карпова Т.П. Управленческий учёт: [учеб. для вуз.] / Татьяна Петровна Карпова. – М.: ЮНИТИ, 2004. – 351 с.

57. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гелиос-АРВ, 2012. 352 с.

58. Клейнер Г. Б., Рыбачук М. А. Системная сбалансированность экономики – М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2017. – 320 с.

59. Клейнер Г. Б., Рыбачук М. А. Системная сбалансированность экономики России. Региональный разрез // Экономика региона. – 2019. – Т. 15, вып. 2. – С. 309-323

60. Климшина Т.В. Мониторинг экономических систем // Образовательный портал «Справочник». – Дата последнего обновления статьи: 02.10.2021. – URL [https://spravochnick.ru/ekonomika/ekonomicheskaya\\_sistema/monitoring\\_ekonomicheskikh\\_sistem/](https://spravochnick.ru/ekonomika/ekonomicheskaya_sistema/monitoring_ekonomicheskikh_sistem/) (дата обращения: 10.02.2022)

61. Кнорринг В.И. Теория, практика и искусство управления/ В.И. Кнорринг -: Издательская группа НОРМА - ИНФРА-М, 2004. - 511с.

62. Коготов В.В. Классификация системообразующих предприятий // Финансы и кредит. 2012. №9 (489). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-sistemoobrazuyuschih-predpriyatiy> (дата обращения: 23.11.2021)

63. Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга / А.Е. Когут, В.С. Рохчин. - СПб.: ИСЭП РАН, 1995. - 97 с.

64. Козаченко А.В. Управление крупным предприятием. [монография] / [А.В. Козаченко, А.Н. Ляшенко, И.Ю. Ладыко и др.]. – К.: Либра, 2006. – 384с.

65. Коновалова М. Е. Структурная сбалансированность системы общественного воспроизводства как необходимое условие экономического развития страны // Материалы международной научно-практической конференции (01-03 октября 2015 года). Самара: Самарский гос. соц.-пед. ун-т, 2015.- С. 62-68.

66. Кононенко П.И. Стратегическое программно-целевое управление производственно-хозяйственной системой / П.И. Кононенко. – М.: Дашков и Ко, 2003. – 270 с.

67. Кормановская, И. Р. Система сбалансированных показателей – эффективный инструмент стратегического и оперативного управления регионом / И. Р. Кормановская. // Стратегия развития региона. – 2011. – № 18(201). – С.42-47.

68. Коростелкина, И. А. Особенности формирования региональной Стратегии социально-экономического развития / И. А. Коростелкина, К. О. Мельникова // Экономические и гуманитарные науки. – 2022. – № 7(366). – С. 108-118. – DOI 10.33979/2073-7424-2022-366-7-108-118

69. Коростелкина, И. А. Оценка и анализ конкурентоспособности регионов: методический и практический аспекты / И. А. Коростелкина, Е. Г. Дедкова // Экономические и гуманитарные науки. – 2023. – № 5(376). – С. 78-89. – DOI 10.33979/2073-7424-2023-376-5-78-89

70. Коротков Э. М. Управление производственным развитием предприятия // ТДР. 2011. - №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-proizvodstvennym-razvitiem-predpriyatiya> (дата обращения: 08.04.2022)

71. Костин, А. Н. Информационное обеспечение управления промышленным предприятием / А. Н. Костин, О. А. Савина // Известия Орловского государственного технического университета. Серия: Информационные системы и технологии. – 2008. – № 1-3. – С. 98-102

72. Костылева, Н.Е. Инновационные методы повышения конкурентоспособности городов и регионов Текст. / Н.Е. Костылева. СПб.: ИРЭ, 2005. -242 с.

73. Коэффициенты естественного прироста населения на 1000 человек населения // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: [https://gks.ru/bgd/regl/B18\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/02-13.doc](https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/02-13.doc)

74. Краткая характеристика Ростовской области // Официальный портал Правительства Ростовской области. – URL: <https://www.donland.ru/activity/7/>

75. Крысин Л.П. Толковый словарь иностранных языков / Л.П. Крысин, 2-е изд., доп. - М.: Рус. яз., 2000. – 846 с.

76. Курникова А.В. Сущность механизма управления инновационным развитием региона / А.В. Курникова // Вестник Челябинского государственного университета. - 2012. - № 3 (257) – С. 9-13.

77. Лексин В.Н., Швецов В.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМЛ/URSS, 2009. – 366 с.

78. Лексин, В. Н. Организация статистических исследований и системного мониторинга развития макрорегионов / В. Н. Лексин, Б. Н. Порфирьев // Регион: Экономика и Социология. – 2016. – № 3(91). – С. 3-27. – DOI 10.15372/REG20160301. – EDN WKREYH

79. Литвак Б.Г. Разработка управленческого решения / Б.Г. Литвак. – М.: Дело, 2010. – 392 с.

80. Лосевская Е.А., Россинская М.В. Мониторинг как инструмент регулирования устойчивого развития региона // Инженерный Вестник Дона. – 2012. - №2. – С. 555-560

81. Лэлюк С.В. (2015). Финансовая безопасность экономических систем: системно-бихевиористический подход. Научный вестник Ужгородского университета: Серия «Экономика». Выпуск 1 (45). Т.1. - С. 197-200

82. Мазалов В. В. Математическая теория игр и приложения. М.: Лань, 2010.- 446 с.

83. Мамлеева Э.Р., Сазыкина М.Ю., Трофимова Н.В. Методика оценки сбалансированности муниципального образования // Вестник Евразийской науки, 2019 №6, <https://esj.today/PDF/72ECVN619.pdf>

84. Маркин В.В., Малышев М.Л., Землянский Д.Ю. Малые Города России: комплексный мониторинг развития. Часть 2 // Мониторинг правоприменения. 2020. - №1 (34). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/malye-goroda-rossii-kompleksnyy-monitoring-razvitiya-chast-2> (дата обращения: 09.03.2022).

85. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии / Под ред. Ф. Энгельса. М.: Политиздат, 1978. - 1592 с.

86. Мартюшов В.Ф. Понятие «механизм» в контексте изучения социальных процессов / В.Ф. Мартюшов // Вестник ТвГУ серия «Философия». – 2015. - №3. – С. 94-103

87. Маршалл А. Принципы экономической науки. М.: Директ-медиа, 2012. - 2127 с.

88. Масленникова Н.Ю., Слинкова Ольга Константиновна Понятие и сущность мониторинга с позиции системного подхода // Science Time. 2014. - №6 (6). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21692554> (дата обращения: 09.10.2021)

89. Менгер К. Избранные работы. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. - 496 с.

90. Методы оценки конкурентной привлекательности регионов: монография / Б.М. Гринчель, Е.А. Назарова. – СПб.: ГУАП, 2014 – с. 244

91. Микешина, Л.А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л.А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. – 464 с.

92. Мирошниченко, Т.А. Аудит: учебное пособие. Ч. 1 Основы аудита / Т.А. Мирошниченко; Донской ГАУ. – Новочеркасск: Колорит, 2018 – 163 с.

93. Михеева Н.Н. Региональная экономика и управление: Учебное пособие для вузов. Хабаровск: Изд-во РИОТИП, 2000. - 399 с.

94. Мониторинг внешнеэкономической деятельности Ростовской области // Официальный портал экспортной деятельности Ростовской области. – URL [http://donexport.ru/rostovregion/ved\\_monit\\_jan-dec2020.pdf](http://donexport.ru/rostovregion/ved_monit_jan-dec2020.pdf)

95. Мониторинг развития информационного общества Российской Федерации: офиц. сайт Федеральной статистики Российской Федерации. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/154882> (дата обращения: 12.08.2022).

96. Мониторинг среды обитания: методические указания к практическим занятиям / М-во образования и науки Рос. Федерации, Волгогр. гос. архит.-строит. ун-т; сост. А. П. Рвачёва, О. А. Мулюкина. – Электронные

текстовые и графические данные. – Волгоград: ВолгГАСУ, 2016 –  
Электронное издание сетевого распространения. – Систем. требования: РС 486

97. Некрасов Н.Н. Региональная экономика: теория, проблемы, методы.  
М., 1978. - 344 с.

98. Никонов А. А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и  
политика России (XVIII–XX вв.). – М.: Энциклопедия российских деревень,  
1995. – 574 с.

99. Нуриева А.Р. Региональная экономика и управление: учеб. -метод.  
пособие. Казань: Изд-во Казан. унта, 2016. - 44 с.

100. Об использовании ресурсов государственной информационной  
системы промышленности в интересах реализации промышленного  
потенциала субъектов Российской Федерации // официальный сайт  
Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций  
Российской Федерации. – URL: <https://digital.gov.ru/uploaded/files/prezentatsiyavopros-4gisp--rg-sovetaaprel-2017.pdf>

101. Обеспечение достижения устойчивого роста  
социальноэкономического потенциала регионов в условиях развития  
цифровой среды: материалы Всероссийской очно-заочной научно-  
практической конференции, Орёл, 20 мая 2021 года. – Орёл: Орловский  
государственный университет имени И.С. Тургенева, 2021. – 240 с. – ISBN  
978-5-9929-1042-1

102. Оборот организаций по видам экономической деятельности//  
Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы  
государственной статистики по Ростовской области. – URL  
[https://rostov.gks.ru/storage/mediabank/Оборот%20организаций%20по%20видам%20экономической%20деятельности\(18\).pdf](https://rostov.gks.ru/storage/mediabank/Оборот%20организаций%20по%20видам%20экономической%20деятельности(18).pdf)

103. Объем инновационных товаров, работ, услуг // Официальный сайт  
Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. –  
URL: [https://gks.ru/bgd/regl/B18\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/20-17.doc](https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/20-17.doc)

104. Овчинникова А. В. Классификация качественных и количественных критериев системообразующих предприятий региона // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2020. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-kachestvennyh-i-olichestvennyh-kriteriev-sistemoobrazuyuschih-predpriyatij-regiona> (дата обращения: 04.04.2022)

105. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – Москва: Азбуковник, 2000. – 940 с

106. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: [https://gks.ru/bgd/regl/B18\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/02-15.doc](https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/02-15.doc)

107. Огорокова Л. Г. Ресурсный потенциал предприятий / Л. Г. Огорокова. - СПб.: С-ПбГТУ, 2014. - 293 с.

108. Петренко, С. Н. Контроллинг: учебное пособие / С. Н. Петренко. - Киев. : Эльга, Ника-Центр, 2003. – 328 с.

109. Плисецкий Е.Л., Черкасов И.Л. Региональная экономика. М.: КНОРУС, 2013. - 272 с.

110. Поповян О.А., Малиновская И.А., Нагаслаева И.О. Анализ системы мониторинга социально-экономического развития региона // Вестник Забайкальского государственного университета 2015. - № 1(116) С. 142-146.

111. Постановление Правительства РФ от 25 июля 2015 г. № 757 «О порядке создания, эксплуатации и совершенствования государственной информационной системы промышленности» (с изменениями и дополнениями) // Информационно-правовое обеспечение «Гарант» <https://base.garant.ru/71149538/#friends>

112. Поступление прямых иностранных инвестиций в РФ // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: [https://gks.ru/bgd/regl/B18\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/11-08.doc](https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/11-08.doc)

113. Проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов / О. В. Сидоренко, В. К. Докальская, И. В. Ильина [и др.]; Общее руководство: заведующий кафедрой «Финансы, инвестиции и кредит» к.э.н., доцент Чистякова М.К. – Орёл: Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина, 2017. – 186 с. – ISBN 978-5-93382-321-6

114. Проблемы сбалансированности социалистической экономики / Под общ. ред. К. И. Микульского. М.: Экономика, 1984. - 296 с.

115. Протокол заседания комиссии по обеспечению устойчивого социально-экономического развития Ростовской области и достижения показателей оценки эффективности деятельности Губернатора Ростовской области и деятельности органов исполнительной власти Ростовской области Протокол от 20 дек. 2021 № 2 // Официальный портал Правительства Ростовской области. – URL: <https://www.donland.ru/documents/15152/#pril2>

116. Протокол заседания комиссии по обеспечению устойчивого социально-экономического развития Ростовской области и достижения показателей оценки эффективности деятельности Губернатора Ростовской области и деятельности органов исполнительной власти Ростовской области Протокол от 1 июн. 2022 № 1 // Официальный портал Правительства Ростовской области. – URL: <https://www.donland.ru/documents/15901/#pril1>

117. Путин заявил о недопустимости остановки экономики и системообразующих предприятий // Деловая газета Взгляд <https://vz.ru/news/2020/4/8/1033208.html>

118. Болдырева Р. Ю., Сабина А.Л. Организация системы мониторинга регионального развития // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки 2016. - №1 С. 238-244

119. Развитие региональной подсистемы мониторинга энергоэффективности на основе сравнительного анализа энергопотребления муниципалитетов (на примере Волгоградской области) / Л. Ю. Богачкова, Ю. В. Зайцева, И. В. Усачева, Е. Е. Зайцева // Современная экономика: проблемы и решения. – 2019. – № 8(116). – С. 121-138.



120. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. - 6-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНФРА-М, 2017. - 512 с.

121. Растворцева С.Н., Фаузер В.В., Задорожный В.Н., Залевский В.А. Социально-экономическая эффективность регионального развития / Отв. ред. д.э.н., доцент С.Н. Растворцева. – М.: Экон-Информ, 2011. – 131 с.

122. Реальные денежные доходы населения // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: [https://gks.ru/bgd/regl/B18\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/04-01.doc](https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/04-01.doc)

123. Регионы России. Социально-экономические показатели - 2017 г. // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: [https://gks.ru/bgd/regl/B17\\_14p/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/B17_14p/Main.htm)

124. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2019. - 1204 с.

125. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 1242 с.

126. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Стат. сб. / Росстат. – М., 2021. – 1112 с.

127. Реймер Л.А. Территориальное развитие как форма согласования экономических интересов и социальных ожиданий // Труды ИСА РАН. 2008. Т. 40. С. 30 - 47.

128. Ростовская область в цифрах 2020: Стат.сб./Ростовстат.- Ростов-на-Дону, 2020. – 729 с.

129. Рычихина, Э.Н Мониторинг в исследовании системы управления образовательным учреждением / Э.Н. Рычихина / В сб.: Материалы V педагогических чтений «Гуманизация образования. XXI век». - Сыктывкар: Изд-во КРИОиПК, 2003.

130. Рябченко А. А. Анализ социально-экономического развития Ростовской области// А.А. Рябченко //Актуальные вопросы устойчивого развития регионов, отраслей, предприятий: материалы Международной

научно-практической конференции (23 декабря 2022 г.).- Тюмень: ТИУ. – 2023. – с. 204 – 209.

131. Рябченко А.А. Анализ деятельности системообразующих предприятий в России / А.А. Рябченко, Е.В. Добролежа // сборник материалов XVI Международной научно-практической онлайн конференции «Парадигма современной науки в условиях модернизации и инновационного развития научной мысли: теория и практика». – Костанай: Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал (12 апреля 2022 г.). – с. 398-401.

132. Рябченко А.А. Анализ основных составляющих регионального мониторинга состояния системообразующих предприятий / А.А. Рябченко // Региональное развитие: экономика и социум. Взгляд молодых исследователей: материалы симпозиума в рамках XVII (XLIX) Международной научной конференции студентов и молодых ученых «Образование, наука, инновации – вклад молодых исследователей». - Кемерово: КемГУ, 2022. – с. 123-125

133. Рябченко А.А. Анализ устойчивого сбалансированного развития экономики Ростовской области / А.А. Рябченко, Е.В. Добролежа, А.Н. Кузьминов, Н.В. Бухов, С.В. Романенко // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2022. - №3 (79). – С. 26-35.

134. Рябченко А.А. Аналитический инструментальный мониторинг состояния системообразующих предприятий региона/ А.А. Рябченко, Е.В. Добролежа // Социальные и экономические системы. – 2023. – №1.1 (39). – С. 211-225.

135. Рябченко А.А. Диагностический инструментальный по оценке сбалансированности социально-экономического развития региона / А.А. Рябченко // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2023. – Т.15 №1. – С. 12-31.

136. Рябченко А.А. Информационная модель регионального мониторинга управления денежными потоками системообразующих

предприятий/ А.А. Рябченко, Е.В. Добролежа // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2022. - №4 (80). – С. 46-53.

137. Рябченко А.А. Концепция механизма диагностики управления устойчивостью организационно-экономического потенциала системообразующих предприятий // Обеспечение экономической безопасности и эффективности деятельности субъектов хозяйствования: монография / Е.Г. Кошелева, А.В. Половян, К. И. Сеницына, А.А. Рябченко [и др.]; под общей редакцией В.В. Красновой / ГОУ ВПО «ДонНУ». – Донецк, 2021. – С. 344-361.

138. Рябченко А.А. Концепция повышения эффективности механизма финансово-кредитной поддержки малого предпринимательства в РФ: параграф 1.7 // Современные теории финансов и их использование в практике деятельности государства и предприятия: коллективная монография / П.В. Егоров, Н.В. Алексеенко, Е.И. Карпова, А.А. Блажевич, А.А. Рябченко [и др.]; под ред. д-ра экон. наук, проф. П.В. Егорова / ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». – Донецк, 2019. – С. 105-119.

139. Рябченко А.А. Мониторинг деятельности системообразующих предприятий как основа сбалансированного развития региона / А.А. Рябченко // Социальные и экономические системы. – 2022. – №6.7 (36). – С. 101-113.

140. Рябченко А.А. Мониторинг социально-экономического развития региона / А.А. Рябченко, Н.В. Золотухин // Фундаментальные и прикладные аспекты глобализации экономики. Тезисы докладов и выступлений IV Международной научно-практической конференции молодых ученых. Донецк, 15–16 марта 2023 года – с. 46-49

141. Рябченко А.А. Сущность и роль регионального мониторинга состояния системообразующих предприятий / А.А. Рябченко // Российский внешнеэкономический вестник. – 2022. - № 6. – С. 109-123.

142. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности: [учеб. пособие для вузов] / Глафира Викентьевна Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 272 с.

143. Самуэльсон П. Э. Цены факторов производства и товаров в состоянии общественного равновесия. Вехи экономической мысли. Т. 6. Международная экономика. М.: ТЕИС, 2006. - С. 391-409.

144. Селиверстов, В. Е. Региональный мониторинг как информационно-управленческая основа региональной политики и стратегического планирования / В. Е. Селиверстов // Регион: Экономика и Социология. – 2010. – № 2. – С. 3-40. – EDN MSRMMMD.

145. Сельсков А. В., Кроссовский А. С. К вопросу о сбалансированном развитии сложных экономических систем // Транспортное дело России. 2011. - № 1. С. 7-9.

146. Сеньков В.И., Сенькова Н.В. Качество экономического роста регионов: теоретические аспекты, критерии и методология анализа // Региональная экономика: теория и практика 2010. - № 32 С. 12-18

147. Сервисы Государственной информационной системы промышленности для развития промышленных кластеров // Портал Индустриальных парков России  
[https://indparks.ru/Колясов%20ГИСП\\_Сервисы\\_ГИСП\\_Промышленные\\_к.pdf](https://indparks.ru/Колясов%20ГИСП_Сервисы_ГИСП_Промышленные_к.pdf)

148. Сергеева Н.В. Обзор подходов к понятию сбалансированного развития региона // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки 2019. - №4 С. 139-142

149. Сергиенко А. Н. Сбалансированный подход в стратегическом управлении // Экономический анализ, теория и практика. 2012. № 11 (266). С. 52-59.

150. Сигов В.И. Региональная экономика, управление, планирование. Л.: Лен. фин-экон. ин-т, 1982. - 74 с.

151. Сизова, И. Ю. Особенности разработки стратегии экономической безопасности региона в условиях усиления глобальных вызовов / И. Ю. Сизова, О. В. Сизов // Экономическое развитие региона: управление, инновации, подготовка кадров. – 2022. – № 9. – С. 111-119

152. Сизова, И. Ю. Системный подход обеспечения мониторинга экономической безопасности регионального рынка страхования / И. Ю. Сизова, О. В. Сизов, Э. С. Шкляр // Экономическое развитие региона: управление, инновации, подготовка кадров. – 2021. – № 8. – С. 226-233

153. Сироткина Н.В. Факторы и условия обеспечения сбалансированного развития региона // ВЕСТНИК ВГУ. СЕРИЯ: ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ. 2014. - № 4 С. 93- 100

154. Системообразующие предприятия: спасти или нет? // Деловой Петербург. URL: <http://blog.dp.ru/post/9101> (дата обращения: 04.04.2022)

155. Слинков А.М. Мониторинг как управленческий процесс: принципы, методы, функции // Экономика. Информатика. 2016.- №2 (223). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/monitoring-kak-upravlencheskiy-protsess-printsipy-metody-funktsii>

156. Словарь-справочник: экономика, внешняя торговля, выставки / П.А. Кошель [и др.]; [под ред. В.Л. Малькевича]. – М.: О-во сохранения лит.наследия, 2012. – 344 с.

157. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2016. - 1056 с.

158. Смолеев С. В. Сбалансированное и комплексное развитие региона // Социально-экономические явления и процессы. 2013. - № 9 (55). С. 102-106.

159. Сорокина Е. М. Анализ денежных потоков предприятия: теория и практика в условиях реформирования российской экономики / Е. М. Сорокина. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Финансы и статистика, 2004. – 174 с.

160. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь. Э.Б. Алаев. - М.: Мысль, 1986. - 380 с.

161. Среднегодовая численность занятых // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: [https://gks.ru/bgd/regl/B18\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/03-04.doc](https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/03-04.doc)

162. Стиглиц, Д. Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла? Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса / Д. Стиглиц, А. Сен, Ж.-П. Фитусси; пер. с англ. И. Кушнарева; науч. ред. перевода Т. Дробышевская. – Москва: Изд-во Института Гайдара, 2016. – 216 с.

163. Стогул О.И. Сущность понятия «экономический механизм предприятия» / О.И. Стогул // Экономика транспортного комплекса. – 2013. - №21. – С. 41-53

164. Стоимость основных фондов // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: [https://gks.ru/bgd/regl/B18\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/12-01.doc](https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/12-01.doc)

165. Татаркин А. И., Муфтиев Г. Ф., Царев И. В. Обеспечение сбалансированности регионального товарного рынка в условиях вступления России в ВТО. М.: Экономика, 2006. - 286 с.

166. Татьяна В. К. Мониторинг экономических систем // Образовательный портал «Справочник». – Дата последнего обновления статьи: 02.10.2021. – URL [https://spravochnick.ru/ekonomika/ekonomicheskaya\\_sistema/monitoring\\_ekonomicheskikh\\_sistem/](https://spravochnick.ru/ekonomika/ekonomicheskaya_sistema/monitoring_ekonomicheskikh_sistem/)

167. Тихомирова, Е.И. Комплексный подход к оценке устойчивости экономического роста и конкурентоспособности регионов Российской Федерации / Е. И. Тихомирова // Вопросы статистики. – 2006. – №2. – С. 9-18

168. Тренина, И. А. Инновационное развитие социально-экономических систем: компетентностный подход / И. А. Тренина, Г. И. Татенко // III Арригиевские чтения по теме: «Путь России в будущий мировой порядок»: Материалы международной научно-практической конференции. В 2-х частях, Орёл, 22–24 октября 2020 года. Том Часть 2. – Орёл: ООО ПФ «Картуш», 2020. – С. 352-358

169. Тренина, И. А. Социально-экономические системы: сущность и параметры исследования / И. А. Тренина, Ю. С. Кривобрюхова // Современный менеджмент: научные подходы и перспективные технологии:

Материалы XVIII Международной научно-практической конференции, Орел, 25–26 октября 2021 года / Редколлегия: И.А. Тронина [и др.]. – Орел: Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева, 2022. – С. 121-127

170. Тяглов, С.Г. Концепция экспресс-оценки устойчивого развития региона / С. Г. Тяглов, С.В. Коноваленков // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2019. – № 2(66). – С. 147-153. – EDN FPYNLN.

171. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций (с 2010 г.) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/innov\\_2\(2\).xls](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/innov_2(2).xls)

172. Управленческий учёт / Под ред. В. Паляя, Р. Вандер Вила. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 480 с.

173. Урусов А.С. Система мониторинга уровня и динамики инновационного потенциала в реабилитационных процедурах арбитражного управления // Вестник ГУУ. 2014. №2. [Электронный режим доступа] // <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-monitoringa-urovnya-i-dinamiki-innovatsionnogo-potentsiala-v-reabilitatsionnyh-protsedurah-arbitrazhnogo-upravleniya> (дата обращения: 09.10.2021).

174. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка: Около 100000 слов / Д.Н. Ушаков. - М.: Аделант, 2013. - 800 с.

175. Федоренко Н. П. Вопросы оптимального функционирования экономики. М.: Наука, 1980. - 200 с.

176. Финансовые итоги 2020 года предприятий малого и среднего бизнеса // Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области. – URL: <https://rostov.gks.ru/folder/42181/document/172756>

177. Фэлпс Э. С. Равновесие: концепция с точки зрения ожиданий. Экономическая теория / Под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена. М.: ИНФРА-М, 2004. - 944 с.

178. Хикс Дж. Р. Господин Кейнс и «классики»: попытка интерпретации. М.: Высш. шк. экономики, 1998. - №3. 512 с.

179. Ховрак И.В. Теоретическая основа становления концепции сбалансированного регионального развития // Экономическая теория. 2019 №4 С. 54-67 [Электронный режим доступа] // [http://etet.org.ua/docs/ET\\_19\\_4\\_54\\_ru.pdf](http://etet.org.ua/docs/ET_19_4_54_ru.pdf) (Дата обращения 21.10.2021)

180. Ховрак И.В. Эволюция парадигматического регионального развития // Электронное научное профессиональное издание экономических наук «Modern Economics», 2019. - №3, 246-252

181. Ховрак И.В., Таран А.А. Цикличность развития национальной экономики. Сборник научных работ Черкасского государственного технологического университета. Серия: Экономические науки. 2012. Том 1. Выпуск 30. С. 47-53.

182. Холодкова К.С. Анализ подходов к определению сущности организационно-экономического механизма управления / К.С. Холодкова // Современные научные исследования и инновации. - 2016. - № 5. – С. 23-2

183. Чагин К.Г. Использование данных мониторинга и оценки при принятии управленческих решений в сфере социальной политики [Электронный ресурс] // Интернет ресурс Фонда «Институт экономики города». URL: [http://www.urbanecomomics.ru/texts.php?folder\\_id=80&mat\\_id=257](http://www.urbanecomomics.ru/texts.php?folder_id=80&mat_id=257)

184. Численность населения // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: [https://gks.ru/bgd/regl/B18\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/02-01.doc](https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/02-01.doc)

185. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума // Официальный сайт Федеральной службы



государственной статистики Российской Федерации. – URL:  
[https://gks.ru/bgd/regl/B18\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/04-18.doc](https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/04-18.doc)

186. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL:  
[https://gks.ru/bgd/regl/b20\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/04-19.docx](https://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/04-19.docx)

187. Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL:  
[https://gks.ru/bgd/regl/B18\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/20-02.doc](https://gks.ru/bgd/regl/B18_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/20-02.doc)

188. Число высокопроизводительных рабочих мест по видам экономической деятельности в разрезе субъектов Российской Федерации с 2017 г. // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL:  
<https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/vprm-2017-2021.xls>

189. Шагин В. Л. Теория игр: учебник и практикум для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2015. - 223 с.

190. Шамаева А. Системность и сбалансированность в распределительных отношениях национальной экономики // Вестник Белорусско-Российского университета. 2007. № 3 (16). С. 173-180.

191. Шишкина А.И. Сущность, задачи и принципы мониторинга социально-экономических процессов в регионе // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2004. - №1 (19). – С. 16-30.

192. Ядгаров Я. С. История экономических учений. М.: ИНФРА-М, 2012. 478 с.

193. Armstrong H., Taylor J. Regional Economics and Policy. Oxford : Blackwell. 2000. 403 p.

194. Arrow K. J., Debreu G. (1954). Existence of Equilibrium for a Competitive Economy. Econometrica, Vol. 22, No. 3. pp. 265-290.

195. Blakely, E. (1994). *Planning Local Economic Development: Theory and Practice*. Newbury Park, CA: Sage. 343 p.
196. Castells, M. (2000). Toward a Sociology of the Network Society. *Contemporary Sociology*. Vol. 29. No. 5. P. 693–699.
197. Cooke, P. (1992). Regional Innovation Systems: Competitive Regulation in the New Europe, *Geoforum*, № 23. P. 365–382.
198. Dyjach K. Teorie rozwoju regionalnego wobec zróżnicowań międzyregionalnych. *Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska Lublin – Polonia*. 2013. Vol. XLVII, 1. pp. 49-59.
199. Economic Potential Index of European Regions [https://rea.bak-economics.com/fileadmin/documents/reports/BAK\\_Economics\\_EPI\\_Report.pdf](https://rea.bak-economics.com/fileadmin/documents/reports/BAK_Economics_EPI_Report.pdf)
200. Gałązka A. Teoretyczne podstawy rozwoju regionalnego – wybrane teorie, czynniki i bariery rozwoju regionalnego. *Studia BAS*. 2017. № 1(49). s. 9-61.
201. Hahn F. (1973). *On The Notion of Equilibrium in Economics*: Cambridge University Press. 23 p.
202. Hanifan, L. J. (1916). The Rural School Community Centre. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*. № 67. P. 130–138.
203. Harrod R. (1939). An Essay in Dynamic Theory. *Economic Journal* No. 49, pp. 14-33.
204. Hendry, J. (2001). Missing the Target: Normative Stakeholder Theory and the Corporate Governance Debate. *Business Ethics Quarterly*. № 11. P. 159–176.
205. Hirschman A. O. (1961). *The Strategy of Economic Development*: Yale University Press. 217 p.
206. Jamali, D., Neville, B. (2011). Convergence Versus Divergence of CSR in Developing Countries: An Embedded Multi-Layered Institutional Lens. *Journal of Business Ethics*. № 102. P. 599–621.
207. Kornai J. (1971). *Anti-equilibrium*: North-Holland. 440 p.

208. Leijonhufvud A. (1968). *On Keynesian Economic and the Economics of Keynes: a Study in Monetary Economics*: Oxford University Press. 446 p.

209. Leontief W W (1966). *Input-Output Economics*: Oxford University Press. 429 p.

210. Mączyńska, E. (2018). Chwilówkowe pożyczki pieniężnie w kontekście ekonomii behawioralnej i regulacyjnych funkcji państwa. Rynek firm pożyczkowych w Polsce: Teoria i praktyka. Warszawa: Polskie Towarzystwo Ekonomiczne. 241–267 p.

211. Mempel-Śnieżyk A. Koncepcje rozwoju regionalnego ze szczególnym uwzględnieniem klastrów i inteligentnych specjalizacji. *Biblioteka regionalisty*. 2013. № 13. pp. 107-121.

212. Methodology and Computation of the Global Competitiveness Index 2017-2018: офиц. сайт The World Economic Forum. – URL: <http://www3.weforum.org/docs/GCR2017-2018/04Backmatter/TheGlobalCompetitivenessReport2017–2018AppendixA.pdf>

213. Morgan, K. (1997). The Learning Region: Institutions, Innovation and Regional Renewal. *Regional Studies*. № 31. P. 491–503. doi: <https://doi.org/10.1080/00343409750132289>

214. Morishima M. (1964). *Equilibrium, Stability and Growth: A multi-sectoral analysis*: Oxford: Clarendon Press. 227 p

215. Neumann J, Morgenstern O. (1944). *Theory of Games and Economic Behavior*: Princeton University Press. 641 p.

216. Phillips, R., Freeman, R. E., Wicks, A. C. (2003). What Stakeholder Theory is not. *Business Ethics Quarterly*. № 13 (4). P. 479–502.

217. Porter, M. E. (1990). The Competitive Advantage of Nations. *Harvard Business Review*. № 68 (2). P. 73–93.

218. Reinhard J. (1999). Abraham Wald's Equilibrium Existence Proof Reconsidered. *Economic Theory*. Vol. 13. No. 2. pp. 417-428. DOI: 10.1007/s001990050262

219. Strzelecki, Z. (2011). Gospodarka regionalna i lokalna w Polsce. Czynniki i bariery rozwojowe. Warszawa: Oficyna Wydawnicza SGH. S. 36–42.

220. Świadek A., Tomaszewski M. Regionalna polityka innowacyjna w świetle klasycznych teorii rozwoju regionalnego. Ekonomiczne Problemy Usług. 2011. № 77. p. 339-350.

221. The New Palgrave: (1987). A Dictionary of Economics. Vol. 2. 478 p.

222. Tobin J. (1969). A General equilibrium Approach to Monetary Theory. Journal of Money, Credit and Banking. Vol. 1. No. 1. pp. 15-29.

# Приложения

**Приложение А – Подходы к генезису проблемы сбалансированности в экономике (составлено автором по материалам [11])**

Подход	Представители	Главная мысль вклада в теорию сбалансированности
1	2	3
Ценовой подход (использование механизма ценообразования для достижения сбалансированности в экономики)	Ф. Кенэ	Необходимость соблюдения экономических пропорций между производственным классом (работниками в сельском хозяйстве), классом собственников (землевладельцами) и бесплодным классом (не имеющими связи с землей) в национальной экономике [195]
	А. Смит	Уравновешивание спроса и предложения на рынке рассматривается с точки зрения «частичного (кратковременного) равновесия» через определение «естественных (текущих) цен» на товары и услуги. [195]
	Ж.Б. Сэй	Денежный рынок всегда поддерживает равновесие, поскольку, независимо от уровня цен, участники выносят товары на рынок с целью «немедленного» обмена и использования полученных денежных средств для удовлетворения своих потребностей.
	Л. Вальрас	Внедрение равновесных цен, как регулирующего механизма, способного обеспечить достижение равновесия на различных рынках в краткосрочной перспективе [22]
	А. Вальд	Конкурентное равновесие проявляется через установление положительного вектора цен, при котором достигается равенство спроса и предложения в результате взаимодействия покупателей и производителей, стремящихся максимально удовлетворить свои потребности. [19]
	Д. Р. Хикс	Разработана концепция макроэкономического равновесия, основанная на четырех показателях. Модель IS-LM уделяет внимание взаимосвязи между инвестициями и сбережениями (т.е., достижение равновесия на товарном рынке) и уровнем ликвидности и денежными активами (т.е., достижение равновесия на денежном рынке) [195]
	К.Дж. Эрроу и Ж. Дэбре	Совместное наличие равновесия на нескольких рынках в условиях совершенной конкуренции предполагает наличие форвардных рынков для всех товаров и услуг, где покупка (или предоставление услуги) может осуществляться в настоящее время с последующим получением товара (услуги) в будущем, и наоборот [19]
Э. Фелпс	Рынок достигнет равновесия только при условии, что цены (и прочие переменные) отражают «правильные ожидания» со стороны как продавцов, так и покупателей относительно будущих или текущих цен, существующих в других местах [174]	
Количественный подход (оценка состояния равновесия в экономике с точки зрения количества товаров и услуг на рынке)	О. Курно	Объем выпуска одной и той же продукции на двух различных фирмах не достигается путем балансирования спроса и предложения, а скорее путем изменения воздействия одной фирмы на объем производства товара другой и, взаимно, до тех пор, пока такие изменения способствуют увеличению их прибыли [19]
	Г. фон Штакельберг	Определение равновесных объемов производства происходит через максимизацию прибыли лидера, где в формуле вместо объема производства аутсайдера используется уравнение его реакции [19]
	А. Маршалл	Спрос в первую очередь представляет собой определенное значение, которое можно успешно регулировать путем изменения предложения на рынке, выступающего в качестве переменной величины, посредством количественного увеличения или уменьшения объема производимых товаров [85]
	Д.М. Кейнс	Рынок адаптируется к различным изменениям в спросе и предложении, преимущественно путем изменения объемов производства. Только в последующем этот процесс затрагивает цены на товары и услуги. Следовательно, совокупное равновесие на рынке, как правило, достигается на уровне дохода, не соответствующем уровню полной занятости [56]
	В.В. Леонтьев	Анализ сбалансированности, осуществляемый с использованием метода «затраты-выпуск», представляет собой подход, ориентированный на физический объем товаров, а не на их цены. Этот метод, фактически, является формой «безценовой экономической теории», фокусирующейся на количественных аспектах продукции [19]

## Продолжение приложения А

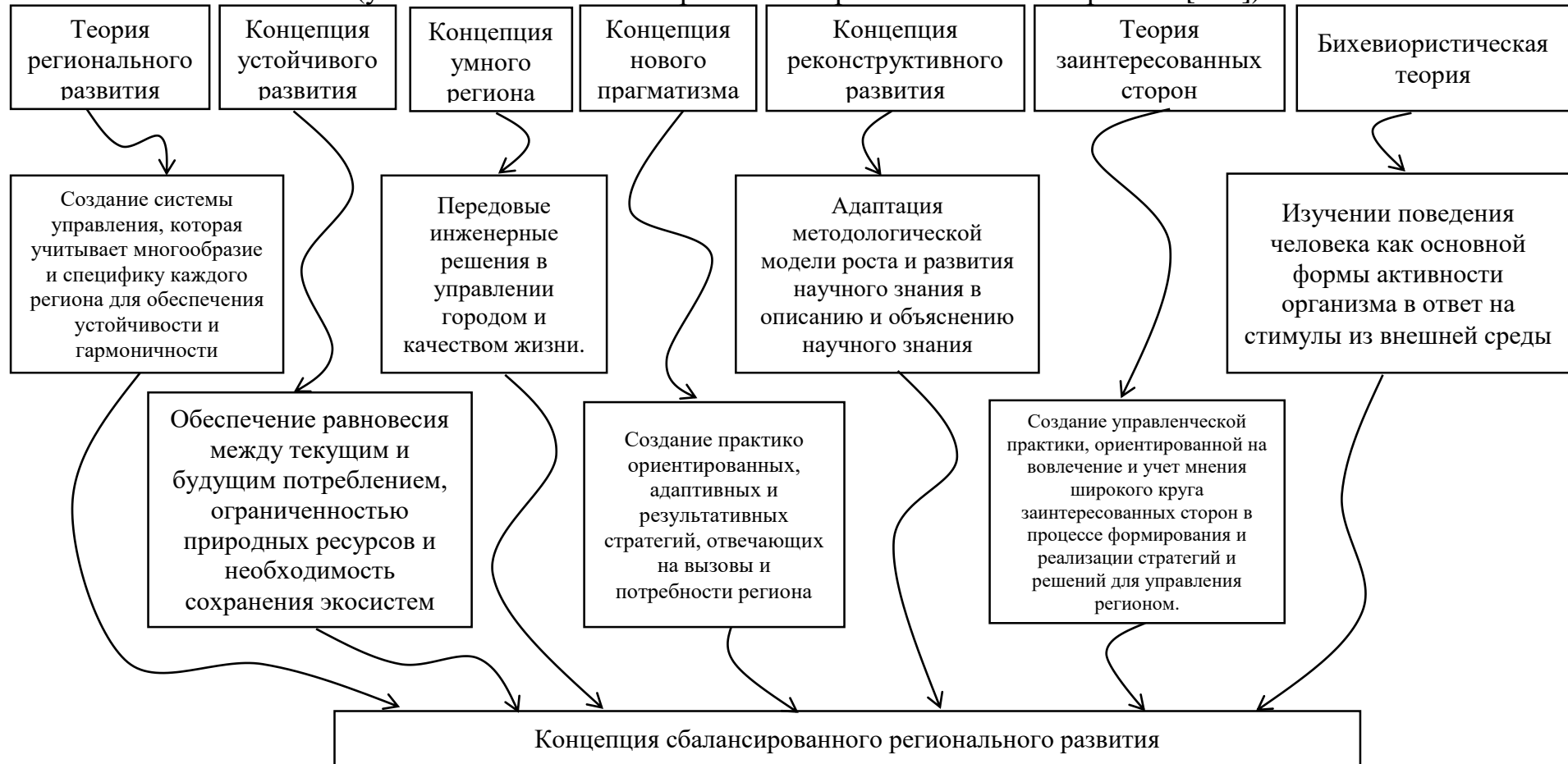
1	2	3
	Я. Корнаи	Балансирование спроса и предложения на рынке предполагает воздействие не на цены, а на объем товаров. По данной концепции считается, что экономическая система считается в состоянии равновесия, если она способна обеспечивать свою самоподдержку в нормальных условиях [19]
	Д. Патинкин	Основные экономические параметры стремятся к состоянию равновесия в большей степени за счет изменений в объеме производства или дохода, чем за счет изменений цен [98]
	Е. Домар и Р. Харрод	Разработана «модель динамического равновесия», предполагающая, что для установления устойчивого равновесного роста экономики необходимы определенные условия. [18]
	К. Маркс	Рыночное равновесие достигается благодаря способности компенсации каждого компонента общественного продукта другими компонентами как в стоимостном, так и в натуральном выражении [83]
Фундаментальный подход (исследование фундаментальных принципов, а также свойств сбалансированности и использование основных положений теории общего экономического равновесия)	В. Парето	Адаптированы концепции теории экономического равновесия с целью разработки нового подхода к теории благосостояния. В рамках этого подхода продемонстрировано, что оптимальные условия обмена на рынке зависят исключительно от сравнения полезности конкретного товара в восприятии каждого индивида, а не в общем представлении человечества [19]
	Дж. фон Нейман	Установлено, что существует траектория равновесия для экономики, расширяющейся пропорционально. [19]
	Дж. Ф. Нэш	Доказал, что достижение устойчивого, но не оптимального равновесия возможно в каждой игре при участии «n» игроков. [19]
	П.Э. Самуэльсон	Отклонение по времени и масштабу между накоплениями и инвестициями приводит к дисбалансам и нарушает общее экономическое равновесие [139]
	А.О. Хиршман	Экономическое развитие считается «успешным», если оно характеризуется сбалансированным прогрессом в различных секторах, включая и производственную и потребительскую сферы, с соответствующими темпами роста [19]
	М. Моришима	Введено понятие эффективной траектории развития экономики, которое при определенных условиях стремится к состоянию равновесного сбалансированного роста, являющегося основным показателем динамического равновесия. Ключевые характеристики этого состояния включают в себя цены, объемы производства и процентные ставки. [19]
	Дж. Тобин	Использование теории общего равновесия для анализа воздействия финансового сектора на общий спрос на рынке [19]
	Ф. Хан	Экономическое равновесие обусловлено не только стоимостными и количественными характеристиками приобретаемых и реализуемых товаров и услуг, но прежде всего стабильным поведением экономических агентов, которое проявляется в постоянстве и последовательности их действий во времени [19]
	К. Менгер	Рыночное равновесие возникает лишь в том случае, когда относительные ценности товаров при обмене между участниками выравниваются, и нет стимула для дальнейшего продолжения этого обмена [84]
А. Лейонхуфвуд	Отклонения от долгосрочного равновесия распространяются на все рынки через механизм мультипликатора, и производители будут воспринимать искаженные ценовые сигналы, вызывая адаптивные реакции, которые необязательно приведут к восстановлению равновесия [205]	
Неконкурентный подход (исследование проблем экономической сбалансированности и экономического равновесия с позиции плановой экономики)	Л.И. Абалкин	Сбалансированность представляет собой взаимное соответствие ресурсов народного хозяйства и плановых потребностей в них, рассматриваемое с учетом масштабов, динамики, структуры и качественных характеристик [1]
	Г.В. Аристов	Сбалансированность представляет собой «гармонию между ресурсами и спросом на них», исключая два ее вида. Первый вид рассматривается как возможность достижения экономического равновесия на уровне межотраслевых взаимосвязей, путем пропорционального развития отраслей крупного машиностроения (категории «А») и отраслей обеспечения (категории «Б»). [8]
	В.Д. Белкин и В.В. Ивантер	Сбалансированность представляет собой согласованность и соотношение между различными компонентами и подразделениями народного хозяйства, то есть соблюдение и поддержание установленных пропорций [11]

## Продолжение приложения А

1	2	3
	Н.В. Белох и В.П. Русаков	Сбалансированность представляет собой количественное соответствие между общим объемом и структурой спроса, а также общей величиной и структурой товарного предложения [13]
	А.Н. Алымов, Ф.Д. Заставный и Д.К. Прейгер	Сбалансированность представляет собой ясное соответствие и правильную пропорциональность во всех подразделениях общественного производства, в каждой отрасли и сфере экономики, а также во всех регионах [6]
	Н.П. Федоренко	Сбалансированность представляет собой соотношение объемных и структурных показателей, описывающих выпуск продукции и использование производственных ресурсов, к величинам, характеризующим влияние возможных приращений каждого продукта и ресурса на достижение поставленной цели [172]
	А.Г. Аганбегян и А.Г. Гранберг	Основой сбалансированности являются оптимальные пропорции материально-вещественных связей между различными отраслями экономики, которые выражаются в физических (натуральных), стоимостных (ценностных) и трудовых (человеческих) показателях [2]
	Л.П. Васильева	Сбалансированность отражает устойчивость экономической системы и ее способность противостоять внешним возмущениям, повышать эффективность развития и укреплять конкурентоспособность [24]



**Приложение Б - Теоретические основы формирования концепции сбалансированного регионального развития**  
(уточнено и систематизировано автором на основе материалов [179])



**Приложение В – Экономические и социальные показатели субъектов хозяйствования Южного федерального округа и Московской области в 2018 г. (составлено автором по [95;124;126])**

Показатель	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Республика Крым	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	г. Севастополь	Московская область
1	2	3	4	5	6	6	7	8	9
<b>Индекс экономического развития региона</b>									
<b>Экономические показатели</b>									
Оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб./чел.	209.6	77.9	133.9	243.2	170.7	154.9	218.6	149.3	311.9
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения, тыс. руб./чел.	131.55	13.35	79.18	217.95	435.78	412.58	269.63	68.57	394.18
<b>Финансовые ресурсы</b>									
Инвестиции в осн. капитал на душу населения, тыс.руб./чел.	67.392	45.333	154.970	91.598	108.565	72.819	62.894	97.272	125.197
Соотношение доходов к расходам консолидированных бюджетов	1.01	0.99	1.00	1.05	1.15	1.02	1.04	1.11	0.95
Сальдир-й финанс-й рез-т (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн руб.	2,2	1,2	-8,2	22,9	127,3	89,1	46,2	-1,2	43,9
Удельный вес убыточных организаций, %	16,10	39,00	44,20	32,30	50,00	36,70	29,70	47,60	32,70
Затраты на внедрение и использование цифровых технологий, млн руб.	904,50	411,40	7268,60	22961,30	3055,20	7535,30	12456,90	1729,00	147654,40
<b>Технологии</b>									
Уровень инновационной активности организаций (по критериям руководства Осло), %	8,2	5,6	7,2	8,9	10,4	8,0	13,2	12,6	14,1
Доля организаций, использовавших средства защиты информации, передаваемой по глобальным сетям, в общем числе обследованных организаций, %	43,9	32,6	40,2	45,1	49,3	44,3	49,5	42,8	53,9

## Продолжение приложения В

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Доля организаций, использовавших средства защиты информации, передаваемой по глобальным сетям, в общем числе обследованных организаций, %	77,1	73,3	81,6	76,2	82,2	76,5	83,3	83,3	77,9
Доля организаций, использующих широкополосный доступ к сети Интернет, в общем числе организаций, %	89,1	77,5	87,8	87,8	88,5	78,8	88,5	90,1	88,2
<b>Индекс социального развития региона</b>									
Демография									
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	73.6	73.8	72.2	74.3	73.5	73.5	73.2	73.6	73.5
Коэффициент естественного прироста населения, убыль (-) на 1000 чел.	-2,4	1,4	-3,5	-0,5	0,1	-3,9	-3,8	-2,7	-1,2
Коэффициент миграционного прироста, убыль (-) на 10000 чел.	54.0	-116.0	25.0	85.0	-34.0	-15.0	-6.0	176.0	140.0
Занятость населения									
Уровень занятости, %	49.5	56.6	53.4	58.3	57.7	57.4	56.9	58.2	65.0
Уровень безработицы, %	8,6	9,7	6,0	5,2	7,5	5,6	5,1	4,2	2,7
Денежные доходы населения в месяц на душу населения, руб./чел.	27553,0	17082,0	21524,0	34372,0	23670,0	22813,0	29095,0	28834,0	44707,0
Уд. вес работающего населения в возрасте 25-64 лет с высшим образованием в общей численности занятого населения соответствующей возрастной группы, %	38,7	42,1	35,3	27,0	35,9	33,5	31,2	43,9	42,4
Условия жизни									
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup>	27,0	24,7	18,1	26,4	24,1	24,4	25,3	28,0	32,7
Численность населения на одну больничную койку, чел.	132,9	127,7	131,1	136,1	112,9	114,0	124,5	124,8	145,0
Число зрителей театров и число посещений музеев на 1000 человек населения	344,0	256,0	2013,0	438,0	515,0	1427,0	536,0	5304,0	720,0
Заболеваемость на 1000 человек населения	665,4	685,6	524,9	688,4	617,5	690,1	817,1	490,8	701,5

## Продолжение приложения В

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. т	8,0	4,0	23,0	825,0	33,0	145,0	57,0	3,0	223,0
Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м <sup>3</sup>	25,0	14,0	106,0	718,0	49,0	84,0	198,0	25,0	956,0
Уд. вес населения - активных пользователей сети Интернет в общей численности, %	75,0	80,2	84,7	88,3	85,1	77,7	81,6	84,4	81,3

Продолжение приложения В

**Экономические и социальные показатели субъектов хозяйствования Южного федерального округа и Московской области в 2019 г. (составлено автором по [95;124;126])**

Показатель	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Республика Крым	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	г. Севастополь	Московская область
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Индекс экономического развития региона</b>									
Экономические показатели									
Оборот розничной торговли на душу населения, руб./чел.	221.46	83.23	143.66	258.288	179.15	166.998	232.28	154.73	337.81
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения, тыс. руб./чел.	125,44	13,29	81,77	207,97	448,07	424,69	265,11	44,81	442,48
Финансовые ресурсы									
Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб./чел.	94.46	58.29	117.03	84.36	103.26	74.53	67.65	95.84	142.67
Соотношение доходов к расходам консолидированных бюджетов	1,0	1,0	1,0	1,1	1,1	1,0	1,0	0,9	0,9
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн руб.	2.68	-0.416	2.722	385.096	127.18	88.68	-55.16	0.42	626.92
Удельный вес убыточных организаций, %	22,6	43,0	46,0	31,9	44,9	35,7	30,6	47,7	32,2
Затраты на внедрение и использование цифровых технологий, млн руб.	853,6	580,7	3 657,2	17296,5	3792,9	6303,7	13167,6	954,8	155624,2
Технологии									
Уровень инновационной активности организаций (по критериям руководства Осло), %	4,4	1,5	4,6	4,3	7,2	4,9	17,6	6,0	8,6
Доля организаций, использовавших средства защиты информации, передаваемой по глобальным сетям, в общем числе обследованных организаций (средства шифрования), %	42,0	31,9	41,5	42,2	48,9	42,7	45,1	47,8	41,6
Доля организаций, использовавших средства защиты информации, передаваемой по глобальным сетям, в общем числе обследованных организаций (средства электронной подписи), %	78,0	79,0	81,8	75,4	81,7	76,9	86,6	81,9	68,6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Доля организаций, использующих широкополосный доступ к сети Интернет, в общем числе организаций, %	89,9	86,3	87,2	87,5	88,9	80,0	89,4	88,0	86,3
<b>Индекс социального развития региона</b>									
Демография									
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	73,9	74,8	72,7	73,9	73,9	74,1	73,7	73,5	73,9
Коэффициент естественного прироста населения, убыль (-) на 1000 чел.	-3,2	0,9	-4,0	-1,5	-0,4	-4,7	-4,3	-3,4	-2,5
Коэффициент миграционного прироста, убыль (-) на 10000чел.	214,0	-65,0	44,0	64,0	-78,0	-19,0	32,0	167,0	144,0
Занятость населения									
Уровень занятости, %	49,8	55,2	54,7	57,9	57,1	55,7	56,3	58,3	65,2
Уровень безработицы, %	8,2	9,2	5,6	4,8	7,6	5,3	4,8	3,9	2,7
Среднедушевые ден. доходы населения в месяц, руб./чел.	29115,0	18508,0	22364,0	35673,0	24971,0	24158,0	30752,0	30261,0	47201,0
Доля занятого населения в возрасте 25-64 лет, имеющего высшее образование в общей численности занятого населения соответствующей возрастной группы, %	37,7	41,9	32,1	26,6	36,0	32,0	31,9	44,3	43,7
Условия жизни									
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup>	26,9	25,2	18,9	27,2	24,5	25,0	25,8	28,8	33,5
Численность населения на одну больничную койку, чел.	144,4	126,9	129,1	136,0	116,3	113,4	126,1	128,5	122,4
Численность зрителей театров и число посещений музеев на 1000 человек населения	384,0	261,0	2052,0	446,0	673,0	1439,0	562,0	5160,0	701,0
Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.	7,8	4,6	141,9	314,7	63,6	72,9	221,7	101,2	298,4
Заболеваемость на 1000 человек населения	650,4	743,2	561,8	723,0	611,9	691,6	821,2	564,5	687,5
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. т	6,0	6,0	31,0	432,0	104,0	144,0	158,0	3,0	189,0
Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м <sup>3</sup>	23,0	18,0	113,0	732,0	36,0	85,0	202,0	29,0	870,0
Доля населения, являющегося активными пользователями сети Интернет, в общей численности, %	76,3	75,8	84,7	77,6	84,3	82,0	82,4	90,8	84,9

Продолжение приложения В

**Экономические и социальные показатели субъектов хозяйствования Южного федерального округа и Московской области в 2020 г. (составлено автором по [95;126])**

Показатель	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Республика Крым	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	г. Севастополь	Московская область
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Индекс экономического развития региона</b>									
Экономические показатели									
Оборот розничной торговли на душу населения, тыс.руб./чел.	231.45	86.00	148.07	261.86	174.53	167.45	232.86	141.38	347.57
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения, тыс. руб./чел.	131,78	17,48	90,13	191,30	363,02	365,36	258,63	48,05	457,11
Финансовые ресурсы									
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб./чел.	83294,00	139139,00	116213,00	88083,00	111404,00	76468,00	77287,00	55945,00	136689,00
Соотношение доходов к расходам консолидированных бюджетов	0,98	0,92	1,01	1,00	0,97	0,98	0,98	1,05	0,90
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн руб.	2982,00	980,00	-10617,00	333933,00	67161,00	86121,00	119895,00	-1497,00	586287,00
Удельный вес убыточных организаций, %	20,80	47,00	41,30	32,00	51,10	34,80	32,00	50,00	29,80
Затраты на внедрение и использование цифровых технологий, млн. руб.	1069,30	536,60	6191,10	20068,10	36176,80	10521,70	15011,90	1637,80	77507,20
Технологии									
Уровень инновационной активности организаций (по критериям руководства Осло), %	8,9	2,8	4,8	5,3	5,3	7,7	13,8	17,6	10,8
Доля организаций, использовавших средства защиты информации, передаваемой по глобальным сетям, в общем числе обследованных организаций (средства шифрования), %	39,0	27,9	30,9	34,2	38,7	31,0	36,7	33,3	42,5
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

## Продолжение приложения В

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Доля организаций, использовавших средства защиты информации, передаваемой по глобальным сетям, в общем числе обследованных организаций (средства электронной подписи), %	67,4	66,2	61,9	64,5	70,4	57,7	66,0	56,6	67,9
Доля организаций, использующих широкополосный доступ к сети Интернет, в общем числе организаций, %	95,4	89,5	93,2	92,2	93,2	91,3	93,3	93,5	94,3
<b>Индекс социального развития региона</b>									
Демография									
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	73,3	72,9	71,2	72,2	72,0	72,0	72,0	73,6	71,7
Козф. естест. прироста населения, убыль (-) на 1000 чел.	-3,8	-0,9	-6,2	-4,0	-2,7	-8,0	-6,8	-4,5	-4,2
Козэффициент миграц. прироста, убыль (-) на 10000 чел.	39,0	-33,0	5,0	55,0	-53,0	13,0	29,0	1313,0	66,0
Занятость населения									
Уровень занятости, %	49,9	56,6	54,8	57,3	56,7	54,9	56,8	56,0	63,5
Уровень безработицы, %	8,5	9,6	6,3	5,7	7,9	7,6	5,0	4,6	3,6
Среднедушевые ден. доходы населения в месяц, руб./чел.	30293,0	19811,0	22950,0	36838,0	25199,0	24864,0	31427,0	29957,0	47046,0
Доля занятого населения в возрасте 25-64 лет, имеющего высшее образование в общей численности занятого населения соответствующей возрастной группы, %	40,9	43,4	32,6	28,1	35,4	36,7	38,9	44,5	44,2
Условия жизни									
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup>	27,6	25,6	19,7	28,2	25,0	25,3	26,5	26,1	34,1
Численность населения на одну больничную койку, чел.	147,2	129,3	120,3	137,0	115,4	114,5	127,8	124,2	119,0
Численность зрителей театров и число посещений музеев на 1000 человек населения	143,0	72,0	1306,0	189,0	310,0	850,0	306,0	2724,0	468,0
Численность российских туристов, обслуженных туристическими фирмами, тыс. чел.	2,1	1,4	93,0	165,5	36,8	25,0	81,3	42,8	118,2
Заболеваемость на 1000 человек населения	656,6	650,8	510,4	655,4	608,3	675,1	746,9	485,6	751,6
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. т	8,0	3,0	37,0	415,0	112,0	175,0	175,0	7,0	203,0
Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м <sup>3</sup>	24,0	15,0	97,0	519,0	30,0	92,0	188,0	25,0	853,0
Доля населения, являющегося активными пользователями сети Интернет, в общей численности, %	79,7	85,9	84,4	81,8	87,1	87,6	87,0	86,0	89,0



**Приложение Г – Нормированные значения экономического и социального развития субъектов хозяйствования Южного федерального округа и Московской области в 2018 г.**

Показатель	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Республика Крым	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	г. Севастополь	Московская область
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Индекс экономического развития региона</b>									
Экономические показатели									
Оборот розничной торговли на душу населения, руб./чел.	0,672	0,250	0,429	0,780	0,547	0,497	0,701	0,479	1,000
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения, тыс. руб./чел.	0,302	0,031	0,182	0,500	1,000	0,947	0,619	0,157	0,905
Финансовые ресурсы									
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб./чел.	0,435	0,293	1,000	0,591	0,701	0,470	0,406	0,628	0,808
Соотношение доходов к расходам консолидированных бюджетов	0,881	0,865	0,872	0,918	1,000	0,886	0,904	0,965	0,832
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн руб.	0,005	0,003	0,018	0,522	0,290	0,203	0,105	0,003	1,000
Удельный вес убыточных организаций, %	1,000	0,413	0,364	0,498	0,322	0,439	0,542	0,338	0,492
Затраты на внедрение и использование цифровых технологий, млн руб.	0,006	0,003	0,049	0,156	0,021	0,051	0,084	0,012	1,000
Технологии									
Уровень инновационной активности организаций (по критериям руководства Осло),%	0,581	0,401	0,515	0,632	0,741	0,568	0,938	0,896	1,000
Доля организаций, использовавших средства защиты информации, передаваемой по глобальным сетям, в общем числе обследованных организаций (средства шифрования), %	0,814	0,605	0,746	0,836	0,914	0,821	0,917	0,793	1,000
Доля организаций, использовавших средства защиты информации, передаваемой по глобальным сетям, в общем числе обследованных организаций (средства электронной подписи), %	0,925	0,879	0,979	0,915	0,986	0,918	1,000	1,000	0,935
Доля организаций, использующих широкополосный доступ к сети Интернет, в общем числе организаций, %	0,989	0,860	0,975	0,974	0,982	0,875	0,983	1,000	0,979
<b>Индекс социального развития региона</b>									
Демография									
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,990	0,994	0,972	1,000	0,989	0,989	0,985	0,991	0,990
Коэффициент естественного прироста населения, убыль (-) на 1000 чел.	0,632	1,000	0,714	0,263	0,034	0,736	0,731	0,659	0,462
Коэффициент миграционного прироста, убыль (-) на 10000 чел.	0,307	0,397	0,142	0,483	0,162	0,079	0,033	1,000	0,795

## Продолжение приложения Г

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Занятость населения									
Уровень занятости, %	0,762	0,871	0,822	0,897	0,888	0,883	0,875	0,895	1,000
Уровень безработицы, %	0,314	0,278	0,450	0,519	0,360	0,482	0,529	0,643	1,000
Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб./чел.	0,616	0,382	0,481	0,769	0,529	0,510	0,651	0,645	1,000
Доля занятого населения в возрасте 25-64 лет, имеющего высшее образование в общей численности занятого населения соответствующей возрастной группы, %	0,881	0,958	0,803	0,616	0,817	0,763	0,710	1,000	0,966
Условия жизни									
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup>	0,826	0,755	0,554	0,807	0,737	0,746	0,774	0,856	1,000
Численность населения на одну больничную койку, чел.	0,850	0,884	0,861	0,830	1,000	0,990	0,907	0,905	0,779
Численность зрителей театров и число посещений музеев на 1000 человек населения	0,065	0,048	0,379	0,083	0,097	0,269	0,101	1,000	0,136
Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.	0,017	0,010	0,390	1,000	0,171	0,186	0,557	0,269	0,699
Заболеваемость на 1000 человек населения	0,738	0,716	0,935	0,713	0,795	0,711	0,601	1,000	0,700
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. т	0,375	0,750	0,130	0,004	0,091	0,021	0,053	1,000	0,013
Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м <sup>3</sup>	0,560	1,000	0,132	0,019	0,286	0,167	0,071	0,560	0,015
Доля населения, являющегося активными пользователями сети Интернет, в общей численности, %	0,849	0,908	0,959	1,000	0,964	0,880	0,924	0,956	0,921

Продолжение приложения Г

Нормированные значения экономического и социального развития субъектов хозяйствования  
Южного федерального округа и Московской области в 2019 г.

Показатель	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Республика Крым	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	г. Севастополь	Московская область
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Индекс экономического развития региона</b>									
Экономические показатели									
Оборот розничной торговли на душу населения, руб./чел.	0,656	0,246	0,425	0,765	0,530	0,494	0,688	0,458	1,000
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения, тыс. руб./чел.	0,280	0,030	0,182	0,464	1,000	0,948	0,592	0,100	0,988
Финансовые ресурсы									
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб./чел.	0,662	0,409	0,820	0,591	0,724	0,522	0,474	0,672	1,000
Соотношение доходов к расходам консолидированных бюджетов	0,900	0,894	0,915	1,000	0,997	0,926	0,894	0,862	0,830
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн руб.	0,004	0,001	0,004	0,614	0,203	0,141	0,081	0,001	1,000
Удельный вес убыточных организаций, %	1,000	0,526	0,491	0,708	0,503	0,633	0,739	0,474	0,702
Затраты на внедрение и использование цифровых технологий, млн руб.	0,005	0,004	0,024	0,111	0,024	0,041	0,085	0,006	1,000
Технологии									
Уровень инновационной активности организаций (по критериям руководства Осло), %	0,250	0,085	0,261	0,244	0,409	0,278	1,000	0,341	0,489
Доля организаций, использовавших средства защиты информации, передаваемой по глобальным сетям, в общем числе обследованных организаций (средства шифрования), %	0,859	0,652	0,849	0,863	1,000	0,873	0,922	0,978	0,851
Доля организаций, использовавших средства защиты информации, передаваемой по глобальным сетям, в общем числе обследованных организаций (средства электронной подписи), %	0,901	0,912	0,945	0,871	0,943	0,888	1,000	0,946	0,792
Доля организаций, использующих широкополосный доступ к сети Интернет, в общем числе организаций, %	1,000	0,960	0,970	0,973	0,989	0,890	0,994	0,979	0,960
<b>Индекс социального развития региона</b>									
Демография									
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,987	1,000	0,972	0,988	0,987	0,990	0,985	0,982	0,987
Коэффициент естественного прироста населения, убыль (-) на 1000 чел.	0,780	1,000	0,816	0,625	0,308	0,839	0,827	0,791	0,735

## Продолжение приложения Г

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Коэффициент миграционного прироста, убыль (-) на 10000 чел.	1,000	0,233	0,206	0,299	0,267	0,082	0,150	0,780	0,673
Занятость населения									
Уровень занятости, %	0,764	0,847	0,839	0,888	0,876	0,854	0,863	0,894	1,000
Уровень безработицы, %	0,329	0,293	0,482	0,563	0,355	0,509	0,563	0,692	1,000
Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб./чел.	0,617	0,392	0,474	0,756	0,529	0,512	0,652	0,641	1,000
Доля занятого населения в возрасте 25-64 лет, имеющего высшее образование в общей численности занятого населения соответствующей возрастной группы, %	0,850	0,945	0,723	0,599	0,812	0,721	0,718	1,000	0,986
Условия жизни									
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup>	0,803	0,752	0,564	0,812	0,731	0,746	0,770	0,860	1,000
Численность населения на одну больничную койку, чел.	0,785	0,894	0,878	0,834	0,975	1,000	0,899	0,882	0,926
Численность зрителей театров и число посещений музеев на 1000 человек населения	0,074	0,051	0,398	0,086	0,130	0,279	0,109	1,000	0,136
Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.	0,025	0,015	0,451	1,000	0,202	0,232	0,704	0,322	0,948
Заболеваемость на 1000 человек населения	0,864	0,756	1,000	0,777	0,918	0,812	0,684	0,995	0,817
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. т	0,500	0,500	0,097	0,007	0,029	0,021	0,019	1,000	0,016
Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м <sup>3</sup>	0,783	1,000	0,159	0,025	0,500	0,212	0,089	0,621	0,021
Доля населения, являющегося активными пользователями сети Интернет, в общей численности, %	0,840	0,835	0,933	0,855	0,928	0,903	0,907	1,000	0,935

## Продолжение приложения Г

Нормированные значения экономического и социального развития субъектов хозяйствования Южного федерального округа и Московской области в 2020 г. (составлено автором по приложению В)

Показатель	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Республика Крым	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	г. Севастополь	Московская область
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Индекс экономического развития региона</b>									
Экономические показатели									
Оборот розничной торговли на душу населения, руб./чел.	0,666	0,247	0,426	0,753	0,502	0,482	0,670	0,407	1,000
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения, тыс. руб./чел.	0,288	0,038	0,197	0,419	0,794	0,799	0,566	0,105	1,000
Финансовые ресурсы									
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб./чел.	0,599	1,000	0,835	0,633	0,801	0,550	0,555	0,402	0,982
Соотношение доходов к расходам консолидированных бюджетов	0,932	0,876	0,960	0,951	0,927	0,934	0,938	1,000	0,860
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн руб.	0,005	0,002	0,018	0,570	0,115	0,147	0,204	0,003	1,000
Удельный вес убыточных организаций, %	1,000	0,443	0,504	0,650	0,407	0,598	0,650	0,416	0,698
Затраты на внедрение и использование цифровых технологий, млн руб.	0,014	0,007	0,080	0,259	0,467	0,136	0,194	0,021	1,000
Технологии									
Уровень инновационной активности организаций (по критериям руководства Осло), %	0,508	0,160	0,275	0,304	0,301	0,437	0,787	1,000	0,617
Доля организаций, использовавших средства защиты информации, передаваемой по глобальным сетям, в общем числе обследованных организаций (средства шифрования), %	0,917	0,656	0,727	0,806	0,910	0,731	0,863	0,784	1,000
Доля организаций, использовавших средства защиты информации, передаваемой по глобальным сетям, в общем числе обследованных организаций (средства электронной подписи), %	0,958	0,941	0,880	0,916	1,000	0,820	0,938	0,804	0,965
Доля организаций, использующих широкополосный доступ к сети Интернет, в общем числе организаций, %	1,000	0,938	0,976	0,966	0,976	0,957	0,977	0,980	0,988
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,996	0,991	0,968	0,982	0,979	0,978	0,979	1,000	0,974
Коэффициент естественного прироста населения, убыль (-) на 1000 чел.	0,237	1,000	0,145	0,225	0,333	0,113	0,132	0,200	0,214
Коэффициент миграционного прироста, убыль (-) на 10000 чел.	0,030	0,025	0,004	0,042	0,039	0,010	0,022	1,000	0,050

## Продолжение приложения Г

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Индекс социального развития региона</b>									
Демография									
Занятость населения									
Уровень занятости, %	0,786	0,891	0,863	0,902	0,893	0,865	0,894	0,882	1,000
Уровень безработицы, %	0,424	0,375	0,571	0,632	0,456	0,474	0,720	0,783	1,000
Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб./чел.	0,644	0,421	0,488	0,783	0,536	0,529	0,668	0,637	1,000
Доля занятого населения в возрасте 25-64 лет, имеющего высшее образование в общей численности занятого населения соответствующей возрастной группы, %	0,919	0,975	0,733	0,631	0,796	0,825	0,874	1,000	0,993
Условия жизни									
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup>	0,809	0,751	0,578	0,827	0,733	0,742	0,777	0,765	1,000
Численность населения на одну больничную койку, чел.	0,778	0,886	0,952	0,836	0,992	1,000	0,896	0,922	0,962
Численность зрителей театров и число посещений музеев на 1000 человек населения	0,052	0,026	0,479	0,069	0,114	0,312	0,112	1,000	0,172
Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, тыс. чел.	0,013	0,008	0,562	1,000	0,222	0,151	0,491	0,259	0,714
Заболеваемость на 1000 человек населения	0,740	0,746	0,951	0,741	0,798	0,719	0,650	1,000	0,646
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. т	0,375	1,000	0,081	0,007	0,027	0,017	0,017	0,429	0,015
Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м <sup>3</sup>	0,625	1,000	0,155	0,029	0,500	0,163	0,080	0,600	0,018
Доля населения, являющегося активными пользователями сети Интернет, в общей численности, %	0,896	0,965	0,948	0,919	0,979	0,984	0,978	0,966	1,000

**Приложение Д – Доля численности населения с доходами ниже прожиточного минимума по всем субъектам Российской Федерации за 2010-2020 гг. (составлено по [184])**

Субъекты хозяйствования Российской Федерации	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<b>Центральный федеральный округ</b>											
Белгородская область	8,2	8,6	6,5	7,4	7,5	8,5	8,2	7,9	7,5	7,8	7,2
Брянская область	13,5	12,6	10,5	11,7	12,3	13	13,6	13,5	13,6	13,8	13,7
Владимирская область	17,3	17,5	15	13,5	13,5	14,1	14,3	13	13,1	12,6	12,5
Воронежская область	18,4	17,2	10,3	9,2	9	9,3	9,3	9,1	8,9	8,9	8,5
Ивановская область	20,1	19	13,8	14,1	14,2	15,8	14,9	14,3	14,7	14,2	13,7
Калужская область	11,3	11,1	8,5	9	9,4	10,8	10,4	10,4	10,4	10,2	9,7
Костромская область	15,7	16,5	15,1	14	13,5	14	13,2	13	12,7	12,6	12,5
Курская область	10,8	10,4	8,2	9	8,7	10,2	10,3	10,2	9,9	9,9	9,9
Липецкая область	9,9	10,6	8,4	7,9	8	9,1	9	8,8	8,7	8,7	8,5
Московская область	10,1	9,6	6,9	7,6	7,6	8,6	8,1	7,9	7,3	7,3	6,8
Орловская область	14,7	14,5	11,3	12,6	12,8	14	14	13,9	13,5	13,7	13
Рязанская область	15	16	12,5	11,7	10,9	12,7	12,4	13	13	12,7	12,8
Смоленская область	15,2	17,3	14,8	15,1	15,2	17	17,5	16,6	16,4	16,3	15,7
Тамбовская область	10,8	10,7	9,4	8,2	9,3	10,7	10,6	10,5	9,8	10,7	10,8
Тверская область	13,2	13,5	11,4	11,8	11,9	13,2	12,9	12,7	12,2	11,7	11,4
Тульская область	11	10,9	9,5	9,7	9,8	10,6	10	9,9	10	10,3	10,1
Ярославская область	12,8	13,4	10,9	10,6	9,9	10,5	10,6	10,5	10,2	10,3	9,9
г. Москва	10	10	9,6	8,9	9	8,9	8,9	8,3	6,7	6,5	6,1
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>											
Республика Карелия	14,9	15,7	13,6	14,1	14,2	16,4	17,3	17,3	15,6	15,7	15,1
Республика Коми	15,6	16,3	13,4	13,7	14,3	15	16,3	16,8	14,9	15,5	15,3
Архангельская область	14	14,4	13,2	14,1	14,1	15,8	14,7	13,9	13,5	13,6	12,8
в том числе:											
Ненецкий автономный округ	7,5	7,7	6,5	7,9	9	9,7	10,5	11,4	9,7	9,4	9,4
Архангельская область	13,7	14	13	13,9	13,8	15,5	14,3	13,5	12,5	12,7	12,3
Вологодская область	16,8	17,1	13,2	13	12,9	14,2	13,4	13,6	13,6	12,9	12,9
Калининградская область	12,4	12,7	10,8	12,4	12,1	13,4	14	13,8	13,7	13,6	13,5
Ленинградская область	12,6	13	11,9	10,5	10,4	10,9	10,6	10,3	8,4	8,8	8,7
Мурманская область	13,2	13,6	11,1	10,8	10,9	12,7	12,8	12,6	9,9	10,6	10,2
Новгородская область	14,9	15	11,7	12,1	12,2	13,9	14,8	14,1	13,8	13,9	13,7
Псковская область	15,6	16,7	15,4	16	16,1	18,8	19	17,9	17	16,2	16,2
г. Санкт-Петербург	8,6	9,1	9	8	8,3	8	8	7,5	6,6	6,5	5,9
<b>Южный федеральный округ</b>											
Республика Адыгея	16	14,6	11,3	12	11	13,9	13,8	13,5	12,8	12,6	12,5
Республика Калмыкия	35,7	35,8	30,7	35,4	34,7	33,6	31,6	27,3	23,6	23,5	22,7
Республика Крым					...	23,1	23	19,1	17,3	17,2	17,3
Краснодарский край	15,2	13,5	11,2	10,4	10,1	11,7	11,6	11,1	10,5	10,7	10,6
Астраханская область	14,1	14,2	12,5	12	12	14,1	16,2	16	15,1	15,5	15,6
Волгоградская область	14	15,1	13,6	13,6	14	14,7	15,3	14,4	13,4	12,9	12
Ростовская область	14,9	15,2	12,9	12,9	12,9	14	14	13,9	13,2	13,4	13
г. Севастополь					...	15,1	13,7	13,9	10,8	11,6	11
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>											
Республика Дагестан	8,8	8,3	7	10,1	10,1	11	10,8	11	14,7	14,6	14,8
Республика Ингушетия	22,1	18,5	17,1	19,5	24,9	31,7	32	32	30,4	30,5	30
Кабардино-Балкарская Республика	15,7	15,3	14,2	18,6	18,5	21	25,8	24,8	24,2	24,2	24,2
Карачаево-Черкесская Республика	17,7	18,8	16	19,5	19,4	23,5	24,8	24,7	22,9	23,5	23,4
Республика Северная Осетия – Алания	10,5	12,6	10,4	12,1	12,1	14,1	14,3	14,4	14	13,8	13,9

## Продолжение приложения Д

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Чеченская Республика	...	...	21,7	19,7	14,2	15,9	17,3	20,7	20,5	20,7	20,4
Ставропольский край	18,5	18,3	13,7	11,8	11,6	13,5	14	13,8	13,9	14	14
<b>Приволжский федеральный округ</b>											
Республика Башкортостан	12,1	12,6	10,3	10,4	10,8	12,8	12,4	12,3	12	12,1	11,7
Республика Марий Эл	24	24,2	20	19,5	19,7	22,3	22,5	22,1	20,4	20,1	19,5
Республика Мордовия	18,3	20,2	18	18,2	17,2	19,5	18,8	18,6	17,8	18	17,6
Республика Татарстан	7,7	8,1	6,5	7,2	7	7,2	7,5	7,4	7	6,9	6,6
Удмуртская Республика	13,7	14	11,1	11,2	11,3	12,3	12,3	12,2	12,2	12,4	11,9
Чувашская Республика	18,2	19,3	16	16	16,1	17,8	18,6	18,5	17,8	17,4	16,8
Пермский край	13,2	14,4	12,2	11,4	12	12,6	14,9	14,9	14,9	13,9	13,3
Кировская область	14,2	15	12,4	13,6	12,7	14,9	15,9	15,7	15,2	14,7	14,1
Нижегородская область	12,3	12,5	10,3	9	8,5	9,6	9,6	9,9	9,5	9,5	9,5
Оренбургская область	13,9	14,4	12,7	12,1	11,9	13,9	14,7	14,6	14,2	14,3	14
Пензенская область	15,2	15,4	13,1	12,6	12,6	14,2	14,5	14	13,5	13,6	13
Самарская область	15,1	15,2	12,3	12,1	12,6	13,3	13,6	13,4	12,7	12,9	12,3
Саратовская область	16,4	17,3	15,9	15,4	14,9	16,9	17,4	16,8	15,3	15,5	14,8
Ульяновская область	16,4	16,8	13,3	13,3	12,1	14,8	14,9	14,9	15,3	15,5	15
<b>Уральский федеральный округ</b>											
Курганская область	16,9	18,5	15,6	16,4	16,6	18,6	19,4	19,6	19,6	19,6	19,3
Свердловская область	10	10,5	8,5	8,2	8,3	9,7	10,1	9,8	9,5	8,9	9
Тюменская область	11,9	12,3	11	11,8	12,1	14,2	14,6	14	12,1	12	11,7
в том числе:											
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	10,3	10,6	9,8	10,7	10,9	12,8	13	11,1	9	8,9	8,4
Ямало-Ненецкий автономный округ	7,3	7,4	6,4	6,6	6,9	7,5	7,4	6,5	5,8	5,6	4,9
Тюменская область без автономных округов	10,9	11,6	10,4	11,1	11,4	13,9	15	15	14,9	14,7	14
Челябинская область	10,2	10,8	10,1	11,2	11,7	13,8	14	13,5	12,8	12,8	12,6
<b>Сибирский федеральный округ</b>											
Республика Алтай	17,7	18,6	18,5	20,9	20,7	24,3	25,9	25,8	24	24,3	23,8
Республика Бурятия	19,2	20,1	17,7	15,9	16,9	17,7	18,2	18,1	19,1	20,1	20
Республика Тыва	29,6	30,6	27,9	33,4	34,7	38,3	42,1	40,5	34,4	34,1	31,7
Республика Хакасия	18,4	18,6	16,3	16,6	17,5	17,7	17,8	18	18,5	19	18,5
Алтайский край	23,9	22,6	20,6	17,6	17	17,9	17,6	17,5	17,4	17,6	17,5
Забайкальский край	19	18,9	17,6	16,2	18	20,4	21,3	21,2	21,4	21,5	20,9
Красноярский край	17,9	18,1	15,6	15,2	16,7	18,9	18,4	18,5	17,1	17,3	17
Иркутская область	18,1	19,2	16,8	17	18,6	20,1	20,4	18,4	17,7	17,9	17,6
Кемеровская область	11	11,6	10,6	13,9	14,1	15,8	15,9	15,3	13,9	13,6	13,2
Новосибирская область	16,3	16,5	14,1	14,4	15,2	18,3	17	16,5	14,1	13,9	13,8
Омская область	14,1	12,7	11	12,1	12	13,9	14,4	13,9	13,6	13,9	13,6
Томская область	17,4	17,8	16,2	16,1	16,4	17,2	17,2	17,1	14,7	14,8	14,4
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>											
Республика Саха (Якутия)	19	18,6	16,7	16,3	17,4	19	19,8	20,3	18,6	17,8	17,3
Камчатский край	19,5	19,2	17,8	16,8	17	17,9	18,4	17,5	15,8	14,9	14,6
Приморский край	16,3	15,7	14,2	15,9	14,7	15,3	15,7	14,5	13,9	13,5	13
Хабаровский край	15,9	15,8	14,3	12,5	13,2	13,7	12,7	12,3	12,2	12,2	12
Амурская область	23,7	20,4	16	15,1	14	14,2	16	15,9	15,6	15,7	15,2
Магаданская область	13,6	13,9	11,3	12,2	12,1	13,2	13,3	11,6	9,5	9,3	8,7
Сахалинская область	11	11,9	11,8	9,4	9,1	9,7	9,9	9,8	8,5	8,2	7,7
Еврейская автономная область	19,5	20,1	18,8	20,9	21,4	24,4	24,8	24,9	23,7	23,9	23,7
Чукотский автономный округ	10,3	9	7,7	8,3	8,3	9	9,1	9	8,8	8,5	8



**Приложение Е – Критерии оценки значений показателей финансово-экономического состояния системообразующего предприятия Ростовской области [116]**

№	Наименование показателя	Отчетный период	Критерии оценки		
			«Черный»	«Серый»	«Белый»
1	2	3	4	5	6
Фактические данные за отчетный период					
1.	Операционный денежный поток за отчетный период	Неделя	> 0	< 0	< 0
2.	Чистый оборотный капитал за отчетный период	Неделя	> 0	< 0	< 0
3.	Остаток денежных средств на начало отчетного периода	Неделя	-	-	-
4.	Остаток денежных средств на конец отчетного периода	Неделя	-	-	-
5.	Поступления денежных средств за отчетный период	Неделя	-	-	-
6.	Платежи за отчетный период	Неделя	-	-	-
7.	Полная численность сотрудников на конец отчетного периода	Неделя	> 0%	< 0%	< 0%
8.	Численность сотрудников на сокращенной неделе на конец отчетного периода	Неделя	< 0%	> 0%	> 0%
9.	Численность сотрудников в неоплачиваемом отпуске на конец отчетного периода	Неделя	< 0%	> 0%	> 0%
10.	Выручка за отчетный период	Месяц	> -20%	< -20%	< -20%
11.	ЕВИТ за отчетный период	Месяц	< 15%	> 15%	> 15%
12.	Дебиторская задолженность на конец отчетного периода	Месяц	< 20%	> 20%	> 20%

## Продолжение приложения Е

1	2	3	4	5	6
13.	Просрочка по дебиторской задолженности на конец отчетного периода	Месяц	< 10%	> 10%	> 10%
14.	Кредиторская задолженность на конец отчетного периода	Месяц	< 20%	> 20%	> 20%
15.	Просрочка по кредиторской задолженности на конец отчетного периода	Месяц	< 10%	> 10%	> 10%
16.	Производственные запасы на конец отчетного периода	Месяц	< 20%	> 20%	> 20%
17.	Кредиты и займы на конец отчетного периода	Месяц	< 10%	> 10% или < 10%	> 30%
18.	Кредиты и займы в валюте на конец отчетного периода	Месяц	< 10%	> 10% или < 10%	> 30%
19.	Фонд оплаты труда (ФОТ) за отчетный период	Месяц	> 0%	< 0%	< 0%
20.	Просроченная задолженность по ФОТ на конец отчетного периода	Месяц	< 0%	> 0%	> 0%
Прогнозные показатели на следующий отчетный период:					
21.	Полная численность сотрудников на конец следующего отчетного периода	Неделя	> 0%	< 0%	< 0%
22.	Численность сотрудников на сокращенной неделе на конец следующего отчетного периода	Неделя	< 0%	> 0%	> 0%
23.	Численность сотрудников в неоплачиваемом отпуске на конец отчетного периода	Неделя	< 0%	> 0%	> 0%
24.	Выплата процентов по долгу в следующем отчетном периоде	Месяц	-	-	-
25.	Выплата части основного долга в следующем отчетном периоде	Месяц	-	-	-

## Продолжение приложения Е

1	2	3	4	5	6
26.	Ожидаемый операционный денежный поток в следующем отчетном периоде	Месяц	-	-	-
27.	Кредитная нагрузка в отчетном периоде (КН)	Месяц	$> 0,8$	$0,8 < КН < 1$	$0,8 > КН$ или $0,8 < КН < 1$

**Приложение Ж – Модель структуризации процесса мониторинга управления денежными потоками системообразующего предприятия на процедуры и операции (разработано автором) [136]**

Процесс	Этапы	Процедуры	Операции	
1	2	3	4	
Мониторинг управления денежными потоками системообразующего предприятия (далее – ДПСОП)	Формирование информационного базиса	Анализ факторов внутренней и внешней среды финансово-экономической деятельности системообразующего предприятия (далее – СОП)	О1 – Оценка уровня и динамики факторов внешней среды (государственной поддержки, процентных ставок по кредитам банков)	
			О2 – Оценка динамики производственных показателей (темпов роста товарной продукции, затрат на единицу продукции, производственной себестоимости)	
			О3 – Оценка уровня и динамики сбытовой деятельности (темпы роста реализации продукции, расширение рынков сбыта, конкуренции, тенденций изменений спроса на продукцию)	
			О4 – Оценка финансовых показателей деятельности СОП (уровня ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности активов, уровня дебиторской и кредиторской задолженности)	
			О5 – Оценка нормативно-правового обеспечения деятельности СОП	
		Прогнозирование динамики факторов среды и формирование сценариев их воздействия на финансово-экономическую деятельность системообразующего предприятия	О6 – Изучение методики прогнозирования динамики факторов среды	
			О7 – Апробация методики прогнозирования, разработка прогнозов, формирование сценариев	
			Подготовка управленческой и финансовой информации о движении ДПСРП	О8 – Подготовка запроса на формирование перечня необходимых учетных и отчетных показателей
				О9 – Формирование управленческой учетной и отчетной информации о движении денежных потоков
				О10 – Предоставление данных финансовой отчетности о состоянии активов, капитала, обязательств, затратах и финансовых результатах
	Применение аналитического инструментария	Реализация аналитического инструментария мониторинга управления денежными потоками	О11 – Расчет и анализ показателей движения ДПСОП	
			О12 – Формирование комплексной оценки и определение направленности вектора эффективности управления ДПСОП	
			О13 – Определение прогнозной оценки эффективности управления денежными потоками при реализации различных сценариев воздействия факторов среды	
			О14 – Определение проблем в управлении ДПСОП и формирование соответствующего отчета	

## Продолжение приложения Ж

1	2	3	4
	Получение информации для принятия решений	Практическое использование результатов мониторинга управления денежными потоками	<p>О15 – Предоставление внутренней исходящей информации о состоянии и проблемах в управлении ДПСОП</p> <p>О16 – Разработка вариантов регулирования управления денежными потоками для достижения целевых показателей в условиях реализации определенного сценария воздействия факторов среды</p> <p>О17 – Предоставление внутренней исходящей информации для выбора направлений регулирования управления денежными потоками</p> <p>О18 – Оценка вариантов регулирования и принятие решения по формированию инвестиционных и финансовых денежных потоков</p> <p>О19 – Разработка мероприятий по стимулированию реализации процедур мониторинга управления ДПСОП</p>

**Приложение 3 – Ведомость разграничения процедур мониторинга управления денежными потоками системообразующего предприятия для сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области (разработано автором) [136]**

Код	Содержание операции	Исполнитель операции	Права для выполнения	Сроки выполнения	Форма отражения результатов	Кому передается результат
1	2	3	4	5	6	7
O1	Оценка уровня и динамики факторов внешней среды	Менеджер центра стратегического развития	Самостоятельно формировать отчет о наиболее значимых факторах внешней среды и их возможном воздействии на результаты деятельности предприятия	До 20 числа первого месяца квартала	Отчет об уровне государственной поддержки, динамике процентных ставок по кредитам банков, уровне инфляции	Менеджеру по мониторингу финансового управления
O2	Оценка динамики производственных показателей	Менеджер планово-экономического отдела	Самостоятельно формировать отчет об уровне и динамике производственных показателей предприятия	До 20 числа первого месяца квартала	Отчет о темпах роста товарной продукции, затрат на единицу продукции, производственной себестоимости	Менеджеру по мониторингу финансового управления
O3/1	Оценка уровня и динамики сбытовой деятельности в части реализации продукции	Менеджер по реализации	Самостоятельно формировать отчет об уровне и динамике реализации продукции предприятия	До 20 числа первого месяца квартала	Отчет о темпах роста реализации продукции.	Менеджеру по мониторингу финансового управления
O3/2	Оценка уровня и динамики сбытовой деятельности в части расширения рынков сбыта	Менеджер по исследованию рынка	Самостоятельно формировать отчет о состоянии и перспективах расширения рынков сбыта	До 20 числа первого месяца квартала	Отчет об уровне конкуренции, тенденций изменений спроса на продукцию.	Менеджеру по мониторингу финансового управления
O4	Оценка финансовых показателей деятельности предприятия	Менеджер финансового отдела	Самостоятельно формировать отчет о финансовом состоянии и показателях деятельности предприятия	До 20 числа первого месяца квартала	Отчет об уровне ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности активов, уровне дебитор. и кредит. задолженности	Менеджеру по мониторингу финансового управления
O5	Оценка нормативно-правового обеспечения деятельности предприятия	Начальник юридического отдела	Самостоятельно формировать отчет об изменении в нормативно-правовом регулировании финансово-экономической деятельности предприятия	До 20 числа первого месяца квартала	Отчет об изменении в нормативно-правовом регулировании финансово-экономической деятельности предприятия	Менеджеру по мониторингу финансового управления
O6	Изучение методики прогнозирования динамики факторов среды	Эксперт-аналитик службы мониторинга	Изучение методики прогнозирования с привлечением специалистов отдела информационных систем, планово-экономического и финансового отдела для получения консультаций	До 20 числа первого месяца квартала	Список документов и перечень исходных данных, необходимых для реализации процедуры прогнозирования	Менеджеру по мониторингу финансового управления
O7	Апробация методики прогнозирования, разработка прогнозов, формирование сценариев	Эксперт-аналитик мониторинга Менеджер по мониторингу	Проведение расчетов, формирование сценариев воздействия факторов среды на результаты финансово-экономической деятельности предприятия	До 20 числа второго месяца квартала	Прогнозный отчет о сценариях воздействия факторов среды на результаты финансово-экономической деятельности предприятия	Начальнику службы мониторинга
O8	Подготовка запроса на формирование перечня необходимых учетных и отчетных показателей	Менеджер по мониторингу финансового управления	Подготовка списка документов и перечень исходных данных, необходимых для реализации мониторинга	До 5 числа первого месяца квартала	Список документов и перечень исходных данных, необходимых для реализации мониторинга	Менеджеру финансового отдела
O9	Формирование управленческой учетной и отчетной информации о движении денежных потоков	Менеджер по учету и отчетности Менеджер финан.отдела	Формирование информации о движении денежных потоков, привлечение сотрудников финансового отдела и отдела по учету и отчетности для получения консультаций	До 20 числа первого месяца квартала	Отчет о движении денежных потоков предприятия за период	Менеджеру финансового отдела

## Продолжение приложения 3

1	2	3	4	5	6	7
O10	Предоставление данных финансовой отчетности о состоянии активов, капитала, обязательств, затратах и финансовых результатах	Сотрудники финансового отдела	Формирование информации о состоянии активов, капитала, обязательств, затратах и финансовых результатах	До 20 числа первого месяца квартала	Отчет о состоянии активов, капитала, обязательств, затратах и финансовых результатах	Менеджеру финансового отдела
O11	Расчет и анализ показателей движения денежных потоков предприятия	Менеджер финансового отдела	Формирование комплексной характеристики движения денежных потоков предприятия	До 10 числа второго месяца квартала	Отчет об эффективности управления денежными потоками предприятия	Эксперту-аналитику службы мониторинга
O12	Формирование комплексной оценки и определение направленности вектора управления денежными потоками предприятия	Эксперт-аналитик службы мониторинга	Реализация методики мониторинга и подготовка отчета о направленности вектора эффективности управления денежными потоками предприятия	До 20 числа второго месяца квартала	Отчет о результатах комплексного мониторинга	Менеджеру по мониторингу финансового управления
O13	Определение прогнозной оценки эффективности управления денежными потоками	Эксперт-аналитик службы мониторинга	Реализация методики прогнозной оценки эффективности управления денежными потоками предприятия	До 10 числа третьего месяца квартала	Прогнозный отчет об ожидаемом уровне эффективности управления денежными потоками предприятия	Менеджеру по мониторингу финансового управления
O14	Определение проблем в управлении денежными потоками предприятия и формирование соответствующего отчета	Менеджер по мониторингу финансового управления	Самостоятельная подготовка отчета о существующих возможных проблемах в управлении денежными потоками предприятия	До 10 числа третьего месяца квартала	Отчет о существующих возможных проблемах в управлении денежными потоками предприятия	Начальнику службы мониторинга
O15	Предоставление описывающей информации о состоянии и проблемах в управлении денеж-ми потоками предпр.	Начальник службы мониторинга	Информирование руководства о состоянии управления денежными потоками на предприятии	До 10 числа третьего месяца квар.	Отчет о существующих возможных проблемах в управлении денежными потоками предприятия	Генеральному директору
O16	Разработка вариантов регулирования управления денежными потоками	Менеджер по мониторингу финансового управления	Подготовка вариантов регулирования управления денежными потоками для обсуждения	До 20 числа третьего месяца квартала	Проект регулирования управления денежными потоками	Начальнику службы мониторинга
O17	Разработка мероприятий по стимулированию реализации процедур мониторинга на предприятии	Менеджер по мониторингу финансового управления	Подготовка вариантов стимулирования реализации процедур мониторинга управления денежными потоками на предприятии	До 20 числа третьего месяца квартала	Проект стимулирования реализации процедур мониторинга управления денежными потоками на предприятии	Начальнику службы мониторинга
O18	Предоставление мотивирующей информации для выбора направлений регулирования и стимулирования управления денежными потоками	Начальник службы мониторинга	Предоставление проекта регулирования управления денежными потоками	До 25 числа третьего месяца квартал	Проект регулирования управления денежными потоками	Генеральному директору
O19	Оценка вариантов регулирования, стимулирования и принятие управленческих решений	Генеральный директор Финансовый директор Коммерческий директор	Обсуждение методов контроля, поощрения и принятия управленческих решений по формированию инвестиционных и финансовых потоков и стимулированию деятельности	До 30 числа третьего месяца квартала	Постановление о мероприятиях по регулированию управления денежными потоками	Финансовому директору, Начальнику отдела корпоративного управления

**Приложение И – Основные этапы интеграции мониторинга в систему финансового управления системообразующим предприятием (далее – СОП) для сбалансированного социально-экономического развития Ростовской области (разработано автором) [136]**

Подэтапы работ	Документальное сопровождение	Результаты
1	2	3
<b>Этап 1. Разработка и согласование технического задания</b>		
1.1. Разработка технического задания: объём и состав работ; комплекты документов	Техническое задание	Согласование объемов и этапов работ. Определение состава отчетных документов
<b>Этап 2. Постановка целей и выбор направлений мониторинга управления денежными потоками СОП</b>		
2.1. Постановка целей управления денежными потоками	Стратегический план управления денежными потоками СОП	Определение стратегических целей. Определение ключевых задач управления денежными потоками.
2.2. Выбор направлений мониторинга эффективности управления денежными потоками	План мониторинга эффективности управления денежными потоками	Закрепление задач управления денежными потоками в качестве направлений мониторинга. Определение информационных потребностей мониторинга, в полной мере характеризующих параметры внутренней и внешней среды СОП.
2.3. Разработка системы показателей мониторинга	Структурированная система показателей мониторинга	Определение показателей, характеризующих эффективность решения задач управления денежными потоками. Группировка показателей по направлениям мониторинга. Определение критериев оценки показателей.
<b>Этап 3. Структурирование процесса мониторинга эффективности управления денежными потоками СОП</b>		
3.1. Комплексное исследование процесса мониторинга	Пошаговый алгоритм мониторинга эффективности управления денежными потоками	Определение процедур мониторинга. Разграничение операций мониторинга.
<b>Этап 4. Анализ и проектирование организационной структуры СОП</b>		
4.1. Подробное изучение закрепления функций управления денежными потоками в рамках структурных подразделений СОП. Анализ системных компонентов: бухгалтерского учета, финансового анализа, планирования и внутреннего контроля.	Организационная модель	Описание организационной модели. Заключение «Результаты анализа распределения функций управления денежными потоками, возможности организации мониторинга без выделения соответствующей структурной единицы, обоснование необходимости проведения реорганизации».



## Продолжение приложения И

1	2	3
<p>4.2. Совершенствование организационной структуры СОП: распределение функций мониторинга управления денежными потоками и распределение обязанностей между подразделениями и персоналом; установление параметров информационного обмена в процессе осуществления мониторинговых процедур; стандартизация и формализация процессов оценки эффективности управления денежными потоками.</p>	<p>Реализация проекта по изменению структуры СОП и перераспределению функциональной и административной ответственности. Определение структуры службы по мониторингу эффективности управления денежными потоками в системообразующем предприятии, включая аспекты административной подчиненности и взаимодействия, а также установление принципов и правил взаимодействия. Разработка должностных инструкций, отражающих изменения в обязанностях сотрудников. Положение о разграничении ответственности за реализацию процедур мониторинга.</p>	<p>Адаптация организационной структуры системообразующего предприятия для решения задач мониторинга эффективности управления денежными потоками. Создание предпосылок для контроля и стимулирования выполнения процедур мониторинга эффективности управления денежными потоками СОП. Регламенты, подготовленные для утверждения.</p>
<p>Этап 5. Внедрение системы мониторинга эффективности управления денежными потоками на СОП</p>		
<p>5.1. Формирование системы информационного обеспечения мониторинга эффективности управления денежными потоками</p>		
<p>5.1.1. Создание информационной базы</p>	<p>Положения по управленческому учету и отчетности</p>	<p>Регламент сбора, регистрации, сохранения и предоставления информации необходимой для мониторинга. Описание системы учета и управленческой отчетности.</p>
<p>5.1.2. Определение счетов аналитического учета движения денежных потоков СОП</p>	<p>Классификатор применяемых аналитических счетов. Таблица для систематизации данных управленческого учета денежных потоков</p>	<p>Описание структуры и методики формирования счетов аналитического учета движения денежных потоков СОП.</p>
<p>5.1.3. Описание взаимодействия с бухгалтерским учетом</p>	<p>Методика формирования унифицированной управленческой информации на основе данных бухгалтерского учёта.</p>	<p>Алгоритм формирования систематизированной управленческой информации для мониторинга денежных потоков. Регламенты, подготовленные для утверждения.</p>
<p>5.1.4. Определение ключевых показателей финансовой отчетности, используемых в процессе мониторинга эффективности управления денежными потоками</p>	<p>Положение об использовании данных финансовой отчетности системообразующего предприятия</p>	<p>Подготовка исходной информации для запуска механизма мониторинга эффективности управления денежными потоками.</p>

## Продолжение приложения И

1	2	3
5.2. Построение системы отчетности		
5.2.1. Структура и форматы отчетов	Альбом унифицированных форм отчетов	Описание объёма и структуры управленческой отчетности. Реестр управленческих отчетов. Финансовые модели формирования управленческих отчетов. Порядок формирования и предоставления отчетности.
5.2.2. Формирование организационных и временных директив для управленческой отчетности	Организационные и временные директивы формирования и представления отчетов в соответствии с положением о распределении ответственности за выполнение мониторинговых процедур.	Регламенты, подготовленные для утверждения.
5.2.3. Формирование комплекта согласованных нормативных актов, включающих в себя изложение внутрифирменных стандартов мониторинга управления денежными потоками, а также описания должностных обязанностей сотрудников.	Положение по управленческому документообороту. Инструкция по внесению данных в систему мониторинга. Технологические схемы обработки входящей и исходящей информации.	Стандартизированные форматы документов и классификация документов в соответствии с их типами и категориями.
5.2.4. Формирование графика обработки документов.	График обработки документов	Разработка механизма мониторинга и обеспечение сохранности документации
5.2.5. Организация хранения документов	Номенклатура дел и порядка хранения документов. Методика проведения экспертизы ценности документов и подготовки их к длительному хранению.	Регламенты, подготовленные для утверждения.
5.2.6. Постановка системы внутреннего контроля	Положение о системе внутреннего контроля. Должностные инструкции, методик проведения проверок	Создание системы контроля полноты, достоверности и своевременности предоставления отчетности о движении денежных потоков СОП.
5.3. Построение системы мониторинга управления денежными потоками системообразующего предприятия		
5.3.1. Разработка классификации денежных потоков для целей мониторинга	Классификатор денежных потоков СОП	Разделение денежных потоков по признакам достаточности, сбалансированности, возвратности, обеспеченности, воспроизводственному характеру, соответствию финансовым потребностям, эффективности.

## Продолжение приложения И

1	2	3
5.3.2. Разработка системы отчетности о выявленных проблемах в управлении денежными потоками СОП	Стандартные форматы отчетов о результатах мониторинга управления денежными потоками	Предоставление информации по результатам мониторинга управления денежными потоками в формате, используемом для принятия управленческих решений.
5.3.3. Внедрение методики статического мониторинга денежных потоков	Положение об использовании методики статического мониторинга денежных потоков, диаграммы, отчетные таблицы, тренды.	Оценка управления денежными потоками по направлениям мониторинга. Построение диаграмм по результатам мониторинга. Подготовка отчета о выявленных проблемах в управлении денежными потоками.
5.3.4. Внедрение методики динамического мониторинга денежных потоков	Положение об использовании методики статического мониторинга денежных потоков, диаграммы, отчетные таблицы, тренды.	Построение трендов, показывающих изменение эффективности управления денежными потоками по направлениям мониторинга за определенный период. Формирование комплексной оценки о динамике эффективности управления денежными потоками. Подготовка отчета о выявленных проблемах в управлении денежными потоками.
5.3.5. Внедрение методики прогнозного мониторинга денежных потоков	Положение об использовании методики прогнозного мониторинга денежных потоков, диаграммы, отчетные таблицы, тренды.	Формирование прогнозной оценки управления денежными потоками при реализации определенных сценариев финансово-экономической деятельности. Подготовка отчета о возможных проблемах в управлении денежными потоками.
5.3.6. Разработка вариантов регулирования движения денежных потоков СОП.	Методики	Определение возможностей повышения эффективности управления денежными потоками.
5.4. Автоматизация мониторинга управления денежными потоками СОП		
5.4.1. Разработка описания структур данных с целью комплексной автоматизации процесса мониторинга	Тех. задание	Составленные для утверждения нормативные документы»
5.4.2. Корпоративное обучение	Программа корпоративного обучения	Навыки, необходимые для обеспечения эффективного мониторинга денежных потоков на СОП