

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ –
УЧЕБНО-НАУЧНЫЙ-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС»

На правах рукописи

Рогожин Сергей Александрович

**СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ
НА ПРИНЦИПАХ БИЗНЕС – ПАРТНЕРСТВА**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексными (промышленность))

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель –
доктор экономических наук, доцент
Головина Татьяна Александровна

Орел 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1 СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ КАК БИЗНЕС - ПАРТНЕРОВ	11
1.1 Сущность и проблемы перспективного развития промышленных государственных корпораций в условиях глобализации экономики	11
1.2 Основные направления и тенденции развития промышленных государственных корпораций Российской Федерации	26
1.3 Концептуальные положения по созданию системной модели, обеспечивающей функционирование промышленной государственной корпорации как ключевого бизнес – партнера	42
ГЛАВА 2 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ НА ПРИНЦИПАХ БИЗНЕС - ПАРТНЕРСТВА	55
2.1 Современные способы функционирования промышленных государственных корпораций с хозяйствующими субъектами и регионами на принципах бизнес – партнерства	55
2.2 Экономико-математическая модель, позволяющая обосновать целесообразность взаимодействия промышленных государственных корпораций с хозяйствующими субъектами на принципах бизнес – партнерства	67
2.3 Формирование многокритериальной оценки выбора приоритетного варианта решения текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес – партнера	84

ГЛАВА 3 ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ РЕШЕНИЙ СТРАТЕГИЧЕСКОГО И ТЕКУЩЕГО ХАРАКТЕРА В СИСТЕМЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ КАК КЛЮЧЕВОГО БИЗНЕС - ПАРТНЕРА	97
3.1 Организационный механизм создания условий эффективной реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес – партнера	97
3.2 Модель реализации решений стратегического и текущего характера в системе функционирования промышленной государственной корпорации на принципах бизнес – партнерства в Орловской области	105
3.3 Методический подход к оценке прямых и мультимодальных эффектов от взаимодействия промышленных государственных корпораций и хозяйствующих субъектов на принципах бизнес – партнерства	116
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	129
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	136
ПРИЛОЖЕНИЕ А Стратегия ОАО «Роснано» до 2020 года	149

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современных условиях развития отечественной экономики промышленные государственные корпорации призваны обеспечивать устойчивое развитие как регионов, так и хозяйствующих субъектов. Однако кризис экономических процессов наглядно показал, что функции и ресурсы, которыми наделены промышленные государственные корпорации, не в полной мере позволяют решать задачи по разработке новых и адаптации существующих методов и системных моделей функционирования промышленных государственных корпораций на принципах бизнес – партнерства.

В этой связи, прежде всего, необходимо определить предметные области взаимодействия, в которых государственным промышленным корпорациям целесообразно выступать в качестве бизнес-партнера, что позволит принимать обоснованные решения как стратегического, так и текущего характера по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии.

Требует своего решения проблема формирования структурной модели оценки приоритетного варианта решения текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес – партнера. Более того, целесообразно разработать организационный механизм, позволяющий создавать условия для эффективной реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес - стратегии и учитывать стратегические приоритеты развития региона и экономический потенциал всех участников бизнес – партнерства.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы разработки и обоснования теоретико-методических положений по формированию эффективной системы функционирования промышленных государственных корпораций с хозяйствующими субъектами регионов на

принципах бизнес-партнерства, несмотря на значимую актуальность, теоретическую и практическую весомость, российскими учеными изучены не в полной мере.

Так, проблемы развития государственных корпораций нашли свое отражение в работах таких российских учёных, как Л.И. Абалкин, А.В. Бандурин, С.Ю. Глазьев, Т.А. Головина, М.П. Голубев, В.Е. Дементьев, А.Г. Зельднер, С.А. Измалкова, Г.Б. Клейнер, В.В. Клочай, В.ИТ. Макаров, В.А. Мау, Б.З. Мильнер, С.А. Никитин, Р.М. Нуреев, Ю.В. Овсиенко, Я.Ш. Паппэ, Э.В. Хлынин, В.М. Полтерович, С.Н. Сильвестров, Е.Н. Стрижакова, Б.А. Хейфец, Ю.В. Яковец, Е.Г. Ясин, и др.

При проведении диссертационного исследования использовались труды зарубежных ученых, занимающихся исследованием проблем функционирования предприятий с государственным участием, в частности работы: М. Альберта, С. Боттомли, Р. Доджа, У. Кинга, Д. Клиланда, С. Кляйна, Д. Котца, М. Мескона, Н. Розенберга, Д. Ф. Хедоури, Д. Чемберса и др.

Анализ многочисленных научных работ отечественных и зарубежных ученых показал, что в работах практически отсутствуют теоретико-методические положения, связанные с разработкой системных моделей и методов функционирования промышленных государственных корпораций на принципах бизнес – партнерства, что позволяет принимать обоснованные решения как стратегического, так и текущего характера по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии.

Область диссертационного исследования соответствует пунктам 1.1.1. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности; 1.1.13 Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов; 1.1.15. Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства Паспорта

специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность).

Объектом исследования являются промышленные государственные корпорации, функционирующие как бизнес - партнеры.

Предмет исследования - организационно-управленческие отношения, возникающие в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес-партнера при решении задач стратегического и текущего характера.

Цель диссертационного исследования состоит в развитии и обосновании теоретико-методических подходов к разработке новых и адаптации существующих методов и моделей принятия стратегических и тактических решений в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес-партнера.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих **задач диссертационного исследования:**

1) предложить концептуальный подход к созданию системной модели, обеспечивающей функционирование промышленной государственной корпорации как ключевого бизнес – партнера;

2) разработать экономико-математическую модель, позволяющую обосновать целесообразность взаимодействия промышленных государственных корпораций с хозяйствующими субъектами на принципах бизнес – партнерства;

3) предложить структурную модель оценки приоритетного варианта решения текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес – стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес – партнера;

4) разработать организационный механизм, позволяющий создавать условия для эффективной реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес – стратегии в системе функционирования

промышленной государственной корпорации как бизнес – партнера;

5) предложить методику оценки прямых и мультимодальных эффектов от взаимодействия промышленной государственной корпорации и хозяйствующего субъекта на принципах бизнес - партнерства.

Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составляют научные труды отечественных и зарубежных авторов в области управления промышленными государственными корпорациями, законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации, относящиеся к функционированию промышленных государственных корпораций, а также диссертационные и монографические работы, материалы научно-практических конференций, проводимых по актуальным вопросам решения текущих задач по реализации выбранной стратегии промышленных государственных корпораций.

Основные методы научного исследования. Диссертационное исследование базируется на общенаучной методологии, предусматривающей использование методов системного, сравнительного и ретроспективного анализа, экономико-математических и статистических методов, критического анализа и синтеза, методов общей теории экономических систем, экономико-математического моделирования и экспертных оценок при принятии управленческих решений.

Информационной базой исследования являются нормативно-правовые документы Министерства экономического развития Российской Федерации, Правительства Орловской области, материалы Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, результаты исследований и материалы, содержащиеся в научных трудах отечественных и зарубежных ученых и экономистов, а также данные сети «Интернет».

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке новых и адаптации существующих методов и системных

моделей функционирования промышленных государственных корпораций на принципах бизнес – партнерства, что позволяет принимать обоснованные решения как стратегического, так и текущего характера по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес – стратегии.

Научная новизна подтверждается следующими научными результатами, полученными лично автором:

1. Предложен концептуальный подход к созданию системной модели, обеспечивающей функционирование промышленной государственной корпорации как ключевого бизнес – партнера. Авторская модель построена на принципах инновационного, инвестиционного, информационного и социального партнерства, которые определены как наиболее целесообразные предметные области взаимодействия при принятии решений как стратегического, так и текущего характера по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес – стратегии (пп.1.1.1 Паспорта специальности 08.00.05).

2. Предложена экономико-математическая модель, позволяющая обосновать целесообразность взаимодействия промышленных государственных корпораций с хозяйствующими субъектами на принципах бизнес – партнерства. Авторская модель позволяет оптимизировать затраты при решении текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес – стратегии на основе процессов совместного использования ресурсов, что позволяет достичь синергетического эффекта в предметных областях взаимодействия (пп.1.1.1, 1.1.13 Паспорта специальности 08.00.05).

3. Предложена структурная модель оценки приоритетного варианта решения текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес – партнера. В отличие от существующих, модельное решение основано на формировании многоуровневой структуры критериев, к которым отнесены: финансовая,

инновационная, социально-производственная и маркетинговая составляющая выбранной бизнес – стратегии (пп.1.1.1, 1.1.15 Паспорта специальности 08.00.05).

4. Разработан организационный механизм, позволяющий создавать условия для эффективной реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес – партнера. По мнению автора, такой организационный механизм ориентирован на стратегические приоритеты развития региона и наращивание экономического потенциала всеми участниками бизнес - партнерства (пп.1.1.1 Паспорта специальности 08.00.05).

5. Предложена методика оценки прямых и мультимодальных эффектов от взаимодействия промышленной государственной корпорации и хозяйствующего субъекта на принципах бизнес - партнерства. Для анализа и оценки процесса построения взаимовыгодных отношений предложено использовать метод рангового анализа показателей «позиция партнера» и «полезность реализуемой текущей бизнес - стратегии» (пп.1.1.1, 1.1.15 Паспорта специальности 08.00.05).

Практическая значимость исследования. Сформулированные выводы и рекомендации могут быть использованы промышленными государственными корпорациями при решении текущих задач по реализации выбранной стратегии в регионах. Отдельные теоретические и методические положения диссертационной работы могут быть использованы в учебном процессе при изучении таких дисциплин, как: «Управление промышленными государственными корпорациями», «Экономика предприятий и организаций» студентами ВУЗов, а также в системе подготовки и переподготовки руководителей и специалистов.

Апробация и реализация результатов диссертационного исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования обсуждались и получили положительную оценку на

международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Научные исследования студентов и молодых ученых для целей становления и развития инновационных технологических платформ» (Орел, 2014), «Компьютерные и информационные технологии при моделировании, в управлении и экономике» (Харьков - Рыбачье, 2013), «Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития» (Курск, 2013), «Актуальные проблемы развития внешнеэкономических связей в условиях глобализации» (Орел, 2012), «Статистические исследования социально-экономических систем в условиях развития мирохозяйственных связей» (Орел, 2011).

Результаты диссертационного исследования апробированы и внедрены в процесс решения текущих задач по реализации выбранной стратегии в Орловской области при реализации и сопровождении инвестиционных проектов.

Публикации. По теме диссертации опубликованы 13 научных работ, в том числе 3 работы - в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, общим объемом 7,01 п.л., в т.ч. авторских – 6,9 п.л.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, включающего 144 наименований. Основная часть содержит 149 страниц основного текста, 8 таблиц, 20 рисунков и 1 приложение.

ГЛАВА 1 СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ КАК БИЗНЕС-ПАРТНЕРОВ

1.1 Сущность и проблемы перспективного развития промышленных государственных корпораций в условиях глобализации экономики

На данный момент понятие «государственная корпорация» не имеет в теории и практике четкого определения. Впервые определение государственной корпорации появляется в 1999 году в законе «О некоммерческих организациях» [1]. Государственной корпорацией «признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций» [1].

Согласны с утверждением К.С. Степанова, что «государственная корпорация — организационно-правовая форма некоммерческих организаций в Российской Федерации. Данная форма имеет отличие от открытого акционерного общества с доминирующим государственным участием. Так, на промышленные государственные корпорации не распространяются закон о раскрытии информации, обязательные для открытых акционерных обществ, а также действие закона о банкротстве; в отличие от унитарных предприятий промышленные государственные корпорации не контролируются государственными органами» [110].

В настоящее время крупные промышленные государственные организации часто отождествляют с промышленными государственными корпорациями, которые в свою очередь путаются во всей их совокупности. Главной отличительной особенностью промышленных государственных корпораций является принцип их создания, то есть они создаются специальным законом. В процессе анализа опыта зарубежных стран

необходимо отметить, что для каждой такой организации пишется специальный закон (статус) и они называются «статусными корпорациями» [41]. В случае возникновения кризисной ситуации, а также в случае восстановления экономики создаются такие корпорации. Таким образом в 1933 году в Соединенных Штатах Америки особым законом была сформирована Федеральная корпорация по страхованию вкладов, а в 1946 году в Соединенном королевстве Великобритании создан Национальный совет по углю. Также и в Сингапуре, где в 1974 году был создан государственный холдинг «Temasek», который располагает основными пакетами акций в ряде организаций.

Япония, по мнению автора, является одним из лидеров в развитии государственных корпораций. Необходимо отметить, что данный процесс там прошел все этапы, от формирования до ликвидации. Так в 2005 году была ликвидирована в связи с выполнением целей государственная корпорация «Системы источников финансирования дорожных работ». Таким образом, на основе развития данного процесса в Японии, функционируют многие другие страны, такие как Малайзия, Корея, Индонезия и другие. По решению глобальных проблем развития рыночной экономики, Япония является уникальным случаем функционирования государственных корпораций. В настоящее время большое распространение получили государственные корпорации, которые функционируют на всех уровнях власти. Другими словами, государственные корпорации можно назвать «рукой государства», посредством которой решаются глобальные вопросы развития экономики стран. Примером одной из таких проблем можно привести неспособность государства быть эффективным инвестором [133].

Главным основоположником развития государственных корпораций в Соединенных Штатах Америки является Франклин Рузвельт, который считал, что эффективно развиваться экономика способна только с

помощью частного бизнес, однако есть исключения, требующие государственного вмешательства.

Главным отличием государственных корпораций от коммерческих компаний, является то, что они находятся под полным контролем, финансовой поддержки со стороны государства. В целях реализации своих функций, государственные корпорации должны крепко стоять на ногах. Государственные корпорации освобождают от уплаты отдельных видов налогов, получают государственные субсидии, обеспечены государственными гарантиями и имеют значительный основной капитал. Однако в государственный долг включается долг государственных корпораций.

В основной своей массе целью промышленных государственных корпораций получение прибыли не является. Основной же целью их функционирования является решение задач по развитию конкретных отраслей экономики, где необходимо дать толчок инновационному развитию.

С позиции частных организаций, создание государственных корпораций является экстраординарным. Создание промышленных государственных корпораций происходит не частным бизнесом, а самим государством. Так для создания государственных корпораций, необходимо возникновение кризисной ситуации. В этой связи происходит уход от получения прибыли для данных образований.

Государственные корпорации способны создать длинные деньги для долгосрочных вложений в научные разработки.

Развитые страны развивают экономику только с помощью государственного вмешательства. Только государство имеет механизмы воздействия на развитие экономики. К механизмам воздействия на развитие экономики можно отнести активные и пассивные. К активным механизмам относят национализацию и субсидирование, а к пассивным можно отнести контроль и наблюдение. Применение данных механизмов

возможно в любой комбинации на различных циклах развития экономики страны. Однако в процесс воздействия на развитие экономики механизмы подвержены изменению в условиях развития мирового хозяйства [109].

В ходе диссертационного исследования установлено, что государственное участие в экономике страны является основной его характеристикой государства (рисунок 1).

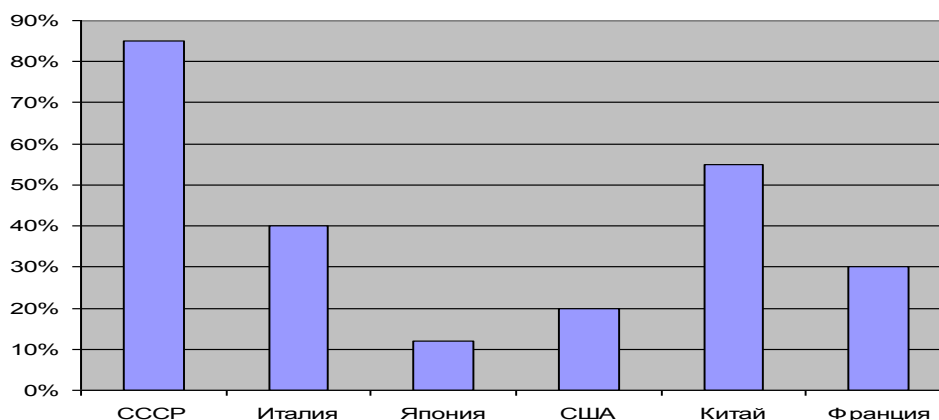


Рисунок 1 – Доля государственного участия в экономике страны [107].

В СССР государство выступало главным собственником ресурсов, в бюджете находилось свыше 80% ВВП. В Италии госсобственность составляет 40% богатства страны (причем 30% промышленного сектора); в Японии на государственные предприятия приходится более 10 %; в США государственный сектор составляет около 20 %; во Франции участие государства в экономике составляет 30%. В Китае данный показатель в настоящее время наибольший, государственные предприятия составляют более половины ВВП. Государственные корпорации имеют лидирующие позиции в финансовом, транспортном, энергетическом и других важных секторах. Например, во Франции гигантом автомобилестроения является государственная финансово-промышленная корпорация «Renault», в химическом – «Rhone-Poulenc», в электронном – «Thomson», в металлургическом и промышленном секторе - «Juzinor-sasilor».

По мнению автора, промышленные государственные корпорации располагают многоуровневой организационной структурой, состоящей из холдингов, которые управляют и контролируют операционные организации.

Крупнейшим государственным холдингом в Италии, который объединяет около 150 организаций различной промышленной направленности, такие как: Finmekkanika, CME, Finmare, STET, Finsider, является Институт промышленной реконструкции «IRI». Также в составе «IRI» функционируют множество финансовых институтов [137].

Основным периодом времени функционирования государственных корпораций в Великобритании приходится на середину 20 века. Так в тот период была создана «Транспортная холдинговая компания» и холдинг «Национальное управление предприятиями». В Китае главной действующей является государственная корпорация электросетей, которая является основным предприятием, направленным на развитие и эксплуатацию электросетей. Более того, данная государственная корпорация занимается инвестированием в строительство.

На законодательном уровне государственные корпорации трактуются как объединенный круг предприятий, однако отличительной особенностью является их функционирование в лице государства. Вместе с тем, государство может владеть как полным, так и контролирующим пакетом акций.

Функционирование государственных корпораций эффективно во всех экономиках мира, как с высоким государственным участием, так и с низким. В США существует большое количество государственных корпораций, которые решают задачи в определенных секторах экономики. Так, первый вид государственных корпораций, созданных по предложению Конгресса США является Группа финансовых институтов, основной задачей которых является повышение уровня кредитов и оптимизация деятельности в сельском хозяйстве и образовании.

Первой созданной государственной корпорацией в США в 1916 году была Farm Credit System. Также с решением вопросов по ипотечному кредитованию была создана государственная корпорация Federal Home Loan Bank, а для кредитования сферы образования была создана Sallie Mae [135].

Следующим этапом развития государственных корпораций, которые контролирует Федеральное Правительство США, оказывающих услуги социальной направленности, отличительной особенностью которых от органов власти являются корпорации с государственной независимостью. К таким государственным корпорациям относятся National Railroad Passenger Corporation, Federal Deposit Insurance Corporation, Corporation for Public Broadcasting, которые финансируются за счет государства [136]. Аналоги таких государственных корпораций функционируют в многих других секторах американской экономики. Данные государственные корпорации полностью контролируются государством.

В Финляндии на основе специального закона создана государственная корпорация Liikelaitos. Данная государственная корпорация, по которой обязательства несет государство, не может быть признана банкротом, займы корпорации осуществляются только с позволения государства и акции не могут быть проданы.

Японские государственные корпорации Nippon Telegraph and Telephone и Japan Post Group, создание которых пришлось в период приватизации, оказывают телекоммуникационные услуги. Основным оператором железнодорожного транспорта является государственная корпорация Japan Railways Group [133].

В странах с развитой экономикой, государственные корпорации наделены широким кругом функций, направленных на решение социальных вопросов. В странах Европы созданные государственные корпорации осуществляют защиту прав человека, проводят

благотворительные акции, оказывают помощь беженцам, а также решают вопросы по экологии.

Главной отличительной чертой для стран с развитой экономикой является применение правовых форм предприятий, тогда как от деятельности данного предприятия извлечение прибыли не требуется. Таким примером может служить государственная американская корпорация Amtrak, которая создана постановлением Конгресса США в 1971 году. Данная государственная корпорация осуществляет железнодорожные пассажирские перевозки. Так, привилегированные акции корпорации принадлежат правительству, а обыкновенные – ряду железных дорог и страховой компании. Совет Директоров, который формируется президентом страны и утверждается Сенатом, осуществляет полный контроль за деятельностью государственной корпорации. В Совет Директоров входит министр транспорта США [138].

Железнодорожный транспорт Соединенных Штатов Америки был нерентабельным, однако с созданием государственной корпорации Amtrak ситуация не изменилась. Функционирование данной государственной корпорации также нерентабельно. В конце 90-х ее финансовое положение оставляло желать лучшего, имелись значительные долги, даже увеличение пассажирского потока эту ситуацию не исправило. В виду того, что государственная корпорация вынуждена была повысить затраты на безопасность, задолженность корпорации только возрастала.

Если рассматривать опыт функционирования государственных корпораций Британии, то здесь ярким примером является корпорация Network Rail. Данная государственная корпорация по своей сути очень приближена к промышленным российским государственным корпорациям. Network Rail является нерентабельной государственной корпорацией, а также отсутствуют акционеры. Однако, если рассмотреть более подробно ее деятельность, то можно сделать вывод, что различия с российскими промышленными государственными корпорациями большие.

Периодом создания государственной корпорации Network Rail является середина 90-х годов, в результате компромисса по причине возникновения кризисной ситуации в железнодорожной инфраструктуре. Кризисная ситуация возникла в следствие реформы, проведенной в 1996 году, суть которой заключалась в принудительной дифференциации естественно-монопольных и потенциально конкурентных видов деятельности. Так, разделение компании British Rail проводилось в следующем порядке: подвижной состав дифференцировали между 130 предприятиями – операторами, а акционерная организация Railtrack взяла в собственность рельсовые пути, однако данная организация не была наделены всеми правами по управлению путей [136]. К организации Railtrack были применены запреты различного характера, к которым можно отнести: предоставление доступа ко всем предприятиям – операторам, вмешательство государства в деятельность организации во всех случаях стремления получить как можно больше прибыли от инвестиций. Тем временем, данные ограничения сопровождалось государственным финансированием организации Railtrack. В этой связи данная организация обязалась снижать стоимость перевозок, что привело к повышению уровня использования железнодорожного транспорта. Акционерная организация Railtrack вынуждено было осуществлять точечные инвестиционные вложения в проекты, даже в тех случаях когда они были для компании не привлекательными. Для решения поставленных перед организацией задач, государством было применена система штрафов и премий.

В этой связи деятельность организации Railtrack стала убыточной, хоть и имела государственную поддержку. В организации отсутствовали финансовые средства даже на содержание железнодорожной инфраструктуры. Из этой ситуации организация не смогла выйти даже за счет продажи части своих путей, в конце концов, ее финансирование государством прекратилось, однако все критерии функционирования

сохранились. В результате банкротства данной организации вся ее собственность перешла государственной корпорации National Rail.

Отсюда необходимо сделать вывод об аналогии деятельности данной государственной корпорации с российскими, задачами которой являлись смягчение результатов приватизации.

По мнению автора, форма государственного контроля является основным отличием государственных корпораций России и Великобритании. Государственная корпорация Network Rail обязана отчитываться перед собранием членов, которые избираются на срок три года. Собрание членов государственной корпорации состоит из 100 организаций партнеров, которые наделены функциями по осуществлению железнодорожных перевозок, и других лиц, к которым можно отнести местные муниципалитеты, экологические предприятия, бизнес – сообщества, имеющие интерес в функционировании Network Rail [134].

Контроль над деятельностью государственной корпорации Network Rail со стороны государства осуществляется Управлением регулирования железных дорог Министерства транспорта. К механизмам контроля необходимо отнести государственное финансирование, направленное на достижение результата. В функции Управления железными дорогами входит проведение мониторинга функционирования государственной корпорации Network Rail, в случае возникновения ситуации, при которой деятельность государственной корпорации признается неэффективной, то происходит критика и применяются административные взыскания Управлением железных дорог.

Аналогом развития британских государственных корпораций в России является полный контроль со стороны государства, партнеров и общества. Однако говорить об эффективности данной формы функционирования несвоевременно, в виду того, что государственная корпорация Network Rail создана не так давно.

Создание промышленных государственных корпораций в странах с высоким уровнем государственного вмешательства в развитие экономики осуществляется с целью ее модернизации в условиях кризисной ситуации или применения антимонопольной политики. Если посмотреть на итальянский опыт развития, то обращает на себя внимание создание трех крупных государственных холдингов, которые придали мощный импульс развитию малому бизнесу, в виду того, что холдинги инвестировали в данный бизнес большое количество средств. В странах Европы после Второй мировой войны были предприняты попытки поднять уровень и стабилизировать развитие особо важных отраслей. Так, в число монопольных организаций вошли компании нефтяной промышленности, железнодорожного транспорта, здравоохранения, финансового сектора и другие. Многие организации были преобразованы в государственные корпорации. Однако из-за трудностей формирования системы управления от государственных корпораций отказались, вследствие чего был запущен процесс приватизации государственных корпораций. Тем не менее, в настоящее время существуют организации с государственным участием.

Главной, на наш взгляд, характеристикой эффективности деятельности корпорации Amtrak является ее направления финансирования, которые представлены в таблице 1.

Таким образом, корпорация «Amtrak» текущую деятельность реализует по трем основным направлениям:

1. Финансирование грантов на сумму 900 млн. долл. направленных на организацию пассажирских перевозок, что позволит провести перестройку организационной структуры корпорации, а также сохранить пассажирские перевозки на том же уровне.

2. Финансирование программ, направленных на снижения уровня аварийности, таких как утечка опасных грузов при перевозке, а также модернизация способов эксплуатации.

3. Финансирование научно-исследовательских разработок в таких сферах модернизация системы безопасности на железной дороге. Так, на данные программы в 2013 году было выделено 32 млн. долл.

Таблица 1 – Содержание текущих задач корпорации «Amtrak» в 2012 – 2014 гг.: финансовый аспект [137]

Текущие задачи	2012 (фактически)	2013 (с учетом средств, переведенных из бюджета предыдущего года)	2013 (текущий бюджет)	2014 (проект)
Поддержка пассажирских перевозок	1295	1113	901	901
Программы повышения безопасности и совершенствования методов эксплуатации	145	141	152	149
НИОКР	56	56	36	33
Прочее	11	9	0	0
ВСЕГО	1507	1319	1088	1084

В странах с развивающейся экономикой под промышленными государственными корпорациями понимаются промышленные организации с полным объемом государственного участия.

Например, государственная корпорация в Чили по добычи меди Codelco в 1976 году была создана правительством, которая объединила промышленную, горнодобывающую и торговую отрасли. Государственная корпорация Codelco является крупнейшим в мире производителем меди.

Акции данной государственной корпорации находятся полностью во владении государства, министр горной промышленности Чили входит в Совет директоров корпорации, а также 7 членов, назначаемых президентом, к которым можно отнести министра финансов, представителей рабочих и независимых наблюдателей. Что является примечательным, что государственная корпорация является прибыльной и

с каждым годом прибыль все увеличивается. Так в 2004 году составила 3,3 млрд. долл., а в 2008 году уже достигла 9 млрд. долл [140].

Если обратиться к опыту развития бывших советских стран, то можно сделать вывод, что наибольший вес в развитии экономики имеют государственные предприятия. Одним из таких примеров является НК «Нефтегаз Украины», которая является государственным предприятием по добыче природного газа и нефти, а также перерабатывает и транспортирует их. Большая доля всей нефти и газа приходится на данное предприятие, компания является крупнейшим налогоплательщиком. Однако прослеживается низкий уровень эффективности функционирования данного государственного предприятия, в виду отсутствия стратегического планирования деятельности, направленного на решение текущих задач, связанных с решением вопросов по стимулированию развития регионов.

Опыт Сингапура по созданию государственных корпораций, в целях стимулирования экономического роста, является наглядным примером. Не так давно, население Сингапура находилось за чертой бедности, но в настоящее время ВВП достиг уровня ведущих стран Европы. Государственные корпорации Сингапура оказывают подавляющее влияние на развитие экономики. Государственные корпорации производят более 60% ВВП страны. Temasek Holdings осуществляет контроль и управляет всеми государственными корпорациями во всех отраслях экономики. Вместе с тем, что экономика Сингапура является государственно зависимой, однако считается самой экономически свободной, уровень жизни признается одним из самых высоких в мире, несмотря на самую недемократичную политику. Мощный импульс экономическому развитию дала проведенная реформа государственной службы, которая стала высокооплачиваемой и престижной. Однако стоит, что увеличение сопровождалось с высоким уровнем пресечения коррупции, отсюда следует что в Сингапуре экономика развивается с низким уровнем

коррупции, наряду с такими странами, как Финляндия, Дания и Новая Зеландия. В Сингапуре большая часть населения живет в домах, построенных государством.

Развитие таких отраслей промышленности, как судостроение, инфраструктура, транспорт поддерживается государственными предприятиями. Для повышения инвестиционной привлекательности со стороны иностранных партнеров были созданы транснациональные корпорации, в результате чего современная экономика Сингапура по уровню инвестиционной привлекательности занимает 3 места после США и Китая. В Соединенных Штатах Америки пропорция ВВП к инвестициям иностранных партнеров составляет 15%, а в Китае данная цифра достигает уровня 40%, однако в Сингапуре эта же цифра составляет 140% (рисунок 2).

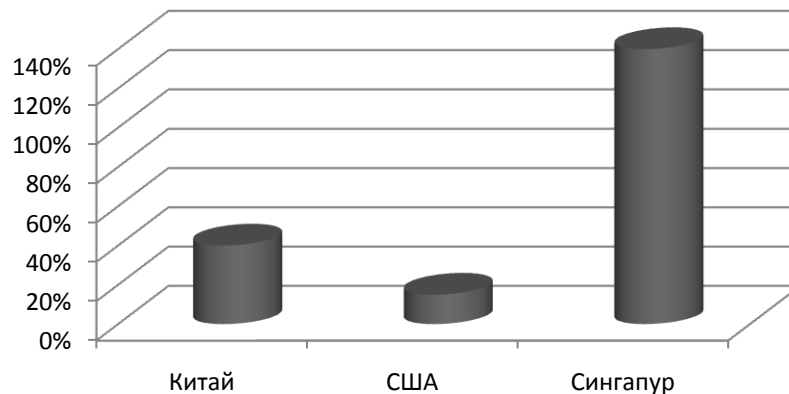


Рисунок 2 – Страны с наибольшим государственным финансированием промышленной отрасли [121]

Как уже отмечалось в диссертационном исследовании, для развития и модернизации экономики, а также внедрения новых технологических решений используются государственные корпорации. В разных странах мира развитие экономики происходит по своей специфике, однако по общей массе просматривается сходство. Под таким сходством необходимо рассмотреть реализацию крупномасштабных проектов в не конкурентоспособных отраслях. Таким образом, опыт Японии показывает

наглядный пример, где объем автомобилестроения вырос почти в 10 раз, которое сопровождалось поддержкой государства. Тем временем в Китае рост производства автомобилей увеличился в 9 раз. Отличительной чертой развития и модернизации российской экономики является движение частным бизнесом с отсутствием государственного вмешательства, а в то же время отрасли, которые управляются государственными корпорациями, находятся в стагнации.

Без повышения уровня инвестиционной привлекательности невозможно добиться модернизации и эффективного развития экономики России, даже с учетом использования государственных корпораций. В виду этого правительство Российской Федерации стремится к достижению уровня инвестиций в экономку уровня Бразилии, Индии и Китая. С середины прошлого века создание предприятий и управление ими в Китае осуществлялось только государством. В настоящее время в Китае ведут свою деятельность более 150 государственных корпораций, которые функционируют во всех отраслях. Флагманов государственных корпораций в Китае является Китайская национальная нефтяная корпорация, управление которой осуществляют власть и частные инвесторы.

Для того чтобы получить статус государственной корпорации в Индии, необходимо, что бы во владении государства находился контролирующий пакет акций. Государственные корпорации постоянно взаимодействуют с частным бизнесом. Наглядным примером можно представить государственную нефтегазовую корпорацию ONGC и коммерческую стальную корпорацию Mittal, которые подписали соглашение о сотрудничестве целью которого являлось реализация проектов по мировым углеводородным активам [141].

По мнению автора, консерватизм по управлению стратегическими секторами экономики распространен в странах ОПЕС. Так, участие государства в акционерном капитале организаций нефтегазового сектора

достигает уровня 70%, однако в последнее время прослеживается приватизация, в результате чего присутствие государственного участия снижается.

В мире в настоящее время ведут свою деятельность всего небольшое количество инвестиционных фондов, к которым можно отнести сингапурский Temasek Holdings и управление инвестициями в Кувейте Kuwait Investment Authority однако влияние их на финансовую систему находится на низком уровне. Также функционируют инвестиционные фонды и в России. В настоящее время происходит создание инвестиционных корпораций в Китае, а также в Южной Корее и Японии делаются попытки формирования аналогичных корпораций.

По мнению автора, функционирование российских промышленных государственных корпораций схоже с государственными холдингами стран мира с высоким государственным участием в развитие экономики страны. Однако, если проанализировать законодательную базу Российской Федерации, то можно сделать вывод, что аналога в мире государственным корпорациям нет. Ни в одной стране с рыночной экономикой промышленным государственным корпорациям не предоставляются такие возможности, как в России.

Таким образом, можно сделать вывод, что развитие государственных корпораций является мощным механизмом для модернизации экономической системы. Чаще всего именно кризисная ситуация и необходимость стимулирования технологического развития является толчком для формирования промышленных государственных корпораций. Так как в процессе формирования промышленных государственных корпораций осуществляется имущественный взнос государства, то необходимо отметить высокий уровень финансовой устойчивости, однако корпорации при этом являются низкорентабельными. Промышленные государственные корпорации наделяются обширным спектром функций, однако не все корпорации реализуют их на практике.

В настоящее время основными проблемами эффективного функционирования промышленных государственных корпораций являются низкая результативность их деятельности в сфере реализации текущих управленческих решений, которые должны быть направлены на формирование импульса инновационного развития различных сфер экономики. Так же к проблеме развития промышленных государственных корпораций необходимо отнести низкую прозрачность их деятельности, что приводит к высокому уровню коррупции, злоупотреблению положением руководящего состава, хищения денежных средств.

В этой связи для развития основного содержания деятельности промышленных государственных корпораций целесообразно акцентировать внимание на решение текущих задач по реализации выбранной стратегии и информационное их обеспечение. Эффективные решения текущих задач по реализации выбранной стратегии, должны быть направлены на эффективное развитие самой промышленной государственной корпорации, повышению ее конкурентоспособности на мировом рынке, организацию экономического развития различных отраслей экономики государства, что повысит уровень развития экономики страны.

1.2 Основные направления и тенденции развития промышленных государственных корпораций Российской Федерации

В России впервые появление такой организационно-правовой формы, как государственная корпорация произошло в 1999 году специально для придания особого статуса сформированному тогда «Агентству по реструктуризации кредитных организаций» [1]. Данная государственная корпорация сформирована специальным законом

Правительства РФ от 20.11.1998 г. №1642-р и решением Российского фонда федерального имущества от 16.12.1998 г.

Статус «Агентства по реструктуризации кредитных организаций» как государственной корпорации прописан в главе 5 Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций» [1]. Главной целью деятельности государственной корпорации получение прибыли не являлось, однако она имела возможность вести предпринимательскую деятельность, руководствуясь Федеральным законом «О реструктуризации кредитных организаций». Прибыль от предпринимательской деятельности имела право направлять на реализацию деятельности по реструктуризации кредитных организаций [46].

Реструктуризация кредитных организаций, являлось основной целью деятельности государственной корпорации «Агентство по реструктуризации кредитных организаций» [46].

Основными функциями государственной корпорацией являлись:

- управление кредитными организациями;
- формирование органов управления кредитных организаций;
- организация процедуры по реструктуризации кредитных организаций;
- создание организации для реализации своих функций и задач;
- осуществление взаимодействия с Правительством Российской Федерации и Центральным Банком России при реализации процедур по реструктуризации кредитных организаций;
- реализация других функций, направленных на достижение поставленных перед ним задач.

Формирование имущества «Агентства по реструктуризации кредитных организаций» происходило за счет передачи в собственность корпорации имущества Российской Федерации, а также за счет реализации акций кредитных организаций, выпуска эмиссионных ценных бумаг, и других возможностей. Ответственность по обязательствам

государственной корпорации на государство не распространялось, вместе с тем сама корпорация не отвечала по государственным обязательствам [49].

Имущество, принадлежащее «Агентству по реструктуризации кредитных организаций», использовалось для реализации процедур по реструктуризации кредитных организаций.

В дальнейшем в Российской Федерации развитие государственных корпораций продолжалось.

Направления деятельности данных государственных корпораций приведены в таблице 2.

Данные государственные корпорации были наделены обширным набором функций, большим количеством имущества Российской Федерации для обеспечения их деятельности на далекое будущее. Однако по своим целям, функциям и задачам государственные корпорации существенно различаются. Основным периодом постоянного функционирования государственных корпораций по изменению направлений деятельности и их расширение является 2007–2008 гг.

Функционирование государственных корпораций является довольно многофункциональным. Необходимо рассмотреть основные этапы развития каждой государственной корпорации.

С точки зрения деятельности государственной корпорации «Внешэкономбанк» как нового института развития, начальным этапом развития необходимо считать принятие спустя два месяца с момента формирования государственной корпорации Меморандума о финансовой политике Внешэкономбанка, в котором определены важные показатели, направления и ограничения по его инвестиционной функции. Наблюдательный совет «Внешэкономбанка» к концу 2008 года принял решение об участии государственной корпорации в разработке и реализации более чем 20 проектов на сумму около 200 млрд руб.

Таблица 2 – Государственные корпорации в России [56]

Государственная корпорация	Дата создания	Акт	Вид деятельности
Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».	23.12.2003 г.	№177-ФЗ	Обязательное страхование
Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»	17.05.2007 г.	№82-ФЗ	Банковское дело, консалтинг, страхование, ценные бумаги
Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий».	19.07.2007 г.	№139-ФЗ	Распределение государственных средств
Государственная корпорация «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».	21.07.2007 г.	№185-ФЗ	Распределение государственных средств
Государственная корпорация по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта.	30.10.2007 г.	№238-ФЗ	Строительство, эксплуатация олимпийских объектов
Государственная корпорация по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии».	23.11.2007 г.	№ 279-ФЗ	Консалтинг, финансовое посредничество
Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом».	01.12.2007 г.	№ 317-ФЗ	Производство электроэнергии на АЭС, ядерных материалов, контроль над расщепляющимися материалами

С начала появления государственной корпорации были подписаны соглашения о взаимодействии со многими федеральными органами власти, региональными администрациями, а также крупными государственными организациями.

На данный момент государственная корпорация «Внешэкономбанк» является необходимым рычагом финансовой поддержки российских кредитных компаний и организаций реального сектора. На основе ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской

Федерации» [97], государственная корпорация «Внешэкономбанк» реализует следующие функции (рисунок 3):



Рисунок 3 – Основные функции государственной корпорации «Внешэкономбанк» [97].

Вместе с тем «Внешэкономбанк» наделен функциями по обеспечению гарантий государства по кредитам, привлекаемы оборонно-промышленным комплексом.

В перспективе развитие государственной корпорации «Внешэкономбанк» с точки зрения финансовой поддержки реального сектора будет только продолжаться и расширяться. Отсюда будет довольно тяжело обеспечивать в пределах государственной корпорации правильное сочетание по решению вопросов вывода из финансового кризиса и обеспечения поддержки долгосрочных инновационно-

инвестиционных проектов (присутствует риск, концентрации сил и возможностей на одном направлении в ущерб другому) [122].

Деятельность по финансированию проектов развития нанотехнологической индустрии началась по прошествии 10 месяцев со дня официального создания государственной корпорации «Роснано». Но в то же время на предварительном этапе была проведена большая работа по принятию документов, формированию ряда органов, анализу различных сфер деятельности и т.д. Так же была разработана утверждена стратегия развития государственной корпорации «Роснано» в 2009 году.

В первый период развития государственной корпорации была принята и одобрена только одна заявка из 650 поступивших от более чем 350 организаций на сумму свыше 400 млрд.руб.: инвестиционный проект по производству асферических оптических элементов [100]. Но в дальнейшем число одобренных заявок только увеличивалось и к началу 2009 года началось финансирование на сумму 6 млрд. руб. семи заявок.

Необходимо выделить основные направления деятельности государственной корпорации «Роснано»:

- участие в инфраструктурных проектах и программах;
- развертывание, поддержание и координация элементов нанотехнологической инфраструктуры [5];
- софинансирование развития материально-технической базы центров коллективного пользования, научно-внедренческих центров, включая центры инжиниринга [5];
- создание сети инфраструктурных научно-технологических наноцентров.

Промышленной государственной корпорацией «Роснано» был принят проект по формированию закрытого паевого фонда венчурных инвестиций в декабре 2008 года, на реализацию которого победителем стала Московская школа управления, привлечение в паевой фонд средств соинвесторов составил 1 млрд. руб. Компанией по управлению данным

проектом с общим фондом на сумму 2 млрд. руб. стала УК «Тройка Диалог».

Разработаны и запущены промышленной государственной корпорацией множество образовательных программ, основным направлением которых является подготовка специалистов по реализации инвестиционных проектов в нанотехнологической сфере. Промышленная государственная корпорация «Роснано» принимает на рассмотрение и утверждает также пилотные проекты ведущих вузов страны [100].

Активно развивается направление по популяризации деятельности промышленной государственной корпорации «Роснано» для развития связей на международном уровне. За последнее время с рядом органов власти на федеральном, региональном уровнях были подписаны соглашения о сотрудничестве, а также со многими зарубежными компаниями, научными центрами, вузами. В декабре 2008 года на базе промышленной государственной корпорации «Роснано» был проведен нанотехнологический международный форум, в котором были задействованы свыше 7 тыс. человек.

В 2011 году промышленная государственная корпорация «Роснано» была реорганизована на основе Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий» и другими нормативными документами в открытое акционерное общество «Роснано» с сохранением всех прав и обязанностей государственной корпорации.

В настоящее время ведется активная работа по отбору проектов в пилотном режиме, расширяется круг деятельности корпорации по рассмотрению и одобрению инновационных нанотехнологических проектов.

До момента официального подписания документов по созданию государственной корпорации «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» были принято большое количество

документов, направленных на ее практическую деятельность и взаимодействие с регионами [122].

В феврале 2008 года была одобрена первая заявка на предоставление финансовой поддержки, но уже к середине года их количество было достигнуто 60. Вместе с тем особые усилия были направлены на информирование регионов по вопросам взаимодействия с государственной корпорацией, а также о процедуре освоения выделяемых средств и т.д. Более того, «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» начал проводить мониторинг по расходованию предоставляемых ресурсов.

В настоящее время почти по всем субъектам Российской Федерации выделяются финансовые ресурсы на поддержку жилищно-коммунальной отрасли на основе одобренных заявок.

Также необходимо отметить, что для стимулирования функционирования государственной корпорации «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» было заключено соглашение с рядом государственных органов власти [102]. Исходя из законодательно установленных условий, целей и задач в деятельности Фонда на период 2014-2017 годов определяются следующие основные направления (рисунок 4).

В 2008 году государственная корпорация была привлечена к разработке и реализации антикризисных мер по размещению на депозитах более 10 банков финансовых ресурсов на сумму около 35 млрд. руб. на специальных условиях на полгода. К таким условиям можно отнести: предоставление российским организациям, работающим в области жилищного строительства, сельского хозяйства, автомобилестроения, ОПК, электронной промышленности и т.д., кредитов на сумму не менее 50% суммы размещенного депозита.

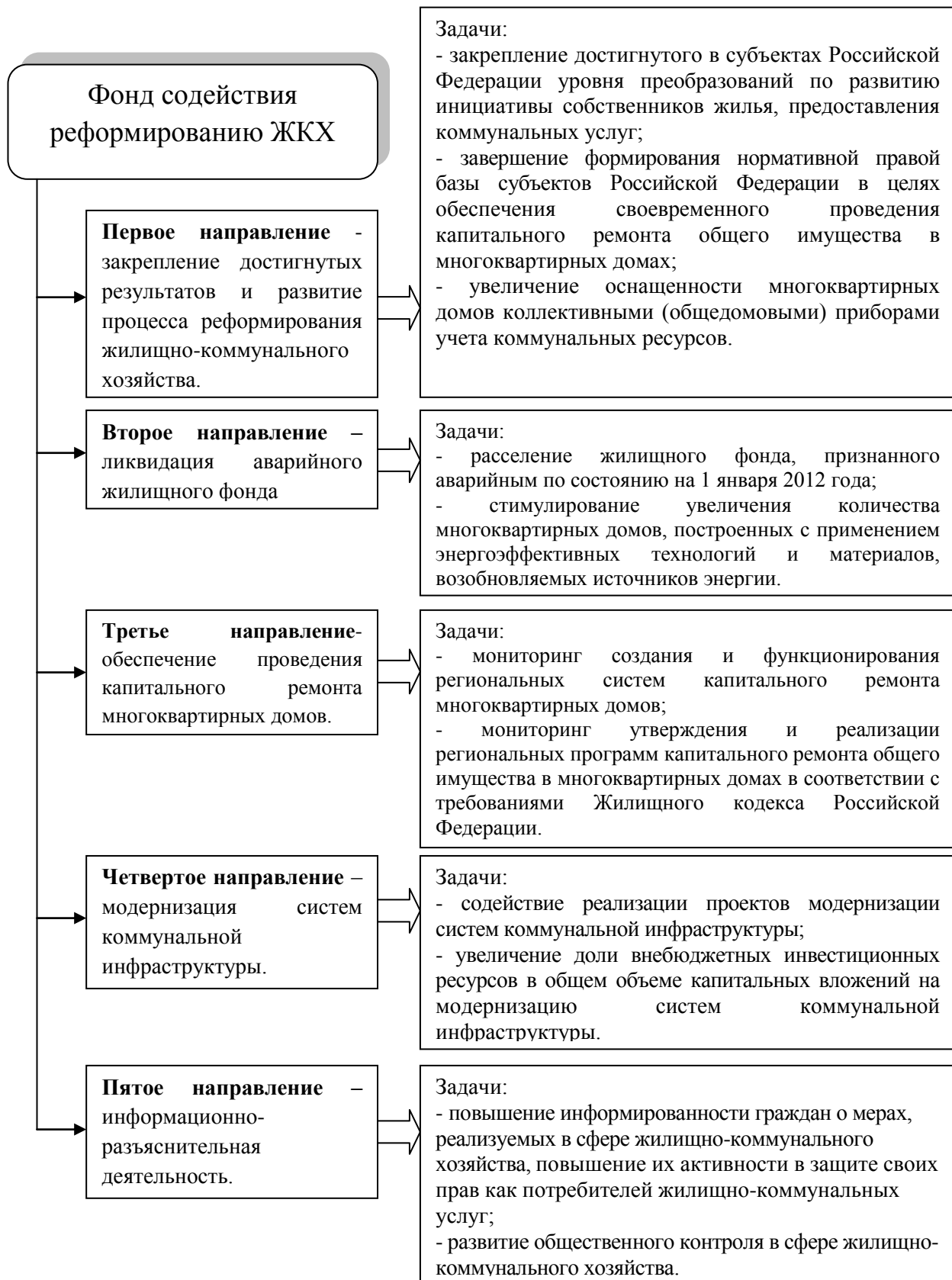


Рисунок 4 – Основные направления деятельности промышленной государственной корпорации «Фонд содействия реформированию ЖКХ» [102].

Для выполнения указанных задач Фонд будет участвовать в работе межведомственной рабочей группы по вопросам кадрового обеспечения сферы жилищно-коммунального хозяйства, созданной в соответствии с приказом Минстроя России от 10 января 2014 года № 8/пр «О создании межведомственной рабочей группы по вопросам кадрового обеспечения сферы жилищно-коммунального хозяйства».

После того, как в декабре 2007 года Правительство Российской Федерации одобрило Программу строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического курорта [6], началось фактическое функционирование государственной корпорации «Олимпстрой», вместе с тем был определен и имущественный взнос в государственную корпорацию [6].

Деятельность государственной корпорации «Олимпстрой», основанной на данной программе, заключалась в следующем:

- проведение землеотводов;
- проведение конкурсов и тендеров;
- осуществление процедур по выкупу и изъятию земельных участков;
- заключение договоров на строительство спортивных объектов;
- организация публичных мероприятий [98].

В свою очередь, правомерно утверждать, что смена президента государственной корпорации, так и остается наиболее значимым событием в ее деятельности. Вместе с тем к заметным событиям можно отнести такие, как: увеличение состава наблюдательного совета, повышение размера имущественного взноса для финансирования Программы. Обращает на себя внимание увеличение взноса, которое происходило два раза с интервалом около двух месяцев.

В настоящее время государственная корпорация занимается вопросами эксплуатации олимпийских объектов, передачей их регионам, в частности Краснодарскому краю, перепрофилированием объектов для эффективного их использования.

В настоящее время Президентом Российской Федерации подписан закон от 22 июня 2014 года «О ликвидации «Олимпстроя», который опубликован на официальном сайте правовой информации.

По окончании заслушивания отчета о результатах деятельности ликвидационной комиссии, полномочиями по созданию которой наделен наблюдательный совет «Олимпстроя», будет установлен срок ликвидации.

По истечению срока, по предъявлению требований кредиторами, ликвидационная комиссия составит промежуточный баланс, в котором будут находиться данные о составе движимого и недвижимого имущества, перечне требований, предъявляемых кредиторами, а также результаты их рассмотрения. После внесения в единый государственный реестр юридических лиц информации о всех этих данных, ликвидация будет считаться завершенной.

Основной этап развития промышленной государственной корпорации «Ростехнологии» связан с диверсификацией и увеличением ее имущественного комплекса за счет множества промышленных активов:

- передача государственной корпорации 100% акций акционерного общества, созданного на основе ФГУП «Рособоронэкспорт»;
- передача крупных пакетов акций трех авиакомпаний совместно с группой инвесторов для учреждения ОАО «ЭйрЮнион»;
- передача промышленной государственной корпорации «Ростехнологии» пакетов акций 183 акционерных организаций, сформированных посредством преобразования ФГУПов, 243 существующих акционерных организаций и двух государственных предприятий;
- передача промышленной государственной корпорации около 19 % акций ОАО «АвтоВАЗ».

В свою очередь, процесс проведения процедуры по передаче промышленных активов начал развиваться уже на уровне регионов. Так, в соответствии с подписанием соглашения о сотрудничестве между

промышленной государственной корпорацией «Ростехнологии» органом власти Татарстана в корпорацию были переданы 5 организаций радиоэлектронной сферы, принадлежащих республике.

Однако нужно отметить, что помимо безвозмездной передачи промышленного имущества, промышленная государственная корпорация «Ростехнологии» осуществляет и их приобретение за счет денежных средств, полученных в ходе текущей деятельности корпорации. Так государственной корпорацией было приобретено более 25 % акций на сумму около 75 млн. долл. предприятия WiMax Holding Ltd [101].

Необходимо обратить внимание на стратегические приоритеты и полномочия наблюдательного совета промышленной государственной корпорации «Ростехнологии» для выполнения ее миссии и достижения целей (рисунок 5).

В свою очередь, промышленная государственная корпорация «Ростехнологии» была наделена и рядом функций в отношении своих дочерних организаций: проведение программы вооружения, оборонного заказа, военно-технического сотрудничества; реструктуризация дочерних организаций и т.д.[86].

Взаимодействие промышленной государственной корпорации «Ростехнологии» и государства в финансовом секторе обращает на себя отдельное внимание. «Ростехнологии» периодически пыталась если не получить бюджетные средства, то как минимум управлять ими, объясняя это тем, что в ее структуре находится множество различных организаций, которые сталкиваются с разного рода проблемами, что требует для их решения дополнительных средств.

Кроме этого, промышленная государственная корпорация предпринимала попытки получить полномочия по распределению и получению бюджетных средств, а также стать государственным заказчиком в отношении государственного оборонного заказа.



Рисунок 5 – Стратегические приоритеты развития и полномочия наблюдательного совета промышленной государственной корпорации «Ростехнологии» [101]

Данный проект постановления даже был внесен в Правительство Российской Федерации, но он не был принят, по причине возражения Федеральной антимонопольной службы, которое заключалось в том, что «Ростехнологии» не могут выступать органом власти, покупающую продукцию за государственные средства у предприятий, находящихся в ее же собственности.

На основании одобренных Правительством Российской Федерации поправок в закон о бюджете принято решение пополнить имущественным взносом на сумму 1.5 млрд. руб. После чего промышленная государственная корпорация «Ростехнологии» обратилась в Министерство экономического развития Российской Федерации с просьбой о предоставлении масштабной поддержки в форме финансовых средств и в виде государственных гарантий [122].

Следующим немало важным направлением развития промышленной государственной корпорации является оказание содействия в развитии входящих в состав предприятий с помощью привлечения инвесторов, разработки антикризисных мер, формировании стратегических партнерств, и даже в отдельных ситуациях, создание бизнесов:

- подписание меморандума о взаимодействии с предприятиями Troika Capital Partners и Renault, а также было подписано соглашение, участниками которого также стали ОАО «АвтоВАЗ», Группа компаний «Тройка Диалог», ФГУП «Рособоронэкспорт». Вопросы в данных документах посвящены стратегическому взаимодействию между организациями «АвтоВАЗ» и Renault.

- для выпуска автокомпонентов «Ростехнологии» объявили о намерении совместно с ОАО «АвтоВАЗ» холдинга;

- подписано соглашение о формировании совместной организации для производства шин для автомобилей на сумму около 300 млн. евро, между промышленной государственной корпорацией «Ростехнологии» и группой компаний Pirelli;

- разработан и подписан проект по стратегическому партнерству между промышленной государственной корпорацией «Ростехнологии», ОАО «КамАЗ», Группой компаний «Тройка Диалог» и немецким автомобильным концерном Daimler AG, из которого следует, что Daimler AG выкупает у Группы компаний «Тройка Диалог» 10% акций ОАО «КамАЗ» за 250 млн долл. [105];

- создано совместное предприятие между промышленной государственной корпорацией «Ростехнологии» и холдингом «Металлоинвест» по добычи крупнейшего в мире месторождения меди в Забайкальском крае;

- подписано соглашение по формированию организаций по производству углеволокна между промышленной государственной корпорацией «Ростехнологии» и итальянским концерном Finmeccanica;

- разработан проект по формированию холдинга ОАО «НПК «Оптические системы и технологии», в который также вошли 20 предприятий [105].

Следовательно, на данный момент в развитии «Ростехнологии» прослеживаются два основных направления: повышение уровня состава активов, наделение дополнительными полномочиями по созданию стратегических альянсов, формированию новых бизнесов. Однако вектор будущего развития промышленной государственной корпорации «Ростехнологии» характеризуется высоким уровнем неопределенности.

Создание промышленной государственной корпорации «Росатом» обусловлено попыткой замены ей Федерального агентства по атомной энергии, отсюда следует считать, что ликвидация агентства и наделение его полномочиями промышленной государственной корпорации «Росатом» и есть старт ее деятельности. Данное решение было подписано по истечению 4 месяцев со дня официального создания промышленной государственной корпорации.

Помимо того, что промышленная государственная корпорация наделена функциями органа государственной власти, также в круг полномочий входит управление имуществом государства. Так в феврале 2008 года было принято решение передать промышленной государственной корпорации первую группу активов, задолго до упразднения агентства. В свою очередь, параллельно с ликвидацией агентства осуществлялся имущественный государственный взнос в виде

акций 5 акционерных обществ, а также корпорация наделена полномочиями собственника имущества множества ФГУПов.

В свою очередь, основополагающим событием, определившим вектор развития промышленной государственной корпорации «Росатом», стало разработка и принятие долгосрочной стратегии ее деятельности на 2009 – 2015 года. Важность данной стратегии сводится к тому, что вместе с общими задачами и вектором развития промышленной государственной корпорации она содержит определенный перечень процедур и объем их финансирования.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что промышленная государственная корпорация «Росатом», по сути, является государственным органом власти, так как направления деятельности корпорации, а также ее цели и задачи четко определены. Перспективы развития промышленной государственной корпорации можно оценить как положительные.

В ходе диссертационного исследования проведенный анализ деятельности государственных корпораций в России, также процесса становления и развития позволяет сделать вывод, что практическая деятельность у большинства государственных корпораций началась с существенным запозданием от даты официального подписания документов, так как затягивались процедуры согласования множества документов, определяющих их развитие, а также решались другие не менее важные вопросы. Однако, можно смело утверждать, что к настоящему времени государственные корпорации решают непосредственно свои задачи, более того государственная корпорация «Олимпстрой» решение таких задач успешно завершила.

Основной целью у многих государственных корпораций является увеличение уровня финансовых и промышленных активов, и получение дополнительных функций, что может привести к отрицательным для развития корпораций последствиям. К таким последствиям можно отнести

несбалансированное государственное вмешательство в развитие экономики страны, снижение уровня климата в экономике.

Не могло не сказаться отрицательно на государственных корпорациях при реализации своих непосредственных задач привлечение к разработке и реализации антикризисных мер. Так для государственной корпорации Внешэкономбанк стало данное направление приоритетным.

Появление больших надежд на эффективное развитие государственных корпораций и их потенциала в решении множества стратегических задач привело к большому числу предложений по их созданию.

Основой для эффективного развития деятельности государственных корпораций является наличие стратегий и их публичность для объективного анализа их функционирования.

Имеет место отсутствие информационной доступности о направлениях деятельности государственных корпораций, их роли в экономике региона и повышения эффективности деятельности хозяйствующих субъектов. Современное состояние и функционирования государственных корпораций в России находится на довольно низком уровне, что не может сказываться на их эффективности.

В промышленных государственных корпорациях отсутствует четко выстроенная система в интересах принятия эффективных решений на ранних стадиях возникновения технологических, организационных и информационных проблем.

1.3 Концептуальные положения по созданию системной модели, обеспечивающей функционирование промышленной государственной корпорации как ключевого бизнес – партнера

В ходе диссертационного исследования установлено, что важной

проблемой эффективного развития многих промышленных государственных корпораций является дефицит стратегического видения.

Деятельность промышленных государственных корпораций не имеет прямой связи с текущими проблемами хозяйствующих субъектов на мезо- и микроуровнях.

Отсюда следует, что в данной ситуации планирование и прогнозирование развития деятельности промышленных государственных корпораций оказывается, разорван, отсутствует взаимосвязь бизнес-процессов непосредственно с бизнес – стратегиями хозяйствующих субъектов, в результате чего корпорации теряют свой уровень полезности [75].

Вместе с тем, наблюдается торможение в развитии российских промышленных государственных корпораций, отсюда и отставание от зарубежных конкурентов.

В условиях же, когда промышленные государственные корпорации видят взаимосвязь между стратегией своего развития и бизнес – стратегиями хозяйствующих субъектов, то не видят препятствий в выделении финансовых средств на их реализацию [86].

В ходе диссертационного исследования установлено, что лишь малая доля промышленных государственных корпораций на принципах взаимодействия с учебно-научными учреждениями, хозяйствующими субъектами и другими составляющими элементами экономической системы стремятся стать центрами генерации экономического импульса.

Не ставя приоритет решение текущих задач по реализации выбранной стратегии промышленные государственные корпорации не могут качественно сформулировать свои инновационные приоритеты, эффективно распределить ресурсы.

Основным вектором развития промышленной государственной корпорации должен являться организация принятия текущих решения по реализации бизнес – стратегий хозяйствующих субъектов, путем

поддержки промышленной продукции отечественных предприятий в условиях импортозамещения с позиций принятия управленческих решений, а также содействия в поиске потенциальных инвесторов.

Необходимо повышение производственной эффективности, основанной на степени детализации стратегических планов, взаимосвязи запланированных мероприятий с данными технологического аудита и ключевыми показателями эффективности, по которым оценивается деятельность промышленной государственной корпорации.

Считаем, что промышленные государственные корпорации должны решать такие важнейшие проблемы, как обеспечение эффективного управления общественно важными проектами при сильном государственном контроле в регионах.

На наш взгляд, функционирование промышленной государственной корпорации должно осуществляться через взаимодействие с хозяйствующими субъектами. Примером такого взаимодействия может выступать бизнес - партнерство, формирование которого должно осуществляться на региональном уровне. Такое сотрудничество промышленной государственной корпорации даст возможность снизить уровень расходов, связанных с финансированием отдельных организаций, а региональным предприятиям даст импульс экономического роста. Также немало важным моментом в развитии промышленных государственных корпораций является их развитие как стабилизационного фонда, суть которого должна заключаться в ранжировании проектов направленных на модернизацию экономики.

Промышленная государственная корпорация должна выступать драйвером выхода на международные рынки региональным предприятиям. Существенные вливания ресурсов в промышленные государственные корпорации позволит им выводить продукцию отечественных региональных предприятий на мировые рынки, а также сделает ее конкурентоспособной.

С точки зрения эффективного развития промышленные государственные корпорации должны направить все свои усилия на институциональное проектирование дополнительных институтов, которые будут способствовать развитию региональных экономических систем. В то же время промышленные государственные корпорации уже занимаются направлением формирования институциональных образований, являются инициаторами их создания, что лежит в основе их создания.

В то же время промышленные государственные корпорации, на наш взгляд, должны способствовать развитию рыночной инфраструктуры экономики в регионах, способствовать созданию новых институциональных структур для обеспечения эффективности деятельности промышленных государственных корпораций, предлагать институциональные решения для модернизации системы государственного инвестирования, к тому же они способны вносить предложения с целью совершенствования нормативной базы [69].

Однако в настоящее время промышленные государственные корпорации столкнулись с рядом проблем, среди которых необходимо выделить технологические, организационные и информационные (рисунок 6).

К технологическим проблемам развития деятельности промышленных государственных корпораций России относятся проблемы взаимодействия с хозяйствующими субъектами, которое должно быть направлено на эффективное развитие, как самих корпораций и хозяйствующих субъектов, так и экономики страны в целом.

Многие промышленные государственные корпорации не умеют, либо не хотят планировать на ближайшую перспективу, что негативно отражается на эффективности их деятельности. Процесс решения текущих задач по реализации выбранной стратегии должен быть непрерывно связан с их текущей деятельностью, тем самым, у промышленных

государственных корпораций появится возможность своевременно реагировать на зарождавшиеся проблемы и тут же их решать.

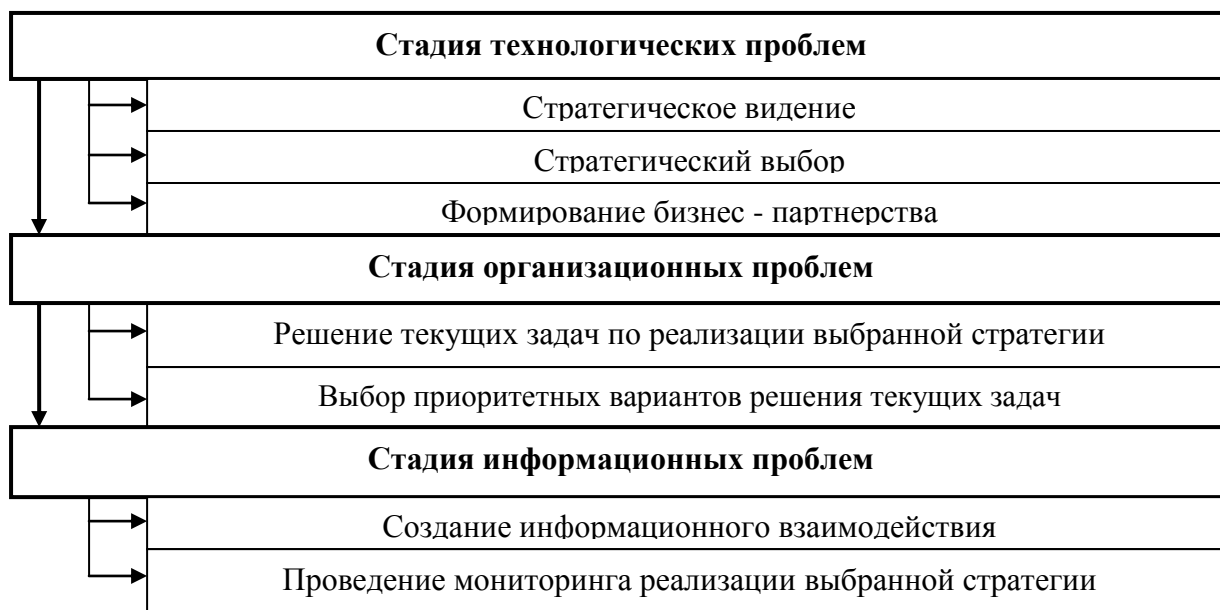


Рисунок 6 – Выделенные проблемы функционирования промышленных государственных корпораций в России как ключевого бизнес - партнера

Для эффективного функционирования промышленные государственные корпорации должны содействовать в решении текущих задач по реализации бизнес – стратегий хозяйствующих субъектов, которые должны быть направлены на развитие региональных социально-экономических систем с учетом их приоритетов. Однако, имеющиеся функции стратегического развития промышленных государственных корпораций не позволяют им эффективно реализовать бизнес – стратегии и в первую очередь с точки зрения участия в развитии депрессивных регионов. Наряду с классическими функциями в необходимо выделить приоритетные (рисунок 7).

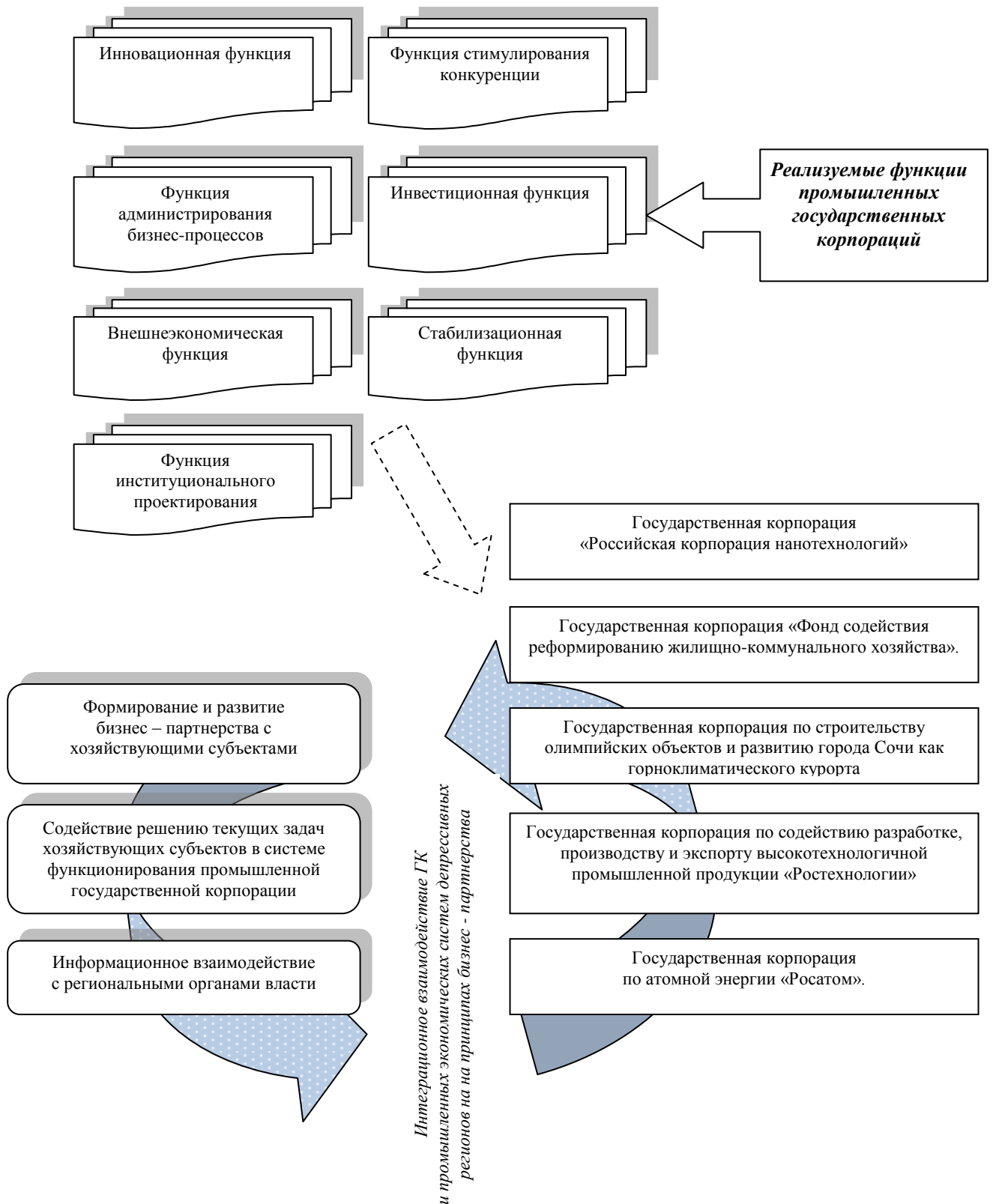


Рисунок 7 – Выявленные функции промышленных государственных корпораций как ключевого бизнес - партнера [56]

В отличие от существующих данные функциональные возможности будут направлены на повышение эффективности текущей деятельности

промышленных государственных корпораций, в частности выход в региональные депрессивные рынки, информатизация текущей деятельности, что приведет к прозрачности функционирования промышленных государственных корпораций, повысит контроль при реализации бизнес – стратегий в регионах как со стороны промышленной государственной корпорации, так и со стороны региональных органов и промышленных предприятий.

С этой точки зрения возникает необходимость выделить наиболее значимые формы управленческих решений в рамках механизма бизнес - партнерства:

- эффективное совместное использование ресурсов;
- гибкость по отношению к изменяющейся внешней среде, которая охватывает все действия стратегического планирования;
- способность промышленной государственной корпорации выбирать направления стратегического развития, которое будет способствовать выделять сильные и слабые стороны корпорации в рамках стратегии развития конкретного региона.

По мнению автора, решение текущих задач по реализации стратегии является инструментом, который направлен на реализацию общей цели. Важнейшей задачей процесса решения текущих задач по реализации выбранной стратегии является обеспечение изменений и нововведений в данный процесс. Между тем помимо самой проблемы решения текущих задач по реализации выбранной стратегии, существует проблема, отражающая на деятельности промышленных государственных корпораций, является анализ, сбор информации о текущей деятельности с последующим использованием полученных данных в процессе реализации выбранной стратегии.

Формирование бизнес – партнерства с хозяйствующими субъектами предоставит всем участникам экономические рост, что позволяет стимулировать развитие приоритетных отраслей промышленности, что

приведет к структурным преобразованиям экономики путем смещения вектора от торговых посредников непосредственно к промышленным предприятиям [57].

При жесткой конкуренции, насыщенности большинства рынков, нестабильности экономических и политических систем для поддержки отечественных предприятий в регионах промышленные государственные корпорации должны быть инициатором создания бизнес - партнерства между самой промышленной государственной корпорацией, региональными хозяйствующими субъектами. Данное взаимодействие направлено на достижение стратегических целей и задач, которые являются взаимовыгодными для всех участников и в первую очередь для решения текущих задач по реализации выбранной стратегии.

Функционирование промышленных государственных корпораций как ключевого бизнес - партнера является одной из сложных форм организации производства. Оно преследует различные задачи и сводится к различным результатам функционирования как с положительной, так и с отрицательной стороны. Бизнес - партнерство дает положительный результат по ряду экономических показателей и эффективности производства, так как увеличение технологической цепочки позволяет применять более эффективные формы организации производства, такие как реализация выбранной стратегии, снижать себестоимость конечного продукта за счет комплексного подхода к решению проблемы затрат на различных стадиях производственного процесса [57].

Таким образом, промышленным государственным корпорациям необходимо ответственно подойти к решению возникающих проблем, особенно которые могут воздействовать на эффективность деятельности самих корпораций, так и субъектов, взаимодействующих с ними. Грамотная организация деятельности промышленных государственных корпораций, которая будет направлена на решение текущих задач по реализации выбранной стратегии в виде реализации инвестиционных

проектов в регионах, позволит:

- эффективно использовать имеющиеся в промышленных государственных корпорациях ресурсы;
- повысить конкурентоспособность промышленных предприятий региона;
- дать импульс экономического роста в регионах;
- повысить инвестиционно-инновационный рост, как самих промышленных государственных корпораций, так и всех участников бизнес - партнерства;
- обновить устаревшую инфраструктуру в регионах и т.д.

Таким образом, как уже говорилось выше, важной проблемой эффективного развития промышленных государственных корпораций является дефицит стратегического взаимодействия с хозяйствующими субъектами, другими словами деятельность промышленных государственных корпораций не имеет прямой связи с текущими проблемами хозяйствующих субъектов.

Отсюда следует, что с позиции автора для формирования эффективной системы по решению текущих задач по реализации выбранной стратегии промышленные государственные корпорации должны выступать в роли ключевого бизнес – партнера всех участников социально-экономических процессов в регионе, быть ориентированными на его приоритеты, тем самым обеспечивать функционирование стимулирующего и мотивирующего механизма повышения инвестиционной активности в нем.

Предлагаемая автором системная модель функционирования промышленной государственной корпорации на принципах бизнес – партнерства при принятии решений как стратегического характера, так и при решении текущих задач, обеспечивающих реализацию выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в рамках наиболее

целесообразных предметных областях взаимодействия приведена на рисунке 8.



Рисунок 8 – Рекомендуемая системная модель функционирования промышленной государственной корпорации на принципах бизнес - партнерства

В условиях развития экономики участники бизнес – партнерства должны обеспечивать не только активизацию взаимодействия, но и давать

возможность повышения уровня их экономического роста, повышения конкурентоспособности.

Предлагаемая системная модель функционирования промышленной государственной корпорации на принципах бизнес – партнерства должна оказывать влияние на конкурентоспособность хозяйствующих субъектов, регионов и страны в целом, обеспечивать их инвестиционную привлекательность. Более того, по мнению автора, данная модель должна выполнять следующие функции:

- контроль и координацию деятельности хозяйствующих субъектов;
- создание условий доступа к знаниям;
- способствование появлению новых организаций в промышленном секторе экономике;
- снижение уровня рисков взаимодействия.

Автором выделены следующие принципы, обеспечивающие функционирование промышленной государственной корпораций как ключевого бизнес-партнера и позволяющие решать текущие задачи по реализации выбранной бизнес-стратегии хозяйствующими субъектами:

- принцип инновационного взаимодействия позволяет реализовать процесс установления эффективных взаимосвязей между промышленной государственной корпорацией с хозяйствующими субъектами в регионе, результатом которых является конкурентоспособное инновационное развитие. Принцип способствует активизации совместной инновационной деятельности в регионе при решении текущих задач по реализации выбранной стратегии.

- принцип инвестиционного взаимодействия предполагает использование совокупности инструментов, включая методы стимулирования совместной инвестиционной деятельности участников бизнес – партнерства при решении текущих задач по реализации выбранной стратегии. В рамках инвестиционного взаимодействия оказывается поддержка в поиске и получении инвестиций путем

формирования базы данных реальных и потенциальных инвесторов, разработки инвестиционных проектов и налаживания коммуникаций с потенциальными инвесторами.

- принцип информационного взаимодействия представляет собой комплекс организационно-технических мероприятий, направленных на обеспечение взаимного обмена информацией участниками бизнес – партнерства по вопросам решения текущих задач по реализации выбранной стратегии. Информационное взаимодействие способствует развитию процессов разработки, передачи технологий, а так же совместных управленческих решений, нацеленных на достижение долгосрочных стратегических приоритетов.

- принцип социального взаимодействия предполагает совместное взаимовыгодное достижение социально значимых результатов от решения текущих задач по реализации выбранной стратегии на основе справедливого распределения между бизнес – партнерами социально-организационных ролей и функций. Принцип социального партнерства реализуется на основе приоритета общих интересов партнеров над частными целями и задачами.

По мнению автора, основным инструментом функционирования промышленной государственной корпорации на принципах бизнес - партнерства должна стать специальная интеграционная платформа, которая обеспечивала бы возможность доступа к ней всех участников и в то же время защиту прав и конфиденциальность информации о реализуемых государственных закупках.

Необходимо развитие коммуникационной системы на уровне промышленной государственной корпорации с использованием автоматизации обработки информации в интересах принятия эффективных превентивных мер на ранних стадиях возникновения технологических, информационных, организационных проблем.

С позиций автора, решение текущих задач по реализации выбранной стратегии необходимо осуществлять с учетом приоритетов всех его участников, что возможно только в условиях социального партнерства.

Таким образом, по мнению автора, за счет формирования взаимодействия промышленных государственных корпораций с хозяйствующими субъектами на принципах бизнес – партнерства создается механизм, благодаря которому промышленная государственная корпорация в лице государства, инвестирует финансовые средства для решения конкретных задач, реализует стратегии в условия эффективного, прозрачного и гармоничного бизнес – партнерства, основанного на принципах рациональности интересов всех его участников и основанного на объединении финансовых ресурсов бизнес – структур и промышленных государственных корпораций.

Вместе с тем выгоды хозяйствующих субъектов заключаются в том, что промышленные государственные корпорации на основе бизнес – партнерства принимают на себя определенный объем расходов и рисков, а также применяют административный ресурс для повышения уровня привлекательности реализуемых стратегий частного сектора экономики.

В заключении можно сделать вывод, что в ходе исследования автором предложен концептуальный подход к созданию системной модели, обеспечивающей функционирование промышленной государственной корпорации как ключевого бизнес – партнера. Авторская модель построена на принципах инновационного, инвестиционного, информационного и социального партнерства, которые определены как наиболее целесообразные предметные области при принятии решений как стратегического, так и текущего характера, обеспечивающих реализацию выбранной хозяйствующим субъектом бизнес - стратегии.

ГЛАВА 2 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ НА ПРИНЦИПАХ БИЗНЕС-ПАРТНЕРСТВА

2.1 Современные способы функционирования промышленных государственных корпораций с хозяйствующими субъектами и регионами на принципах бизнес – партнерства

Невзирая на то, что бизнес – партнерство в последнее время во всем мире набирает все большую популярность, точного и общепринятого определения бизнес – партнерства не существует.

Тем не менее, по мнению автора в диссертационном исследовании необходимо выделить определение бизнес – партнерства, при котором осуществляется взаимодействие двух и более сторон с последующей для них выгодой, главной целью которого должно являться достижение поставленных целей в зависимости от вида партнерства.

По мнению автора при заключении соглашения о бизнес – партнерстве необходимо учитывать определенные условия. В бизнес – партнерстве особое внимание обращает внимание на себя такой фактор, как ответственность всех партнеров за возможные убытки и доходы.

В настоящее время во многих странах в отраслях экономики, которые находились в ведении государства, происходят большие изменения. Происходит передача государством на длительное пользование бизнесу хозяйствующих субъектов этих отраслей, при этом оставляя за собой право, управлять их деятельностью. С одной стороны, у государства нет необходимого количества средств на финансирование стратегически важных отраслей экономики, позволяющее обеспечить эффективное их функционирование, а с другой стороны, хозяйствующие субъекты этих отраслей не могут быть приватизированы, так как они относятся к типам стратегически, политически и экономически важным. В этом случае для

решения данной проблемы используется такой вид взаимодействия как бизнес – партнерство между государственной корпорацией и бизнесом.

Таким образом, взаимодействие промышленных государственных корпораций и хозяйствующих субъектов на принципах бизнес – партнерства подразумевает объединение бизнеса и промышленной государственной корпорацией, целью которого выступает совместная реализация значимых масштабных проектов. Однако, как уже говорилось выше, в настоящее время не существует точного определения бизнес – партнёрства между промышленной государственной корпорацией и бизнесом. Более того, в России понятие бизнес – партнерство между государственной корпорацией и бизнесом появилось сравнительно недавно [86].

В связи с этим в диссертационном исследовании возникает необходимость определить различные трактовки характеризующие бизнес – партнерство между промышленной государственной корпорацией и бизнесом, которые представлены в таблице 3.

Таким образом, в процессе обобщения в таблице 3 подходов понятия бизнес – партнерство между промышленной государственной корпорацией и бизнесом, можно сделать вывод, что бизнес – партнерство – это соглашения между промышленными государственными корпорациями и частными хозяйствующими субъектами как инвесторами. В данном случае промышленная государственная корпорация выступает как равноправный участник взаимодействия, при котором партнеры преследуют собственные цели и доходы делятся пропорционально расходам.

В ходе анализа в диссертационном исследовании установлено, что взаимодействие промышленных государственных корпораций и частного бизнеса основано на получении частным сектором прибыли, привлечении инвестиций, которые позволяют реализовывать масштабные проекты.

Таблица 3 – Сравнительная характеристики подходов к определению понятия «бизнес – партнерство» [18]

Общепринятое определение	Взаимодействия, возникающие между промышленной государственной корпорацией и коммерческими хозяйствующими субъектами с целью привлечения инвестиций.
Инновационный подход	Взаимодействие между промышленной государственной корпорацией и бизнесом, в процессе которого происходит передача знаний между государством в лице промышленной государственной корпорации и бизнесом.
Финансово-управленческий подход	Взаимодействие между промышленной государственной корпорацией и бизнесом в ходе, которого происходит совместное финансирование и управление инвестиционным проектом.
Нормативно-правовой подход	Взаимодействие между промышленной государственной корпорацией и бизнесом, результате которого происходит горизонтальное распределения контроля, основанное на доверии с распределением ответственности, рисков и знаний.
Проектный подход	Взаимодействие между промышленной государственной корпорацией и бизнесом с целью совместной взаимовыгодной реализации стратегий, а также оказания услуг с разделением рисков расходов и доходов.
Затратный подход	Взаимодействие между промышленной государственной корпорацией и бизнесом, которые преследуют собственные цели и выгоды, объединяются для достижения общей цели, а также принимают финансовые риски по уже заранее обговоренному алгоритму распределения доходов и расходов.
Социальный подход	Взаимодействие между промышленной государственной корпорацией и бизнесом связанное с решением проблем общественных услуг, стимулирующих экономическое развитие страны.

В настоящее время просматриваются многообразие моделей взаимодействия промышленных государственных корпораций и частного бизнеса на принципах бизнес – партнерства, в результате чего появляется возможность распределить ответственность и риски. Развитие бизнес – партнерства в различных странах мира проходит определенные циклы, которые зависят от уровня экономического развития страны и адаптивности к принятию новых форм управления.

В диссертационном исследовании следует отметить необходимость рассмотрения подходов к управлению рисками бизнес – партнерства между промышленной государственной корпорацией и частным бизнесом,

так как оно базируется на распределении доходов и расходов между участниками. Также необходимо отметить, что при таком взаимодействии промышленных государственных корпораций и частным бизнесом, присутствует низкий уровень применения теоретических положений по управлению рисками на практике, в результате чего многие инвестиционные проекты так и не были завершены.

Вследствие этого необходимо выявить единый подход к определению всех рисков и рассмотреть классификацию, в основе которой лежит подразделения на риски бизнеса, риски промышленной государственной корпорации как регулятора взаимодействия, риски промышленной государственной корпорации как партнера взаимодействия и социальные риски. В диссертационном исследовании необходимо отметить значимость распределения ответственности, прав и обязанностей между участниками бизнес – партнерства, вместе с тем необходимо учитывать соблюдение их интересов.

В связи с этим возникает необходимость выявить меры по распределению и смягчению рисков, а также дополнить, с учетом особенностей развития отраслей, законодательной базы. Проблемы взаимодействия промышленных государственных корпораций и хозяйствующих субъектов на принципах бизнес – партнерства и пути их решения представлены в таблице 4.

Таким образом, на основании анализа проблем бизнес – партнерства, можно сделать вывод, большинство проблем связано с финансово-экономической составляющей, а наиболее приоритетными, по мнению автора, необходимо выделить отсутствие мотивирующих факторов, таких как: низкий уровень мотивации бизнес – сообщества к участию в бизнес – партнерстве; высокий уровень риска для государственных корпораций; курс не на экономическую эффективность, а на потери в результате реализации инвестиционного проекта; дефицит инвестиционных ресурсов.

Таблица 4 – Выявленные проблемы взаимодействия государственных корпораций и хозяйствующих субъектов на принципах бизнес – партнерства и предлагаемые пути их решения

Проблемы	Риски	Пути решения проблемы
Недостаток законодательной базы	<ul style="list-style-type: none"> - отсутствие защиты прав участников; - отсутствие унифицированных форм бизнес – партнерства; - отсутствие форм взаимодействия партнеров; - отсутствие льгот; - отсутствие нормативной базы по регулированию отношений. 	<ul style="list-style-type: none"> - закрепление прав и обязанностей сторон; - определение форм партнерства; - развитие законодательной базы на уровне региона; - закрепление списка гарантий, предусмотренных для участников бизнес – партнерства; - принятие санкций за неисполнение обязательств.
Коррупция	<ul style="list-style-type: none"> - помеха финансирования; - необъективный выбор партнера; - нецелевое использование ресурсов; - низкий уровень управления; - увеличение затрат со стороны частного сектора экономики. 	<ul style="list-style-type: none"> - проведение конкурса по выбору партнера; - прописанные точные условия контракта; - применение системы отбора бизнес – партнеров; - регламентация процесса реализации инвестиционных проектов.
Беспринципное поведение	<ul style="list-style-type: none"> - низкий уровень качества конечного результата взаимодействия; - нарушения сроков исполнения инвестиционных проектов. 	<ul style="list-style-type: none"> - применение санкций за неисполнения обязанностей; - формирование перечня условий соглашения; - система мониторинга реализации инвестиционного проекта.
Отсутствие мотивации	<ul style="list-style-type: none"> - ограничение в развитии бизнес – партнерства; - перекладывание рисков на других участников взаимодействия. 	<ul style="list-style-type: none"> - реализация долгосрочных проектов; - повышение прибыльности проектов; - предоставление налоговых льгот; - предоставление гарантий.
Нерациональное распределение ответственности	<ul style="list-style-type: none"> - повышение расходов на реализацию проектов; - отсутствие компетенций по управлению рисками; - отсутствие распределения ответственности без учета компетенций. 	<ul style="list-style-type: none"> - разработка перечня рисков; - компенсация понесенных убытков; - формирование перечня детализированных условий бизнес – партнерства.
Низкая квалификация кадров	<ul style="list-style-type: none"> - отсутствие необходимых знаний; - повышение уровня управленческих кадров; - низкий уровень качества конечного результата взаимодействия. 	<ul style="list-style-type: none"> - взаимодействие с учебно-научными учреждениями; - повышение требований к квалификации кадров; - введение требований к бизнес – партнерам.

Проблемы административно-организационного характера характеризуются следующим: недостаточное развитие системы управления рисками; присутствие коррупции; отсутствие единой системы взаимодействия.

К нормативно-правовым проблемам необходимо отнести следующие моменты: низкий уровень законодательной базы; несовершенство системы управления инвестициями.

Главной проблемой, с которой сталкивается тот или иной хозяйствующий субъект является поиск надежного бизнес – партнера. В противном случае, если партнерские отношения не будут строиться на доверии, тогда достижение цели ставиться под большой вопрос. Перед подписанием соглашения необходимо собрать полную информацию о партнере, провести оценку его деятельности. Если в ходе проведенного анализа можно прийти к выводу, что цели соответствуют репутации партнера, то можно приступать к переговорам.

Как уже определено выше, взаимодействие промышленной государственной корпорации и хозяйствующих субъектов на принципах бизнес – партнерства, трактуется как взаимовыгодные долгосрочные отношения, направленные на выполнения целей всех его участников. Вместе с тем влияние экономической, политической, социальной ситуации сказывается на бизнес – партнёрстве, но и само взаимодействие оказывает влияние на социально-экономическое развитие, способствуя инфраструктурному развитию страны в целом, получению новых знаний и так далее.

Формирование бизнес – партнерства дает возможность повысить качество услуг, дает доступ на рынок частного капитала для промышленной государственной корпорации. Таким образом, необходимо сформировать схему взаимодействия промышленной государственной корпорации, хозяйствующих субъектов, органов государственной власти и научно-образовательных учреждений, которая представлена на рисунке 9.



Рисунок 9 - Схема взаимодействия промышленных государственных корпораций, хозяйствующих субъектов, органов государственной власти и научно-образовательных учреждений

В большинстве своем, под бизнес – партнерством понимается взаимодействие только промышленных государственных корпораций и хозяйствующих субъектов, однако уникальностью предлагаемой схемы взаимодействия является участие в бизнес – партнерстве и других участников, таких как: органы государственной власти, которые расставляют приоритеты развития промышленной отрасли экономики страны и обеспечивают гарантии своевременного и качественного решения текущих задач по реализации выбранной стратегии; научно-образовательные учреждения, которые готовят качественных специалистов и генерируют научные идеи.

Таким образом, благодаря решению текущих задач по реализации выбранной стратегии на принципах бизнес – партнерства хозяйствующих субъектов с промышленной государственной корпорацией повышается

рост и конкурентоспособность промышленного сектора экономики, его инвестиционная привлекательность, повышается финансовый потенциал хозяйствующих субъектов, что положительно сказывается на развитии страны в целом.

В большинстве случаев с целью с взаимодействия с сильными партнерами требуется их склонять на свою сторону. Для этого хозяйствующий субъект должен обладать определенными фактами, которые могут выражаться в эффективных бизнес – стратегиях. Предприятие должно доказать в серьезности своих намерений к сотрудничеству, а также предоставить инвестиционный проект.

В настоящее время в рыночных условиях экономики бизнес – партнерство является одним из наиболее важных условий повышения эффективности деятельности хозяйствующих субъектов. В связи с распространением сети Интернет поиск бизнес – партнера значительно упрощается. С помощью сети Интернет появилась возможность узнать координаты хозяйствующих субъектов, стремящихся к участию в бизнес – партнёрстве. Также в большинстве своем на сайтах предприятий существует раздел, посвященный поиску партнеров. Вместе с тем существуют различные сервисы по бесплатному поиску бизнес – партнера, что позволяет значительно снижает материальные затраты, чем если пользоваться услугами агентства на платной основе вне зависимости от того был ли найден партнер.

Процесс формирования и реализации программ стратегической социально-экономической модернизации России в настоящее время включает заключение бизнес – партнерства, как между хозяйствующими субъектами, так и между хозяйствующими субъектами и промышленными государственными структурами. В Программе социально-экономического развития России на период 2006 – 2008 партнерству был посвящен самостоятельный раздел.

В настоящее время формирование и развитие бизнес – партнерства обуславливается определенными факторами, усиливающими интеграционное взаимодействие. Первым фактором является приватизация государственных активов, так данный курс в 80-х – 90-х годах был взят курс в большинстве стран мира. На бизнес – партнерство между частным и государственным сектором экономики возлагались большие надежды, так как оно означает приватизацию муниципальной и частной собственности.

Вторым фактором является формирование условий, когда государство, располагая финансовыми ресурсами в достаточных объемах, имеет возможность модернизировать и обслуживать государственную производственную и социальную собственность. Выходом из положения и решением инфраструктурных проблем стало участие бизнеса в процессах в инфраструктурных отраслях.

Третьим фактором, обуславливающим формирование и развитие бизнес – партнерства между государством и бизнесом, является то, что бизнес значительно больше обладает мобильностью, оперативностью принятия решений, расположением к нововведениям, чем государство.

Наиболее значимым моментом в развитии экономики России является середина 2000-х, характеризующаяся формированием некоммерческих государственных корпораций, под которыми стоит понимать структуру, охватывающую множество компаний и предприятий [18].

Практика ведущих стран мира показывает, что только корпоративные образования обеспечивают рост экономического развития страны с помощью инвестиционных вливаний. Промышленные государственные корпорации имеют цель инновационного развития страны, однако это требует четкого спланированного взаимодействия с бизнес-структурами экономики.

Наглядным примером успешного взаимодействия государственной корпорации и бизнес – структур является реализация проекта по конструированию аэробуса современного уровня.

Федеральный закон позволяет промышленным государственным корпорациям выступать в качестве учредителей различных бизнес – партнерств. Так, особенностью промышленных государственных корпораций является то, что они могут привлекать не только государственные инвестиции, но и частные. По своей сути, промышленная государственная корпорация является инвестиционной компанией, которая может стимулировать экономическое развитие, как отдельных отраслей экономики, так и страны в целом, формируя совместные структуры, в том числе и бизнес – партнерства инвестируя, кредитуя их с поощрения государства.

Для эффективного развития российской экономики, наибольшее значение имеет наличие современной инфраструктуры. В Европейских странах около 1 трлн. евро в год затрачивается только как раз на финансирование инфраструктуры. В ближайшее время необходимость инвестирования энергетики увеличится до 1,2 трлн. евро. Развивающиеся страны Азии, также особое внимание уделяют инфраструктуре, так в Китае доля в этом вопросе составляет около 80 %.

В развивающихся странах взаимодействие промышленных государственных корпораций с бизнес – структурами на принципах бизнес – партнерства включает различные спектры финансирования хозяйствующих субъектов. В Великобритании бизнес партнерство получило большое развитие, где данная форма взаимодействия обеспечивает эффективное развитие, как отдельных сегментов рынка, так и экономический рост страны в целом. Бизнес – партнерство наделено различным спектром форм взаимодействия промышленных государственных корпораций и хозяйствующих субъектов.

В Ирландии под воздействием промышленных государственных корпораций и хозяйствующих субъектов на принципах бизнес – партнерства понимается реализация определенного проекта и оказание услуг. Так, крупнейшая консалтинговая компания мира Deloitte подчеркивает, что бизнес – партнерство – это соглашение между участниками взаимодействия, позволяющее повысить конкурентоспособность всех участников [137].

В Великобритании в целях способствованию развитию партнерств были сформированы компании «Британские ГЧП». Так, под партнерствами понимаются взаимодействие бизнеса и государственного сектора, не являясь при этом национализированными.

Американскими исследователями взаимодействие государственных корпораций и хозяйствующих субъектов подразумевает инвестирование в общественное благосостояние. Альтернативным источником финансирования является заключение бизнес – партнерств, в результате чего возрастает уровень участия коммерческих организаций в реализации конкретных проектов.

Пристальное внимание на проблему партнерства в России обратили в 2004 году, так был создан Совет по конкурентоспособности. Главной его задачей являлось взаимодействие государственных структур с бизнесом. В последующее время стали формироваться консалтинговые компании акцентирующие свое внимание на бизнес – партнерство. Создавались экспертные союзы по бизнес – партнерству, направленные на развитие транспорта, экономики в целом, регионов и так далее [143].

Рост уровня вовлеченности государственного участия в акционерном капитале многих российских компаний начавшийся в 2000-х годах. Таким образом, государственное участие акционерном капитале было представлено в таких корпорациях, как «Транснефть», «Алроса», ОАО «РЖД», а также ряд оборонно-промышленного комплекса.

Государственное участие в акционерном капитале страны в настоящее время составляет более половины с учетом государственных унитарных предприятий. Так, если несколько лет назад государству принадлежало чуть более 20 % нефтедобычи, то в последнее время эта цифра возросла до 50 %. Также российские промышленные государственные корпорации заинтересованы и в частных инвестиционных вливаниях.

Управляющий «Ростехнологии» выступал с заявлением, что промышленная государственная корпорация готова принимать инвестиции со стороны коммерческих организаций в свой капитал. Так, по словам управляющего, «Ростехнологии» могут продать часть акций корпорации частным инвесторам, сохранив при этом контрольный пакет акций у себя [101].

По мнению автора, в процессе модернизации экономики России формирование взаимодействия промышленных государственных корпораций и хозяйствующих субъектов на принципах бизнес – партнерства должно осуществляться в стратегически важных сферах деятельности государства, где частные компании не всегда стремятся вкладывать собственные средства в проекты, к которым стоит отнести реализацию масштабных наукоемких проектов, которые сопряжены со значительными рисками или с формированием инфраструктуры.

В настоящее время государственное финансирование осуществляется в масштабных, дорогостоящих и медленно окупающихся проектах, реализацию которых осуществляет частный сектор экономики на взаимовыгодных условиях. При всем при этом, большие российские компании привлекают иностранные инвестиции. Таким образом, бизнес – партнерство на международном уровне осуществляется на благоприятной почве для иностранного партнера посредством денежно-кредитной и налогово-бюджетной политики государства.

Таким образом, взаимодействие промышленных государственных корпораций и хозяйствующих субъектов на принципах бизнес – партнёрства, аналогией которого можно считать государственно-частное партнерство, является одним из основополагающих принципов развития смешанной экономики России. Формирование бизнес – партнерства отражается в качестве системы взаимовыгодных отношений хозяйствующих субъектов, определенной институциональной средой и включает разнообразный вектор сегментов и видов проектов и оказания услуг. Взаимодействие промышленных государственных корпораций и хозяйствующих субъектов на принципах бизнес – партнерства как бы дополняет теорию смешанной экономики.

Развитие взаимодействия промышленных государственных корпораций и хозяйствующих субъектов выступает одним из наиболее важных направлений по созданию совместной деятельности государства и коммерческих организаций в рамках развития инновационной российской экономики.

2.2 Экономико-математическая модель, позволяющая обосновать целесообразность взаимодействия промышленных государственных корпораций с хозяйствующими субъектами на принципах бизнес – партнерства

Для обеспечения функционирования эффективной системной модели функционирования промышленной государственной корпорации на принципах бизнес – партнерства, корпорация должна выступать в роли координатора при взаимодействии с участниками бизнес – партнерства, а также оставаться коммуникационной площадкой для прямого общения и поддержания функционального диалога в рамках сложившихся связей с

учетом приоритетов развития промышленных экономических систем регионального уровня.

Реализация предложенной модели будет придавать мощный импульс экономическим процессам на региональном пространстве.

По мнению автора, основным инструментом, определяющим, приоритетные направления развития деятельности промышленных государственных корпораций, являются бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов.

Содержание предложенной организационно-управленческой модели поддержки решения текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в рамках функционирования промышленной государственной корпорации на принципах бизнес – партнерства приведено на рисунке 10.

По мнению автора, данная модель, в отличие от существующих, должна быть основана на функционировании бизнес – партнерства промышленных государственных корпораций, научно-образовательных учреждений, региональных органов власти и промышленных предприятий, что в свою очередь даст возможность наиболее эффективно реализовать бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов, учитывая интересы всех партнеров.

Организационно-управленческая модели поддержки решения текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в рамках функционирования промышленной государственной корпорации на принципах бизнес – партнерства предусматривает баланс государственных, коммерческих и специальных целей.



Рисунок 10 – Предлагаемое содержание организационно-управленческой модели поддержки решения текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в рамках функционирования промышленной государственной корпорации на принципах бизнес – партнерства

Автором предложены этапы процесса принятия текущих решений по реализации бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов на основе взаимодействия с промышленными государственными корпорациями:

- определение ключевых позиций выбранной стратегии, имеющей приоритетное значение для региона;
- выбор эффективных вариантов решения текущих задач по реализации выбранной стратегии;
- разработка документации на решение текущих задач по реализации текущих задач;
- реализация выбранной стратегии.

Автором доказано, что успешная реализации всех предложенных этапов может быть обеспечена путем формирования координационного центра бизнес – партнерства для решения текущих задач по реализации выбранной стратегии.

Координационный центр позволяет всем бизнес – партнерам участвовать при реализации текущих бизнес – стратегий в регионе, что делает данный процесс прозрачным и эффективным.

Основным инструментом, определяющим, приоритетные направления развития деятельности промышленных государственных корпораций и хозяйствующих субъектов, являются бизнес – стратегии. На стратегические ошибки, в отличие от операционных, трудно влиять, что приводит к необратимым существенным последствиям. Руководство вынуждено расходовать значительные ресурсы на сбор и анализ информации, выбирать альтернативы развития, а также контролировать ход их реализации [68].

Выбранная бизнес – стратегия характеризуется действиями руководства, которые направлены на выбор стратегического развития для стимулирования эффективного развития деятельности хозяйствующих субъектов. Грамотная реализация выбранной бизнес – стратегии даст возможность правильно организовать деятельность как самих

промышленных государственных корпораций, так и хозяйствующих субъектов.

Основной характеристикой реализации бизнес – стратегии является непрерывный контроль, совершенствование и продление плана. В рамках процесса планирования необходимо обеспечить возможность корректировки планов, рассмотрение стратегических установок для обеспечения формирования своих планов.

Для эффективности процесса реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующим субъектом необходимо проводить следующие этапы:

- формирование основной цели;
- формулирование определенных, конкретизированных целей и задач на краткосрочный период;
- вычисление возможностей по достижению целей;
- организация контроля над реализацией конкретных целей.

Необходимо заметить, что реализация бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов способствует принятию эффективных управленческих решений. Основной задачей процесса реализации является обеспечение нововведениями деятельности всех участников бизнес – партнерства. Необходимо установить четыре функций управления при реализации выбранной бизнес – стратегии (рисунок 11):

- организация ресурсов;
- гибкость по отношению внешней среды;
- регулирование внутренних процессов;
- прогнозирование стратегических целей.

На этапе определение ключевых позиций выбранной стратегии, имеющих стратегическое значение для всех участников бизнес – партнерства, проводится экономическая оценка бизнес – стратегии всех хозяйствующих субъектов как потенциальных участников бизнес – партнерства, выбираются ключевые позиции по реализации стратегий.

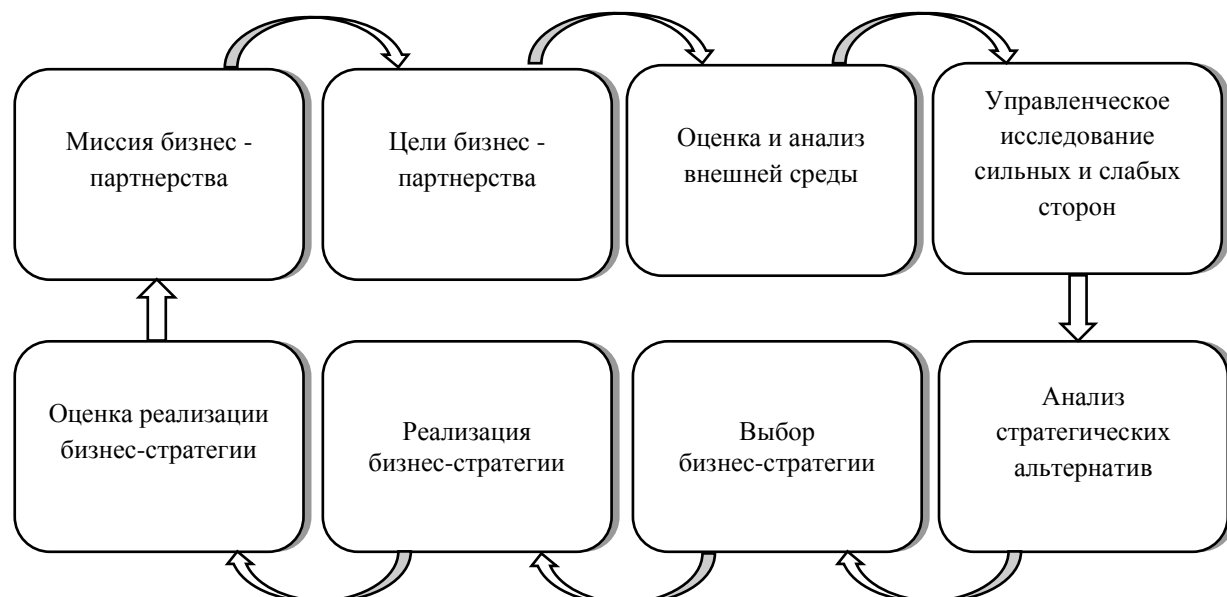


Рисунок 11 – Модель процесса реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов

Для понимания четкой картины реализации бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов, необходимо полученные данные в ходе определения ключевых позиций грамотно соединить в одно целое. Так проанализировав все данные, необходимо описать то, как та или иная тенденция проявит себя в будущем. Для этого необходимо рассмотреть несколько ситуаций, на основе которых и будет реализовываться бизнес – стратегия. Определенные ситуации определяют основные обстоятельства, которыми промышленная государственная корпорация должна в полной мере владеть. Если же обстоятельства находятся за пределами контроля, то реализация бизнес – стратегии должна помочь использовать конкурентные преимущества промышленной государственной корпорации, а также свети к минимуму возможные убытки [85].

Процесс реализации бизнес – стратегии является довольно затруднительным и многоуровневым, а также для его реализации необходимы практические знания в принятии решений, планирования и своевременной корректировки стратегии.

Наиболее важным этапом реализации выбранной бизнес – стратегии является формулирование представления окружения, то есть умение грамотно расставлять приоритеты и определять их масштаб.

Промышленной государственной корпорации в ходе анализа при решении текущих задач по реализации бизнес - стратегии, на наш взгляд, необходимо дать оценку их конкурентных преимуществ, а также определить стратегические направления. При проведении анализа также необходимо оценить привлекательность направлений реализации бизнес – стратегии и на основании анализа составить отчет. В отчете должны содержаться факты о реализации бизнес – стратегии.

Анализ выбора ключевых позиций бизнес - стратегии должен основываться на базе соответствия финансовым и стратегическим целям промышленной государственной корпорации.

Таким образом, подбираются наиболее подходящие ключевые позиции, на базе которых руководящий состав промышленной государственной корпорации формирует план реализации бизнес – стратегии, в ходе которого необходимо провести:

- отбор системы показателей, направленных на достижение целей бизнес - партнерства;
- формирование системы мотивации участников бизнес - партнерства;
- провести определенную организационную корректировку;
- обеспечение необходимыми ресурсами для реализации бизнес – стратегии.

Вторым этапом организационно-управленческой модели поддержки реализации бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов на принципах бизнес – партнерства в регионе с промышленной государственной корпорацией является формирование непосредственно самого бизнес – партнерства. Формирование бизнес – партнерства обеспечит возможность промышленной государственной корпорации более эффективно реализовывать бизнес – стратегии, разделять между всеми участниками

риски, а также доходы и расходы, что положительно скажется на их деятельности.

На этапе выбора эффективных вариантов решения текущих задач по реализации выбранной стратегии хозяйствующих субъектов государственной корпорации необходимо провести полный их анализ. Так как бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов содержат как сильные, так и слабые стороны, то руководству промышленной корпорации необходимо на них непосредственно воздействовать. Для того, что бы правильно сформулировать миссию и цели промышленной государственной корпорации необходимо провести анализ при решении текущих задач по реализации бизнес - стратегии на микро- и макро- уровне, определить их возможности, а также угрозы и слабые стороны.

Стратегическое видение промышленной государственной корпорации является неотъемлемой частью выбора и реализации бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов. Необходимо выделить три основных этапа стратегического видения:

- определение миссии;
- формулирование целей;
- знакомство менеджмента промышленной государственной корпорации с миссией и целями.

Для определения стратегических целей промышленной государственной корпорации необходимо формулирование стратегических целей, а также видение развитие своей деятельности в будущем.

После завершения процесса анализа и получения данных о бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов необходимо приступить к формированию документации по реализации бизнес – стратегии.

На этапе разработки документации на решение текущих задач по реализации текущих задач необходимо понять то, что каждая стратегия унифицирована для определенной промышленной государственной корпорации, нужно не принимать стандартных решений [75].

Реализацию бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов необходимо осуществлять по согласованию с наблюдательным советом промышленной государственной корпорации, при условии, что руководство также должно проработать альтернативные направления развития и отобрать наиболее подходящие варианты.

Определившись с наиболее оптимальным вариантом стратегического направления развития деятельности промышленной государственной корпорации, руководящий состав должен приступить к реализации конкретной бизнес – стратегии хозяйствующего субъекта на принципах бизнес - партнерства. Для того чтобы выбрать наиболее оптимальное стратегическое направление руководство промышленной государственной корпорации должно обратить внимание на организационную структуру, сам процесс реализации бизнес – стратегии и культуру принятия решений.

Для эффективной реализации бизнес – стратегии необходимо ее интегрировать с организационными функциями промышленной государственной корпорации, при этом важным моментом является разработка направлений развития бизнес - партнерства.

Впоследствии реализация бизнес – стратегий будет осуществляться на протяжении определенного периода времени, в рамках которого необходимо задействовать ресурсы и корректировать планы с учетом достижения поставленных целей. Оценку эффективности реализации бизнес – стратегии необходимо производить посредством сравнения ее с выбранными целями.

Немало важным фактором, влияющим на эффективную реализацию бизнес – стратегии, является компетентность управляющего состава. В тоже время для эффективной реализации бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов необходимо применять механизм критериев эффективности и с учетом соблюдения данных критериев нужно осуществлять управление процессом реализации бизнес – стратегии. Под данными критериями понимаются финансовые и нефинансовые показатели, влияющие на соответствие бизнес – стратегии текущим целям бизнес - партнерства.

Также большую роль при реализации бизнес – стратегии играет корпоративная культура, основанная на принципах деятельности промышленной государственной корпорации. Данные принципы в различных промышленных государственных корпорациях могут быть многообразны. Они находятся в прямой зависимости от интересов управляющего состава промышленной государственной корпорации.

Основным фактором, влияющим на стратегическое развитие промышленной государственной корпорации, является уровень корпоративной культуры, к которой относится понимания работниками своего места в корпорации, способ управления, традиции, коммуникации и т.д.

Важнейшим же фактором, влияющим на корпоративную культуру, являются принципы управления государственной корпорации государственной корпорации.

Реализация бизнес – стратегии должны проводится только совместно с контролем над данным процессом, притом, что контроль необходимо осуществлять на всех этапах их реализации.

Реализацией бизнес – стратегии является процесс, определяющий достижение целей бизнес - партнерства, то есть анализ и контроль реализации стратегии на основе стратегического управления.

Управляющим составом промышленной государственной корпорации формируется эффективная система контроля для успешной реализации бизнес – стратегии. Система контроля должна основываться на достижении целей всех участников бизнес - партнерства.

Система контроля должна содержать следующие этапы:

- формирование критериев оценки реализации бизнес – стратегии;
- установление системы измерителей;
- сравнение плановых показателей с фактическими;
- анализ результатов реализации.

В качестве обеспечения качества контроля необходимо его проведение в постоянном режиме. Реализация выбранной бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов дает возможность промышленной государственной корпорации эффективно распределять ресурсы, что ведет к стабильному ее функционированию.

Вместе с тем, в процессе реализации бизнес – стратегии необходимо принимать во внимание проблемы, которые могут возникнуть в процессе планирования, к которым можно отнести отношения государства и коммерческих структур, а также доступность информации. Отсутствие информации по данным проблемам делает ограниченность в эффективности реализации бизнес – стратегии.

Важным моментом реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов, является согласованность интересов руководства корпорации и участников бизнес – партнерства при определении стратегических целей.

Формирование механизма согласованности интересов между участниками бизнес – партнерства - один из важнейших принципов успешной реализации бизнес – стратегии. Участники бизнес – партнерства должны вместе решать вопросы по реализации бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов, к которым можно отнести выбор позиции, определение конкурентных преимуществ и т.д.

В диссертационном исследовании необходимо разработать экономико-математическую модель взаимодействия промышленной государственной корпорации с хозяйствующими субъектами на принципах бизнес-партнерства.

Для достижения максимальной эффективности решения текущих задач по реализации выбранной стратегии, по мнению автора, следует осуществлять выбор необходимых участников бизнес – партнерства.

Такой выбор записывается в виде системы неравенств с ограничениями:

$$\begin{aligned}
\sum_{i=1}^{n_g} Z_{ig} * УРС_{ig} &\geq Z; \\
УРС_{ig} &\geq 0; \\
\sum_{i=1}^{n_g} C_{ig} * УРС_{ig} &\leq РПГК + РПП; \\
\sum_{i=1}^{n_g} ЭРС_{ig} * УРС_{ig} &\rightarrow \max.,
\end{aligned} \tag{1}$$

где $g = 1$ и 2 количественный или качественный показатель эффективности решения текущих задач;

n_g - число участников бизнес – партнерства g .

На основе уравнений (1), определяем для каждого заданного целевого показателя Z – совокупность участников решения текущих задач по реализации выбранной стратегии - $УРС_{ig}$.

В приведенной модели $УРС_{ig}$ понимается как интенсивность участия в бизнес - партнерстве промышленных государственных корпораций и хозяйствующих субъектов, $ЭРС_{ig}$ - показатели эффективности решения текущих задач.

Приведенное соотношение в (1) отображает условие решения текущих задач по реализации выбранной стратегии целевого показателя Z , где Z_{ig} - роль каждого участника бизнес - партнерства g в достижение показателя эффективности.

Второе неравенство раскрывает условия по оптимизации расходов промышленной государственной корпорации $РПГК$ и расходов промышленных предприятий $РПП$, взаимно выделяемых на достижение целевого показателя, где C_{ig} - совокупные затраты на решение текущих задач по реализации выбранной стратегии в партнерстве g [65].

В процессе решения текущих задач по реализации выбранной бизнес - стратегии, могут возникнуть внешние эффекты, имеющие как отрицательное, так и положительное воздействие на эффективность проектов.

В нашем случае - это инновационная, инвестиционная, информационная и социальная составляющие результатов реализации выбранной бизнес – стратегии в рамках стратегии развития региона.

Для корректного расчета показателей эффективности решения текущих задач по реализации выбранной стратегии необходимо обращать внимание на неопределенности внешней среды, а также учитывать риски.

В этой связи в соответствии с методом анализа издержек и выгод показатель эффективности с учетом воздействия внешней среды и экономических выгод можно определить следующим образом [73]:

$$\begin{aligned} ЭРС_{ig} &= \sum_{t=0}^{n_g} TB_t^G * B_{TB_t^G} / (1 + r_t)^t / \sum_{t=0}^{n_g} C_t^G * B_{C_t^G} / (1 + r_t); \\ TB_t^G &= ИН_t^G + ИНВ_t^G + ИНФ_t^G + СОЦ_t^G, \end{aligned} \quad (2)$$

где TB_t^G – текущие выгоды, полученные в ходе реализации выбранной стратегии, включающие инновационную составляющую - $ИН_t^G$, инвестиционную составляющую - $ИНВ_t^G$, информационную составляющую - $ИНФ_t^G$ и социальную составляющую взаимодействия промышленной государственной корпорации и хозяйствующих субъектов - $СОЦ_t^G$. В данном случае TB_t^G представляет собой совокупный денежный поток, формируемый участниками бизнес – партнерства [38].

Параметр $B_{TB_t^G}$ - выражает вероятность возникновения денежного потока в момент времени t - TB_t^G , а $B_{C_t^G}$ - вероятность возникновения денежного потока, связанного с совокупными затратами (включающими расходы промышленной государственной корпорации и хозяйствующих субъектов) C_t^G [95].

Вышеприведенные вероятности выражают риски прогнозной экономической ситуации. Вместе с тем необходимо приведение текущих выгод и затрат к начальному моменту времени – началу первых затрат

связанных с решением текущих задач по реализации выбранной стратегии, путем ставки дисконтирования r_t .

Расчет показателей эффективности по формуле (2) необходимо осуществлять в случае, когда условия решения текущих задач по реализации выбранной стратегии выражены с помощью детерминированных и/или случайных величин.

В существующих условиях реальны лишь интервалы, в рамках которых могут оказаться значения параметров решения текущих задач по реализации выбранной стратегии на принципах бизнес-партнерства промышленной государственной корпорации с хозяйствующими субъектами. Отсюда следует, что для расчета показателей эффективности с учетом экономических рисков необходимо использовать математический аппарат теории нечеткой логики.

Таким образом, формула эффективности решения текущих задач по реализации выбранной стратегии при взаимодействии хозяйствующих субъектов с промышленной государственной корпорацией на принципах бизнес – партнерства с учетом экономической неопределенности и воздействия внешней среды будет иметь вид:

$$\text{ЭРС}_{ig} = \sum_{t=0}^{n_g} [TB_t^G]_x / (1 + [r_t]_x)^t / \sum_{t=0}^{n_g} [C_t^G]_x / (1 + [r_t]_x)^t, \quad (3)$$

где $[TB_t^G]_x$, $[r_t]_x$ и $[C_t^G]_x$ - заданные нечеткие представления соответствующих параметров по x - уровням, при этом искомый показатель эффективности ЭРС^G также находится в виде разложения по x - уровню [119].

Когда целевой показатель при решении текущих задач, для оценки реализуемой стратегии, позволяющих достижению данного целевого показателя выражается в натуральных единицах, в результате чего возникает необходимость использовать методы СЕА и wСЕА [120].

Согласно методу СЕА, выражение для расчета показателя эффективности с учетом экономических рисков и неопределенности будет выглядеть [120]:

$$\text{ЭРС}^G = \sum_{t=0}^{n_g} \text{ПР}_t^G * B_{\text{ПР}_t^G} / \sum_{t=0}^{n_g} C_t^G * B_{C_t^G} / (1 + r_t)^t, \quad (4)$$

где ПР_t^G - промежуточные результаты при решении текущих задач по реализации выбранной стратегии, $B_{\text{ПР}_t^G}$ - вероятность возникновения указанных результатов взаимодействия промышленной государственной корпорации и ее бизнес - партнеров в регионе.

При оценке эффективности бизнес – партнерства следует учесть воздействие инновационной, инвестиционной, информационной и социальной составляющей областей взаимодействия промышленной государственной корпорации и хозяйствующих субъектов при решении текущих задач по реализации выбранной стратегии.

Формула для определения влияния выделенных автором составляющих на показатель эффективности будет иметь вид:

$$\text{ЭРС}_\Xi^G = \sum_{t=0}^{n_g} (\text{ИН}_t^G + \text{ИНВ}_t^G + \text{ИНФ}_t^G + \text{СОЦ}_t^G) * B_{\text{ПР}_t^G} / \sum_{t=0}^{n_g} C_t^G * B_{C_t^G} / (1 + r_t)^t, \quad (5)$$

Авторская модель позволяет оптимизировать затраты при решении текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии на основе процессов совместного использования ресурсов, что позволяет достичь синергетического эффекта в предметных областях взаимодействия.

По мнению автора, эффективное взаимоотношение между участниками бизнес - партнерства, которое невозможно без понимания общих целей, а также того, какие достоинства и недостатки будут в реализации бизнес – стратегии. Такую информацию невозможно получить из

текущих квартальных отчетах, однако участники бизнес - партнерства должны получать объективную информацию, способную отражать четкую картину ситуации по реализации бизнес - стратегии. С этой целью необходимо формировать бизнес – партнерство на основе координационного центра, который обеспечит возможность получать необходимые отчеты о реализации бизнес – стратегии и даст возможность решать следующие задачи:

- обеспечить единство критериев. Их расчет должен осуществляться так, что бы была возможность отслеживать их формирование из первых источников, руководство должно иметь максимально полную информацию по реализации бизнес – стратегии, рассмотреть открывшиеся перед ними возможности;

- получать максимально свежую информацию. Квартальные отчеты не содержат реальной картины происходящего. Получение данных должно осуществляться в срок не менее чем в двухнедельный период. Так, уменьшение сроков отчетности даст возможность создавать условия для своевременной корректировки реализации бизнес – стратегии;

- конкретизация отчетов в гармоничности с реализуемыми текущими бизнес – стратегиями. Руководству промышленной государственной корпорации, определяющему ту или иную бизнес – стратегию, необходима информация для принятия определенных решений. Координационный центр должен обеспечивать возможность получения информации по конкретно решаемым вопросам;

- применение определенного вида критериев, включающих основополагающие этапы реализации бизнес – стратегии. Необходимо не только собирать информацию и анализировать ее, но и передавать ее руководителям с помощью моментальной рассылки.

Таким образом, роль координационного центра в организационно-управленческой модели поддержки реализации текущих – бизнес стратегий хозяйствующих субъектов на принципах бизнес – партнерства в регионе с

промышленной государственной корпорацией не должен ограничиваться только получением информации из отчетности. Также следует применять технологии, которые дадут возможность участникам бизнес - партнерства в режиме реального времени получать доступ к интересующим им данным, проводить вэб-заседания и т.д.

Для эффективной реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов, необходимо постоянно проводить их анализ, который должен основываться на применении системы показателей на базе стратегических целей. Любой показатель целей или задач, без его обоснования является неэффективным при реализации стратегии.

Процесс формирования системы показателей необходимо начинать параллельно с началом реализации бизнес – стратегии, которая должна являться и частью мониторинга. Определение системы показателей для проведения анализа реализации бизнес – стратегии - довольно затруднительный процесс, от которого зависит объективность оценки, а также результат эффективности ее реализации. При этом необходимо избежать нагромождения системы показателей реализации бизнес – стратегии показателями, которые отражают экономическое состояние участников бизнес - партнерства. Иначе, система показателей становится слишком обширной, ввиду чего теряется объективность оценки и эффективность реализации стратегии.

Таким образом, автором разработан организационный механизм, позволяющий создавать условия для эффективной реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес – партнера. По мнению автора, такой организационный механизм ориентирован на стратегические приоритеты развития региона и наращивание экономического потенциала всеми участниками бизнес – партнерства.

2.3 Формирование многокритериальной оценки выбора приоритетного варианта решения текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес - стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес – партнера

Одним из основных факторов, способствующих эффективному функционированию промышленных государственных корпораций, является выбор и последующая реализация приоритетного варианта решения текущих задач по реализации выбранной бизнес - стратегии хозяйствующим субъектом. Формирование единого механизма выбора варианта решения текущих задач позволит сформировать наиболее тесную координацию между всеми участниками бизнес – партнерства.

По мнению автора, реализация бизнес – стратегий для хозяйствующих субъектов протекает в жестких конкурентных условиях. Так, выбор приоритетного варианта решения текущих задач по реализации выбранной бизнес – стратегии должна протекать в условиях рыночной экономики, соблюдать ее законы, а также использовать присущие ей методы, инструменты и механизмы.

Для эффективной реализации бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов промышленная государственная корпорация должна провести качественный отбор в целях дальнейшей реализации наиболее эффективной и приемлемой бизнес – стратегии. Эффективность в свою очередь должна выражаться в эффективности деятельности хозяйствующего субъекта в виде получения прибыли, объеме продаж, а также рентабельности.

Выбор варианта решения текущих задач включает определение принципов, формирование направлений и целей, как самого хозяйствующего субъекта, так и всех участников бизнес – партнерства, включая промышленную государственную корпорацию, а также реализацию бизнес – стратегии, способствующих достижению поставленных целей.

Таким образом, бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов должны основываться на разработанных и утвержденных приоритетах развития бизнес партнерства с промышленной государственной корпорацией в целом. Необходимость формирования определенного механизма выбора приоритетного варианта решения текущих задач по реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующим субъектом на принципах бизнес – партнерства с промышленной государственной корпорацией отражает систему бизнес – партнерства, которое повысит экономическое развитие всех его участников.

С учетом определенных ориентиров развития как самих хозяйствующих субъектов и промышленной государственной, так и бизнес – партнерства в целом, а также долгосрочное их развитие необходимо сформировать критерии выбора варианта решения текущих задач, к которым отнесем:

- финансовые;
- инновационные;
- социально-производственные;
- маркетинговые.

Финансовая составляющая критериев выбора варианта решения текущих задач по реализации выбранной бизнес - стратегии хозяйствующим субъектом на принципах бизнес – партнерства с промышленной государственной корпорацией заключается в формировании финансовых выгод, в накоплении и поступлении денежных потоков, как в самих промышленных государственных корпорациях и хозяйствующих субъектах, так и всех участников бизнес – партнерства.

Инновационная составляющая критериев выбора варианта решения текущих задач по реализации выбранной бизнес - стратегии хозяйствующим субъектом на принципах бизнес – партнерства с промышленной государственной корпорацией подразумевает активизацию инновационной стороны развития бизнес – партнерства, что дает возможность повысить их

конкурентоспособность, а также обеспечить глобальное внедрение инноваций [66].

Социально-производственная составляющая критериев выбора варианта решения текущих задач по реализации выбранной бизнес - стратегии хозяйствующим субъектом на принципах бизнес – партнерства с промышленной государственной корпорацией обусловлена в первую очередь формированием человеческого ресурса, так как регион обладает высокой концентрацией научным и образовательным потенциалом, однако прослеживается не вовлеченность его в производственный процесс.

И наконец, маркетинговая составляющая критериев выбора варианта решения текущих задач по реализации выбранной бизнес - стратегии хозяйствующим субъектом на принципах бизнес – партнерства с промышленной государственной корпорацией представляет собой возможность использования различных маркетинговых ресурсов. Другими словами маркетинговая составляющая является набором человеческих, материальных, информационных и методических ресурсов, обеспечивающих маркетинговую деятельность.

В рамках выбора варианта решения текущих задач промышленная государственная корпорация должна учитывать множество различных внутренних и внешних факторов.

С позиции автора, основным фактором, влияющим на процесс выбора варианта решения текущих задач, является цель промышленной государственной корпорации, то к чему стремится корпорация, что в свою очередь влияет на стратегические ориентиры.

С позиции автора, в процессе выбора варианта решения текущих задач промышленная корпорация должна ориентироваться на те преимущества, которые непосредственно получит сама корпорация в результате реализации бизнес – стратегии. Однако полагаться на интуитивную оценку реализации бизнес – стратегии не стоит. Для этого необходимо использовать такие понятия, как эффективность и эффект.

В современных условиях реализация бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов на принципах бизнес – партнерства с промышленной государственной корпорацией должна обладать комплексными характеристиками, охватывая не одно направление деятельности хозяйствующих субъектов и реализовываться на долгосрочный период. Для выбора варианта решения текущих задач по реализации выбранной бизнес - стратегии необходимо проводить комплексный их анализ, а также составлять прогноз по их реализации. Разрабатывать и реализовывать бизнес – стратегию хозяйствующих субъектов на принципах бизнес – партнерства с промышленной государственной корпорацией приходится проводить в жестких и крайне нестабильных, неопределенных условиях современной экономики. И чем глубже будет проводиться выбор решения текущих задач, тем меньше будет степень риска.

По мнению автора, для эффективной реализации бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов на принципах бизнес – партнерства с промышленной государственной корпорацией необходимо осуществлять отбор варианта решения текущих задач на основе формирования критериальной оценки приоритетности выбора.

С позиции автора для критериальной оценки приоритетности выбора варианта решения текущих задач по реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующим субъектом на принципах бизнес – партнерства с промышленной государственной корпорацией из множества альтернатив, количества уровней, оценки экспертов на всех из уровней количество критериев необходимо отражать следующим образом:

$$(BV^1, BV^2, \dots, IP^x; K_1^1, K_2^1, \dots, K_i^1; K_1^x, K_2^x, \dots, K_j^x; E^1, E^2, \dots, E^x), \quad (6)$$

где BV^x – различные варианты выбора текущих задач;

x – количество уровней ($x=1,2,\dots,x$);

K_i^x – критерии приоритетности;

E^x – уровневая преференция экспертов;

i – уровневые критерии.

Таким образом, характеристикой приоритетности выбора варианта решения текущих задач $ВВ$ из различных альтернатив $ВВ^x$, является значение $K_i(ВВ)$, формирующего критериальную оценку:

$$P(ВВ)=(K_1(ВВ),\dots K_i(ВВ)), \quad (7)$$

где $P(ВВ)$ – приоритет выбора варианта решения текущих задач;

$K_i(M)$ – критерий выбора варианта решения текущих задач.

Для выбора эффективных вариантов решения текущих задач по реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующим субъектом на принципах бизнес – партнерства с промышленной государственной корпорацией, необходимо разработать алгоритм приоритетности выбора, который включает следующие этапы: построение алгоритма приоритетности выбора варианта решения текущих задач; разработка многоуровневой структуры приоритетности выбора варианта решения текущих задач; формирование матрицы сравнения критериев приоритетности выбора варианта решения текущих задач; расчет основного и заключительного критерия приоритетности выбора варианта решения текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес-партнера.

1. Построение алгоритма приоритетности выбора варианта решения текущих задач (эффективный вариант решения текущих задач – критерии приоритетности – альтернативные варианты решения текущих задач);

Алгоритм приоритетности выбора варианта решения текущих задач способом уровневого анализа представлен на рисунке 12.

2. Разработка многоуровневой структуры приоритетности выбора варианта решения текущих задач (четырёхуровневая структура).

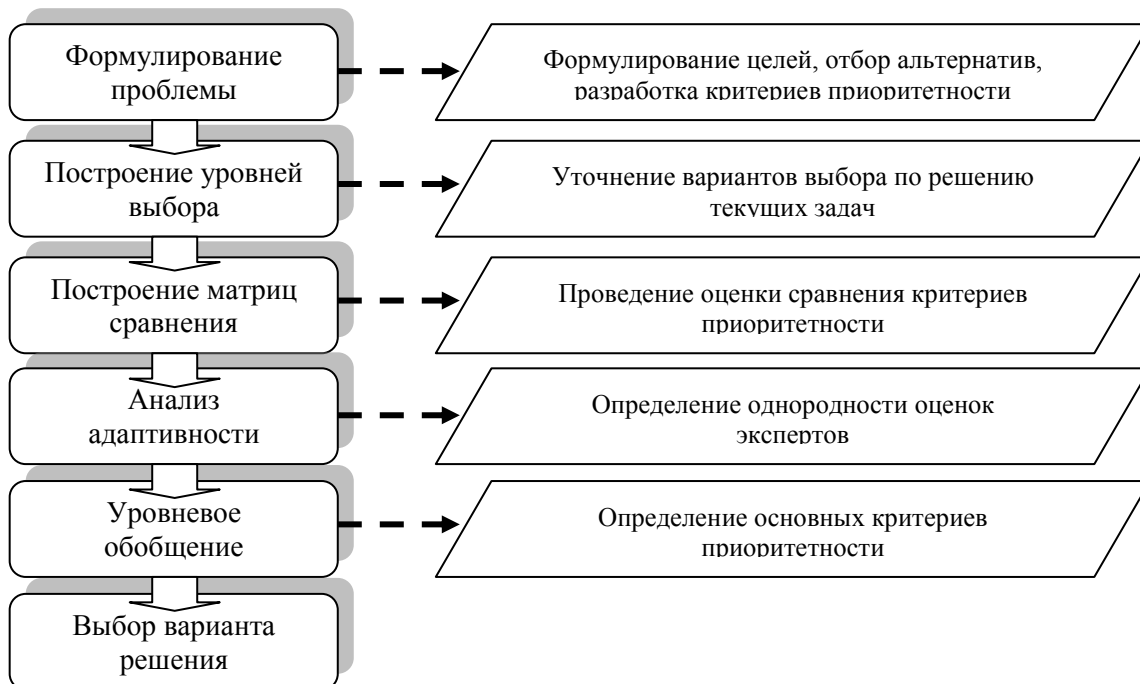


Рисунок 12 - Алгоритм приоритетности выбора варианта решения текущих задач

В диссертационном исследовании сформирована проблема приоритетности выбора варианта решения текущих задач по реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующим субъектом на принципах бизнес – партнерства с промышленной государственной корпорацией в виде уровневой структуры, на высшем уровне которой располагается эффективный вариант решения текущих задач, на втором уровне – критерии приоритетности выбора, на третьем уровне – критерии приоритетности выбора критериев второго уровня, на четвертом уровне отражаются альтернативные варианты решения текущих задач, которые соответствуют критериям второго и третьего уровням (рисунок 13).

Таким образом, уровневая структура дает отражение влияния на приоритетность выбора варианта решения текущих задач четвертого уровня на эффективный вариант решения текущих задач первого уровня.

Так, на основе уровневой структуры можно сформировать квадратные матрицы $E^x = (e_{ij})$ для анализа критериев приоритетности выбора $(K_i^x; K_j^x)$.

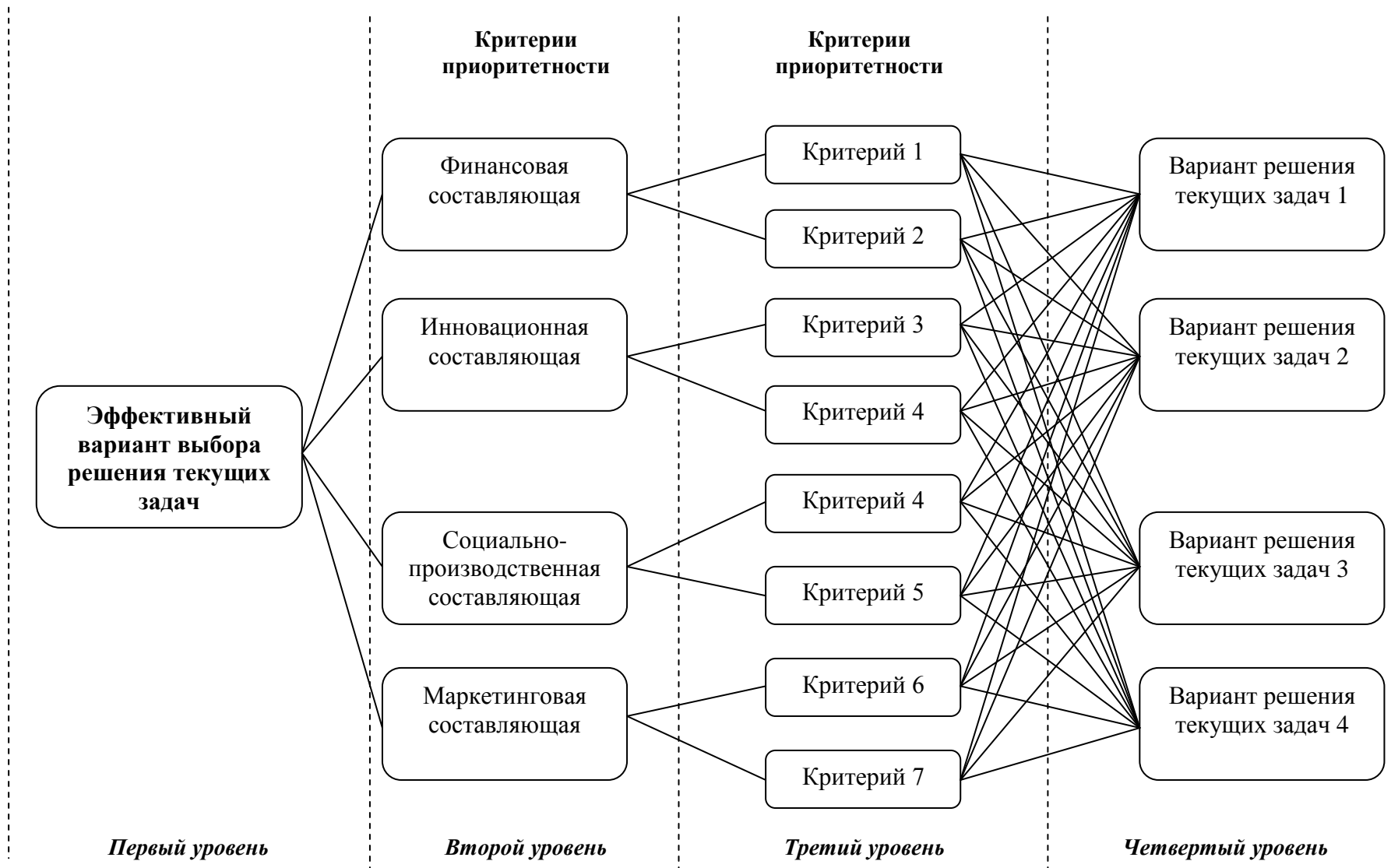


Рисунок 13 - Предлагаемая многоуровневая структура приоритетности выбора варианта решения текущих задач

Количественная оценка критериев приоритетности $(K_i^x; K_j^x)$ в выражении e_{ij} строится на основе экспертной оценки по пятибалльной шкале, отсюда следует, что число e_{ij} соответствует приоритетности критерия K_i^x по сравнению с критерием K_j^x .

Приоритет выбора варианта решения текущих задач по реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующим субъектом на принципах бизнес – партнерства с промышленной государственной корпорацией можно вычислить на основе квадратной обратной матрицы сравнения критериев приоритетности. Экспертами бизнес – партнерства оцениваются критерии приоритетности по пятибалльной шкале, исходя из разностороннего подхода [73].

Упорядочивание значений индивидуального приоритета выбора варианта решения текущих задач каждого уровня дает значение приоритета выбора варианта решения текущих задач в целом:

$$P(BB) = \frac{q_j}{\sum_{i=1}^n q_i}, \quad (8)$$

где q_j – индивидуальное значение приоритета выбора j -ой строки; $\sum_{i=1}^n q_i$ – сумма всех индивидуальных значение приоритета выбора матрицы.

Соответствие всех результатов оценки экспертов бизнес – партнерства можно рассчитать с помощью индекса адаптивности (ИА) и отношения адаптивности (ОА). Индекс адаптивности обратной матрицы можно рассчитать следующим образом:

$$ИА = \frac{\alpha_{max} - n}{n - 1}, \quad (9)$$

где α_{max} – максимальное индивидуальное значение, n – размерность матрицы.

3. Формирование матрицы сравнения критериев приоритетности выбора варианта решения текущих задач.

Матрицы сравнения критериев приоритетности выбора варианта решения текущих задач по реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующим субъектом на принципах бизнес – партнерства с промышленной государственной корпорацией представлены в таблице 5.

Следующим этапом сравнения матриц приоритетности выбора варианта решения текущих задач по реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующим субъектом на принципах бизнес – партнерства с промышленной государственной корпорацией является объединение данных критериев приоритетности с последующим их взвешиванием весами критериев в уровневой структуре.

Так, под объединением подразумевается определение критериев приоритетности 3 уровня относительно критериев приоритетности 2 уровня.

4. Расчет основного и заключительного критерия приоритетности выбора варианта решения текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес-партнера.

Для заключительной оценки, основанной на результатах сравнения критериев приоритетности на всех уровнях, необходимо рассчитать основной критерий приоритетности выбора вариантов решения текущих задач по формуле:

$$OK_i = \sum_{j=1}^n (P(BB)_i^j \cdot P(BB)_j), \quad (10)$$

где, OK_i - основной критерий приоритетности i -ой строки;

$P(BB)_i^j$ - значение критерия приоритетности i -ого элемента нижнего уровня;

$P(BB)_j$ - значение критерия приоритетности j -ого элемента верхнего уровня.

Таблица 5 – Предлагаемая матрица сравнений вариантов решения текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес - стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес-партнера

Критерий: «финансовая составляющая» (K^3_1)						Критерий: «инновационная составляющая» (K^3_2)					
	BB^4_1	BB^4_2	BB^4_3	BB^4_4	Значение приоритета выбора		BB^4_1	BB^4_2	BB^4_3	BB^4_4	Значение приоритета выбора
BB^4_1	e_{11}	e_{12}	e_{13}	e_{14}	$P(BB)^1_1$	BB^4_1	e_{11}	e_{12}	e_{13}	e_{14}	$P(BB)^1_1$
BB^4_2	e_{21}	e_{22}	e_{23}	e_{24}	$P(BB)^1_2$	BB^4_2	e_{21}	e_{22}	e_{23}	e_{24}	$P(BB)^1_2$
BB^4_3	e_{31}	e_{32}	e_{33}	e_{34}	$P(BB)^1_3$	BB^4_3	e_{31}	e_{32}	e_{33}	e_{34}	$P(BB)^1_3$
BB^4_4	e_{41}	e_{42}	e_{43}	e_{44}	$P(BB)^1_4$	BB^4_4	e_{41}	e_{42}	e_{43}	e_{44}	$P(BB)^1_4$
$\alpha_{max} = \sum_{j=1}^4 q_i; ИА = \frac{(\alpha_{max}-4)}{(4-1)}; ОА = \frac{ИА}{0,5}$						$\alpha_{max} = \sum_{j=1}^4 q_i; ИА = \frac{(\alpha_{max}-4)}{(4-1)}; ОА = \frac{ИА}{0,5}$					
Критерий: «социально-производственная составляющая» (K^3_3)						Критерий: «маркетинговая составляющая» (K^3_4)					
	BB^4_1	BB^4_2	BB^4_3	BB^4_4	Значение приоритета выбора		BB^4_1	BB^4_2	BB^4_3	BB^4_4	Значение приоритета выбора
BB^4_1	e_{11}	e_{12}	e_{13}	e_{14}	$P(BB)^1_1$	BB^4_1	e_{11}	e_{12}	e_{13}	e_{14}	$P(BB)^1_1$
BB^4_2	e_{21}	e_{22}	e_{23}	e_{24}	$P(BB)^1_2$	BB^4_2	e_{21}	e_{22}	e_{23}	e_{24}	$P(BB)^1_2$
BB^4_3	e_{31}	e_{32}	e_{33}	e_{34}	$P(BB)^1_3$	BB^4_3	e_{31}	e_{32}	e_{33}	e_{34}	$P(BB)^1_3$
BB^4_4	e_{41}	e_{42}	e_{43}	e_{44}	$P(BB)^1_4$	BB^4_4	e_{41}	e_{42}	e_{43}	e_{44}	$P(BB)^1_4$
$\alpha_{max} = \sum_{j=1}^4 q_i; ИА = \frac{(\alpha_{max}-4)}{(4-1)}; ОА = \frac{ИА}{0,5}$						$\alpha_{max} = \sum_{j=1}^4 q_i; ИА = \frac{(\alpha_{max}-4)}{(4-1)}; ОА = \frac{ИА}{0,5}$					

Таким образом, расчет основного критерия приоритетности выбора варианта решения текущих задач был составлен на основе матрицы сравнения критериев приоритетности. Так, в таблице 6 представлен расчет основных критериев приоритетности выбора варианта решения текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес-партнера: «финансовая составляющая», «инновационная составляющая», «социально-производственная составляющая» и «маркетинговая составляющая».

Таблица 6 – Расчет основного критерия приоритетности выбора варианта решения текущих задач

	Критерии выбора приоритетности второго уровня				Значение основного критерия приоритетности
	K^3_1	K^3_2	K^3_3	K^3_4	
Значение критериев приоритетности	$P(BB)_1$	$P(BB)_2$	$P(BB)_3$	$P(BB)_4$	
BB^4_1	$P(BB)^1_1$	$P(BB)^2_1$	$P(BB)^3_1$	$P(BB)^4_1$	OK^1_1
BB^4_2	$P(BB)^1_2$	$P(BB)^2_2$	$P(BB)^3_2$	$P(BB)^4_2$	OK^1_2
BB^4_3	$P(BB)^1_3$	$P(BB)^2_3$	$P(BB)^3_3$	$P(BB)^4_3$	OK^1_3
BB^4_4	$P(BB)^1_4$	$P(BB)^2_4$	$P(BB)^3_4$	$P(BB)^4_4$	OK^1_4

Матрица расчета заключительного критерия приоритетности выбора варианта решения текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес-партнера представлена в таблице 7.

Таким образом, расчет значения основного критерия приоритетности дает возможность оценить влияние критериев приоритетности второго уровня на альтернативные варианты решения текущих задач, которые располагаются на четвертом уровне, тем самым выбрать оптимальный вариант решения текущих задач.

Таблица 7 – Матрица расчета заключительного критерия приоритетности выбора варианта решения текущих задач

	Критерии выбора приоритетности второго уровня				Значение основного критерия приоритетности
	K^2_1	K^2_2	K^2_3	K^2_4	
Значение критериев приоритетности	OK ₁	OK ₂	OK ₃	OK ₄	
BB^4_1	OK ^{'1} ₁	OK ^{'2} ₁	OK ^{'3} ₁	OK ^{'4} ₁	OK ₁
BB^4_2	OK ^{'1} ₂	OK ^{'2} ₂	OK ^{'3} ₂	OK ^{'4} ₂	OK ₂
BB^4_3	OK ^{'1} ₃	OK ^{'2} ₃	OK ^{'3} ₃	OK ^{'4} ₃	OK ₃
BB^4_4	OK ^{'1} ₄	OK ^{'2} ₄	OK ^{'3} ₄	OK ^{'4} ₄	OK ₄

Руководящему составу промышленной государственной корпорации важно проанализировать также состояние внешней среды в целях определения и анализа всех переменных, воздействующих на эффективность реализации бизнес – стратегии. Иными словами выявить возможности и угрозы, определить собственное положение, способность влиять на изменяющуюся окружающую среду. Необходимо определить, почему данные критерии выбора варианта решения текущих задач важны, и с каким уровнем неопределенности придется столкнуться. После проведения критериального выбора приоритетности варианта решения текущих задач у промышленной государственной корпорации будет понимание, с какими неприятными сюрпризами придется столкнуться в будущем. Отсюда следует, что для выбора эффективных вариантов решения текущих задач необходимо учитывать также и ресурсы самой корпорации с позиции стратегических ориентиров.

Итогом проведения критериальной оценки выбора варианта решения текущих задач является понимание того, как можно улучшить результат работы как самих хозяйствующих субъектов и промышленной государственной корпорации, так и бизнес – партнерства в целом, повысить их конкурентоспособность. Проведение оценки показывает, что одни решения текущих задач более эффективны, чем другие, а некоторые вообще не эффективны. Уровень результатов критериальной оценки выбора варианта решения текущих задач дает возможность определять

конкурентные преимущества бизнес – стратегии, а также отражает ее потенциал. Если промышленная государственная корпорация удовлетворена эффективностью выбранных вариантов решения текущих задач, то выбор вариантов решения текущих задач завершается, и промышленная государственная корпорация совместно с хозяйствующими субъектами на принципах бизнес - партнерства приступают к реализации бизнес - стратегии [66].

Также можно утверждать, что выбор варианта решения текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес - стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес-партнера необходимо переориентировать в условиях изменяющейся внешней среды. Промышленная государственная корпорация должна придерживаться различных альтернатив решения текущих задач в зависимости и целей всех участников бизнес – партнерства.

Реализация бизнес – стратегии должно являться важным направлением деятельности промышленных государственных корпораций. Для этого все средства должны быть направлены на максимальное достижение выбора именно эффективных вариантов решения текущих задач, которые будут удовлетворять цели всех участников бизнес – партнерства.

Таким образом, на основе проведенного диссертационного исследования предложена структурная модель оценки приоритетного варианта решения текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес–стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес – партнера. В отличие от существующих, модельное решение основано на формировании многоуровневой структуры критериев, к которым отнесены: финансовая, инновационная, социально-производственная и маркетинговая составляющая выбранной бизнес – стратегии.

ГЛАВА 3 ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ РЕШЕНИЙ СТРАТЕГИЧЕСКОГО И ТЕКУЩЕГО ХАРАКТЕРА В СИСТЕМЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ КАК КЛЮЧЕВОГО БИЗНЕС-ПАРТНЕРА

3.1 Организационный механизм создания условий эффективной реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес – стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес – партнера

По мнению автора, площадками для решения текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации на принципах бизнес – партнерства должны стать платформы, основанные на базе координационных центров, в виде научно-исследовательских и образовательных комплексов, объединяющих усилия бизнеса, образовательных учреждений и исследовательских организаций с учетом приоритетов стратегии развития региона [112].

Для эффективного функционирования ОАО «Роснано» предлагается как один из наиболее эффективных вариантов реализации бизнес – стратегии использование маркетинговой, управленческой, финансовой и информационной поддержки малых инновационных компаний Орловской области. Учитывая высокорискованный характер инвестиций в инновационной сфере, а также наличие разной степени успешности объектов инновационной инфраструктуры, приоритет при реализации проектов по созданию координационных центров будет отдаваться вхождению в капитал уже действующих компаний с целью организации финансирования промышленных предприятий.

По мнению автора, для функционирования эффективной системы по реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующим субъектом

Орловской области с ОАО «Роснано» возникает необходимость создание координационного центра, который обеспечит процесс эффективной реализации приоритетных бизнес – стратегий на мезоуровне.

Координационный центр в Орловской области должен быть создан на базе научно-образовательного учреждения, которым является ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК» (рисунок 14). Координационный центр должны ориентироваться как на существующий на рынке спрос, так и на создание новых рынков на основе разрабатываемых продуктов.

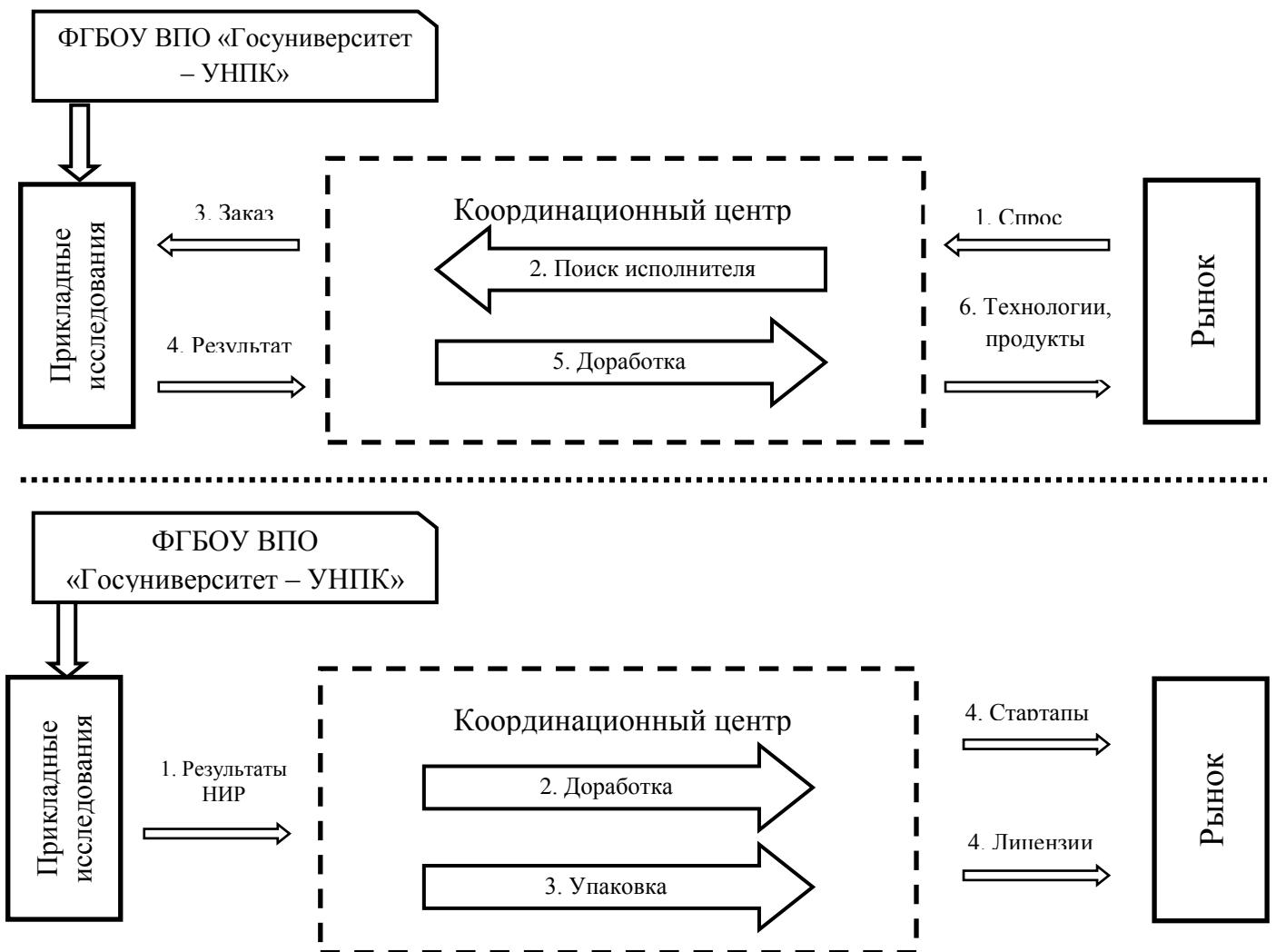


Рисунок 14 – Бизнес модель взаимодействия координационного центра с ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»

Формирование координационного центра с информационно-коммуникационной платформой необходимо для создания условий, если в

сфере наноиндустрии появилась возможность использования оборудования всех участников информационного взаимодействия, а также обмен информацией без каких либо ограничений. Так как не у всех участников бизнес – партнерства есть возможность приобретения дорогостоящего оборудования, которое необходимо для использования в работе по нанотехнологиям, для этого координационный центр закупает все необходимое оборудование для научных исследований в сфере наноиндустрии, у которого есть для этого ресурсы [72].

Более того, координационный центр не должен быть чисто университетским, он должен стать центром объединения всех тех, кто работает в сфере наноиндустрии. ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК» как официальный центр должен дать возможность осуществлять доступ всех участников к одному информационному каналу.

В этой связи, координационный центр даст возможность ученым Орловской области получать информацию о нанотехнологических достижениях, и более того предоставлять информацию о своих научных достижениях. Данная возможность предоставит получение информации о научных достижениях в нанотехнологической сфере, существенно снизить уровень расходов и даст толчок развитию нанотехнологической индустрии в Орловской области. Также появится возможность не только интегрировать все материальные ресурсы, но использования всех ученых одного программного продукта.

В свою очередь, формирование координационного центра принесет большую пользу ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК», в виде подготовки специалистов, ориентированных на современные разработки, а также разработки, которые появятся в ближайшем будущем. Более того, на базе координационного центра необходимо создания курсов повышения квалификации и переподготовки специалистов.

Таким образом, координационный центр создаст базу хранения уникальной информации, даст возможность использования специального

оборудования, которого раньше не предоставлялось. Информационное взаимодействие значительно расширит нанотехнологическую сферу деятельности ФГБОУ ВПО «Госунiversитет – УНПК». Если в настоящее время образовательная программа университета в нанотехнологической сфере в большей степени теоретическая, то формирование координационного центра даст возможность приблизить ее к производству, сделать более практикоориентированной.

Также немало важным моментом по мнению автора является то, что координационный центр станет интегратором в университете всех факультетов, а именно не только технических, но и гуманитарных. В настоящий момент уже сформулированы проблемы развития нанотехнологической сферы, к которым можно отнести не только технические, но правовые, экологические, экономические.

Функционирование координационного центра в Орловской области должно осуществляться по следующей схеме: ФГБОУ ВПО «Госунiversитет – УНПК» располагает учеными, у которых есть научные идеи и которые находятся на начальном этапе разработок, но нет возможности управлять идеями, продвигать и финансировать, однако все эти возможности есть у координационного центра. И если координационный центр в ходе мониторинга выявляет, что идея перспективная, то подписывается соглашение с ученым о взаимовыгодном сотрудничестве. Так идея превращается в коммерческий проект [103].

Задачей же координационного центра является разработка плана сбыта в отношении маркетинговых решений, а также финансирование исследований. Координационный центр предоставляет оборудование, разрабатывают бизнес-план, после чего происходит привлечение соинвесторов.

Также есть возможность ФГБОУ ВПО «Госунiversитет» получать долю в проектной компании, которая может составлять 10, 20, 50 %, если

вуз не располагает денежными средствами на финансирование разработки идей ученых, при этом условия соглашения взаимовыгодны.

В случае если научная идея не относится с нанотехнологической сфере, то координационный центр ищет и организует контакты с профильными специалистами, как в России, так и за рубежом.

Если идея ученого пока не подходит по объективным причинам для реализации на рынке, то ученый вносится в базу хранения на основе информационно-коммуникационной платформы, и у него будет шанс для реализации своей идеи в будущем.

Также для большинства ученых, которые никогда не занимались бизнесом, а лишь проводили научные исследования, но они обладают важными идеями, появится возможность взаимовыгодного сотрудничества с координационным центром. В этом случае ученый занимается только наукой, а координационный центр берет на себя формирование команду по проектированию и финансирует его.

В ходе диссертационного исследования установлено, что для эффективного функционирования координационного центра в Орловской области необходимо информационное взаимодействие между ОАО «Роснано», органом власти Орловской области и промышленными предприятиями через информационно-коммуникационную платформу, основанную на базе координационного центра. В таком информационном взаимодействии орган власти Орловской области будет выступать в качестве гаранта исполнения и реализации инвестиционных проектов. Орган государственной власти Орловской области через информационно-коммуникационную платформу сможет осуществлять контроль по проектам (рисунок 15).

Информационное взаимодействие между ОАО «Роснано» даст положительный результат по ряду экономических показателей и эффективности производства, так как увеличение технологической цепочки позволит применить более эффективные формы организации

производства, такие как разработка и реализация инвестиционных проектов, снижать себестоимость конечного продукта за счет комплексного подхода к решению проблемы затрат на различных стадиях производственного процесса [89].



Рисунок 15 - Предлагаемый организационный механизм принятия текущих решений по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в рамках бизнес – партнерства с ОАО «Роснано»

Координационный центр с информационно-коммуникационной платформой необходимо наделить следующими функциями:

- исследовательская;
- доработка проектов;
- продвижение проектов;
- мониторинг результатов реализации проектов.

Основные причины информационного взаимодействия:

- достижение эффекта масштаба в производстве или маркетинге,
- заполнение «белых пятен» в научно-технической или производственной областях;
- получение доступа к новым рынкам

Информационно-коммуникационная платформа на базе координационного центра даст возможность создать фильтр, то есть упорядочивать инвестиционные проекты по срочности и возможности их реализации, позволит проводить критериальный отбор промышленных предприятий с учетом сформировавшегося спроса (рисунок 16). ОАО «Роснано» упростит контроль за реализацией бизнес – стратегии и повысит ее прозрачность и объективность.

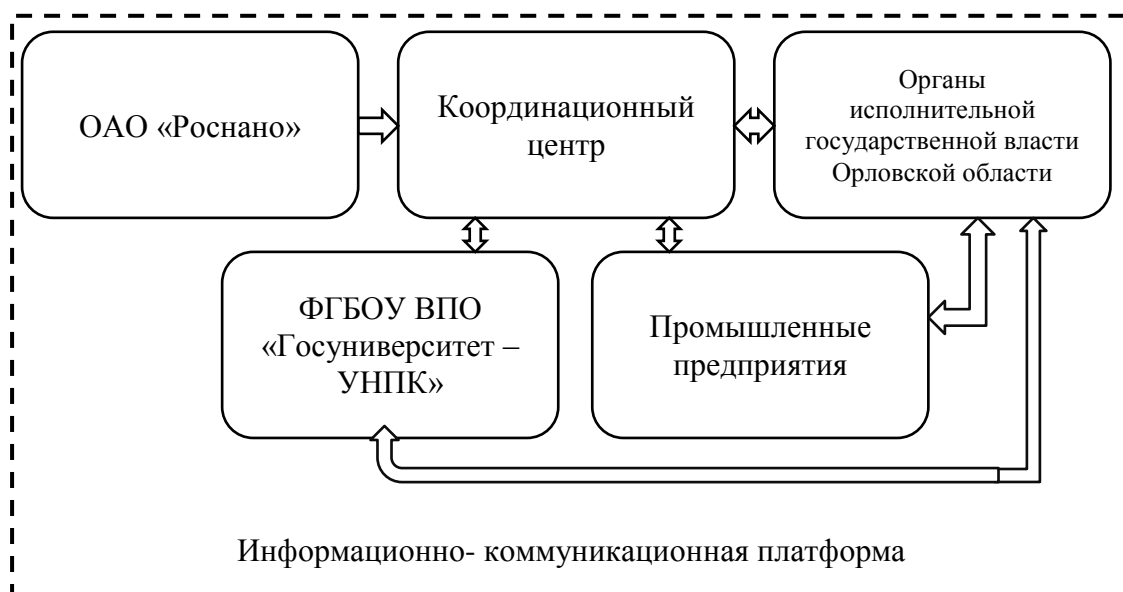


Рисунок 16 – Информационное взаимодействие на основе информационно-коммуникационной платформы

Кроме того информационно-коммуникационная платформа даст возможность осуществлять интерактивный мониторинг со всех сторон участников информационного взаимодействия за ходом реализации бизнес – стратегии.

Внедрение интерактивного мониторинга позволит решить ряд задач, повышающих в целом качество управления ОАО «Роснано» через повышение эффективности реализации бизнес – стратегии, даст возможность получать качественную (объективную, достоверную и полную) информацию.

Интерактивный мониторинг должен носить постоянный характер. Проведение интерактивного мониторинга необходимо при принятии управленческих решений. Проведение интерактивного мониторинга, является хорошим способом эффективного управления инвестиционными проектами в Орловской области. Прежде чем недостатки реализации бизнес – стратеги в Орловской области станут серьезными проблемами, интерактивный мониторинг способен их выявлять на ранней стадии. Интерактивный мониторинг также помогает при своевременном обнаружении нехватки или избыточности ресурсов, рационально перераспределять их при реализации бизнес – стратеги [89].

В реализации каждой конкретной бизнес - стратегии задействовано множество участников, включая как участников, обеспечивающих реализацию стратегии и финансирующие ее (государство, ОАО «Роснано»), так и стороны где реализуется конкретная текущая бизнес – стратегия (Орловская область, промышленные предприятия Орловской области, ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»). Каждый участник наделен правом знать, насколько эффективно реализуется та или иная бизнес - стратегия. В свою очередь, интерактивный мониторинг дает возможность участникам реализации бизнес – стратегии получать важную информацию о ходе их реализации, что даст возможность стимулировать их к повышению качества работы.

Кроме того, на базе координационного центра ОАО «Роснано» сможет организовать площадку по критериальному выбору варианта решения текущих задач по реализации бизнес – стратегии.

Таким образом, механизм взаимодействия ОАО «Роснано» и Орловской области, должен строиться на базе формирования координационного центра, который способен обеспечить эффективную реализацию выбранной бизнес – стратегии хозяйствующим субъектом в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес – партнера с участием Администрации Орловской области как гаранта реализации данных стратегий.

3.2 Модель реализации решений стратегического и текущего характера в системе функционирования промышленной государственной корпорации на принципах бизнес – партнерства в Орловской области

Развитие взаимовыгодного сотрудничества с субъектами Российской Федерации входит в число безусловных приоритетов деятельности ОАО «Роснано». В результате реализации активной региональной политики в настоящее время ОАО «Роснано» осуществляет системное взаимодействие в области развития nanoиндустрии с более чем сорока субъектами Российской Федерации.

Для эффективной реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующим субъектом на принципах партнерства с ОАО «Роснано», в рамках стратегии ОАО «Роснано» до 2020 года (приложение А) [112], необходимо формирование инвестиционного проекта в регионе, которым и является Орловская область, что стимулирует ее экономическое развитие.

Потенциальным исполнителем инвестиционного проекта через координационный центр в Орловской области может выступать группа компаний «Навигатор».

Группа компаний «Навигатор» в настоящее время является лидером среди технологических разработок, а также разработок проектов на основе технологий ГЛОНАСС/GPS. Данная компания занимается разработкой и реализацией данных проектов уже более 12 лет.

Основной компанией является «Единая Национальная Диспетчерская Система России», которая занимается решением проблем в сфере спутникового мониторинга, а именно предоставляет услуги в области контроля состояния и местонахождения автомобильного транспорта, обеспечивает безопасность водителей и перевозимого груза, формированием интеллектуальных транспортных систем для муниципальных образований, крупных городов и регионов, а также обеспечению информационного и коммуникационного транспортного коридора.

От компании «Единая Национальная Диспетчерская Система России» ведут свою деятельность 73 представительства в разных субъектах Российской Федерации, а также в странах ближнего зарубежья. База, построенная в компании «Единая Национальная Диспетчерская Система России» может работать над проектами государственного масштаба, оказывая техническую поддержку на всей территории страны.

Навигационно-телематическая спутниковая система «Навигатор – С», которая лежит в основе развития «Единой Национальной Диспетчерской Системы России», непрерывно модернизируется, используется новейшее оборудование, ведутся научно-исследовательские телекоммуникационные разработки. Использование данной системы позволяет сокращать издержки на топливо автомобильного транспорта, а также увеличивает срок их эксплуатации на 10 – 15%. Кроме того применение системы обеспечивает контроль маршрута автомобильного

транспорта в реальном времени, соблюдения скоростного режима водителями, а также предотвращает использование автомобильного транспорта в нецелевом назначении, что повышает трудовую дисциплину водителей.

В настоящее время более 23 % оборудования Группы компаний «Навигатор» установлено и используется на автомобильном транспорте России. Группы компаний «Навигатор» разработала и реализовала уже множество масштабных проектов по оснащению автомобильного транспорта всех компаний ОАО «Газпром газораспределение», МРСК Центра, ОАО «Московская Объединенная Энергетическая Компания» ОАО «Сургутнефтегаз», а также многих других.

Вся продукция Группы компаний «Навигатор» является высококачественной, что подтверждается сертификатами.

Исходя из всего вышесказанного, касательно деятельности группы компаний «Навигатор», можно сделать вывод, что компания обладает достаточным опытом участия в масштабных проектах и ресурсами для их реализации, имеет качественное материально-техническое оснащение, что немало важно при участии в инвестиционном проекте.

При грамотной организации инвестиционный проект может стать эффективным инструментом экономического развития Орловской области, для этого необходимо сформировать возможность для разработки необходимых исследований и их реализации. Реализация инвестиционного проекта необходимо осуществлять в форме определенных видов услуг или товаров у предприятий региона, таких как Группа компаний «Навигатор».

Для стимулирования конкуренции среди предприятий Орловской области необходимо осуществлять инвестиционный проект ОАО «Роснано» с помощью проведения тендеров, то есть будет возможность у каждого предприятия региона показать свои преимущества, либо нарастить их.

Размещение ОАО «Роснано» инвестиционного проекта в Орловской области на базе группы компаний «Навигатор» через координационный центр в сотрудничестве с научно-образовательным учреждением ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК» (рисунок 17) позволит стимулировать спрос на товары и услуги Орловской области, даст дополнительные конкурентные преимущества предприятиям, привлечет большие инвестиционные потоки, что даст толчок экономическому росту области в целом [99].

Кроме того, помимо плюсов для непосредственно Орловской области, размещение инвестиционного проекта повысит эффективность функционирования ОАО «Роснано», направит большие финансовые потоки в эффективный способ их освоения.

На первом этапе формирования инвестиционного проекта ОАО «Роснано», отбирает проект, определяет начальную цену заказа и передает его в координационный центр Орловской области.

Координационный центр в свою очередь публикует информацию о инвестиционном в Орловской области на базе информационно-коммуникационной платформе. Непосредственно форму реализации определяет ОАО «Роснано». На наш взгляд, наиболее эффективный способ проведения торгов является открытый, так как даст возможность проводить данную процедуру прозрачно, снизит уровень коррупции и злоупотреблений, что приведет в итоге к эффективности реализации инвестиционного проекта.

В случае если ОАО «Роснано» необходимо более качественное проведение инвестиционного проекта, то возможно проведение двухэтапного конкурса. Для это ОАО «Роснано» необходимо проанализировать заявки на исполнение инвестиционного проекта и провести переговоры с потенциальными исполнителями.

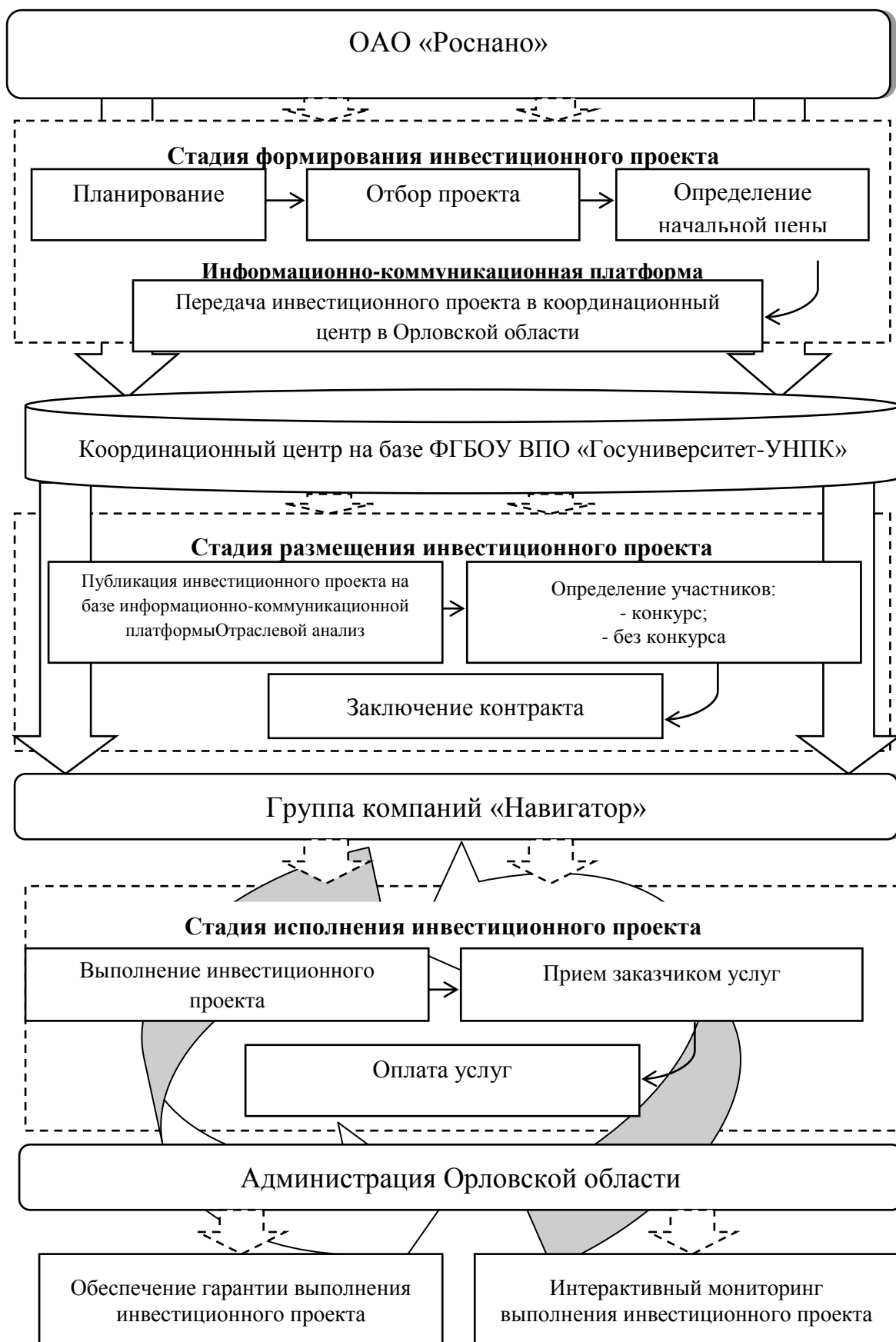


Рисунок 17 – Предлагаемая модель реализации инвестиционного проекта при поддержке промышленного государственной корпорации в Орловской области

В случае если ОАО «Роснано» намерена разместить инвестиционный проект с целью получения научно-исследовательских разработок, необходимо проводить двухэтапные торги.

Является немаловажным моментом и то, чтобы претендентов на выполнение на определенный вид работ было много. Для привлечения в участия конкурса большого количества потенциальных исполнителей необходимо осуществлять выполнение определенных работ на значительной территории, для того чтобы разделить территорию на небольшие участки. Если же разделение инвестиционного проекта невозможно, то необходимо разделить на функциональные составляющие.

С помощью информационно-коммуникационной платформы ОАО «Роснано» сможет намного шире информировать все компании Орловской области в предстоящих конкурсах на реализацию инвестиционного проекта. При возможности необходимо осуществлять реализацию инвестиционного проекта посредством подписания небольших контрактов, чтобы не появилась зависимость от одного исполнителя проекта, и дать, возможно, многим исполнителям участвовать в реализации инвестиционного проекта. Возможно сокращение исполнения работ по времени, а для того что бы поддерживать постоянный интерес у постоянных исполнителей, необходимо заключать контракты каждый год, или же возможно заключение с одной компанией множества контрактов на выполнение работ [46].

Для повышения качества выполнения инвестиционного проекта, ОАО «Роснано» необходимо установить определенные условия, которым должно соответствовать проведение конкурса:

- отсутствие в положении о конкурсе неточных или ошибочных определений;
- отсутствие необоснованных ограничений;
- информация о конкурсе должна распространяться широкому кругу потенциальных исполнителей;

- необходимо проведение встреч с потенциальными исполнителями инвестиционного проекта с целью возможности ответа на все возникающие вопросы;

- обеспечение временем на подготовку обоснованных предложений;

- уход от большого количества вопросов по цене контракта, так как еще до начала конкурса могут появиться потенциальные исполнители, предлагающие существенно низкие цены и использующие продвижение своих интересов;

- отсутствие оснований в отказе конкурентоспособным заявкам, что дискредитирует компании;

- необходимо избегать изменения сроков проведения конкурса, в том случае, когда заявка одного из потенциальных исполнителей не соответствует определенным критериям, даже если одобрено множество заявок от других претендентов;

- при объявлении о проведении конкурса необходимо сразу же указывать время и дату оглашения победителя, в тоже время период между завершением конкурса и подписанием контракта должен быть достаточным для того, чтобы исполнитель имел возможность подготовиться к выполнению работ.

На первом этапе проведения торгов претендент – группа компаний «Навигатор» должна предоставить в координационный центр первоначальную конкурсную заявку, в которой должны содержаться предложения по реализации инвестиционного проекта. На втором же этапе проведения торгов ОАО «Роснано» через координационный центр предлагает группе компаний «Навигатор» представить окончательные конкурсные заявки. По окончании второго этапа проведения торгов координационный центр в лице ОАО «Роснано» отбирает лучшую заявку. Результаты же проведения торгов публикуются координационным центром на базе информационно-коммуникационной платформы и направляет извещение победителю извещение содержит:

- название инвестора;
- данные о содержании проведения торгов, их место и время, а также общее описание проекта;
- данные о сроках реализации инвестиционного проекта, объеме и его предмет;
- условия к победителю, необходимые для реализации инвестиционного проекта;
- данные об окончательной цене инвестиционного проекта и сроках внесения аванса;
- данные о правилах приема инвестиционного проекта, месте, сроках и других текущих сведениях;
- срок подписания контракта на реализацию инвестиционного проекта;

ОАО «Роснано» предоставляет Группе компаний «Навигатор» всю документацию, включая конкурсную, за которую возможно взимать плату за размещение инвестиционного проекта. В свою очередь, координационный центр в день проведения торгов подписывает протокол. После чего ОАО «Роснано» и Группа компаний «Навигатор» заключает на исполнение инвестиционного проекта контракт, который должен включать в себя следующие условия:

- информацию о ОАО «Роснано» и Группе компаний «Навигатор»;
- наименование работ, их цену, объем;
- критерии исполнения работ;
- критерии расчетов по итогам исполнения работ;
- порядок расторжения контракта;
- порядок выплаты неустойки при нарушении условий контракта;
- условия разрешения спорных ситуаций;
- другие критерии по соглашению сторон.

В контракте также необходимо предусмотреть интерактивный мониторинг со стороны всех участников за ходом исполнения проекта, в

том числе и со стороны Администрации Орловской области, а также предоставление консалтинговых услуг без вмешательства в текущую деятельность.

Таким образом, на основе созданного координационного центра предлагается реализовывать бизнес – стратегию хозяйствующих субъектов, к которым можно отнести инвестиционные проекты. В качестве примера такого инвестиционного проекта необходимо рассмотреть производство и внедрение в нанотехнологический сектор экономики Орловской области системы по защите информации.

В Орловской области производством и внедрением данного проекта будет заниматься ГК «Навигатор». На рисунке 18 представлены мероприятия инвестиционного проекта в Орловской области.

Реализация данного инвестиционного проекта позволит обеспечить сохранность конфиденциальной информации в нанотехнологическом секторе экономики. Задачами реализации инвестиционного проекта является:

- предотвращение утечки, хищения, искажения, подделки информации;
- предотвращение несанкционированных действий по уничтожению, искажению, блокированию информации;
- сохранение государственной тайны, конфиденциальности документированной информации.

В рамках первого этапа реализации инвестиционного проекта, (продолжительность: 2015-2016 гг., бюджет – 29 млн. рублей) необходимо разработать систему по защите информации в нанотехнологическом секторе. На втором этапе реализации инвестиционного проекта (продолжительность: 2016-2017 гг., бюджет – 21 млн. рублей) планируется внедрение системы по защите информации на нанотехнологические предприятия Орловской области.

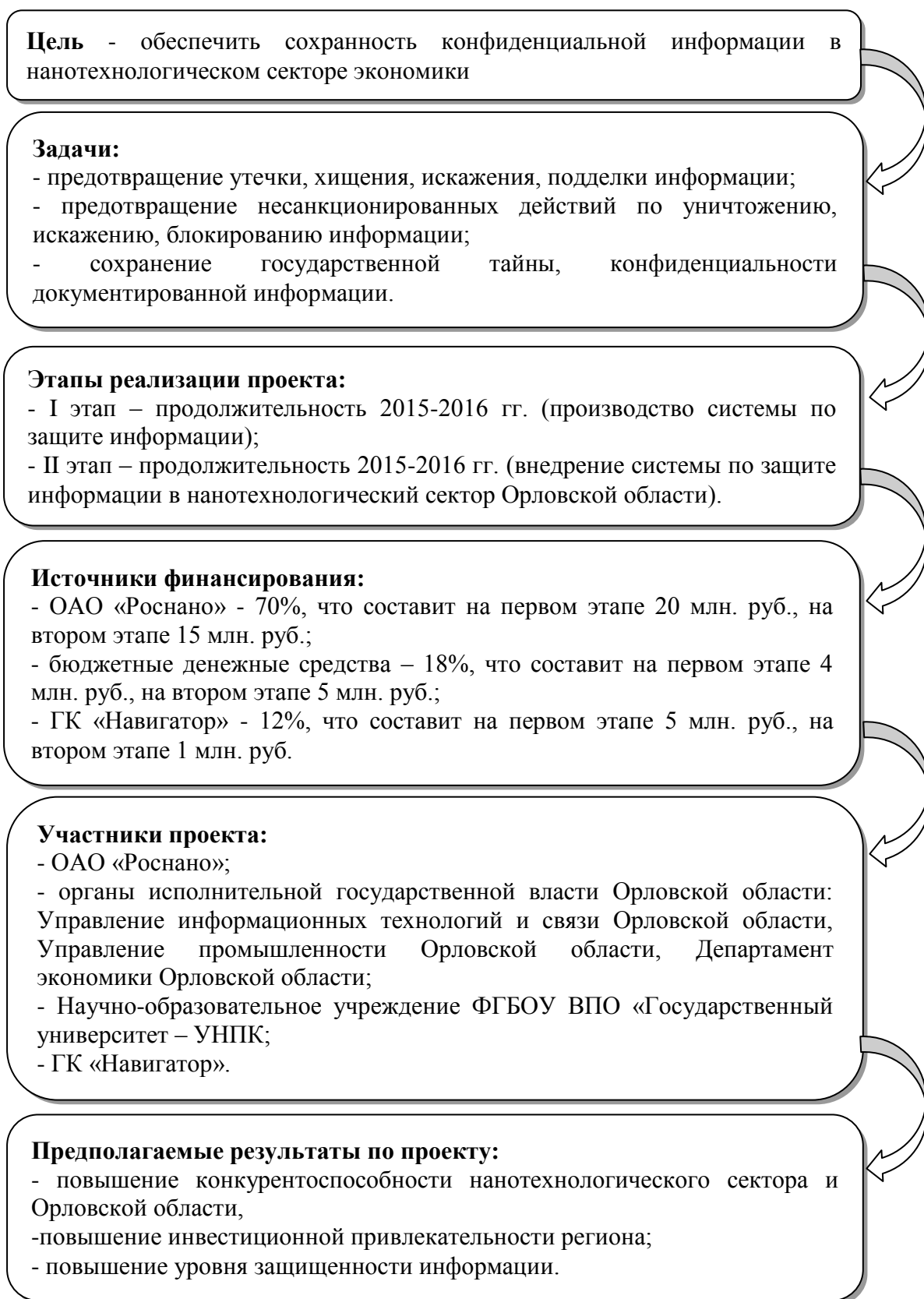


Рисунок 18 – Содержание мероприятий инвестиционного проекта в нанотехнологическом секторе Орловской области

По мнению автора, основными рисками данного инвестиционного проекта могут служить:

- отсутствие гарантий по внедрению системы защиты информации во все нанотехнологические предприятия региона;
- отсутствие у участников данного взаимодействия опыта по внедрению системы по защите информации.

Тем не менее, несмотря на выявленные риски, реализация инвестиционного проекта по производству и внедрению системы защиты информации в нанотехнологический сектор Орловской области является в настоящее время самой необходимой процедурой.

С точки зрения эффективности инвестиционного проекта является соответствие целям бизнес – партнерства, а также системой показателей, отражающих соотношение расходов на инвестиционный проект и его результатов.

Также не мало важным моментом, по мнению автора, для эффективной реализации инвестиционного проекта по защите информации нанотехнологического сектора является проведение интерактивного мониторинга на всех этапах его реализации.

Интерактивный мониторинг необходимо осуществлять на базе информационно-коммуникационной платформы, которая, в свою очередь, размещается на базе координационного центра. Интерактивный мониторинг должен носить регулярный характер, что даст возможность контролировать процесс реализации инвестиционного проекта в полном объеме.

Проведение интерактивного мониторинга осуществляется на базе информационно-коммуникационной платформы, которая обеспечивает доступ всем участникам процесса реализации инвестиционного проекта, к которым относится, как и ОАО «Роснано», Группа компаний «Навигатор», координационный центр, так и Администрация Орловской области, которая обеспечивает гарантии реализации инвестиционного проекта [27].

Проведение интерактивного мониторинга обеспечивает анализ уровня достижения поставленных целей, реальность исполнения инвестиционного проекта, его прозрачность, возможность своевременной корректировки работы по исполнению проекта, а также контроль над ресурсами, необходимыми для его реализации. Так как при размещении инвестиционного проекта ОАО «Роснано» стремится получить высококачественные услуги, которая отвечала бы всем современным требованиям, для этого устанавливается интерактивный мониторинг, который и обеспечивает все это. Также интерактивный мониторинг должен включать в себя прямое наблюдение за процессом исполнения инвестиционного, проверку документации, проведение опросов, составление периодических отчетов по затратам и т.д.

Таким образом, на основе проведенного исследования можно сделать вывод, что разработка методического подхода к формированию и реализации стратегии развития координационного центра по реализации текущих бизнес – стратегий хозяйствующих субъектов на принципах бизнес – партнерства с промышленной государственной корпорацией является важной составляющей для развития взаимодействия.

3.3 Методический подход к оценке прямых и мультимодальных эффектов от взаимодействия промышленных государственных корпораций и хозяйствующих субъектов на принципах бизнес – партнерства

Для выбора эффективных форм реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующим субъектом при взаимодействии с промышленными государственными корпорациями необходима оценка результатов их функционирования.

Понятие эффективности многогранно, а сложность самой системы приводит к затруднительному поиску показателей эффективности. Сложность в формировании показателей эффективности реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующим субъектом при взаимодействии с промышленными государственными корпорациями на принципах бизнес - партнерства появляются и вследствие того, что каждый участник, в первую очередь, ориентирован на реализацию своих собственных задач. А масштаб персональной эффективности, который каждый партнер достигает в результате взаимодействия, зависит от эффективности бизнес – стратегии в целом и наоборот.

По мнению автора, определение показателей эффективности необходимо осуществлять с учётом значимости формирования взаимодействия хозяйствующих субъектов и промышленных государственных корпораций, а также с учётом важности достижения поставленных задач бизнес – партнерства. Система бизнес - партнерства, образуемая в результате взаимодействия промышленных государственных корпораций и хозяйствующих субъектов, является синергетической, следовательно, при анализе показателей эффективности её функционирования необходимо обращать внимание на ее взаимодействие с внешней средой. Отсюда следует, что даже эффективное взаимодействие может оказывать негативное влияние и способна нанести ущерб система более высокого уровня.

В результате, эффективность функционирования бизнес – партнерства обуславливается оценкой полученных результатов и расходов на их выполнение. В случае развития бизнес – партнерства, когда количество участников увеличивается, то партнеры несут дополнительные расходы на решение организационных вопросов.

Отсюда следует, что необходимость реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующим субъектом при взаимодействии с промышленными государственными корпорациями на принципах бизнес –

партнерства возникает в условиях, когда общие эффекты от сотрудничества выше уровня организационных расходов. В целях обеспечения трансформирования взаимодействия хозяйствующих субъектов и промышленных государственных корпораций в другие взаимоотношения между ними, целесообразно снизить уровень влияющих факторов, направленных на стимулирование бизнес – партнерства. Увеличение суммарных эффектов по сравнению с интегрированными расходами должно обеспечивать результативность бизнес – партнерства, а также покрывать возникающие затраты со стороны внешних факторов.

Таким образом, актуальным является подход, предусматривающий эффективность бизнес – партнерства при реализации бизнес – стратегии, с позиции значимости сотрудничества для каждого из партнеров.

Предусмотренные в анализе бизнес – партнерства показатели его ценности включают:

- определение и согласование приоритетов хозяйствующих субъектов и промышленных государственных корпораций (основной элемент бизнес – партнерства);
- формирование среды сотрудничества внутри промышленной государственной корпорации направленной на реализацию бизнес – стратегии;
- формирование среды сотрудничества внутри хозяйствующих субъектов направленных на реализацию бизнес – стратегии, а также на прибыльность взаимодействия и рост инновационного потенциала.

Показатели эффективности бизнес – партнерства необходимо разделить на следующие группы:

- организационно-экономические (улучшение результатов реализации бизнес - стратегии за счёт приобретения технологических, финансовых, научных и других преимуществ);

- социально-экономические (достижение социально - экономических целей, улучшение инвестиционного климата региона, возникновение перспектив взаимодействия);

-экономико-стратегические (реализация бизнес – стратегии как с учётом интересов, каждого из них по отдельности, так и интересов возникающих в бизнес - партнерстве) [63].

Социально-экономические и организационно-экономические показатели должны быть как краткосрочными (результат, получаемый в реальном времени, тем самым это позволяет в кратчайшие сроки провести анализ результатов бизнес – партнерства), а также долгосрочными (результат, ожидаемый в будущем). Вместе изменение экономико-стратегических показателей в динамике, возможно, определить только через определенный период времени.

В процессе сотрудничества формируется новая система взаимоотношений, наделенная свойствами, которые не сводятся к обобщению свойств каждого партнера. Таким образом, возникает синергетический эффект, который обеспечивает превалирование эффекта взаимовыгодного взаимодействия партнеров на общей суммой эффектов их функционирования.

Вместе с тем, является целесообразным принимать во внимание продолжительность бизнес – партнерства, так как период реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующим субъектом на эффективность сотрудничества и их цели. Оценка эффективности реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорацией на принципах бизнес – партнерства приведена на рисунке 19.

Реализация предлагаемого алгоритма может быть осуществлена только после оценки эффективности взаимодействия промышленных государственных корпораций и хозяйствующих субъектов, вместе с тем и

этапе планирования бизнес – партнерства с целью анализа необходимости его формирования.



Рисунок 19 – Рекомендуемая оценка эффективности реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорацией на принципах бизнес – партнерства

В целях построения эффективной системы оценок необходимо кооперировать организационно-экономические показатели, оцениваемые качественно и экономико-стратегические и социально-экономические, которые оцениваются с качественной стороны, но в большей степени оказывающие влияние на эффективность бизнес – партнерства.

На первоначальном этапе оценки данные показатели анализируются раздельно, а далее необходимо оценить ситуацию в целом с применением экспертных оценок, с учетом задач бизнес – партнерства и сложившихся условий. Вместе с тем необходимо осуществить ранжирование критериев по уровню значимости для каждого участника бизнес – партнерства

В процессе формирования алгоритма анализа бизнес – партнерства необходимо определить не только критерии эффективности взаимодействия партнеров, но и инструменты их влияния на критерии реального взаимодействия.

Применение сформированных алгоритмов дает возможность учесть все показатели вариативного разнообразия при анализе критериев, оказывающих влияние на эффективность взаимодействия, а также приводит к сокращению времени для решения поставленной задачи. В качестве базовой модели при оценке эффективности может быть использована общеизвестная статическая модель системного анализа – модель «черного ящика».

В этой связи определены два субъекта, принимающие коллективные управленческие решения: органы региональной власти, представляющие интересы бизнеса и промышленные государственные корпорации [54].

На входе текущее состояние внешней среды формирует систему стратегических и текущих задач для каждого участника системы. На выходе генерируются наборы управленческих решений, которые отражают экономические интересы промышленных государственных корпораций и региона для достижения выбранной бизнес – стратегии [35].

Для проведения количественной оценки целесообразно использовать статистические показатели с применением технологий экспертной оценки.

Содержание предлагаемой методики приведено на рисунке 20.

Таким образом, реализация выбранной бизнес – стратегии хозяйствующим субъектом при взаимодействии с промышленными государственными корпорациями на принципах бизнес – партнерства должна гарантировать выполнение определенных задач при условии, что относительная важность i -ой цели по j -ому направлению больше или равна нулю, а сумма оценок важности задач по j -ому направлению развития равна 1 [94].

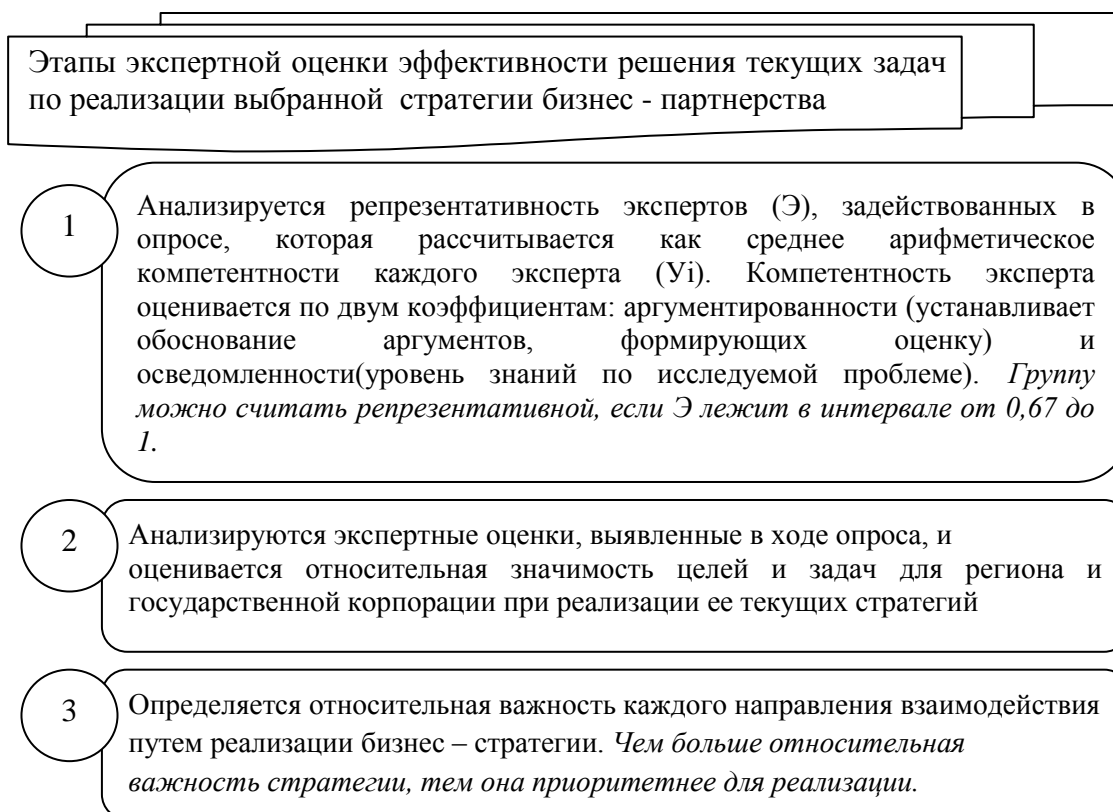


Рисунок 20 - Этапы оценки эффективности реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес - стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорацией на принципах бизнес – партнерства [95]

Для анализа взаимовыгодности реализуемой бизнес - стратегии в системе возможно использовать метод рангового анализа показателей «позиция партнера» (Пп) и «полезность реализуемой бизнес - стратегии» (Пс) [117].

По результатам оценки указанных показателей вес участника ранжируется по уровню этих показателей (определяются ранги R_f и R_z), коэффициент корреляции рангов показывает тесноту связей данных показателей [117]:

$$K_R = 1 - \frac{\sum_{j=1}^n (R_{fj} - R_{zj})^2}{n(n^2 - 1)}, \quad (11)$$

где R_{fi} , R_{zi} - ранги i -ого партнера реализации бизнес - стратегии по параметрам f и z ;

n - число партнеров, размещенных в матрице.

Изменение коэффициента корреляции рангов должно осуществляться в пределах от -1,0 до +1,0.

В случае если значение коэффициента находится в пределах от 0 до -1,0, то это указывает на уменьшение уровня одного показателя при повышении уровня другого, что характеризует в данном случае неэффективное сочетание направлений реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующим субъектом в регионе.

В противном случае, если значение коэффициента находится в пределах от 0 до 1,0, то это указывает на повышение уровня одного показателя с увеличением другого, что тем самым характеризует эффективное сочетание направлений реализации бизнес – стратегии хозяйствующих субъектов при взаимодействии с промышленными государственными корпорациями на принципах бизнес- партнерства.

Эффективность от реализации инвестиционного проекта хозяйствующих субъектов при взаимодействии с промышленной государственной корпорацией заключается в повышении уровня занятости населения, улучшении состояния окружающей среды, в повышении доступности и качества услуг для населения. Также немало важным фактором, характеризующим эффективность инвестиционного проекта для региона, является чистый дисконтированный доход бюджета, который можно рассчитать по формуле [95]:

$$ДБ = \frac{\Pi}{(1+i)^k} - \frac{З}{(1-i)^k}, \quad (12)$$

где Π – прибыль, полученная от реализации инвестиционного проекта;

$З$ – затраты связанные с реализацией инвестиционного проекта;

i – норма дисконта;

k – порядковый номер периода.

Показатели прямого эффекта от реализации инвестиционного проекта для промышленной государственной корпорации характеризуют внутреннюю норму доходности инвестиций, интенсивность инновационной деятельности, добавленную стоимость, генерируемую инвестиционным проектом, а также чистую приведенную стоимость проекта.

Расчет показателя внутренней нормы доходности инвестиций осуществляется по формуле [94]:

$$IRR = k_1 + \frac{NPV_1}{NPV_1 - NPV_2} \cdot (k_2 - k_1), \quad (13)$$

где NPV - чистый приведенный эффект;

k_1 – ставка дисконтирования, при $NPV > 0$;

k_2 – ставка дисконтирования, при $NPV < 0$.

Для расчета интенсивности инновационной деятельности промышленной государственной корпорации как бизнес – партнера рассчитывается по формуле [117]:

$$\text{ИИД} = \frac{100 \cdot n_i}{N_i}, \quad (14)$$

где n_i – объем отгруженной инновационной продукции промышленной государственной корпорацией в регион;

N_i – общий объем отгруженной инновационной продукции в соответствующей отрасли.

Показатель, характеризующий добавленную стоимость, генерируемую инвестиционным проектом, необходимо рассчитывать следующим образом [88]:

$$\text{ДС} = \text{ЧП} - \text{ОК} \cdot \text{СП}, \quad (15)$$

где ЧП – чистая прибыль от реализации проекта после налогообложения;

ОК – величина операционного капитала проекта;

СП – средневзвешенная стоимость проекта.

Расчет показателя чистой приведенной стоимостью проекта рассчитывается по следующей формуле [66]:

$$\text{ЧПС} = \sum_{i=1}^N \frac{\text{ЧДП}_i}{(1-k)^i} - \text{НИ}, \quad (16)$$

где ЧДП_{*i*} – чистый денежный поток для каждого периода;

k – ставка дисконтирования;

НИ – начальные инвестиции в проект.

Необходимо отметить, что расчет таких показателей, как добавленная стоимость, генерируемая инвестиционным проектом, чистая приведенная стоимость инвестиционного проекта и внутренняя норма доходности инвестиционного проекта для хозяйствующего субъекта осуществляется аналогичным способом, как и для промышленной государственной корпорации.

Прогнозные значения предлагаемых показателей для оценки эффективности реализации выбранной бизнес-стратегии хозяйствующим субъектом в Орловской области в системе функционирования ОАО «Роснано» как бизнес-партнера с приведена в таблице 8.

Таким образом, основной характеристикой эффективности реализации выбранной бизнес – стратегии хозяйствующим субъектом являются следующие показатели:

1. Для региона:

- социальная эффективность, сущность которой заключается в процессе благоприятном воздействии на население, повышение уровня жизни, доступности новых услуг, в процессе реализации инвестиционного проекта;

- бюджетная эффективность характеризует процесс реализации инвестиционного проекта, в результате чего происходит увеличение финансирования регионального бюджета.

2. Для промышленной государственной корпорации:

- инвестиционно-инновационная эффективность характеризует внедрение нововведений, новых технологий, модернизацию инфраструктуры, которые являются результатом реализации инвестиционного проекта;

- экономическая эффективность характеризует соотношение расходов промышленной государственной корпорации с результатами реализации инвестиционного проекта, а также соответствие ее приоритетам;

- финансовая эффективность включает финансовые последствия от реализации инвестиционного проекта для промышленной государственной корпорации.

Таблица 8 – Содержание и прогнозные значения предлагаемых показателей для оценки эффективности реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорацией как бизнес-партнера

Показатели уровневой оценки	Максимальные критериальные значения оценки	Результаты оценки инвестиционно-инновационных проектов	
		Проект №1	Проект №2
Показатели мультимодального эффекта			
Показатели социальной эффективности: - улучшение состояния окружающей среды - повышение уровня занятости населения; - повышение доступности и качества услуг населению;	0,2	0,15	0,19
Показатели бюджетной эффективности: - чистый дисконтированный доход бюджета	0,1	0,06	0,03
Показатели прямого эффекта для промышленной государственной корпорации			
Показатели инвестиционно-инновационной эффективности: - внутренняя норма доходности инвестиций; - интенсивность инновационной деятельности.	0,2	0,13	0,19
Показатели экономической эффективности: - добавленная стоимость, генерируемая проектом	0,1	0,08	0,07
Показатели финансовой эффективности: - чистая приведенная стоимость проекта;	0,1	0,05	0,09
Показатели прямого эффекта для хозяйствующих субъектов			
Показатели экономической эффективности: - добавленная стоимость, генерируемая проектом	0,1	0,08	0,07
Показатели финансовой эффективности: - чистая приведенная стоимость проекта; - внутренняя норма доходности проекта	0,2	0,15	0,14
Итого	1	0,7	0,78

3. Для хозяйствующих субъектов:

- экономическая эффективность предусматривает соотношение расходов хозяйствующего субъекта и результатов реализации инвестиционного проекта, а также характеризует удовлетворенность целей хозяйствующих субъектов;

- финансовая эффективность отражает финансовые последствия от реализации инвестиционного проекта для хозяйствующего субъекта.

В ходе расчетов прогнозных значений предлагаемых показателей для оценки эффективности реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорацией как бизнес-партнера, установлено, что наиболее значимыми показателями являются для региональной системы именно показатели социальной эффективности, так как в приоритете развития региона должно быть формирование социально комфортных условий. В случае с промышленной государственной корпорацией обращает на себя внимание сущность создания корпорации. Так одной из основных задач функционирования ОАО «Роснано» является развитие инновационного потенциала социально-экономических систем, отсюда следует высокая значимость показателя инвестиционно-инновационной эффективности.

Если эффективность реализации инвестиционного проекта определяется с позиции хозяйствующих субъектов, то здесь приоритетным направлением является повышение их конкурентоспособности, которое невозможно без финансовых ресурсов, отсюда вытекает значимость показателя финансовой эффективности.

Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее эффективным инвестиционным проектом является проект №2, значение которого максимально приближено к наивысшему.

Отсюда следует вывод, что в ходе диссертационного исследования сформирована методика оценки прямых и мультимодальных эффектов от взаимодействия промышленной государственной корпорации и хозяйствующих субъектов на принципах бизнес - партнерства. Для анализа и оценки процесса построения взаимовыгодных отношений предложено использовать метод рангового анализа показателей «позиция партнера» и «полезность реализуемой текущей бизнес - стратегии».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Полученные в ходе диссертационного исследования результаты заключаются в разработке новых и адаптации существующих методов и системных моделей функционирования промышленных государственных корпораций на принципах бизнес – партнерства.

1. В ходе диссертационного исследования установлено, что важной проблемой эффективного функционирования промышленных государственных корпораций на принципах бизнес-партнерства является не только дефицит их взаимодействия с хозяйствующими субъектами при принятии решений стратегического характера, но и практическое отсутствие адекватных методов, моделей и механизмов их реализации в текущем режиме, другими словами – в режиме принятия решений текущего характера, обеспечивающих реализацию выбранной бизнес-стратегии. В диссертации обосновано, что в современных условиях развития отечественной экономики очень важно, прежде всего, определить контур наиболее целесообразных предметных областей бизнес – партнерства промышленных государственных корпораций с хозяйствующими субъектами с учетом стратегии развития данного региона.

В диссертационном исследовании определен контур приоритетных предметных областей взаимодействия промышленной государственной корпорации и хозяйствующих субъектов на принципах бизнес-партнерства с учетом актуальности современных проблем их развития: инновации, инвестиции, информационный обмен и социальное партнерство.

Автором предложена системная модель функционирования промышленной государственной корпорации на принципах бизнес – партнерства при принятии решений как стратегического характера, так и при решении текущих задач, обеспечивающих реализацию выбранной

хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в рамках наиболее целесообразных предметных областях взаимодействия

Автором выделены следующие принципы, обеспечивающие функционирование промышленной государственной корпораций как ключевого бизнес-партнера и позволяющие решать текущие задачи по реализации выбранной бизнес-стратегии хозяйствующими субъектами:

- принцип инновационного взаимодействия позволяет реализовать процесс установления эффективных взаимосвязей между промышленной государственной корпорацией с хозяйствующими субъектами в регионе, результатом которых является конкурентоспособное инновационное развитие. Принцип способствует активизации совместной инновационной деятельности в регионе при решении текущих задач по реализации выбранной стратегии.

- принцип инвестиционного взаимодействия предполагает использование совокупности инструментов, включая методы стимулирования совместной инвестиционной деятельности участников бизнес – партнерства при решении текущих задач по реализации выбранной стратегии. В рамках инвестиционного взаимодействия оказывается поддержка в поиске и получении инвестиций путем формирования базы данных реальных и потенциальных инвесторов, разработки инвестиционных проектов и налаживания коммуникаций с потенциальными инвесторами.

- принцип информационного взаимодействия представляет собой комплекс организационно-технических мероприятий, направленных на обеспечение взаимного обмена информацией участниками бизнес – партнерства по вопросам решения текущих задач по реализации выбранной стратегии. Информационное взаимодействие способствует развитию процессов разработки, передачи технологий, а так же совместных управленческих решений, нацеленных на достижение долгосрочных стратегических приоритетов.

- принцип социального взаимодействия предполагает совместное взаимовыгодное достижение социально значимых результатов от решения текущих задач по реализации выбранной стратегии на основе справедливого распределения между бизнес – партнерами социально-организационных ролей и функций. Принцип социального партнерства реализуется на основе приоритета общих интересов партнеров над частными целями и задачами.

В диссертационном исследовании доказано, что эффективная реализация модели взаимодействия промышленной государственной корпорации с хозяйствующими субъектами региона в приоритетных направлениях должна основываться на выявленных принципах бизнес – партнерства, так как необходим информационный обмен, чтобы участники партнерства были полностью осведомлены о логике содержания стратегических и тактических задач деятельности и логике самого партнерства. Кроме того, необходимы дополнительные инвестиции на проведение всего комплекса организационно-экономических мероприятий при решении текущих задач по реализации выбранной стратегии, а также необходимо использование управленческих методов и моделей, основанных на принципах интерактивности и направленных на построение долгосрочных, взаимовыгодных отношений бизнес – партнеров.

2. В процессе исследования предложена экономико-математическая модель, позволяющая обосновать целесообразность взаимодействия промышленных государственных корпораций с хозяйствующими субъектами на принципах бизнес – партнерства. Авторская модель позволяет оптимизировать затраты при решении текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии на основе процессов совместного использования ресурсов, что позволяет достичь синергетического эффекта в предметных областях взаимодействия.

По мнению автора для достижения максимальной эффективности решения текущих задач по реализации выбранной стратегии, по мнению автора, следует осуществлять выбор необходимых участников бизнес – партнерства.

В диссертационном исследовании доказано, что в процессе решения текущих задач по реализации выбранной стратегии на принципах бизнес – партнерства, возникают мультимодальные эффекты, оказывающие как положительное так и отрицательное воздействие на эффективность управленческих решений.

В нашем случае - это инновационная, инвестиционная, информационная и социальная составляющие результатов реализации выбранной стратегии промышленной государственной корпорации в рамках стратегии развития региона.

Для корректного расчета показателей эффективности решения текущих задач по реализации выбранной стратегии необходимо учитывать риски и неопределенность внешней среды.

Таким образом, предложенная экономико-математическая модель взаимодействия промышленных государственных корпораций и хозяйствующих субъектов на принципах бизнес – партнерства позволяет повысить эффективность принятия решений текущего характера по реализации выбранной бизнес-стратегии, что обеспечивает положительный социально-экономический и инновационный эффекты для развития региона.

3. В диссертационном исследовании предложена структурная модель оценки приоритетного варианта решения текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес – партнера. В отличие от существующих, модельное решение основано на формировании многоуровневой структуры критериев, к которым отнесены: финансовая, инновационная, социально-

производственная и маркетинговая составляющая выбранной бизнес-стратегии.

В диссертации определено, что выбор критериев для определения приоритетного варианта решения текущих задач по реализации бизнес-стратегии промышленной государственной корпорации из множества альтернатив целесообразно осуществлять на основе экспертной оценке.

По мнению автора, для выбора варианта эффективного решения текущих задач, необходимы следующие мероприятия:

- построение алгоритма приоритетности выбора варианта решения текущих задач (эффективный вариант решения текущих задач – критерии приоритетности – альтернативные варианты решения текущих задач) на основе уровневого анализа;

- разработка четырехуровневой структуры оценки приоритетности выбора варианта решения текущих задач по реализации выбранной стратегии;

- формирование матрицы сравнения критериев приоритетности выбора варианта решения текущих задач. По результатам сравнения матриц приоритетности выбора варианта решения текущих задач осуществляется объединение принципов приоритетности с последующим их взвешиванием весами критериев в уровневой структуре;

- расчет основного и заключительного критерия оценки приоритетного варианта решения текущих задач для всех участников бизнес - партнерства.

4. Проведенное исследование позволило разработать организационный механизм, позволяющий создавать условия для эффективной реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации как бизнес – партнера. По мнению автора, такой организационный механизм ориентирован на стратегические приоритеты

развития региона и наращивание экономического потенциала всеми участниками бизнес - партнерства.

В диссертационном исследовании доказано, что площадками для решения текущих задач по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес - стратегии в системе функционирования промышленной государственной корпорации на принципах бизнес – партнерства должны стать платформы, основанные на базе координационных центров, в виде научно-исследовательских и образовательных комплексов, объединяющих усилия бизнеса, образовательных учреждений и исследовательских организаций с учетом приоритетов стратегии развития региона.

В диссертации предложена форма практической реализации авторских разработок на базе использования потенциала ФГБОУ ВПО «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс». Предлагаемый методический подход позволяет обеспечить концентрацию необходимых информационных ресурсов на всех стадиях решения текущих задач по реализации выбранной стратегии при взаимодействии хозяйствующих субъектов с промышленной государственной корпорацией.

Таким образом, функционирование координационного центра бизнес – партнерства обеспечивает эффективное решение текущих задач по реализации выбранной стратегии промышленной государственной корпорации в приоритетных областях взаимодействия с хозяйствующими субъектами в рамках стратегии развитие конкретного региона.

5. В ходе диссертационного исследования предложена методика оценки прямых и мультимодальных эффектов от взаимодействия промышленной государственной корпорации и хозяйствующих субъектов на принципах бизнес - партнерства. Для анализа и оценки процесса построения взаимовыгодных отношений предложено использовать метод рангового анализа показателей «позиция партнера» и «полезность реализуемой текущей бизнес - стратегии».

В диссертации доказано, что система взаимодействия, образуемая в результате бизнес – партнерства промышленных государственных корпораций и региональных промышленных систем, является синергетической, следовательно, при оценке эффективности её функционирования важно принимать во внимание существующую взаимосвязь промышленных государственных корпораций со всеми участниками бизнес - партнерства.

Помимо прямых эффектов (внутренние эффекты) от реализации выбранной стратегии, имеющих значение непосредственно для промышленной государственной корпорации и хозяйствующих субъектов региона, автором выделен спектр мультимодальных эффектов (внешние эффекты), которые имеют социально-экономическое значение для развития регионов в рамках реализуемых стратегий. Анализ внешних эффектов позволяет «дооценить» вклад промышленной государственной корпорации в реализацию стратегии развития региона.

По мнению автора, для проведения количественной оценки целесообразно использовать статистические показатели с применением технологий экспертной оценки.

Реализация выбранной стратегии при взаимодействии хозяйствующих субъектов с промышленной государственной корпорацией на принципах бизнес – партнерства в регионе должна обеспечивать достижение поставленных целей.

Таким образом, в ходе проведенного диссертационного исследования разработанные методы и системные модели функционирования промышленных государственных корпораций на принципах бизнес – партнерства, позволят принимать обоснованные решения как стратегического, так и текущего характера по реализации выбранной хозяйствующим субъектом бизнес-стратегии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» в ред. от 24.07.2008
2. Федеральный закон №317-ФЗ «О государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» от 01.12.2007
3. Федеральный закон №270-ФЗ «О государственной корпорации «Ростехнологии» от 23.11.2007
4. Федеральный закон N 139-ФЗ «О Российской корпорации нанотехнологий» от 19 июля 2007
5. Федеральный закон N 211-ФЗ «О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий» от 27 июля 2010
6. Федеральный закон №238-ФЗ «О государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта» в ред. от 30.12.2008
7. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 N 230-ФЗ
8. Федеральный закон от 11.01.1995 N 4-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации»
9. «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 31.07.1998 N 146-ФЗ
10. Федеральный закон от 21.12.2001 N 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»
11. «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 05.08.2000 N 117-ФЗ
12. Федеральный закон №82-ФЗ «О банке развития» от 20.04.2007
13. Федеральный закон от 21.07.2007 N 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»
14. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 N 14-ФЗ

15. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)» от 26.11.2001 N 146-ФЗ 19. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994K51-ФЗ

16. Указ Президента РФ 10 июля 2008 года N 1052 «Вопросы государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции»

17. Абалкин, Л. О новой концепции долгосрочной стратегии // Вопросы экономики. — 2008. - № 3. - с. 37-38.

18. Авдашева, С. Б. Бизнес-группы в российской промышленности [Текст] / С.Б. Авдашева // Вопросы экономики. – 2004. - № 5. – С. 121-134.

19. Авдашева С, Дементьев В, Акционерные и неимущественные механизмы интеграции в российских бизнес-группах // Российский экономический журнал, - 2000. - № 1. - С. 14.

20. Авдашева, С, Симачев Ю. Государственные корпорации: можно ли оценить корпоративное управление // Вопросы экономики, № 6, 2009, 103 с.

21. Автономов, В.С. Государственные и частные предприятия. Мир и Россия: материалы для размышлений и дискуссий / В.С. Автономов, Т.П. Субботина - С.-Пб.: Экономическая школа, 1999. - №29 - стр.56-61.

22. Алехин, Б. Государственные корпорации: облеченные властью и гибкие. Экономика России: XXI век. / Б. Алехин, А. Захаров. - 2008. - №20.

23. Анисимов, А.Н. Дементьев, В.Е. Поршневу, А.Г. Модернизация российской экономики и государственное управление, М.: КомКнига, 2006. - 76 с

24. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия. - СПб: Изд-во «Питер», 1999. - С. 414. 25.

25. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегическая программа [Текст]/ И.Ансофф. - СПб: Издательство "Питер", 2009

26. Баканов, М. И., Мельник М. В., Шеремет А. Д. Теория экономического анализа. М.: Финансы и статистика, 2011.

27. Бандурин, А.В. Деятельность корпораций. - М., 1999. - 600 с.
28. Бернстайн, Л. А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация / пер. с англ. М.: Финансы и статистика, 2003.
29. Бирюков, В., Кузнецова, Е. Госсобственность и госсектор в рыночной экономике. //МЭМО, № 12, 2001.
30. Бирюков, В., Кузнецова Е. Госсобственность и госсектор в рыночной экономике. // МЭМО, № 3, 2002.
31. Бирюков, В.А., Беднин В.Ф. Государство в экономике Западных стран. -М., 1996.
32. Большаков, А.С. Стратегический менеджмент: теория и практика [Текст]/ Большаков, А.С., Михайлов В.И. – СПб: Питер, 2011. – 416 с
33. Васецкий, Н.А., Краснов Ю.К. Российское законодательство на современном этапе. Государственная Дума в формировании правового пространства России (1994-2003). Издание Госдумы РФ. М., 2003 // Справочно-правовая система «Гарант».
34. Васильев, Е.А., Комаров А.С. Гражданское и торговое право зарубежных государств. Том 1. Издание 4-е, переработанное и дополненное. Москва. Международные отношения. 2006. С. 130-131.
35. Винслав, Ю. Финансовый менеджмент в крупных корпоративных структурах: Российский экономический журнал. - 1998. - №3
36. Виханский, О.С. Стратегическое управление. [Текст]/ О.С. Виханский. Учебник – 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Гардарики, 2010.
37. Владимиров, С. Госкорпорация на колесах// Комсомольская правда. -2009. 24 апреля
38. Войтоловский, Н. В. Экономический анализ: основы теории, комплексный анализ хозяйственной деятельности организации : учебник. – М. : Юрайт , 2010. - 507 с.

39. Войтоловский, Н. В., Калинина А. П., Мазурова И. И. Экономический анализ: Основы теории. Комплексный анализ. М.: Высшее образование, 2011.
40. Волков, В. Госкорпорации: институциональный эксперимент. Pro et Contra. - М., 2008. - сентябрь-декабрь. - стр.75-88.
41. Гайдаенко, Н.И. Государственная собственность в развитых капиталистических странах. М. 1994 год.
42. Гартен, Дж. Госкапитализм: суверенная опасность. // Ведомости, 09.08.2007, № 147(1921)
43. Герасина, Ю.А. Формирование эффективного института государственно-частного партнерства в его корпоративной модификации // Бизнес в законе. — 2012. — № 5.
44. Гибало, Н.П. Сущность и содержание корпоративного капитала Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. / Н.П. Гибало, П.И. Курицын. - Кострома, 2006. - №1.-стр. 108-115.
45. Гинзбург, А. И. Экономический анализ: учебник. СПб.: Питер, 2008.
46. Глазкова, Л. Госкорпорации: новый каркас экономики или пучина для исчезновения бюджетных средств. Газета ТрибунаМ., 2008. - сентябрь.
47. Гнатко, В.С. Корпоративное управление на пороге XXI века. - Ярославль: ИЦ ООО «Электро-Сервис», 2002. - С. 13-14.
48. Головина, Т.А. Формирование новой парадигмы управления промышленными экономическими системами в условиях их нелинейного развития // Экономика и общество: рациональность и ответственность: Сборник науч. трудов / под ред. проф. О.П. Кузнецовой. – Омск: Изд –во ОМГТУ, 2012. – С. 196-200
49. Госкорпорации: плюс на минус. Газета Трибуна. - М., 2008. - сентябрь

50. Гусев, А.И. Наноматериалы, наноструктуры, высокие технологии [Текст]/ А.И.Гусев М., 2005.С. 51-55, 78-91.

51. Дементьев, В.Е. Госкорпорации и стратегия экономического развития России // Доклад на семинаре «стратегическое планирование». - 2008. — 06 марта

52. Дозорцев, В.А. Состояние и проблемы совершенствования законодательства о некоммерческих организациях: Материалы конференции «Юридические лица: итоги и перспективы кодификации и совершенствования законодательства» // Журнал российского права. 1998 №10. С.41.

53. Долганова, О. Тенденции развития системы управления государственно-частным партнёрством // Вестн. Ин-та экономики РАН. — 2010. — № 1.

54. Еганян, А. Госкапитализм: право на госкорпорацию. // Ведомости, 01.10.2007, № 184(1958).

55. Зайцев, Л.Г. Стратегический менеджмент: Учебник. [Текст]/ Зайцев, Л.Г., Соколова М.И. – М.: Экономист, 2008. – 416 с.

56. Зельднер, А.Г. Государственные корпорации в экономике России// Научный доклад по итогам круглого стола ИЭ РАН, 2008

57. Игнатюк, Н.А. Государственно-частное партнерство: учебник. — М.: Юстицинформ, 2012 [т.е. 2011]. — 382 с.

58. Измалкова, С.А. Внедрение высоких технологий в деятельность промышленно-экономических систем: интегрированный подход: монография [Текст] / С.А. Измалкова и другие. Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК», 2012. – 120 с.

59. Измалкова, С.А. Концептуальные аспекты повышения эффективности стратегии управления промышленными предприятиями на основе фактора перспективности проектного решения // Технология и товароведение инновационных пищевых продуктов №4(27) Орел: Госуниверситет - УНПК, 2014. С. 91-100

60. Иптипаховян, П. Методологические проблемы стратегического планирования развития интегрированных корпоративных структур // Российский экономический журнал. -2000. -№ 9. -с. 67-70.
61. Кабашкин, В.А. Партнерство в государстве – залог успеха. – М.: Дрофа, 2007.
62. Карлофф, Б. Деловая стратегическая программа: концепция, содержание, символы [Текст]/ Б. Карлофф. - М.: СПбУЭФ, 2009.
63. Климова, Н. В. Экономический анализ : теория, задачи, тесты, деловые игры: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М.: Вузовский учебник , 2011. – 282 с.
64. Ключай, В.В. Построение системы корпоративного управления наукоемких корпораций. -М.: ИНИОН РАН, 2005 г. - 183 с.
65. Ковалев, В. В. Управление финансовой структурой фирмы: учебное пособие. М.: Проспект; Велби, 2007.
66. Когденко, В. Г. Экономический анализ: учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009.
67. Колобов, А.А. Менеджмент высоких технологий: учебник для вузов [Текст] / А.А. Колобов. - М.: Изд-во: Экзамен, 2008. 624 с.
68. Коробейников, О.П. Стратегическое поведение: от разработки до реализации / О.П.Коробейников, В.Ю.Колесов // Менеджмент в России и за рубежом. - 2002. - №3. - С.88-129.
69. Кривошлыков, В. Н. Трансформация модели взаимоотношений государства и бизнеса как условие преодоления кризисных тенденций в российской экономике // Экономика, статистика и информатика. — 2010. — № 4.
70. Кузнецов, В.П., Лапаев Д.Н. Совершенствование механизма управления корпорацией: Монография. - Н. Новгород: Изд-во ВГИПУ, 2008.-250 с.
71. Курицын, П.И. Корпоративный капитал в современной экономике России. - Дисс. к.э.н. - Кострома, 2005.

72. Лагутин, В.А. Стратегические организационные ориентиры развития российских интегрированных структур в промышленности [Текст] / В.А. Лагутин / Сборник научных статей. Под ред. проф. Стерликова Ф.Ф. – М.: МИЭМ, 2009. Вып. 1. - С. 177-183.

73. Любушин, Н. П. Экономический анализ: учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007.

74. Любушин, Н. П., Лещева В. Б., Сучков Е.А. Теория экономического анализа: учеб. пособие. М.: Экономистъ, 2007.

75. Лысова, Е.Г. Методика выбора направлений развития социальной инфраструктуры региона с использованием бюджетных средств и частного капитала // Регион. экономика: теория и практика. — 2010. — № 9.

76. Лялин, Д.Ю. Право собственности государственных корпораций// Монография под науч. ред. Блинникова Е.В., 2005

77. Макарова, Ю.А. Правовое положение государственных корпораций в Российской Федерации// Диссертация, 2008

78. Маркарьян, Э. А., Герасименко Г. П., Маркарьян С. Э. Экономический анализ хозяйственной деятельности. М.: Феникс, 2008.

79. Медведев, А. (2001). Поведение нерезидентов на рынке ГКО-ОФЗ в период российского финансового кризиса 1998 года. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., ЦЭМИ РАН.

80. Милгром, П., Дж. Роберте, Экономика, организация и менеджмент, СПб.: Экономическая школа, 2001, части 3 и 4

81. Мильнер, Б. З. Управление знаниями в современной экономике (научный доклад) [Текст] / Б. З. Мильнер. – М.: Институт экономики РАН, 2008. – С.77.

82. Могилевский, С.Д., Самойлов, И.А. Корпорации в России: Правовой статус и основы деятельности : учеб. пособие. — М., 2006, с. 17.

83. Научная электронная библиотека. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [<http://elibrary.ru/>]

84. Научная электронная библиотека «Киберленинка». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [<http://cyberleninka.ru/>]

85. Никитин, С.А. К вопросу формирования стратегий развития промышленных предприятий // Компьютерные и информационные технологии при моделировании, в управлении и экономике: Сборник научных трудов. Книга 2. – Харьков: ХАИ, 2009. – С. 16-22.

86. Паздникова Н.П. Проблемы и перспективы развития концессии как одной из форм частно-государственного партнерства // Вестн. Академии. — 2011. — № 2.

87. Паринсон, Н. (2001). Реформа Государственного Управления в России: Проблемы и Пути Их Решения. Модернизация Государства: Идеи и Контуры. В сб: Ясин Е.Г.(ред.). Инвестиционный климат и перспективы экономического роста в России. Книга 1, М. ВШЭ, 202-212.

88. Пласкова, Н. С. Экономический анализ: учебник. М.: Эксмо, 2010.

89. Полтерович, В.М. (2001), Трансплантация экономических институтов, М. Экономическая наука современной России №3, с. 24-50

90. Портер, М. Е. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов [Текст] / Майкл Е. Портер; Пер. с англ.-2-е изд. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. – 454с

91. Приватизация государственных предприятий на Западе: концепции и практика. Ч. 1. — М., 1992.

92. Робертс, Дж. Современная фирма: структура организации для достижения эффективности и роста [Текст]. - М.: «Вильямс ИД», 2007. - 352с

93. Рудык, Н. Б. Структура капитала корпораций: теория и практика [Текст] /Н.Б. Рудык — М.: Дело, 2004. - 270 с.

94. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник. М.: Инфра-М, 2008.

95. Савицкая, Г. В. Теория анализа хозяйственной деятельности: учебное пособие. М.: Инфра-М, 2008.

96. Сайт государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [<http://www.asv.org.ru/>]

97. Сайт государственной корпорации «Банк развития – Внешэкономбанк». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [<http://www.veb.ru/ru/>]

98. Сайт государственной корпорации «Олимпстрой». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [<http://www.sc-os.ru/>]

99. Сайт государственной корпорации «Росатом». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [<http://www.rosatom.ru/>]

100. Сайт ОАО «Роснано». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [<http://www.rusnano.com/Home.aspx>]

101. Сайт государственной корпорации «Ростехнологии». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [<http://www.rostechnologii.ru/>]

102. Сайт государственной корпорации «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [<http://www.fondgkh.ru/>]

103. Сайт о нанотехнологиях в России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [<http://www.nanonewsnet.ru>]

104. Селезнева, Н. Н., Ионова А. Ф. Финансовый анализ: управление финансами. М.: ЮНИТИ, 2008.

105. Сильвестров, С.Н., Зельднер, А.Г. Государственные корпорации в экономическом развитии России. -М : Ин-т экономики РАН, 2009. – 32 с.

106. Системный подход в развитии нанотехнологий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.portalnano.ru/read/sci/analit/bykov_ntmdt]

107. Смирнов, А. Государственно-корпоративный сектор и его развитие // - Экономист. - 2008. - №1. . с. 3-14
108. Соловьев, М.П. Нанотехнология - ключ к бессмертию и свободе [Текст] / М.П. Соловьев //Высокие технологии в России, 2009г. №5
109. Сонькин, Н.Б. Корпорации: Теоретические и прикладные аспекты. - М.: Московская высшая языковая школа, 1999.-С. 18 - 22.
110. Степанов К.С. Реализация государством предпринимательской функции через институт госкорпорации // Вестник Саратовского государственного социально - экономического университета №35 (1) 2011г. С. 36-39
111. Степашин, С. Модернизация: рывок России по плану Путина // Российская газета. Федеральный выпуск № 4509 от 2 ноября 2007 г.
112. Стратегия открытого акционерного общества «Роснано» до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.rusnano.com/upload/images/documents/Стратегия_ОАО_РОСНАНО_до_2020.pdf]
113. Стрижакова, Е.Н Стратегический риск – менеджмент как новая философия управления промышленным предприятием // Проблемы современной экономики. 2008. № 3. С. 213-216.
114. Экономическая наука в 21 веке: вопросы теории и практики. Сборник научно-практической конференции. Махачкала, 2014.
115. Суханов, Е.А. Некоммерческие организации как юридические лица (комментарий ГК РФ) // Хозяйство и право. 1998 №4 С.9.
116. Суханов, Е.А. Проблемы развития законодательства о коммерческих организациях // Хозяйство и право. 2002 №5. С. 53.
117. Титов, В.В. Экономико-математические модели в управлении предприятием: учеб. пособие [Текст] / В.В. Титов. – Новосибирск: НГУ, 2008. – 249 с

118. Титов, В.В. Оптимизация управления промышленной корпорацией: вопросы методологии и моделирования [Текст] / В.В. Титов. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2007. - 255 с.

119. Управление финансовым состоянием организации (предприятия): учеб. пособие для вузов / под ред. Э. И. Крылова, В. М. Власовой, И. В. Ивановой. М.: Эксмо-пресс, 2007.

120. Фатхутдинов, Р.А. Разработка управленческого решения / Р.А.Фатхутдинов. - М.: Бизнес-школа Интел-Синтез, 2003. - 208с.

121. Храброва, И.А. Корпоративное управление: вопросы интеграции. Аффинированные лица, организационное проектирование, интеграционная динамика [Текст] / И.А. Храброва. - М.: Издательский Дом «Альпина», 2000 - 198 с.

122. Цомартова, Л.В. Роль корпораций в модернизации социально-экономической политики региона // Изв. Кабард.-Балкар. науч. центра РАН. — 2011. — № 5.

123. Чалдаева, Л. А. Экономика предприятия : учебник. – М. : Юрайт , 2011. - 348 с.

124. Шеремет, А. Д. Теория экономического анализа. М.: ИНФРА-М, 2008.

125. Шупыро, В.М., Преобразования государственной собственности в период экономических реформ.М. ВШПП, 1997.

126. Экономический анализ: ситуации, тесты, примеры, задачи, выбор оптимальных решений, финансовое прогнозирование: учеб. пособие / под ред. М. И. Баканова, А. Д. Шеремета. М.: Финансы и статистика, 2004.

127. Экономический анализ: учеб. для вузов / под ред. Л. Т. Гиляровской. 2-е изд., доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004.

128. Экспертная юридическая система. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [<http://lexpro.ru/>]

129. Эскиндаров, М.А. Особенности развития корпоративных отношений в современной российской экономике / М.А. Эскиндаров. - дисс. ... д. э. н. - М.: Финансовая академия при правительстве РФ. — 2000. - с.37.

130. Anderson, Terry L. and Hill, Peter J. (2005), The Evolution of Property Rights: A Study of the American West, 18 Journal of Law and Economics, 163-179.

131. Carrington, W.J., and E.Detraggiache. (1998). How Big is the Brain Drain? IMF Working Paper, WP/98/102.

132. Ciscel, D. Galbraith's Planning System as a substitute for Market // Journal of Economic Issues (Sacramento). V. 18. N 2. P. 412.

133. Conradt, D. P. Changing German Political Culture. 1989. In: Almond, G. A., and S. Verba (eds.). The Civic Culture Revisited. Newbury Park. Sage Publications. 212- 272.

134. Macneil, Ian R. (1974), Reflection on Relational Contract, 41 Journal of Institutional and Theoretical Economics, 541-546.

135. Matthews, R.C.O. (1986) The Economics of Institutions and the Sources of Growth, Economic Journal, 96, 384, 903-918.

136. McCallum, J., Blais, A. (1987).Government, special interest groups, and economic growth. Public Choice, v.54, 3-18.

137. Menard, C. The Economics of Hybrid Organizations [Текст] / C. Menard // Journal of Institutional and Theoretical Economics. 2004. Vol. 3. No 160. P. 1-32.

138. Мое, Т.М. (1990) Political Institutions: The Neglected Side of the Story, Journal of Law, Economics, and Organization, 6, 1, 213-253.

139. Muller, D.C. The modern Corporation: Profits, Powards, Growth and Performance. Brigiation: Wheatsheaf books, 1988. P. 74, 134.

140. Niskanen, W.A. (1968) The Peculiar Economics of Bureaucracy, American Economic Review, 58, 2, 293-305.

141. Tiebout, C.M. (1956) A Pure Theory of Local Expenditures, *Journal of Political Economy*, 64, 5,416-424.164. Weingast, B.R. (1984) The Congressional Bureaucratic System: A Principal Agent Perspective, *Public Choice*, 44, 1, 147-192.

142. Williamson, O.E. (2000) The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead, *Journal of Economic Literature*, 38, 3, 595-613.

143. Winiecki, J. (2000/2001) Formal Rules, Informal Rules, and Economic Performance: An Organizing Framework, *Acta Oeconomica*, 51,2, 147-172.

144. Wittman, D. (1989) Why Democracies Produce Efficient Results, *Journal of Political Economy*, 97, 6, 1395-1424.

ПРИЛОЖЕНИЕ А**СТРАТЕГИЯ ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА
«РОСНАНО» ДО 2020 ГОДА****Раздел I****ГРУППА «РОСНАНО» КАК ИНСТИТУТ СИСТЕМЫ
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Формирование национальной nanoиндустрии является важнейшим приоритетным стратегическим направлением государственной политики, определяющим новые подходы к модернизации отечественной экономики и инновационному развитию Российской Федерации.

Основы государственной политики в сфере nanoиндустрии определены в Президентской инициативе «Стратегия развития nanoиндустрии» от 24 апреля 2007 года и Программе развития nanoиндустрии в Российской Федерации до 2015 года.

В целях содействия реализации государственной политики в сфере нанотехнологий в соответствии с Федеральным законом «О Российской корпорации нанотехнологий» в 2007 году была учреждена Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий», в результате реорганизации которой в 2011 году были созданы Открытое акционерное общество «РОСНАНО» (далее – ОАО «РОСНАНО») и Фонд инфраструктурных и образовательных программ (далее – ФИОП). Являясь обособленными юридическими лицами, ОАО «РОСНАНО» и ФИОП (далее совместно – Группа «РОСНАНО») тесно взаимодействуют для решения общих задач по повышению конкурентоспособности и эффективности компаний национальной nanoиндустрии.

С учетом основных приоритетов государственной политики формирования и развития nanoиндустрии миссией Группы «РОСНАНО» является создание nanoиндустрии в Российской Федерации.

Группа «РОСНАНО» является координатором инновационной деятельности национальной нанотехнологической сети Российской Федерации и действует в целях обеспечения достижения ключевых задач второго этапа Президентской инициативы «Стратегия развития nanoиндустрии» и Программы развития nanoиндустрии в Российской Федерации до 2015 года, включая задачу по достижению к 2015 году объема продаж российской продукции nanoиндустрии 900 млрд рублей, в том числе 300 млрд рублей в результате реализации проектов ОАО «РОСНАНО».

Группа «РОСНАНО» является базовым институтом развития в Российской Федерации наряду с другими институтами по диверсификации экономики, в том числе фондом «Сколково», Государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности», Российской венчурной компанией, Российским фондом прямых инвестиций, Агентством стратегических инициатив, ФГАУ «Российский фонд технологического развития» и др.

Группа «РОСНАНО» активно содействует реализации государственной экономической политики путем участия в исполнении государственных программ, направленных на инновационное развитие и модернизацию экономики («Развитие науки и технологий», «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности» и других отраслевых программ).

ОАО «РОСНАНО», как ключевое звено Группы «РОСНАНО», является также частью системы российских институтов развития («инновационного лифта»), формируемой в рамках реализации Государственной программы Российской

Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», инвестируя преимущественно в высокотехнологичные компании, прошедшие венчурную стадию и нуждающиеся в дополнительном капитале для увеличения объемов производства и (или) продаж («стадия роста»), но еще не достигшие размера и финансовой эффективности, позволяющих привлекать деньги на публичных рынках капитала.

Фокусируясь на сегменте российского рынка прямых инвестиций, в котором частные инвестиционные фонды и компании представлены в настоящее время незначительно, ОАО «РОСНАНО» обеспечивает доступ к финансированию для высокотехнологичных компаний, нуждающихся в инвестициях для дальнейшего роста.

Группа «РОСНАНО» предоставляет всем институтам развития доступ к участию в проектах и к результатам выполнения своих инвестиционных проектов на условиях взаимной выгоды и коммерческой эффективности.

Взаимодействие в рамках группы «Роснано»

Основным инструментом ОАО «РОСНАНО» в рамках деятельности Группы «РОСНАНО» по созданию и развитию nanoиндустрии и соответствующей инновационной инфраструктуры является реализация инвестиционных проектов, способствующих построению технологических цепочек и (или) обеспечивающих развитие новых производств в сфере nanoиндустрии на территории Российской Федерации.

ФИОП фокусируется на решении задач развития в Российской Федерации инновационной инфраструктуры в сфере нанотехнологий², механизмов и инструментов для реализации потенциала nanoиндустрии по основным на-правлениям деятельности ФИОП: реализация инфраструктурных и образовательных проектов и программ, а также мероприятий в области технического регулирования во взаимодействии со всеми предприятиями nanoиндустрии России и участниками национальной

нанотехнологической сети, включая портфельные компании³ ОАО «РОСНАНО».

Ключевыми направлениями взаимодействия ОАО «РОСНАНО», ФИОП и дочерних компаний Группы «РОСНАНО» в рамках реализации задач по созданию и развитию российской наноиндустрии являются:

- инфраструктурная поддержка деятельности компаний наноиндустрии, в том числе портфельных компаний ОАО «РОСНАНО», со стороны ФИОП, включая предоставление доступа к сети нанотехнологических центров ФИОП и программам по стимулированию спроса;
- поиск прорывных технологий и (или) разработок в области нанотехнологий и совместная реализация проектов ранних стадий, в том числе с формированием на их базе инвестиционных проектов для последующего финансирования в рамках Группы «РОСНАНО»;
- развитие кадрового потенциала наноиндустрии в рамках реализации образовательных программ, включая подготовку и переподготовку кадров для портфельных компаний ОАО «РОСНАНО»;
- внедрение и (или) совершенствование стандартов качества и безопасности продукции наноиндустрии через системы стандартизации, сертификации, метрологического обеспечения и обеспечения безопасности высокотехнологичной продукции, развиваемые ФИОП и применяемые в том числе в рамках проектов ОАО «РОСНАНО»;
- развитие сети коммуникаций в рамках наноиндустрии через совместно организуемые публичные мероприятия для обсуждения актуальных вопросов и обмена опытом компаниями наноиндустрии.

Ориентация на единые цели и тесное взаимодействие обеспечивают синергию стратегий ОАО «РОСНАНО» и ФИОП в решении задачи по созданию и развитию наноиндустрии в Российской Федерации.

Раздел II

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ВИДЕНИЕ И ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ ОАО «РОСНАНО»

В рамках заявленной миссии ОАО «РОСНАНО» стремится стать российским глобальным технологическим инвестором, специализирующимся на инвестициях (напрямую и через инвестиционные фонды нанотехнологий) в конкурентоспособные российские и иностранные компании, внедряющие перспективные нанотехнологии. К 2020 году ОАО «РОСНАНО» должно войти в число международно признанных лидеров в сфере инвестиций в высокотехнологичном секторе.

Исходя из заявленной миссии и стратегического видения определяются основные задачи ОАО «РОСНАНО»:

1. увеличение объемов производства и продаж российской продукции наноиндустрии портфельными компаниями ОАО «РОСНАНО» и инвестиционных фондов нанотехнологий;
2. создание новых или расширение существующих высокотехнологичных производств, исследовательских и инжиниринговых центров на территории Российской Федерации⁵;
3. создание эффективных инвестиционных механизмов, позволяющих (i) получать доходность, соответствующую ожидаемой рыночными инвесторами от инвестиций подобного уровня риска, и (ii) привлекать капитал для финансирования новых инвестиционных проектов посредством привлечения инвесторов в инвестиционные фонды нанотехнологий, создаваемые на условиях соответствующих лучшей практике международной индустрии прямых инвестиций;
4. содействие развитию в Российской Федерации рынка прямых инвестиций в сфере высоких технологий, в том числе посредством совершенствования существующих в российской юрисдикции

организационно-правовых форм для фондов прямых и венчурных инвестиций (инвестиционное товарищество и другие).

В соответствии со стратегическим видением основными видами деятельности ОАО «РОСНАНО» являются:

1. инвестирование (напрямую и через инвестиционные фонды нанотехнологий) в российские компании, внедряющие перспективные нано-технологии и обладающие значительным потенциалом создания в Российской Федерации новых или расширения существующих рынков высокотехнологичной продукции;

2. инвестирование (напрямую и через инвестиционные фонды нанотехнологий) в иностранные компании, внедряющие перспективные нанотехнологии, с целью трансфера передовых технологий для создания в Российской Федерации новых высокотехнологичных производств, исследовательских и инжиниринговых центров и/или построения технологических цепочек, обеспечивающих развитие производств в сфере nanoиндустрии на территории Российской Федерации.

Раздел III

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ОАО «РОСНАНО»

К основным принципам деятельности ОАО «РОСНАНО» относятся:

1. СОБЛЮДЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ

Посредством инвестирования (напрямую и через инвестиционные фонды нанотехнологий) в конкурентоспособные российские и иностранные компании, внедряющие перспективные нанотехнологии и обладающие потенциалом создания в Российской Федерации новых или расширения существующих рынков высокотехнологичной продукции, ОАО «РОСНАНО» способствует модернизации российской экономики, диверсификации и увеличению доли высокотехнологичной продукции в структуре внутреннего валового продукта Российской Федерации.

2. РЫНОЧНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ

В инвестиционной сфере ОАО «РОСНАНО» ведет свою деятельность, основываясь на лучшей практике международной индустрии прямых инвестиций для достижения положительных финансовых результатов инвестиционных проектов, а также роста стоимости портфеля инвестиционных проектов ОАО «РОСНАНО».

3. ПУБЛИЧНОСТЬ И ОТКРЫТОСТЬ

ОАО «РОСНАНО» осознает высокую общественную значимость своей деятельности, открыто для взаимодействия с любыми российскими и зарубежными структурами, способствующими достижению поставленных задач, а также предпринимает необходимые действия для постоянного информирования участников инновационного процесса и общественности о своей текущей деятельности и ее результатах.

4. КОМПЕТЕНТНОСТЬ

ОАО «РОСНАНО» ведет свою деятельность максимально компетентно, на основе заключений высококвалифицированной научно-

технической, инвестиционной, юридической и иных экспертиз с привлечением на рыночных условиях ведущих российских и зарубежных ученых, специалистов и консультантов.

Инвестиционные компетенции ОАО «РОСНАНО» и управляющих команд инвестиционных фондов нанотехнологий должны позволять привлекать дополнительный капитал для финансирования новых инвестиционных проектов посредством привлечения инвесторов в указанные фонды.

5. НЕЗАВИСИМОСТЬ

ОАО «РОСНАНО» действует самостоятельно в рамках законодательства Российской Федерации, а также решений органов управления ОАО «РОСНАНО».

Раздел IV

ИНВЕСТИЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ ОАО «РОСНАНО»

Основным инструментом, обеспечивающим решение задач ОАО «РОСНАНО», являются инвестиционные проекты. Приоритетом деятельности ОАО «РОСНАНО» является реализация финансово эффективных инвестиционных проектов, способствующих построению технологических цепочек и (или) обеспечивающих развитие новых производств в сфере nanoиндустрии на территории Российской Федерации.

ОАО «РОСНАНО» реализует инвестиционные проекты либо своими силами, либо посредством создания инвестиционных фондов нанотехнологий. Стратегия подобных фондов, а также реализация отдельных инвестиционных проектов в рамках фондов должны быть направлены на решение основных задач ОАО «РОСНАНО».

Критерии и способы финансирования инвестиционных проектов, условия участия ОАО «РОСНАНО» в этих проектах определяются «Порядком и условиями финансирования инвестиционных проектов» и иными внутренними документами, утверждаемыми Советом директоров ОАО «РОСНАНО».

ОАО «РОСНАНО» инвестирует в проекты и инвестиционные фонды нанотехнологий, соответствующие требованиям финансовой эффективности. При выходе из проектов ОАО «РОСНАНО» и управляющие компании инвестиционных фондов нанотехнологий стремятся достичь максимальной доходности на вложенный капитал.

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ФОКУС

ОАО «РОСНАНО» фокусируется на инвестировании (напрямую и через инвестиционные фонды нанотехнологий) в компании, внедряющие перспективные нанотехнологии и нуждающиеся в дополнительном капитале для увеличения объемов производства и (или) продаж своей

продукции («стадия роста»), при этом потенциал увеличения конкурентоспособности и стоимости портфельной компании за счет создания производственных мощностей, инжиниринговых или исследовательских подразделений на территории Российской Федерации и (или) увеличения продаж компании на российском рынке должен быть значителен.

Дополнительными инструментами инвестиционной стратегии ОАО «РОСНАНО» являются: (i) инвестиции в компании, внедряющие потенциально прорывные нанотехнологии, в которых технологические риски существенны («венчурная стадия»); и (ii) инвестиции в инвестиционные фонды нанотехнологий, финансирующие проекты на венчурной стадии при наличии стратегической целесообразности (получение доступа к технологиям, рынкам). Подобные инвестиции могут осуществляться ОАО «РОСНАНО» в том числе совместно с Фондом инфраструктурных и образовательных программ или в партнерстве с ведущими управляющими компаниями в сфере венчурных инвестиций.

При инвестициях в компании, находящиеся на стадии роста, ОАО «РОСНАНО» может приобретать значительную (в том числе контролирующую) долю в акционерном капитале, позволяющую инвестиционной команде ОАО «РОСНАНО» совместно с менеджментом портфельной компании определять стратегическое направление развития компании, а также принимать меры по улучшению операционной деятельности, что в совокупности должно способствовать увеличению стоимости портфельной компании.

При инвестициях в международные инвестиционные фонды нанотехнологий ОАО «РОСНАНО» стремится к получению дополнительных преференций в отношении трансфера технологий портфельных компаний фондов на территорию Российской Федерации.

ОТРАСЛЕВОЙ ФОКУС

В рамках инвестиционной деятельности ОАО «РОСНАНО» фокусируется на следующих отраслях экономики, являющихся наиболее перспективными для применения нанотехнологий:

- здравоохранение;
- металлургия и металлообработка;
- энергетика;
- машиностроение;
- приборостроение;
- химия и нефтехимия;
- электроника;
- оптоэлектроника;
- телекоммуникации;
- строительные материалы;
- промышленные материалы;
- биотехнологии.

Деятельность ОАО «РОСНАНО» должна обеспечивать накопление опыта и знаний в ключевых областях специализации.

В результате деятельности Группы «РОСНАНО» формируются новые технологические кластеры nanoиндустрии в Российской Федерации, включая «Наноматериалы», «Оптика и электроника», «Медицина и фармакология», «Энергоэффективность», «Нанесение покрытий и модификация поверхности».

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ФОКУС

ОАО «РОСНАНО» инвестирует в российские и иностранные компании при условии соответствия инвестиции инвестиционной стратегии. Для обеспечения доступа к иностранным компаниям, обладающим наиболее перспективными технологиями, ОАО «РОСНАНО» продолжает развивать сотрудничество с иностранными инвестиционными фондами и технологическими компаниями в регионах, обладающих

высоким инновационным потенциалом (США, Европа, Израиль и др.), а также интенсифицировать сотрудничество со странами Азии (Япония, Сингапур, Китай и др.).

КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА ОАО «РОСНАНО»

Ключевым конкурентным преимуществом ОАО «РОСНАНО» являются уникальные компетенции, позволяющие обеспечивать благоприятные условия для создания и ведения инновационного бизнеса в Российской Федерации и создавать дополнительную стоимость для портфельных компаний посредством:

- содействия портфельным компаниям в доступе и увеличении объема производства и продаж на российском рынке;
- содействия портфельным компаниям в управлении российскими страновыми рисками (административная поддержка на федеральном и региональном уровне, защита от бюрократии и коррупции);
- доступа портфельных компаний к возможностям ФИОП и сети нанотехнологических центров, создаваемых под его эгидой, в том числе возможностям ФИОП по формированию и совершенствованию систем стандартизации, сертификации, метрологического обеспечения и обеспечения безопасности высокотехнологичной продукции;
- содействия портфельным компаниям в доступе к различным формам дополнительного финансирования, а также льготам и преференциям, предоставляемым федеральным либо региональными правительствами, иными институтами развития и позволяющим повысить финансовую эффективность инвестиционного проекта.

ОАО «РОСНАНО» ведет системную работу по выявлению наиболее перспективных технологий и технологических трендов актуальных для российских и международных рынков высокотехнологичной продукции посредством развития собственных компетенций и накопления опыта в рамках специализации компании, а также активного сотрудничества с ведущими глобальными инвестиционными фондами и технологическими

компаниями и присутствия в ключевых мировых технологических центрах.

ОАО «РОСНАНО» при финансировании инвестиционных проектов уделяет особое внимание управлению рисками как стандартными, присущими всем типам инвестиционных проектов (кредитными, рыночными, операционными), так и специфическими, характерными для инновационных проектов (научно-технологические риски и другие).

Раздел V**БИЗНЕС-МОДЕЛЬ ОАО «РОСНАНО»**

В целях реализации стратегических задач по привлечению частного капитала для финансирования новых инвестиционных проектов и содействию развитию в Российской Федерации рынка прямых инвестиций в сфере высоких технологий ОАО «РОСНАНО» в течение 2013–2014 годов оптимизирует бизнес-модель посредством разделения функций управления активами и владения активами путем создания управляющей компании (далее – управляющая компания «РОСНАНО») с передачей указанной управляющей компании функций единоличного исполнительного органа ОАО «РОСНАНО», чтобы обеспечить: (i) возможность привлечения частного капитала в инвестиционные фонды нанотехнологий, подлежащие формированию управляющей компанией «РОСНАНО»; (ii) построение прозрачной и эффективной системы управления, соответствующей лучшей практике международной индустрии прямых инвестиций; (iii) сокращение расходов на управление, в том числе посредством перевода персонала ОАО «РОСНАНО» в управляющую компанию «РОСНАНО» и организации финансирования операционной деятельности последней на основании комиссий за управление в соответствии с лучшей практикой международной индустрии прямых инвестиций. Вознаграждение управляющей компании «РОСНАНО» за управление ОАО «РОСНАНО» и инвестиционными фондами нанотехнологий должно включать в себя ежегодное вознаграждение за управление и вознаграждение за получение дохода от успешной реализации инвестиций.

Новые инвестиционные фонды нанотехнологий под управлением управляющей компании «РОСНАНО» должны соответствовать стратегии ОАО «РОСНАНО». При этом ОАО «РОСНАНО», направляя средства в новые инвестиционные фонды нанотехнологий под управлением

управляющей компании «РОСНАНО», руководствуется в том числе задачей развития в Российской Федерации рынка прямых инвестиций в сфере высоких технологий, инвестируя в фонды, создаваемые в российской юрисдикции в форме «инвестиционного товарищества» или иных организационно-правовых формах, регулируемых российским законодательством. Инвестирование ОАО «РОСНАНО» в инвестиционные фонды нанотехнологий, зарегистрированные в иностранных юрисдикциях, может осуществляться лишь при условии привлечения в такие фонды значительных средств со стороны сторонних инвесторов.

Управляющая компания «РОСНАНО» должна быть создана в 2013 году с участием ОАО «РОСНАНО» в капитале управляющей компании «РОСНАНО» в размере не менее 80% от уставного капитала управляющей компании «РОСНАНО». Для обеспечения соответствия инвестиционного процесса и организации деятельности управляющей компании лучшей практике международной индустрии прямых инвестиций, а также создания эффективных схем мотивации, позволяющих обеспечить выполнение стратегических задач ОАО «РОСНАНО», в качестве миноритарных инвесторов в уставный капитал управляющей компании «РОСНАНО» привлекаются международные и российские инвесторы и представители менеджмента.

В рамках курса Правительства Российской Федерации на поэтапное сокращение участия государства в управлении собственностью в конкурентных отраслях экономики управляющая компания «РОСНАНО» подлежит поэтапной продаже в пользу частных инвесторов до 2020 года посредством конкурентных процедур при условии соблюдения требований в отношении максимальной доли частных инвесторов в уставном капитале управляющей компании «РОСНАНО»

ОАО «РОСНАНО» выходит из уставного капитала управляющей компании «РОСНАНО» при достижении основного показателя деятельности «Объем продаж портфельными компаниями российской

продукции наноиндустрии и высокотехнологичных материалов» в объеме 300 млрд рублей. В связи с полным выходом ОАО «РОСНАНО» из уставного капитала управляющей компании «РОСНАНО» общее собрание акционеров и Совет директоров ОАО «РОСНАНО» принимают решение о порядке дальнейшего управления ОАО «РОСНАНО».

Раздел VI**ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СТРАТЕГИИ****ОАО «РОСНАНО»**

Для выполнения ключевых задач, стоящих перед ОАО «РОСНАНО» и нашедших отражение в настоящей Стратегии, используются следующие источники финансирования:

- со стороны Российской Федерации – вклад в уставный капитал ОАО «РОСНАНО»;
- заимствования, привлеченные на рынках капитала под гарантии Российской Федерации или иным образом;
- денежные средства, привлекаемые в портфельные компании и инвестиционные фонды нанотехнологий.

В использовании временно свободных средств ОАО «РОСНАНО» придерживается консервативной стратегии, направленной на защиту и сохранение собственных средств.