

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – УЧЕБНО-НАУЧНО-
ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС»

На правах рукописи

РЕМЖОВ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ

**БЮДЖЕТНЫЕ РАСХОДЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КАК
СИСТЕМООБРАЗУЮЩИЙ ЭЛЕМЕНТ ОБЩЕСТВЕННЫХ ФИНАНСОВ**

08.00.10 – Финансы, денежное обращение, кредит

Диссертация на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
д.э.н., проф. Карпова В.В.

Орел - 2014

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ФИНАНСОВ.....	12
1.1 Сущность категории «финансы» как системная основа исследования бюджетных расходов.....	12
1.2 Категория общественных расходов в рамках различных моделей финансовой системы	26
1.3 Значимость эффективности муниципальных расходов для развития системы общественных финансов России	42
2 СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ФАКТОРОВ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ЭФФЕКТИВНОСТЬ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	59
2.1 Влияние структурно-динамической деформации ВВП на финансирование бюджетных расходов	59
2.2 Принцип разграничения функциональных компетенций в моделировании финансовой системы.....	75
2.3 Целеполагание и эффективность бюджетных расходов.....	91
3 СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ	111
3.1 Параметры бюджетных расходов местного самоуправления в контексте достижения стратегических целей государственной политики....	111
3.2 Корреляция социального благосостояния и экономической эффективности муниципальных расходов (на примере муниципальных образований Кировской области).....	131
3.3 Прикладные аспекты выбора показателей и методических приемов оценки эффективности муниципальных расходов.....	150
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	166
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	173

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Модернизация методов управления бюджетными расходами муниципальных образований в процессе перехода от парадигмы «управления затратами» к парадигме «управления результатами» во многом зависит от результативности и последовательности проведения структурных административных и бюджетных реформ. Однако адаптация общественных финансов субнационального уровня к рыночной инфраструктуре до сих пор не завершена, более того когнитивная неопределенность наблюдаемых тенденций децентрализации бюджетного процесса приводит к дисбалансу социальной обеспеченности населения регионов.

Для успешного сбалансированного социально-экономического развития отдельных муниципалитетов и территорий в условиях ограниченности бюджетных ресурсов, находящихся в их распоряжении, необходимо достичь гармоничного проектирования федеративных целей и целей, поставленных органами местного самоуправления, сократить необоснованную дифференциацию подушевых расходов муниципалитетов внутри региона. В то же время «слепое» заимствование теорий западных стран по распределению части ВВП в сферу общественных финансов и бюджетированию, ориентированному на результат, может привести к сдерживанию достижения генеральной цели обеспечения граждан страны достойным уровнем социальных благ.

Применяемые в настоящее время критерии оценки эффективности бюджетных расходов ориентированы на их минимизацию безотносительно учета повышения качества благосостояния жизни населения, несопоставимы по временным периодам вследствие действия инфляционных процессов, многочисленны, разрознены и, следовательно, нуждаются в консолидации, отборе наиболее значимых показателей с позиции достижения поставленной государством цели, существенном уточнении и дополнении.

Цикличность мировых и локальных финансовых кризисов и проводимые

государством для устранения порождаемых ими проблем реформы, за последнее десятилетие особым образом модифицировали сферу общественных финансов России. Глубокий научный анализ исторических закономерностей развития финансовой системы России в целом и основных тенденций формирования общественных финансов, а также последствий государственного вмешательства в параметры финансовой системы, её устойчивость, динамизм и саморегуляцию, позволит спрогнозировать поведение расходов муниципальных бюджетов и предложить обоснованные методики управления их эффективностью.

Степень научной разработанности проблемы. Фундаментальные исследования понятий финансов и финансовой системы, а так же категории расходов проведены в работах отечественных ученых 19 – начала 20 века: С.Ю. Витте, И.Х. Озерова, И.И. Янжула, а так же зарубежных ученых К.К. Плена, К.Г. Рау. Дальнейшее развитие выдвинутые ими концепции получили уже в 20 веке в трудах А.М. Александрова, А.М. Бирмана, Э.А. Вознесенского, В.П. Дьяченко, В.М. Родионова. Не умаляя значимости вклада этих ученых в становление финансовой системы, необходимо отметить, что в период их научной деятельности ещё не существовало многих финансовых институтов и характер кризисных явлений в экономике был иным.

Современные отечественные ученые, такие как М.Н. Гермогентова, А.Г. Грязнова, М.Е. Дорошенко, Л.А. Дробозина, В.Г. Князев, А.М. Ковалев, В.В. Коровкина, Г.Н. Куцурия, О.В.Малиновская, В.В. Нестеров, Г.Б. Поляк, М.В. Романовский, Б.Б. Рубцов, В.М. Соколинский и другие занимаются общими вопросами теории финансов, не уделяя достаточного внимания таким частным составляющим финансовой системы как бюджетные расходы на муниципальном уровне.

Отдельным проблемам эффективности функционирования государственного сектора посвящены работы признанных зарубежных авторов З. Боди, М. Блауг, С.Брю, Х. де Брюйна, Ян д. Кларка Г. Колодко, Дж. Маджнони, Р. Макконнелла, Р. Мертона, П. Самуэльсона, Г. Суэйна,

Дж. А. Хадсона, П. Хонахана. Относительно научных разработок этих ученых можно отметить, что они направлены на развитый рыночный сектор и неприемлемы для отечественной системы общественных финансов без адаптации к своеобразным условиям её функционирования.

В диссертации использованы материалы в области определения результативности и эффективности бюджетных расходов, принадлежащие М.П. Афанасьеву, А.А. Беленчуку, С.В. Богомолу, А.Р. Валееву, М.А. Зорину, А.Л. Кудрину, А.М. Лаврову, С.Р. Рустамову. Вместе с тем, достигнутый уровень исследований до сих пор не позволил создать непротиворечивую концепцию управления эффективностью бюджетных расходов муниципальных образований, выявить весь комплекс причин, определяющих их величину и структурные сдвиги, и разработать практически-применимую систему показателей оценки эффективности использования бюджетных ресурсов.

Цель диссертационного исследования заключается в определении значимости бюджетных расходов муниципальных образований в системе общественных финансов, применении феноменологического и сущностного подходов к разработке их факторной модели, а также создании целостной системы параметров оценки эффективности расходов сферы общественных финансов на муниципальном уровне.

Поставленная цель и очерченный нами круг проблемных вопросов оценки эффективности муниципальных расходов определили необходимость решения следующих задач:

- провести содержательное исследование сущности понятий финансы, финансовая система, общественные финансы для уточнения места и роли категории бюджетных расходов в рамках различных моделей финансовой системы;
- выявить, квалифицировать и систематизировать факторы, оказывающие влияние на эффективность бюджетных расходов на муниципальном уровне как системной составляющей общественных финансов;

- обосновать необходимость установления целевого ориентира для оценки эффективности расходов муниципальных образований при принятии программного бюджета в увязке со стратегической целью развития финансовой системы федерального уровня;
- создать показатели комплексной оценки результативности и эффективности бюджетных расходов на муниципальном уровне с учетом факторов, формирующих национальную модель общественных финансов;
- разработать методику оценки эффективности расходов муниципальных бюджетов, включающую систему показателей и логическую последовательность их расчета.

Область исследования соответствует п. 1.2. «Структуры финансовой системы и органы управления финансовой системой», 2.8 «Оптимизация бюджетного процесса: совершенствование системы управления доходами и расходами бюджетной системы и внебюджетных фондов», п. 2.10. «Концепция и системный анализ государственных финансов», п. 2.25. «Концепция и системный анализ территориальных и муниципальных финансов» пункта 2 «Общегосударственные, территориальные и местные финансы» части 1 «Финансы» специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит» Паспорта специальностей ВАК России.

Предметом исследования являются совокупность теоретических, методических и практических вопросов использования ресурсов системы общественных финансов на муниципальном уровне.

Объектом исследования диссертационной работы являются бюджетные расходы муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) Кировской области и консолидированный бюджет Кировской области.

Теоретическую основу диссертации составили исследования отечественных и зарубежных ученых в области теории общественных финансов и финансовой системы, эффективности бюджетных расходов и внедрения методов бюджетирования ориентированного на результат, статьи и монографии

современных авторов по экономике, социологии и философии, посвященные проблемам социально-экономического развития общества.

Методологической основой исследования является общенаучная методология, предусматривающая использование диалектического метода познания. В работе были применены эмпирические методы исследования: наблюдение, описание, сравнение, а также общелогические методы и приемы, а именно, анализ и синтез, типология, индукция и дедукция, моделирование, формализация, интерпретация, феноменологический и сущностный, системный и интегральный подходы.

Для обоснования теоретических конструкций использовались отдельные приемы прикладного статистического, матричного, корреляционно-регрессионного анализа, что позволило, выявить информативные показатели эффективности использования бюджетных ресурсов муниципальных образований, количественно описать их поведение, сформировать систему показателей, подтвердить достоверность сделанных выводов и полученных результатов.

Информационной базой исследования являются официальные данные Организации Объединённых Наций, Всемирного банка, Федеральной службы государственной статистики РФ и ее региональных отделений, Министерства Финансов РФ, Казначейства РФ, нормативно-правовые акты органов государственной и муниципальной власти, другие статистические обзоры, справочники или иные материалы по теме исследования, опубликованные в специальной периодической печати и размещенные в справочных правовых системах и глобальной сети Интернет.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в адаптации системно-целевого подхода к управлению эффективностью бюджетных расходов муниципальных образований для разработки научно-методических положений и практических мероприятий по формализации аналитических процессов оценки уровня социальной обеспеченности населения муниципальных образований и гармоничному экономическому развитию

территорий внутри региона.

Элементами научного вклада являются следующие результаты:

1. Проведено научно-теоретическое обоснование функции бюджетных расходов в общественных финансах как инструмента реализации процесса целеполагания субъектов финансовой системы и показателя рациональности их деятельности. С позиции достижения эффективного управления расходами на социальное обеспечение населения страны, финансируемыми из бюджетов разных уровней доказан приоритет общественных финансов над остальными элементами финансовой системы (п. 2.1 паспорта специальности 08.00.10);

2. Определены факторы, влияющие на динамику и структуру расходов сферы общественных финансов на муниципальном уровне. На основе системно-целевого подхода к теории управления эффективностью бюджетными расходами муниципальных образований они идентифицированы, сгруппированы по смысловым и причинно-следственным блокам индикаторов предпочтения. Исходя из специфики российской финансовой системы, построена модель зависимости эффективности расходов муниципального бюджета от основополагающих факторов влияния (п. 2.25 паспорта специальности 08.00.10);

3. Предложена единая конструкция целеполагания процесса бюджетирования на федеральном, региональном и муниципальном уровнях в виде разработанной автором логической цепочки процедур достижения целевых ориентиров: удовлетворенность социальных интересов отдельных граждан, общества и государства; экономичность, эффективность и результативность расходной части программных бюджетов (п. 2.25 паспорта специальности 08.00.10);

4. Установлены и эмпирически обоснованы параметры оценки результативности и эффективности расходов муниципальных образований различных статусов в качестве инструмента, дополняющего механизмы программного бюджетирования, сформирована система показателей, диагностирующих характер бюджетных расходов по основным разделам

функциональной классификации, формализован расчет целевого показателя эффективности расходов, обеспечивающего минимальный уровень бюджетной обеспеченности населения муниципальных образований для достижения устойчивого и сбалансированного социального благополучия граждан (п. 2.8 паспорта специальности 08.00.10);

5. Разработан контент методики оценки эффективности бюджетных расходов муниципальных образований, включающий постановку целевых ориентиров социально-экономического развития территории местного самоуправления, формирование информационной базы для анализа консолидированных расходов муниципальных образований в разрезе основных функциональных направлений, построение матриц эффективности расходов муниципальных образований и их использование в ранжировании муниципальных образований, определение минимального объема дополнительного бюджетного финансирования муниципального образования, нивелирующего диспропорции в уровне благосостояния населения в регионе (п. 2.8 паспорта специальности 08.00.10).

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость выполненного исследования заключается в развитии научного представления о теории управления эффективностью расходов муниципальных образований.

Уточнение понятийного аппарата, построение структурированной по иерархическому принципу совокупности целей финансовой системы, полученные результаты динамического, структурного, факторного, матричного и корреляционно-регрессионного анализа расходов сферы общественных финансов на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, предлагаемая система показателей эффективности бюджетных расходов муниципальных образований и методика их оценки способствуют совершенствованию концептуальных основ и методологии составления и исполнения программного бюджета муниципальных образований.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что ее основные

теоретико-методические положения, реализованные в виде конкретных рекомендаций, и могут быть использованы органами местного самоуправления и региональными государственными структурами в качестве инструментов управления эффективностью бюджетных расходов и повышения качества финансового менеджмента в общественном секторе.

Наибольшее практическое значение имеют предложенная система показателей оценки эффективности бюджетных расходов на уровне местного самоуправления и методика их расчета, позволяющие скоординировать цели бюджетной и социально-экономической политики государства, создать механизм компенсации возникающих дисбалансов межбюджетных отношений между регионами и муниципалитетами.

Основные результаты исследования могут найти применение в преподавании следующих дисциплин: «Финансы», «Денежно-кредитная и финансовая системы», «Организация исполнения бюджетов», «Территориальные финансы», «Государственные и муниципальные финансы», «Бюджетная система Российской Федерации».

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.

Основные теоретические положения и практические разработки исследования докладывались автором на межрегиональных, всероссийских и международных конференциях, в частности: межрегиональной научно-практической конференции «Власть, бизнес и общество в меняющемся мире: инновации и предпринимательство» (г. Киров, ВятГУ, 25-26 мая 2010); I всероссийской научной конференции «Россия 2030 глазами молодых ученых» (г. Москва, ИНИОН РАН 12 марта 2011 г.); IX Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Россия-СНГ-Восточная Европа: состояние, проблемы, перспективы» (г. Москва, МИЭМП, 25 апреля 2011 года); II всероссийской (первой заочной) научной конференции «Россия 2030 глазами молодых ученых» (Интернет-конференция, август-декабрь 2011 г.); Всероссийской научной конференции «От СССР к РФ: 20 лет - итоги и уроки» (г. Москва, Институт Океанографии при РАН, 25 ноября 2011);

III Всероссийской научной конференции «Россия 2030 глазами молодых ученых» (г. Москва, ИНИОН РАН, 26 апреля 2012 г.); V Всероссийской научной конференции «Россия 2030 глазами молодых ученых» (г. Москва, ИНИОН РАН, 5 апреля 2013 г.); XI Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Современные модели и технологии социально-экономического развития России и зарубежных государств» (г. Москва, НОУ ВПО «МУ им. С.Ю. Витте», 18 апреля 2013 года).

Предложения и рекомендации, сформулированные в диссертации, внедрены и реализованы в следующих организациях:

- НП «Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования» - в качестве базисной модели при выполнении теоретических и прикладных научных исследований в области эффективности муниципальных образований в секторе исполнения социальных обязательств (акт внедрения);

- Методологический отдел департамента финансов Кировской области по совершенствованию бюджетной системы, развитию и совершенствованию межбюджетных отношений в Кировской области – методика оценки и выравнивания результативности и эффективности бюджетных расходов на муниципальном уровне (справка);

- Контрольно-счетная палата Кировской области - методика оценки эффективности бюджетных расходов на муниципальном уровне как инструмент анализа исполнения бюджетов муниципальных образований, а также оценки эффективности использования бюджетных средств (справка);

- Белохолуницкий и Кильмезский муниципальные районы Кировской области – система показателей оценки результативности и эффективности расходов на муниципальном уровне в качестве инструмента, дополняющего механизмы бюджетирования, ориентированного на результат (акты внедрения).

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликовано 15 научных работ, общим объемом 6,1 п.л. из них авторских 6,1 п.л., в том числе 5 статей, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах перечня ВАК.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ФИНАНСОВ

1.1 Сущность категории «финансы» как системная основа исследования бюджетных расходов

Стабилизация и развитие экономики страны непосредственно зависит от устойчивости финансовой системы государства в целом и его административно-территориальных образований. На данный момент совершенствование финансовой системы России пошло по пути повышения финансовой самостоятельности территорий, путем построения перспективных бюджетов с ориентацией на социально значимые проблемы регионов. Принцип сбалансированности бюджетных доходов и расходов требует от составителей бюджетов обеспечения достаточности доходной части (но только в пределах компетенции органов местного самоуправления) и, самое главное, эффективной оптимизации расходной части. Бюджетные расходы невозможно рассматривать отдельно, изолировано от всей системы финансов, в которых они складываются. Оценка необходимости и целесообразности бюджетных расходов возможна только в широком контексте всех слагаемых финансовой системы¹.

Рациональное представление о финансовой системе складывается на основе рассмотрения и анализа общего научного понятия о системе. Сегодня существует огромное количество определений системы. Такие определения даны в работах по теории систем такими авторами как Л. фон. Берталанфи, Р. Аккофа, а так же многими отечественными исследователями.

Так, Л. фон Берталанфи определяет систему как комплекс взаимодействующих элементов [87, с.12]. Р. Аккоф определяет систему как множество взаимосвязанных элементов, каждый из которых прямо или

¹ Так, например, существует теорема К. Геделя о неполноте, из которой следует, что если объект рассматривается изнутри как самодостаточный и изолированный от всего остального, то нельзя убедительно ни доказать, ни опровергнуть любой вариант ответа относительно природы данного объекта, т.е. такой подход к объекту гарантировано ведет исследователя в тупик[190].

косвенно связан с другими элементами [66, с. 27]. Чернышев определяет систему как множество элементов, связанных между собой и образующих единство [143, с.6]. Философская энциклопедия дает следующее определение системы - совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует определенную целостность, единство [222].

Общим в большинстве таких определений является то, что система это некоторая целостность, состоящая из частей, соединенных между собой связями. Таким образом, характеризуя сущность системы, важно подчеркнуть, три её составляющие (Рисунок 1).



Рисунок 1 – Основные составляющие характеризующие объект как систему

В рамках проводимого исследования под данными понятиями будем подразумевать следующее:

- элемент – понятие объекта, входящего в состав определенной системы и рассматриваемого в ее пределах как неделимый;

- структура – совокупность устойчивых связей объекта, обеспечивающих его целостность и тождественность самому себе, то есть сохранение основных свойств, при различных внешних и внутренних изменения;

- связь между элементами – совокупность устойчивых отношений между элементами в процессе их взаимодействия.

Неотъемлемой характеристикой системы, на наш взгляд, является её целостность. Отмеченная особенность систем хотя и может быть определена как основополагающая, однако она не является единственной, что отмечается в работах многих авторов: Р. Аккофа, Л. фон Бергаланфи, А.А. Богданова и др. Так для понимания системы значимыми являются следующие признаки [103, с.7-8]:

- в основе системы лежит материальный продукт (вещество, энергия, информация);
- ориентированность на человека и взаимозависимость от него;
- взаимосвязь элементов носит иерархический характер (иерархичность);
- деятельность системы подчинена одной цели, ради которой она существует (целеустремленность);
- способность приспосабливаться к изменениям внешней среды (адаптивность);
- наличие у системы в целом таких свойств, которые не присущи ни одному из ее элементов (эмерджентность);
- совокупный эффект действия системы, как целого, больше чем сумма эффектов ее элементов (синергетичность);
- наличие элемента организационной структуры, осуществляющего свое влияние/управление (формирование, регулирование, контроль) на систему, в целях ее гармонизации, сбалансированности, пропорциональности.

Учитывая, что выявленные свойства системы в реальной жизни действуют одновременно, можно констатировать, что процесс изучения систем сложен. Поэтому система, как объект (лат. *objectum* - предмет) исследования, нуждается в особом методологическом подходе – моделировании. Моделирование – процесс разработки модели, а так же процесс ее использования для получения количественно-качественных характеристик какого-либо процесса или явления [116, с. 5-7].

В процессе осуществления финансово-хозяйственной деятельности

субъекты не сталкиваются с реально существующими системами как таковыми, а лишь с отдельными их элементами и проявлениями. Для изучения определенной системы как целого, используются специально сконструированные модели (лат. *modulus* - мера) систем, отображающие её основные свойства, существенные для целей исследования [75]. Таким образом, модель (от лат. «мера, образец, норма») – некая мысленно представляемая или материально выраженная система, которая замещает некоторую другую, находится с ней в отношении сходства[104].

Из определения, данного выше, следует, что некая система замещается моделью, которая в зависимости от средств моделирования может принципиально различаться – быть материальной или идеальной (абстрактной). В связи со спецификой изучаемого объекта нас интересуют именно абстрактные модели.

Абстрактные модели, представляющие плод человеческого мышления, можно условно разделить на вербальные (эвристические), графические, словестно-логические, математические (формальные) [75]. Как правило, их можно иерархически выстроить и привести к следующей схеме, отраженной на рисунке 2, построения моделей для изучения экономических явлений:

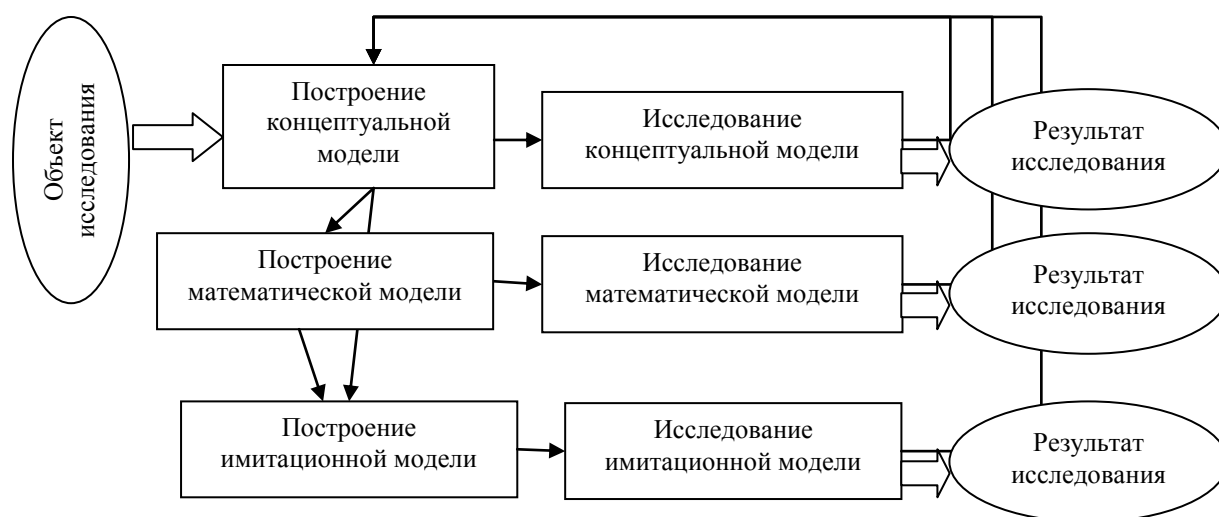


Рисунок 2 - Алгоритм построения абстрактных моделей

Логика построения экономических абстрактных моделей базируется на приеме формализации. Важным моментом в построенном нами алгоритме

является выделение в качестве стартового и самостоятельного этапа – этапа создания концептуальной модели, который определяет адекватность любых дальнейших построений модели экономической реальности. Этот этап, по нашему мнению, должен стать основополагающим в связи с кризисом современной экономики, основанной на предельной математизации современных экономических построений в ущерб их концептуальной основе. Так Марк Блауг, английский экономист, профессор, автор фундаментального исследования «Экономическая мысль в ретроспективе» отмечает, что: «Современная экономическая теория больна. Во все большей мере «экономикс» становится игрой ради самой себя, а не ради практических результатов и понимания экономической действительности. Экономикс превратил предмет в разновидность социальной математики², в котором аналитическая строгость есть все, а соответствие практике – ничто» [252, с.3].

В контексте проводимого исследования необходимо учитывать объективную сложность финансовой системы [63], в частности:

- полиструктурность, полифункциональность, поливариантность в развитии (т.е. множественность национальных финансовых систем, их не идентичность, иерархичность, многоальтернативность, характеризующиеся множественностью состояний);

- зависимость состояния финансовой системы от множества факторов, нефинансовых по своей природе, представляющих собой культурные, социальные, географические, экономические и политические условия общественной жизни различных территорий, и государств.

Все это говорит о том, что невозможно создать полностью формализованную модель финансовой системы. Некоторые качественные характеристики, существенно влияющие на результат работы системы, не сводимы к конкретным количественным показателям (которые могут отсутствовать в явном виде).

² То же самое мы можем найти и у Милтона Фридмана, лауреата Нобелевской премии: "Экономикс становится все более и более скрытым разделом математики вместо того, чтобы иметь дело с реальными экономическими проблемами" [256]

Поэтому в отличие от формальной модели, использующей такие понятия как переменная, характеристика, параметр, признак, цель и критерий для изучения финансовой системы нами предлагается использовать понятие фактора. По сравнению с переменной, понятие фактора шире, так как рассматривает показатель в виде количественно измеряемой причины изменения другого (результативного) показателя, в логической взаимосвязи с ним.

Отметим два основных аспекта интерпретации понятия фактора, вытекающих из приведенного определения[211] (Рисунок 3).



Рисунок 3 – Классификация факторов, действующих на финансовую систему

Фактор может быть идентифицирован и отделен от других факторов (величина), то есть он самостоятелен, хотя и является частью результативного показателя. С другой стороны, фактор выступает непосредственной причиной изменения результативного показателя.

Изучение факторов, влияющих на формирование финансовой модели, и отбор наиболее значимых, позволяет установить причинно-следственные связи,

определяющие функционирование национальной финансовой системы, и, соответственно, условия задающие контекст для бюджетных расходов. Иначе говоря, характер воздействия факторов на модель финансовой системы будет влиять и на обоснованность, результативность и эффективность бюджетных расходов.

Для моделирования финансовой системы, в первую очередь, необходимо сформировать и провести анализ концептуальной модели.

Концептуальная модель [219] (англ. conceptual model, содержательная модель) — это определённое множество понятий и связей между ними, являющихся смысловой структурой рассматриваемой предметной области; это абстрактная модель, определяющая состав и структуру объекта, свойства элементов и причинно-следственные связи, присущие анализируемому объекту и существенные для достижения целей моделирования. В концептуальной модели обычно в словесной форме приводятся сведения о природе и параметрах (характеристиках) элементарных явлений исследуемого объекта, о виде и степени взаимодействия между ними, о месте и значении каждого элементарного явления в общем процессе функционирования объекта.

Таким образом, построение концептуальной модели предопределяет определение сущности объекта исследования - финансов. Действительно, вопрос об экономической сущности финансов является одним из самых дискуссионных в экономической теории. Эта проблема приобретает особую актуальность в условиях, когда в течение последних 20 лет опытным путем формируется новый механизм экономического устройства на основе рыночного хозяйства.

Финансы – явление столь огромное, сложное и неоднозначное, что до сих пор в научном сообществе нет однозначного мнения по поводу его сути. Для определения допустимости существования, полезности и доказательности тех или иных точек зрения на сущность финансов целесообразно установить место, занимаемое финансовой наукой, в общем своде экономических наук (Рисунок 4). Из рисунка следует, что центральное место занимает

экономическая теория.

В зависимости от того, как та или иная экономическая теория³ объясняет реальность, зависит состояние прикладных наук, в том числе и финансов. Отталкиваясь от этого положения, нами предлагается для определения сущности финансов воспользоваться методом Й. Шумпетера, призывающего искать неэкономические основания экономических явлений.⁴

	<i>Прикладные экономические науки</i>	
	Экономика стран Экономика отраслей. Институциональная экономика Экономика фирм и т.д.	
<i>Экономика особых экономических форм и организаций</i>	Экономическая теория	<i>Информационно-аналитические науки</i>
Финансы. Деньги, кредит, банки. Маркетинг. Финансовый менеджмент и т.д.	<i>Макроэкономика</i> <i>Мезоэкономика</i> <i>Микроэкономика</i>	Экономико-математические методы. Статистика. Экономический анализ хозяйственной деятельности.
	<i>Историко-экономические науки</i>	
	История экономических учений	

Рисунок 4 - Взаимосвязь экономических наук [72, с. 17]

На наш взгляд, таким фундаментальным основанием являются ценности⁵, воплощающиеся во всех сферах жизни общества [176] (Рисунок 5):

- культуре, как совокупности достижений человеческого общества (непосредственно ценности);
- политике, как управленческой деятельности, как средстве претворения культурных ценностей в жизнь (их применение и практическое изменение);
- экономике, как преломлению ценностей в хозяйственной деятельности.

³Только в западном «мейнстриме» насчитывается более 6 основных направлений экономической теории [141, с. 361]

⁴ «Если нам удастся выявить определенную причинную связь между двумя явлениями, то наша задача будет решена в том случае, когда явление, выполняющее в этой причинной связи роль «основания» будет явлением неэкономического порядка... Если же само это «основание» имеет экономическую природу, то нам следует продолжать попытки объяснить его до тех пор, пока мы не натолкнемся на явление неэкономического порядка [144, с. 59]»

⁵Ценности – важные компоненты культуры, существование которых связано с деятельностью людей, ориентированной не только на область того, что есть, но и на то, что должно быть - на идеально-значимое, нормативно-должное.

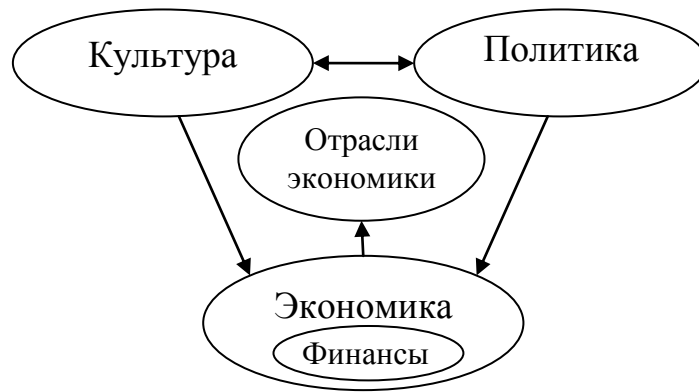


Рисунок 5 - Воплощение ценностей в различных сферах жизни общества и их взаимосвязь

Под таким углом зрения финансы являются частью культурного пространства определенной страны. Как отмечал министр финансов России В.Н. Коковцов (1906 - 1913), «нет другой области, которая менее поддавалась бы новшествам, как область финансового управления, и нет другой области, в которой всякие неудачные эксперименты не проявляли бы своего губительного влияния так быстро, как эксперимент в области финансов» [88, с.38]. Следовательно, генезис представлений о финансах в России заслуживает отдельного изучения.

До революции 1917 года понимание финансов, как в России, так и за рубежом не имело принципиальных отличий. Большинство отечественных и зарубежных ученых того времени сходились во мнении, что «финансы» возникли в средневековой Европе, а свое происхождение этот термин ведет от латинского «*finatio*», означающего производство обязательного платежа в конце платежного срока (*finis*). Определение, данное С.Ю. Витте финансовой науке как «науке о способах наилучшего добывания материальных средств государством и целесообразной организации расходования их для осуществления высших задач государственного союза или, короче, как науку о способах наилучшего удовлетворения материальных потребностей государства» [214], в целом соответствовало представлениям отечественных ученых [160;162]. Такое представление финансовой науки стало следствием восприятия немецкой финансовой школы [161]. Стоит отметить, что немецкая

финансовая школа сформировалась под влиянием идей меркантилизма, отводившего государству роль активного участника в экономических процессах.

В советский период, когда практически все ценности в стране принадлежали одному собственнику - государству, понимание финансов оставалось все столь же тесно связано с институтом государственности. Отличия этого подхода от дореволюционного всё же существуют и, по мнению Захарченко С.П. [161, с.124] обусловлены следующим:

1) «рассмотрением советских финансов во взаимосвязи с трудовой теорией стоимости;

2) расширенным пониманием финансов, объединяющих денежные отношения внутригосударственного производственного сектора и взаимоотношения государства и его производственного сектора с колхозно-кооперативным производственным сектором и с населением».

В итоге в СССР сформировались две финансовые школы [251]. Первая из них – Московская (В.И. Дияченко, И.Д. Злобин, Г.М. Точильников, Д.А. Аллахверди, М.Г. Сычов, Б.Г. Болдырева, М.К. Шерменев, А.М. Бирман и др.) придерживалась распределительной концепции финансов (наиболее распространенная). Вторая - Ленинградская (основные идеологи - А.М.Александров и Э.А. Вознесенский), придерживалась воспроизводственной концепции.

Так, для Московской школы было характерно ограничение сферы возникновения финансов распределительной стадией воспроизводственного процесса. При этом само «распределение», в отличие от воззрений предшествующего периода, распространялось не только на уровне стадий «производства» и «потребления» в целом, но и на уровне предприятий в виде дробления валовой выручки предприятий («первичное распределение»). А для их различия были введены в обиход понятия «централизованных» и «децентрализованных» фондов. Воспроизводственная концепция еще более расширяла сферу действия финансовой науки, которая включала не только

распределительные отношения в классическом понимании, но и всю совокупность денежных отношений, опосредствующих кругооборот производственных фондов предприятий. Таким образом, финансы понимались как категория любой из четырёх стадий воспроизводственного процесса [182, с.13].

После распада Советского Союза, в трактовке определения финансов в новом Российском государстве не произошло значительных изменений. Как правило, дополнения сводились к введению в область финансов денежных отношений, складывающихся в некоммерческих организациях и домохозяйствах. В целом же выделение государства как наиболее значимого финансового звена оставалось неизменным (Приложение 1).

Таким образом, в процессе исторического развития Российского государства (Российская империя, СССР, РФ) наблюдается постепенное расширение границ финансовой науки. Обращает на себя внимание тесное переплетение категорий «финансы» и «деньги», иногда приближающее их к единой категории.

Критический анализ современной финансовой литературы позволяет сделать вывод о формировании нового для отечественной науки подхода к определению финансов.

Так авторы российских учебников по финансовому менеджменту определяют финансы как «... экономические отношения, осуществляемые с помощью оборота денег на всех стадиях общественного воспроизводства» [Е.Ф. Тихомиров, 122]. Е.И. Шохин уточняет содержание финансов, считая, что это «форма экономических отношений, позволяющая сокращать издержки предприятия, связанные со сбором и получением необходимого капитала, формированием производственных фондов, сбытом произведенной продукции, закупками необходимых ресурсов, созданием амортизационного и других резервных фондов, распределением прибыли, получением кредитов и так далее» [123].

Такое понимание финансов очевидным образом отличается от концепции

распределительной сущности финансов, отчасти напоминая воспроизводственную концепцию. Однако если в первом определении финансы ограничены управлением денежным оборотом, то во втором определении говорится о том, что финансы – это не только управление денежными средствами частного сектора, но и капиталом, ресурсами, расходами. В такой трактовке финансов отсутствует ориентация на государство и традиционную распределительную сущность. Аналогичное понимание финансов встречается в англоязычной финансовой литературе, адаптация которой к российской экономической ситуации началась с 90-х годов 20-го века. Так четвертое издание Словаря Финансов и Банковского дела (a Dictionary of Finance and Banking) Оксфордского университета дает многофункциональное определение финансов как:

- практики манипулирования и управления деньгами;
- капитала, участвующего в каком-либо проекте, в первую очередь инвестиционного капитала;
- целевого денежного займа, выданного финансовой компанией;
- академической дисциплины, сфера изучения которой финансирование, финансовые рынки, влияние финансирования на управление делом (переведено автором с английского языка) [254, с. 164].

Cambridge Dictionaries Online определяет финансы как управление/предоставление денег; деньги, находящиеся в распоряжении компании или домохозяйства [247]. З. Боди, Р. Мертон определяют финансы (finance) как науку о том, каким образом люди управляют расходом и поступлением дефицитных денежных ресурсов на протяжении определенного периода времени [101]. Фундаментальной основой такого понимания сути финансов в западной школе является: теория предельной производительности и теория ограниченности ресурсов⁶.

⁶Как поясняет учебник «Финансы» О. В. Малиновской «согласно теоретическим основам западной школы содержание категории «финансы» рассматривается в рамках концепции ограниченности ресурсов и предельной производительности» [130, с. 17].

Западная трактовка «финансов» является составной частью неоклассического направления экономической теории, в рамках которой основными «игроками» мира финансов являются бизнес (частый сектор экономики) и индивидуальные хозяйства. Следует подчеркнуть, что государство не исключается из участников финансового мира, но его роль ограничивается регулируемыми функциями, т.е. обосновывается пассивная роль государства в экономических процессах. Таким образом, можно заключить, что западная финансовая наука выводит сущность финансов из экономической теории частного сектора (экономикс), в то время как традиционная линия отечественной науки - из государственного.

В результате в международной практике под финансами стали понимать совокупность денежных операций частного сектора экономики⁷, в то время как курс государственных финансов⁸ там рассматривается изолировано под названием «общественные финансы», ближе всего соответствующие отечественному пониманию финансов.

С целью уточнения понятия финансов и устранения его смыслового смещения с понятием денежные средства нами в таблице 1 проведен сравнительный анализ двух подходов к определению финансов.

Таблица 1 – Общность и отличия понятий «частные» и «общественные» финансы

Общие признаки	Отличия
1	2
Это денежные отношения	Под общественными финансами понимается лишь та часть денежных отношений, которая связана с распределительными и перераспределительными процессами, в основе которых лежит деятельность государства. В то время как в частных финансах экономические категории деньги и финансы соотносятся как форма и содержание.

⁷« Еще в начале 20 века американский ученый К. Плен уточнял, что современные представления об экономике как науке, больше связаны не столько с политэкономией (с сильной политической составляющей), то есть с государством, сколько с частной активностью экономических субъектов (корпорация, предприятий, частных лиц)» (переведено автором с английского языка) [255, с.3].

⁸«Так, например, для устранения двусмысленности прилагательного «финансовый» К. Плен предлагал использовать прилагательное «фискальный», говоря фискальный год, а не финансовый по отношению к государству и местным финансам» (переведено автором с английского языка) [255, с. 3].

Продолжение таблицы 1

1	2
Это процесс формирования и использования денежных средств	<ul style="list-style-type: none"> • Формирование общественных финансов в основном носит принудительный характер, частных финансов в основном добровольный; • Значимость расходов и доходов: «частные» финансы нацелены на достижение показателей доходности, общественные финансы исходят из необходимости выполнения принятых на себя обязательств, т.е. расходов.
Это способ организации управления хозяйственной деятельностью	Для общественных финансов характерна организация управления такими системными объектами макроуровня как: государство, общество. Частные финансы организуют управление на микроуровне, объектами которого выступают: предприятия/организация, рынок.
Наличие цели управления	Для государственных финансов, осуществляющих распределение и перераспределение денежных средств, на общенациональном и более локальных уровнях, целевую функцию составит максимизация общественных интересов при минимальных потерях для каждого отдельного индивидуума. Главная же цель частного сектора – получение прибыли, т.е. максимально возможное увеличения доходов собственника путем воспроизводства капитала и/или спекуляции.

Таким образом, проведенное в данном параграфе исследование с использованием основ системного подхода применительно к существующим представлениям о сущности финансов обнаруживает ее дуалистичность, распадающуюся на «общественные» и «частные» финансы. Проведенное сравнение общественных и частных финансов задает оптимальные границы для дальнейшего исследования бюджетных расходов в рамках складывающейся финансовой системы. Так, на взгляд автора, основополагающим различием этих сфер финансов является целеполагание. Дифференциация целей деятельности государственных органов и частного бизнеса ведет к несопоставимости категорий расходов, возникающих в ходе деятельности этих субъектов, параметров их измерения и анализа обоснованности и эффективности.

1.2 Категория общественных расходов в рамках различных моделей финансовой системы

Специфика осуществления и проявления последствий финансовых отношений в экономике России приводит к изменению содержания многих экономических категорий и в полной мере относится к пониманию сущности финансовой системы, её компонентов, в том числе общественных расходов. В зависимости от того или иного сущностного наполнения категории «финансы» возможно получение принципиально разных подходов к финансовой системе, а значит и к значению и месту государственных расходов.

А.А. Кавинов в своей статье «Место региональных финансов в финансовой системе РФ» [166, с. 203] провел подробный обзор разнородных представлений о финансово системе, которые имеют место в современной научной литературе. Большинство ученых полагают, что финансовая система - это совокупность определенных элементов, но формируют этот набор элементов по-разному, включая в них:

- рынки и инструменты;
- подсистемы финансовых отношений и ресурсов, возникающих у хозяйствующих субъектов, работников, государства;
- сферы (звенья) финансовых отношений;
- денежные отношения, функционирующие в государстве;
- формы и методы образования, распределения и использования фондов;
- отношения по формированию и использованию доходов;
- финансовые органы и учреждения;
- только финансовые учреждения.

Во всем этом многообразии, можно выделить то общее, что объединяет разрозненные трактовки финансовой системы в российской экономической литературе. По нашему мнению, это системный подход. В иностранной литературе финансовая система (financial system) рассматривается главным образом в институциональном смысле, при этом подчеркивается выполняемая

ею функция финансового посредничества в экономике [63]. Таким образом, финансы как систему можно охарактеризовать, с одной стороны, как совокупность финансовых отношений, разделенных по определенному признаку, и, с другой стороны, как совокупность органов и институтов, практически осуществляющих деятельность в финансовой сфере.

Ведущие отечественные ученые Грязнова А.Г., Маркина Е.В, Ковалева А.М, Поляк Г.Б., Князев В.Г, Романовский М.В. и др⁹. [126;127;128;134], допускают вариативность в классификации финансовых систем, однако большинство из них сходятся во мнении относительно понимания финансовой системы в виде определенной совокупности финансовых отношений, которая включает две основных подсистемы или сферы: государственную (централизованную) и частную (децентрализованную).

Обеим сферам финансовых отношений присущи некоторые общие черты [127, с. 30]:

- осуществляют перераспределение валового внутреннего продукта и национального дохода;
- участвуют в формировании денежных потоков;
- регулируют и контролируют распределительный процесс;
- выступают преимущественно в денежной форме.

Многообразие элементов, форм, выполняемых функций, внешних проявлений, внутренних специфических черт финансовых отношений обуславливает возможность их группировки по разным основаниям и дальнейшего моделирования, но, как правило, каркас таких систем обязательно включает следующие составляющие (Рисунок 6).

⁹ Более подробная информация находится в приложении №1

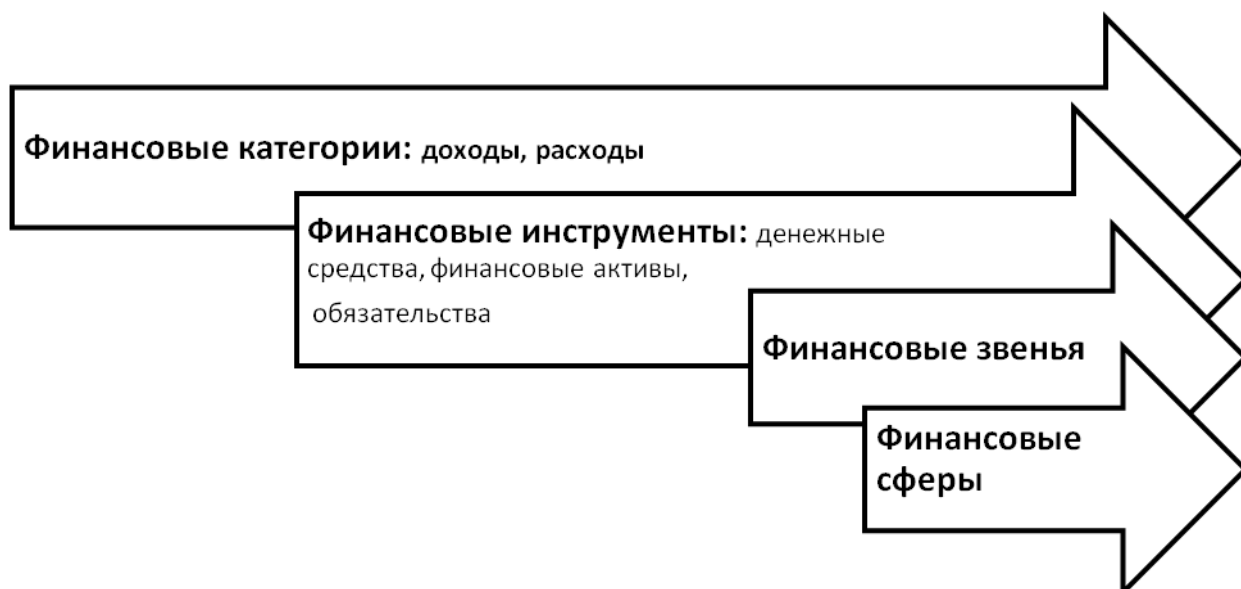


Рисунок 6 - Схема формирования финансовой системы

Как видно из приведенного рисунка, в основе финансовой системы лежат финансовые категории¹⁰, являющиеся её базовыми элементами. Учитывая, что сами финансы являются экономической категорией, то по аналогии в качестве финансовых категорий выступают определенные финансовые отношения.

Нам близка точка зрения относительно финансовых категорий, высказанная в статье Гермогентовой М.Н. «Некоторые вопросы анализа сущности финансовых категорий» [158], которая позволила автору отнести к ним доходы, расходы, денежные средства и финансовые инструменты.

Последняя составляющая финансовых категорий, на наш взгляд, на современном этапе экономического развития реализуется не через накопление денежных средств, а посредством их непрерывного движения в виде категории денежные потоки, в суммовом выражении характеризующиеся показателями притока, оттока и остатков денежных средств и их эквивалентов.

Одно из удачных, на наш взгляд, определений бюджетных доходов предложено Гермогентовой М.Н., квалифицирующей их как «часть финансовых отношений, возникающих между различными субъектами этих

¹⁰ «Пройдя длительный эволюционный путь развития, финансовые отношения приобретают разнообразные формы проявления. Это обусловлено усложнением хозяйственных связей, расширением рынка, функций и задач государства. Из общей совокупности финансов постепенно выделяются отдельные финансовые отношения со своими специфическими особенностями, образуя конкретную финансовую категорию» [127, с. 30].

отношений по поводу формирования централизованных и децентрализованных целевых фондов денежных средств этих субъектов» [158, с. 37]. В то же время, в содержании категории «доходы» в зависимости от правового статуса и цели деятельности субъектов можно выделить как индивидуальные специфические составляющие, на которые приходится основная часть сформированных средств, так и общие для всех субъектов (Таблица 2).

Таблица 2 – Сравнительная характеристика содержания финансовых категорий по субъектам хозяйственных отношений

Субъекты		Государство	Юридические лица, индивидуальные предприниматели	Физические лица, фермерские хозяйства
Доходы	Общие	Безвозмездные и целевые поступления, дивиденды, роялти, рента, кредит		
	Индивидуальные	<ul style="list-style-type: none"> • Налоги, сеньораж • Часть прибыли от деятельности субъектов гос. сектора 	<ul style="list-style-type: none"> • Выручка, • Поступления от прочих операций, • Дооценка активов 	<ul style="list-style-type: none"> • Заработная плата, • Авторские вознаграждения, • Оплата по договорам оказания услуг, • Доходы от продажи личного имущества; • Иной доход в денежной и натуральной форме
Расходы	Общие	<ul style="list-style-type: none"> • Расходы на содержание и восстановление имущества, • Утрата или повреждение имущества, • Проценты по кредитам 		
	Индивидуальные	<ul style="list-style-type: none"> • Пособия, пенсии, стипендии • Дотации¹¹, субвенции, субсидии Инвестиции, субсидии 	<ul style="list-style-type: none"> • Себестоимость отгруженной продукции, товаров, выполненных работ, оказанных услуг (материальные затраты, оплата труда, страховые взносы во внебюджетные фонды, амортизация, прочие), коммерческие расходы (связанные со сбытом), • Расходы по прочим операциям (дивиденды, уценка активов, проценты по кредитам) • Налоги, пошлины 	<ul style="list-style-type: none"> • Питание, • Обучение, • Оплата бытовых услуг, отдыха, • Содержание иждивенцев, • Проценты по кредитам, • Налоги, пошлины

Расходы, отмечает Гермогентовой М.Н., «представляют собой часть

¹¹Иной термин употребляемый для данного понятия: трансферт (англ. transfer) – односторонняя передача на безвозмездной и безвозвратной основе денежных средств, товаров, услуг, материальных ценностей (права собственности) в порядке оказания финансовой помощи и предоставления компенсации [233]

финансовых отношений, возникающих между различными субъектами этих отношений по поводу использования их доходов и поступлений по целевому назначению» [158, с. 37].

Так же, как и в группе доходов, между составляющими группы расходов в зависимости от субъекта экономики имеются принципиальные отличия (Таблица 2). Субъекты предпринимательства в процессе своей деятельности ориентированы на получение прибыли, отсюда смысловая нагрузка категории «расходы» состоит в поддержании и расширении производства (выполнения работ, оказания услуг) для получения наибольшей прибыли. Кроме того, все хозяйствующие субъекты производят налоговые отчисления государству в соответствии с установленным законодательством.

Так же, как и участники предпринимательской деятельности, государство тратит часть имеющихся в распоряжении ресурсов на поддержание своей деятельности, однако основная часть расходов государства по своей сути представляет однонаправленное движение распределенной стоимости в сторону других субъектов правоотношений на безвозмездной основе.

Следующей структурной составляющей финансовой системы, на наш взгляд, стали финансовые инструменты, с помощью которых реализуются (практически осуществляются) финансовые категории доходов и расходов. Это многокомпонентный составной элемент финансовой системы, включающий, с одной стороны, денежные средства и финансовые активы как внешнюю форму получения доходов, и, с другой стороны, обязательства, в том числе финансовые, как основание возникновения расходов.

Финансовые активы представляют собой права требования, потенциальная реализация которых принесет обладателю экономические выгоды. Представляется, что такое понимание финансовых активов позволяет включить в их состав денежные средства, кредитные инструменты (облигации, займы, кредиты, депозиты), вклады в уставные капиталы организаций (акции, доли, паи и др.), производные финансовые инструменты (фьючерсы, форварды, опционы, свопы).

Денежные ресурсы (средства) – являются объектом гражданских правоотношений возмездного и безвозмездного характера, заменяют собой любой другой объект, в том числе имущественные и неимущественные права, компенсируя ущерб, причиненный жизни и здоровью физических лиц, обслуживают товарообменные операции, являясь универсальным средством платежа и накопления. На этом перечислении функции денежных средств не заканчиваются, и, как финансовый инструмент, они обладают особыми характеристиками, создающими коммуникативные связи между категориями доходов и расходов и разными их проявлениями по субъектам экономических отношений:

а) самостоятельно функционируют в составе совокупного общественного продукта (ВВП, ВНП) и связанных с ними финансовых отношений;

б) в процессе хозяйственного оборота формируют денежную массу (денежный поток), постоянно пополняющуюся и расходуемую на цели, определенные участниками оборота;

с) обладают способностью к накоплению в виде фондов, вкладов,

Что касается внешней формы денежных средств, то они включают наличные и безналичные средства в российской и иностранной валютах и денежные эквиваленты (легко реализуемые ценные бумаги, платежные и денежные документы).

Трактовка обязательств как финансовых инструментов увязывается с пониманием активов как средств погашения имеющих место (уже возникших на основании закона, договора или обычая) обязательств. Обязательства могут исполняться в номинальной величине или с начисленными по ним процентами, формируя категорию расходов.

На основе возникновения финансовых отношений и дальнейшего расширения взаимосвязей между основными субъектами хозяйственных отношений создаются условия для появления финансовых звеньев. Финансовые звенья – это группировка отдельных финансовых категорий с общими

признаками. В свою очередь совокупность взаимосвязанных, взаимодействующих звеньев, инструментов и категорий финансовых отношений, посредством которых субъекты хозяйственного процесса формируют, распределяют и используют ресурсы, образуют финансовую систему.

На основе данного определения представим структуру финансовой системы (Рисунок 7). За основу разделения финансовых сфер взят классификационный признак - роль субъекта в общественных отношениях.

Приведенная на рисунке структура является квинтэссенцией взглядов отечественных ученых на финансовую систему. В рамках описанной системы государственные расходы являются одной из базовых групп финансовых категорий формирующих государственные финансы.

Стоит подчеркнуть, во избежание дальнейшей терминологической путаницы, что сфера централизованных финансов раскрывается на уровне звеньев в качестве системы бюджетов государственного и муниципального уровня, а потому понятия государственные (общественные) расходы и бюджетные расходы в рамках проводимого исследования будем определять как синонимы. С данной позиции бюджетные расходы (общественные/государственные расходы) будем определять вслед за Г.Б. Поляком, как экономические отношения, возникающие в ходе использования централизованных фондов денежных средств между государством, с одной стороны, и организациями, учреждениями и гражданами — с другой [127].



Рисунок 7 - Финансовая система, как совокупность финансовых отношений

Однако роль государственных расходов выходит далеко за пределы сферы общественных финансов (Рисунок 8). Как было отмечено ранее, финансовые категории доходов и расходов диалектически взаимосвязаны. С одной стороны доходы государства образуют бюджетные фонды, которые в дальнейшем подлежат целевому распределению, что обеспечивает единство доходов и расходов. С другой стороны, доходам противостоят расходы, связанные с распределением созданных хозяйствующими субъектами фондов.

Государственные и частные финансы решают разные задачи, что распространяется на расходование создаваемых фондов. Так для государственных финансовых фондов целевой функцией будет обеспечение интересов общества в целом при минимальных потерях для каждого отдельного индивидуума, что напрямую отражается в единой для бюджетов бюджетной

системы Российской Федерации классификации разделов расходов:

- 1) общегосударственные вопросы;
- 2) национальная оборона;
- 3) национальная безопасность и правоохранительная деятельность;
- 4) национальная экономика;
- 5) жилищно-коммунальное хозяйство;
- 6) охрана окружающей среды;
- 7) образование;
- 8) культура, кинематография;
- 9) здравоохранение;
- 10) социальная политика;
- 11) физическая культура и спорт;
- 12) средства массовой информации;
- 13) обслуживание государственного и муниципального долга;
- 14) межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов

Российской.

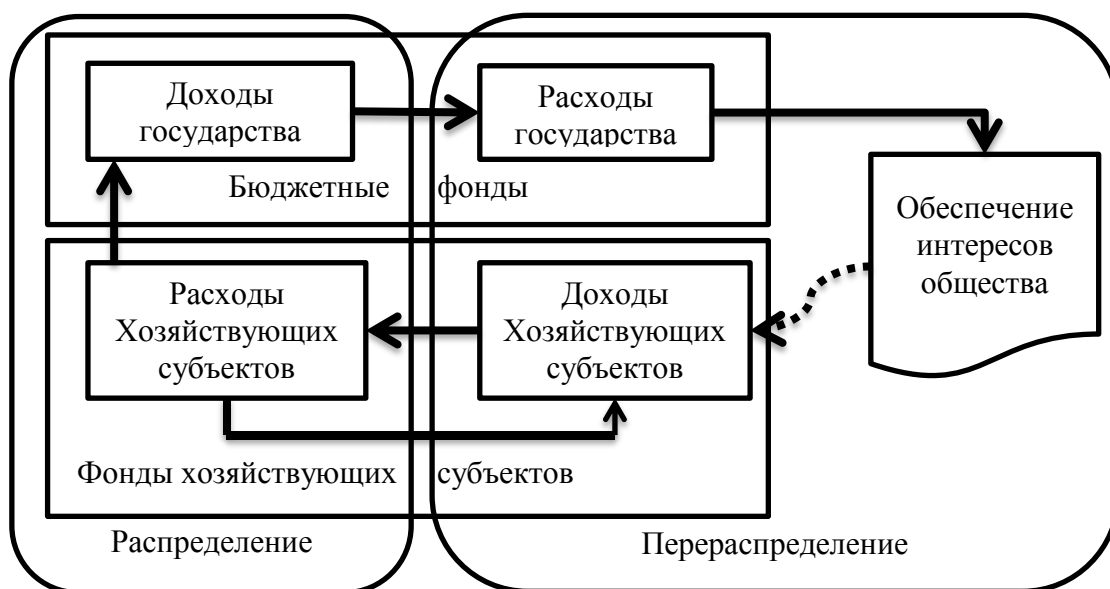


Рисунок 8 - Схема взаимодействия общественных и частных финансов

В то время как для фондов хозяйствующих субъектов – увеличение доходов, получение прибыли. То есть на стадии распределения все расходы

хозяйствующих субъектов, кроме средств, перечисляемых государству, так или иначе направлены на новый цикл увеличения собственных доходов и прибыли.

Не сложно заметить противоречие, возникающее между целями государственной сферы финансов и финансов хозяйствующих субъектов. В результате трансформаций произошедших в отечественной экономике большинство вновь созданных субъектов функционируют на основе частной собственности, хотя в России доля государственного сектора всё ещё остается существенной. На данный момент в мировой экономике сложились и действуют следующие тенденции изображенные на рисунке 9, влияющие на частный российский рынок и общественные финансы [102]:

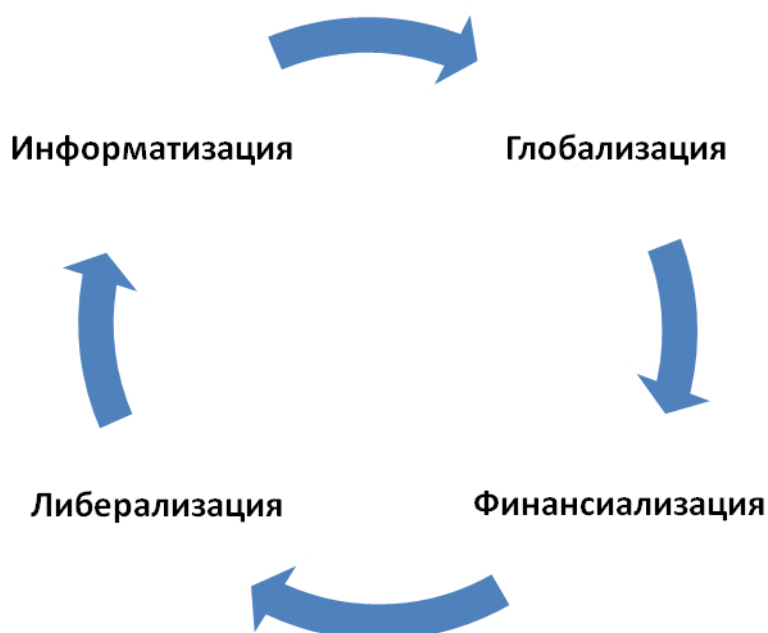


Рисунок 9 – Цикличность основных тенденций развития мировой экономики

Интеграция результатов действия процессов информатизации, либерализации, финансиализации привела в целом к глобализации¹² мировой экономики. Информатизация послужила технологической предпосылкой

¹²Глобализация - это современная нам, всемирная стадия интернационализации хозяйственной жизни, в рамках которой мировое хозяйство приобретает качественные новые, неизвестные ранее характеристики и особенности своего развития. В качестве таких характеристик выступают кардинально возросшая целостность мирового хозяйства и резко усилившаяся взаимосвязь экономик практически всех стран мира, вовлечение ранее закрытых стран в международные экономические отношения, тенденция, пусть и не всегда последовательная, к экономической гомогенизации мира (усиление однородности, схожести систем и форм хозяйствования), формирование глобальных товарных рынков и в особенности, финансовых рынков [79, с. 2].

возникновения глобализации, в свою очередь либерализация подготовила концептуальную основу теоретических конструкций, обеспечивших становление глобализации. Финансиализация одна из основных причин и следствий глобализации [79, с. 85]. Формирование глобального финансового рынка на базе распространения компьютерных технологий, международной сети «Интернет» породило огромное многообразие первичных и производных финансовых инструментов, частично заменивших промышленный продукт. Финансиализация проявляется в росте доли финансового сектора в ВВП, что разбалансирует доходы страны и, как отмечают некоторые экономисты, может быть одной из причин медленного роста экономики.

Основой для либеральных экономических реформ послужил так называемый «Вашингтонский консенсус¹³», воплотивший общую позицию администрации США, главных международных финансовых организаций – МВФ и Всемирного банка, а также ведущих американских аналитических центров. Данная программа предполагала ряд важных принципов по реформированию экономики [149, с 16]:

- благоразумная макроэкономическая политика;
- ориентация на открытую экономику;
- капитализм свободного рынка.

Данные принципы во многом восходят еще к классической политэкономии и сформулированному в ней принципу *Laissez-faire* (*free-trade*), лежащему в основе экономической доктрины, согласно которой государственное вмешательство в экономику должно быть минимальным.

Как упоминалось выше, отечественное понимание финансов существенно отличается от его западного варианта в силу исторических и культурных особенностей развития нашего государства. Логическим продолжением этого стало различие в понимании финансовой системы.

¹³Вашингтонский консенсус был сформулирован английским экономистом Джоном Уильямсоном в 1989 г. [239] как свод правил экономической политики для стран Латинской Америки. Документ имел целью обозначить отход этих стран от дирижистской модели экономического развития 1960–1970-х годов и принятие ими принципов экономической политики, общих для большинства развитых государств.

В условиях, когда государство, выполняя свои функции, руководствуется политикой «free-trade», его роль в финансовой системе становится менее значительной, а значит, те фонды, которые формирует государство, не оказывают существенного влияния на финансовую систему страны. Итогом позиции «невмешательства» является презумпция равенства государства с остальными участниками финансовой системы (см. рис. 10). Такой подход к пониманию финансовой системы можно найти в работах зарубежных ученых З. Боди, Р. Мертона, Дж. А. Хадсона, П. Хонахана, Дж. Маджнони, а так же отечественных Д.В. Виноградова, М.Е. Дорошенко, Б.Б. Рубцова, С.С. Сулакшин и др. (см. приложение № 2). В этой финансовой системе государству отводится роль экономического агента, способствующего защите добросовестной конкуренции и преодолению информационных барьеров. В рамках данного понимания финансовой системы выделяются два типа подсистем в зависимости от ориентации на институты банков или бирж – прямого или косвенного финансирования.

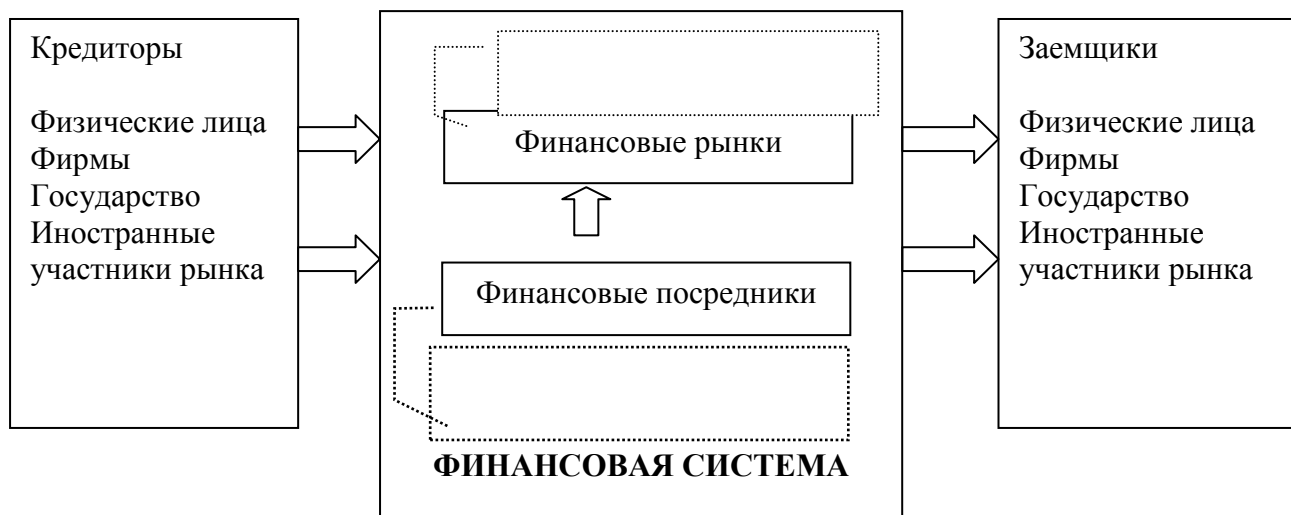


Рисунок 10 - Финансовая система, основанная на минимальном вмешательстве государства в экономику [76]

Принимая во внимание отечественный исторический опыт и сложившиеся экономические реалии, можно выделить смешанную модель финансовой системы, ориентированную одновременно на государственное и

частное финансирование (Рисунок 11). Расположение на одном уровне общественных финансов и финансовых рынков приводит к тому, что в современной российской финансовой системе образуются два полюса, претендующих на главенствующие позиции в финансовой системе государства.

Представляется, что дискуссия о соотношении разных моделей финансовой системы должна вестись на основе принципа научного реализма, то есть соответствия наблюдаемым фактам и данным «в мире, существующем вне нас» [156;252].

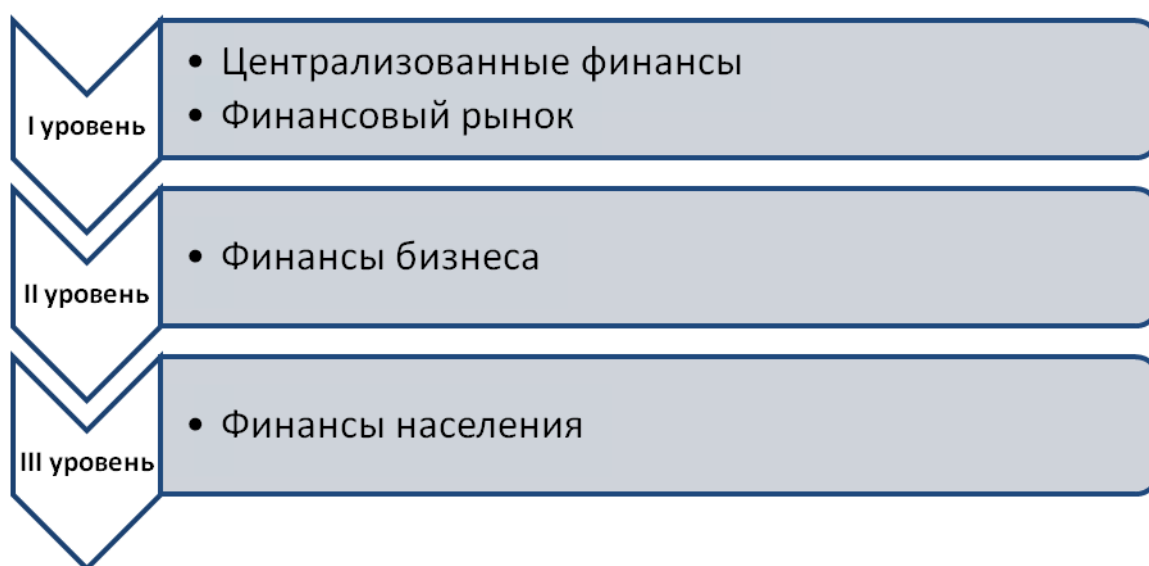


Рисунок 11 – Иерархическая структура финансовой системы России

С такой позиции смешанная модель, в которой сосуществуют без приоритетов централизованные финансы и финансовые рынки частного капитала, уже стала реальностью. Второй вопрос, как долго она сможет существовать, способна ли в таком виде на плодотворный результат, будет ли модифицироваться во что-то иное?

Экономисты, как подчеркивает Блауг, озабочены прогнозной ценностью своих теорий, «потому что это конечный тест того, верны ли наши теории, реально ли они отражают работу экономической системы независимо от наших желаний и интеллектуальных предпочтений» [252]. Таким образом, принцип научного реализма позволяет найти оптимум совмещения рассматриваемых моделей для оптимального решения задачи существования и развития

государства, обеспечения безопасности и развития народов его образующих и населяющих, посредством сверки соответствия различных представлений с практикой¹⁴ (Рисунок 12).

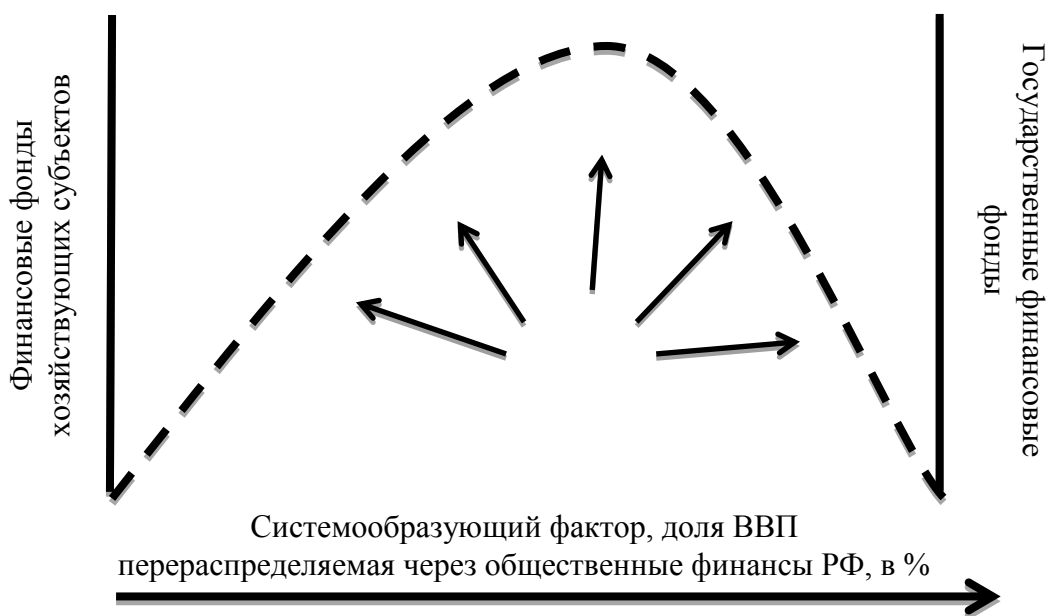


Рисунок 12 - Зависимость эффективности социальной системы от системообразующих параметров

Для изучения экономической науки большое практическое значение имеет построение моделей человеческого поведения, связанного с хозяйственными процессами, которая позволила бы предсказывать и достоверно описывать действия экономических субъектов¹⁵. Традиционно экономическая наука исходит из рациональности человеческого поведения, основанного на эгоизме, с вытекающими из этого моделями человеческого поведения:

¹⁴ «К сожалению, часто дело обстоит иначе, потому что, отдавая себе отчет в происходящих изменениях, ученые заимствуют интерпретации, элементы теории и даже целые школы мысли из более продвинутых в цивилизационном смысле ареалов, с непохожими культурами, с более высокими технологиями и более зрелыми институтами, не будучи в состоянии применить их к местным условиям. И даже при том, что некую иную, отличную от местных условий реальность эти инструменты описывают почти идеально, для описания местных реалий они не подходят. Такая ошибка – частое явление в экономике в наше время. И особенно в последние годы, в условиях господства одного направления, а именно – неоллиберализма, который влиятельные группы, связанные с крупным транснациональным капиталом, не без успеха навязывали всем остальным.» [90, с.26-27]

¹⁵ «Именно в ходе своей деятельности человек вступает в разнообразные и многомерные отношения с себе подобными, причем, будучи порождены деятельностью, эти отношения, в свою очередь, являются ее необходимой общественной формой. Любое взаимодействие людей, общественных существ, по необходимости принимает общественный характер» [93, с. 59].

- модель рационального производителя (классическая школа);
- модель рационального потребителя (неоклассическая школа).

Развивая принцип рациональности, индивид, максимизируя свои выгоды, одновременно пытается минимизировать ресурсы, затраченные на их достижение.

Следовательно, основным мотивом экономического поведения индивида является максимизация полезности при определенных ограничениях [64;220]. Однако распространение данного подхода к сфере общественных финансов, цель которых совершенно отличается от цели децентрализованных финансов, на наш взгляд, является неправомерной. Государство изначально возникло как институт, объединяющий общественные интересы и защищающий своих граждан, и потому рациональность общественных финансов должна проявляться не столько с позиции собственника (хотя она тоже имеет место), сколько с точки зрения интересов общества в целом.

Следовательно, рациональность поведения государства выходит за пределы логики накопления экономического капитала. Экономоцентрическую же трактовку капитала позволяет преодолеть концепция развиваемая в социологии, экономике и политологии во второй половине 20 в. о различных «внеэкономических» формах капитала [182;191]:

- социальный капитал¹⁶ проявляется через систему социальных отношений и коммуникаций фидуциарного характера, устанавливающих хозяйственные связи между субъектами экономических отношений;

- культурный капитал позиционируется в виде совокупности духовных и этических ценностей, в форме культурных товаров.

- прочие формы (человеческий, физический, политический, административный, символический).

¹⁶ Социальный капитал – понятие, введенное Пьером Бурдьё в 1980 году для обозначения социальных связей, которые могут выступать ресурсом получения выгод: «Социальный капитал представляет собой совокупность реальных или потенциальных ресурсов, связанных с обладанием устойчивой сетью [durable networks] более или менее институционализированных отношений взаимного знакомства и признания - иными словами, с членством в группе». Последняя дает своим членам опору в виде коллективного капитала [collectively-owned capital], «репутации» [credencial], позволяющей им получать кредиты во всех смыслах этого слова.»[74].

Несмотря на неэкономический характер социального и культурного и прочих форм внеэкономического капитала, все они способствуют возникновению хозяйственных связей между субъектами, а значит, приносят экономическую выгоду, то есть конвертируются в денежную форму капитала. Таким образом, в зависимости от отношения к внеэкономическим формам капитала строятся две принципиально разные стратегии финансового управления экономикой – «созидательная» стратегия и «пользовательская» стратегия (Рисунок 13).

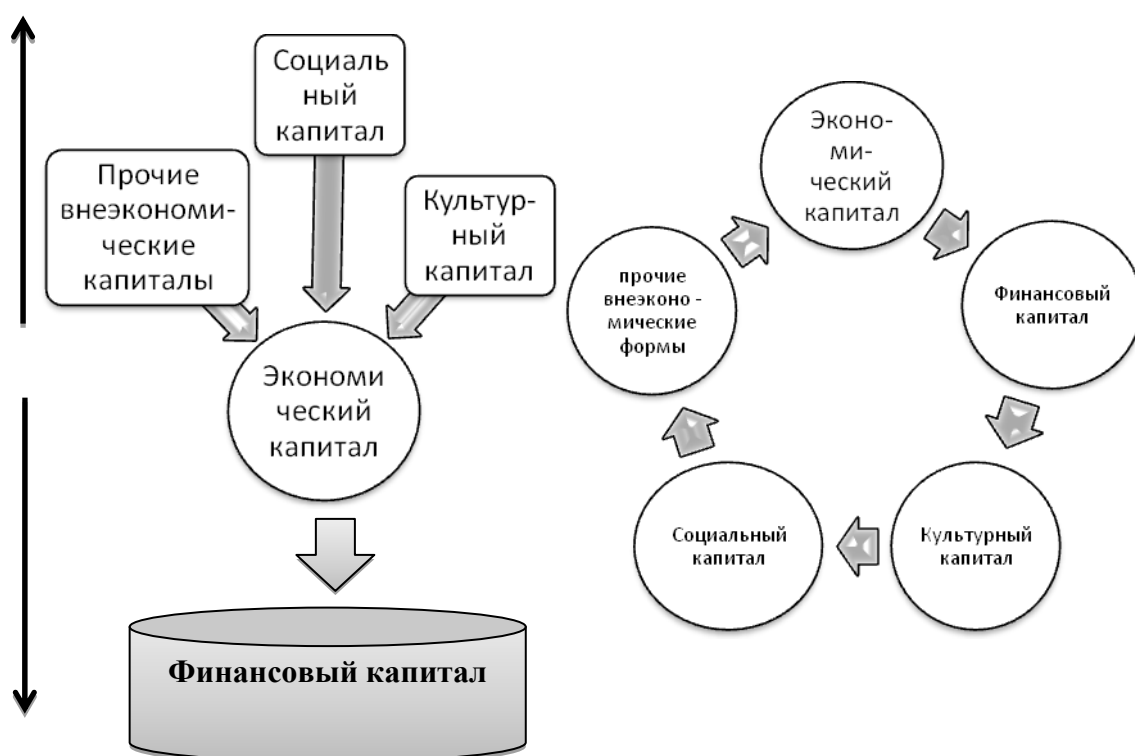


Рисунок 13 – Взаимосвязи экономических и внеэкономических видов капитала в «пользовательской» и «созидательной» стратегиях финансового управления экономикой

Стратегия использования имеющихся ресурсов («пользовательская») основана на накоплении финансовой формы капитала при истощении всех других, включая и экономическую форму капитал, как совокупность средств промышленного производства. Это явление финансовализации, негативные последствия которой уже были отмечены выше.

«Созидательная» стратегия закольцовывает все формы капитала, обеспечивая их гармоничный онтогенез за счет синергетического эффекта. Создание культурного капитала является результатом активизации интеллектуальной деятельности человека, что закладывает основу инновационной экономики; социальный капитал формирует доверие к властным структурам и консолидирует совместные усилия общества и власти; реализация принципов ресурсосбережения (малоотходные экологобезопасные технологии) увеличивает физический капитал и т.д.

Таким образом, сфера общественных финансов должна учитывать, помимо экономических аспектов, так же и социокультурные, и экологические, что, в свою очередь, размывает функцию предельной отдачи инвестированного капитала. Сформулированная нами позиция позволяет оценивать обоснованность государственных расходов, учитывая внеэкономические виды капитала и «рациональную» стратегию развития финансовой системы. Как итог, социальный характер управления неэкономическими явлениями посредством общественных финансов и будет эмерджентным свойством финансовой системы.

1.3 Значимость эффективности муниципальных расходов для развития системы общественных финансов России

Конец XX - начало XXI вв. ознаменовался для значительной части государств крупномасштабными реформами, направленными на преобразование систем государственного управления. Административная реформа, проводимая в России с 1991 года с момента распада СССР и преобразования плановой экономики в рыночную [65], логично инициировала преобразования бюджетной сферы, обслуживающей функционирование государства как института власти и защиты общества (Рисунок 14). В России к приоритетным областям бюджетной реформы отнесено повышение

эффективности бюджетных расходов.

В условиях поступательного реформирования постепенно меняется механизм управления экономическими и социальными процессами, государственными (федеральными, муниципальными, казенными) предприятиями и учреждениями (бюджетными, автономными), поэтому вопрос о целесообразности и обоснованности использования исполнительными органами власти бюджетных средств является по сути ключевым¹⁷, затрагивающим, так или иначе, все остальные направления реформ. Поэтому стержнем проводимых реформ на современном этапе является внедрение принципов бюджетирования, ориентированного на результат.

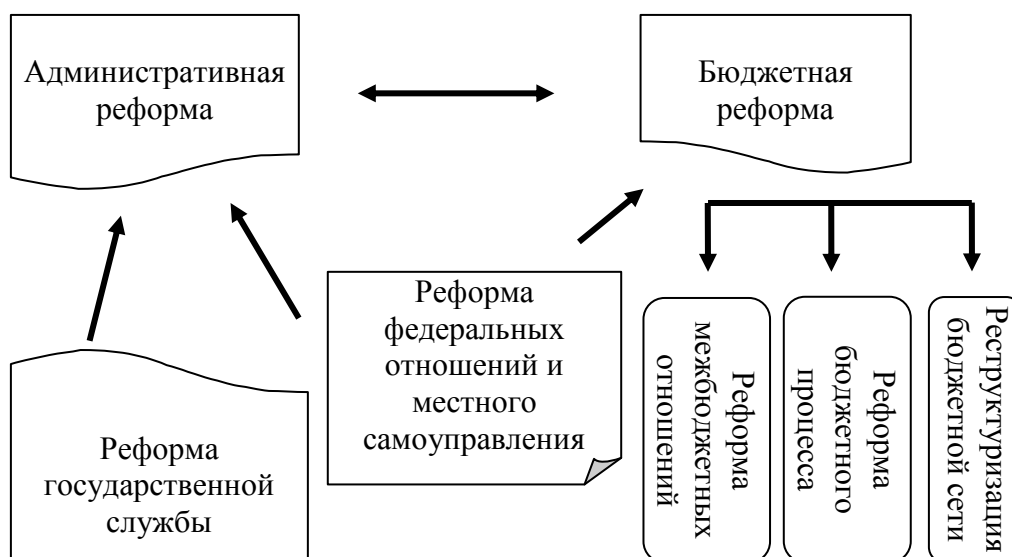


Рисунок 14 – Взаимодействие административной и бюджетной реформ [114, с.26]

Многие развитые страны, в отличие от России, где эти принципы только находят своё применение, уже имеют огромный опыт их внедрения и использования. Период старта реформ, связанных с внедрением бюджетирования, ориентированного на результат, в западных странах определяется концом 40-х годов 20 века. В авангарде внедрения

¹⁷ «Поступательное развитие современного правового общества невозможно представить без эффективно функционирующей системы государственных финансов, которые являются инструментом вмешательства государства в экономику в целом, т.е. оказывают непосредственное влияние как на совокупный спрос, так и на совокупное предложение» [152].

бюджетирования, ориентированного на результат находятся США и страны – члены британского содружества наций: Великобритания, Австрия, Новая Зеландия, Канада [155].

Стоит отметить, что практически ни в одной из стран - «пионеров» система бюджетирования, ориентированного на результат, окончательно не сложилась, что свидетельствует о её недостаточной проработанности и некоторых проблемах внедрения «чужого» опыта в практику российской экономики. Не вдаваясь в подробный анализ достоинств и недостатков обсуждаемой системы (этой проблеме уже посвящено не одно диссертационное исследование), отметим только те стороны бюджетирования, ориентированного на результат, которые непосредственно связаны с вопросами оценки эффективности бюджетных расходов.

Так в 2006 году на расширенном заседании коллегии Министерства финансов Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по финансовым рынкам О.В. Вьюгин¹⁸ относительно принципа эффективности бюджетных расходов отмечал, что он «... должен лежать в основе решения об увеличении бюджетных расходов, о направлении тех или иных средств на определенные программы» [180]. Однако такой подход реализуем только при условии выработки объективных критериев оценки эффективности.

Идеи реализации принципа эффективности бюджетных расходов получили своё развитие в отдельном распоряжении Правительства Российской Федерации от 30 июня 2010г. № 1101-р «Об утверждении Программы Правительства по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года» [43], где также отмечается отсутствие действенных методик, применение которых позволило бы дать объективную оценку результативности использования финансовых ресурсов органами государственной власти и местного самоуправления. То, что проблема качественной оценки полезности бюджетных расходов ещё не решена, отметил на заседании Государственного

¹⁸ Вьюгин Олег Вячеславович руководил Федеральной службой по финансовым рынкам с 23 марта 2004 до 9 мая 2007.

совета 4 октября 2013 года В.В. Путин, который обратил внимание на то, что «все органы власти должны поставить перед собой принципиальную задачу: обеспечить максимальную эффективность бюджетных расходов, добиться как можно лучших результатов в рамках имеющихся финансовых возможностей» [235].

Однако, не смотря на такую актуальность и злободневность создания экономических инструментов оценки эффективности бюджетных расходов, в нормативно-правовых актах отсутствует четкое определение понятия «эффективность бюджетных расходов», не раскрыто его содержание и нет конкретных рекомендаций о допустимых методиках оценки. Более того, ситуация осложняется тем, что в экономических науках также не сложилось единого понимания эффективности¹⁹. Данный термин применяют как синоним результативности, успешности, плодотворности, прибыльности и т.п. Поэтому с целью устранения терминологической путаницы и исключения многозначности понятия «эффективности» необходимо уточнить его содержание применительно к финансовой категории бюджетных расходов

Понятие «эффективность» в научном лексиконе появилось не так давно - еще в словаре В.И. Даля [215] оно отсутствует²⁰. Большая советская энциклопедия [213] и толковый словарь русского языка С.И. Ожегова [223] трактуют эффективность как дающий эффект, приводящий к нужным результатам, действенный (действие как результат чего-н., следствие чего-н). Энциклопедический фонд России [246] определяет эффективность (от англ. effect) как оценочную характеристику результата какого-либо процесса, например, функционирования, использования, управления, развития и т.д., отражающую степень достижения поставленной цели или задачи.

Из вышеприведенных определений можно сделать вывод, что эффективность – это относительный показатель, характеризующий

¹⁹«Слово «эффективный (или «неэффективный») – это размытый наукообразный термин (т.н. «слово-амёба»), он не содержит смысла. Множество смыслов, которые ему придадут, по своему разумению, разные люди (с разными интересами и целями), не только невозможно измерить, но о них нельзя будет даже договориться. Слово эффективный настолько неопределенно, что вполне можно только что уволенного со службы чиновника назвать эффективным – и нет способа это логически опровергнуть» [167].

²⁰ В словаре В.И. Даля присутствует только слово «эффект».

соразмерность какого-либо действия для достижения желаемого, заданного результата, при этом подчеркивается субъективный характер такого соотношения.

Обращение к зарубежным источникам не проясняет эту ситуацию, так как в западных научных школах понятие эффективности является укоренившимся, не требующим доказательства (аксиоматическим) атрибутом поведения любого экономического субъекта. Экономические науки, имеющие прикладную направленность, не ставят своей целью схоластическое исследование содержания принципов эффективности в бюджетной системе [163, с. 71-72]. Тем не менее, в трудах многих экономистов, чьи фундаментальные работы были переведены на русский язык (С.Л. Брю, С.З. Мк. Макконел, П. Самуэльсон, Г.Т. Шапиро и др.), эффективность расходов государства позиционировалась как одна из ключевых проблем макроэкономики, заключающаяся в достижении благосостояния общества на основе проявления экономического эгоизма. При этом как правило эффективность связывалась отношением ценности результата экономической деятельности к совокупным затратам на его достижение:

Таким образом, в зарубежной экономической теории понимание эффективности сложилось с учетом двух аспектов:

- представления о субъектах хозяйственных отношений как о производителях благ, с вытекающими вопросами рациональности использования полученных им ресурсов;

- развития макроэкономики из микроэкономики, базирующейся на концепции оценки эффективности деятельности по показателю прибыли.

Как уже отмечалось в предыдущем параграфе, государство должно исходить из иных представлений о рациональности своего поведения, нежели у частных экономических субъектов. Критерий прибыльности, как основной результат деятельности институтов власти, не применим к бюджетным и межбюджетным отношениям. Отсюда, на наш взгляд, в один ряд с вопросом об эффективности общественных расходов встает вопрос об их результативности.

Так некоторые исследователи отмечают, что понятие эффективности, заимствованное из зарубежных моделей, в связи с особенностями русского языка имеет два английских аналога [82,с.12; 113,с.278] - effectiveness и efficiency, которые, несмотря на одинаковый русский перевод, имеют принципиально разные значения:

- Effectiveness – способность достигать поставленных целей, наиболее близкий смысловой аналог этого понятия в русском языке – это результат, то есть степень соответствия ожидаемых (нормативных, субъективных) и реальных, фактически достигнутых результатов. Показатель результативности демонстрирует изменения за определенный период и соответствие результата поставленным целям;

- Efficiency - степень приближения результата к цели относительно затраченных ресурсов.

Что бы разграничить названные нами понятия эффективности и результативности разберем их с позиций управленческого процесса. На первом этапе процесса управления ставится стратегическая цель деятельности объекта управления, понимаемая как описание желаемого, но ещё не достигнутого результата, и определяются задачи, выполнение которых ведет к достижению поставленной цели. На втором этапе осуществляется решение намеченных задач и достижение поставленной цели, затрачиваются ресурсы необходимые для их выполнения. Завершающий этап посвящен оценке достижения поставленной цели управления, которая может отразить один из четырех вариантов соотношения результативности и эффективности использования ресурсов(Рисунок 15):

1) результативное и эффективное - выбран путь, соответствующий поставленной цели, в рамках которого отношение достигнутого результата к использованным ресурсам отвечает заданным нормативам или показывает лучшее отношение в сопоставлении;



Рисунок 15 – Ситуации сочетания результативности и эффективности процесса управления

2) результативное, но не эффективное - выбран путь, соответствующий поставленной цели, но затраченные ресурсы на его осуществление не могут быть признаны как эффективные;

3) не результативное, но эффективное – затраты ресурсов, понесенные в рамках осуществляемого пути решения, эффективны, но данный путь не приводит к поставленной цели;

4) не результативное и неэффективное - кроме того, что осуществляемый путь решения проблемы не ведет к достижению цели, при его реализации осуществленные затраты ресурсов не являются эффективными.

Обобщая варианты сочетания результативности и эффективности, можно отметить, что они тесно связаны, но не тождественны. Основанием для их определения²¹ становятся субъект и его интересы. Применяя эти выводы к бюджетному процессу, можно сделать вывод, что целью реализации бюджета является не сам процесс расходования средств, а результативное решение поставленных перед государством задач, направленных на достижение цели.

²¹Западное понимание эффективности как синонима экономности (увеличение получаемой прибыли к затратам на ее получение), таким образом, является лишь частным случаем выражения эффективности.

Государство, как субъект общественных отношений, воздействует на социально-экономическую сферу, как на объект, посредством осуществления процесса расходования бюджетных средств с помощью финансовых инструментов. В общих чертах цель, преследуемая государством, может быть сформулирована как универсальное обеспечение интересов общества в целом. Дальнейшая конкретизация целевых установок государства по использованию своих финансовых ресурсов в процессе управления социально-экономической сферой жестко детерминирована формой государственного устройства²².

Так, в соответствии с конституционным законодательством, Российская Федерация представляет собой государство с федеративной формой устройства, что означает территориальную организацию, разделение полномочий и построение государственных связей с краями, областями, республиками в составе Российской Федерации, городами федерального значения, автономной областью и автономными округами.

Однако, как указывает И.А. Аветисян [148], федерализм, является не только своеобразной формой устройства государства, но и особенным способом управления, который должен способствовать органичному сочетанию экономических, финансовых и других интересов всего государства с интересами отдельных его частей (регионов), обеспечению единства и целостности страны при соблюдении самостоятельности территорий в решении вопросов, включённых в их компетенцию.

Согласимся с автором вышеприведенного определения, в том, что федерализм определяет не только принципы разделения власти и территориальное устройство, но и экономическую составляющую жизни государства, подразумевая наличие обособленных региональных звеньев финансово-бюджетной системы государства (самостоятельные региональные доходы и расходы и т.д.).

²²«Форма государственного устройства — способ территориальной организации государства или государств, образующих союз. Определяет внутреннее строение государства, деление его на составные части (территории) и принципы их взаимоотношения между собой» [241].

С точки зрения экономической составляющей федерализма к настоящему времени в Российской Федерации сложилась трехуровневая система общественных финансов, в то время как политическая составляющая разделена на два уровня (Рисунок. 16).

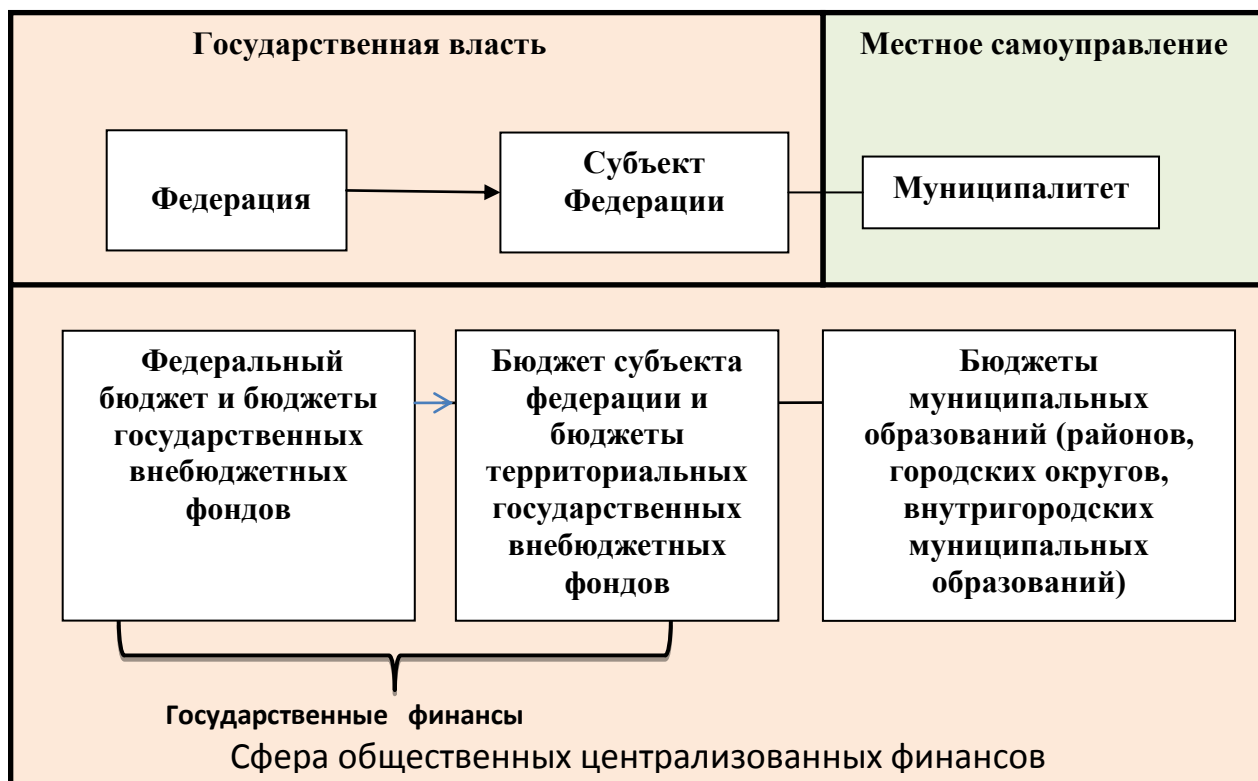


Рисунок 16 - Влияние федеративной формы государственного устройства на систему общественных финансов РФ

Базовые условия для разграничения предметов ведения и полномочий различных уровней государственной власти были закреплены в 1990-е годы в принятой Конституции РФ и Гражданском Кодексе РФ. Они послужили основой для формирования налогового и бюджетного законодательства, а значит и всей системы общественных финансов РФ. Именно поэтому в федеративной структуре на рис. 16 особое положение отведено местному самоуправлению, статус которого обозначен как в Конституции РФ, так и в федеральном законодательстве. Так согласно статье 12 Конституции РФ, местное самоуправление в пределах своих полномочий является самостоятельным и не входит в систему органов государственной власти. Кроме того, статья 8 Конституции РФ признает и равным образом защищает

частную, государственную, муниципальную и иные формы собственности. Принцип имущественной обособленности и самостоятельной имущественной ответственности закреплен в пп. 4 и 5 статьи 126 ГК РФ, где отмечено, что Российская Федерация не отвечает по обязательствам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а субъекты Российской Федерации и муниципальные образования не отвечают по обязательствам друг друга, а также как по обязательствам Российской Федерации.

Таким образом, Российская Федерация, субъекты РФ и муниципалитеты – разные собственники, а значит, бремя содержания собственности каждый из них несет самостоятельно (статья 210 ГК РФ). Средства местных бюджетов являются собственностью муниципальных образований, наряду с другим имуществом, а пользование и распоряжение ими – исключительные полномочия муниципального образования любого уровня и органов местного самоуправления. В связи с этим, следует подчеркнуть, что именно существование местного самоуправления, как независимого собственника, на наш взгляд, в большей мере оправдывает употребление термина «общественные финансы» или «система общественных финансов» относительно сферы централизованных финансов в Российской Федерации, нежели термина «государственные финансы» (Рисунок 16). Так же, в связи с этим, представляется уместным уточнения понятия «Расходы муниципального бюджета», как экономических отношений, возникающие в ходе использования муниципальных фондов денежных средств между муниципальным образованием и вышестоящими государственными централизованными фондами, с одной стороны, и организациями, учреждениями и гражданами — с другой.

Несмотря на достаточную императивность норм права в конце 90-х годов отчетливо прослеживалась неопределенность в концептуальном направлении дальнейшего развития страны. После кризиса 1998 года перед государством встала задача определения дальнейшего направления проводимой экономической политики для чего в 1999 году был создан «Центр

стратегических разработок», как один из основных аналитических центров при Правительстве РФ. Позже аналогичные структуры были открыты в федеральных округах при полномочных представителях президента. Одним из первых был организован «Центр стратегических исследований Приволжского федерального округа», результатом работы которого в 2001 году стал доклад «Полномочия, функции и предметы ведения в стратегической перспективе развития государственности» [231]. В докладе был провозглашен новый принцип, на основе которого должны происходить все последующие изменения, необходимые для дальнейшего успешного развития. Таковым принципом по замыслу авторов является принцип субсидиарности²³, заимствованный ими из европейской политико-правовой системы²⁴.

В итоге произошел целый ряд реформ, формирующих новое разделение предметов ведения и функциональных полномочий государственных и местных органов власти, в том числе структуру общественных финансов. Так в программе «Развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года» [40] ставилась следующая ключевая задача в сфере межбюджетных отношений - предоставление органам власти субъектов и местного самоуправления реальных расходных полномочий, сбалансированных с финансовыми ресурсами, решение которой законодателю виделось в обеспечении органов власти субъектов и местного самоуправления:

- самостоятельностью в управлении расходами соответствующих бюджетов;
- финансовыми средствами;
- реализации принципа субсидиарности.

В данном случае субсидиарность понимается, как синоним децентрализации федеративных отношений через разграничение и передачу компетенции и ресурсов вниз, повышение ответственности органов власти за

²³Субсидиарность (от лат. *subsidiarius* — вспомогательный) — организационный и правовой принцип, согласно которому задачи должны решаться на самом низком, малом или удалённом от центра уровне, на котором их решение возможно и эффективно. К областям применения данного принципа относятся теория государства и права, политология, менеджмент, кибернетика, информатика[237].

²⁴ В частности ратификация Европейской Хартии о местном самоуправлении в 1998 году являлось одним из факторов, повлиявших на дальнейшее развитие рассматриваемых реформ[65].

исполнение своих собственных или делегированных полномочий, совершенствование системы местного самоуправления²⁵. При этом подразумевается, что такой механизм способствует активному вовлечению населения в процесс принятия управленческих решений на муниципальном уровне, что благоприятно скажется на развитии территорий, стимулирует завязывание горизонтальных социальных связей. Таким образом, именно принцип subsidiarity позиционируется как основа большинства современных федеративных государств, формируя дальнейшее развитие принципов бюджетного федерализма [170, с.12] (Рисунок 17).

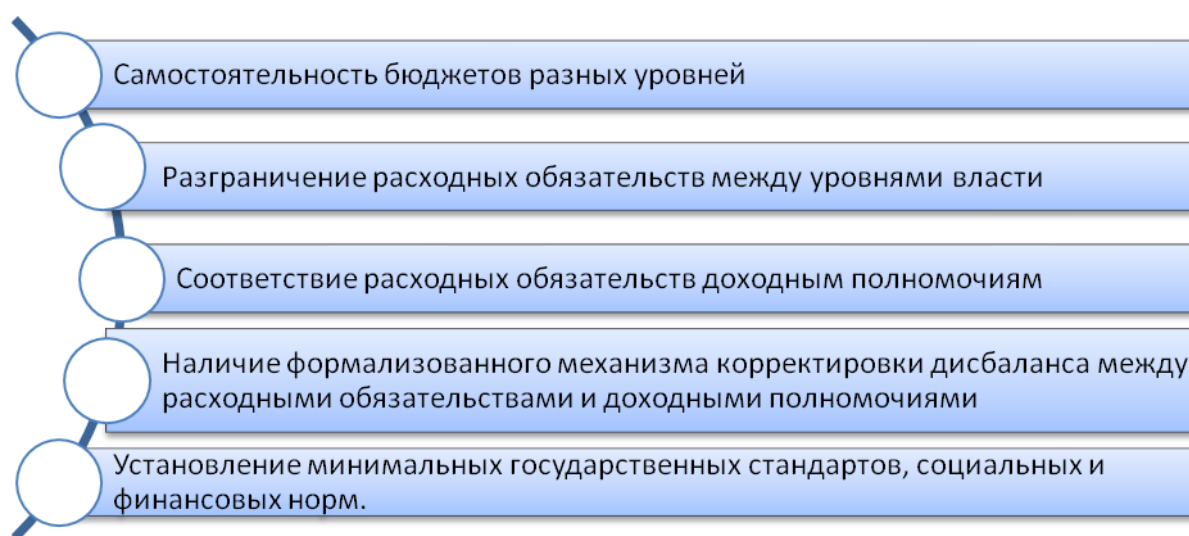


Рисунок 17 - Принципы бюджетного федерализма

Однако, как указывают некоторые исследователи, сам принцип subsidiarity вносит некоторую двусмысленность в процесс государственного управления т.к. «не входит в понятийный запас российского управленческого и государственного мышления и не имеет аналогов в исторической и современной российской реальности» [231].

Для понимания специфики современного этапа развития структурных реформ воспользуемся результатами аналитического доклада Института Социологии Российской Академии Наук (ИС РАН) «Двадцать лет реформ

²⁵Собственно, сам факт появления местного самоуправления в структуре организации власти связан с реализацией фундаментального принципа: сократить административную дистанцию между органом, принимающим решение, и сферой действия этого решения, достигая, таким образом, точности фокусировки самого решения и оптимизации расходов по его исполнению[231]

глазами россиян: опыт многолетних социологических замеров» [81]. В исследовании респондентам, среди других вопросов, предлагалось определить какую роль должно играть государство в экономической сфере жизни общества (Таблица 3).

Как видно из приведенных данных, «модель», связанная с децентрализацией государственного управления не имеет фундаментальных оснований, связанных с легитимацией такого курса в представлении российского народа.

Большая часть опрошенных (77%) считает, что государство, так или иначе, должно строиться на принципе патернализма, причем 28% предпочли плановую экономику с централизованным регулированием и контролем над ценами.

Таблица 3 - Тип государства по отношению к экономике, в наибольшей степени отвечающий интересам России, % [81, с. 166]

Тип государства	1994	2001	2011
Государство, которое полностью восстановит централизованное регулирование экономики	16	18	28
Государство, которое сведет свое вмешательство в экономику к минимуму, предоставив максимальную свободу частной собственности	13	8	9
Государство, которое восстановит государственный сектор экономики, одновременно расширив частные экономические и политические возможности граждан	40	37	41
Тип государства не имеет значения, стране нужен лидер, который возьмет на себя все ответственность за происходящее в России и будет проводить решительную политику	21	23	22
Затруднились ответить	10	14	0

В итоге, представления о сильном централизованном государстве (что является прямо противоположной схеме отношений, закладываемой принципом субсидиарности) является, как отмечалось в предыдущих параграфах, исторической особенностью развития нашего государства.

Так же в рамках общественной системы финансов муниципальные

финансы, согласно принципу единства бюджетной системы Российской Федерации, являются частью общего финансового механизма государства. Однако полное распространение принципа единства на категорию расходов государственных бюджетов и расходов бюджетов муниципальных образований, возможно только за счет ограничения самостоятельности нижестоящих бюджетов²⁶ бюджетной системы РФ.

В результате противоречия принципов бюджетного единства и самостоятельности (более широко - принципов патернализма и субсидиарности) муниципальных образований возможно возникновение дисбаланса интересов между уровнями государственной и муниципальной власти. Внешне данный конфликт проявляется в асимметрии прав и обязанностей в области определения состава, нормативов, правил расчета сумм бюджетных расходов, которые в большей части устанавливаются более высоким уровнем власти [112,с.11].

Федеративное разделение уровней власти обуславливает существование целого спектра государственных отношений, складывающихся в процессе функционирования государства и непосредственно влияющих на оценку эффективности бюджетных расходов того или иного уровня властной вертикали. Так, для каждого уровня власти целевые ориентиры деятельности должны определяться с учетом компетенций [112, с. 10], понимаемых как совокупность полномочий органов государственной власти соответствующего уровня, в пределах, закрепленных за ним предметов ведения. В свою очередь предмет ведения формируется из общественных отношений определенных сфер жизни общества (здравоохранение, образование, наука, культура, внутренняя безопасность и др.), на которые «распространяются или реализуются властные полномочия органов государственной власти соответствующих уровней» [112, с. 10].

²⁶ В Постатейном комментарии к Бюджетному кодексу Российской Федерации под редакцией Козырина А.Н. отмечается следующее замечание относительно ст. 29 БК РФ: «Принцип единства бюджетной системы не существует без принципа самостоятельности бюджетов, которые в совокупности представляют собой динамическую систему. Это вызвано тем, что полная реализация принципа единства возможна только путем ограничения самостоятельности нижестоящих бюджетов и наоборот»

Иначе говоря, органы власти каждого уровня осуществляют по закрепленным за ним предметам ведения соответствующие виды деятельности – функции, представляющие собой средство реализации, выполнения государственных задач и целей. Обратной стороной предметов ведения является наделение всех уровней власти полномочиями – правами и одновременно обязанностями, которыми обладает каждый уровень власти и управления для выполнения возложенных на него функций [112, с.10].

Полномочия, в свою очередь, реализуются по трем направлениям [231]:

- правовому – результаты деятельности органов государственной власти и местного самоуправления по осуществлению своих полномочий облекаются в форму нормативного или административного акта;

- функционально-деятельностному – предоставленные права и возложенные на тот или иной уровень власти обязанности для решения соответствующих задач и достижения поставленных целей являются динамическими и зависят от структурных изменений во внутригосударственных отношениях и сложившейся экономической ситуации;

- ресурсному – реализующемуся в обязанности органов государственной власти и местного самоуправления целевого осуществления бюджетных расходов по сферам их ведения, объему и условиям финансирования.

Между функциональными и ресурсными (расходными) полномочиями часто возникают противоречия, связанные с разнонаправленностью целей деятельности федеральных органов власти и многочисленных самостоятельных субъектов местного самоуправления. Это приводит к необходимости координации и сопоставления полномочий как внутри каждого уровня, так и между ними для достижения динамического равновесия предметов ведения и полномочий, прав и обязанностей, распределенных между государством и местным самоуправлением. Упорядочение деятельности субъектов власти разных уровней и взаимоувязка их компетенций создаст возможность для выявления и создания наиболее адекватных инструментов оценки эффективности бюджетных расходов местного самоуправления.

Поэтому можно отметить, что на уровень эффективности расходов местного самоуправления будет влиять не только вся совокупность отношений, формирующихся внутри общественных финансов, но и комплекс отношений, складывающихся в процессе разграничения предметов ведения и функционального разделения полномочий. Процессы реформирования бюджетных отношений по принципу ориентированности на результат также можно отнести к числу факторов, которые будут определять эффективность общественных расходов. Исходя из отмеченного, можно сделать вывод, что большая часть названных нами факторов оказывает качественное влияние на бюджетные расходы местного самоуправления.

В процессе дальнейшего исследования уместно будет выявить весь спектр факторов, способных в какой-либо степени влиять на показатель эффективности бюджетных расходов местного самоуправления, провести их систематизацию, установить степень качественного или количественного влияния на результативный показатель. При этом в рамках анализа качественного влияния факторов необходимо оценить когнитивную взаимосвязь и обусловленность факторов, как между собой, так и с результативным показателем. Полученные результаты качественной интерпретации воздействия факторов на результативность и эффективность бюджетных расходов муниципальных образований должны определять дальнейшие пути количественного повышения эффективности и результативности общественных расходов.

Анализ ретроспективы развития российской финансовой системы за 20-ти летний период от точки распада единой социально-производственной системы на «входящий в рынок» частный сектор и «сбрасываемую» на государство и местное самоуправление «социалку» до современного её состояния показывает, что, несмотря на перманентно проводимые структурные реформы экономики, финансовая система всё ещё находится в состоянии когнитивной неопределенности.

Обобщая материал, полученный в 1 главе исследования, мы можем заключить, что проблема эффективности расходов сферы общественных финансов с позиции системного подхода носит, прежде всего, концептуальный характер. Более того, особое правовое положение местного самоуправления в системе публичной власти приводит к дисбалансу процесса формирования муниципальных расходов, актуализируя озвученную проблему именно на данном уровне.

Бюджетные расходы муниципальных образований представляют собой один из элементов сложно организованной системы управления социально-экономическими процессами страны. Поэтому процедура оценки эффективности бюджетных расходов муниципальных образований нуждается в предварительном осмыслении всего многообразия факторов, которые воздействуют и формируют бюджетные расходы.

2 СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ФАКТОРОВ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ЭФФЕКТИВНОСТЬ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

2.1 Влияние структурно-динамической деформации ВВП на финансирование бюджетных расходов

Описание финансовой системы, построенной по принципу открытости, связано с невозможностью точного измерения её изменений, полного описания многих происходящих внутри системы и с её участием процессов. Это приводит к нечеткости моделирования элементов финансовой системы и, прежде всего, расходов. Поиск зависимости поведения бюджетных расходов от множества альтернативных целей и ограничений предлагается проводить по аналогии с решением задач методом нечеткого математического программирования. Формализации подлежит этап выбора факторов, оказывающих влияние на поведение общественных расходов, которые предварительно необходимо выявить, описать, оценить степень их влияния на исследуемую категорию бюджетных расходов.

Тенденции распределения внутреннего валового продукта в сферу общественных финансов имеют первостепенное значение для понимания проводимой государством финансовой политики и её влияния на эффективность общественных расходов. От объема привлекаемых в государственные фонды денежных средств зависят возможности по применению разнообразнейших форм (государственные инвестиции, субсидии, создание различных целевых программ и т.д.) воздействия на социально-экономическую сферу жизнь общества. В процессе такого воздействия происходит регулирование социальных процессов, уровня развития, как отдельных предприятий, так и целых отраслей, сглаживание социально-экономического развития отдельных территорий государства. Наиболее ярко тенденции бюджетной политики в области доходов характеризуются отношением доходов консолидированного бюджета государства к ВВП.

Поэтому рассмотрим, какая доля валового внутреннего продукта перераспределяется посредством государства (по данным МВФ²⁷) в странах-лидерах экономического развития (Рисунок 18).

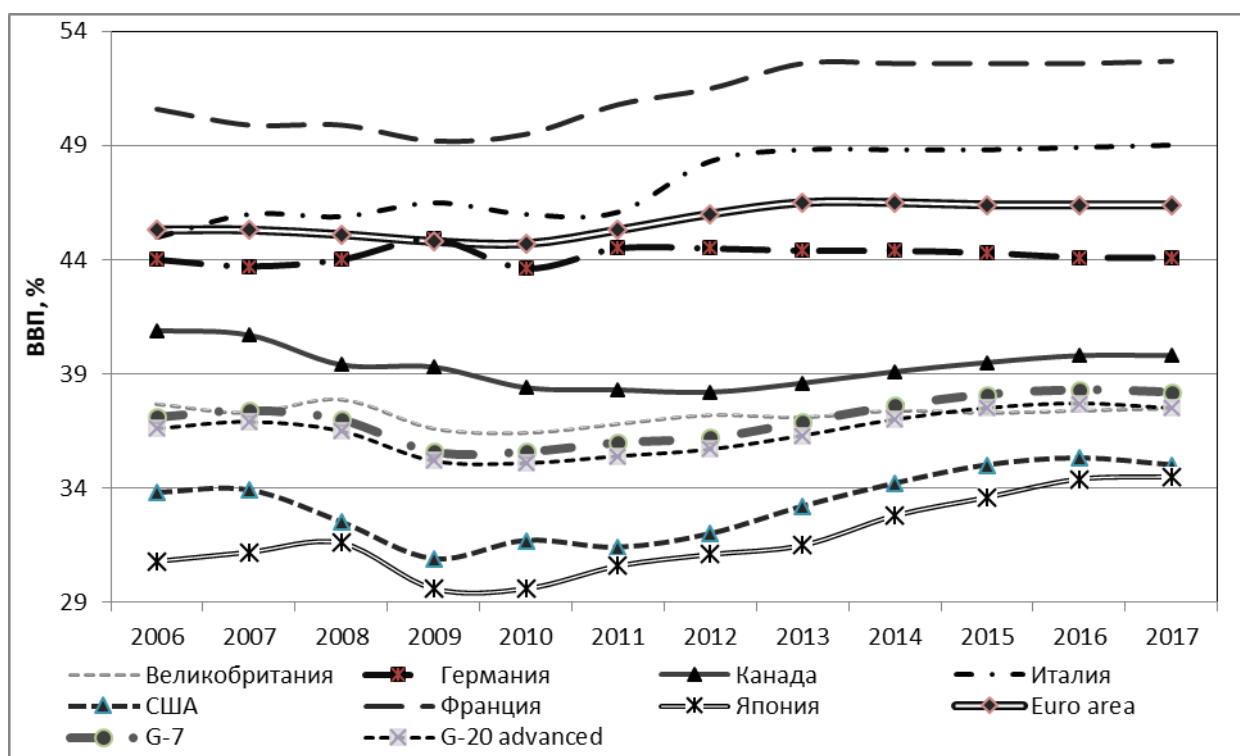


Рисунок 18 - ВВП, перераспределяемый в сферу общественных финансов (консолидированный бюджет) страны, в %

В этих странах влияние государства на экономику, ввиду усложнения системных управленческих задач, достаточно высоко. Перераспределение значительной части ВВП в странах-лидерах «Евро-зоны» в сферу общественных финансов (от 30 до 55%) свидетельствует о масштабности интервенций государства. Как видно из рисунка 20, не смотря на незначительное снижение перераспределяемой доли в период кризиса, в дальнейшем за счет постепенного повышения совокупной фискальной нагрузки на экономики развитых стран в среднем прогнозируется повышение перераспределения на 1-2% ВВП к 2017г. Более того, как показывают исследования Всемирного банка, совокупные расходы государств-стран членов

²⁷Fiscal monitor—Washington, D.C.: International Monetary Fund, 2009– v.; см. — (World economic and financial surveys, 0258-7440). October 2012. P.77-84 [253]

ОЭСР за вторую половину двадцатого века увеличились более чем вдвое [250].

Оценивая последствия финансово-экономического кризиса бывший глава МВФ, высказался о бюджетной политике как о важнейшем инструменте посткризисного восстановления экономики: «Вы спросите о бюджетной политике? Согласно старой парадигме, она, определенно, была нелюбимым ребенком в семье направлений экономической политики. Ее роль была сведена лишь к встроенным стабилизаторам – позволяя бюджетным дефицитам колебаться в соответствии с циклическим развитием экономики – и дискреционной политике, к которой относились с большим подозрением. На самом деле, бюджетная политика в кризис подобна проснувшейся спящей красавице. Настал ее черед, когда монетарная политика перестала быть эффективной, а финансовые системы поставлены на колени. Забытый инструмент стал очень востребованным, спасая экономику от свободного падения. Роль бюджетной политики требует глубокого переосмысления»²⁸.

Таким образом, по нашему мнению, попытки конструирования теоретических моделей финансовой системы, основанных на главенствующей роли финансовых рынков и деэталлизации²⁹ экономики, являются не состоятельными, в связи с тем, что реальные тенденции сложились в пользу усиления государственного регулирования. Ни одна из наиболее развитых стран не шла по пути целенаправленного сокращения участия государства в экономике за исследуемый период. Более того средние показатели перераспределения ВВП в 20 наиболее развитых стран (G-20advanced) во второй половине 2000-х годов не опускались ниже отметки в 35%. Для стран Евро-зоны средние показатели перераспределения находятся выше уровня 44%.

Принимая во внимание масштаб государственного сектора в экономической жизни развитых странах, а так же установленную в первой главе диссертации значимость общественных финансов для России, проанализируем состояние национальной экономики и финансовой системы,

²⁸Strauss-Kahn D. Global Challenges, Global Solutions. // IMF. Washington, 2011. April 4[249]

²⁹Деэталлизация - политический курс, направленный на ограничение вмешательства государства во все сферы жизнедеятельности общества[222].

созданной в результате рыночных реформ с участием зарубежных советников, совокупность рекомендаций которых получила обобщенное название «Вашингтонский консенсус». За основу анализа взята динамика ВВП, консолидированный и федеральный бюджеты и их распределение.

Доля, приходящаяся на общественные финансы при перераспределении отечественного ВВП за период с 1990-го по 2011-й год (Рисунок 19), складывается из двух периодов. До кризиса 1998-го года доля, перераспределяемая в консолидированный бюджет РФ, не превышала 30%, имея на этом уровне, как говорят участники финансовых рынков, линию сопротивления. Данный уровень участия государства в экономике, как отмечалось ранее, является по общемировым тенденциям недостаточным для развитых стран.

Устранение основных последствий кризиса 1998-го года привело к росту доли ВВП, перераспределяемой в сферу общественных финансов, до 15%, образовав новую линию сопротивления на уровне 40%. Увеличение объема фондов общественных финансов к началу 2000-х г. совпало с общим подъемом экономики после затяжного спада, продолжавшегося с конца 1980-х гг.

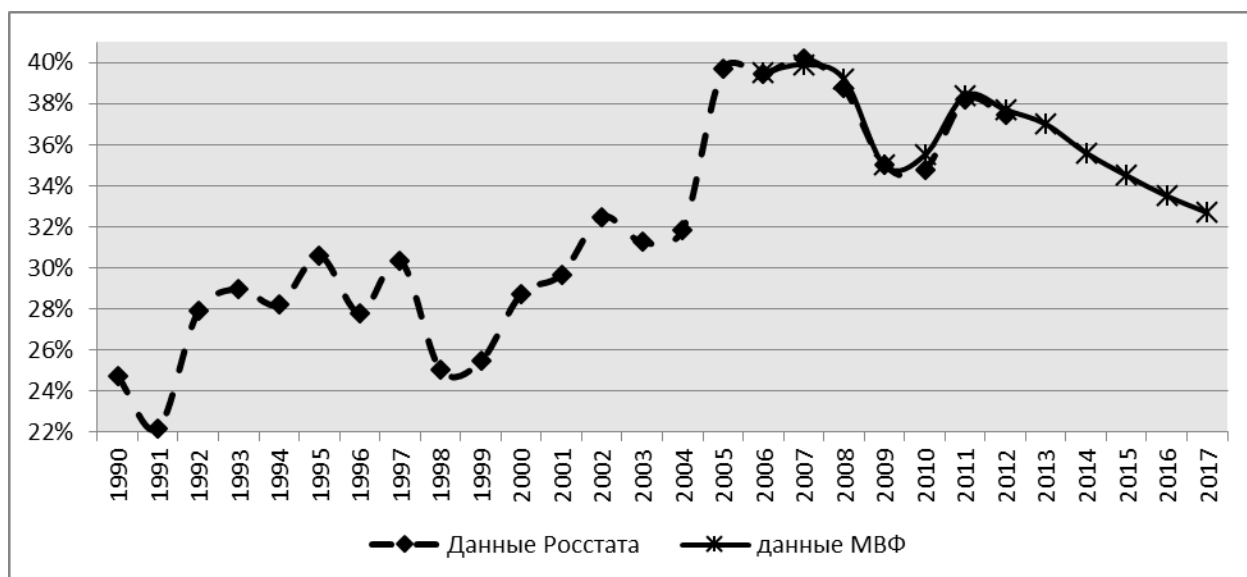


Рисунок 19 - Доля ВВП, перераспределяемая в сферу консолидированного бюджета Российской Федерации, по данным Росстата[229] и МВФ[253], в %

Однако плановая либерализация общественных финансов, прогнозируемая МВФ для России до 2017 г., должна снизить этот показатель до 32,7%, что, как мы отметили выше, идет в разрез с общемировыми тенденциями. Фактически это означает ежегодное недополучение доходов в бюджет в размере 7,4 трлн. руб. (исходя из показателей 2012 г.)[157] и откат к рубежам начала 2000-х годов. Поэтому для того, чтобы выявить составляющие роста доли ВВП, перераспределяемой в общественные финансы, необходимо проанализировать причины прогрессивного развития экономики в целом (Рисунок 20). Критической точкой снижения ВВП России является 1998 год, когда он снизился до 57%. Исходя из данных рисунка 22 основные импульсы роста экономики, после затяжного спада, начинаются с 1999г., что соответствует окончанию финансово-экономического кризиса 1998 года.

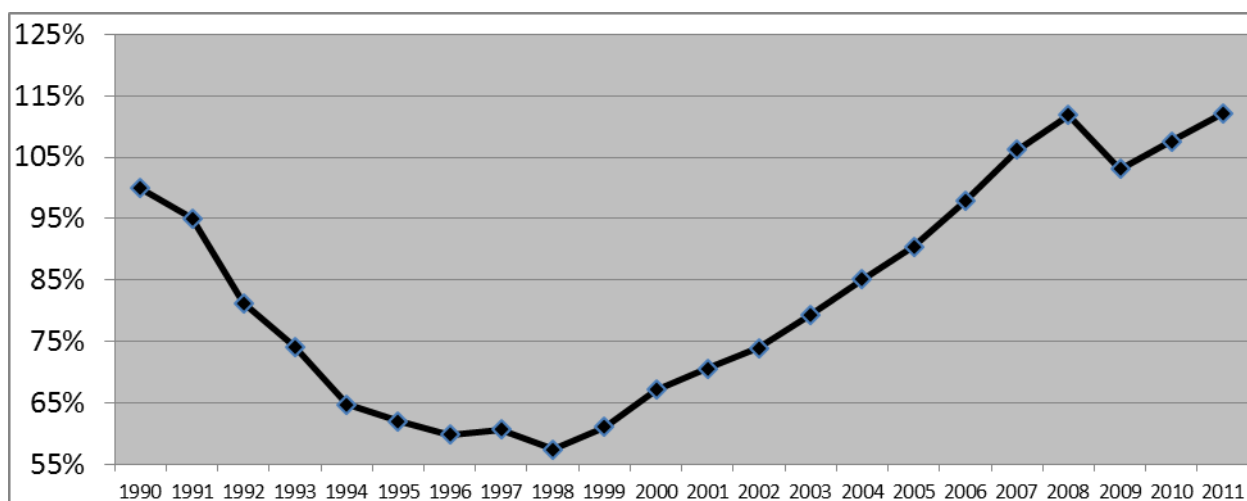


Рисунок 20. Динамика ВВП РФ в постоянных ценах, в %³⁰

В дальнейшем уровень 1990 года был достигнут только в 2006-2007 годах. Среди причин пост-кризисного подъема экономики можно назвать следующие [186]:

- девальвация рубля;
- благоприятная внешняя конъюнктура: высокие цены на сырьё, огромные запасы ликвидности в мире, низкие процентные ставки и большой интерес инвесторов к рынкам стран с развивающейся экономикой;

³⁰ составлено автором на основании National Accounts Main Aggregates Database (UN Statistics Division).[248]

- загрузка простаивающих производственных мощностей, оставшихся еще с советских времен.

Кризис 2008-2009 годов вызвал сокращение ВВП почти на 8% в 2009 году, вернув показатель в сопоставимых ценах к уровню 1990 года. Как отмечает Европейский Банк Реконструкции и Развития, сложившееся значение данного показателя является самым низким среди стран «двадцатки» [236]. В итоге к 2011 году ВВП увеличился всего на 12,2% по сравнению к 1990 году.

Естественно, количественное равенство уровней ВВП 1990 и 2006 годов не говорит об одинаковости их качественного состава. Г.П. Литвинцева [174,175], анализируя по динамику ВВП за 1990-2001-й гг. и 1995-2003-й гг., склоняется к выводу, что данные сдвиги носят деструктивный характер, так как рост ВВП пришелся главным образом на транзакционную сферу экономики, предметом которой является перераспределение уже созданной стоимости (торговля, общественное питание, информационные и консультационные услуги, операции с недвижимостью, страхование, деятельность финансовых институтов – коммерческих банков и фондовых бирж). Все остальные производственные или базовые отрасли в совокупности занимают около 50% (в процентах от 1990 г) и демонстрируют устойчивую тенденцию снижения своего вклада в ВВП (Рисунок 21).

Различный характер поведения ВВП по транзакционному и базовому секторам привел к тому, что после 1998-го года выросла корреляция между ростом ВВП и транзакционного сектора ($R^2 = 0,9438$), а между ВВП и базовым понизилась ($R^2 = 0,761$). После 2003 года кардинальных изменений не наблюдалось.

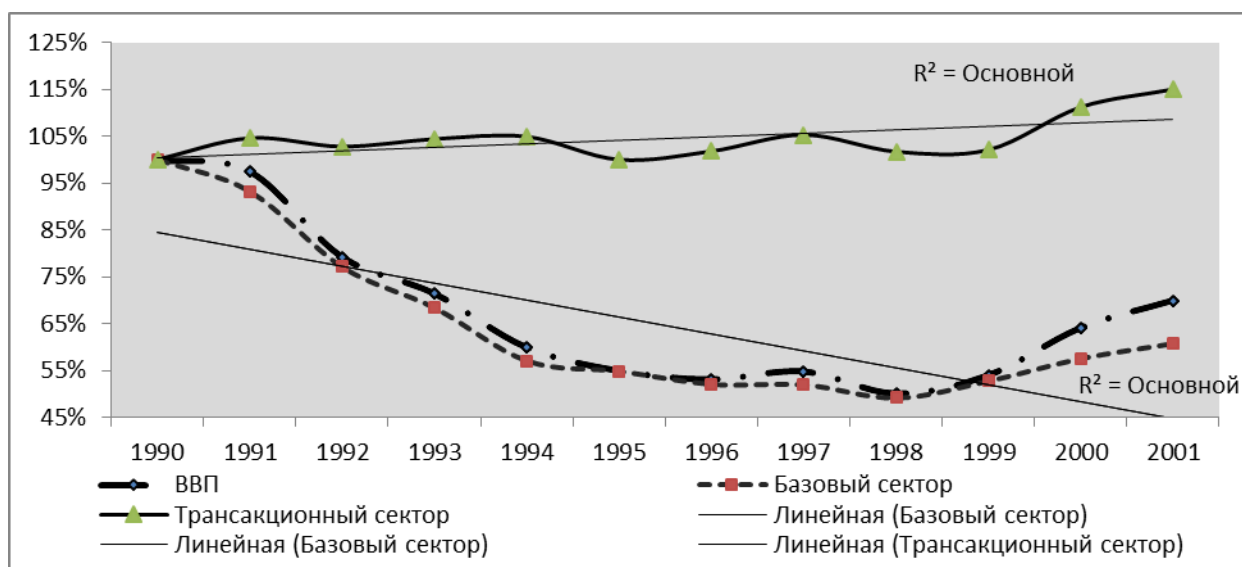


Рисунок 21 - Изменение ВДС по секторам экономики (в процентах; 1990=100)

Определенная стабильность в структуре ВВП нарушается лишь постепенным увеличением доли чистых налогов (Таблица 4).

Таблица 4 - Структура производства ВВП, в текущих ценах, (%)

Сектора экономики	1995	1998	2002	2007	2011
Базовый сектор	63,60	61,56	50,84	50,02	49,40
Трансакционный сектор	28,80	29,07	37,61	35,65	35,46
Чистые налоги на продукты	7,60	9,37	11,55	14,33	15,14

Таким образом, первым и наиболее очевидным фактором увеличения доли общественных финансов в структуре ВВП является увеличение чистой налоговой нагрузки на выпуск продуктов. Вклад этого фактора мы можем оценить в размере 5,77%. Основными причинами роста в структуре ВВП чистых налогов на продукты, на наш взгляд, являются:

- постепенное адаптационное совершенствование налогового законодательства и администрирования³¹ в увязке со складывающимися в стране рыночными отношениями;

³¹ «Следствием проведенных мер стало обеспечение более равномерного распределения налоговой нагрузки на всех налогоплательщиков, изменение в положительную сторону, как структуры налоговых поступлений, так и структуры поступлений налоговых платежей по основным отраслям экономики. Улучшилось администрирование уплаты налогов. Прекращена практика заключения специальных соглашений по уплате

- сокращение непосредственного участия государства в хозяйственной деятельности, обуславливающее повышение значимости налоговых доходов для формирования бюджета государства.

Оценивая причины роста ВВП после кризиса 1998 года, нами была отмечена большая загруженность активной части основных фондов, оставшихся после плановой экономики. Однако, оценивая структуру промышленной продукции по видам собственности (рис. 22), можно сделать вывод, что данный фактор подъема экономики нельзя также квалифицировать как фактор увеличения доли общественных финансов. Политика целенаправленного ухода государства из промышленного производства нивелировала возможность получения им значительных неналоговых доходов в долгосрочном периоде.

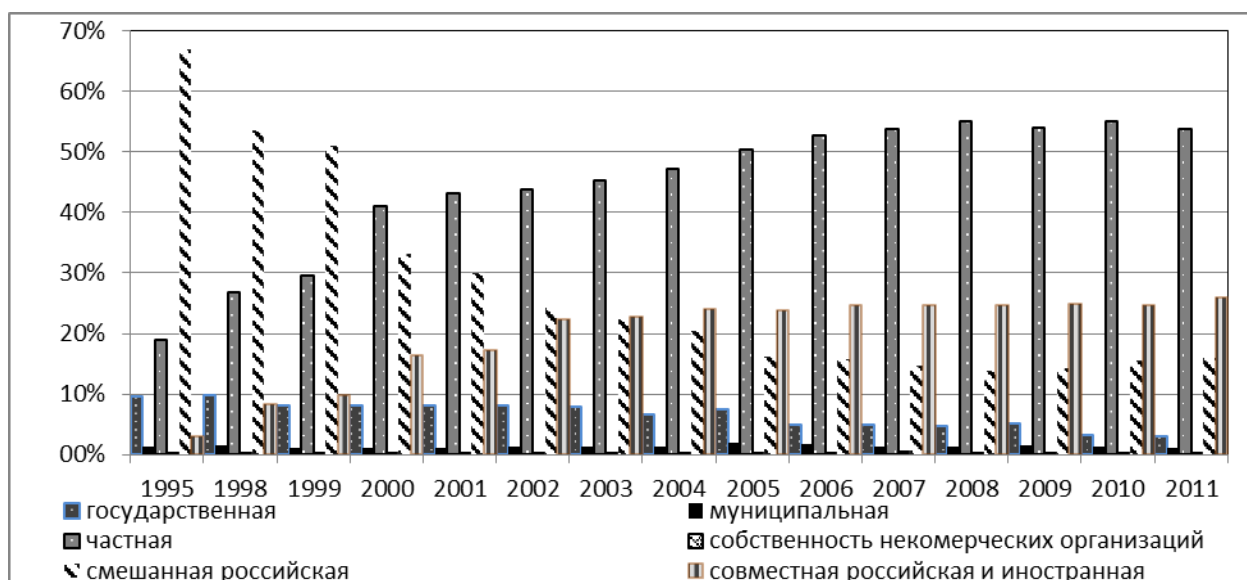


Рисунок 22 - Структура промышленной продукции (работ, услуг) по видам собственности в РФ, % [200;201;202]

Более того, исходя из статистических данных внешнего сектора Центрального банка РФ[230] - чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором по итогам периода 1994-2013 годов составил - 445,9 млрд. дол. США из них -

налогов с крупнейшими налогоплательщиками. Важным следствием проведенных мер стала легализация многими налогоплательщиками своих доходов, ранее скрывааемых от налогообложения» [99].

407,4 млрд. дол. США были вывезены в период с 2008 – по 3 квартал 2013 г. (см. рис. 23).

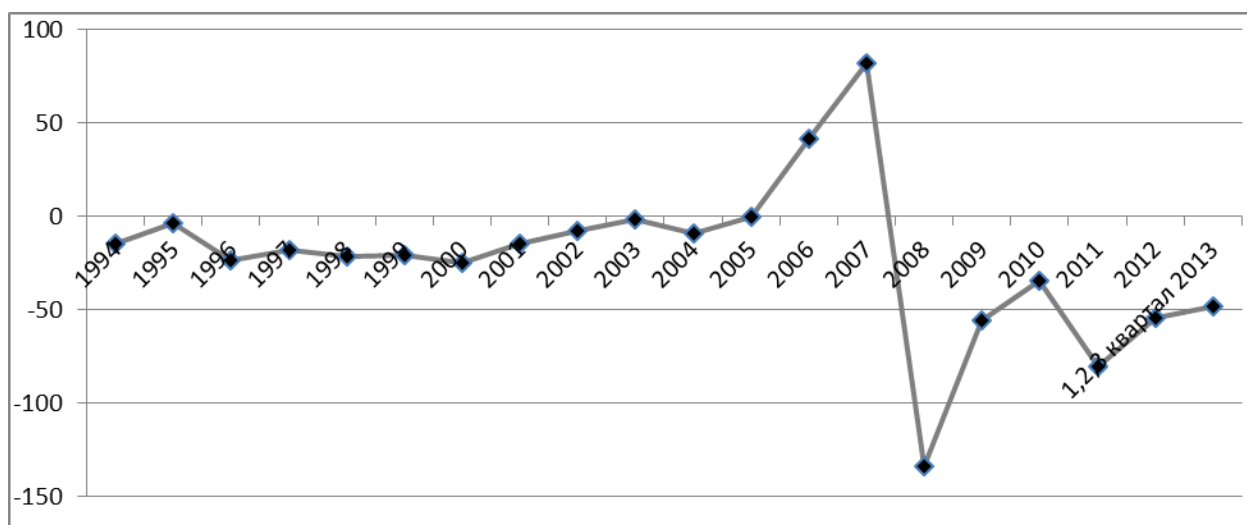


Рисунок 23 - Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором в 1994-2012 годах и первых 3-х кварталах 2013 года, в млрд. дол. США

Оставшиеся факторы – девальвацию рубля и благоприятную внешнюю конъюнктуру следует рассматривать интегративно. Оба фактора обеспечили беспрецедентное увеличение поступлений финансовых ресурсов в бюджет. Девальвация рубля обеспечила большую конкурентоспособность отечественных производителей на мировом рынке, а рост цен на природные ресурсы стимулировал увеличение объемов экспорта в 7 раз (1999-2011) таким образом, что доля минеральных ресурсов в экспорте из РФ за последние 12 лет возросла на 28%, составив 72% (Рисунок 24).

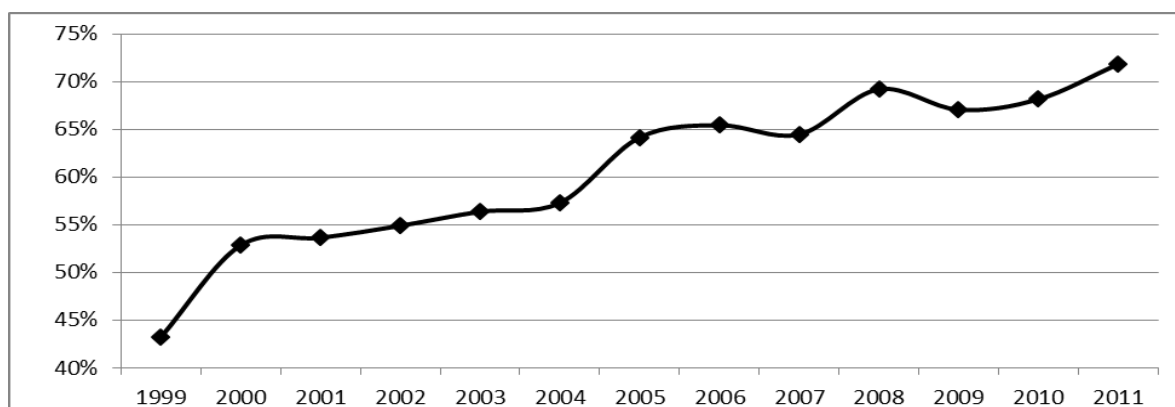


Рисунок 24. Возрастаение доли минеральных ресурсов (нефть+газ+уголь) в структуре экспорта из РФ. Весь экспорт=100%

Колоссальные объемы экспорта позволили увеличить приток доходов бюджета, который складывается из налога за пользование природными ресурсами и вывозных таможенных пошлин (Таблица 5). Вклад этого фактора мы можем оценить в размере 8,77%.

Таблица 5 - Доход, перераспределяемый в сферу общественных финансов

Статьи доходов	1999	2002	2005	2008	2011
НДПИ, млрд.	45,3	330,8	928,6	1 742,6	2 085
Вывозные таможенные пошлины на нефть, газ, и их производные, млрд.	38,8	194,7	1 316,0	2 797,6	3 653,3
Итоговый доход государства, млрд.	84,1	525,5	2 244,6	4 540,2	5 738,3
% от ВВП	1,74%	4,86%	10,39%	11,00%	10,51%

В итоге, выявлены два фактора: чистые налоги на продукты и доходы от обложения минеральных ресурсов. Необходимо отметить, что эти два фактора взаимно проникают друг в друга. Так, по методологии СНС в группу налоги на продукты попадает и налог на использование полезных ископаемых, поэтому НДПИ необходимо рассматривать как составляющую налогов на продукты. В результате обработки статистических данных получим следующую таблицу факторных показателей: см. табл. 6. Роль иных факторов за рассматриваемый период была несущественна, что обуславливает их спорадический характер.

Таблица 6 - Факторы, формирующие увеличение доли общественных финансов в процессе распределения ВВП, (%)

Факторы	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Увеличение доли ВВП в т.ч.:	6,4	5,1	5,7	13,6	13,4	14,1	12,7	8,9	8,7	12,1
Прирост доли чистых налогов на продукты	2,18	2,66	3,37	4,94	5,27	4,96	5,40	3,47	4,27	5,77
в.ч. НДПИ	2,12	2,06	2,47	3,36	3,47	2,78	3,28	1,85	2,25	2,88
Прирост доли вывозных таможенных пошлины на нефть, газ, и их производные	0,99	1,43	2,83	5,29	6,11	4,56	5,97	4,39	4,66	5,89
Сумма влияния двух факторов	3,17	4,08	6,19	10,23	11,37	9,52	11,37	7,86	8,94	11,66
Прочие факторы	3,20	1,05	-0,46	3,33	1,98	4,57	1,28	1,06	-0,27	0,42

В результате, рост ВВП в России можно признать ростом «без фундаментальных оснований». В частности, к такому выводу пришел ЕБРР в своей стратегии для России на 2005-2006 годы. Специалисты банка отмечают: «Экономический рост, которому также способствовали в целом правильная макроэкономическая политика и положительный эффект ранее проведенных реформ, в значительной мере основывался на сочетании благоприятных внешних факторов, в том числе высоких цен на сырьевые товары, огромных запасов ликвидности в мире, низких процентных ставок и большого интереса инвесторов к рынкам стран с развивающейся экономикой» [186].

Министр финансов России с 2000 по 2011 годы Алексей Кудрин назвал рост нефтегазовых доходов «потенциальной причиной дисбаланса общественных финансов» [171]. Действительно, если мы проверим сбалансированность федерального бюджета, исключая из него доходы от обложения минеральных ресурсов, то получим прогрессирующий дефицит (Рисунок 25).

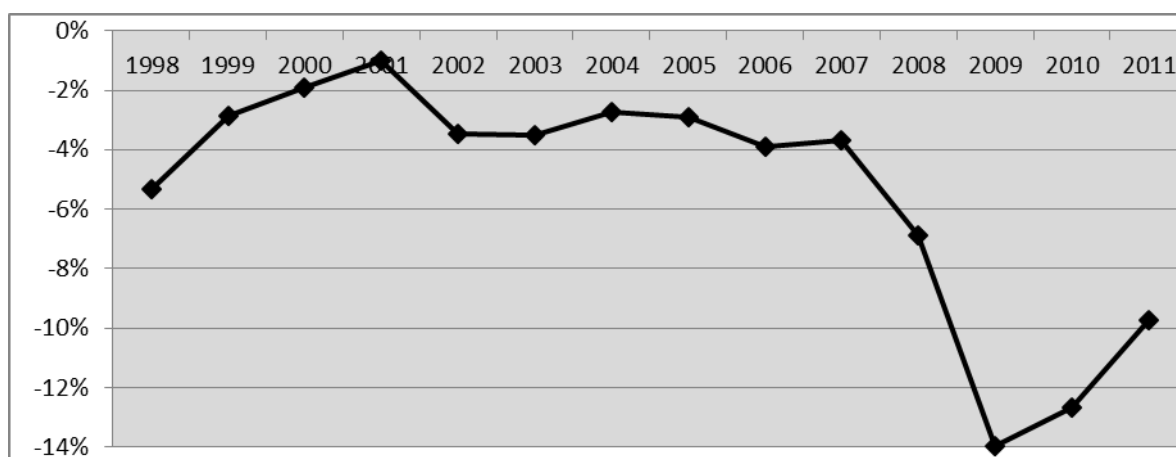


Рисунок 25 - Ненефтегазовый дефицит бюджета РФ, в % к ВВП

Так если в 2000-м году, при цене нефти 20\$ за баррель, общего дефицита бюджета не наблюдалось, то сегодня, при цене более 100\$, образуется дефицит и с учетом нефтегазовых поступлений, и при их исключении (не нефтегазовый). А это значит, что эффективность экономики падает.

В условиях кризиса мировой экономики, многие экономисты сегодня говорят о том, что в среднесрочной перспективе цены на минеральные ресурсы

могут значительно упасть. Поэтому значительный интерес представляет рассмотрение консолидированного бюджета без учета доходов от газа и нефти (Рисунок 26).



Рисунок 26 - Доля ВВП, перераспределяемая в сферу консолидированного бюджета Российской Федерации, без учета нефтегазовых доходов, в %

График наглядно иллюстрирует, что без нефтегазовых доходов, уровень консолидированного бюджета в структуре ВВП после 1995 года значительно не повышался. Его отдельные значения колеблются около среднего уровня в 27%, который, как показывает приведенное выше межстрановое сравнение, не укладывается в общемировые тенденции повышения удельной доли общественных финансов в структуре ВВП.

Более того, если мы рассмотрим оставшийся количественный фактор – чистые налоги на продукт, то созданы все предпосылки для его понижения на долгосрочный период. Реальный сектор экономики базисом, на основе которого исторически формировалась система финансов. При отсутствии производства финансовая система не может существовать, так же не будет собираемости налога на продукты при отсутствии базы налогообложения.

Для стабильного функционирования производственной системы необходимы определенные темпы восстановления и замены техники и

оборудования, которые характеризуются степенью изношенности основных фондов. Общий рост срока полезного использования основных средств промышленных предприятий продолжается, несмотря программные заявления о «модернизации», «инновациях», угрожая системным производственно-технологическим кризисом (Рисунок 27).

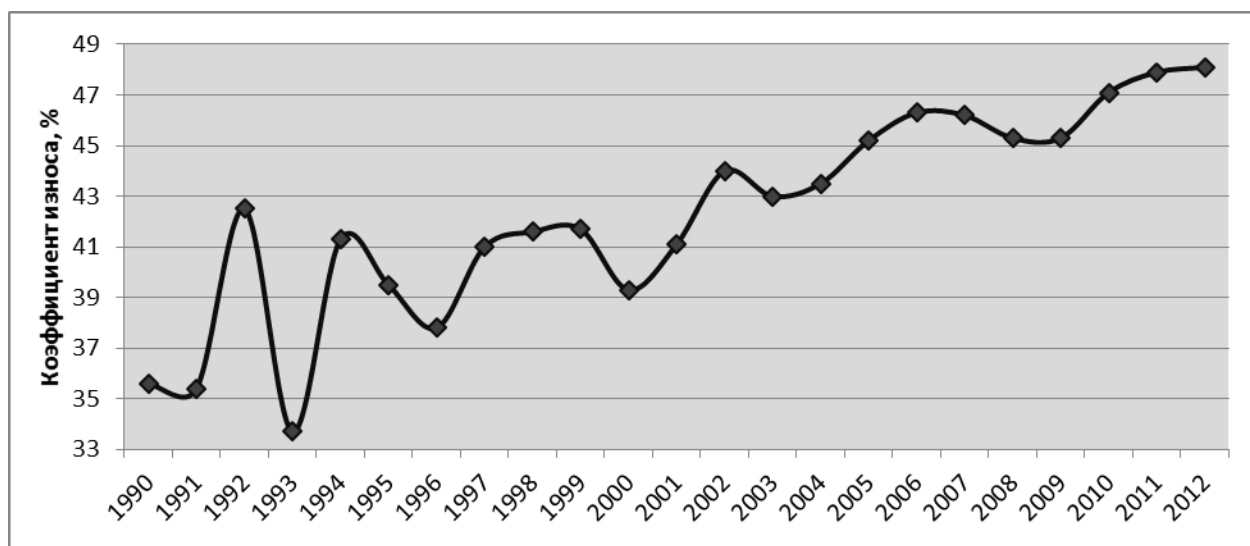


Рисунок 27 - Степень изношенности основных фондов в Российской Федерации на конец отчетного года, %

Таким образом, воздействие основных факторов, формирующих современные общественные финансы России, нестабильно. Объективная необходимость увеличения постоянных расходов, осуществляемых государством на выполнение функций, не свойственных рынку, не подкреплено в средней и долгосрочной перспективе стабильным ростом доходной части бюджета. Поэтому наблюдаемое сейчас увеличение доли ВВП, перераспределяемой в сферу общественных финансов, за счет роста цен на энергоресурсы, породило, опасения, связанные с непредсказуемостью динамики мировых цен на энергоресурсы и проявлением негативных последствий монетарной инфляции вследствие резкого притока валюты в национальную экономику [120].

В итоге для снижения зависимости макроэкономической и бюджетной политики от колебания мировых цен на тот или иной вид сырья, в 2004 году

был сформирован Стабилизационный фонд, который в 2008 году был преобразован в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. В рамках исследования нас в первую очередь интересует сумма средств, изъятых из сферы общественных финансов на формирование данных фондов (Таблица 7)³².

Таблица 7. Количество средств сферы общественных финансов, направленных на формирование фондов [8-17;225;226]

(млрд. руб.)

Показатель	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Стабилизационный фонд РФ	492,6	1393,4	1720,7	1603,1	-	-	-
Резервный фонд РФ	-	-	-	-	467,2	- 2 476,3	-1 144,0
Фонд национального благосостояния	-	-	-	-	1 590,2	-	-
Процент ВВП, изъятый в резервные фонды	2,89%	6,45%	6,39%	4,82%	4,98%	-6,38%	-2,53%

С учетом приведенных расчетов скорректируем полученные данные по динамике перераспределения ВВП в область общественных финансов на рисунке 28.

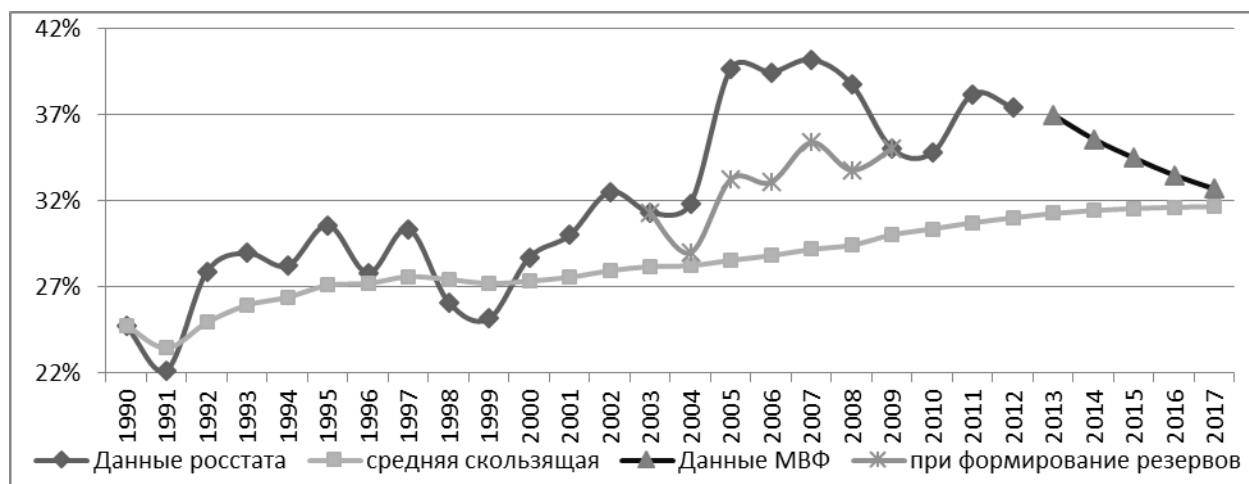


Рисунок 28 - Перераспределение ВВП в сферу общественных финансов с учетом формирования резервных фондов, в %

³² В рамках проведённых расчетов не учитывались те средства, которые через фонды обратно возвращались в экономику на такие цели как – покрытие дефицита пенсионного фонда РФ в 2005г, финансирование институтов развития в 2007 году.

Как следует из графиков, перераспределение ВВП в сферу общественных финансов в РФ не соответствует среднему уровню перераспределения развитых стран. Если большинство развитых стран постепенно наращивает своё присутствие в экономических процессах, то в России складываются предпосылки планомерного снижения перераспределяемой доли ВВП в сферу общественных финансов, что подтверждает прогнозы международного валютного фонда.

Как уже отмечалось, государственные финансы в условиях федеративного государства складываются по двухзвенной иерархической системе. Такое деление оказывает соответствующее влияние на поведение ВВП, перераспределяемого в разрезе федерального бюджета и консолидированных бюджетов субъектов российской федерации (Рисунок 29).

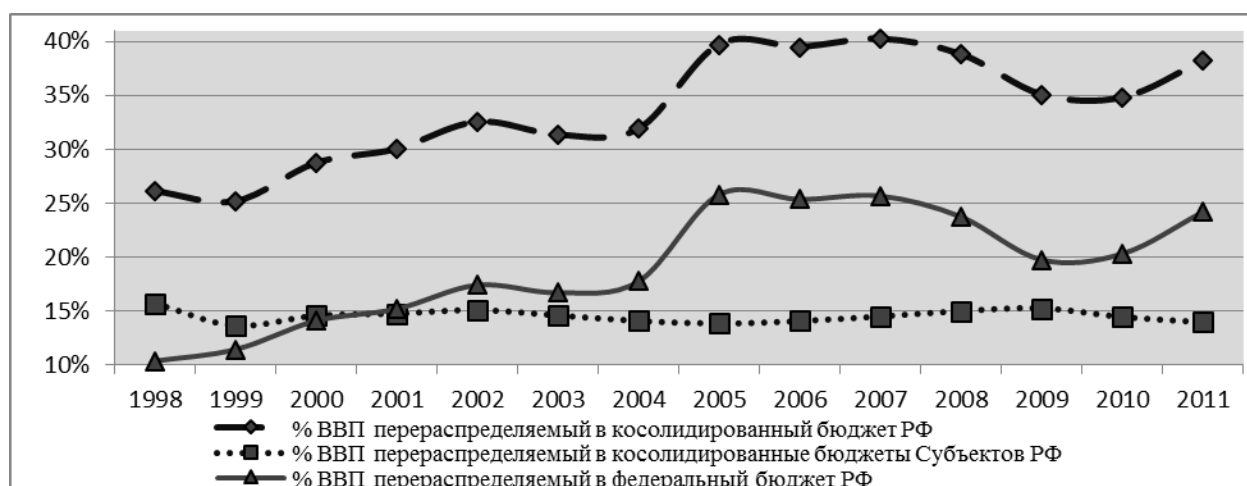


Рисунок 29 - Доля ВВП, перераспределяемая в общественные финансы, в разрезе федерального и регионального уровней, %

На рис. 29 видно, что доля регионов оставалась на протяжении всего рассматриваемого периода на одном уровне. Таким образом, увеличение перераспределения ВВП в сферу общественных финансов происходило исключительно за счет роста доходов федерального бюджета, что отражает тенденции централизации государственных финансов РФ.

Действительно, если проанализировать структуру общественных финансов в разрезе динамики долей федерального и консолидированных бюджетов субъектов РФ, то получим следующие данные (Рисунок 30).

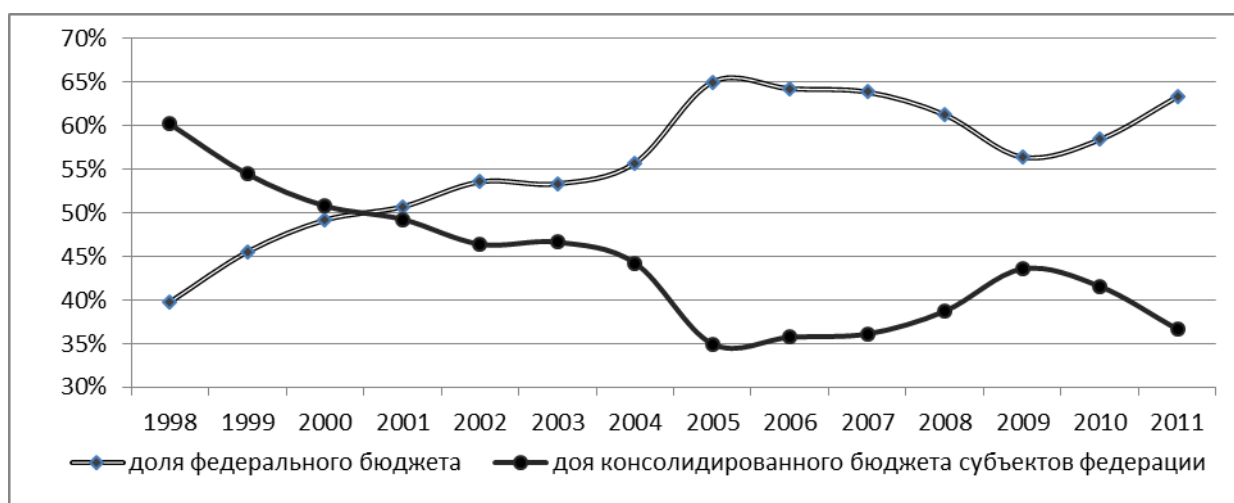


Рисунок 30 - Структура общественных финансов в разрезе федерального бюджета и консолидированных бюджетов субъектов федерации, в %

Обобщая проанализированные тенденции можно констатировать, что посткризисный рост экономики в 2000-е год, сопровождался усилением централизации финансовых ресурсов на федеральном уровне. Хотя в целом России присущ небольшой уровень участия общественных финансов в ВВП.

Произведенный анализ выявил гетерогенность факторов, влияющих на повышение ВВП, перераспределяемого в общественные финансы, и их спорадический характер. Показатели динамики консолидированного бюджета активно изменяются только под воздействием количественных факторов роста чистых налогов на продукт, цен на экспортируемые сырьевые ресурсы и не отражают качественных изменений общественных финансов за рассматриваемой период.

2.2 Принцип разграничения функциональных компетенций в моделировании финансовой системы

Процесс разграничения расходных полномочий был обозначен еще в рамках Концепции реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999 – 2001 годах [41], но как таковое начало разграничения можно отнести к принятию Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [4].

Динамический анализ изменения редакций данного закона, проведенный в табл. 8, позволяет сделать вывод об увеличении номенклатуры вопросов, формирующих компетенцию муниципальных районов с 20 до 34 (для поселений с 22 до 38) за период с момента принятия закона до его редакционных изменений в 2013г., а по городским округам – с 27 до 42. То есть более чем в два раза расширились полномочия нижестоящих уровней власти.

Таблица 8 - Номенклатура вопросов, относящихся к компетенции муниципалитетов

Редакции ФЗ от 06.10.2003 № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»										
№1 от 6.11.03	№ 5 от 29.12.04	№ 12 от 31.12.05	№ 22 от 29.12.06	№ 30 от 08.11.07	№ 36 от 25.12.08	№ 40 от 27.12.09	№ 47 от 29.12.10	№ 59 от 06.12.11	№78 от 28.12.13 (начало действия редакции 30.01.2014)	№79 от 28.12.13 (начало действия редакции 01.07. 2014)
К вопросам местного значения поселения относятся:										
22	27	30	32	33	32	33	34	38	38	38
Вопросы местного значения муниципального района										
20	24	27	28	28	28	28	28	33	33	34
Вопросы местного значения городского округа										
27	32	35	36	37	38	38	38	42	42	42

Прослеживаемая динамика является следствием введения в рамках административной реформы института «факультативных» полномочий субъектов федерации и муниципальных образований, который определил передачу федеральных полномочий на уровень местного самоуправления, что,

в свою очередь, требует соответствующей перестройки механизмов формирования доходов общественных финансов.

Анализ изменения распределения налоговых доходов между уровнями общественных финансов в динамике изменений бюджетного кодекса показал, что к 2005 году структура распределения налогов в дихотомии «федерация – регион» приняла устойчивые очертания. Начиная с 2005 года, произошло всего несколько изменений, затрагивающих разграничение доходов между федерацией и регионом:

- отмена единого социального налога в 2009г.;
- передача доходов от акцизов на бензин субъекту федерации в размере 72% (до этого 40% и 60%);
- снижение ставки налога на прибыль организации с одновременным увеличением доли поступающей в бюджет субъекта федерации;
- закрепление налоговых доходов от добычи углеводородов за федеральным бюджетом в размере 100%;
- передача 80% доходов от сбора за использование водных биологических ресурсов субъекту федерации.

В таблице 9 приведена структура распределения основных налогов между федеральным и консолидированным бюджетом субъектов РФ (бюджетами регионов) в последней редакции бюджетного кодекса. Из таблицы наглядно видно, что современная структура распределения такова, что за федеральным уровнем закреплены самые собираемые и весомые налоги – такие как НДС (18% валового внутреннего продукта всех регионов), налог на добычу полезных ископаемых (углеводороды), а так же таможенные пошлины (полностью зачисляемые в федеральный бюджет) [170, с. 13-14].

Такое распределение доходов обусловлено стремлением равномерного распределения налоговой базы, учитывающей социально-экономическую и ресурсную дифференциацию регионов³³.

³³ В развивающихся или переходных экономиках действуют серьезные ограничения для децентрализации финансовых ресурсов – макроэкономическая нестабильность, зависимость от экспорта и внешне-экономической конъюнктуры (приводящая в том числе к необходимости аккумуляции ресурсов в

Таблица 9 - Структура распределения налоговых доходов между федерацией и регионом³⁴, в%

Вид налога	Федеральный бюджет	Консолидированный бюджет субъектов РФ
Федеральные налоги и сборы:		
НДС - 18%	100	
НДФЛ - 13%		100
Налог на прибыль - 20%	10	90
Акцизы:		
автомобили	100	
бензин	28	72
спирт	50-100	0-50
пиво		100
алкоголь		100
табак	100	
Налог на добычу полезных ископаемых:		
углевороды	100	
ценные полезные ископаемые (кроме углеворода)	40	60
малоценные природные ископаемые		100
Водный налог	100	
Сборы за использование водных биологических ресурсов	20	80
Сборы за пользование объектами животного мира		100
Специальные налоговые режимы:		100
Региональные налоги		100
Местные налоги		100

Однако концентрация налоговых ресурсов на федеральном уровне всё ещё находится на высоком уровне - 69-73% от общей суммы налогов консолидированного бюджета (Таблица 10). Начиная с 2006 года в связи со вступлением в силу субфедеральных законов «О местном самоуправлении» на основе № 131-ФЗ происходила перестройка местного самоуправления в регионах страны. Новая структура муниципального образования нашла отражение и в соответствующих изменениях распределения налоговых доходов произведенных на основе № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Бюджетный Кодекс в части регулирования межбюджетных отношений».

стабилизационных фондах), высокая долговая нагрузка, завышенные социальные ожидания населения и неравномерность регионального развития, требующая выделения из федерального бюджета значительных межбюджетных трансфертов [111, с.10].

³⁴ Бюджетный Кодекс РФ от 31.07.1998 № 145-ФЗ в ред. ФЗ № 60 от 12.03.2014 с изменениями, не вступившими в силу (начало действия редакции - 06.08.2014)[2]

Таблица 10 - Распределение налоговых доходов консолидированного бюджета РФ между федеральным и субфедеральным уровнем, (%)

Налоговые доходы	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Распределяемые федеральный уровень ^в	69,86	70,04	68,25	69,68	67,55	67,95	71,76	73,34
Распределяемые региональный уровень ^в	30,14	29,96	31,75	30,32	32,45	32,05	28,24	26,66

Важнейшими положениями реформы (называемой «муниципальная реформа») являются следующие [165]:

1) разделение муниципальных образований на два типа (уровня): 1 уровень – муниципальные районы и городские округа, 2 уровень – сельские и городские поселения;

2) разграничение полномочий и финансовых ресурсов между муниципальными образованиями разных типов и региональными бюджетами, закрепление налоговых доходов на постоянной основе за бюджетами различных уровней;

3) формирование нового порядка планирования финансовой помощи местным бюджетам на основе оценки налогового потенциала и бюджетных потребностей территорий;

4) установление порядка и условий перечисления денежных средств из местных бюджетов в бюджеты субъектов РФ («отрицательные трансферты»).

Сложившаяся в результате реформирования новая структура муниципальных образований и их отношений с государственной властью повлияла на распределение налоговых доходов между бюджетами субъектов и муниципальных образований следующим образом (Таблица 11). Таблица составлена на примере Кировской области (выделение цветом). В результате отношения по поводу распределения налоговых доходов между регионом и муниципальными образованиями складывается подобно описанным выше взаимоотношениям федерации и региона.

Таблица 11 - Структура распределения налоговых доходов между регионом и муниципалитетом в Кировской области³⁵

Вид налога	Региональный бюджет	Бюджет районов	Бюджет поселений	Бюджет городских округов
Федеральные налоги и сборы:				
НДФЛ - 13%	85	5	10	15
Налог на прибыль - 20%	90			
Акцизы:				
Бензин	72			
Спирт	0-50	3*		
Пиво	100	3*		
Алкоголь	100	3*		
Налог на добычу полезных ископаемых:				
Ценные полезные ископаемые (кроме углеводорода)	60			
Малоценные природные ископаемые	100			
Сборы за использование водных биологических ресурсов	80			
Сбор за пользование объектами животного мира	100			
Специальные налоговые режимы:				
Единый сельскохозяйственный налог (6%)		50	50	100
Единый налог на вмененный доход		100		100
Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения		100		100
Упрощенная система налогообложения	100	100		10
Региональные налоги				
Транспортный	100			
Налог на имущество юридических лиц	100	20		20
Налог на игорный бизнес	100			
Местные налоги				
Земельный налог		100		
Налог на имущество физических лиц		100		

Вариация распределения налоговых доходов между областным бюджетом и муниципальными образованиями, обусловленная изменением федеральных и

³⁵Таблица составлена по Бюджетному Кодексу РФ от 31.07.1998 № 145-ФЗ (в редакции № 60 от 12.03.2014)[2] и Закону Кировской области от 28.09.2007 № 163-ЗО (ред. от 14.10.2013, с изм. от 09.12.2013) «О межбюджетных отношениях в Кировской области»[58]

региональных (Кировская область) нормативных актов представлена в таблице 12.

Таблица 12 - Роспись налоговых доходов между региональным и местным уровнем бюджетной системы

Редакции	Изменения ³⁶
Бюджетный кодекс	
№ 40 от 29.11.2010	Единый сельскохозяйственный налог: - муниципальные поселения 35%(30%), - муниципальный район 35%(30%)
№ 39 от 30.09. 2010	- государственные внебюджетные фонды «-» (10%); Единый налог на вмененный доход: - муниципальный район 100%(90%) - государственные внебюджетные фонды «-» (10%);
№ 45 от 03.12.2011	НДФЛ: - субъект РФ 80% (70%), - муниципальный район 10% (20%), - муниципальные поселения 10% (10%)
№ 44 от 03.12.2011	
№ 50 от 25.12.2012	Единый сельскохозяйственный налог: - муниципальные поселения 50%(35%), - муниципальный район 50%(35%)
№ 51 от 25.12.2012	Патентная система: муниципальный район 100%(-)
№ 58 от 28.12.2013	
№ 59 от 28.12.2013 действующая	НДФЛ: - субъект РФ 85% (80%), - муниципальный район 5% (10%), - муниципальные поселения 10% (10%)
ФЗ «О межбюджетных отношениях Кировской области»	
№ 3 от 30.07.2009	- 20% от налога на имущество юридических лиц
№ 2 от 31.07.2008	- 20% от транспортного налога
№ 4 от 02.02.2010	- 10% (20%) от транспортного налога, - Упрощенная система налогообложения: муниципальный район 5% (-), городской округ 100%(-)
№5 от 15.12.10	Упрощенная система налогообложения: муниципальный район 10% (5%)
№7 от 14.12.2011; № 8 от 06.11.2012;	- 5%(-) от акцизов на пиво, алкоголь и спирт зачисляемых в областной бюджет; - отмена отчислений от транспортного налога - Упрощенная система налогообложения: муниципальный район 100% (10%), городской округ 10% (100%)
№ 9 от 06.11.2012 №10 от 14.10.13	Упрощенная система налогообложения: муниципальный район 50% (100%)
№11 от 14.10.13 действующая	- 3% (5%) от акцизов на пиво, алкоголь и спирт зачисляемых в областной бюджет; - Упрощенная система налогообложения: муниципальный район 100% (50%)

³⁶ Для городского округа проценты отчислений по налогам аналогичны сумме процентов района и поселения, и для исключения дублирования в основном не указываются.

Из таблицы 12 видно, что начавшиеся в первой половине 2010-х годов изменения в распределении налоговых доходов между регионом и муниципальными образованиями имели ярко выраженную тенденцию по снижению процента отчислений от НДФЛ (наиболее значимого налога для муниципальных образований) закрепленного за уровнем местного самоуправления. В то же время муниципальным образованиям были переданы наиболее незначительные и трудно собираемые налоги.

Что бы понять, насколько произошедшие структурные перестройки регионального и муниципального уровня бюджетной системы, инициированные «муниципальной» реформой, повлияли на формирование налоговых доходов муниципальных образований, проанализируем долю налоговых доходов в общих доходах местных бюджетов (Рисунок 31).

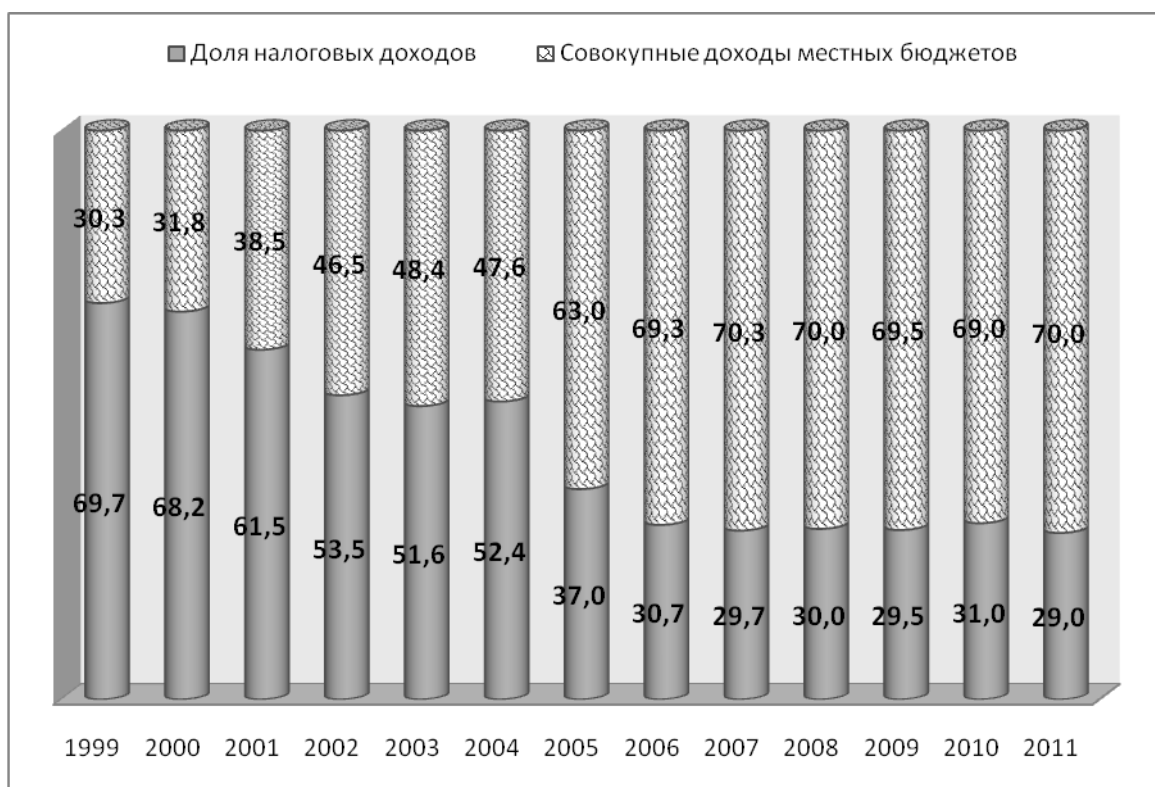


Рисунок 31 - Динамика изменения доли налоговых доходов местных бюджетов РФ за 1999-2011 гг.

Как мы можем видеть на рисунка 31 отражен процесс снижения значимости налоговых доходов в общей сумме средств, необходимых местному самоуправлению.

Далее с позиции оценки влияния фактора разделения полномочий между уровнями власти на общественные финансы целесообразно просмотреть долю налоговых доходов в разрезе городских округов и муниципальных районов, появившихся в результате вступления в силу Федерального закона № 131-ФЗ.

Учитывая, что вступление закона в силу на территории субъектов РФ происходило не одновременно³⁷, статистические общероссийские данные по этому показателю отсутствуют³⁸. Поэтому исследование доли, занимаемой налоговыми и собственными доходами, в структуре доходов бюджетов городских округов и консолидированных бюджетов районов проведено только на примере Кировской области, в которой данный федеральный закон применяется с 2006 года (Рисунок 32).

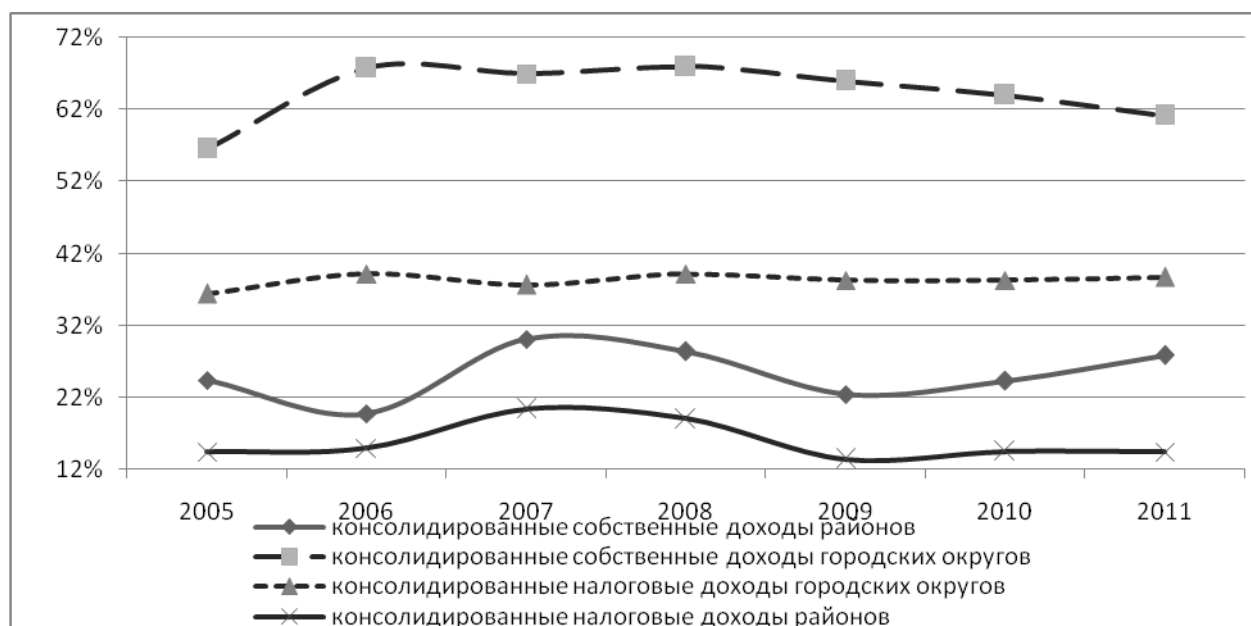


Рисунок 32 - Налоговые и собственные доходы муниципалитетов Кировской области в разрезе городских округов и муниципальных районов, в % от общей суммы доходов

³⁷ Законодатель предусмотрел возможность самостоятельного определения субъектам федерации сроков, в течение которых Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вступит в силу, но не позднее 2009 года.

³⁸ Формирование муниципальной базы данных в настоящее время находится в процессе формирования Федеральной службой государственной статистики.

Основной закономерностью построенных на рисунке графиков, является существенная диспропорция в обеспечении собственной доходной части между городскими округами и районами Кировской области. Так консолидированные собственные доходы районов Кировской области за рассматриваемый период не превышают 30%, в то время как в городских округах составляют не менее 56%.

Итак, проведенное сопоставление полномочий и налоговых доходов между государством и местным самоуправлением позволяет сделать вывод о том, что процесс роста полномочий органов местного самоуправления не подкреплён собственными источниками дохода (что более характерно для государств с унитарной формой устройства).

Подтверждение выдвинутому нами тезису можно найти в сборнике «Международный опыт в области управления общественными финансами на субнациональном уровне», выпущенном Министерством финансов в рамках проекта «Технического содействия реформе бюджетной системы на региональном уровне», который ввел следующую классификацию форм устройства государства в зависимости от соотношения федеральных и местных расходов и доходов (Таблица 13).

Таблица 13 - Форма устройства государства и отношения между доходами и расходами государства и местного самоуправления[98]

Тип страны ³⁹	Доходы органов местного самоуправления в процентном соотношении к доходам центральных органов государственной власти	Расходы органов местного самоуправления в процентном соотношении к расходам центральных органов государственной власти
Заокеанская федерация	72,02	98,28
Федерация германского типа	42,05	56,43
Классическое унитарное государство	11,11	26,57
Страны Северной Европы	44,61	59,33
Страны Центральной Европы	17,78	23,87

³⁹ Авторы пособия [98, с. 41] делают уточнение:

Заокеанские федерации: Австралия, Канада и США

Федерация германского типа: Австрия и Германия

Классические унитарные государства: Бельгия, Франция, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Испания, Соединенное Королевство

Страны Северной Европы: Дания, Финляндия, Норвегия, и Швеция

Страны Центральной Европы: Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Эстония, Латвия, Литва, Польша, Румыния.

Как видно из таблицы 13, классическим унитарным государством считается такое, у которого соотношение доходов местного самоуправления к доходам государства не более 11%.

Проанализировав же отчеты⁴⁰ федеральной налоговой службы о поступлениях налогов по уровням общественных финансов (Таблица 14), получаем соотношение местных доходов к государственным не превышающее 10% (за исключением 2009 и 2010 годов).

Таблица 14 - Показатели распределения налоговых доходов между государством и местным самоуправлением (отчеты ФНС по форме № 1-НМ), (млрд, руб.)

№	Уровни бюджетов	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1	Федеральный бюджет	2 685	3 343	3 572	2 503	3 174	4 480	5 165
2	Бюджеты субъектов РФ	2 285	3 039	3 663	3 072	3 707	4 385	4 859
3	Государственные бюджеты(п1+п2)	4 970	6 381	7 235	5 574	6 881	8 865	10024
4	Местные бюджеты	462	574	714	714	782	854	934
5	Соотношение строк 4 и 3	9,3%	9,0%	9,9%	12,8%	11,4%	9,6%	9,3%

Собранный нами числовой материал за период с 2003 по 2012 годы позволяет отметить противоречивость российской системы административных отношений. С одной стороны, расширяются расходные полномочия субъектов федерации и муниципальных образований, базирующиеся на принципе субсидиарности, в то время как доходные налоговые ресурсы концентрируются на федеральном уровне, свидетельствуя о централизованных финансовых отношениях⁴¹.

Обе тенденции носят, на наш взгляд, антагонистический характер по отношению друг к другу. Так, нет никакого смысла в том, чтобы полномочия

⁴⁰ В данных отчетах федеральной налоговой службы не учитываются доходы федерального бюджета от экспорта природных ресурсов, что значительно занижает итоговые доходы государства.

⁴¹ «...мировой практикой доказано, что если пропорции распределения бюджетных средств между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов федерации составляют 60 и 40% соответственно, то бюджетная система данной страны считается функционирующей как бюджет унитарного государства. В одной из «старых» редакций Бюджетного кодекса РФ было зафиксировано, что при распределении налоговых доходов по уровням бюджетной системы РФ налоговые доходы бюджетов субъектов РФ должны составлять не менее 50% от суммы доходов консолидированного бюджета РФ» [148].

относились к компетенции того уровня власти, на котором они могут осуществляться максимально эффективно за счет близости к потребителям, если бюджеты указанных уровней власти «де-факто» формируются в недрах Министерства финансов РФ (внедрены в процесс формирования федерального бюджета). И, наоборот, бессмысленно концентрировать финансовые ресурсы в центре, без централизованных полномочий по их реализации.

Из вышесказанного следует, что произведенное в ходе реформ разграничение расходных обязательств между уровнями власти, на данный момент востребовало разработку механизма корректировки дисбаланса между расходными обязательствами и доходными полномочиями регионов. Таким механизмом регулирования межбюджетных отношений, на наш взгляд, может стать перераспределение доходов, закрепленных за определенным уровнем общественных финансов или межбюджетные трансферты⁴².

Основным источником перераспределения финансовых ресурсов в рамках общественных финансов является федеральный бюджет РФ, что продемонстрировано на рисунке 33.

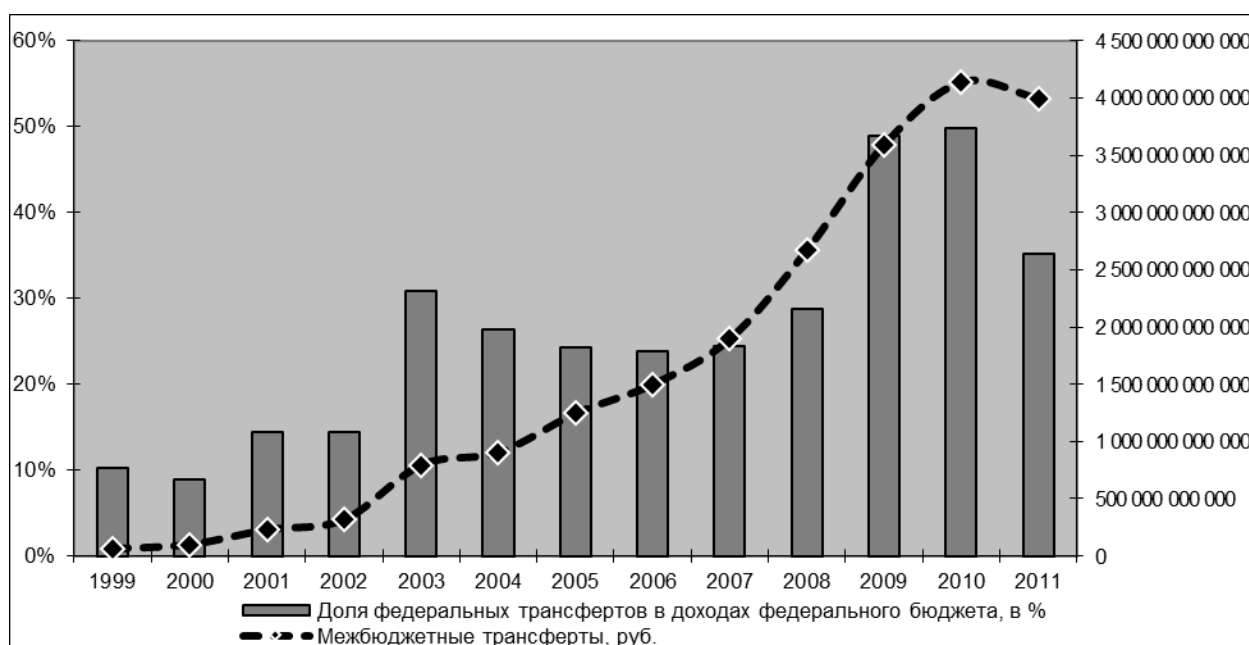


Рисунок 33 - Динамика трансфертов из федерального бюджета и их доля от доходов федерального бюджета

⁴² межбюджетные трансферты - средства, предоставляемые одним бюджетом бюджетной системы Российской Федерации другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации[2];

Из приведенного рисунка видно, что после 2005 года трансферты из федерального бюджета только выросли - с 1999 по 2005 год в 20 раз, в то время как за период с 2005 – 2011 в 44 раза (однако сюда также включены трансферты в государственные внебюджетные фонды, что не имеет отношения к местному самоуправлению). Для оказания финансовой помощи регионам в виде безвозмездных поступлений, руководствуясь гл. 16 БК РФ, в федеральном бюджете созданы следующие федеральные межбюджетные трансфертные фонды:

- федеральный фонд финансовой поддержки субъектов РФ (ФФПР) в 1994г.;
- федеральный фонд компенсаций (ФФК) – в 2001г.;
- федеральный фонд софинансирования социальных расходов – в 2002г.

Формами межбюджетных трансфертов выступают дотации, субвенции, субсидии. Из рисунка 34 видно, что с 2009 года рост трансфертов (за исключением средств, передаваемых государственным внебюджетным фондам) начал сокращаться, что в значительной мере обусловлено сокращением возможностей федерального бюджета в связи с резким падением цен на энергоресурсы в период кризиса 2008-2009 годов, с последующей стабилизацией в диапазоне 95-124 долл./баррель.

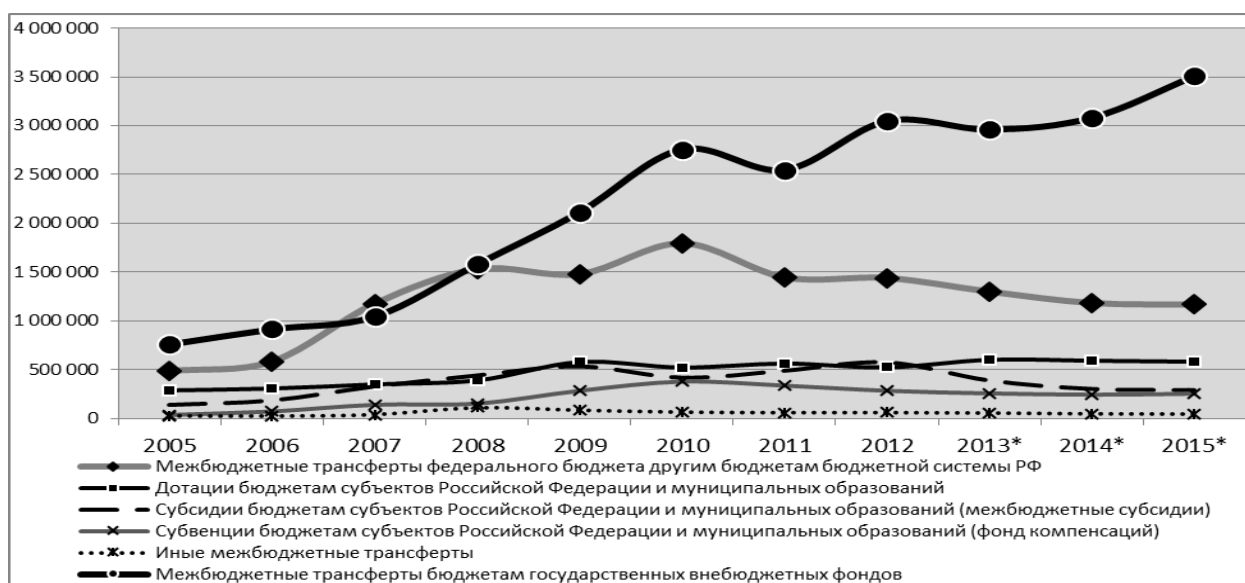


Рисунок 34 - Трансферты из федерального бюджета, млн. руб.

При этом стоит отметить, что, не смотря на провозглашенный с начала 2000 годов курс на формирование и развитие объективных и прозрачных механизмов финансовой поддержки региональных и местных бюджетов, применяемая роспись бюджетных доходов через трансферты обладает значительными недостатками, а именно, она запутана, не обеспечивает равенство прав регионов-получателей на доходы.

В частности, эксперты РАНХиГС, под руководством Назарова В.С. и Дерюгина А.Н., в итоговом отчете «О результатах деятельности экспертных групп по проведению оценки эффективности расходов федерального бюджета и представлению предложений по их оптимизации», подготовленном для Минфина РФ, отмечают сохранение высокого уровня дифференциации бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации после распределения межбюджетных трансфертов»⁴³ [216, с. 335-348].

Такая же тенденция просматривается в трансфертах, получаемых Кировской областью (Рисунок 35).

В среднесрочной плановой перспективе рост всех трансфертов прекращается, а общая их доля в совокупных доходах областного бюджета сокращается до уровня (29%), что сопоставимо лишь с после кризисным 1999 годом (25%).

Основным источником снижения федеральных трансфертов в структуре доходов областного бюджета является снижение финансирования таких его элементов как субвенции и субсидии.

⁴³ Как отмечают эксперты[216]:

- относительное выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации достигается исключительно за счет *дотаций на выравнивание;*
- *субсидии* практически не имеют выравнивающего эффекта, а зачастую способствуют увеличению неравенства в уровне бюджетной обеспеченности. Это происходит потому, что обеспеченные субъекты Российской Федерации имеют заведомо больше возможностей для обеспечения софинансирования дополнительных расходов, в то время как бедные практически лишены такой возможности вне зависимости от уровня софинансирования;
- *дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов* субъектов Российской Федерации также обладают минимальным выравнивающим эффектом, так как фактически выполняют иную функцию – функцию минимизации проблем исполнения региональных бюджетов, вызванных кризисными явлениями в экономике, или необеспеченным другими источниками доходов повышением объема расходных обязательств их бюджетов

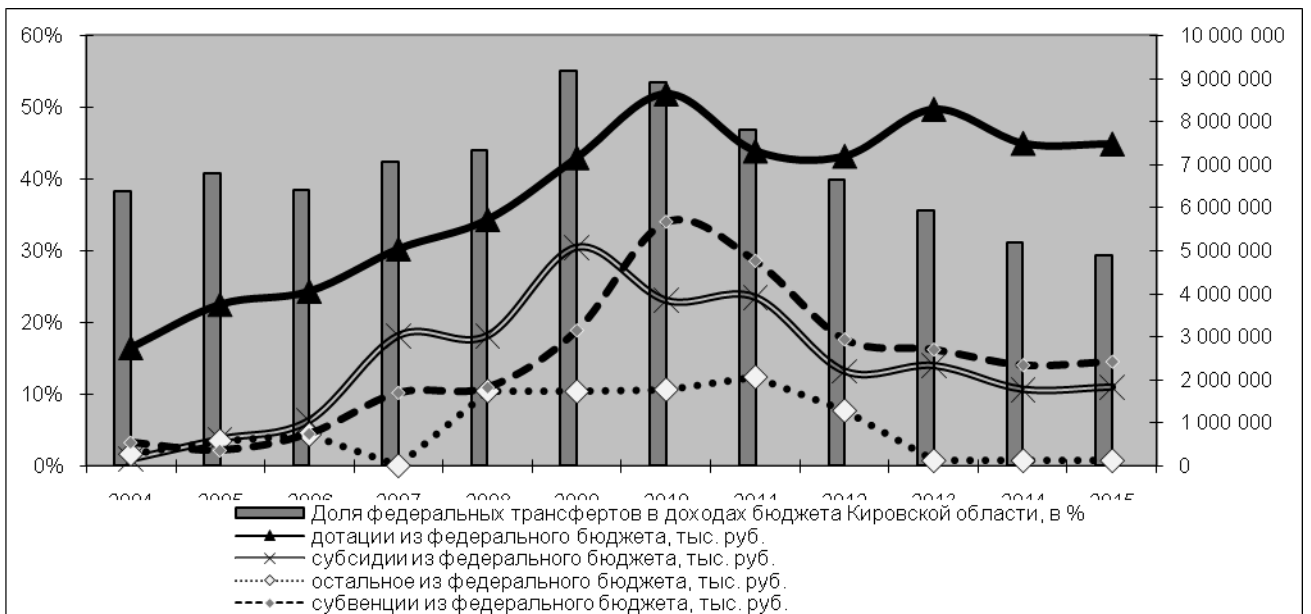


Рисунок 35 - Федеральные трансферты в составе доходов Кировской области

В то же время, на фоне сокращения бюджетной помощи резко начинает возрастать долг Кировской области за счет кредитов полученных от кредитных организаций (Рисунок 36). Та же практика перераспределения бюджетных ресурсов была распространена и на местные бюджеты.



Рисунок 36 - Государственный долг Кировской области по видам долговых обязательств, тыс. руб.

За счет средств регионального бюджета и на основании Закона Кировской области от 28.09.2007 № 163-ЗО «О межбюджетных отношениях в Кировской области» [58] были созданы региональные фонды:

- фонд финансовой поддержки поселений и фонд финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов) – дотации;
- областной фонд со-финансирования расходов – субсидии;
- областной фонд компенсаций – субвенции.

За рассматриваемый период в трансфертах муниципальным образованиям из бюджета Кировской области наблюдается устойчивый рост только по субвенциям, отражающим передачу государственных полномочий на местный уровень, еще раз подтверждая тенденцию централизации общественных финансов (Рисунок 37).

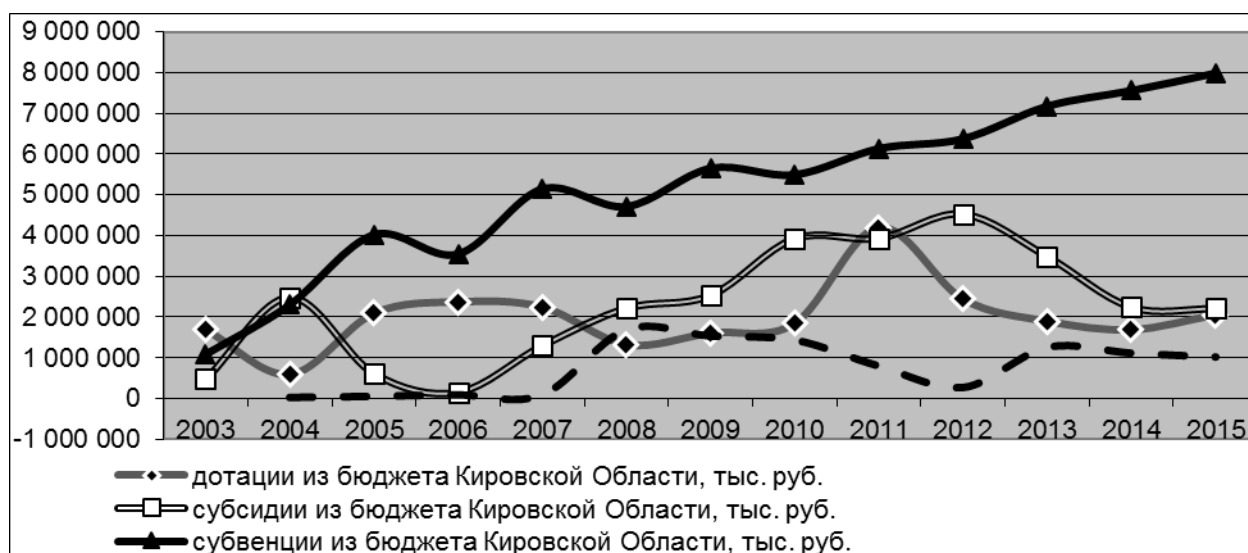


Рисунок 37 - Областные трансферты муниципальным образованиям

Остальные межбюджетные трансферты муниципальным образованиям в плановом периоде снижаются до уровня начала исследуемого периода. В тоже время трансфертная составляющая доходов муниципальных образований составляет от 30 – 80% (Рисунок 38). Поэтому, можно заключить, что те цели, которые ставились еще в программе «Развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года» и последующих программах, в той своей части, что преследуют развитие бюджетного федерализма, не

достигнуты и оказались иллюзорными. Выстроенная система финансовых отношений между уровнями власти характеризуется жесткой зависимостью нижестоящего уровня от вышестоящего.

Именно поэтому после 2005 года новые программы по развитию бюджетных отношений стали ссылаться на такой показатель как эффективность. Включение параметра эффективности, как нам представляется, является попыткой найти новый механизм управления бюджетными расходами, в условиях, когда децентрализация системы общественных финансов остается лишь лозунгом, полностью не совпадающим с реально проводимой политикой государства.

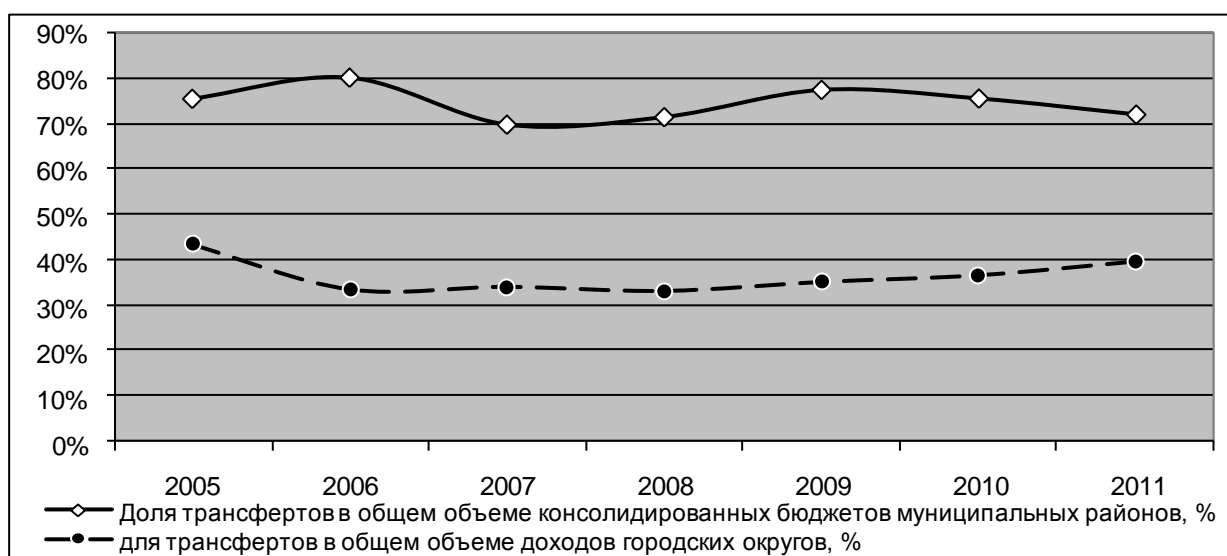


Рисунок 38 - трансферты в доходах муниципальных бюджетов

Полученные нами выводы о концептуальной противоречивости сложившейся системы отношений в сфере общественных финансов и актуализации параметра эффективности бюджетных расходов на современном этапе развития российского государства базируются на выявлении и анализе большого количества факторов, оказавших влияние на формирование сложившейся сегодня модели общественных финансов. Так же проведенный анализ подтвердил сделанное в первой главе предположение о том, что уровень местного самоуправления является наиболее «узким» местом в сфере

общественных финансов. Именно на данном уровне сходится и проявляется большинство противоречий сложившейся модели функционирования общественных финансов РФ.

2.3 Целеполагание и эффективность бюджетных расходов

Красной линией через все документы, задающие ориентиры бюджетной политики в РФ, проходит идея результативного и эффективного использования общественных фондов денежных средств. В бюджетных посланиях Президента РФ, озвученных за последнее десятилетие, неизменно присутствуют вопросы оценки эффективности общественных расходов, которые изначально были представлены как одно из рядовых мероприятий проводимой бюджетной политики, а в последние годы стали позиционироваться как основной рычаг достижения стратегических задач государства [36]. Обозначая задачу повышения эффективности расходования бюджетных средств как приоритетную, бюджетные послания ориентируют органы власти на создание системы планирования и мониторинга социально-экономической результативности бюджетных расходов с помощью качественных и количественных индикаторов (Приложение 3).

Большинство таких программных документов ориентированы не просто на эффективность расходов, а говорят об эффективности финансового управления как такового. Основные пути по повышению эффективности управления финансами включают следующие направления (Таблица 15).

Внедрение на практике данных мероприятий должно привести к децентрализации общественных финансов, однако, как показали исследования, проведенные в предыдущих параграфах, не смотря на программные заявления, политика, осуществляемая на протяжении 2000-х годов, в силу объективных причин, может быть охарактеризована как направленная на централизацию финансовых ресурсов.

Таблица 15 – Программные мероприятия по повышению эффективности бюджетных расходов

Содержание мероприятия	Нормативный акт
<p>Проведены основополагающие изменения в сфере разграничения бюджетных полномочий, между публично-правовыми образованиями (т.е. реформа межбюджетных отношений):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Формирование четырехуровневой бюджетной системы • Четкое разграничение расходных обязательств • Расщепление налогов устанавливается на основе Бюджетного Кодекса РФ • Введение новых форм и принципов перераспределения ресурсов внутри общественных финансов (межбюджетные трансферты) • Установление единых принципов построения межбюджетных отношений для Субъектов РФ 	<p>Программа развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года [40]</p>
<p>Задано концептуальное направление в проведении реформы бюджетного процесса: смещение акцентов бюджетного процесса от "управления бюджетными ресурсами/затратами" на "управление результатами" (в рамках данной программы осуществлялся в виде эксперимента на федеральном уровне); Поставлен вопрос о необходимости реформирования бюджетной сети.</p>	<p>Концепция реформирования бюджетного процесса в РФ в 2004 - 2006 годах [39]</p>
<p>Продолжение реформирования межбюджетных отношений и бюджетного процесса в рамках всей системы общественных финансов. Подготовка к тотальному переходу на парадигму среднесрочного бюджетирования, ориентированного на результат. Разграничение в каждом публично-правовом образовании бюджетных полномочий между высшим органом исполнительной власти, финансовым органом и «линейным» органом исполнительной власти, между «руководящим и «операционным» звеном и так далее;</p>	<p>Концепция повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации на 2006-2008 годы [42]</p>
<p>Фактический переход функционирования общественных финансов на парадигму управления по результатам (переход к программному бюджету). Начало непосредственного реформирования бюджетной сети - разграничение бюджетных полномочий между органами исполнительной власти, государственными (муниципальными) учреждениями и иными организациями, непосредственно предоставляющими бюджетные услуги. Создание новых правовых форм функционирования бюджетных учреждений.</p>	<p>Программы Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года [43].</p>

Одним из основных факторов, обусловивших существование разнонаправленных тенденций – централизации финансовых ресурсов и децентрализации финансовых полномочий (разделение муниципальных

районов на два уровня привело к кратному увеличению количества муниципальных бюджетов), как мы выяснили в предыдущем параграфе, явилось принятие Федерального Закона №131-ФЗ от 06.10.2003 года.

Муниципальные образования, прежде других субъектов этого диаметрального процесса, почувствовали преобладание концепции централизации государственного управления над идеологией повышения финансовой самостоятельности муниципальных образований. К такому выводу пришли и эксперты, так И.В. Стародубровская⁴⁴ в своем докладе отмечает, что «отрицательные элементы» обсуждаемого Закона о местном самоуправлении, привели к «доминированию идеологии централизации» [179].

На наш взгляд, можно выделить следующие причины произошедшей централизации⁴⁵:

- отсутствие предсказуемости и стабильности источников формирования общественных финансов в среднесрочной перспективе;
- невозможность обеспечения федеральным центром нижестоящих уровней управления достаточным уровнем собственных средств для выполнения возложенных на них функций, без крайней социально-экономической дифференциации развития территорий.

Централизация финансовых ресурсов имеет очевидные преимущества в виде концентрации денежных средств, направляемых на глобальные проекты, решение стратегических задач, предотвращение негативных последствий финансового кризиса. При этом в условиях централизации ресурсов многократно увеличивается потребность в аналитических инструментах, обеспечивающих качественную оценку их распределения и использования, взаимосвязи структуры и динамики расходов всей системы общественных

⁴⁴Ирина Викторовна Стародубровская - руководитель направления «Политическая экономия и региональное развитие» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара (Москва).

⁴⁵ Подтверждая сделанные выводы - в 1 томе «Руководства по управлению региональными и муниципальными финансами» содержится следующее замечание – «...В развивающихся или переходных экономиках действуют серьезные ограничения для децентрализации финансов финансовых ресурсов – макроэкономическая нестабильность, зависимость от экспорта и внешнеэкономической конъюнктуры (приводящая в том числе к необходимости аккумуляции ресурсов в стабилизационных фондах), высокая долговая нагрузка, зачастую завышенные социальные ожидания населения и, что особенно важно, неравномерность регионального развития, требующая выделения из федерального бюджета значительных межбюджетных трансфертов...»[111]

финансов с целями государственной политики.

Учитывая рост предметов ведения и числа полномочий, которые были переданы и делегированы в соответствии с ФЗ № 131 и иными актами, обеспечивающими его реализацию, необходимость установления взаимосвязи бюджетных расходов и достигаемого социально-экономического результата на муниципальном уровне является наиболее существенной. Именно поэтому в Бюджетном Послании Президента «О бюджетной политике в 2003 году» задача создания системы планирования и мониторинга социально-экономической результативности бюджетных расходов федерального уровня была распространена на всю систему общественных финансовых отношений. Однако сформулированная задача разработки показателей эффективности, связывающих бюджетные расходы всех уровней (в том числе и муниципальных), и достижение социально-экономических результатов, до сих пор является не решенной. В очередном Бюджетном Послании Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2014-2016 годах, констатируется тот факт, что «задачи социально-экономической политики и итоги их реализации по-прежнему рассматриваются отдельно от вопросов бюджетной политики. Отсутствует четкая система оценки эффективности бюджетных расходов».

В итоге, в течение десяти лет поставленная президентом задача не получила комплексной реализации. Основной причиной этого, на наш взгляд, является непоследовательность административной реформы, заведомо формирующей конфликт между декларируемой финансовой децентрализацией и реальной децентрализацией предметов ведения и функциональных полномочий, привела к выбору определенных «смысловых» форм повышения результативности и эффективности бюджетных расходов. В Концепции реформирования бюджетного процесса в РФ в 2004-2006 годах предпочтение было отдано известной в мировой практике модели «бюджетирования, ориентированного на результаты в рамках среднесрочного планирования».

Бюджетный процесс, основанный на этой модели, использует следующие понятия [172, с.7]:

- Performance Oriented Budgeting (POB) – бюджетирование ориентированное на результат (БОР);
- Medium-Term Expenditure Framework (MTEF) – среднесрочное планирование расходов;
- Result-Oriented Medium – Term Expenditure Framework (ROMTEF) – среднесрочное планирование расходов ориентированное на результат.

Специфика модели заключается в подготовке и переходе функционирования всей системы общественных финансов на программную основу (Рисунок 39). Программный бюджет подразумевает распределение всех общественных финансовых ресурсов по программам на основе выполняемых публично-правовыми образованиями и их органами функций.

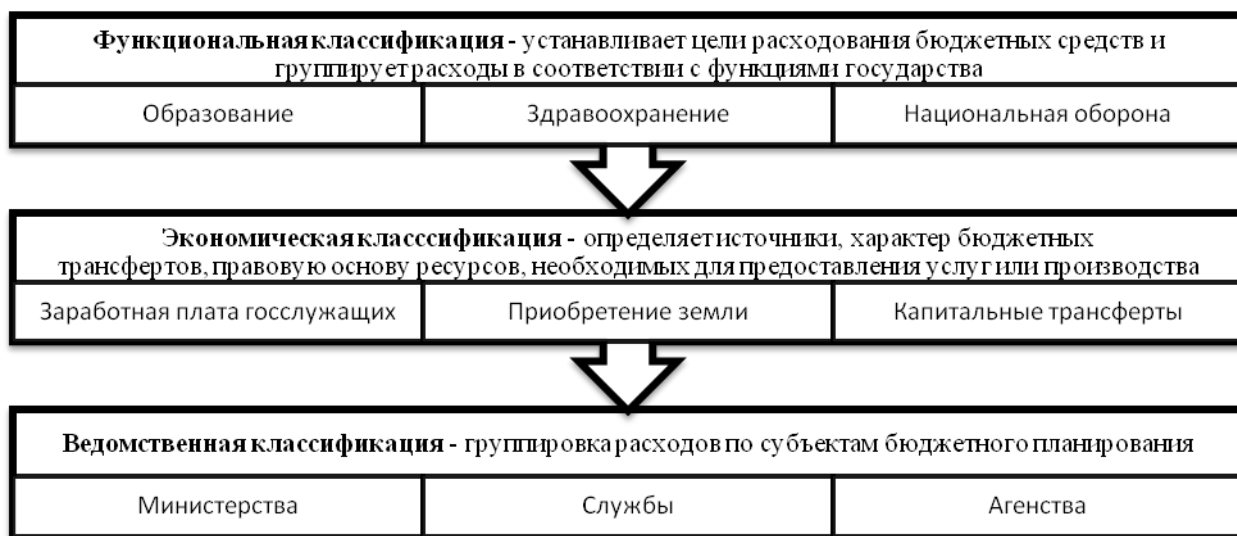


Рисунок 39 - Основания программной классификации бюджетных расходов [71, с.57; 152]

Следствием включения программного бюджета в область нормативного регулирования стало появление официального определения государственной программы, под которой в Постановлении Правительства РФ от 02.08.2010 г. № 588 (ред. от 17.10.2013) «Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации»

понимается «система мероприятий (взаимоувязанных по задачам, срокам осуществления и ресурсам) и инструментов государственной политики, обеспечивающих в рамках реализации ключевых государственных функций достижение приоритетов и целей государственной политики в сфере социально-экономического развития и безопасности» [38].

Не обсуждая содержание приведенной выдержки из нормативного акта, остановимся на показателях программного бюджета на федеральном уровне (Таблица 16).

Таблица 16 - Основные характеристики программного бюджета на федеральном уровне

Показатель	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год
Расходы федерального бюджета, итого (млн. руб.)	10925,617	11400,329	13387,340	14207,001	15626,283
Расходы федерального бюджета, распределенные по государственным программам (млн. руб.)	9352,363	11108,039	11481,716	11665,503	12082,434
Доля программ в общих расходах федерального бюджета, %	86	97	86	82	77
Количество программ	41	42	42	42	42

Из таблицы 16 видно, что в соответствии с программой Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года (принятой в 2010), уже с 2011 года все основные расходы федерального бюджета осуществляются в рамках 41-42 государственных программ. То есть процесс перехода на программный бюджет на федеральном уровне полностью завершен. Однако, в среднесрочной перспективе расходы, осуществляемые вне целевых программ, имеют тенденцию к повышению.

Так же активно, но с небольшим запозданием по сравнению с федеральным бюджетом, идет процесс перевода на программный бюджет бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований (Таблица 17, 18).

Таблица 17 - Основные характеристики программного бюджета Кировской области

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013*	2014*	2015*
Расходы областного бюджета, итого (млн. руб.)	27 691	33 896	38 408	41 484	41 375	42 258	44 895	48 587
Расходы областного бюджета, распределенные по программам (млн. руб.)	6 588	8 569	9 489	32 725	34 835	42 131	44 644	48 442
Доля программ в общих расходах областного бюджета, %	23,8	25,3	24,7	79	84	99	99	99
кол-во ведомственных программ	37	39	42	76	79	26**	26**	26**
кол-во целевых программ	33	31	30	37	41			

Примечания:

* за 2013-2015 года данные получены из соответствующих законов о областном бюджете Кировской области, в то время как за предыдущие из законов об исполнении областного бюджета Кировской области .

** за 2013-2015 года в объединённых ячейках содержатся данные о количестве государственных программ содержащихся в рамках Бюджета Кировской области за очередной год

В Кировской области переход на программный бюджет осуществлялся поэтапно. Сначала была увеличена доля целевых и ведомственных программ в общей сумме расходов областного бюджета. И лишь в 2013 году был произведен полный переход на программный бюджет, в основе которого заложено 26 государственных программ, составляющих 99% от общей суммы всех расходов.

Таблица 18 - Основные характеристики программного бюджета города Кирова

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013*	2014*	2015*
Расходы муниципального бюджета, итого (млн. руб.)	6 128	7 319	7 853	8 196	8 132	8 391	8 624
Расходы муниципального бюджета, распределенные по программам (млн. руб.)	316	713	4 008	5 680	5 956	8 298	8 599
Доля программ в общих расходах муниципального бюджета, %	5	10	51	69	73	99	99
кол-во ведомственных программ	5	6	23	25	24	17**	17**
кол-во целевых программ	23	30	28	25	22		

Примечания:

* за 2013-2015 года данные получены из соответствующих решений о бюджете муниципального образования г. Киров, в то время как за предыдущие из решений думы г. Кирова об исполнении бюджета муниципального образования г. Киров

** за 2013-2015 года в объединённых ячейках содержатся данные о количестве муниципальных программ содержащихся в рамках бюджета муниципального образования г. Киров за очередной год

Такая же процедура постепенного введения программного бюджета наблюдается и на муниципальном уровне. Так в г. Кирове полный перевод был осуществлен в 2014 году. Программные расходы так же составляют 99% от общего числа расходов бюджета.

Аргументация перехода к программному бюджету строится на позиции перехода от культуры затрат к культуре достижения результатов. По мнению А.М. Лаврова и М.П. Афанасьева эффективность бюджетных расходов достигается за счет последовательной оценки экономичности расходов бюджета и ресурсов, экономической эффективности программных мероприятий, общественной (социальной) эффективности прямых и конечных результатов [151, с.135;172;173]. При этом стоит подчеркнуть, что в 2005 году данный подход использовался для объяснения критериев эффективности бюджетных целевых программ, а в 2010 году – уже для объяснения критериев оценки эффективности бюджетных расходов в целом. Расширение распространения действия такой схемы соответствует новому витку реформирования российской системы управления общественными финансами, запущенному в связи с реализацией Программы Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года. Документ определил переход к построению федерального бюджета по программному принципу, с дальнейшим распространением полученного опыта на уровень субъектов федерации и местного самоуправления.

Выделенные нами преимущества и отрицательные последствия применения бюджетирования, ориентированного на результат, обобщены в таблице 19.

Таблица 19 - Достоинства и недостатки парадигмы управления результатами относительно бюджетных расходов

Преимущества	Недостатки
Формируется эффективный механизм перераспределения ресурсов в пользу населения, по видам оказываемых услуг, за которые государство взяло на себя обязательства перед народом.	Нарушение принципа системности – концентрация внимания на выстраивание методов оценки результативности и эффективности бюджетных расходов на микроуровне.
Проработанность, концептуальная стройность, методическая наполненность, основанная на международном опыте управления общественными финансами.	Несогласованность типа рациональности, заложенного в управленческие механизмы бюджетирования, ориентированного на результат, типу рациональности, присущему государственному управлению.
Описание поставленных целей в количественно измеримых параметрах, способствующих формализации процедуры оценки результативности и эффективности расходов.	Несоответствие макроэкономических предпосылок - эффективность внедрения программно-целевых методов возрастает при увеличении доли перераспределяемой в сферу общественных финансов, в то время как на современном этапе прогнозируется снижение доли ВВП перераспределяемой в сферу общественных финансов РФ.
Решение о финансировании происходит на основании экономически обоснованных расчётов об эффективности предполагаемых мероприятий.	Основана на опыте западных стран с развитой рыночной экономикой вследствие чего слабо адаптирована к экономическим системам не западного типа (культурные, ценностные, исторические факторы).
Увязывает расходы с целями социально-экономической политики государства	Ориентированность парадигмы управления результатами на целевой ориентир частного бизнеса – прибыль.
Оптимизирует процедуру расходования ресурсов с позиции принципа экономии (бережливости)	Навязывание всем субъектам государственного и муниципального управления (публично-правые образования, учреждениям) единой универсальной схемы совершенствования управления.

Учитывая приведенные недостатки этого метода бюджетирования, программный принцип построения бюджетов нуждается в некоторой корректировке.

Вся модель оценки эффективности бюджетных расходов, осуществляемых по программному принципу, ориентирована на достижение конечных целей, понимаемых как определенный социальный эффект, результат. Таким образом, в рамках программного бюджета эффективность бюджетных расходов становится составным элементом оценки результативности программной деятельности.

Эффективность расходов определяется на уровне каждой программы, исходя из достижимости установленных в ней целевых ориентиров, удовлетворенности интересов отдельных граждан, общества и государства, экономичности – достижение цели меньшими усилиями. Учитывая, что целевой ориентир лежит в основе любого показателя эффективности, справедливым будет утверждение о том, что в рамках бюджетирования, ориентированного на результат, эффективность рассматривается с точки зрения отдельных элементов финансовой системы.

Позиционирование цели в виде финального результата, на который преднамеренно направлено действие, определяет необходимость координации целей многочисленных муниципальных программ и установление цели более высокого уровня, определяющей вектор действия всей системы общественных финансов. Единая конфигурация процесса целеполагания будет решающим моментом для выработки недостающего звена обратной связи – комплексной оценки эффективности расходов⁴⁶.

Установление единой цели функционирования финансовой системы, прежде всего, обеспечит единство методологии бюджетирования на разных уровнях регионального и местного самоуправления, механизм взаимоопределения принимаемых программ, логику построения иерархии процесса принятия и исполнения программы. Однако цель достижения эффективности бюджетных расходов не следует ограничивать пониманием её только как причинности частей процесса согласования государственных программ. По нашему мнению, она должна выполнять и регулятивную функцию соотносимости эффективности общественных расходов с внешними факторами, влияющими на их величину, и внутренними динамическими

⁴⁶На необходимость создания такой оценки, обращает внимание А. А. Беленчук в своей статье «Эффективность расходов бюджета: подходы и сравнения»: «...комплексная система оценки эффективности реализации государственных программ предоставляет возможность получения объективной информации о полученном от вложенных государством финансовых ресурсов эффекте. Данную точку зрения подтверждает и высказывание А.Л. Кудрина, по словам которого «главный подход к эффективности состоит в том, что мы должны каждую программу предварить правильной процедурой защиты, в том числе и публичной, перед профессионалами и экспертами. А затем обеспечить ее мониторинг, в том числе и общественный». Кроме того, по итогам такой систематической оценки могут быть предложены меры по повышению эффективности программ по всем направлениям» [153, с.44].

изменениями финансовой системы.

Итак, **цель общественных финансов как организующий вектор процесса программного бюджетирования** состоит в формировании такого значения показателей эффективности расходов, которое будет экспонировать зависимости условий и методов бюджетирования, путём последовательного проведения этапов согласования программ и выполнения их рамочных процедур, адекватных содержанию запланированных мероприятий.

«Дерево целей» является наиболее разработанным методом целеполагания, заключающимся в построении структурированной по иерархическому принципу совокупности целей социально-экономической системы, программы, плана, в которой выделены генеральная цель и подчиненные ей подцели первого, второго и последующего уровней. Дерево целей используют как инструмент увязки целей высшего уровня с конкретными средствами их достижения на низшем уровне через ряд промежуточных звеньев.

Целевая направленность отдельной программы и ее подпрограмм, может быть определена как цель более низкого порядка. Построенный нами на рисунке 42 алгоритм помогает выстраивать недостающие вышестоящие элементы древа целей по методу «от общего к частному». Проектирование идет путем декомпозиции генеральной цели на более мелкие и прекращается в тот момент, когда дальнейший процесс является нецелесообразным в рамках рассмотрения главной цели.

Основные процедуры целеполагания бюджетных программ, их внутренняя взаимосвязь и динамика функционирования представлены в виде логической цепочки (Рисунок 40).

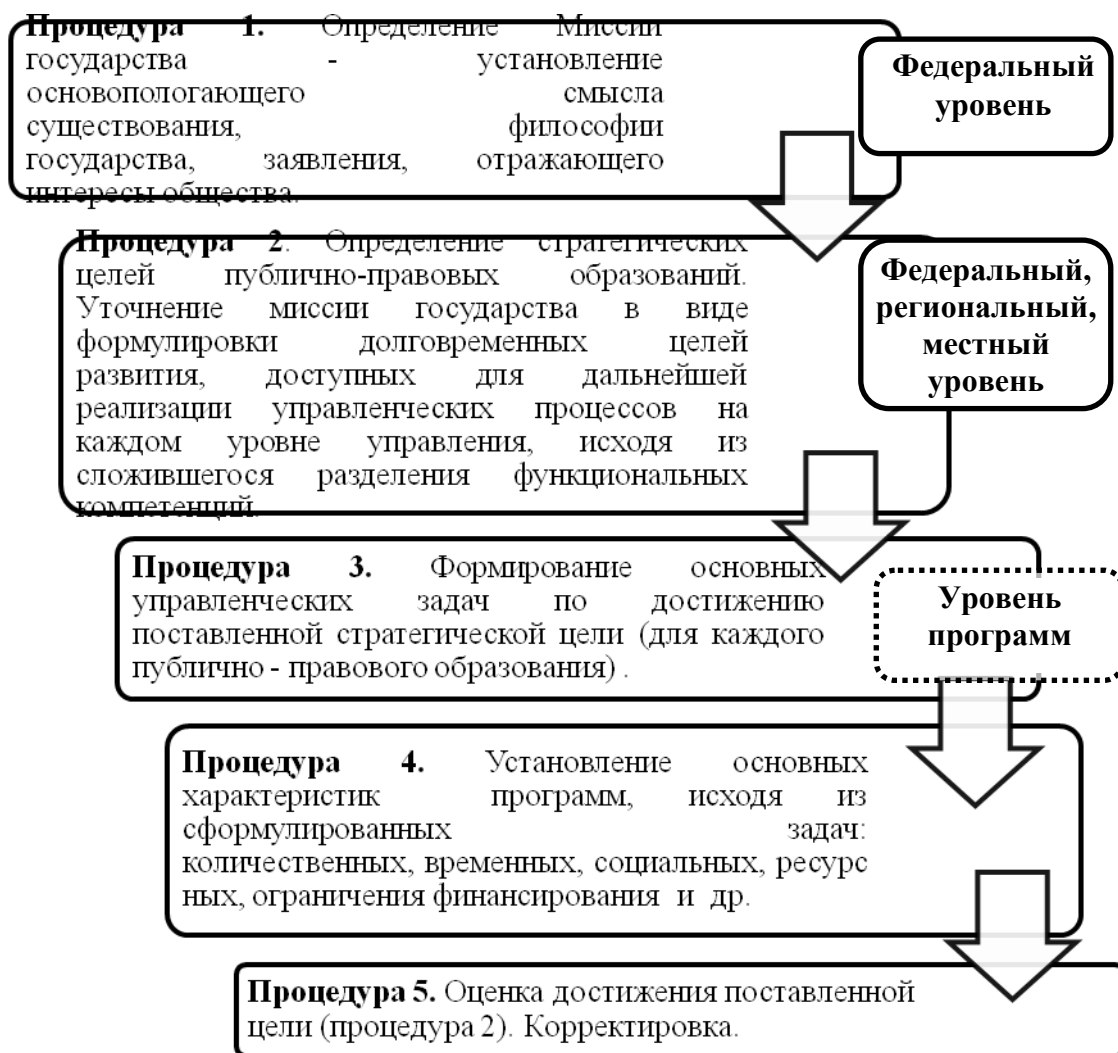


Рисунок 40 - Логическая цепочка достижения эффективности бюджетных расходов

Первая процедура по выработке и принятию решений относительно осуществления бюджетных расходов заключается в постановке генеральной цели (миссии) государства. Пункт 1 ст. 7 Конституции РФ провозглашает миссию Российской Федерации как социального государства, политика которого направлена на «создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Именно на основе данной миссии, должно строиться дальнейшее целеполагание путем декомпозиции выбранного направления развития.

Вторая процедура заключается в формализации выбранной миссии государства в виде определенного набора долгосрочных социально-

экономических целей развития государства. Для их установления воспользуемся результатами исследования, проведенного Центром проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования при Отделении общественных наук РАН, в котором были проанализированы более сорока официальных актов Президента РФ, Правительства РФ и Парламента РФ за период 1993—2007 гг. на предмет указания целей экономической политики.

По количеству упоминаний в основных концептуальных документах страны лидирует уровень жизни, благосостояние населения и экономический рост, образование, занятость и здравоохранение занимают последние места в списке с рангом значимости от 28 до 30 соответственно [120, с. 4-5;186].

Так же в итоговом отчете Центра указано, что среди наиболее актуальных, т.е. наиболее упоминаемых в последнее время в официальных документах, целей первое место занимает сокращение государственных расходов. Однако «сокращение государственных расходов» это скорее задача, выполнение которой ведет к достижению определенных, в данном случае не уточняемых результатов.

Тем не менее, можно с уверенностью сказать, что именно уровень жизни, благосостояние населения и экономический рост – основные декларируемые цели, на которые должна ориентироваться бюджетная политика при формировании своих собственных управленческих практик. Определение наиболее подходящей цели развития, на основе выполняемых (закрепленных и делегированных) предметов ведения и полномочий, конкретным уровнем публичной власти создает предпосылки для перехода к третьей процедуре.

Третья процедура посвящена разработке конкретных задач, направленных на детализированное обоснование способов достижения установленной стратегической цели развития. Разработка задач носит многоуровневый характер и осуществляется исходя из установленной для данного уровня публичной власти приоритетной стратегической цели долгосрочного развития. Формирование комплекса задач по системному и

целенаправленному достижению поставленной цели развития создает предпосылки для построения программного бюджета.

Четвертая процедура предназначена для установления программных ориентиров и характеристик: качественных, количественных, временных, ресурсных, возможных ограничений и др.

Пятая процедура по оценке достижения полученных результатов в процессе выполнения утвержденных программ является неотъемлемым элементом программного бюджета. В ходе такой оценки выявляется как степень достижения заданных целей и задач, так и адекватность затраченных на их достижение ресурсов. При этом стоит подчеркнуть, что оценка результативности и эффективности расходов, осуществляемых в рамках программного бюджета, становится комплексной в том случае, когда производится с позиций достижения стратегической цели развития (процедура 2), а не с позиций решения частных задач (процедура 3).

В настоящей главе диссертационной работы нами был проанализирован широкий круг факторов, влияющих на бюджетные расходы муниципальных образований и их эффективность. Множественность выявленных факторов, несинхронность и разнонаправленность их воздействия инициируют необходимость их систематизации и установления функциональной взаимосвязи в виде факторной модели зависимости бюджетных расходов муниципальных образований от выявленных факторов (Рисунок 41).

На первом этапе идентифицируются все факторы, каким-либо образом воздействующие на эффективность муниципальных бюджетных расходов, независимо от степени (сильная, средняя, слабая) и направления их действия (прямое или косвенное). По нашему мнению к ним относятся:

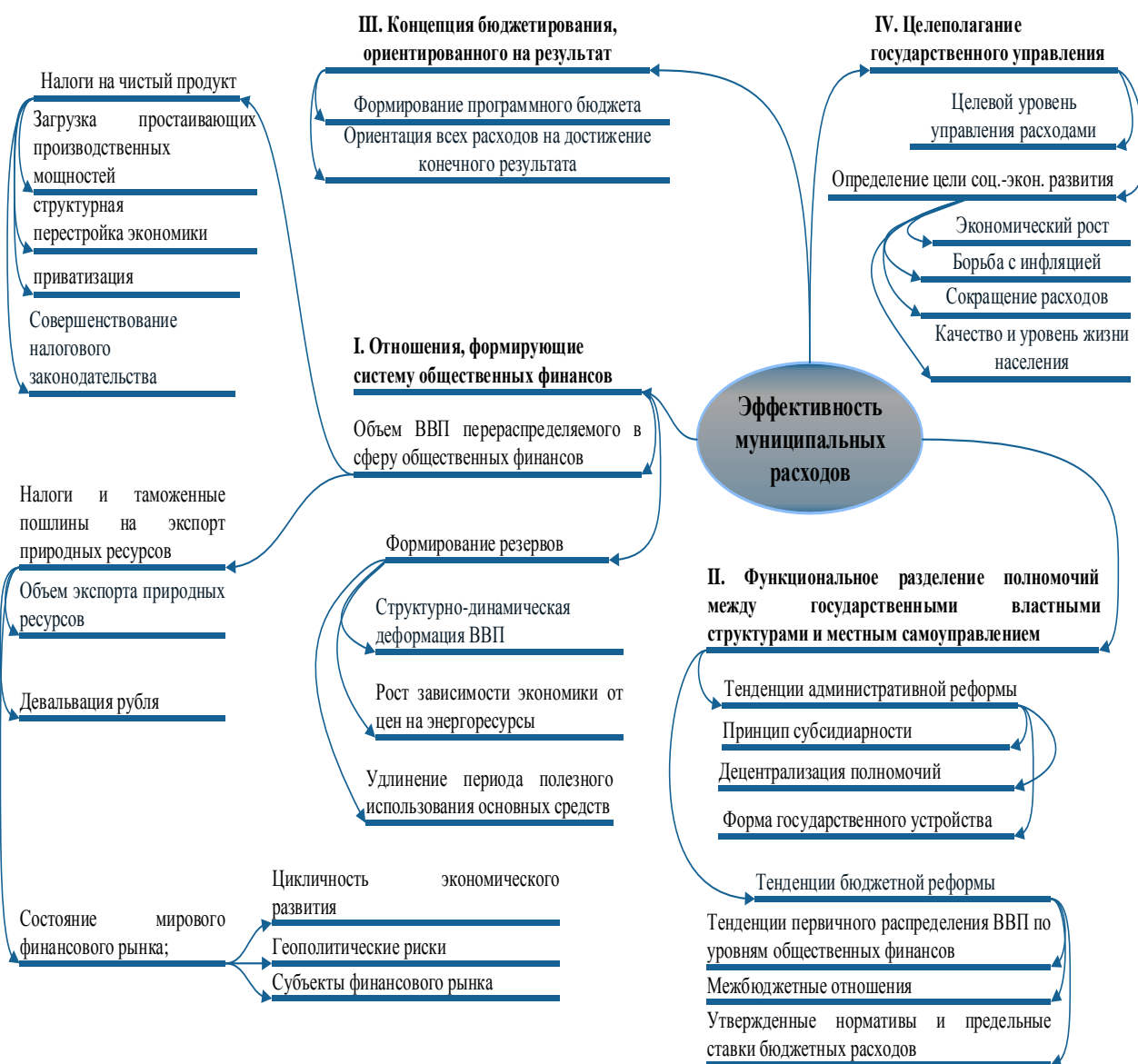


Рисунок 41 - Группировка факторов, влияющих на эффективность муниципальных расходов

- объем ВВП, перераспределяемый в сферу общественных финансов;
- налоги на чистый продукт;
- загрузка простаивающих производственных мощностей;
- структурная перестройка экономики;
- приватизация;
- совершенствование налогового законодательства;
- налоги и таможенные пошлины на экспорт природных ресурсов;
- объем экспорта природных ресурсов;

- состояние мирового финансового рынка;
- цикличность экономического развития;
- геополитические риски;
- субъекты финансового рынка;
- девальвация рубля;
- формирование резервов;
- структурно-динамическая деформация ВВП;
- рост зависимости экономики от цен на энергоресурсы;
- удлинение периода полезного использования основных средств;
- тенденции бюджетной реформы;
- межбюджетные трансферты;
- утвержденные нормативы и предельные ставки бюджетных расходов;
- тенденции административной реформы;
- внедрение принципа субсидиарности;
- децентрализация полномочий;
- форма государственного устройства;
- формирование программного бюджета;
- ориентация расходов на достижение конечного результата;
- определение цели социально-экономического развития;
- экономический рост;
- качество и уровень жизни населения;
- инфляционные процессы;
- сокращение расходов;
- уровень управления расходами.

На втором этапе проводится ранжирование факторов по степени, длительности и последствиям их воздействия на анализируемый показатель – эффективности бюджетных расходов на уровне местного самоуправления. Этот этап позволяет систематизировать влияние факторов на исследуемый объект и подготовить их к дальнейшему анализу (Таблица 20).

Таблица 20 - Квалификация факторов, влияющих на эффективность расходов муниципальных образований

Воздействие Фактор	Степень		Последствия			Длительность	
	Непосредственное	Опосредованное	Количественное	Качественное	Комбинированное	Постоянные	Периодические
1	2	3	4	5	6	7	8
Объем ВВП, перераспределяемый в сферу общественных финансов		+	+			+	
Налоги на чистый продукт		+	+			+	
Загрузка простаивающих производственных мощностей		+	+			+	
Структурная перестройка экономики		+			+	+	
Приватизация		+			+	+	
Совершенствование налогового законодательства		+			+	+	
Тенденции первичного распределения ВВП по уровням общественных финансов	+				+	+	
Межбюджетные трансферты	+				+	+	
Утвержденные нормативы и предельные ставки бюджетных расходов	+				+	+	
Тенденции административной реформы	+				+	+	
Внедрение принципа субсидиарности	+				+	+	
Децентрализация полномочий	+				+	+	
Форма государственного устройства		+		+		+	
Формирование программного бюджета	+			+		+	
Ориентация расходов на достижение конечного результата	+			+		+	

1	2	3	4	5	6	7	8
Определение цели социально-экономического развития	+			+		+	
Экономический рост	+			+		+	
Качество и уровень жизни населения	+			+		+	
Инфляционные процессы	+				+	+	
Сокращение расходов	+				+	+	
Уровень управления расходами	+			+		+	
Налоги и таможенные пошлины на экспорт природных ресурсов		+	+			+	
Объем экспорта природных ресурсов		+	+			+	
Состояние мирового финансового рынка		+	+				+
Цикличность экономического развития		+	+				+
Геополитические риски		+	+				+
Субъекты финансового рынка		+	+				+
Девальвация рубля		+	+				+
Формирование резервов		+	+				+
Структурно-динамическая деформация ВВП		+		+		+	
Рост зависимости экономики от цен на энергоресурсы		+		+			+
Удлинение периода полезного использования основных средств		+		+		+	
Тенденции бюджетной реформы	+				+	+	

На третьем этапе осуществляется группировка факторов по смысловым и причинно-следственным блокам.

В результате нами выделено четыре блока:

- I. Отношения, формирующие систему общественных финансов.
- II. Функциональное разделение полномочий между государственными властными структурами и местным самоуправлением;

III. Методика бюджетирования муниципальных расходов;

IV. Целеполагание государственного управления в виде сформулированных перспектив социально-экономического развития государства (долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных программ, планов, бюджетов, прогнозов).

Выделение обозначенных блоков и их анализ в приведенной последовательности позволит выявить внутренние противоречия сложившейся в России модели общественных финансов, своевременно диагностировать происходящие в ней изменения, определять степень их влияния на результативность и эффективность бюджетных расходов муниципальных образований.

Четвертый этап - аналитический, предполагает проведение анализа полученной схемы причинно-следственных связей. Здесь выделяются те факторы-индикаторы, которые в свою очередь зависят от большего числа факторов второго и третьего порядка, то есть более волатильны и непредсказуемы. Очевидным «лидером» среди выявленных блоков факторов являются отношения, формирующие систему общественных финансов, задающие основу для формирования всех последующих блоков факторов влияющих на муниципальные расходы и оценку их эффективности.

На пятом этапе проводится «отбрасывание» факторов, на которые невозможно повлиять на любом уровне государственного управления. К их числу относятся: состояние мирового финансового рынка, цикличность мирового экономического развития, форма государственного устройства.

Завершающим *шестым этапом* установления факторов, оказывающих совокупное влияние на определение эффективности муниципальных расходов, является игнорирование малозначащих и непринципиальных факторов. А именно, в некоторых случаях при несущественности своей величины к ним можно отнести: цикличность экономического развития, геополитические риски, девальвацию рубля, загрузка простаивающих мощностей, совершенствование налогового законодательства, формирование резервов.

Следует отметить, что применение предлагаемого алгоритма на практике требует постоянного мониторинга изменчивости факторов и причин, определяющих их непостоянство.

Перманентный характер аналитических процедур позволит логическим путем распределить факторы по степени их важности, поможет обнаружить те факторы, которые нужно в последующем исключить как малозначащие, или, напротив, модифицировать или добавить.

3 СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

3.1 Параметры бюджетных расходов местного самоуправления в контексте достижения стратегических целей государственной политики

Определение параметров эффективности муниципальных расходов как особой категории системы общественных финансов, исходя из анализа, проведенного в предыдущей главе, начинается с определения стратегической цели деятельности местного самоуправления. Для этого, руководствуясь миссией экономического роста и повышения уровня жизни и благосостояния граждан, которая поставлена во главе процесса целеполагания государственного управления, определим стратегическую цель деятельности местного самоуправления.

Основные законодательные документы, касающиеся местного самоуправления, цель его деятельности определяют расплывчато. Так, Конституция РФ констатирует, что деятельность муниципальных образований состоит в «...самостоятельном решении населением вопросов местного значения». Закон о местном самоуправлении № 131-ФЗ года конкретизирует содержание вопросов, отнесенных к его ведению в виде «обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования», которое «осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно» [4]. Оба документа прямо ссылаются на самостоятельность принятия решений органами местного самоуправления, однако она полностью регламентируется государством посредством двух ограничений: определения предметов ведения, входящих в компетенцию органов местного самоуправления; выделения ресурсов на осуществление компетенций органов местного самоуправления посредством механизмов межбюджетных отношений.

Поэтому, на наш взгляд, целеполагание местного самоуправления и его бюджетных расходов не может рассматриваться отдельно от общего

целеполагания социально-экономического развития государства. В связи с этим стратегическая цель деятельности местного самоуправления может быть определена на основе детального структурного разбора распределения валовых расходов системы общественных финансов РФ между субъектами публичной власти по основным направлениям деятельности (разделам функциональной классификации), которые имеют непосредственное отношение к воздействию на социально-экономические процессы. Для этого проведем последовательную декомпозицию распределения консолидированных бюджетных расходов, по цепочке «Федерация – Регион – Муниципальные» образования. То есть, определим соотношение распределения расходов консолидированного бюджета РФ между центром (федеральным бюджетом) и регионами (консолидированными бюджетами субъектов федерации), а затем распределение расходов консолидированного бюджета субъекта федерации между бюджетом субъекта и бюджетами муниципальных образований находящихся на его территории по каждому разделу расходов.

Для этого на основании статистических данных об исполнении консолидированного бюджета РФ [225], построена таблица 21 отражающая долю региональных расходов по каждому разделу функциональной классификации.

Таблица 21 – Доля региональных расходов в совокупных расходах консолидированного бюджета РФ по основным направлениям деятельности, (%)

	Направления деятельности	2008	2009	2010	2011
1	Жилищно-коммунальное хозяйство	88,77	84,93	78,08	77,59
2	Физическая культура и спорт				76,61
3	Образование	78,45	76,30	76,62	75,75
4	Культура, кинематография и средства массовой информации	71,39	65,57	64,46	73,70
5	Здравоохранение, физическая культура и спорт	73,82	68,30	69,64	70,49
6	Охрана окружающей среды	67,42	55,91	52,44	55,44
7	Национальная экономика	54,62	40,67	47,44	42,37
8	Общегосударственные вопросы	34,60	34,79	35,16	37,61
9	Средства массовой информации				35,93
10	Социальная политика	72,20	74,77	77,19	27,58
11	Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	23,49	19,38	18,97	18,29
12	Национальная оборона	0,26	0,25	0,25	0,23

По показателям таблицы можно сделать вывод, что большая часть расходов по всем направлениям социально-экономического развития, кроме организации внутренней и внешней безопасности страны и общего руководства, обеспечивается на уровне региона.

Дальнейшее размежевание расходов между бюджетом Субъекта РФ и бюджетами муниципальных образований проведено на примере Кировской области [225;227], а за 2011 и 2012 годы так же между совокупными расходами субъектов РФ и совокупными расходами муниципальных образований в целом по РФ [225] в таблице 22.

Таблица 22 – Доля муниципальных расходов в совокупных расходах консолидированного бюджета Субъекта Федерации по основным направлениям деятельности, (%)

Направления деятельности	По Кировской области				По России в целом	
	2008	2009	2010	2011	2011	2012
Жилищно-коммунальное хозяйство	90,4	80,2	90,8	93,4	53,6	50,0
Образование	83,1	83,3	79,4	78,3	64,4	63,9
Культура, кинематография и СМИ	62,8	61,3	65,5	68,6	49,3	50,8
Общегосударственные вопросы	62,0	64,7	58,6	55,7	53,7	55,8
Охрана окружающей среды	28,6	21,4	25,4	28,6	13,4	15,2
Здравоохранение и спорт	51,6	42,2	49,1	27,0	24,2	12,6
Национальная экономика	8,5	14,0	18,8	23,3	13,4	19,7
Социальная политика	26,7	21,3	17,3	19,9	21,4	21,7
Правоохранительная деятельность	4,8	5,8	6,1	7,1	12,3	23,0
Национальная оборона					64,6	58,6
Физическая культура и спорт	-	-	-	-	32,5	32,7
Средства массовой информации	-	-	-	-	15,3	15,4
Обслуживание долга	-	-	-	-	10,3	13,7

Приведенные в таблице 22 данные доказывают социальную направленность бюджетов муниципальных образований, в то время как вопросы экономического роста (раздел национальная экономика) практически полностью находятся в компетенции государства. Таким образом, расходы муниципальных образований можно охарактеризовать, как сингулярно направленные на формирование и функционирование социальной

инфраструктуры территории или, иначе говоря, на жизнеобеспечение проживающего на территории муниципального образования населения.

Российская социологическая энциклопедия [109] определяет социальную инфраструктуру как устойчивую совокупность материально-вещественных элементов, создающих условия для рациональной организации основных видов деятельности человека: трудовой, социально-политической, культурной и семейно-бытовой. С таких позиций социальную инфраструктуру образуют: жилищное и коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, система образования, здравоохранения, учреждения культуры, физкультура и спорт, общественное питание, наука и т.д. То есть, именно те элементы, на которые и направлены бюджетные расходы муниципальных образований.

Большинство исследователей социальной инфраструктуры, сходятся во мнении, что она определяющим образом влияет на улучшение уровня и качества жизни населения, его долголетия, формирование и воспроизводство здорового, творчески активного поколения. Следовательно, можно утверждать, что главной целью муниципального управления является приоритетное развитие социального сектора экономики и повышение уровня и качества жизни населения муниципального образования.

Перечень условий жизнедеятельности, рекомендованный Организацией Объединенных Наций для включения в понятие «уровень жизни», представлен следующими направлениями[238] (Рисунок 42):

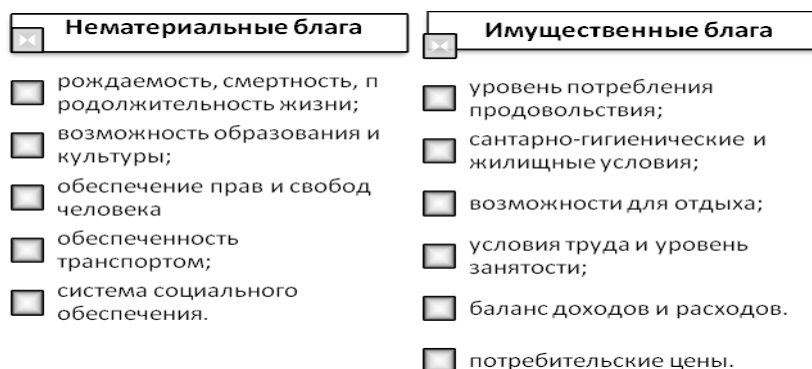


Рисунок 42 – Пакет социально-экономических условий, формирующих уровень жизни населения

Практически все вышеперечисленные направления финансируются за счет муниципальных расходов, однако не все из них подвергаются формализации, поэтому для оценки уровня жизни часто применяют показатели, охватывающие не все, а лишь несколько параметров. Одним из основных показателей такого рода, имеющим широкое применение в мире, является размер дохода на душу населения. Для целей исследования сферы муниципальных бюджетных расходов этот показатель нуждается в модификации. Нами предлагается для измерения уровня и качества жизни населения муниципального образования применять показатель обеспеченности всего населения муниципалитета определенным объемом социальных благ за счет бюджетного обеспечения.

Следует отметить, что вопрос бюджетной обеспеченности не является новым для практики государственного управления. Первые попытки ввести данное определение на законодательном уровне связаны с Законом РСФСР от 06.07.1991 №1550–1 «О местном самоуправлении в РСФСР» [20], в котором нормативы отчислений в бюджеты районов, городов, поселков, сельсоветов рекомендовано определять «исходя из средней величины бюджетной обеспеченности на одного жителя по данному региону, а также из сложившихся уровней развития социальной инфраструктуры и перспектив развития соответствующих административно-территориальных единиц».

Бюджетная обеспеченность раскрывается законодателем в Законе РФ от 15.04.1993 № 4807-1 «Об основах бюджетных прав и прав по формированию и использованию внебюджетных фондов представительных и исполнительных органов государственной власти республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, органов местного самоуправления» [21] через два показателя:

- «минимальный бюджет» - расчетный объем доходов..., покрывающих минимально необходимые расходы, гарантируемые соответствующими вышестоящими органами власти, часть которых в случае недостаточности

расчетного объема закрепленных доходов покрывается отчислениями от регулирующих доходов, дотациями и субвенциями по решению вышестоящего представительного органа власти;

- «средняя финансовая обеспеченность» - сумма бюджетных средств, средств внебюджетных фондов и иных средств, направляемых на содержание объектов социальной и производственной инфраструктуры, а также на финансирование социально-экономического развития национально-государственного или административно-территориального образования, в расчете на одного жителя.

Следующим шагом в направлении уточнения норматива минимальной бюджетной обеспеченности стало принятие Федерального закона от 25.09.1997 №126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации» [19], где был введен «расчетный показатель минимально необходимой потребности в бюджетных средствах одного жителя муниципального образования по текущим расходам».

Можно выделить еще несколько документов, в которых упоминается в том или ином виде бюджетная обеспеченность: Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»; Бюджетный кодекс РФ; Программа развития бюджетного федерализма в РФ на период до 2005г. Тем не менее, в дальнейшем показатель «нормативная /минимальная/ средняя бюджетная обеспеченность» был изъят из нормативно-правового оборота, что на наш взгляд, связано со сменой основной парадигмы общественных финансов: с финансирования «по затратам» на финансирование «по результатам».

Между тем, целевой ориентир местного самоуправления на достойное жизнеобеспечение проживающего на территории муниципального образования населения и в период внедрения механизмов бюджетирования, ориентированного на результат, не снижает актуальности определения показателя минимальной/нормативной бюджетной. В отличие от приведенных выше нормативно правовых актов, в которых показатели бюджетной

обеспеченности рассматриваются с точки зрения финансирования «по затратам», в ходе дальнейшего исследования мы будем встраивать понятие бюджетной обеспеченности в рамки концепции финансирования «по результатам».

Общий уровень благосостояния, обеспечиваемый за счет средств муниципального бюджета, можно определить, как подушевые бюджетные расходы на жителя муниципального образования. Для его расчета воспользуемся данными о валовых расходах муниципальных бюджетов[227] и населения[198-199;208-210] муниципальных образований за период 2006-2012 год, принимая за базисный – первый анализируемый период (2006 год) (Таблица 23).

Выбор именно такого временного интервала исследования обусловлен как объективными, так и субъективными причинами. Именно с 2006 года в Кировской области, а также еще в сорока пяти субъектах РФ, в соответствии с ФЗ №131 состоялся перевод местного самоуправления на новую двух уровневую систему функционирования со всеми вытекающими отсюда изменениями в области функций и полномочий, а также в области распределения и перераспределения финансовых ресурсов. Завершение расчетного периода 2012 годом объясняется причинами ограниченной доступности данных.

Таблица 23 – Значение муниципальных расходов в расчете на одного человека, на примере Кировской области

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Исходные данные							
Численность населения, чел.	1428169	1413073	1399443	1365272	1337931	1326549	1315517
Консолидированные расходы муниципальных образований, млн. руб.	10 449	14 264	18 647	19 359	21 529	23 385	24 710
Расчетные показатели							
Подушевой уровень благосостояния за счет расходов муниципального образования, руб.	7 316	10 095	13 325	14 179	16 091	17 629	18 784

Полученный динамический ряд отражает текущие совокупные подушевые расходы консолидированных бюджетов муниципальных образований Кировской области. Применение статистических приемов сравнения к агрегированным показателям предполагает не только анализ временного ряда в динамике, но и сравнение с другими регионами, входящими в Приволжский федеральный округ, наряду с Кировской областью (Таблица 24).

Таблица 24. Значение муниципальных расходов в текущих ценах, в расчете на одного человека по регионам Приволжского федерального округа⁴⁷

	Регионы	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Абсолютный прирост
1	Оренбургская область	10 074	12 833	17 993	17 825	20 674	23 646	23 773	13 699
2	Пермский край	11 337	14 133	19 004	19 547	21 015	22 851	24 464	13 127
3	Республика Удмуртия	9 188	-	14 030	15 302	17 462	18 649	21 936	12 748
4	Кировская область	7 316	10 095	13 325	14 179	16 091	17 629	18 784	11 467
5	Республика Башкортостан	8 644	10 774	13 017	12 818	13 421	19 069	19 702	11 058
6	Нижегородская область	7 802	10 998	15 138	15 525	17 114	19 570	18 332	10 531
7	Самарская область	8 912	10 797	11 912	10 795	13 043	15 829	18 075	9 163
8	Республика Татарстан	8 301	13 214	15 409	14 318	16 124	19 080	17 458	9 157
9	Пензенская область	6 742	9 720	11 654	12 429	12 241	16 859	14 627	7 885
10	Ульяновская область	6 835	10 021	11 176	10 857	12 887	14 966	14 262	7 427
11	Республика Чувашия	6 467	10 121	12 610	11 984	10 720	12 185	13 317	6 850
12	Республика Марий Эл	6 995	8 609	11 857	11 472	10 693	12 893	13 300	6 304
13	Саратовская область	-	-	-	12 581	11 429	13 194	13 726	1 145

Сопоставление полученных данных по муниципальным образованиям Кировской области с аналогичными данными по муниципальным образованиям других субъектов РФ в рамках Приволжского федерального округа показывает, что увеличение подушевых бюджетных расходов муниципальных образований

⁴⁷ Данные рассчитаны на основании предоставляемой Росстатом базы данных муниципальных образований [229] и отсортированы по последнему столбцу, в порядке убывания. Данные на момент исследования по Республике Мордовия отсутствуют полностью.

Кировской области за исследуемый период составило 11467 руб. в абсолютном выражении. При ранжировании субъектов по этому показателю Кировская область занимает соответственно 4-е место.

Что же касается ситуации по федеральному округу в целом, то разрыв подушевых расходов субъектов исследуемой совокупности постоянно растет. Эту тенденцию наглядно демонстрируют показатели размаха вариации (показывает абсолютную разницу между регионом с максимальным и регионом с минимальным подушевым расходом муниципальных бюджетных средств в году) и коэффициент дифференциации (показывает отношение между регионом с максимальным и регионом с минимальным подушевым расходом муниципальных бюджетных средств в году). Данные на рис. 43 показывают разброс подушевых расходов, как в абсолютном, так и в относительном выражении. Так в 2010 году коэффициент дифференциации подушевых расходов составил 197%, что означает, что в регионе с максимальным бюджетным обеспечением, подушевые муниципальные расходы практически в два раза больше по сравнению с регионом с их минимальным обеспечением.

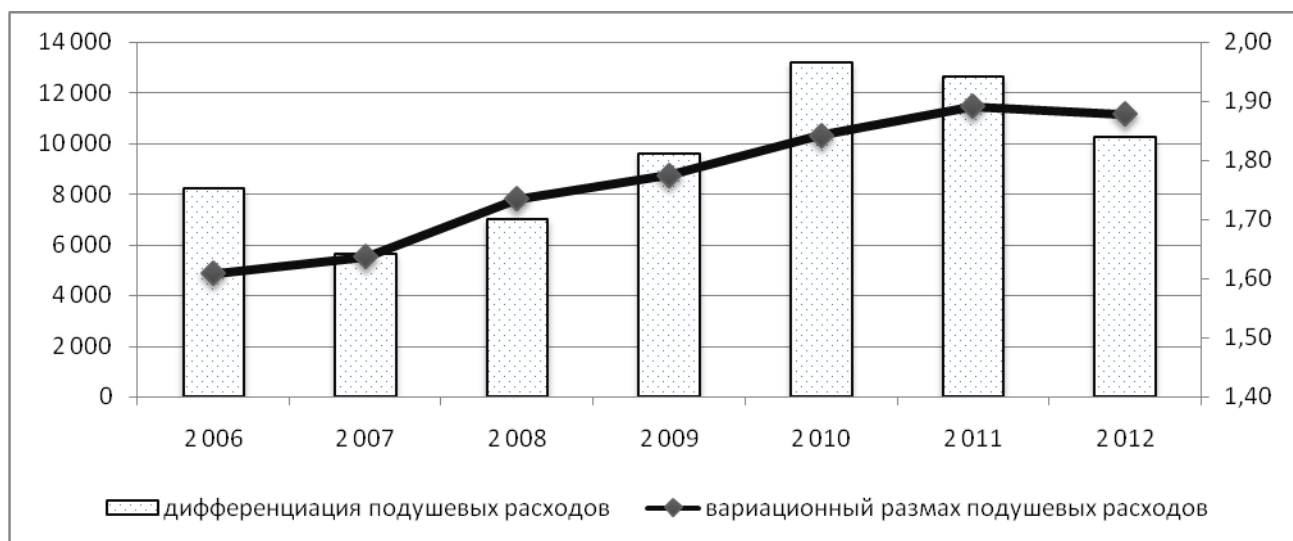


Рисунок 43 - Динамика коэффициентов, демонстрирующих различие в подушевых расходах обеспечиваемых муниципальными бюджетами регионов Приволжского федерального округа

Наблюдаемая эмпирика роста дифференциации бюджетной обеспеченности, на наш взгляд, способствует дальнейшему углублению социально-экономического неравенства регионов, что в свою очередь противоречит, закреплённому ст. 7 Конституции РФ⁴⁸, принципу социальной справедливости. С другой стороны, современный этап развития общественных финансов требует аргументированного обоснования и взаимоувязывания достигаемых результатов и осуществляемых бюджетных расходов. Поэтому определение норматива достаточности бюджетного обеспечения населения муниципальных образований, в первую очередь, должно исходить из оценки результативности и эффективности осуществляемых расходов с позиции достижения стратегической цели деятельности муниципального уровня власти. Иначе говоря, необходимо понять, насколько результативно и эффективно за счет бюджетного обеспечения достигается определенный уровень подушевого благосостояния населения в стоимостном выражении.

Так, в рамках бюджета, ориентированного на результат, государственная деятельность понимается как предоставление услуг населению. В свою очередь, для населения совокупность оказанных услуг, с точки зрения финансов, будет представлять определенную совокупную потребляемую стоимость, которая и будет являться эквивалентом определенного уровня благосостояния. Очевидно, что в таком случае основным фактором, влияющим на текущий уровень благосостояния населения, будет являться инфляция. В связи с постоянным ростом цен (Рисунок 44) при проведении ретроспективного анализа необходимо регулярно проводить корректировку текущего уровня расходов на индекс инфляции для выявления реального уровня стоимости, потребляемых гражданами бюджетных услуг.

⁴⁸Конституция ст19, ч2[1].

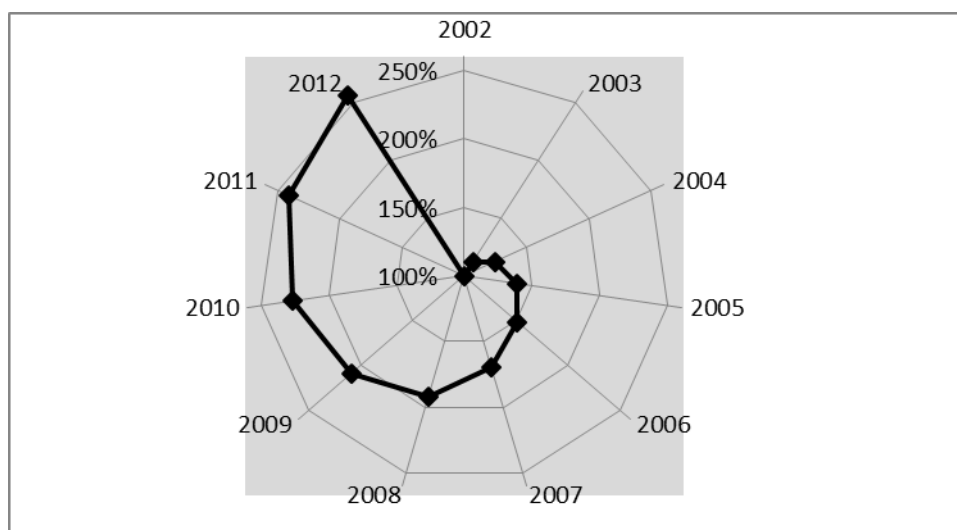


Рисунок. 44. Базовые индексы потребительских цен на товары и услуги в РФ, к декабрю 2002 года

Таким образом, с учетом инфляционного процесса, следует различать номинальный и реальный уровень бюджетного обеспечения, формируемый муниципальными расходами. Соответственно номинальный уровень бюджетного обеспечения – это муниципальные бюджетные расходы в расчете на одного человека в текущих ценах, а реальный уровень бюджетного обеспечения - это муниципальные бюджетные расходы в расчете на одного человека в сопоставимых ценах.

Для расчета уровня реального бюджетного обеспечения, формируемого муниципальными расходами по регионам Приволжского федерального округа, рекомендуется воспользоваться соответствующими индексами потребительских цен на товары и услуги по регионам, в результате чего муниципальные расходы будут приведены в сопоставимых ценах (Таблица 25).

Полученные данные с точки зрения принципов бюджетирования, ориентированного на результат, можно интерпретировать следующим образом:

- номинальное бюджетное обеспечение (Таблица 24) – исторические затраты, произведенные муниципальными образованиями в расчете на одного человека;
- реальное бюджетное обеспечение (Таблица 25) – уровень подушевого

благополучия, обеспечиваемый за счет муниципальных расходов, в ценах текущего периода.

Таблица 25 - Значение муниципальных расходов в сопоставимых ценах, в расчете на одного человека по регионам Приволжского федерального округа

	Регионы	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Абсолютный прирост
1	Оренбургская область	10 074	11 479	14 305	13 158	13 978	15 128	14 302	4 228
2	Кировская область	7 316	8 949	10 344	10 142	10 379	10 659	10 628	3 312
3	Удмуртская Республика	9 188	-	10 834	10 778	11 087	11 095	12 175	2 987
4	Республика Башкортостан	8 644	9 568	10 285	9 351	8 931	11 931	11 603	2 959
5	Республика Татарстан	8 301	11 840	12 350	10 679	11 110	12 415	10 672	2 371
6	Нижегородская область	7 802	9 473	11 309	10 702	10 735	11 506	10 088	2 286
7	Самарская область	8 912	9 648	9 445	7 922	8 877	10 193	11 000	2 088
8	Пермский край	11 337	12 142	14 160	13 377	13 046	13 301	13 271	1 934
9	Пензенская область	6 742	8 534	8 882	8 757	7 852	10 242	8 399	1 657
10	Чувашская Республика	6 467	8 917	9 729	8 701	7 086	7 588	7 835	1 368
11	Ульяновская область	6 835	8 805	8 607	7 775	8 346	9 087	8 133	1 297
12	Республика Марий Эл	6 995	7 599	9 188	8 194	6 852	7 795	7 568	573
13	Саратовская область	-	-	-	9 289	7 777	8 523	8 367	-922

Сформулированная нами в начале параграфа стратегическая цель местного самоуправления - повышение уровня и качества жизни населения муниципального образования, посредством обеспечения всего населения муниципалитета определенным пакетом социальных благ за счет бюджетного обеспечения, позволяет определить *достижение результативности расходов* муниципального уровня как абсолютный прирост реальной бюджетной обеспеченности в расчете на одного жителя муниципального образования, а общую эффективность муниципальных расходов как отношение абсолютного прироста реальной бюджетной обеспеченности к приросту номинальной бюджетной обеспеченности на одного жителя, т.е. уровень прироста благополучия населения на каждый затраченный рубль муниципальных расходов.

$$CHn_t^b = Vn_t - Vn_T, \text{ где} \quad (1)$$

CHn_t^b – абсолютный базовый прирост номинальной бюджетной обеспеченности в t-ом году;

Vn_t – номинальная бюджетная обеспеченность одного жителя в t-ом анализируемом году;

Vn_T - номинальная бюджетная обеспеченность одного жителя в T-ом году, взятом за основу для последующих сравнений.

$$CHr_t^b = Vr_t - Vr_T, \text{ где} \quad (2)$$

CHr_t^b – абсолютный базовый прирост реальной бюджетной обеспеченности в t-ом году;

Vr_t – реальная бюджетная обеспеченность одного жителя в t-ом анализируемом году;

Vr_T - реальная бюджетная обеспеченность одного жителя в T-ом году, взятом за основу для последующих сравнений.

$$Ef_t = \frac{CHr_t^b}{CHn_t^b}, \text{ где} \quad (3)$$

Ef_t – общая эффективность бюджетных расходов муниципальных образований t-ом году

Сформулированные нами показатели результативности и эффективности муниципальных расходов для 2012 года представлены в таблице 26.

Таблица 26 - Показатели результативности и эффективности муниципальных бюджетных расходов по Приволжскому федеральному округу в 2012 году

	Регионы	Прирост произведенных муниципальных расходов на одного человека, руб		Коэффициент общей эффективности расходов, %
		Номинальный	Реальный (в сопоставимых ценах)	
1	Оренбургская область	13 699	4 228	30,9
2	Кировская область	11 467	3 312	28,9
3	Республика Башкортостан	11 058	2 959	26,8
4	Республика Татарстан	9 157	2 371	25,9
5	Удмуртская Республика	12 748	2 987	23,4
6	Самарская область	9 163	2 088	22,8
7	Нижегородская область	10 531	2 286	21,7
8	Пензенская область	7 885	1 657	21,0
9	Чувашская Республика	6 850	1 368	20,0
10	Ульяновская область	7 427	1 297	17,5
11	Пермский край	13 127	1 934	14,7
12	Республика Марий Эл	6 304	573	9,1

В итоге, по состоянию на 2012 год, на один затраченный рубль бюджетных средств муниципальных образований Приволжского федерального округа, приходится от 9 до 31 копеек прироста благосостояния в зависимости от региона. Такая разница в эффективности расходования средств муниципальных бюджетов ещё раз свидетельствует о высокой дифференциации в региональном разрезе Приволжского федерального округа получаемого населением благосостояния за счет муниципального обеспечения.

Следующим этапом проводимого анализа показателей бюджетной обеспеченности населения социальными благами является поиск причин и закономерностей возникающей дифференциации. Как правило, для оценки межрегиональной дифференциации используют децильный коэффициент дифференциации, рассчитываемый как отношение минимального значения макроэкономического показателя у 10% регионов с наибольшим значением этого показателя к максимальному значению показателя 10% регионов с наименьшими значениями этого показателя [221, с.4]. Однако, учитывая, что в выборку включено всего 12 регионов, найдем коэффициент дифференциации как отношение среднего значения от 25% регионов с наибольшим значением совокупных годовых расходов к среднему значению 25% регионов с минимальным значением расходов в году (Таблица 27).

Таблица 27 - Расчёт показателей дифференциации прироста бюджетной обеспеченности

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Среднее значения:	Прирост номинального обеспечения					
- по трем максимальным значениям	3 921	7 641	7 895	9 863	12 285	13 191
- по трем минимальным значениям	1 876	3 904	3 360	4 027	6 177	6 860
2. Коэффициент дифференциации	2,09	1,96	2,35	2,45	1,99	1,92
1. Среднее значения:	Прирост реального обеспечения					
- по трем максимальным значениям	2 653	3 929	2 936	3 300	4 291	3 509
- по трем минимальным значениям	715	1 273	219	36	1 067	1 079
2. Коэффициент дифференциации	3,71	3,09	13,41	92,25	4,02	3,25
3. Мультипликатор дифференциации	1,78	1,58	5,71	37,66	2,02	1,69

Расчет коэффициента дифференциации по предложенной методике показывает следующее: незначительные колебания коэффициента дифференциации прироста номинального бюджетного обеспечения между исследуемыми регионами в сторону повышения приводит к значительным колебаниям коэффициента дифференциации прироста реального бюджетного обеспечения.

Наличие связи между рядами коэффициентов дифференциации подтверждается коэффициентом корреляции, оценивающим тесноту связи как 0,78. Так же взаимосвязь между рассчитанными рядами коэффициентов дифференциации можно определить на основе расчета показателя «мультипликатор дифференциации». Данный показатель мы понимаем как отношение коэффициента дифференциации прироста реального бюджетного обеспечения к коэффициенту дифференциации прироста номинального бюджетного обеспечения на человека.

$$Mi_t = \frac{Df_t(CHr_t^b)}{Df_t(CHn_t^b)}, \text{ где} \quad (4)$$

Mi_t - мультипликатор дифференциации в t-ом году.

$Df_t(CHr_t^b)$ - коэффициент дифференциации абсолютного базового прироста реальной бюджетной обеспеченности муниципальных образований в t-ом году

$Df_t(CHn_t^b)$ - коэффициент дифференциации абсолютного базового прироста номинальной бюджетной обеспеченности муниципальных образований в t-ом году

Мультипликатор дифференциации показывает, насколько увеличивается дифференциация реальной бюджетной обеспеченности в зависимости от изменения номинальных показателей дифференциации бюджетной обеспеченности (Рисунок 45).

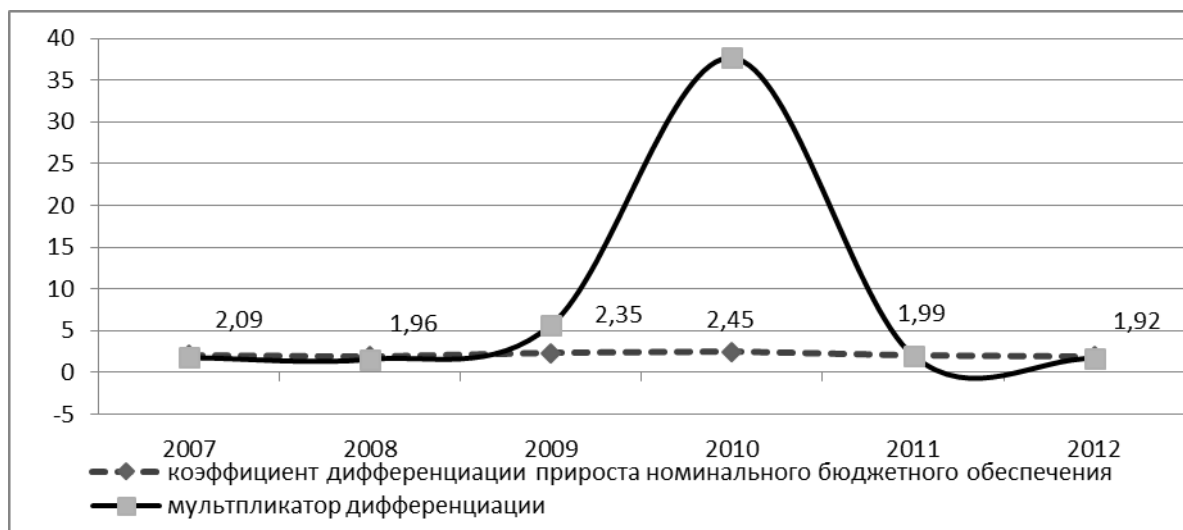


Рисунок 45 - Воздействие дифференциации прироста номинальной бюджетной обеспеченности на дифференциацию прироста реальной бюджетной обеспеченности

Динамика мультипликатора дифференциации на рисунке 47 демонстрирует определенную модель поведения: при незначительных колебаниях значения коэффициента дифференциации прироста номинальных расходов в сторону повышения (с 2,35 в 2009г. до 2,45 в 2010г.) значения мультипликатора дифференциации начинают расти в геометрической прогрессии (с 5,7 в 2009г. до 37,66 в 2010г.).

Подводя итоги проведенного анализа поведения показателя бюджетной обеспеченности населения муниципального образования пакетом социальных услуг следует отметить вытекающую из него необходимость централизованного контроля за уровнем дифференциации номинальной бюджетной обеспеченности муниципальных образований по Субъектам Российской Федерации.

На сегодняшний день исходя из текстов законодательных актов можно утверждать, что такой контроль за бюджетным обеспечением отсутствует. В законодательстве выделены лишь две ситуации использования категории эффективности для централизованного контроля:

1. Для установления максимально допустимого уровня дотационности муниципального образования;

2. Для оценки результатов деятельности органов субфедеральных и муниципальных образований.

В первом случае регулятор определил суммовую границу соотношения межбюджетных трансфертов к собственным доходам муниципального района (городского округа) в 70%, при достижении которой устанавливается полный контроль над формированием и использованием бюджетных средств муниципального образования. С момента включения данного положения в Бюджетный кодекс РФ количество муниципальных районов Кировской области, попадающих под его действие, увеличилось с 8 до 33 (Рисунок 46).

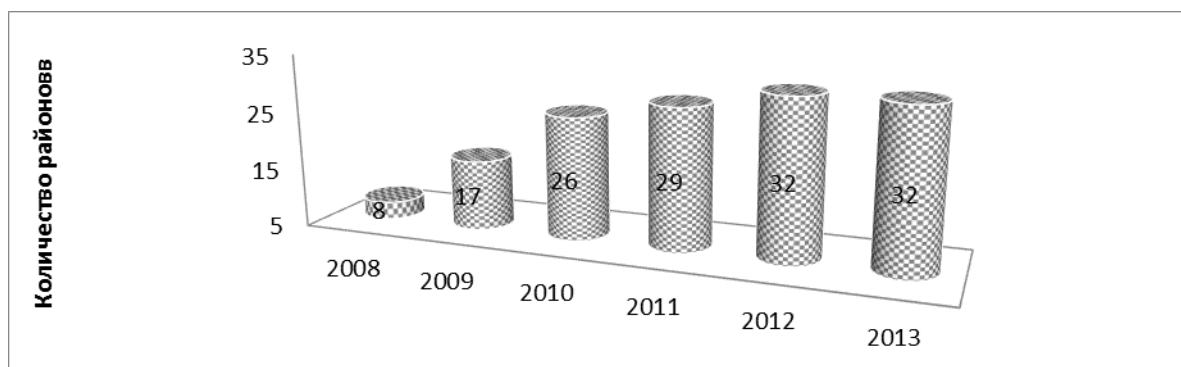


Рисунок 46. Количество муниципальных районов Кировской области, в бюджетах которых доля межбюджетных трансфертов превышает 70% от собственных средств

Одним из основных последствий превышения закрепленного норматива является заключение соглашения между органами самоуправления и федеральными структурами власти о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств, которые реализуются путем контроля за такими показателями как сбор бюджетных доходов, выполнение и сокращение бюджетных обязательств, управление бюджетным дефицитом и государственным долгом. Эффективность в этом контексте понимается как степень достижения нормативных показателей.

Однако в силу сути самого документа, достижение приведенных в нем нормативных показателей, касающихся расходной части бюджета, осуществляется в основном за счет сокращения муниципальных расходов до возможного минимума. В этом случае, эффективность (результативность) бюджетных расходов муниципальных образований рассматривается с позиции «чем меньше заимствований и трансфертов получено муниципальным образованием, тем эффективнее его бюджетная политика и бюджетные расходы».

Безусловно, само по себе стремление муниципального образования к сокращению муниципального долга – явление положительное. Хотя жесткое соблюдение нормативов бюджетных расходов, не учитывающих реальные потребности населения, является потенциальным источником нарастания социальной дифференциации по уровню и качеству жизни, особенно в кризисные периоды.

Вторая ситуация использования категории эффективности в нормативных документах касается оценки деятельности муниципальных образований. Это понятие было введено в 2008 г. указом Президента РФ⁴⁹ и раскрыто в методике, разработанной Правительством РФ для реализации этого указа. Мероприятия мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления предусматривают анализ следующих групп показателей (Рисунок 47).

Оценка заявленных показателей в соответствии с декларируемыми целями методики направлена на формирование мероприятий «по повышению результативности деятельности органов местного самоуправления, в том числе по снижению неэффективных расходов». Следовательно, в качестве результата признается сокращение расходов, а целеполагание в этом случае состоит единственно в экономии бюджетных расходов. По нашему мнению, экономия бюджетных расходов может рассматриваться исключительно как инструмент достижения более глобальных целей/результатов (понимая под результатом

⁴⁹Указ президента РФ от 28 апреля 2008 г. N 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»[22;23]

количественное воплощение цели), имея подчиненный характер по отношению к ним.

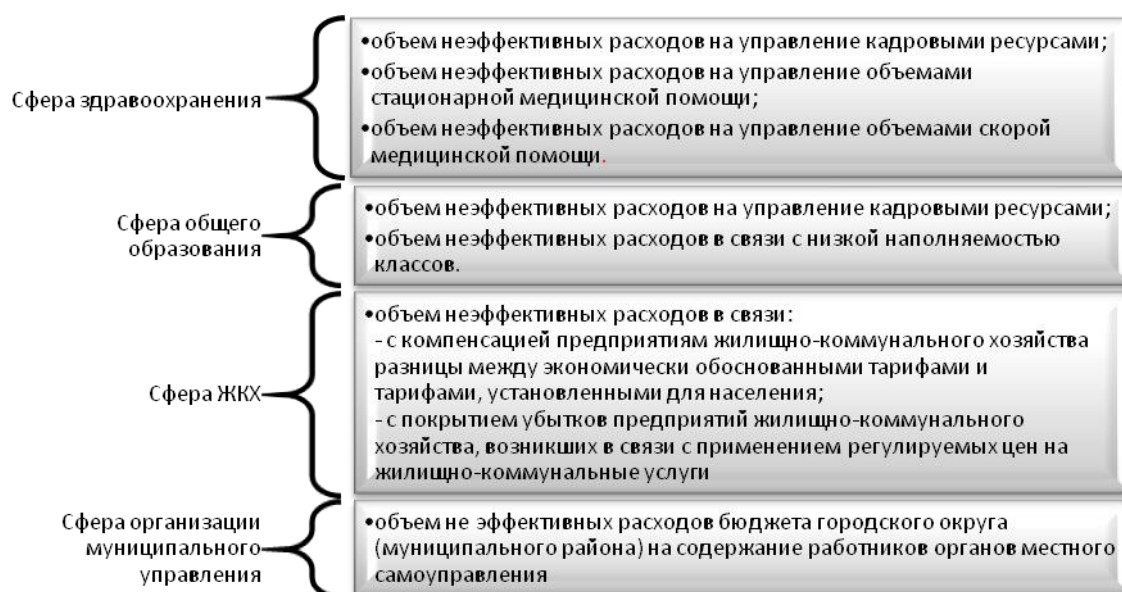


Рисунок 47 – Состав неэффективных расходов муниципального образования

Принятие же экономии бюджетных расходов в качестве стратегической цели деятельности для любого уровня власти, лишает смысла само её существование⁵⁰. По этой же причине, ориентир на экономию средств муниципального образования ради номинального снижения суммы расходов, не способен связать цели бюджетной и социально-экономической политики государства на местном уровне.

Стоит заметить, что в 2012 г. принято новое Постановление Правительства РФ «Об оценке эффективности деятельности органов местного

⁵⁰ - "Любая система стремится минимизировать усилия на свое поддержание; абсолютный минимум усилий «затрачивает» система, существование которой стремится к нулю. Следовательно, небытие гораздо логичнее и вероятнее бытия, а значит, окружающий нас мир по определению фантастический. Таким образом, современная физика пришла к тому же основному вопросу, который фундировал еще древнегреческую метафизику: «как возможно нечто, а не ничто?»"[119]

- "Любая система, в том числе и мир, должна стремиться к состоянию с наименьшей потенциальной энергией, но именно система, не имеющая ни каких реальных объектов, и будет обладать минимумом энергии, равным нулю, в отношении отсутствующих объектов. Таково же должно быть и исходное состояние мировой системы"[92]

По аналогии, исходя из приведенных философских высказываний, можно сказать, что наибольшая экономия бюджетных средств как самоцель достигается при отсутствии расходов как таковых, т.к. само существование перераспределительных механизмов в такой ситуации стремиться к нулю.

самоуправления...» [37], полностью изменившее методику комплексной оценки эффективности деятельности местного самоуправления. Однако в течение 2009-2011 годов определение неэффективных расходов на территории всех муниципальных образований Кировской области проводилось по старой методике, при этом ни в одном из программных документов или докладов не уточнялся механизм распоряжения высвобожденными средствами, остающимися от экономии бюджетных средств муниципальных образований.

Итак, в обоих приведенных случаях централизованного контроля за существующими параметрами эффективности муниципальных расходов отсутствует какие-либо предпосылки для формирования предложенных нами показателей способных контролировать приемлемый уровень бюджетного обеспечения. Отсутствие как внешнего, так и внутреннего централизованного контроля за данным параметром в результате нелинейности изменения подушевых расходов муниципальных бюджетов на обеспечение благосостояния граждан в текущих ценах, может привести к серьезным деструктивным социально-экономическим последствиям за счет снижения результативности и эффективности бюджетных расходов в регионах с низкими нормативами номинальной бюджетной обеспеченности. На данный момент решение этой проблемы видится в императивном (волевом) выравнивании социально-экономического развития регионов принимая во внимание характер взаимосвязи параметров комплексной оценки эффективности и результативности бюджетных расходов с основными параметрами социального развития муниципальных образований.

3.2 Корреляция социального благосостояния и экономической эффективности муниципальных расходов (на примере муниципальных образований Кировской области)

Применение системного подхода к оценке результативности и эффективности бюджетных расходов строится на установлении взаимосвязи результативного показателя бюджетных расходов муниципальных образований с факторами, оказывающими на него влияние. Среди факторов первого порядка нами выделена цель социально-экономической политики государства и генерируемая ею стратегическая цель деятельности местного самоуправления, предлагаемая дефиниция которой основана на показателе подушевого бюджетного обеспечения социального благосостояния населения муниципального образования, исчисленном в стоимостном выражении.

Применяя дедуктивный метод исследования функционального показателя коэффициента эффективности бюджетных расходов и детализируя аргументы, воздействующие на него, можно утверждать, что помимо уровня бюджетных расходов (оцененного в номинальных и сопоставимых ценах), дополнительным фактором, влияющим на исследуемый показатель является динамика численности населения, как один из наиболее важных интегральных показателей, отражающих процессы социального развития общества.

Наблюдаемая на текущий момент динамика изменения численности населения России, дает основание для прогнозирования демографической ситуации по инерционному сценарию⁵¹, предсказывающему стремительное падение численности населения России в ближайшие десятилетия – со 143 млн. человек в 2010 г. до 140 млн. человек к 2020 г. и до 70 млн. к 2100 г., если не будут предприняты новые меры поддержки рождаемости и предотвращения смертности. Такой прогноз демографического развития вполне применим к большинству Субъектов РФ. С начала 90-х годов в РФ наблюдается

⁵¹ Данные, озвученные на Гайдаровских чтениях, прошедших 13.12.2013г. в Институте Гайдара экспертами рабочей группы открытого Правительства по семье и детям [242]

сокращение абсолютной численности населения в большинстве субъектов Федерации. Как показывают исследования, несмотря на все проведенные за 2000-е годы реформы, численность населения продолжает падать. По оценкам Росстата в 2008-2009 годах в 57 регионах население сокращалось, в том числе, из 14 субъектов РФ составляющих ПФО только республики Татарстан и Башкортостан имеют прирост населения своей территории⁵².

Основное сокращение населения в большинстве регионов происходит за счет сокращения численности населения в муниципальных районах.

Так, население районов Кировской области, в целом, за последние 12 лет (2000 – 2012 гг.) сократилось на 25,7% (Рисунок 48).

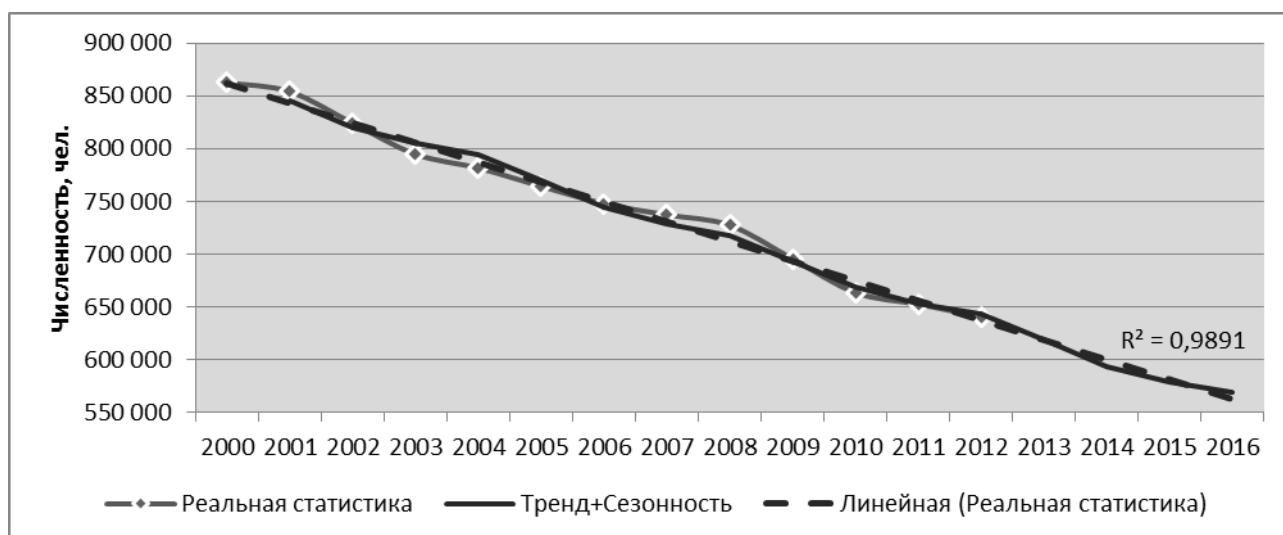


Рисунок 48 – Фактическая и прогнозная численность населения муниципальных районов Кировской области

Аппроксимирование линейной зависимостью динамического ряда численности населения муниципальных районов Кировской области формирует тенденцию снижения населения на 12% за период 2012-2016 годов, а в целом за период 2000-2016 - сокращение населения до 35% от уровня 2000 года.

С одной стороны, снижение населения ведет к росту подушевых показателей расходов бюджетных средств или позволяет стабилизировать их на определенном уровне (уменьшение знаменателя в формуле коэффициента

⁵² Статистический бюллетень «Численность населения РФ по городам, поселкам городского типа и районам» на 1 января 2008 и 2009 годов [243-245]

эффективности муниципальных расходов), даже при условии снижения номинальной суммы расходов. С другой стороны, это приводит к потенциальному снижению налоговых доходов и социально-экономической деградации региона.

Анализ динамики населения в разрезе районов за период 2002-2012 показывает, что в 28 из 39 районов области наблюдается сокращение численности в диапазоне от 20 до 35% и только в Кирово-Чепецком районе была зафиксирована положительная динамика [197-199;203-210]. Более того, если период реформ разделить на два равных временных промежутка (Таблица 28), то помимо снижения численности в абсолютном выражении, дополнительно можно констатировать ускорение темпов сокращения численности населения.

Таблица 28 – Динамика снижения численности населения в муниципальных районах Кировской области

Темп снижения численности населения, в %	Количество районов Кировской области		
	2002 – 2007гг	2007 – 2012гг	2002 – 2012гг
0 - 5	8	1	-
5 - 10	22	3	2
10 - 15	9	11	3
15 - 20		12	5
20 - 25		11	15
25 - 30			8
30 - 35			5

В таблице 28 иллюстрируется процесс постепенного сжатия освоенной территории в Кировской области, концентрация хозяйственной активности в административных центрах⁵³.

Анализируя результативность и эффективность консолидированных расходов муниципальных образований важно увязать их с тенденциями изменения численности населения. Обобщенную характеристику подушевых расходов можно получить, используя средние величины. Для начала

⁵³Так в то время как в районах население за десятилетие сократилось примерно на 30%, в городских округах только на 3% (без учета города Кирова на 12%)

проанализируем среднюю бюджетную обеспеченность человеческого благосостояния по 39 муниципальным районам и 5 городским округам Кировской области (Таблица 29).

Таблица 29 - Средний номинальный уровень подушевого благосостояния, обеспеченного муниципальными расходами по районам и городским округам Кировской области, (руб.)

Всего	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Изменение
По районам	7 798	10 780	14 557	16 298	18 298	20 585	21 309	+ 13 511
По городским округам	7 232	9 594	12 018	13 919	15 515	15 630	17 541	+ 10 308

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о том, что средний номинальный подушевой уровень благосостояния граждан, обеспечиваемый расходами муниципальных районов, возрос за 6 лет в абсолютном выражении на 13 511 руб., составив в 2012 году 21 309 руб. В городских округах средний номинальный подушевой уровень благосостояния граждан за счет муниципальных расходов возрос на 10 308 руб., составив в 2012 году 17 541 руб. Таким образом, среднее номинальное благосостояние граждан в муниципальных районах за исследуемый период увеличилось на 3 203 рубля более чем в городских округах. Следующая группа рассматриваемых показателей, рассчитанных с применением средних величин и учитывающая предложенные аргументы влияния, приведена в таблице 30.

Таблица 30 - Очищение среднего подушевого уровня благосостояния населения, обеспеченного муниципальными расходами по районам и городским округам Кировской области от посторонних факторов, (руб.)

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Средние подушевые расходы по муниципальным районам							
номинальные	7 798	10780	14 557	16 298	18 298	20 585	21 309
в постоянном населении	7 798	10 614	14 128	15 039	16 022	17 730	17 921
в постоянном населении очищенные от инфляции	7 798	9 411	10 968	10 758	10 336	10 721	10 141
Средние подушевые муниципальные расходы по городским округам							
номинальные	7 232	9 594	12 018	13 919	15 515	15 630	17 541
в постоянном населении	7 232	9 509	11 818	13 433	14 703	14 748	16 396
в постоянном населении очищенные от инфляции	7 232	8 432	9 175	9 609	9 485	8 918	9 278

Закономерности наблюдаемых изменений средних подушевых расходов проявляются через базисное абсолютное изменение показателя за исследуемый период (Таблица 31).

Таблица 31 - Динамика изменения среднего подушевого благосостояния (руб.)

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Изменение к базисному году средних подушевых расходов по муниципальным районам						
номинальное	2 981	6 759	8 499	10 500	12 787	13 511
в постоянном населении	2 816	6 329	7 241	8 224	9 932	10 122
в постоянном населении, очищенные от инфляции	1 613	3 170	2 960	2 537	2 923	2 343
Изменение к базисному году средних подушевых расходов по городским округам						
номинальное	2 362	4 786	6 687	8 283	8 397	10 308
в постоянном населении	2 277	4 586	6 201	7 470	7 516	9 164
в постоянном населении очищенные от инфляции	1 199	1 943	2 377	2 252	1 686	2 046

Полученные данные дают качественную характеристику динамики изменения расходов, в разрезе поэтапного очищения базового изменения номинальных расходов от факторов не результативного характера (численности населения и инфляции), создавая предпосылки для факторной оценки результативности бюджетных расходов муниципальных образований.

Следующим шагом, таким образом, является определение вклада каждого фактора в изменение общего подушевого расхода. Для этого в таблице 32 рассчитываются изменения среднего подушевого уровня человеческого благосостояния, обеспечиваемого расходами муниципальных районов и городских округов Кировской области.

Проведенный факторный анализ показывает, что, несмотря на разницу в величинах роста расходов муниципальных районов и городских округов - 13511 и 10308руб. соответственно, прирост подушевого благосостояния граждан оказался практически одинаковым 2343 и 2046 рублей.

Таблица 32 - Влияние факторов на изменение среднего уровня человеческого благосостояния, (руб.)

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>По муниципальным районам</i>						
Изменение (снижение) численности населения	165	429	1 259	2 276	2 855	3 388
Изменение цен (темпов инфляции)	1 203	3 160	4 281	5 686	7 009	7 780
Результативные расходы	1 613	3 170	2 960	2 537	2 923	2 343
<i>По городским округам</i>						
Изменение (снижение) численности населения	85	200	486	812	882	1 144
Изменение цен (темпов инфляции)	1 078	2 643	3 824	5 218	5 830	7 118
Результативные расходы	1 199	1 943	2 377	2 252	1 686	2 046

Так же, исходя из полученных значений, можно найти коэффициент общей эффективности муниципальных расходов, рассчитываемый как отношение изменения среднего подушевого благосостояния к изменению общих средних подушевых расходов по муниципальным образованиям.

$$Ef_{jt}^g = \frac{\overline{CHr}_{jt}^g}{\overline{CHn}_{jt}^g}, \text{ где} \quad (5)$$

Ef_{jt}^g – коэффициент общей эффективности муниципальных расходов по j направлению функциональной классификации расходов в t -ом году;

\overline{CHr}_{jt}^g - средний абсолютный базовый прирост реальной бюджетной обеспеченности по j направлению функциональной классификации расходов в t -ом году;

\overline{CHn}_{jt}^g – средний абсолютный базовый прирост номинальной бюджетной обеспеченности по j направлению функциональной классификации расходов в t -ом году;

Так же для более объективной интерпретации получаемых значений коэффициента общей эффективности муниципальных расходов рассчитаем коэффициенты не эффективного использования муниципальных расходов.

$$Efp_{jt}^g = \frac{\Delta p_{jt}}{\overline{CHn}_{jt}^g}; \quad Efi_{jt}^g = \frac{\Delta i_{jt}}{\overline{CHn}_{jt}^g}, \text{ где} \quad (6)$$

Efp_{jt}^g, Efi_{jt}^g - коэффициенты общей неэффективности муниципальных расходов по j направлению функциональной классификации расходов в t -ом году в результате действия факторов «снижения численности населения» и «роста цен» (инфляция) соответственно;

Δp_{jt} - среднее абсолютное базовое изменение бюджетной обеспеченности по j направлению функциональной классификации расходов в t -ом году в результате влияния фактора «снижение населения».

$$\Delta p = \overline{CHn}_{jt}^g - \overline{CHp}_{jt}^g, \text{ где} \quad (7)$$

\overline{CHp}_{jt}^g - средний абсолютный базовый прирост номинальной бюджетной обеспеченности в населении базового для исследования года по j направлению функциональной классификации расходов в t -ом году;

Δi_{jt} - среднее абсолютное базовое изменение бюджетной обеспеченности по j направлению функциональной классификации расходов в t -ом году в результате влияния фактора «рост потребительских цен».

$$\Delta i = \overline{CHp}_{jt}^g - \overline{CHr}_{jt}^g \quad (8)$$

Суммовые данные таблицы 32 рассчитанные по предложенным формулам продемонстрированы на рисунке 49 и 50.

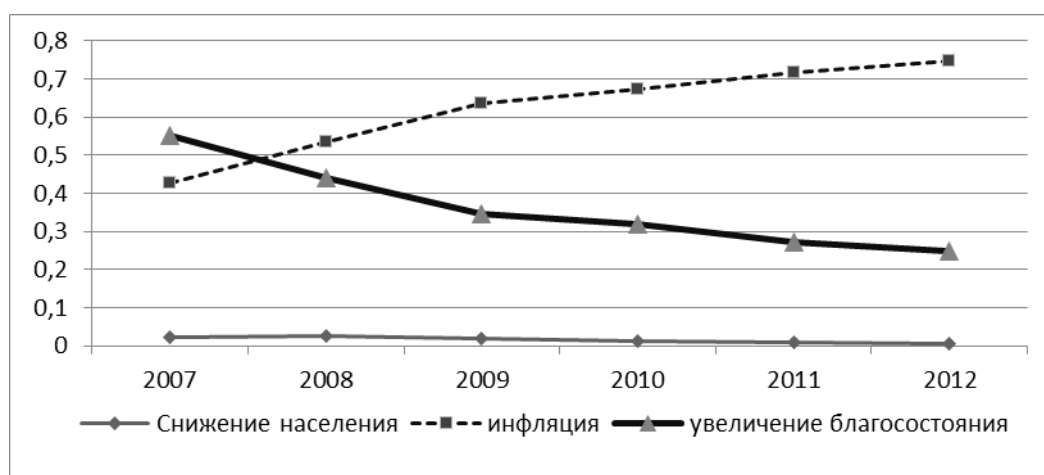


Рисунок 49 - Динамика показателей средних подушевых расходов на одного жителя городских округов Кировской области к уровню 2006 года

Из рисунка видно, что эффективность расходов городских округов снижалась в основном за счет роста инфляции, то есть за счет действия макроэкономических тенденций. В то время как динамика относительных показателей средних расходов муниципальных районов в разрезе факторных признаков демонстрирует негативные тенденции, в том числе и социальные. Так результирующая функция коэффициента благосостояния населения носит убывающий характер, в то время как факторы-аргументы, напротив, демонстрируют тенденцию роста.

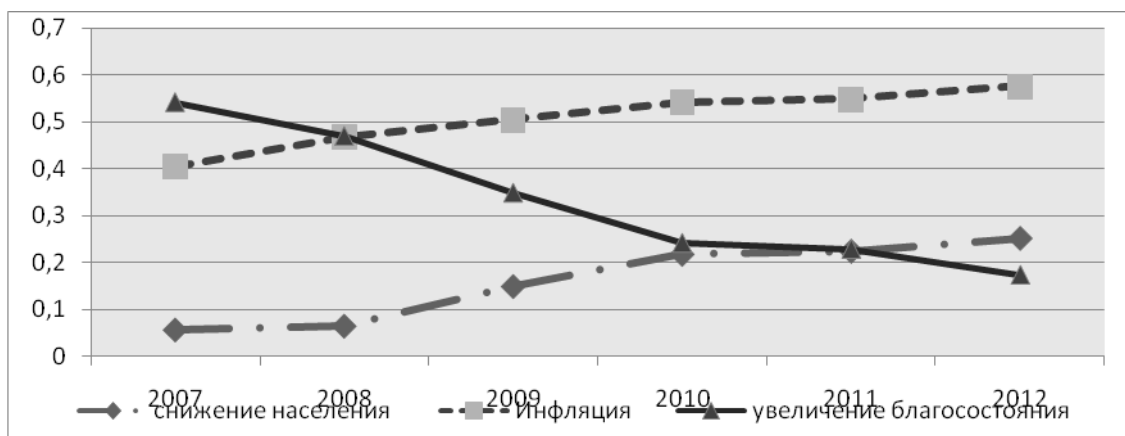


Рисунок 50 - Динамика показателей средних подушевых расходов муниципальных районов Кировской области к уровню 2006 года

В итоге к 2012 году из 13 511 рублей среднего увеличения подушевых расходов бюджета муниципальных районов лишь 2 343 рублей являются результативными, в то время как 11 168 рублей – нерезультативными, что говорит о низкой эффективности расходов (Рисунок 51).

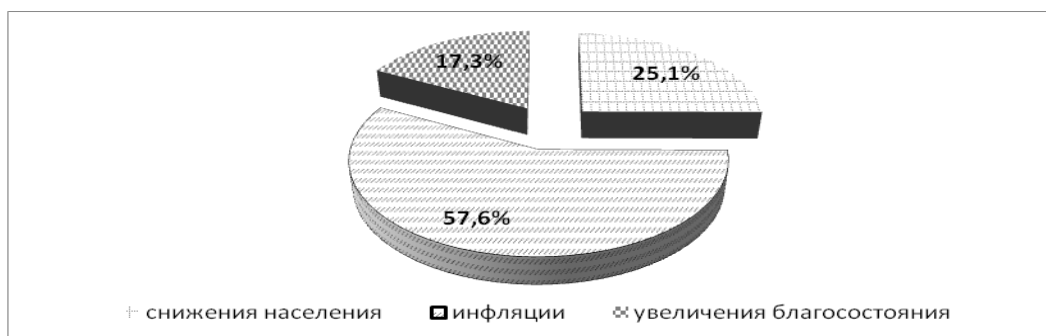


Рисунок 51 - Доли влияния факторов на средние подушевые расходы в муниципальных районах Кировской области в 2012 году

Так, 57,6% от суммы увеличения средних расходов на одного человека в муниципальных районах в 2012 году приходится на поддержание расходов на уровне по покупательной способности 2006 года в связи с инфляционными процессами. Еще 25,1% дают прирост благосостояния на человека за счет сокращения населения, что с точки зрения экономического развития и основных государственных целей нельзя отнести к результативным расходам. И только 17,3% расходов (или 17 копеек на каждый рубль потраченных средств) дают реальный прирост благосостояния.

Выполненные расчеты позволяют отметить, что средние подушевые расходы муниципальных образований по сравнению со средними расходами городских округов Кировской области более неэффективны. По состоянию на 2012 год их можно охарактеризовать как малоэффективные, так как фактор благосостояния снижается и оказывает среди других факторов менее значимое влияние. В противовес этому фактор снижения численности оказался более действенным. Установленную нами взаимосвязь между эффективностью расходов и среднегодовой численностью населения муниципальных районов (N) предлагается проверить с помощью корреляционно-регрессионного анализа. При этом разделим все бюджетные расходы на результативные (\bar{R}) и нерезультативные (\bar{F}) (Таблица 33).

Таблица 33 - Динамические ряды для проведения корреляционного анализа

Годы	$y (N)$	$x_1 (\bar{F})$	$x_2 (\bar{R})$
2006	747 846	859	-530
2007	737 273	2 386	924
2008	727 343	4 769	2 318
2009	695 372	6 698	2 130
2010	663 531	9 070	1 759
2011	652 549	11 016	2 099
2012	640 540	12 259	1 580

В итоге получено три временных ряда, два из которых являются факторными (x_1 и x_2) и один результативным. Проведем корреляционный анализ

для пар yx_1 и yx_2 (см. табл. 34).

Таблица 34 - Результаты корреляционного анализа

Регрессия для рядов yx_1			
Linear regression		Squed regression	
r	0,9883	R	0,9895
r^2	0,9768	R^2	0,9792
F-test	210,79	F-test	93,98
Регрессия для рядов yx_2			
Linear regression		Squed regression	
r	0,5495	R	0,6219
r^2	0,3020	R^2	0,3868
F-test	2,16	F-test	1,26

Итоги анализа показывают, что наличие сильной связи наблюдается только в паре yx_1 , где для временного ряда $yx_1 (N \bar{F})$ линейный и квадратичный коэффициент корреляции оценивают тесноту связи как 0,98, а связь квалифицируется как обратно пропорциональная. Иначе говоря, с ростом нерезультативных расходов происходит падение эффективности расходов, с одной стороны, и сокращение населения, с другой.

Следующим логическим этапом проведения системного факторного анализа эффективности муниципальных расходов является разложение комплексного показателя расходов муниципальных образований по разделам функциональной классификации (по кодам расходов фкр, экр) следующим образом:

- социальные расходы: жилищно-коммунальное хозяйство, образование, культура и кинематография, здравоохранение, социальная политика;
- экономические расходы – национальная экономика;
- расходы на управление - общегосударственные вопросы.

В результате проведения расчетов по тому же алгоритму, который был применен для общих расходов, получим следующую динамику эффективности расходов в разрезе предлагаемых укрупненных групп (Рисунок 52).

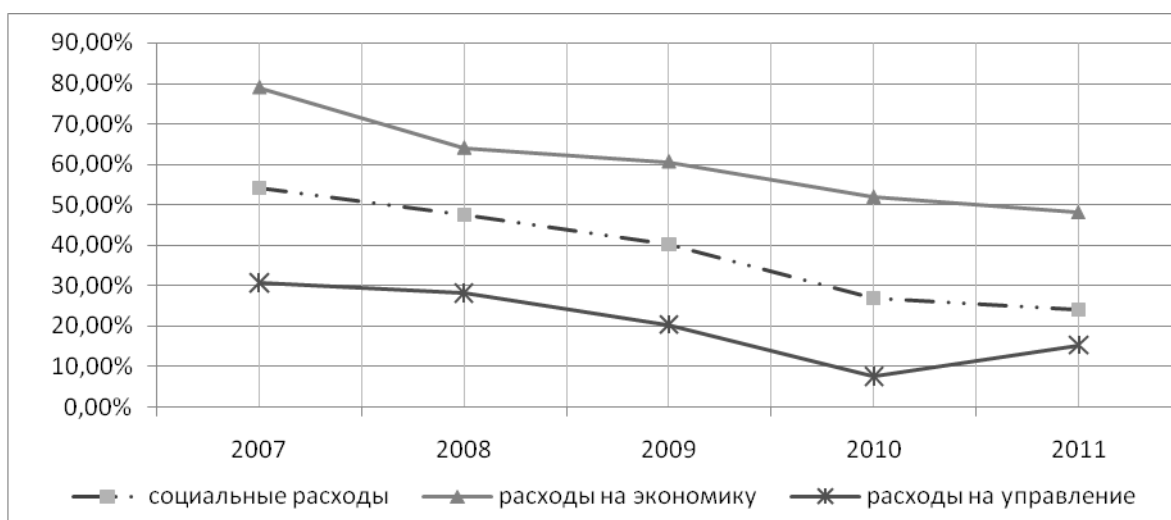


Рисунок 52 - Динамика эффективности средних подушевых расходов муниципальных районов Кировской области по выделенным группам

Коэффициенты эффективности, рассчитанные базисным способом, показывают, что по всем направлениям расходов наблюдается снижение эффективности. Наибольший уровень эффективности к 2011-му году наблюдается у экономического направления расходов, а наименее эффективны управленческие расходы (Рисунок 53).

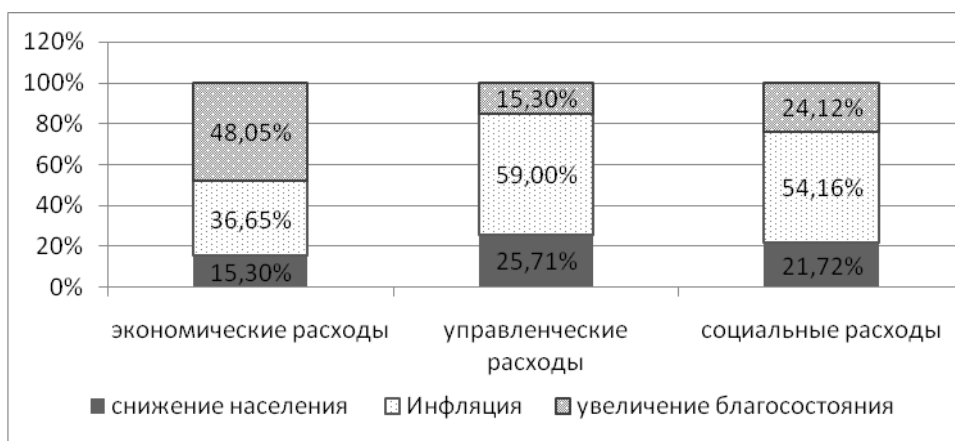


Рисунок 53 - Эффективность расходов в среднем на одного жителя муниципальных районов Кировской области в 2011г. по группам

Однако экономические и управленческие расходы, в отличие от социальных, влияют на благосостояние граждан опосредованно, что снижает их значимость для оценки результативности и эффективности совокупных бюджетных расходов. Более того, управленческие расходы на душу населения

можно рассматривать как некоторое дополнительное финансовое обременение населения, а потому с позиции роста благосостояния эта составляющая бюджетных расходов всегда будет неэффективна, и чем больше её доля в общем составе расходов, тем ниже будет эффективность расходов в целом.

В итоге наиболее значимыми и по удельному весу (с 2006 – 2011гг в среднем доля социальных расходов составляла 77% от общих расходов), и по смысловой нагрузке являются социальные расходы, отвечающие за поддержание социальной инфраструктуры и потребляемые в качестве общественного блага населением. Однако, не смотря на свою ориентацию на рост общего благосостояния населения территорий, основной тенденцией для социальных расходов, является падение показателя эффективности и результативности, вплоть до отрицательных величин.

Исходя из этого, в общей результативности и эффективности муниципальных расходов на душу населения «узким местом» являются социальные расходы, отрицательно влияя на итоговый результат. Поэтому на следующем этапе анализа детализируется эта проблемная составляющая совокупных бюджетных расходов.

Все направления расходов муниципальных образований связаны с поддержанием на определенном уровне социальной инфраструктуры, которая непосредственно не участвует в создании конечной продукции, хотя и создает предпосылки для нормального развития производственного процесса. Роль социальной инфраструктуры в том, что она содействует росту численности, способствует удовлетворению потребностей производства в кадрах требуемой квалификации и закреплению их в сельской местности. Подразделения социальной инфраструктуры участвуют в создании условий для удовлетворения коммунально-бытовых потребностей, как работников торгово-производственных отраслей экономики, так и членов их семей. Социальная инфраструктура представляет собой устойчивую совокупность материально-вещественных элементов, которые создают общие условия для рациональной организации основных видов деятельности человека — трудовой,

общественной, политической и других [193, с. 43]. В конечном счете, социальная инфраструктура создает приемлемые условия для проживания на определенной территории, обеспечивая определенный минимум социального благополучия, совершенствования и всестороннего развития личности.

Эффективности расходов по предложенным группам будет выглядеть следующим образом (Рисунок 54).

Попытаемся определить наличие или отсутствие взаимосвязи между эффективностью средних подушевых расходов по предложенным группам и социальной инфраструктурой.

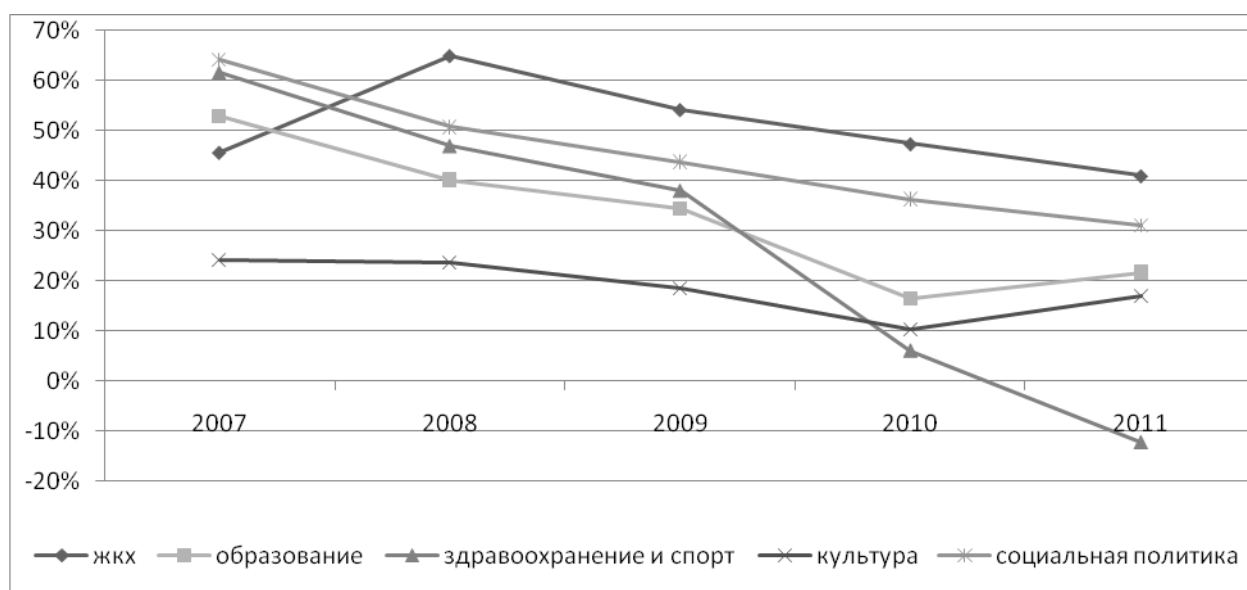


Рисунок 54 - Эффективность средних подушевых расходов по группам социальных расходов

Для этого проанализируем взаимосвязь эффективности средних подушевых расходов (E_f) по группам социальных расходов и динамикой инфраструктурных объектов, представленных в следующей таблице (Таблица 35).

Таблица 35 - Взаимосвязь эффективности средних расходов и динамики инфраструктурных объектов

Социальная сфера Год	ЖКХ		Образование		Здравоохранение		Культура		
	y_1	Ef	y_2	Ef	y_3	Ef	y_4	Ef	y_5
2007	15902,9	0,46	649	0,53	104	0,62	727	0,24	6692
2008	15797,5	0,65	620	0,40	96	0,47	728	0,24	6515
2009	15843,3	0,54	592	0,34	92	0,38	714	0,18	6227
2010	15827,2	0,47	559	0,17	75	0,06	702	0,10	6006
2011	15830,5	0,41	546	0,22	58	-0,12	687	0,17	5773
Корреляция ⁵⁴	-0,537		0,968		0,992		0,729		0,783

где, y_1 - жилищный фонд (тысяч квадратных метров общей площади)

y_2 - число государственных и муниципальных общеобразовательных школ;

y_3 - число больничных учреждений;

y_4 - число общедоступных библиотек;

y_5 - число клубных формирований, учреждений культурно-досугового типа.

Анализ показал наличие тесноты взаимосвязи между сокращением эффективности расходов по направлению здравоохранения и образования, количеством больничных учреждений и числом общеобразовательных школ соответственно. Так же значимой является взаимосвязь между расходами на культуру и объектами культурного назначения.

Итак, в ходе исследования установлена взаимосвязь между средними подушевым расходами муниципалитетов, динамикой населения и количеством инфраструктурных объектов социальной сферы. Поэтому, на взгляд автора, для получения оперативной, достаточно достоверной и полезной информации, как об уровне благосостояния граждан, обеспечиваемом в данном году расходами муниципального образования, так и векторе социально-экономического развития муниципального образования, в муниципальных образованиях можно

⁵⁴ Расчет коэффициента корреляции проводится в условиях недостаточности достоверных статистических данных (минимальное количество наблюдений, необходимое для расчета, составляет 7 при имеющихся 5 [145]).

использовать матрицы эффективностей (ряды эффективностей), детализированные по направлениям расходов (Таблица 36, 37).

Таблица 36 - Матрица эффективности социальных расходов Арбажского района Кировской области

Эффективность в сфере:		2007	2008	2 009	2010	2011
Арбажский район	Жкх	0,57	0,73	0,62	0,51	0,46
	Образование	0,15	0,05	0,05	-0,04	0,13
	Здравоохранение	0,69	0,53	0,23	-0,20	-0,40
	Культура	0,65	0,51	0,39	0,27	0,28
	Социальная политика	0,63	0,53	0,35	0,31	0,30
	Национальная экономика	0,79	0,65	0,59	0,50	0,45
	Средняя эффективность	0,58	0,50	0,37	0,22	0,20

С помощью такой формы записи легко выявить наименее эффективные направления расходования бюджетных ресурсов, отрицательно влияющие на среднюю эффективность расходов района. Для Арбажского района это расходы на образование и здравоохранение, для Зуевского района - расходы на культуру.

Таблица 37 - Матрица эффективности расходов Зуевского района Кировской области

Эффективность в сфере:		2007	2008	2 009	2010	2 011
Зуевский район	Жкх	-1,70	0,71	0,55	0,47	0,24
	Образование	0,47	0,38	0,27	0,10	0,16
	Здравоохранение	0,53	0,33	0,24	-0,01	-0,90
	Культура	-1,12	-1,36	-1,78	-2,41	-4,76
	Социальная политика	0,59	0,43	0,32	0,23	0,19
	Национальная экономика	0,81	0,66	0,63	0,52	0,47
	Средняя эффективность	-1,70	0,71	0,55	0,47	0,24

Особое внимание обратим на то, что значения показателей матриц эффективности сопоставимы с друг другом, а выход показателя за рамки положительных значений означает, что реальное подушевое благосостояние, обеспечиваемое муниципальными расходами в данной сфере падает по

сравнению с его уровнем в базовом году (2006г.), а значит расходы не входят в область результативных и показатель в матрице эффективности показывает степень их не результативности.

Разработанная общая схема системного анализа эффективности бюджетных расходов муниципальных образований представлена на рисунке 55. Системный подход был реализован путем уточнения границ системы общественных финансов, спецификации целей государственного управления финансами на федеральном, региональном и местном уровне, установления структурных связей между факторами, влияющими на эффективность бюджетных расходов. Обязательной процедурой системного анализа является отбор показателей, характеризующих развитие результативности и эффективности муниципальных расходов. Затем, применяя приём декомпозиции, выделяются подсистемы финансовых показателей, оценивающих уровень эффективности. На основе общей схемы анализа проводится моделирование результативных показателей каждой подсистемы. Для этого показатель, имеющий синтетический характер, представляется в виде факторной системы. Определение интенсивности влияния каждого фактора позволяет выявить «узкие» места и скрытые резервы повышения результативности и эффективности муниципальных расходов.

Определение значений показателей-индикаторов, характеризующих динамику и структуру, результативность и эффективность бюджетных расходов, не является самоцелью анализа. Для достижения цели обеспечения населения территории пакетом социальных услуг, оплачиваемых за счет бюджетных расходов, значение имеют пороговые значения этих показателей, т.е. предельные величины, отклонение от которых приводит к неэффективным расходам. Наивысшая степень эффективности достигается при условии, что весь комплекс показателей находится в пределах допустимых границ нормативных значений.

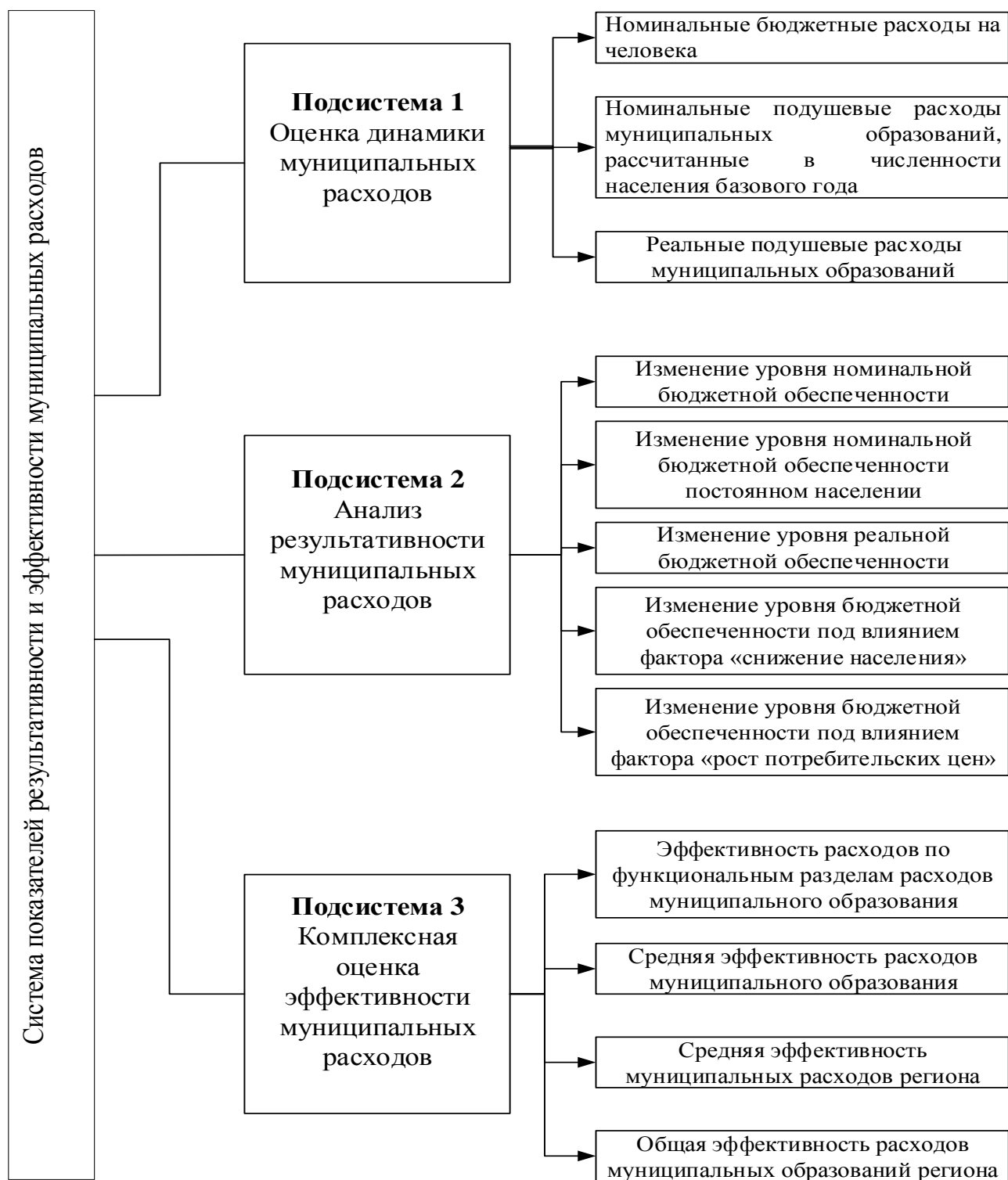


Рисунок 55 – Общая схема системного анализа эффективности бюджетных расходов муниципальных образований

Схема, предложенная на рисунке 53, детализируется в таблице 38 в виде конкретных показателей, разбитых на указанные выше подсистемы.

Таблица 38. Системные показатели, применяемые для анализа эффективности муниципальных расходов

Показатель	Обозначение	Формула расчета*	Характеристика
Показатели подсистемы 1			
1. Номинальные бюджетные расходы на человека (приложения 4, 7, 10)	Vn_{ijt}	$\frac{St_{ijt}}{N_{it}}$	<p>Определяют объем текущих расходов муниципального образования в расчете на одного человека или осуществляемое подушевое финансирование определенного объема социальных благ.</p> <p>Рассчитываются на одного человека по каждому виду расходов каждого муниципального образования, в целом по муниципальному образованию и в среднем по всем муниципалитетам региона</p>
	Vn_{it}	$\frac{St_{it}}{N_{it}}$	
	\overline{Vn}_t	$\frac{\sum_{i=1}^n Vn_{it}}{n}$	
2. Номинальные подушевые расходы муниципальных образований в численности населения базисного года (приложения 5, 8, 11)	Vp_{ijt}	$\frac{St_{ijt}}{N_{iT}}$	<p>Позволяют очистить подушевые расходы от влияния фактора «сокращение населения» и обеспечивают их сопоставимость с периодом (годом), выбранным в качестве базы для сравнения. Методика расчета аналогична п. 1.</p>
	Vp_{it}	$\frac{St_{it}}{N_{iT}}$	
	\overline{Vp}_t	$\frac{\sum_{i=1}^n Vp_{it}}{n}$	
3. Реальные подушевые расходы муниципальных образований (приложения 6, 9, 12)	Vr_{ijt}	$\frac{Vp_{ijt}}{I_t}$	<p>Нивелируют воздействие ценового фактора на подушевые расходы и отражают реальную обеспеченность каждого гражданина муниципалитета в стоимостном выражении определенным объемом социальных благ за счет бюджета. Исчисляются аналогично п. 1.</p>
	Vr_{it}	$\frac{Vp_{it}}{I_t}$	
	\overline{Vr}_t	$\frac{\sum_{i=1}^n Vr_{it}}{n}$	
Показатели подсистемы 2			
4. Изменение уровня номинальной бюджетной обеспеченности (приложение 13)	CHn_{ijt}^6	$Vn_{ijt} - Vn_{ijtT}$	<p>Показывают уровень изменения текущих подушевых средств муниципальных бюджетов, затраченных на обеспечение населения определенным объемом социальных благ, по сравнению с базисным периодом в абсолютном выражении. Рассчитываются аналогично п. 1.</p>
	CHn_{it}^6	$Vn_{it} - Vn_{iT}$	
	\overline{CHn}_{jt}^6	$\frac{\sum_{i=1}^n CHn_{ijt}^6}{n}$	
	\overline{CHn}_t^6	$\frac{\sum_{i=1}^n CHn_{it}^6}{n}$	
5. Изменение уровня номинальной бюджетной обеспеченности постоянном населении** (приложение 14)	CHp_{ijt}^6	$Vp_{ijt} - Vp_{ijtT}$	<p>Измеряют колебание уровня расходов муниципальных бюджетов в расчете на одного человека для обеспечения населения определенным объемом социальных благ в ценах текущего года и численности населения в году, принятом за базисный. Расчет аналогично п. 1.</p>
	CHp_{it}^6	$Vp_{it} - Vp_{iT}$	
	\overline{CHp}_t^6	$\frac{\sum_{i=1}^n CHp_{it}^6}{n}$	

Показатель	Обозначение	Формула расчета*	Характеристика
6. Изменение уровня реальной бюджетной обеспеченности (приложение 15)	CHr_{ijt}^6	$Vr_{ijt} - Vr_{ijt}$	Диагностируют абсолютный результат, полученный в процессе направления бюджетных ресурсов муниципальных образований на обеспечение населения определенным объемом социальных благ. Расчет осуществляется аналогично п. 3.
	CHr_{it}^6	$Vr_{it} - Vr_{it}$	
	\overline{CHr}_{jt}^6	$\frac{\sum_{i=1}^n CHr_{ijt}^6}{n}$	
	\overline{CHr}_t^6	$\frac{\sum_{i=1}^n CHr_{it}^6}{n}$	
7. Изменение уровня бюджетной обеспеченности под влиянием фактора «снижение населения»	Δp	$CHn - CHp$	Характеризует нерезультативную часть общего изменения бюджетного обеспечения в результате влияния фактора «снижение населения». Возможен расчёт указанных в формуле показателей на любом уровне.
8. Изменение уровня бюджетной обеспеченности под влиянием фактора «рост потребительских цен»	ΔI	$CHp - CHr$	Отражает влияние ценового фактора нерезультативной части на общее изменение бюджетного обеспечения. Возможен расчёт указанных в формуле показателей на любом уровне.
Показатели подсистемы 3			
9. Эффективность расходов по функциональным разделам расходов муниципального образования (приложение 16)	Ef_{ijt}	$\frac{CHr_{ijt}^6}{CHn_{ijt}^6}$	Определяет относительный уровень изменения благосостояния населения на каждый затраченный рубль муниципальных расходов по каждому функциональному направлению.
10. Средняя эффективность расходов муниципального образования	\overline{Ef}_{it}	$\frac{\sum_{j=1}^k Ef_{ijt}}{k}$	Представляет собой средний показатель изменения уровня благосостояния населения на каждый затраченный рубль по всем направлениям расходов муниципального образования
11. Средняя эффективность муниципальных расходов региона	Ef_{jt}	$\frac{\sum_{i=1}^n Ef_{ijt}}{n}$	Измеряет средний уровень изменения благосостояния населения на каждый затраченный бюджетом муниципалитета рубль по функциональным разделам и в целом по региону. Применяется для выявления структуры душевых расходов муниципальных образований региона.
	\overline{Ef}_t	$\frac{\sum_{i=1}^n \overline{Ef}_{it}}{n}$	
12. Общая эффективность расходов муниципальных образований региона	Ef_{jt}^g	$\frac{\overline{CHr}_{jt}^6}{\overline{CHn}_{jt}^6}$	Показывает общее изменение реального уровня благосостояния на каждый затраченный рубль по функциональным разделам и в целом по расходам муниципальных образований региона.
	Ef_t^g	$\frac{\overline{CHr}_t^6}{\overline{CHn}_t^6}$	
Примечания:			
* в таблице используются следующие индексы:			
i – номер муниципального образования; n – общее число исследуемых муниципальных образований региона			
j – номер функционального направления расходов; k – общее число функциональных направлений расходов			
t – текущий год; T – год, принятый за базовый для исследования год			
** $CHr_{ijt}^6 = CHr_{ijt}^6 * 1$, если $CHn_{ijt}^6 > 0$ и $CHr_{ijt}^6 = CHr_{ijt}^6 * (-1)$, если $CHn_{ijt}^6 < 0$			

Систематизированные в таблица 38 показатели позволяют диагностировать уровень социального благосостояния граждан, обеспечиваемый за счет средств муниципального бюджета, создают предпосылки для диверсификации расходов муниципальных образований отдельного региона, формируют базу для межрегиональных сопоставлений. Периодические расчеты системы показателей, рекомендованных для оценки эффективности бюджетных расходов муниципальных образований, будут способствовать паритетному удовлетворению прав населения, проживающего на различных территориях, на доступ к базовым социально-экономическим благам и достижению, таким образом, социально-экономической миссии государства.

3.3 Прикладные аспекты выбора показателей и методических приемов оценки эффективности муниципальных расходов

Смещение акцентов управления бюджетными средствами с ориентиров минимального обеспечения населения социальными благами на бюджетирование, ориентированное на результат, привело на уровне регионов к диспропорциям фактических подушевых расходов, в то же время только комплексное экономическое развитие территории способно обеспечить гармоничное развитие социальной инфраструктуры, создать благоприятный инвестиционный климат и сформировать собственную стабильную базу для формирования доходной части бюджета.

Для целей разработки непротиворечивой и практически применимой методики оценки эффективности бюджетных расходов на муниципальном уровне нами в п. 3.1, был выведен коэффициент, оценивающий их эффективность, позволяющий, несмотря на различия в номинальном объеме финансирования социальной сферы за счет бюджетных средств по регионам и районам, привести показатели к сопоставимому виду. Применение приемов

матричного анализа позволило рассчитать средние значения эффективности муниципальных средств, направляемых на социальную сферу, в разрезе муниципальных образований Кировской области (см. табл. 39). В построенной таблице средние значения эффективности расходов муниципальных районов имеют широкий диапазон значений от 0,85 до - 1,97 в 2007 году и от 0,51 до - 4,181 в 2011 году.

Таблица 39 - Средние значения эффективности подушевых расходов по муниципальным районам

	Районы Кировской области	2007	2008	2009	2010	2011
1	Арбажский	0,579	0,500	0,372	0,224	0,205
2	Афанасьевский	0,125	0,320	0,414	0,308	0,281
3	Белохолуницкий	-0,755	-0,215	0,114	-0,034	0,210
4	Богородский	-1,441	-1,469	0,154	0,027	0,098
5	Верхнекамский	-1,968	0,325	-0,536	0,209	0,204
6	Верхошижемский	-0,118	0,164	0,170	0,114	0,279
7	Вятско-Полянский	0,606	0,493	0,288	0,146	0,194
8	Даровской	0,417	0,377	0,324	0,182	0,105
9	Зуевский	-0,070	0,192	0,037	-0,184	-0,765
10	Кикнурский	0,392	0,437	0,215	0,184	-0,957
11	Кильмезский	-0,509	-0,130	-6,710	0,151	0,087
12	Кирово-Чепецкий	0,681	0,525	0,442	0,406	0,431
13	Котельничский	0,046	0,314	0,033	0,202	-1,285
14	Кумёнский	0,214	0,366	0,374	0,196	-0,416
15	Лебяжский	0,222	-0,017	0,110	-0,153	-0,396
16	Лузский	0,104	0,019	-0,032	-2,703	-4,181
17	Малмыжский	0,603	0,490	0,392	0,268	0,271
18	Мурашинский	0,608	0,372	0,191	0,181	-0,520
19	Нагорский	0,245	-0,183	-0,260	0,005	-0,313
20	Немский	0,680	0,601	0,516	0,361	-1,069
21	Нолинский	0,585	0,490	0,434	0,300	-0,026
22	Омутнинский	-0,803	-0,032	0,156	0,246	0,207
23	Опаринский	0,168	0,122	-0,042	0,173	-1,321
24	Оричевский	0,849	0,725	0,642	0,552	0,510
25	Орловский	0,517	0,462	0,374	0,144	0,215
26	Пижанский	-0,196	-0,786	0,247	0,121	0,138
27	Подосиновский	0,189	0,964	0,119	0,308	0,324
28	Санчурский	0,334	0,337	0,353	0,222	0,150
29	Свечинский	0,553	0,377	0,349	0,310	0,230
30	Слободской	0,466	-0,307	0,183	0,381	0,382
31	Советский	0,409	0,458	0,401	0,307	0,247
32	Сунский	0,261	0,093	0,317	0,144	0,159
33	Тужинский	0,836	0,714	0,606	0,506	0,456
34	Унинский	0,560	0,449	0,362	0,239	0,169
35	Уржумский	0,550	0,450	0,363	0,222	0,004
36	Фалёнский	0,031	0,382	0,357	0,288	0,259
37	Шабалинский	0,617	0,218	0,342	0,191	0,164
38	Юрьянский	0,198	0,198	0,180	-0,893	-0,625
39	Яранский	0,198	0,412	0,327	0,183	0,106

Средние величины, несмотря на несомненное достоинство – отражение действующих тенденций изменения показателя, имеют существенный недостаток – дают обобщённую характеристику признака совокупности, сглаживая резкие изменения индивидуальных значений. Определение границ изменения значений расходов, однородности их группировки, типичности средней, наличия взаимосвязи факторов, определяющих вариацию, производится на основе изучения степени вариации.

Более наглядно данную ситуацию можно продемонстрировать, построив график значений размаха вариации средних эффективностей расходов муниципальных районов Кировской области (Рисунок 56).

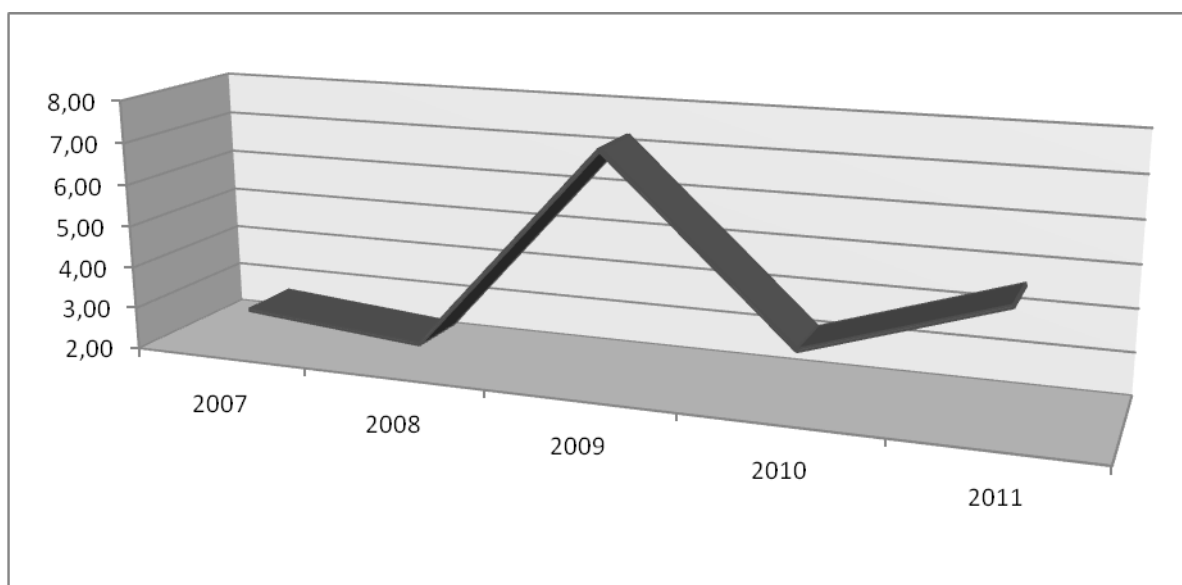


Рисунок 56 - Размах вариации средней эффективности расходов муниципальных районов Кировской области

Широкий диапазон размаха вариации средней эффективности расходов муниципальных районов Кировской области говорит о высокой степени дифференциации объема осуществляемых подушевых расходов муниципалитетами региона. Таким образом, наблюдаемый характер динамических изменений подтверждает гипотезу дифференциации расходов, но уже на уровне муниципальных образований отдельного региона. С тем, чтобы оценить степень дисбаланса бюджетных расходов между территориями проведем расчет коэффициентов дифференциации на основании данных о

приросте совокупной бюджетной обеспеченности (см. Приложение 17). Большое количество отрицательных значений в исходных данных приводит к необходимости вычисления коэффициента дифференциации как отношения среднего значения от 50% регионов с наибольшим значением прироста подушевых расходов в году к среднему значению 50% регионов с минимальным значением прироста подушевых расходов в году (Таблица 40).

Таблица 40 - Расчет показателей дифференциации прироста бюджетной обеспеченности муниципальных районов Кировской области

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Среднее значение:	Прирост номинального обеспечения					
- из 50% с максимальным значением	4 692	9 044	11 481	13 745	15 906	17030
- из 50% с минимальным значением	1 356	4 588	5 667	7 418	9 823	10167
2. Коэффициент дифференциации	3,46	1,97	2,03	1,85	1,62	1,67
1. Среднее значение:	Прирост реального обеспечения					
- из 50% с максимальным значением	3 305	5 291	5 308	4 795	5 187	4620
- из 50% с минимальным значением	6	1 155	729	392	772	179
2. Коэффициент дифференциации	587,93	4,58	7,29	12,22	6,72	25,82
3. Мультипликатор дифференциации	169,85	2,32	3,59	6,59	4,15	15,41

Рассчитанные данные подтверждают вывод, сделанный в первом параграфе относительно взаимосвязи уровня дифференциации прироста номинальной и реальной бюджетной обеспеченности. На наличие связи между рядами коэффициентов дифференциации указывает коэффициент корреляции, оценивающий тесноту связи как 0,97 (Рисунок 57).

При уменьшении дифференциации прироста номинальной бюджетной обеспеченности с 3,46 до 1,97 мультипликатор дифференциации уменьшается с 169,85 до 2,32, в то время как при изменении дифференциации прироста номинальной бюджетной обеспеченности с 2,03 до 1,62 значительных изменений мультипликатора дифференциации не происходит.



Рисунок 57 - Динамика показателей дифференциации прироста номинальной и реальной бюджетной обеспеченности населения муниципальных образований Кировской области

Следовательно, интервал дифференциации номинальной бюджетной обеспеченности между 2 – 3 долей служит определенной границей для увеличения дифференциации реальной бюджетной обеспеченности в геометрической прогрессии. Однако, в отличие от коэффициентов дифференциации, посчитанных для регионов Приволжского федерального округа на основании средних значений 25% с максимальными и минимальными значениями в ряду, новые 50%-е средние, на наш взгляд, не обосновано сглаживают исследуемые ряды данных. Поэтому дополнительно в таблице 41 рассчитан коэффициент относительной вариации для исследуемых рядов данных.

Коэффициенты вариации, посчитанные для прироста общей номинальной и реальной бюджетной обеспеченности, судя по коэффициентам корреляции их динамических рядов, слабо связаны (теснота 0,69), в отличие от коэффициентов дифференциации, что нуждается в дополнительном выяснении причин наблюдаемого поведения.

Таблица 41 - Расчёт показателей относительной вариации прироста бюджетной обеспеченности муниципальных образований Кировской области

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012
По приросту номинального бюджетного обеспечения						
Среднее квадратическое отклонение	2 563	2 835	3 845	5 263	3 765	4 434
Среднее арифметическое	2 981	6 759	8 499	10 500	12 787	13 511
Коэффициент относительной вариации	0,86	0,42	0,45	0,50	0,29	0,33
По приросту реального бюджетного обеспечения						
Среднее квадратическое отклонение	2 564	2 717	3 162	3 637	2 945	3 079
Среднее арифметическое	1 613	3 170	2 960	2 537	2 923	2 343
Коэффициент относительной вариации	1,59	0,86	1,07	1,43	1,01	1,31

Для этого в таблица 42 рассчитан коэффициент вариации для рядов прироста номинальной и реальной бюджетной обеспеченности совокупных расходов муниципальных образований регионов Приволжского федерального округа. Полученные данные демонстрируют тенденции, полностью совпадающие с проведенным в настоящей главе анализом, подтверждая допустимость введения коэффициента вариации для исследования различия подушевых расходов, обеспечиваемых муниципальными образованиями Кировской области.

Таблица 42 - Показатели относительной вариации прироста бюджетной обеспеченности по регионам Приволжского федерального округа

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Коэффициент относительной вариации для прироста номинальной бюджетной обеспеченности	0,311	0,273	0,324	0,354	0,255	0,255
Коэффициент относительной вариации для прироста реальной бюджетной обеспеченности	0,545	0,430	0,661	0,811	0,494	0,445
Коэффициент корреляции	0,92					

Визуальное изображение динамики коэффициентов вариации для муниципальных образований на рисунке 58 демонстрирует, что, не смотря на планомерное снижение относительного разброса от средних значений расходов муниципальных образований по номинальному бюджетному обеспечению, относительный разброс расходов по реальному обеспечению увеличивается.



Рисунок 58 - Динамика коэффициента относительной вариации прироста бюджетной обеспеченности

Более резкое изменение коэффициента вариации по реальной бюджетной обеспеченности может быть объяснено действием дополнительного, ранее не исследовавшегося фактора, которым можно признать применяемые методы управления эффективностью муниципальных расходов и муниципальной деятельностью в целом. Сразу следует оговориться, что этот фактор оценивался нами во второй главе как оказывающий непосредственное, качественное и постоянное влияние на величину бюджетных расходов. Так же в первом параграфе третьей главы было отмечено что данные методики ориентированы на достижение экономии средств как самоцели.

С нашей точки зрения, любая процедура экономии муниципальных бюджетных средств должна дополняться процедурами дальнейшего планирования использования высвобожденных средств для достижения системного результата: обеспечения населения определенным уровнем социального благосостояния за счет бюджетных средств, способствующем росту уровня и качества жизни. Сокращение расходов, без учета достижения системных целей, является источником дополнительных диспропорций в уровне благосостояния, обеспечиваемого различными муниципальными образованиями.

Следуя этой позиции, тоже можно сказать и о системе поощрения, основанной на рейтинге, составляемом по комплексной оценке эффективности

деятельности муниципальных районов (городских округов). Приведем динамику рейтингов, присвоенных Правительством Кировской области каждому муниципальному району, по итогам 2009 – 2011 года (Таблица 42).

На основе проведенного ранжирования в дальнейшем предоставляются гранты десяти муниципальным образованиям, имеющим наилучшие значения показателей комплексного социально-экономического развития в текущем году. Сумма такого поощрения, на наш взгляд, несмотря на небольшой объем, в условиях, когда областной центр активно участвует в формировании бюджетной политики большинства муниципальных районов, так же не способствует выравниванию бюджетной обеспеченности населения.

Поэтому в качестве дополнения, к предложенной рейтинговой оценке комплексного социально-экономического развития муниципальных образований, необходимо, на наш взгляд, разработать рейтинговую оценку средней эффективности расходов муниципальных образований.

Таблица 42 - Рейтинг муниципальных образований Кировской области на основании комплексной оценки их социально-экономического развития [59-61]

Улучшили					Ухудшили				
Районы	2009	2010	2011	Изменение	Районы	2009	2010	2011	Изменение
Арбажский	33	34	13	-20	Лебяжский	20	33	38	18
Котельничский	30	23	11	-19	Оричевский	3	6	20	17
Фалёнский	27	15	10	-17	Шабалинский	22	32	39	17
Лузский	34	25	19	-15	Слободской	1	8	15	14
Унинский	18	14	3	-15	Кильмезский	15	24	29	14
Богородский	36	39	22	-14	Немский	16	28	28	12
Подоси-новский	32	29	21	-11	Тужинский	14	27	25	11
Зуевский	11	5	2	-9	Малмыжский	26	16	33	7
Нагорский	25	30	17	-8	Сунский	29	13	36	7
Даровской	31	22	24	-7	Юрьянский	7	12	14	7
Мурашинский	13	9	7	-6	Нолинский	24	20	30	6
Кикнурский	38	37	34	-4	Уржумский	21	3	27	6
Орловский	10	7	6	-4	Афанасьевский	19	21	23	4
Свечинский	39	38	35	-4	Верхнекамский	12	36	16	4
Кирово-Чепецкий	4	2	1	-3	Белохолуницкий	9	10	12	3
Опаринский	35	35	32	-3	Верхо-шижемский	28	26	31	3
Санчурский	37	31	37	0	Яранский	23	19	26	3
Советский	5	11	5	0	Кумёнский	2	1	4	2
					Омутнинский	6	18	8	2
					Вятско-Полянский	8	17	9	1
					Пижанский	17	4	18	1

Присваивать рейтинг предлагается по тому же принципу, что и в методике комплексной оценки деятельности муниципального образования: чем больше параметр средней эффективности муниципального образования, тем меньше присуждаемый ему порядковый номер (Таблица 43). Данные таблицы 43 ранжированы по последнему году в порядке убывания рейтинга.

Таблица 43 - Рейтинг муниципальных образований Кировской области на основании средних эффективностей расходов муниципальных образований

	Районы	2007	2008	2009	2010	2011
1	Оричевский район	1	2	1	1	1
2	Тужинский район	2	3	2	2	2
3	Кирово-Чепецкий район	3	5	4	3	3
4	Слободской район	15	37	25	4	4
5	Подосиновский район	26	1	30	8	5
6	Афанасьевский район	28	23	6	7	6
7	Верхошижемский район	33	28	27	32	7
8	Малмыжский район	8	9	8	12	8
9	Фалёнский район	31	16	14	11	9
10	Советский район	17	11	7	9	10
11	Свечинский район	12	18	16	6	11
12	Орловский район	14	10	10	30	12
13	Белохолуницкий район	36	36	31	35	13
14	Омутнинский район	37	33	28	13	14
15	Арбажский район	10	6	11	15	15
16	Верхнекамский район	39	22	38	18	16
17	Вятско-Полянский район	7	7	21	28	17
18	Унинский район	11	13	13	14	18
19	Шабалинский район	5	25	17	21	19
20	Сунский район	20	30	20	29	20
21	Санчурский район	19	21	15	16	21
22	Пижанский район	34	38	22	31	22
23	Яранский район	25	15	18	23	23
24	Даровской район	16	17	19	24	24
25	Богородский район	38	39	29	33	25
26	Кильмезский район	35	34	39	27	26
27	Уржумский район	13	12	12	17	27
28	Нолинский район	9	8	5	10	28
29	Нагорский район	21	35	37	34	29
30	Лебяжский район	22	32	32	36	30
31	Кумёнский район	23	20	9	20	31
32	Мурашинский район	6	19	24	25	32
33	Юрьянский район	24	26	26	38	33
34	Зуевский район	32	27	33	37	34
35	Кикнурский район	18	14	23	22	35
36	Немский район	4	4	3	5	36
37	Котельничский район	30	24	34	19	37
38	Опаринский район	27	29	36	26	38
39	Лузский район	29	31	35	39	39

В отличие от результатов ранжирования по методике комплексной оценки эффективности деятельности муниципальных образований, по которой премируются десять муниципальных образований, достигших наилучших результатов, по предлагаемой методике присвоения рейтинга особого внимания заслуживают десять муниципальных образований, получивших наихудший рейтинг.

Выравнивание показателей матриц эффективности соответствующих районов будет способствовать снижению уровня разброса и сглаживанию дифференциации благосостояния населения, обеспечиваемого за счет муниципальных расходов, а в целом оптимизации среднего уровня эффективности муниципальных образований.

Так, в соответствии с таблицей 43 в 2011 году рейтинг Лузского района имеет наихудшую оценку. Рассмотрим его матрицу эффективности в таблице 44 на предмет выявления причин такого изменения.

Таблица 44 - Матрица эффективности расходов Лузского района Кировской области

Эффективность в сфере:	2007	2008	2 009	2010	2 011
ЖКХ	0,46	0,60	0,56	0,45	0,21
Образование	0,14	0,14	0,15	0,00	0,00
Здравоохранение	-1,33	0,05	-0,22	-1,92	-23,75
Культура	0,30	0,26	0,04	-0,05	0,08
Социальная политика	0,68	0,44	0,44	0,39	0,35
Национальная экономика	0,37	-1,38	-1,17	-15,09	-1,98
Средняя эффективность	0,68	0,60	0,52	0,36	-1,07

Из таблицы 44 видно, что проблемными направлениями достижения благосостояния населения Лузского района являются здравоохранение и национальная экономика. Разрешение сложившейся ситуации, как нам представляется, возможно, по одному из двух вариантов:

- путем выделения дополнительных трансфертов из вышестоящих бюджетов бюджетной системы РФ на выравнивание эффективности муниципальных расходов;

- повышением средней эффективности муниципальных расходов региона за счет перераспределения имеющихся межбюджетных трансфертов.

Для каждого из альтернативных вариантов выравнивания средней эффективности муниципального образования необходимо определить минимальный объем средств, который необходим муниципальному образованию для того что бы не показывать отрицательную результативность. Для этого можно воспользоваться следующей формулой:

$$Q_{ijt} = |CHn_{ijt}^{\bar{}} / 100| * (|Ef_{ijt}^f| + Ef^{ob}) * N_{it} \text{ где,} \quad (9)$$

CHn – изменение номинального уровня бюджетной обеспеченности;

Ef_{ijt}^f – эффективность расходов i муниципального образования по j направлению расходов, в t году;

Ef^{ob} - целевой уровень повышения средней эффективности расходов;

N_{it} - среднегодовая численность населения в i муниципальном образовании в текущем году.

Таким образом, основой для определения объема дополнительного финансирования является определение параметра целевого уровня повышения средней эффективности. Для его формализации, помимо использования матриц эффективности, предлагается ввести в формулу расчета общие и средние показатели эффективности расходов муниципальных образований региона по выделенным разделам функциональной классификации расходов. В связи с этим для полноценного анализа необходимо произвести расчет матрицы общих и средних значений эффективности муниципальных расходов региона по функциональным разделам.

Показатели общей и средней эффективности расходов муниципальных образований могут служить нормативными ориентирами для формирования показателя целевого уровня повышения средней эффективности расходов.

$$Ef^{ob} = (\overline{Ef}_{jt}^f \text{ или } Ef_{jt}^s) - Ef_{ijt}^f \quad (10)$$

Таблица 45 - Матрица общих и средних значений эффективности муниципальных районов Кировской области

Направления бюджетных расходов		2007	2008	2009	2010	2011
ЖКХ	общая эффективность	0,46	0,65	0,54	0,47	0,41
	средняя эффективность	0,06	0,33	0,22	0,21	0,18
Образование	общая эффективность	0,53	0,40	0,34	0,17	0,22
	средняя эффективность	0,28	0,30	0,25	0,10	0,19
Здраво-охранение	общая эффективность	0,62	0,47	0,38	0,06	-0,12
	средняя эффективность	0,16	0,12	0,18	-0,11	-1,99
Культура	общая эффективность	0,24	0,24	0,18	0,10	0,17
	средняя эффективность	0,06	-0,18	-1,05	0,001	0,03
Социальная политика	общая эффективность	0,64	0,51	0,44	0,36	0,31
	средняя эффективность	-0,09	0,37	0,39	0,31	0,28
Национальная экономика	общая эффективность	0,79	0,64	0,61	0,52	0,48
	средняя эффективность	0,54	0,26	0,42	0,11	0,42

Так же на основе целевого уровня повышения средней эффективности расходов можно определить объем средств, который необходимо направить на увеличение финансирования «узких» мест эффективности расходов в регионе.

$$Q_{ijt}^{ob} = \left| CHn_{ijt}^b / 100 \right| \times Ef^{ob} \times N_{it} \quad (11)$$

При этом разница между значениями общей и средней эффективности по каждой группе расходов означает соответствующий резерв в возможностях повышения средней эффективности до уровня общей эффективности за счет оптимизации структуры расходов. Транспонирование предлагается проводить за счет перераспределения текущей бюджетной обеспеченности муниципальных образований, имеющих положительное значение эффективности (которое заведомо больше средней эффективности по функциональному направлению), в пользу муниципальных образований, имеющих отрицательные значения эффективности (по матрицам). Корректировка осуществляется до уровня средней эффективности муниципальных расходов региона по данному направлению до перераспределения.

Результаты проведенного исследования аккумулированы в виде методики по сглаживанию социальных диспропорций между территориями на основании сравнения уровня социального благосостояния, обеспечиваемого расходами отдельных муниципальных образований, и выравнивания коэффициентов

эффективности расходов по основным функциональным направлениям (Таблица 46).

Таблица 46 – Контент методики оценки эффективности бюджетных расходов муниципальных образований

Этап	Содержание
Этап I. Постановка целевых ориентиров	<ul style="list-style-type: none"> • Формирование стратегической цели социально-экономического развития уровня местного самоуправления; • Взаимоувязка социально-экономического целеполагания с бюджетной политикой в области расходов.
Этап II. Формирование информационной базы	<ul style="list-style-type: none"> • Статистические данные о среднегодовой численности населения по муниципальным образованиям; • Объемные показатели консолидированных расходов муниципальных образований в разрезе основных функциональных направлений; • Уточнение индексов потребительских цен на товары и услуги в процентах к декабрю предшествующего года; • Оценка уровня диверсификации расходов.
Этап III. Выбор методических приемов	<ul style="list-style-type: none"> • Применение приемов анализа динамических рядов (коэффициент вариации, корреляции); • Факторный анализ результативности муниципальных расходов; • Построение матриц эффективности расходов; • Сравнение с другими территориями для ранжирования муниципальных образований по критерию эффективности расходов, обеспечивающему выявление полного перечня наиболее проблемных муниципальных образований.
Этап IV. Системный анализ	<ul style="list-style-type: none"> • Расчет средних и общих показателей эффективности расходов муниципальных образований региона (формулы 23 и 25); • Выявление на основе ранжирования 1/4 муниципальных образований, имеющих наихудший рейтинг эффективности; • Установление минимального объема необходимых дополнительных ресурсов, позволяющего довести эффективность бюджетных расходов муниципального образования по определенному направлению расходов до среднего или общего уровня эффективности по данному направлению; • Определение и экономическое обоснование привлечения возможных источников необходимого финансирования.

Основные этапы расчетов фиксируются в типовых расчетных таблицах, формат которых приведен в таблице 47 и Приложениях 4-17.

Таблица 47 - Типовой формат таблиц по основным показателям методики расчета результативности и эффективности муниципальных расходов

№	Рассчитываемый показатель (показатели подсистем 1 и 2 таблицы 38)	t	t+1	t+2	t+3	t+4	...T
i=1,2,3...n							

На основе полученных данных об эффективности расходов формируются типовые матрицы эффективности расходов муниципального образования, общий вид которых приведен в таблице 48.

Таблица 48 - Типовой макет для построения матрицы эффективности муниципального образования

Эффективность расходов в сфере:		t+1	t+2	t+3	t+4	...
Наименование муниципального образования	j					
	j+1					
	j+2					
	j+3					
	j+4					
	...k					
	средняя эффективность (формула 24)					

Промежуточные показатели, рассчитанные в типовых матрицах эффективности, переносятся в таблицу средних значений эффективности муниципальных образований (Таблица 47), на основе которой определяется ежегодный рейтинг эффективности расходов муниципальных образований так же фиксируемый в формате, приведенном в таблице 47.

Выбираются 1/4 муниципальных образований, имеющих наихудший рейтинг эффективности, оптимизация эффективности которых позволит сократить общую дифференциацию расходов среди муниципалитетов региона. Определяются их проблемные точки. После чего выбирается один из двух предлагаемых вариантов решения проблемы оптимизации бюджетных расходов проблемных районов:

- формирование в составе бюджетов субъектов федерации дополнительных межбюджетных фондов на выравнивание результативности и эффективности расходов муниципальных образований;

- перераспределение имеющихся фондов с учетом сформированных значений эффективности муниципальных расходов.

В качестве ориентира предлагается взять значения общей и средней эффективности расходов муниципальных образований региона по функциональным разделам муниципальных расходов. При этом, по нашему мнению, минимальный уровень повышения бюджетного обеспечения населения проблемных муниципальных образований должен находиться на основе среднего значения эффективности расходов муниципальных образований региона по соответствующим функциональным разделам (формула 11).

Используемая в разработанной методике система показателей результативности и эффективности бюджетных расходов, детализированных по функциональным направлениям деятельности муниципальных образований как агентов оказания социальных услуг населению территории, является алгоритмизируемой и вполне подходит для компьютерной формализации. Введение в практику бюджетирования, ориентированного на результат, предложенной методики оценки муниципальных расходов не сопряжено с дополнительными расходами, связанными с формированием информационной базы для расчетов, так как все показатели формируются на основании общедоступной информации, представляемой органами статистики как федерального, так и регионального уровня.

Последовательное выполнение этапов методики позволит комплексно представить реализацию расходной части программного бюджета, скоординировать бюджетную и социально-экономическую политику государства на уровне местного самоуправления, достигнуть генеральной цели функционирования сферы общественных финансов - повышение уровня и качества жизни населения, развитие социальной инфраструктуры общества.

Предложенная методика будет способствовать организации централизованного контроля за результативностью и эффективностью муниципальных расходов с позиции интересов всей системы управления общественными финансами и государства в целом, уменьшению излишней социальной дифференциации территорий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Трансформационные процессы российской экономики повлекли за собой множественные изменения финансовой системы страны на всех её уровнях. И если финансовый механизм предпринимательских отношений строился практически заново, то сфера общественных финансов подверглась существенному поэтапному реформированию, повлекшему модификацию бюджетной политики регионов. В этих условиях особое значение приобрела проблема оценки результативности и эффективности использования органами местного самоуправления средств на поддержание и улучшение социального благосостояния населения территорий. Однако до сих пор не установлено единых ориентиров, которые бы объединяли достижение основных целей в области социально-экономической политики государства с фактически финансируемыми бюджетными расходами. Более того, регулятор, пытаясь разработать комплексную методику управления бюджетными расходами, выбрал вариант заимствования зарубежного опыта бюджетирования, ориентированного на результат, который пока слабо адаптирован к национальным особенностям: «не входит в понятийный запас российского управленческого и государственного мышления и не имеет аналогов в исторической и современной российской реальности»[231] и, не обладает свойством валидности и приводит к диспропорциям в развитии регионов. Таким образом, несмотря на очередной виток бюджетной реформы, до сих пор не разработано универсальной методики определения эффективности бюджетных расходов на муниципальном уровне.

На основе обобщения и сравнения теоретических подходов к определению понятий «финансы» и «финансовая система», сложившихся в мировой и отечественной науке, выделены составные элементы финансовой системы, конкретизировано место среди них категории расходов, уточнено их содержание в сферах общественных и частных финансов. Сделан вывод о

существовании в России смешанной модели финансовой системы, ориентированной одновременно на государственное и частное финансирование.

Проведенное в диссертации исследование сущности экономической категории «расходы» позволило:

1. Выявить основное различие между категорией государственных и частных расходов, вызванное тем, что они выражают различный тип рациональности, а потому воплощают различное целеполагание;

2. Определить, на основе сравнения различных подходов к построению финансовой системы, государственные и муниципальные расходы, как наиболее значимые в целях достижения социально-экономических ориентиров развития страны;

3. Признать целеполагание в области достижения установленных государством социально-экономических ориентиров в качестве фундаментальной основы, формирующую критерии эффективности расходов сферы общественных финансов. Распространяя целевой подход на расходы муниципальных образований можно определить их как сингулярно направленные на формирование и функционирование социальной инфраструктуры территории;

4. Доказать особое положение местного самоуправления в рамках проводимой административной и финансовых реформ, которое проявляется в двойственном положении местного самоуправления с одной стороны не включенного в систему государственных органов, и по сути являющимися в рамках правового поля самостоятельными властными субъектами, с другой стороны частью единого бюджетного механизма общественных финансов РФ. Именно данное противоречие, в итоге, выводит категорию муниципальных расходов в разряд ключевых в системе проводимых реформ общественных финансов.

Исходя из целевой функции общественных финансов, рациональность поведения государства выходит за пределы логики накопления экономического капитала, используя как ресурсы иные «внеэкономические» формы капитала –

социальный, культурный и прочие внеэкономические капиталы. Как итог, социальный характер управления неэкономическими явлениями, на наш взгляд, становится эмерджентным свойством общественных финансов.

Открытость финансовой системы потребовала применения комплексного подхода к исследованию бюджетных расходов муниципальных образований путем определения факторов, влияющих на эффективность бюджетных расходов муниципальных образований, их группировки по смысловым блокам, установления характера их воздействия и причинно-следственных связей между ними. Выделены:

- группа факторов, формирующих систему общественных финансов. Обуславливается диалектической взаимосвязью категорий «доходы» и «расходы», составляющих в своем единстве денежные фонды государства и местного самоуправления.

- группа факторов, возникающих при реализации принципа функционального разделения полномочий между государством и местным самоуправлением. Обусловлена особым местом занимаемым муниципальными образованиями в структуре публичной власти, что неизбежно приводит нас к необходимости анализа влияния распределения полномочий и механизма их финансового обеспечения на формирование муниципальных расходов и оценку их эффективности.

- группа факторов, являющихся следствием внедрения парадигмы бюджетирования, ориентированного на результат. Задают концептуальные основы понимания и применения параметров результативности и эффективности бюджетных расходов действующих в управленческой практике государства.

- группа факторов, формирующих целеполагание государственного управления в виде сформулированных перспектив социально-экономического развития государства (долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных программ, планов, бюджетов, прогнозов). Задают концептуальные основы для

формирования показателей результативности и эффективности с точки зрения совмещения бюджетной и социально-экономической политики государства.

Выявлено, что фактический уровень перераспределения ВВП в сферу общественных финансов в России не соответствует трендам, наблюдаемым в странах Евросоюза и США. Более того, выявлен не стабильный и не устойчивый характер изменения доли общественных финансов в ВВП, ограничивающий возможности альтернативных, по отношению к данному, способов формирования бюджетных фондов всех уровней публичной власти. Так же был сделан вывод о недостаточности доли ВВП перераспределяемой в сферу общественных финансов РФ по сравнению с практикой передовых стран. Среднее значение доли консолидированного бюджета в ВВП (без учета нефтегазовых доходов) по средней скользящей не превышало 28% за весь период существования РФ.

Установлено противоречие в реализуемых Правительством направлениях административной и бюджетной реформ, в результате которого произошла разбалансировка предметов ведения и функциональных полномочий, закрепленных за субъектами и муниципальными образованиями РФ, и средствами закрепленными на законодательном уровне на их выполнение. Дальнейший анализ распределительных и перераспределительных механизмов (межбюджетных отношений) внутри сферы общественных финансов позволил констатировать декларативный характер бюджетного федерализма и существование «де-факто» бюджетного централизма.

Критический анализ концептуальных основ бюджетирования, ориентированного на результат, выявил несоответствие целевых ориентиров, закладываемых этой моделью в параметры оценки эффективности расходов, и социальной миссией государства. Процесс целеполагания в сфере общественных финансов, на наш взгляд, должен координировать цели многочисленных муниципальных бюджетных программ с целью более высокого уровня, определяющей вектор действия всей системы межбюджетных отношений. Единая конфигурация процесса целеполагания обеспечит единство

методологии бюджетирования на разных уровнях регионального и местного самоуправления, механизм взаимоопределения принимаемых программ, логику построения иерархии процесса принятия и исполнения программы.

Сформулированная в работе стратегическая цель местного самоуправления - повышение уровня и качества жизни населения муниципального образования, посредством обеспечения всего населения муниципалитета определенным пакетом социальных благ за счет бюджетного обеспечения, позволяет определить достижение результативности расходов муниципального уровня как абсолютный базовый прирост реальной бюджетной обеспеченности в расчете на одного жителя муниципального образования, а общую эффективность муниципальных расходов как отношение абсолютного базисного прироста реальной бюджетной обеспеченности к абсолютному базисному приросту номинальной бюджетной обеспеченности на одного жителя, т.е. уровень абсолютного прироста благосостояния населения на каждый затраченный рубль муниципальных расходов.

Для оценки эффективности бюджетных расходов муниципальных образований предложена блок-схема, объединяющая три подсистемы показателей, позволяющих оценить динамику, результативность и эффективность расходования средств на достижение социального благосостояния населения, обеспечиваемого бюджетами отдельных муниципальных образований.

Разработанная система включает следующие промежуточные показатели:

а) номинальное бюджетное обеспечение – затраты осуществляемые муниципальным образованием в расчете на одного человека;

б) номинальное бюджетное обеспечение в постоянном населении - затраты осуществляемые муниципальным образованием в расчете на одного человека, при этом в вычислениях численность населения считается постоянной и равна базовому году.

с) реальное бюджетное обеспечение – общий уровень душевого благосостояния, обеспечиваемый за счет муниципальных расходов. Является

показателем номинальной бюджетной обеспеченности очищенным от двух факторов: инфляции и сокращения численности населения.

Комплексными показателями оценки обоснованности бюджетных расходов муниципальных образований послужили:

а) результативность муниципальных расходов - абсолютный базовый прирост реальной бюджетной обеспеченности в расчете на одного жителя муниципального образования.

б) эффективность муниципальных расходов – отношение абсолютного базового прироста реальной бюджетной обеспеченности к абсолютному базовому приросту номинальной бюджетной обеспеченности на одного жителя, или сколько в каждом затраченном рубле муниципального бюджета приходится на прирост реального благосостояния населения.

Сопоставление комплексной оценки эффективности и результативности муниципальных расходов проводилось, как на уровне отдельного региона (Кировская область) между муниципальными образованиями, так и в рамках Приволжского федерального округа. В результате были получены следующие выводы:

- высокая степень дифференциации и вариации результативности и эффективности расходов как на уровне отдельного региона между муниципальными образованиями, так и между расходами муниципальных образований различных регионов Приволжского федерального округа.

- геометрический рост (в 2,5 раза) дифференциации прироста реальной бюджетной обеспеченности, при увеличении дифференциации прироста номинальной бюджетной обеспеченности.

В диссертации разработано методическое обеспечение процесса оценки эффективности расходов, финансируемых из муниципальных бюджетов, включающее постановку целевых ориентиров, формирование информационной базы, выбор методических приемов и проведение системного анализа показателей, репрезентативно представляющих рейтинг муниципального образования в регионе, направленное на выравнивание диспропорций в уровне

благополучия населения в регионе.

В качестве ориентира для выравнивания средних эффективностей расходов муниципальных образований было предложено использование следующих инструментов:

- построение матрицы эффективности бюджетных расходов для каждого муниципального образования;
- определение рейтинга муниципальных образований региона на основе показателя средней эффективности бюджетных расходов;
- формирование матрицы общих и средних значений эффективности бюджетных расходов муниципальных образований региона.

На базе разработанных в методике инструментов составлена формула расчета возможного минимального размера выравнивания средней эффективности расходов муниципальных образований.

Внедрение показателей, объединенных блок-схемой, позволит снять накопившиеся в ходе проводимых реформ и сконцентрированные на уровне местного самоуправления противоречия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации [Текст]: офиц. текст. – М. Маркетинг, 2001.- 39с.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос.Думой 17 июля 1998г.: по состоянию на 10 сент. 2013г.]. - «Российская газета» - 30.12.2013.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос.Думой 21 октября 1994г.: по состоянию на 2 ноя. 2013г.].
4. Федеральный закон от 6 октября 2003г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»
5. Федеральный закон от 19 июня 2001г. № 80-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 1999 год»
6. Федеральный закон от 23 апреля 2002г. № 39-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2000 год»
7. Федеральный закон от 7 июня 2003г. № 67-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2001 год»
8. Федеральный закон от 8 мая 2004г. № 35-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2002 год»
9. Федеральный закон от 4 апреля 2005г. № 30-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2003 год»
10. Федеральный закон от 15 апреля 2006г. № 52-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2004 год»
11. Федеральный закон от 9 апреля 2007г. № 41-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2005 год»
12. Федеральный закон от 3 апреля 2008г. № 36-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2006 год»
13. Федеральный закон от 3 декабря 2008г. № 228-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2007 год»

14. Федеральный закон от 28 декабря 2009г. № 382-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2008 год»
15. Федеральный закон от 3 октября 2010г. № 255-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2009 год»
16. Федеральный закон от 7 октября 2011г. № 272-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2010 год»
17. Федеральный закон от 2 октября 2012г. № 151-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2011 год»
18. Федеральный закон от 30 сентября 2013г. № 254-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2012 год»
19. Федеральный закон от 25 сентября 1997г. № 126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации»
20. Закон РСФСР от 6 июля 1991г. № 1550–1 «О местном самоуправлении в РСФСР»
21. Закон РФ от 15 апреля 1993г. № 4807-1 «Об основах бюджетных прав и прав по формированию и использованию внебюджетных фондов представительных и исполнительных органов государственной власти республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, органов местного самоуправления»
22. Указ Президента РФ от 14 октября 2012г. № 1384 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и в перечень, утвержденный этим Указом».
23. Указ Президента РФ от 28 апреля 2008г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (в ред. от 14.10.2012)
24. Бюджетное послание президента РФ Федеральному Собранию РФ от 20.04.2001 «О бюджетной политике в 2002г.».

25. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 01.06.2002. «О бюджетной политике на 2003г.»
26. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 30.05.2003. «О бюджетной политике в 2004г.»
27. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 12.07.2004. «О бюджетной политике в 2005г.»
28. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 24.05.05 «О бюджетной политике в 2006г.»
29. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 30.05.2006 «О бюджетной политике в 2007г.»
30. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 09.03.2007 «о бюджетной политике в 2008 – 2010 годах»
31. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 23.06.2008 «О бюджетной политике в 2009-2011 годах»
32. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 25.05.2009 «О бюджетной политике в 2010 -2012 годах»
33. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 29.06.2010 «О бюджетной политике в 2011 – 2013 годах»
34. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 29.06.2011 «О бюджетной политике в 2012 - 2014 годах»
35. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 28.06.2012 «О бюджетной политике в 2013 -2015 годах»
36. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 13.06.2013 «О бюджетной политике в 2014 – 2016 годах»
37. Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»» и подпункта «и» пункта 2 указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования систем государственного управления»

(вместе с «Методикой мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», «Методическими рекомендациями о выделении за счет бюджетных ассигнований из бюджета субъекта Российской Федерации грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», «Правилами оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, а также применения результатов указанной оценки»)

38. Постановлении Правительства РФ от 02 августа 2010 г. № 588 (ред. от 17.10.2013) «Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации» понимается «система мероприятий (взаимоувязанных по задачам, срокам осуществления и ресурсам) и инструментов государственной политики, обеспечивающих в рамках реализации ключевых государственных функций достижение приоритетов и целей государственной политики в сфере социально-экономического развития и безопасности»

39. Постановление Правительства РФ от 22 мая 2004г. № 249 «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов» (вместе с «Концепцией реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004 - 2006 годах», «Планом мероприятий по реализации Концепции реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004 - 2006 годах») (ред. от 06.04.2011)

40. Постановление Правительства РФ от 15 августа 2001г. № 584 «О программе развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005г.» (ред. от 06.02.2004)

41. Постановление Правительства РФ от 30.07.98 N 862 "о концепции реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999-2001 годах"

42. Распоряжение Правительства РФ от 3 апреля 2006г. № 467-р «Концепция повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации в 2006-2008 годах»

43. Распоряжение Правительства РФ от 30 июня 2010г. № 1101-р (ред. от 07.12.2011) «Об утверждении Программы Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года»

44. Распоряжение Правительства РФ от 11 сентября 2008 г. № 1313-р «Об утверждении перечня дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, в том числе показателей, необходимых для расчета неэффективных расходов местных бюджетов»

45. Приказ Минфина России от 26 июля 2013г. № 75н «Об утверждении методики проведения оценки результатов, достигнутых субъектами Российской Федерации в сфере повышения эффективности бюджетных расходов, и динамики данных результатов» (зарегистрировано в Минюсте России 27 августа № 29779)

46. Закон Кировской области от 31 декабря 2002 г. № 214-ЗО «Об областном бюджете на 2003 год»

47. Закон Кировской области от 2 августа 2005г. № 353-ЗО «Об исполнении областного бюджета за 2004год»

48. Закон Кировской области от 4 июля 2006г. № 21-ЗО «Об исполнении областного бюджета за 2005год»

49. Закон Кировской области от 5 июля 2007г. № 143-ЗО «Об исполнении областного бюджета за 2006год»
50. Закон Кировской области от 8 июля 2008г. № 264-ЗО «Об исполнении областного бюджета за 2007год»
51. Закон Кировской области от 1 июля 2009г. № 394-ЗО «Об исполнении областного бюджета за 2008год»
52. Закон Кировской области от 1 июля 2010г. № 533-ЗО «Об исполнении областного бюджета за 2009год»
53. Закон Кировской области от 6 июля 2011г. № 21-ЗО «Об исполнении областного бюджета за 2010год»
54. Закон Кировской области от 3 июля 2012г. № 167-ЗО «Об исполнении областного бюджета за 2011год»
55. Закон Кировской области от 4 июля 2013г. № 301-ЗО «Об исполнении областного бюджета за 2012год»
56. Закон Кировской области от 5 декабря 2012 г. № 226-ЗО «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов»
57. Закон Кировской области от 9 декабря 2013г. № 352-ЗО «Об областном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов»
58. Закон Кировской области от 28 сентября 2007г. № 163-ЗО (ред. от 14.10.2013, с изм. от 09.12.2013) “О межбюджетных отношениях в Кировской области” (принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 27.09.2007 № 17/248)
59. Распоряжение Губернатора Кировской области от 18 августа 2010г. № 21 «Об итогах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кировской области за 2009 год и на планируемый период 2010-2012 годов»
60. Распоряжение Губернатора Кировской области от 22 августа 2011г. № 27 «Об итогах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кировской области за 2010 год и на планируемый период 2011 - 2013 годов» (вместе со

«Сводный доклад Кировской области об итогах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кировской области за 2010 год и на планируемый период 2011 - 2013 годов»)

61. Распоряжение Губернатора Кировской области от 6 сентября 2012г. № 28 «О результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кировской области по итогам 2011 года» (вместе со «Сводным докладом Кировской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кировской области по итогам 2011 года»)

62. Распоряжение Губернатора Кировской области от 17 сентября 2013г. № 34 «О результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кировской области по итогам 2012 года»

II. Монографии, учебные пособия, сборники научных трудов, диссертации

63. Абдулмуталимов А.Н. Механизмы развития финансовой системы региона в условиях рыночной экономики: дис. д-ра экон. наук: 08.00.10/ Абдулмуталимов Абдул Насибович. - РАГС., 2006г. – 149с.

64. Автономов В.С. Человек в зеркале экономической теории[Текст]: монография. М.: Наука, 1993, - 176 с.

65. Административная реформа в России [Текст]: научно-практическое пособие/ С.Е. Нарышкин, Т.Я. Хабриева. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2006. – 352с.

66. Акофф Р., Эмери Ф.О. О целеустремленных системах. — М.: Сов. Радио, 1974. — 271с.

67. Александров А.М. Финансы социализма [Текст]. — М: Финансы, 1965. — 336с.
68. Атаева А. Г. Механизм формирования финансовой самостоятельности муниципальных образований: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10/Атаева Айсылу Гарифулловна. - Екатеринбург. 2011. — 26с.
69. Атлас М.С. Финансовые отношения в системе социалистических производственных отношений. Вопросы сущности и функций финансов в системе производственных отношений социализма [Текст]. - М: 1988. — 231с.
70. Афанасьев М.П. Основы бюджетной системы[Текст]: учебное пособие. - М.: ГУ ВШЭ, 2004. — 243с.
71. Афанасьев М.П. Программный бюджет [Текст]: учебное пособие / М.П. Афанасьев. - М.: Магистр: ИНФРА-М, 2012. - 384с.
72. "Бакалавр Экономики". Хрестоматия в 3 томах. Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова, Центр кадрового развития. Том 2./под общ. ред. В.И. Видяпина. - Информационно-издательская фирма "Триада", М., 1999 год, 1056 стр.
73. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе [Текст]— М.: Дело. — 1994. — 627с.
74. Бурдье, П. Формы капитала. Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики [Текст]/ В.В. Радаев М.: РОС-СПЭН, 2004. - 6 т.
75. Вдовин В.М. Теория систем и системный анализ[Текст]: учебник/В.М. Вдовин, Л.Е. Суркова, В.А. Валентинов. - М.: Издательско-торговая корпорация "Дашков и К". 2010. - 640с.
76. Виноградов Д.В., Дорошенко М.Е. Финансово-денежная экономика [Текст]. - Издательство: ГУ ВШЭ, 2009. — 864с.
77. Вознесенский Э.А. Методологические аспекты анализа сущности финансов [Текст]- М.: Финансы, 1974. - 197 с.

78. Войтов А. Г. Экономика. Общий курс. (Фундаментальная теория экономики) [Текст]: учебник. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2003. - 600с.

79. Глобализация мирового хозяйства [Текст]: учебное пособие экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова /М.Н. Осьмова, А.В. Бойченко. - М.: ИНФРА-М, 2010 – VII, 376 с.

80. Государственные финансы [Текст]: учебное пособие для студентов экон. вузов и фак./В.М. Федосов, Л.Д. Буряк, Д.Д. Бутаков и др.; под ред. В.М. Федосова В.М., С.Я. Огородникова и В.Н. Суторминой. – К.: Лыбидь, 1991. - 276 с.

81. Двадцать лет реформ глазами россиян: опыт многолетних социологических замеров// Под ред. М. К. Горшкова, Р. Крумма, В.В. Петухова. М.: Весь Мир, 2011. 328 с.

82. Де Брюйн Х. Управление по результатам в государственном секторе [Текст] /пер. с англ. М.: Изд-во Института комплексных стратегических исследований, 2005. – 895с.

83. Дьяченко В.П. Товарно-денежные отношения и финансы при социализме [Текст]. – М.: Наука, 1974. - 126с.

84. Ермасова Н. Б. Бюджетная система РФ[Текст]: учебник / Н. Б. Ермасова. — М.: Высшее образование. 2009. – 301с.

85. Ермасова Н.Б. Финансы [Текст]: конспект лекций. – М.: Высшее образование, 2008. – 169с.

86. Идеология экономической политики: проблема российского выбора [Текст]: монография/ В.И. Якунин, В.Э. Багдасарян, С.С. Сулакшин. — М.: Научный эксперт, 2008. — 288 с.

87. Исследования по общей теории систем [Текст]: сборник переводов / Ред. В.Н. Садовский, Э.Г. Юдин. – Москва: Прогресс, 1969. – 520 с.

88. История российского Министерства финансов в лицах его руководителей / составитель В. Н. Шитов. – Ульяновск: УЛГТУ, 2011. – 99 с.

89. Кнорринг В. И. Теория, практика и искусство управления: учебник для вузов по специальности "Менеджмент". - М.: Издательство НОРМА, 2001. - 528 с.

90. Колодко Гжегож В. Мир в движении [Текст] / пер. с пол. Ю. Чайникова. – М.: Магистр, 2009. - 575с.

91. Коровкин В.В. Очерки истории государственного хозяйства, государственных финансов и налогообложения в Древнем мире [Текст] / В. В. Коровкин. — М.: Магистр, 2009. — 733с.

92. Коротков Н.В. Онтология и гносеология фантастики / Н. В. Коротков. – Киров: ООО «Радуга ПРЕСС», 2013. – С. 26

93. Крапивенский С.Э. Социальная философия: Учебник для гуманитар.-соц. специальностей высших учебных заведений. 3-е изд., исправленное и дополненное. - Волгоград: Комитет по печати, 1996. - 352 с.

94. Кризисное обществоведение. Часть первая: курс лекций [Текст] – М.: Научный эксперт. 2011. – 464с.

95. Кропотова Н.В. Социальная ответственность бизнеса: нерешенная практическая и теоретическая проблема/ Материалы научно-практической конференции «Наука и бизнес. Проблемы развития малого инновационного предпринимательства» - Симферополь: Минэконом АРК, 2007.- с.45-48

96. Купцов М.М. Финансы [Текст]: учебное пособие. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2010. – 188с.

97. Куцури Г.Н. Финансовая система региона (эффективность функционирования и регулирования): дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.10/Куцури Георгий Николаевич. – СпГУ., 2000г. – 260с.

98. Лавров А. М. Международный опыт в области управления общественными финансами на субнациональном уровне [Текст]. - М.: Ленинград, 2006. - 424с.

99. Майбуров И.А. и др. . Теория и история налогообложения. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: . — 422 с. , 2011

100. Международный финансовый рынок: Уч. пос. /Под ред. В.А. Слепова - М.: Магистр, 2007. - 543 с.
101. Р. Мертон, З. Боди Финансы [Текст] / Prentice-Hall, Нью Джерси, 1998. – 360с.
102. Мировая экономика. Мировая финансовая система. Международный финансовый контроль: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям 060400 «Финансы и кредит»[Текст]/В.А. Щегорцов, В.А. Тран; под ред. В.А. Щегорцова.- М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. - 528с.
103. Могилевский В.Д. Методология систем: вербальный подход[Текст]/ Отд-ниеэкон. РАН; науч.-ред. совет изд-ва «Экономика». – М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1999. - 251с.
104. Некрасов С.И., Некрасова Н.А. Философия науки и техники: тематический словарь справочник. Учебное пособие. – Орёл: ОГУ, 2010. – 289 с.
105. Николаева Т.П. Бюджетная система РФ [Текст]: учебно-методический комплекс. — М.: Изд. центр ЕАОИ. 2008. — 234 с.
106. Пономаренко Е.В. Общественные финансы [Текст]: учебно-методический комплекс/ Е.В. Пономаренко. – М.: изд-во РАГС, 2010. – 278 с.
107. Озеров И. Основы финансовой науки. – М.: 1917. - 457 с.
108. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 495с.
109. Российская социологическая энциклопедия. / Под общей редакцией академика РАН Г.В. Осипова .- М.: Инфра-М, Норма, 1998.- 672 с.
110. Рубцов Б.Б. Эволюция институтов финансового рынка и развитие экономики/ Финансовые институты и экономическое развитие [Текст] / Д.В. Смыслов М.: ИМЭМО РАН, 2006. – 341с
111. Руководство по управлению региональными и муниципальными финансами. Том 1 / Под общ. ред. А.М, Лаврова. - М.: ЛЕНАНД, 2007. - 540 с.

112. Руководство по управлению региональными и муниципальными финансами. Том 2 / Под общ. ред. А.М, Лаврова. - М.: ЛЕНАНД, 2007. - 612 с.
113. Румянцева З.П. Общее управление организацией. Теория и практика [Текст]: учебник. – М.: ИНФРА-М. 2007. - 304.с
114. Рустамова С.Р. Бюджетирование, ориентированное на результат, как инструмент повышения эффективности бюджетных расходов : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10/ Рустамова Солмаз Рустамовна. - Махачкала. 2007. - 156 с.
115. Сводный доклад по результатам полевых исследований июнь-декабрь 2008г. Российское местное самоуправление: нынешнее состояние и пути развития [Текст] / под общ. ред. Проф. И.Ю. Юргенса. – М.: ЗАО «Экон-Информ». – 2009. – 84с.
116. Советов Б.Я., Яковлев С.А. Моделирование систем [Текст]: учебник для вузов - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Высшая Школа. 2001. -343с.
117. Соколинский В.М. Макроэкономическое регулирование: роль государства и корпораций: учебное пособие[Текст]/ В.М. Соколинского. – М.: КНОРУС, 2010. – 248с.
118. Соколинский В.М. Дайджест экономической теории[Текст]: учебное пособие/ В.М. Соколинский. – М.: «Аналитика-Пресс», 1998. – 196с.
119. Солодухо Н. М. Теория «философии небытия». Кто сегодня делает философию в России [Текст].т.1. – М.: Поколение, 2007. – С. 320 – 326.
120. Сулакшин С.С. Об инфляции «не по Кудрину»[Текст]: Монография. — М.: Научный эксперт, 2009. — 168 с.
121. Успенский В. А. Теорема Гёделя о неполноте[Текст]. — М.: Наука, 1982. — 110с.
122. Финансовый менеджмент: Управление финансами предприятия : учебник для студ. высш. учеб.заведений / Е.Ф. Тихомиров. — 3-е изд., испр. и допол. — М. : Издательский центр «Академия», 2010. — 384 с.
123. Финансовый менеджмент: Учебное пособие/под ред. Проф. Е.И. Шохина. – М.: ИД ФБК-ПРЕСС,2002. – 408 с.

124. Финансы [Текст]: учебник/ А.И. Архипов, И.А. Погосов. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 632с.
125. Финансы [Текст]: учебник/ С.А. Белозеров, Г.М. Бродский, С.Г. Горбушина, отв. ред. В.В. Ковалев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 928с.
126. Финансы [Текст]: учебник/ А.Г. Грязнова, Е.В. Маркина. - М.: Финансы и статистика, 2008. – 504с.
127. Финансы [Текст]: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям, специальности «Финансы и кредит»(080105) /Г.Б.Поляка. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 703с.
128. Финансы [Текст]: учебник/ М.В. Романовский, О.В. Врублевская, Б.М. Сабанти. - М.: Юрайт-Издат,2007.- 462с.
129. Финансы [Текст]: Учеб. пособие/ Под ред. А.М. Ковалевой. – 5-е изд., перераб. И доп. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 416 с.: ил.
130. Финансы: Учеб. пособие / Малиновская О.В., Скобелева И.П., Бровкина А.В. В 2 т. — М.: ИНФРА-М, 2012. — 320 с. — (Высшее образование).
131. Финансы и кредит [Текст]: учебник/ Н.Г. Кузнецов, К.В. Кочмола, Е.Н. Алифанова. – М.: Конкурс, 2013 – 432с.
132. Финансы [Текст] / В.М. Родионова. – М.: Финансы и Статистика, 1994. – 432с.
133. Финансы предприятий: учеб. пособ./ Е.И. Бородина, Ю.С. Голикова, Н.В., З.М. Смирнова; Под ред. Е.И. Бородиной. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1995.-208 с.
134. Финансы [Текст]: учебник. – 3-е изд., перераб. и доп./ под ред. Проф. В.Г. Князева, проф. В.А. Слепова. – М. : Магистр, 2010. – 654 с.
135. Финансы и Кредит [Текст]: учебник/под ред. Проф. М.В. Романовского, проф. Г.Н. Белоглазовой.- 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2011. – 609 с.

136. Финансы [Текст]: учебник для вузов/ Л. А. Дробозина. — М.: ЮНИТИ, 2001. — 527 с.
137. Финансовые рынки и экономическая политика России [Текст]: Монография/ С.С. Сулакшин— М.: Научный эксперт, 2008. — 136 с.
138. Финансовый менеджмент и управленческий учет для руководителей и бизнесменов/ Питер Этрил, Эдди Маклейн; пер. с англ. – М.: Альпина Паблшер, 2012. – 648с.
139. Финансы предприятий и отраслей народного хозяйства [Текст]/ Коллектив авторов под рук. А.М. Бирмана. - М.: Финансы, 1970.
140. Хадсон А., Хонохан П., Маджони Дж. Глобализация и национальные финансовые системы [Текст]. - М.: ВЕСЬ МИР, 2005. - 320 с.
141. Худокормов А.Г. Экономическая теория: Новейшие течения Запада: Учеб.пособие. – М.: Инфра-М, 2009.-416с.-(Учебник экономического факультета МГУ)
142. Хэррис, Дж. Мэнвилл Международные финансы [Текст] / пер. с англ. – М.: Информационно-издательский дом «Филинь», 1996. – 296 с.
143. Чернышов, В.Н. Теория систем и системный анализ[Текст]: учебное пособие / В.Н. Чернышов, А.В. Чернышов. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та. 2008. – 96 с.
144. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм, демократия [Текст]/ Й. А. Шумпетер. – М.: Эксмо, 2008. – 864с.
145. Эконометрика: учебник/И.И. Елисеева, С.В. Курышева, Т.В. Костеева и др.; под ред. И.И. Елисеевой. - 2-е изд., перераб. И доп. - М.: Финансы и Статистика, 2007. - 576.: ил.
146. Якобсон Л.И. Государственный сектор экономики. Экономическая теория и политика //учебное пособие. — М.: Государственный университет — Высшая школа экономики, 2000 — 368 с.: ил.
147. Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах [Текст]. – М.: Статут, 2002. – 555с.

III. Публикации в периодических изданиях

148. Аветисян И.А. Бюджетный федерализм и межбюджетные отношения в Российской Федерации [Текст]// Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. -2011. - №1(13). - С. 115-131.

149. Ананьин О., Хаиткулов Р., Шестаков Д. Вашингтонский консенсус: Пейзаж после битв [Текст]//Мировая экономика и международные отношения. – 2010. - №12. - С.15–27

150. Афанасьев М.П., Алехин Б.И., Кравченко А.И., Крадинов П.Г. Программный бюджет: цели, классификация и принципы построения [Текст] // Финансовый журнал. - 2010. - № 3. – С. 5-18.

151. Афанасьев М.П. Бюджетирование, ориентированное на результат: Новые тенденции // Вопросы экономики: Ежемесячный журнал . – 09/2004 . – №9 . – С.130-139 .

152. Афанасьев М.П. Кривоногов И.В. Финансы правового государства // Вопросы государственного и муниципального управления, 2007, т. 2, №2-3, с. 17-37

153. Беленчук А.А. Эффективность расходов бюджета: подходы и сравнения [Текст] / А.А. Беленчук // Финансовый журнал. – 2010. – № 3. – С. 31-44

154. Белоногова И.В. К вопросу о сущности финансов, функциях и исторических предпосылках развития финансов [Текст]// Вестник Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета.- 2007. - № 9. –С. 128-132.

155. Белянова Е. Нечаева К. БОР: уроки стран-пионеров [Текст] //Бюджет. - 2005. - № 12. – С.61

156. Блауг М. Методология экономической науки или как экономисты объясняют [Текст]/ В.С. Автономова // Вопросы экономики. – 2004. - С. 416.

157. Гордиенко М.С. Глобальные векторы развития бюджетной политики. // Россия 2030 глазами молодых ученых / Материалы V

Всероссийской конференции (Москва, 5апреля 2013 г.). Сборник. М.: Научный эксперт, 2013. – 456 с.- С.369-374;

158. Гермогентова М.Н. Некоторые вопросы анализа сущности финансовых категорий [Текст]//Вестник финансовой академии. - 2000. - № 2 (14). - С. 30-40.

159. Заложев А., Чистов Д., Шумеров Е. Либеральная модель: необходимость системных ограничений [Текст]//Проблемы теории и практики управления. - 2009. №7. – С.8.

160. Захарченков С. П. Обоснование концепции исследования сущности финансов [Текст] // Финансы Украины. – 2009 .– № 9. – С. 108 – 114.

161. Захарченков С.П. Советская теория финансов в контексте мировой финансовой науки. — Харьков// Бизнесинформ – N 8. – С. 122-129, 2011.

162. Захарченков С. П. Трактовка финансов в зарубежной литературе [Текст] // Бизнес Информ.– Харьков: ХНЭУ.– 2011.– № 4.– С. 122 – 128.

163. Зорина М.А. Понятие эффективности бюджета в современной финансовой науке [Текст]/ М.А. Зорина // Вестник самарского государственного экономического университета . – 2007. – №5. – С.71-74.

164. Измайлов Г.И. Политический режим и местное самоуправление: взаимосвязь и взаимовлияние [Текст]// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. - № 4-2. – С. 78-82.

165. Истомина, Н.А. Итоги и проблемы реализации первого этапа бюджетной реформы на региональном и муниципальном уровне: Опыт Свердловской области //Казанский федералист. - 2006. - № 3 (19) - С. 127.

166. Кавинов А.А. Место региональных финансов в финансовой системе РФ [Текст] // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2005. - № 1. – С. 202-211

167. Кара-Мурза С.Г. О неэффективных вузах России: методологические проблемы [Текст] / С. Г. Кара-Мурза // Социально-гуманитарные знания . – 2013 . – № 1 . – С.193-206 .

168. Кларк Ян Д., Суэйн Гарри. Внедрение принципов управления по результатам в секторе государственного управления: граница между реальным и сюрреальным: предложения по проведению административной реформы в Канаде // Экономическая политика. 2006. № 3. С. 103-128.

169. Ключев Н.Н. Социальное развитие в России: межрегиональные различия и глобальный контекст // Научный эксперт, - № 4 - 2013г. – С. 15

170. Колодина Е.А. Региональная экономическая политика и бюджетный федерализм в современной России [Текст]/ Е.А. Колодина // Известия иркутской государственной экономической академии. – 2012. - №3. – С. 11-15.

171. Кобяков К. Фактор Кудрина[Текст] //Деловая газета «Взгляд». – 24 ноября 2012.

172. Лавров, А. М. Бюджетная реформа 2001 - 2008 гг.: от управления затратами к управлению результатами [Текст]/ А. М. Лавров. // Финансы. – 2005. – № 9. – С.3-12.

173. Лавров А.М. Итоги, проблемы и перспективы развития управления общественными финансами в Российской Федерации[текст]/ А.М. Лавров. - сентябрь-октябрь 2010//муниципальная власть/. - 2010. С.16-25

174. Литвинцева Г.П. Основные тенденции в производстве ВВП Российской федерации в 1995-2003 годах[Текст]/ Г.П. Литвинцева// Вопросы статистики. – 2005. - №5. – С. 42

175. Литвинцева Г.П. Продуктивность экономики России и структурные сдвиги в производстве товаров и услуг[Текст]/ Г.П. Литвинцева// Вопросы статистики. – 2003. - №4. – С. 11

176. Мальцев В. К вопросу о соотношении категорий «экономический рост» и «экономическое развитие» // Вестник РГТЭУ. – 2011. – № 12 (60). – С. 52-61.

177. Мохов В.П. Управление по результатам в России: ограничения переходного периода [Текст]// Исторические, философские, политические и

юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2012. - №4. - С. 129-132

178. Нестеров В.В. Желтов Н.С. Финансовая система и экономика [Текст]//Финансы и статистика. - 2004. – №4. – С. 432.

179. Организация местного самоуправления в России: итоги реформ [Текст]//Неприкосновенный запас. – 2011. - № 1.

180. Повышение устойчивости финансовой системы страны - важное направление деятельности Минфина России: [о расширенном заседании коллегии Министерства финансов Российской Федерации, которое состоялось 3 апреля 2006 г.] // Финансы,2006. - N 5. - С. 3-14.

181. Продолятченко П. А. Сущность финансов: изменение парадигмы [Текст]//Наука и экономика. – 2010. - №2. – С. 20-24.

182. Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвергенция // Экономическая социология. 2002. Т. 3, № 4. С. 20–31.

183. Родионова В.М. Становление и развитие научной школы финансов //Вестник Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации. 2009. - №1. - С.9-17.

184. Сапожников А.А. Государственная политика в сфере повышения эффективности бюджетных расходов [Текст] // Экономика, управление, право. – 2011. - № 5. – С. 36-43.

185. Силуанов А.Г. Пути совершенствования межбюджетных отношений в Российской Федерации [Текст]// Российское предпринимательство. — 2012. — № 2 (200). — С. 43-50.

186. Ситнина В. Рост без оснований [Текст] // Время новостей. – 2004. - № 216.

187. Сулакшин С.С. Экономическая доктрина как инструмент государственного управления в современной России [Текст]/ В.И. Якунин // Научный эксперт. - 2008. - № 1(15). — С. 208.

188. Удалов О.Ф. О взаимосвязи централизации и децентрализации в системе управления [Текст]// Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2002. - № 1. – С. 256-261.

189. Удалов Ф.Е., Алехина О.Ф. Макроуровневый анализ централизованной системы управления экономикой [Текст]// Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2013. - № 3. – С. 82-85.

190. Успенский В.А. Теорема Геделя о неполноте в элементарном изложении // Успехи математических наук. – 1974. - № 1 (175). – С. 45

191. Федотов Л.Н. Внеэкономический капитал и его роль в понимании общества // Знание. Понимание. Умение. 2006. № 2. С.230-235

192. Худокормов А.Г Современная экономическая теория запада [Текст]// Вопросы экономики. 2008. - № 6. – С. 89.

193. Чекрышова И.И. Результаты изучения спроса на базовые компоненты социальной инфраструктуры региона [Текст]// Вестник Московской государственной академии делового администрирования. Серия: Экономика. 2011. № 6. С. 43-49.

194. Шабунин. Д.В. Местное самоуправление – институт, задающий пределы [Текст]// Научный Эксперт.- 2011. - № 7-8. – С.23.

IV. Статистические сборники, научные доклады, справочная литература

195. Кировская область в 2002 году: стат. ежегодник в 3 ч. Ч. 3 : Города и районы. - Киров: Террит. орган Федер. службы гос. статистики по Киров. обл., 2003. - 212 с.

196. Кировская область в 2007 году: стат. ежегодник в 3 ч. Ч. 3: Города и районы. - Киров: Террит. орган Федер. службы гос. статистики по Киров. обл., 2008. - 212 с.

197. Кировская область в 2012 году: стат. ежегодник в 3 ч. Ч. 3: Города и районы. - Киров: Террит. орган Федер. службы гос. статистики по Киров. обл., 2013. - 196 с.

198. Мужчины и женщины Кировской области в 2009 году: стат. бюл. – Киров: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области, 2010. – 144 с.

199. Мужчины и женщины Кировской области в 2011 году : стат. бюл. – Киров : Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области, 2012. – 70 с.

200. Промышленность России. 2002: Стат.сб./ Госкомстат России. - М., 2002. - 453 с.

201. Промышленность России. 2005: Стат.сб./ Росстат. - М., 2006. - 460 с.

202. Промышленность России. 2012: Стат.сб./Росстат - М., 2012. - 445 с.

203. Численность населения Кировской области по полу и отдельным возрастным группам на 1 января 2001 года: стат. бюл. - Киров: Тер. орган Федеральной службы гос. статистики по Киров. обл., 2001. - 53 с.

204. Численность населения Кировской области по полу и отдельным возрастным группам на 1 января 2002 года: стат. бюл. - Киров: Тер. орган Федеральной службы гос. статистики по Киров. обл., 2002. - 54 с.

205. Численность населения Кировской области по полу и отдельным возрастным группам на 1 января 2003 года (с учетом данных Всероссийской переписи населения 2002 года): Стат. бюллетень. - Киров: Тер. орган Федеральной службы гос. статистики по Киров. обл., 2004. - 54 с.

206. Численность населения Кировской области по полу и отдельным возрастным группам на 1 января 2004 года (с учетом данных Всероссийской переписи населения 2002 года): Стат. бюллетень. - Киров: Тер. орган Федеральной службы гос. статистики по Киров. обл., 2004. - 53 с.

207. Численность населения Кировской области по полу и отдельным возрастным группам на 1 января 2005 года: стат. бюл. - Киров: Тер. орган Федеральной службы гос. статистики по Киров. обл., 2005. - 54 с.

208. Численность населения Кировской области по полу и отдельным возрастным группам на 1 января 2006 года: стат. бюл. - Киров: Тер. орган Федеральной службы гос. статистики по Киров. обл., 2006. - 56 с.

209. Численность населения Кировской области по полу и отдельным возрастным группам на 1 января 2007 года: стат. бюл. - Киров: Тер. орган Федеральной службы гос. статистики по Киров. обл., 2007. - 60 с.

210. Численность населения Кировской области по полу и отдельным возрастным группам на 1 января 2008 года : стат. бюл. – Киров : Террит. орган Федеральной службы гос. статистики по Киров. обл., 2008. –64 с.

V. Материалы интернет-изданий

211. Автоматические системы управления (АСУ) [Электронный ресурс]:
<http://asu.aiq.ru/2/s/index6.html>

212. База данных "Показатели муниципальных образований" Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]:
<http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm>

213. Большая советская Энциклопедия [Электронный ресурс]:
<http://bse.sci-lib.com/article127446.html>

214. Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900–1902 годах [Электронный ресурс]:
<http://www.runivers.ru/upload/iblock/b57/Vitte%20konspekt%20lekci.pdf>

215. Даль В.Толковый словарь [Электронный ресурс]:
<http://slovardalja.net/>

216. Итоговый отчет о результатах деятельности экспертных групп по проведению оценки эффективности расходов федерального бюджета и

представлению предложений по их оптимизации// НИУ ВШЭ, РАНХиГС, М.
2013, 1683 стр. [Электронный ресурс]:
http://www.minfin.ru/common/gen_html/index.php?id=19933&fld=HTML_MAIN

217. ИДЕОЛОГИЯ "ТРЕТЬЕГО ПУТИ" [Электронный ресурс]:
http://www.rf-u.ru/politologiya/ideologiya_tretego_puti.php

218. Кара-Мурза С.Г. Экономика или хрематистика? [Электронный ресурс] / Информационно-аналитическое издание «Интернет против телеэкрана», 2012. - Режим доступа: // <http://www.contrtv.ru/common/745/>

219. Концептуальная модель [Электронный ресурс]:
http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%F6%E5%EF%F2%F3%E0%EB%FC%D0%FF_%D0%EC%E4%E5%EB%FC

220. Майборода Т. НОМО ECONOMICUS: КАКОЙ ЖЕ ОН? (по В.С. Автономову «Человек в экономической теории») [Электронный ресурс] /Экономический салон, 2006. – Режим доступа: <http://liberty-belarus.info/Kapitalizm-dlya-lyuboznatelnyh/НОМО-ECONOMICUS-КАКОЙ-ЖЕ-ОН-po-VS-Avtonomovu-СЧеловек-v-zerkale-ekonomicheskoy-teorii.html>

221. Николаев, И.А., Точилкина, О.С. Экономическая дифференциация регионов: оценки, динамика, сравнения. Аналитический доклад. – М.: ФБК. – 2011. – 28 с. – [Электронный ресурс]:
http://www.fbk.ru/upload/images/regions_doklad.pdf

222. Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]:
<http://iph.ras.ru/enc.htm>

223. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]: http://ozhegov.info/slovar/?q=%D0%AD*&pg=21&ind=N

224. Официальный сайт Департамента финансов Кировской области [Электронный ресурс]: <http://www.depfin.kirov.ru/>

225. Официальный сайт Казначейства России [Электронный ресурс]:
<http://www.roskazna.ru/>

226. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]: <http://www.minfin.ru/ru/>

227. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кировской области [Электронный ресурс]:

228. Официальный сайт Федеральной налоговой службы [Электронный ресурс]: <http://www.nalog.ru/>

229. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]: www.gks.ru

230. Официальный сайт Центрального Банка РФ [Электронный ресурс]: www.cbr.ru

231. Полномочия, функции и предметы ведения в стратегической перспективе развития государственности//Доклад Центра стратегических исследований Приволжского федерального округа/Нижний Новгород–Москва, 2002 [Электронный ресурс]: <http://www.archipelag.ru/agenda/povestka/dokladi/delimitation/>

232. Прохоров М. Монетаризм в России себя исчерпал [Электронный ресурс] / Деловая электронная газета Татарстана, 2009. - Режим доступа: // <http://www.business-gazeta.ru/article/11178/14/>

233. Словарь банковских терминов [Электронный ресурс]. - http://www.priorbank.by/r/info/bank_glossary/

234. Стенограмма совещания Президента РФ с членами правительства, руководством обеих палат Федерального Собрания и администрацией президента, 13 июня 2013 года, [Электронный ресурс]: <http://www.kremlin.ru/transcripts/18333>

235. Стенографический отчет о заседании Государственного совета 4 октября 2013г. [Электронный ресурс]: <http://kremlin.ru/news/19359>

236. Стратегия для Российской Федерации. Документ Европейского банка реконструкции и развития: одобрена Советом директоров на заседании 18.12.2012г. [Электронный ресурс]: http://www.ebrd.com/downloads/country/strategy/russia_1.pdf

237. Субсидиарность// [Электронный ресурс]:
<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%F3%E1%F1%E8%E4%E8%E0%F0%ED%EE%F1%F2%FC>

238. Счетная палата Владимирской области. Исследования проблемы организации контроля исполнения бюджета и использования распорядителями бюджетных средств, ориентированного на достижение конечного результата, и разработка системы критериев, показателей и индикаторов эффективности бюджетных расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований [Электронный ресурс]: <http://www.ach-fci.ru/33obl/Activity/Metod/Metod15>

239. Уильямсон Дж. Что Вашингтон подразумевает под политической реформой [Электронный ресурс]:
<http://www.iie.com/publications/papers/paper.cfm?researchid=486>

240. Уровень жизни// [Электронный ресурс]:
http://ru.wikipedia.org/wiki/%D3%F0%EE%E2%E5%ED%FC_%E6%E8%E7%ED%E8

241. Форма государственного устройства [Электронный ресурс]:
http://ru.wikipedia.org/wiki/%D4%EE%F0%EC%E0_%E3%EE%F1%F3%E4%E0%F0%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E3%EE_%F3%F1%F2%F0%EE%E9%F1%F2%E2%E0

242. «Через десять лет будет поздно?»/ презентация с гайдаровских чтений от 13.12.2013 [Электронный ресурс]:
<http://www.ranepa.ru/news/item/2247-gaidar-chtenia-1.html>

243. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2012 года: Стат.бюл./Росстат. [Электронный ресурс]:
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abfce

244. Численность населения Российской Федерации по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 2009 года: Стат.бюл./Росстат. [Электронный ресурс]:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096199984

245. Численность населения Российской Федерации по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 2010 года: Стат.бюл./Росстат. [Электронный ресурс]: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096199984

246. Энциклопедический фонд России [Электронный ресурс]: <http://www.russika.ru/ef.php?s=4830>

247. Cambridge dictionaries online [Электронный ресурс]: http://dictionary.cambridge.org/dictionary/british/finance_1

248. National Accounts Main Aggregates Database (UN Statistics Division) [Электронный ресурс]: <http://unstats.un.org/unsd/snaama/dnlList.asp>

249. Strauss-Kahn D. Global Challenges, Global Solutions. // IMF. Washington, 2011. April 4. [Электронный ресурс]: <http://www.imf.org/external/np/speeches/2011/040411.htm>

250. World Development Report 1997: The State in a Changing World// The World Bank [Электронный ресурс]: http://wdonline.worldbank.org//worldbank/a/c.html/world_development_report_1997/chapter_overview

VI. Публикации на иностранном языке

251. Опарін В. М. Фінанси (Загальна теорія) [текст]: Навч. Посібник.— 2-ге вид.— К.: КНЕУ, 2002.— 240 с.

252. Blaug M. Ugly Currents in Modern Economics // Options Politiques. 1997. Vol. 18, No 17. P. 3-8.

253. Fiscal monitor—Washington, D.C.: International Monetary Fund, 2009 – v.; см. — (World economic and financial surveys, 0258-7440). October 2012., 104p.

254. Oxford Dictionary of Finance and Banking/fourth edition, published in the United States by Oxford University Press Inc., New York, 2008.

255. Plehn Carl. C. Introduction On Public Finance— London: Macmillan&Co, 1909.

256. The nature of heterodox economics //Cambridge Journal of Economics Advance Access published December 9, 2005

Приложение 1

Определения понятия «финансы»

Источник	Определение
Российская Федерация	
Архипов А.И. Финансы: учебник/ А.И. Архипов, И.А. Погосов. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 632с.	Финансы являются инструментом мобилизации средств в хозяйствующими субъектами всех секторов экономик и для осуществления экономической деятельности и органами государственной имуниципальной власти для реализации своих функций. Это комплекс финансовых операций, с помощью которых хозяйствующие субъекты и органы власти аккумулируют денежные средства и осуществляют денежные расходы
Белозеров С.А. Финансы: учебник/ С.А. Белозеров, Г.М. Бродский, С.Г. Горбушина и [др.]; отв. Ред. В.В. Ковалев. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: проспект, 2013. – 928с.	Финансы представляют собой регламентированную систему распределительных отношений, связанных с формированием и использованием финансовых ресурсов публично-правовыми союзами, хозяйствующими субъектами и домохозяйствами, т.е. различными субъектами финансовых отношений для достижения ими определенных целей, решения тех или иных задач.
Бородин Е.И. Финансы предприятий: учеб. пособ./ Е.И. Бородина, Ю.С. Голикова, Н.В., З.М. Смирнова; Под ред. Е.И. Бородиной. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1995.-208 с.	Финансы занимают особое место в экономических отношениях. Их специфика проявляется в том, что они всегда выступают в денежной форме, имеют распределительный характер и отражают формирование и использование различных видов доходов и накоплений субъектов хозяйственной деятельности сферы материального производства, государства и участников непроизводственной сферы.
Грязнова А.Г. Финансы: учебник/ А.Г. Грязнова, Е.В. Маркина. - М.: Финансы и статистика, 2008. – 504с.	Финансы это совокупность денежных отношений по поводу распределения стоимости валового внутреннего продукта, доходов от внешнеэкономической деятельности и части национального богатства, в результате которого формируются денежные доходы, поступления и накопления у отдельных субъектов хозяйствования, государства, используемые в дальнейшем для решения экономических и социальных задач.
Дробозина Л. А. Финансы: учебник для вузов/ Л. А. Дробозина. — М.: ЮНИТИ, 2001. — 527 с.	Финансы представляют собой экономические отношения, связанные с формированием, распределением и использованием <i>централизованных</i> и <i>децентрализованных</i> фондов денежных средств в целях выполнения функций и задач государства и обеспечения условий расширенного воспроизводства.
Ермасова Н.Б. Финансы: конспект лекций. – М.: Высшее образование, 2008. – 169с. – (хочу все сдать)	Понятие финансы выражает экономические отношения, связанные с обеспечением источниками финансирования государственного, муниципального и частного секторов экономики, сфер производства, обращения и домашних хозяйств. Функционирование финансов направлено на эффективное развитие социально-ориентированной экономики.

Продолжение Приложения 1

Источник	Определение
Российская империя	
Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900–1902 годах	наука о способах наилучшего добывания материальных средств государством и целесообразной организации расходования их для осуществления высших задач государственного союза или, короче, как науку о способах наилучшего удовлетворения материальных потребностей государства
Озеров И. Основы финансовой науки. – М., 1917. - 457 с.	финансовая наука изучает финансовое хозяйство, т. е. совокупность отношений, которые возникают на почве добывания союзами публичного характера материальных средств: она изучает те способы, посредством которых эти союзы добывают себе нужные средства и как эти способы отражаются на других сторонах жизни, почему в одну эпоху преобладают одни способы, а в другую другие
Янжул И. И. Основные начала финансовой науки. – М., 1904.	финансовая наука – наука о государственном хозяйстве
СССР	
Александров А.М. Финансы социализма. — М: Финансы, 1965.	система денежных отношений опосредствующих кругооборот производственных фондов в народном хозяйстве на расширенной основе и обеспечивающих образование и использование различных фондов для удовлетворения разнообразных потребностей социалистического общества
Атлас М.С. Финансовые отношения в системе социалистических производственных отношений/вопросы сущности и функций финансов в системе производственных отношений социализма. - М: 1988, с.18-24.	Финансовые отношения возникают не по поводу производства, а по поводу распределения созданного валового и чистого продукта в рамках предприятия (отрасли, региона) и совокупного общественного продукта и национального дохода в масштабах страны.
Дьяченко В.П. Вопросы теории финансов. – М., 1957.	Финансы социалистического государства есть система денежных отношений, на основе которых через плановое распределение доходов и накоплений обеспечивается образование и использование централизованных и децентрализованных фондов денежных ресурсов государства в соответствии с его функциями и задачами
Дьяченко В.П. Товарно-денежные отношения и финансы при социализме. – М.: Наука, 1974, с.126	область распределительных отношений, опосредствующих движение стоимости
Финансы предприятий и отраслей народного хозяйства. / Коллектив авторов под рук. А.М. Бирмана. -М.: Финансы, 1970.	Совокупность денежных отношений, опосредующих образование и использование централизованных и децентрализованных фондов денежных средств, и есть советские финансы

Продолжение Приложения 1

Источник	Определение
Князев В.Г. Финансы: учебник. – 3-е изд., перераб. и доп./ под ред. Проф. В.Г. Князева, проф. В.А. Слепова. – М.: Магистр, 2010. – 654 с.	Главной основой финансов как нового экономического явления становятся денежные доходы. Именно сфера денежных доходов отделяет финансы от необъятного мира денежных отношений. Формирование, распределение и использование денежных доходов – вот что порождает финансы. Кратко можно сказать, что финансы это движение денежных доходов.
Ковалева А.М. Финансы: учеб. пособие/ Под ред. А.М. Ковалевой. – 5-е изд., перераб. И доп. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 416 с.: ил.	Финансы – это совокупность денежных отношений, организованных государством, в процессе которых осуществляется формирование и использование общегосударственных фондов денежных средств для осуществления экономических, социальных и политических задач.
Кузнецов Н.Г. Финансы и кредит: учебник/коллектив авторов; под ред. Н.Г. Кузнецова, К.В. Кочмола, Е.Н. Алифановой. – М.: Конкурс, 2013 – 432 с. – (Бакалавриат)	Финансы – не деньги и не денежные средства сами по себе, а определенные денежные отношения, складывающиеся в распределительном процессе по поводу формирования и использования денежных доходов и накоплений, выраженных в понятии финансовые «ресурсы». Финансы это денежные отношения, возникающие в процессе распределения и перераспределения стоимости валового общественного продукта и части национального богатства в связи с формированием и использованием финансовых ресурсов с целью удовлетворения потребностей расширенного воспроизводства, потребностей государства, хозяйствующих субъектов и каждого члена общества
Купцов М.М. Финансы: учеб. пособие. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2010. – 188с. (Высшее образование).	Финансы – это специфические производные экономические отношения, выражающие процесс образования, распределения и использования централизованных и децентрализованных фондов денежных средств для выполнения экономических функций государства и обеспечения условий расширенного воспроизводства
Поляк Г.Б. Финансы: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям, специальности «Финансы и кредит» (080105) /Г.Б. Поляка. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 703с.	Финансы - это экономические отношения, осуществляемые преимущественно в денежной форме между основными хозяйствующими субъектами-предприятиями, домашними хозяйствами и государством; Финансы - это денежные отношения хозяйствующих субъектов, включая государство, в результате которых доход общества меняет свою структуру путем увеличения его в руах одного субъекта за счет изъятия (неэквивалентного) этой части у другого.

Продолжение Приложения 1

Источник	Определение
Пономаренко Е.В. Общественные финансы: учебно-методический комплекс/ Е.В. Пономаренко. – М.: изд-во РАГС, 2010. – 278 с.	Финансы – это система денежных отношений между субъектами (государство, фирмы, некоммерческие организации, домашние хозяйства), в рамках формальных и неформальных институтов, действующих в обществе для перераспределения создаваемого общественного продукта.
Родионова В.М. Финансы/ В.М. Родионова, Ю.Я. Вавилов, Л.И. Гончаренко и др.; под ред. В.М. Родионовой. – М.: Финансы и Статистика, 1994. – 432 с.: ил.	Финансы – это денежные отношения возникающие в процессе распределения и перераспределения стоимости валового общественного продукта и части национального богатства в связи с формированием денежных фондов и накоплений у субъектов хозяйствования и государства и использованием их на расширенное воспроизводство, материальное стимулирование работающих, удовлетворение социальных и других потребностей общества.
Романовский М.В. Финансы: учебник/ М.В. Романовский, О.В. Врублевская, Б.М. Сабанти. - М.: Юрайт-Издат, 2007.- 462с.	Государственные (публичные) финансы — это система денежных отношений по поводу формирования и использования фондов, необходимых государству для выполнения своих функций. Финансы (в широком смысле) — это система отношений в обществе по поводу образования и использования денежных фондов в соответствии с функциями и ролью категорий, представленных на рис. 1.1.2. Функции и роль каждой из категорий рассмотрены в соответствующих разделах учебника.
Романовский М.В. Финансы и Кредит: учебник/под ред. Проф. М.В. Романовского, проф. Г.Н. Белоглазовой.- 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2011 – 609 с. - (Основы науки)	Финансы это стоимостная категория, но ее отличие от всех других стоимостных категорий состоит в том, что это не просто деньги, а совокупность денежных отношений, порождаемых и регламентируемых государством, связанная с распределением и перераспределением стоимости ВВП и части национального богатства.
Тихомиров Е.Ф. Финансовый менеджмент: Управление финансами предприятия: учебник для студ. высш. учеб. заведений / Е.Ф. Тихомиров. — 3-е изд., испр. и допол. — М.: Издательский центр «Академия», 2010. — 384 с.	финансы - форма экономических отношений, позволяющая сокращать издержки предприятия, связанные со сбором и получением необходимого капитала, формированием производственных фондов, сбытом произведенной продукции, закупками необходимых ресурсов, созданием амортизационного и других резервных фондов, распределением прибыли, получением кредитов и так далее
Федосов В.М. Государственные финансы: учеб. пособ. для студентов экон. Вузов и фак./под ред. В.М.Федосова и др. – К.: Лыбидь, 1991-276с.	Финансы - это особая, специфическая форма производственных отношений, связанная с процессом распределения (перераспределения) части стоимости совокупного общественного продукта, образованием и использованием на этой основе целевых централизованных и децентрализованных денежных фондов общественного назначения

Продолжение Приложения 1

Источник	Определение
Шохин Е.И. Финансовый менеджмент: Учебное пособие/под ред. Проф. Е.И. Шохина. – М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2002. – 408 с.	Финансы суть экономические отношения, осуществляемые с помощью оборота денег на всех стадиях общественного воспроизводства
Зарубежные	
Мертон Р., Боди З. Финансы/ Prentice-Hall, Нью Джерси, 1998. – 360с.	финансы (finance) как науку о том, каким образом люди управляют расходом и поступлением дефицитных денежных ресурсов на протяжении определенного периода времени
Этрил П. Финансовый менеджмент и управленческий учет для руководителей и бизнесменов/ Питер Этрил, Эдди Маклейн; пер. с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2012. – 648с.	Финансы (или финансовый менеджмент) – это наука о том, как компании привлекают капитал и осуществляют инвестиции.
Хэррис, Дж. Мэнвилл Международные финансы/ пер. с англ. – М.: Информационно-издательский дом «Филинь», 1996. – 296 с. – (серия «Экономика для практиков»)	Финансы – это экономическая совокупность времени и неопределенности, связанная с принятием решений. Финансы принимают важнейшее участие во многих видах деятельности людей, включая банковское дело, инвестиционный анализ, финансовый менеджмент.
Oxford Dictionary of Finance and Banking/fourth edition, published in the United States by Oxford University Press Inc., New York, 2008.	Finance 1.the practice of manipulating and managing money. 2. The capital involved in a project, especially the capital that has to be raised to start a new business. 3. A loan of money for a particular purpose, especially by finance house. 4. An academic discipline within the general field of economics dealing with funding, financial markets, and the funding implications for managing businesses.
Cambridge Dictionaries Online	1. (the management of) a supply of money
	2. the money which a person or company has

Приложение 2

Определения понятия «финансовая система»

Источник	Определение
Отечественная традиция	
Дробозина Л.А. Финансы: Учебник для вузов/Под ред. проф. Л.А. Дробозиной. — М.: ЮНИТИ, 2001. — 527 с. ISBN 5-238-00067-7.	финансовая система — это система форм и методов образования, распределения и использования фондов денежных средств государства и предприятий.
Ковалева А.М. Финансы: учебное пособие/ А.М. Ковалева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 416 с.	финансовая система представляет собой совокупность различных сфер (звеньев) финансовых отношений, каждая из которых характеризуется особенностями в формировании и использовании фондов денежных средств, различной ролью в общественном воспроизводстве
Грязнова А.Г. Финансы: учебник/ А.Г. Грязнова, Е.В. Маркина. - М.: Финансы и статистика, 2004. – 504с.	финансовая система определяется как совокупность взаимосвязанных между собой сфер и звеньев финансовых отношений
Романовский М.В. Финансы: учебник/ М.В. Романовский, О.В. Врублевская, Б.М. Сабанти. - М.: Юрайт, 2004.- 504 с.	Система финансов в целом – это совокупность различных сфер финансовых отношений, в процессе которых образуются и используются различные денежные фонды.
Поляк Г.Б. Финансы: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям, специальности «Финансы и кредит»(080105) /Г.Б. Поляка. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 703с.	Финансовая система представляет собой совокупность финансовых отношений, выступающих в виде взаимосвязанных и взаимодействующих категорий, звеньев, сфер, которые распределяют и используют фонды денежных средств хозяйствующих субъектов, домохозяйств, государства, а также специальных финансовых институтов
Архипов И.А. Финансы: учебник/ А.И. Архипов, И.А. Погосов. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 632с.	Финансовая система страны представляет собой совокупность финансов всех институциональных единиц и секторов экономики в их взаимодействии между собой и институциональными единицами других стран.
Купцов М.М. Финансы: учебное пособие. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2010. – 188с.	Финансовая система – совокупность государственных органов и учреждений – разветвленная сеть финансовых органов и кредитных учреждений, осуществляющих непосредственную финансовую деятельность государства
Ермасова Н.Б. Финансы: конспект лекций. – М.: Высшее образование, 2008. – 167с.	Финансовая система - совокупность разнообразных видов фондов финансовых ресурсов, сконцентрированных в распоряжении государства, нефинансового сектора экономики (хозяйствующих субъектов), отдельных финансовых институтов и населения (домохозяйств) для исполнения возложенных на них функций, а также удовлетворения экономических и социальных потребностей.

Источник	Определение
Зарубежная традиция	
<p>Виноградов Д.В., Дорошенко М.Е. Финансово-денежная экономика - Издательство: ГУ ВШЭ, 2009. – 864с.</p>	<p>финансовая система - экономический институт, обеспечивающий движение средств от кредиторов (в общем понимании) к заемщикам (в общем понимании).</p>
<p>Р. Мертон, З. Боди Финансы/ Prentice-Hall, Нью Джерси, 1998. – 360с.</p>	<p>финансовая система (financial system) — это совокупность рынков и других институтов, используемых для заключения финансовых сделок, обмена активами и рисками. Эта система включает в себя рынки акций, облигаций и других финансовых инструментов, финансовых посредников (таких как банки и страховые компании), фирмы, предлагающие финансовые услуги (например, финансово-консультационные компании), и органы, регулирующие деятельность всех этих учреждений</p>
<p>Рубцов Б.Б. Эволюция институтов финансового рынка и развитие экономики/ Финансовые институты и экономическое развитие / Д.В. Смыслов М.: ИМЭМО РАН, 2006. – 341с</p>	<p>Под финансовой системой в данной работе понимается система экономических отношений и институтов, связанных с перераспределением денежных наплывов между кредиторами и заемщиками (в макроэкономическом значении этих терминов, т.е. между экономическими субъектами, у которых возникают свободные денежные средства, и экономическими субъектами, которые испытывают потребность в денежных средствах). Именно в этом значении используется термин financial system в англоязычной литературе. Например, такой авторитетный исследователь, как Раймон Голдсмит, определяет финансовую систему (используя термин financial structure) как совокупность финансовых инструментов, рынков и институтов (Goldsmith R. Financial Structure and Development, Yale University Press, New Haven, 1969). Необходимо отметить, что в отечественной литературе под финансовой системой иногда понимают нечто иное, в частности, совокупность государственных финансов, и финансов частных предприятий.</p>
<p>Финансовые рынки и экономическая политика России [Текст]: Монография/ С.С. Сулакшин— М.: Научный эксперт, 2008. — 136 с.</p>	<p>Под финансовой системой в настоящей работе понимается совокупность экономических отношений и институтов, связанных с перемещением денежного капитала. Финансовая система, таким образом, с институциональной точки зрения включает банки и другие многочисленные финансово-кредитные учреждения (пенсионные фонды, страховые компании, инвестиционные фонды, финансовые компании, компании по ценным бумагам, фондовые биржи и т. д.) Именно в этом значении используются термины financial system (англ.) и système financier (фр.) в зарубежной литературе. Понятию финансовой системы в данном значении синонимичен «финансовый сектор экономики». С определенными оговорками в качестве синонима может использоваться и термин «финансовый рынок».</p>

Продолжение Приложения 2

Источник	Определение
Хадсон А., Хонохан П., Маджони Дж. Глобализация и национальные финансовые системы - М.: ВСЬ МИР, 2005. - 320 с.	Национальная финансовая система: - Банковская сфера - Рынок ценных бумаг - Система пенсионного обеспечения

Приложение 3

Основные высказывания Президента РФ, касающиеся результативности и эффективности бюджетных расходов в рамках ежегодных Бюджетных посланий Президента РФ Федеральному Собранию РФ[24-36]

2001	<p>- В основе пересмотра функциональной и экономической структуры бюджетных расходов лежит их инвентаризация и оценка эффективности. Главными приоритетами в бюджетных расходах будут обеспечение внутренней и внешней безопасности страны, учебная система, воспроизводство научного потенциала, социальная сфера.</p> <p>- Переход к адресной социальной помощи и реформа пенсионной системы позволят увеличить размер пособий и других выплат наиболее нуждающимся. Расходы на образование и здравоохранение в перспективе возрастут. Мы будем тратить деньги на учреждения социальной сферы таким образом, чтобы размер бюджетных расходов прямо зависел от конечного результата деятельности каждого такого учреждения.</p>
2002	<p>- Вместе с тем положительные тенденции в бюджетной сфере пока не стали стойкими. Они во многом явились результатом девальвации рубля и благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры;</p> <p>- Расходная часть федерального бюджета должна стать инструментом достижения важнейших социальных и экономических целей. Для этого необходимо овладеть современными методами оценки рациональности бюджетных расходов, внедрять индикаторы результативности затрат государственных средств.</p>
2003	<p>Необходимо создать систему планирования и мониторинга социально-экономической результативности бюджетных расходов с помощью качественных и количественных индикаторов - как в отношении бюджетов всех уровней, так и в отношении конкретных бюджетополучателей.</p>
2004	<p>- Главными задачами бюджетной политики остаются повышение благосостояния населения и обеспечение устойчивого роста экономики страны;</p> <p>- Уменьшение объема перераспределяемых государством финансовых ресурсов должно сопровождаться принятием адекватных мер по оптимизации бюджетных расходов, внедрению современных методов бюджетного планирования, ориентированных на достижение конечных результатов и стимулирующих органы власти разных уровней и бюджетные организации к максимально эффективному использованию бюджетных средств;</p> <p>- Приоритетной задачей 2003–2004 годов является также формирование финансовой основы для реализации начатой реформы федеративных отношений и местного самоуправления, предполагающей расширение бюджетной самостоятельности и ответственности региональных и местных органов власти.</p>
2005	<p>- Акценты бюджетного процесса необходимо перенести с управления затратами на управление результатами. Бюджет следует формировать, исходя из целей и планируемых результатов государственной политики, а бюджетные ассигнования должны иметь четкую привязку к государственным функциям.</p> <p>- Основные приоритеты бюджетных расходов на 2005 год лежат в сфере финансового обеспечения социальных реформ, модернизации военной организации государства, развития общественной инфраструктуры.</p> <p>- Регионы не должны пострадать в результате проводимых преобразований. Решение этой задачи будет зависеть от повышения эффективности финансовой помощи из федерального бюджета, обеспечения методологической основы для успешной реализации начатых реформ межбюджетных отношений.</p>

2006	<p>Необходим комплексный учет бюджетных последствий проводимых структурных преобразований в экономике и социальной сфере. В противном случае бюджет становится фактором макроэкономической нестабильности;</p> <p>В целях повышения эффективности бюджетных расходов надлежит предпринять действия по следующим направлениям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Новые расходные обязательства могут включаться в федеральный бюджет лишь в целях обеспечения приоритетов государственной социально - экономической политики и при условии проведения оценки их ожидаемой эффективности. - Активизация работы по совершенствованию механизмов применения программно-целевых методов при планировании и осуществлении бюджетных расходов - Практический переход к распределению бюджетных ресурсов между администраторами бюджетных расходов исходя из поставленных перед ними целей. Особое внимание необходимо уделить формированию системы реальных и объективных индикаторов достижения администраторами бюджетных расходов поставленных целей и решения определенных задач.
2007	<ul style="list-style-type: none"> - Бюджетная политика должна формироваться исходя из необходимости улучшения качества жизни населения, создания условий для обеспечения позитивных структурных изменений в экономике и социальной сфере; - Повышение результативности бюджетных расходов. Расходы бюджетов всех уровней должны быть ориентированы на конечный результат, который, в свою очередь, должен быть достигнут наиболее эффективным способом; - Актуальной задачей остается создание долгосрочных стимулов для повышения качества управления региональными и муниципальными финансами, распространения на региональный и местный уровень реформы бюджетного процесса и реструктуризации бюджетного сектора; - Целесообразно в кратчайшие сроки утвердить методики оценки эффективности расходов региональных бюджетов в рамках исполнения как собственных, так и делегированных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий. Такая оценка должна проводиться ежегодно, а ее результаты – публиковаться уполномоченными федеральными органами исполнительной власти.
2008	<ul style="list-style-type: none"> - Бюджетная стратегия на среднесрочную перспективу должна быть ориентирована на содействие социальному и экономическому развитию Российской Федерации при безусловном учете критериев эффективности и результативности бюджетных расходов; - Проведение анализа эффективности всех расходов бюджета. Необходимо внедрить в практику деятельности Правительства Российской Федерации современные методы оценки эффективности бюджетных расходов с точки зрения конечных целей социально-экономической политики, обязательное соизмерение с этими целями достигнутых результатов. Надо помнить о том, что задача бюджетной политики - это последовательное повышение качества жизни граждан; - Увеличение расходов на образование и здравоохранение должно быть непосредственно увязано с достижением конкретных результатов по повышению качества и доступности соответствующих услуг; - В 2008 году следует заключить с высокодотационными субъектами Российской Федерации соглашения о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов, а контрольным органам - провести проверки отчетов об исполнении соответствующих бюджетов за 2007 год.

2009	<ul style="list-style-type: none"> - Кроме того, с точки зрения создания основ долгосрочного роста экономики и устойчивости бюджета важно преодоление отрицательных демографических тенденций. Согласно прогнозам, численность занятого населения будет постепенно сокращаться при одновременном росте количества пенсионеров; - Второе. Необходимо усилить роль бюджета в стимулировании роста экономики и повышении уровня жизни населения на долгосрочную перспективу: На федеральном уровне должна быть сформирована система мониторинга эффективности бюджетных расходов, а также оценки эффективности использования финансовых ресурсов, передаваемых государственным корпорациям; - Седьмое. Дальнейшее развитие практики бюджетирования, ориентированного на результаты; - Десятое. Расширение практики учёта результативности работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации при принятии решений о предоставлении финансовой поддержки за счёт средств федерального бюджета; - Приоритетными направлениями бюджетных расходов должны быть сферы здравоохранения, образования, научных исследований и опытно-конструкторских разработок, модернизация транспортной инфраструктуры; - При оценке качества управления региональными финансами должна учитываться доля расходов бюджета субъекта Российской Федерации, формируемая в соответствии с принципами бюджетирования, ориентированного на результат; - Для муниципальных образований в субъектах Российской Федерации должны быть установлены стимулы к повышению эффективности использования бюджетных средств и формированию заинтересованности органов местного самоуправления в увеличении доходов местных бюджетов.
2010	<ul style="list-style-type: none"> - Бюджетная политика должна быть ориентирована на адаптацию бюджетной системы к изменившимся условиям и на создание предпосылок для устойчивого социально-экономического развития страны в посткризисный период; - Третье. Перейти к режиму жесткой экономии бюджетных средств, предполагающему достижение максимально возможного мультипликативного экономического и социального эффекта от каждого бюджетного рубля. Необходимо четко определить приоритеты и цели использования бюджетных средств, проведя подробную и внимательную инвентаризацию бюджетных расходов в целях исключения необязательных в текущей ситуации затрат. При принятии решений о финансировании должен быть ясно определен ожидаемый эффект и установлены индикаторы, позволяющие отслеживать его достижение; - Необходимо усиление механизмов финансового администрирования, предусматривающих подписание соглашений между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления об объеме и направлениях расходов бюджетов соответствующих публично-правовых образований, в которых произошло снижение доходов; создание стимулов для повышения качества управления бюджетным процессом на региональном и местном уровнях, включая создание системы мониторинга и оценки качества управления бюджетным процессом в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, разработка показателей оценки качества такого управления; -все это позволит более четко определить приоритеты, цели и результаты использования бюджетных средств, установить индикаторы, характеризующие их достижение, организовать на постоянной основе мониторинг эффективности бюджетных расходов.

2011	<p>- Бюджетная политика как составная часть экономической политики должна быть нацелена на проведение всесторонней модернизации экономики, создание условий для повышения ее эффективности и конкурентоспособности, долгосрочного устойчивого развития, на улучшение инвестиционного климата, достижение конкретных результатов;</p> <p>- Третье. Обеспечение нацеленности бюджетной системы на достижение конкретных результатов.</p> <p>Правительство Российской Федерации работает над созданием комплекса взаимосвязанных мер по повышению эффективности всей системы государственного управления;</p> <p>- Субъекты Российской Федерации и муниципальные образования должны в 2010 году разработать региональные программы повышения эффективности расходов и приступить к их внедрению с 2011 года. В связи с этим необходимо разработать механизм мониторинга реализации этих программ и оказания региональным органам власти финансовой помощи с учетом их результатов.</p>
2012	<p>- Пятое. Бюджетная политика должна быть нацелена на улучшение условий жизни человека;</p> <p>- Шестое. Необходимо повысить отдачу от использования государственных расходов, в том числе за счёт формирования рациональной сети государственных учреждений, совершенствования перечня и улучшения качества оказываемых ими услуг;</p> <p>- Одиннадцатое. Требуется обеспечить эффективную децентрализацию полномочий между уровнями публичной власти в пользу субъектов Российской Федерации и местного самоуправления.</p>
2013	<p>- Во-вторых, структура бюджетных расходов не является оптимальной для стимулирования экономического развития. Направляемых из бюджета средств на реализацию отвечающих потребностям экономического развития инфраструктурных проектов, проектов в сфере образования и науки, то есть в сферы, определяющие перспективный облик российской экономики, явно недостаточно;</p> <p>- В-третьих, на низком уровне осуществляется финансово-экономическое обоснование решений, приводящих к новым расходным обязательствам;</p> <p>- В-четвертых, зачастую эффективность осуществляемых бюджетных расходов низка, получаемый социально-экономический эффект несоразмерен объему израсходованных на те или иные цели средств;</p> <p>В целях повышения эффективности расходов необходимо разработать и внедрить систему ежегодного анализа эффективности расходов по каждому направлению, в том числе анализа динамики показателей эффективности. Систематический анализ эффективности расходов должен дополнять систему ответственности за достижение поставленных целей взамен действующего подхода контроля суммы расходов на то или иное направление. Соответствующий анализ на основании динамики объемов расходов и значений целевых показателей необходимо проводить по государственным программам с публичным рассмотрением отчетов.</p>

2014	<p>Задачи социально-экономической политики и итоги их реализации по-прежнему рассматриваются отдельно от вопросов бюджетной политики. Отсутствует четкая система оценки эффективности бюджетных расходов.</p> <p>В этих условиях на первый план выходит решение задач повышения эффективности расходов и переориентации бюджетных ассигнований в рамках существующих бюджетных ограничений на реализацию приоритетных направлений государственной политики, проведение социально-экономических преобразований, направленных на повышение эффективности деятельности всех участников экономических отношений, достижение измеримых, общественно значимых результатов, наиболее важные из которых установлены указами Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г.</p>
------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Приложение 4

Совокупные бюджетные расходы муниципальных образований в расчете на одного человека, в текущих ценах, руб. (номинальное бюджетное обеспечение)

	Муниципальные районы:	2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011	2012
1	Арбажский	8 107	10 450	13 400	15 135	17 524	22 132	23 246
2	Афанасьевский	10 895	13 734	18 538	20 606	22 609	28 228	26 923
3	Белохолуницкий	9 562	12 163	16 742	15 649	15 743	20 008	19 233
4	Богородский	11 148	12 104	14 100	16 401	19 117	22 292	21 600
5	Верхнекамский	10 618	9 567	13 217	12 712	17 860	17 833	16 878
6	Верхошижемский	7 612	9 341	13 429	15 521	18 805	22 534	22 157
7	Вятско-Полянский	6 403	8 887	12 620	11 490	14 737	21 365	18 303
8	Даровской	8 672	10 759	14 268	14 975	16 337	20 299	20 317
9	Зуевский	9 612	11 058	18 744	18 702	22 587	20 299	19 946
10	Кикнурский	7 468	9 573	14 274	17 805	14 551	16 637	19 192
11	Кильмезский	8 352	9 170	12 613	13 404	15 666	19 079	21 356
12	Кирово-Чепецкий	9 844	14 819	17 744	19 899	23 564	27 662	21 692
13	Котельничский	9 747	11 790	15 167	14 808	20 275	20 726	25 045
14	Кумёнский	10 415	12 493	18 257	22 068	19 865	22 018	30 287
15	Лебяжский	3 096	10 548	12 709	14 473	16 094	21 216	23 698
16	Лузский	9 202	10 910	14 961	15 218	15 914	15 122	13 968
17	Малмыжский	6 882	9 177	13 331	14 140	14 658	17 314	17 819
18	Мурашинский	8 066	10 251	13 411	12 292	15 984	17 169	17 402
19	Нагорский	8 769	10 458	14 170	14 150	19 604	21 388	22 165
20	Немский	1 739	10 062	13 061	17 854	38 893	24 844	30 083
21	Нолинский	1 940	9 948	14 789	19 285	18 332	17 550	15 642
22	Омутнинский	7 297	9 225	14 210	13 703	12 951	15 897	16 925
23	Опаринский	10 329	12 444	15 779	23 179	19 247	20 602	19 764
24	Оричевский	1 764	11 964	13 541	13 704	15 137	15 758	19 763
25	Орловский	8 461	10 809	13 971	15 409	15 221	19 485	20 145
26	Пижанский	10 128	10 481	13 237	16 905	18 433	22 944	27 082
27	Подосиновский	3 570	10 897	16 179	15 946	17 294	20 215	18 668
28	Санчурский	8 275	11 132	13 899	19 996	19 855	21 685	21 723
29	Свечинский	7 655	9 037	11 422	14 046	15 866	19 814	19 085
30	Слободской	5 024	11 031	14 589	12 954	17 584	24 124	22 441
31	Советский	7 651	9 448	12 515	13 924	15 072	17 033	17 968
32	Сунский	9 799	10 622	13 797	18 063	22 054	27 291	26 771
33	Тужинский	2 369	10 195	14 102	22 613	14 665	19 492	19 788
34	Унинский	9 583	12 658	19 825	21 943	26 056	25 630	27 575
35	Уржумский	7 030	10 923	17 251	16 447	16 166	17 943	26 020
36	Фалёнский	9 473	10 500	13 599	16 914	21 980	24 390	23 825
37	Шабалинский	7 968	10 056	11 706	13 915	15 618	19 484	17 920
38	Юрьянский	12 622	13 609	17 045	16 914	17 588	20 721	22 994
39	Яранский	6 991	8 110	11 517	12 441	14 132	14 596	15 643
	Городские округа:							
1	«Город Киров»	6 963	9 683	12 104	12 304	14 692	15 686	16 218
2	«Город Вятские Поляны»	6 443	8 706	11 382	12 565	18 350	17 504	17 552
3	«Город Кирово-Чепецк»	6 403	7 765	10 190	11 067	12 147	12 333	17 238
4	«Город Котельнич»	6 327	9 321	10 718	15 382	13 726	12 556	14 885
5	«Город Слободской»	10 027	12 494	15 698	18 278	18 660	20 072	21 809

Приложение 5

Совокупные бюджетные расходы муниципальных образований в расчете на одного человека, в численности населения базового года (2006г.), в текущих ценах, руб. (номинальное бюджетное обеспечение в постоянном населении 2006г.)

	Муниципальные районы:	2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011	2012
1	Арбажский	8 107	10 290	12 988	13 528	14 377	17 627	17 819
2	Афанасьевский	10 895	13 495	17 896	19 354	20 642	25 128	23 340
3	Белохолуницкий	9 562	12 037	16 402	14 822	14 392	17 959	16 841
4	Богородский	11 148	11 808	13 463	14 599	15 845	17 922	16 778
5	Верхнекамский	10 618	9 398	12 756	11 770	15 862	15 528	14 332
6	Верхошижемский	7 612	9 313	13 317	14 669	16 882	20 075	19 443
7	Вятско-Полянский	6 403	8 782	12 305	10 978	13 772	19 598	16 486
8	Даровской	8 672	10 486	13 534	13 837	14 736	17 808	17 332
9	Зуевский	9 612	10 949	18 326	17 081	19 218	16 957	16 296
10	Кикнурский	7 468	9 296	13 497	15 742	12 038	13 309	14 636
11	Кильмезский	8 352	9 074	12 370	12 331	13 431	15 975	17 391
12	Кирово-Чепецкий	9 844	14 712	17 579	19 747	23 447	28 183	22 740
13	Котельничский	9 747	11 645	14 830	13 251	16 466	16 522	19 538
14	Кумёнский	10 415	12 370	17 930	20 890	18 055	19 786	27 037
15	Лебяжский	3 096	10 401	12 335	13 079	13 447	17 267	18 695
16	Лузский	9 202	10 697	14 417	14 114	14 161	13 112	11 751
17	Малмыжский	6 882	8 980	12 766	13 241	13 416	15 497	15 576
18	Мурашинский	8 066	10 090	12 996	11 313	13 955	14 664	14 490
19	Нагорский	8 769	10 263	13 674	12 817	16 529	17 469	17 462
20	Немский	1 739	9 986	12 874	16 308	32 827	20 654	24 372
21	Нолинский	1 940	9 811	14 435	17 768	15 890	15 100	13 393
22	Омутнинский	7 297	9 117	13 858	13 025	12 008	14 510	15 161
23	Опаринский	10 329	12 239	15 257	21 396	16 909	17 564	16 294
24	Оричевский	1 764	11 948	13 486	13 316	14 318	14 984	18 866
25	Орловский	8 461	10 632	13 542	14 069	13 052	16 594	17 122
26	Пижанский	10 128	10 368	12 956	15 791	16 317	19 825	22 729
27	Подосиновский	3 570	10 675	15 535	14 446	14 765	16 879	15 177
28	Санчурский	8 275	10 852	13 149	17 658	16 345	17 216	16 575
29	Свечинский	7 655	8 843	10 991	13 218	14 570	17 699	16 538
30	Слободской	5 024	10 993	14 519	12 552	16 543	22 726	21 259
31	Советский	7 651	9 265	12 048	13 247	14 197	15 787	16 421
32	Сунский	9 799	10 422	13 287	16 352	18 791	22 809	21 853
33	Тужинский	2 369	9 952	13 500	20 248	12 249	15 711	15 359
34	Унинский	9 583	12 481	19 285	19 973	22 170	21 538	22 642
35	Уржумский	7 030	10 813	16 913	14 872	13 370	14 581	20 667
36	Фалёнский	9 473	10 232	12 953	15 021	18 100	19 403	18 264
37	Шабалинский	7 968	9 800	11 187	12 627	13 416	16 324	14 582
38	Юрьянский	12 622	13 405	16 531	16 236	16 723	19 402	21 310
39	Яранский	6 991	8 029	11 298	11 232	11 634	11 778	12 337
	Городские округа:							
1	«Город Киров»	6 963	9 643	12 027	12 368	14 959	16 051	16 752
2	«Город Вятские Поляны»	6 443	8 641	11 239	11 830	16 458	15 543	15 332
3	«Город Кирово-Чепецк»	6 403	7 663	9 932	10 576	11 384	11 347	15 508
4	«Город Котельнич»	6 327	9 183	10 402	14 560	12 690	11 518	13 568
5	«Город Слободской»	10 027	12 416	15 490	17 832	18 023	19 283	20 822

Приложение 6

Совокупные бюджетные расходы муниципальных образований в расчете на одного человека, в численности населения базового года (2006), в сопоставимых ценах, руб. (реальное бюджетное обеспечение)

	Муниципальные районы:	2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011	2012
1	Арбажский	8 107	9 124	10 083	9 677	9 274	10 659	10 083
2	Афанасьевский	10 895	11 966	13 894	13 845	13 316	15 195	13 208
3	Белохолуницкий	9 562	10 673	12 734	10 603	9 284	10 860	9 530
4	Богородский	11 148	10 470	10 452	10 443	10 221	10 837	9 494
5	Верхнекамский	10 618	8 333	9 904	8 419	10 232	9 390	8 110
6	Верхошижемский	7 612	8 257	10 339	10 494	10 890	12 139	11 002
7	Вятско-Полянский	6 403	7 787	9 553	7 853	8 884	11 851	9 329
8	Даровской	8 672	9 298	10 507	9 898	9 506	10 769	9 808
9	Зуевский	9 612	9 709	14 228	12 219	12 398	10 254	9 222
10	Кикнурский	7 468	8 243	10 478	11 261	7 765	8 048	8 282
11	Кильмезский	8 352	8 046	9 604	8 821	8 664	9 660	9 841
12	Кирово-Чепецкий	9 844	13 045	13 648	14 126	15 125	17 042	12 868
13	Котельничский	9 747	10 325	11 514	9 479	10 622	9 991	11 056
14	Кумёнский	10 415	10 968	13 920	14 944	11 647	11 965	15 300
15	Лебяжский	3 096	9 222	9 576	9 356	8 674	10 441	10 579
16	Лузский	9 202	9 484	11 193	10 096	9 135	7 929	6 650
17	Малмыжский	6 882	7 962	9 911	9 472	8 654	9 371	8 814
18	Мурашинский	8 066	8 947	10 089	8 093	9 003	8 867	8 199
19	Нагорский	8 769	9 100	10 616	9 168	10 663	10 564	9 881
20	Немский	1 739	8 854	9 995	11 666	21 177	12 490	13 792
21	Нолинский	1 940	8 699	11 207	12 710	10 251	9 131	7 579
22	Омутнинский	7 297	8 084	10 759	9 318	7 746	8 774	8 579
23	Опаринский	10 329	10 852	11 845	15 306	10 908	10 621	9 220
24	Оричевский	1 764	10 594	10 470	9 526	9 236	9 061	10 676
25	Орловский	8 461	9 427	10 514	10 064	8 420	10 035	9 689
26	Пижанский	10 128	9 194	10 059	11 296	10 526	11 988	12 862
27	Подосиновский	3 570	9 465	12 061	10 334	9 525	10 207	8 588
28	Санчурский	8 275	9 623	10 209	12 631	10 544	10 410	9 379
29	Свечинский	7 655	7 841	8 533	9 455	9 399	10 703	9 358
30	Слободской	5 024	9 748	11 272	8 979	10 672	13 742	12 030
31	Советский	7 651	8 215	9 353	9 476	9 158	9 546	9 292
32	Сунский	9 799	9 241	10 315	11 697	12 122	13 793	12 366
33	Тужинский	2 369	8 824	10 481	14 485	7 901	9 500	8 691
34	Унинский	9 583	11 067	14 972	14 288	14 302	13 024	12 813
35	Уржумский	7 030	9 587	13 130	10 639	8 625	8 817	11 695
36	Фалёнский	9 473	9 073	10 056	10 745	11 676	11 733	10 335
37	Шабалинский	7 968	8 689	8 685	9 033	8 655	9 871	8 252
38	Юрьянский	12 622	11 886	12 834	11 614	10 788	11 733	12 059
39	Яранский	6 991	7 119	8 771	8 034	7 505	7 122	6 981
	Городские округа:							
1	«Город Киров»	6 963	8 550	9 337	8 847	9 650	9 706	9 480
2	«Город Вятские Поляны»	6 443	7 662	8 725	8 462	10 617	9 399	8 676
3	«Город Кирово-Чепецк»	6 403	6 794	7 711	7 565	7 343	6 861	8 775
4	«Город Котельнич»	6 327	8 143	8 076	10 415	8 186	6 965	7 678
5	«Город Слободской»	10 027	11 009	12 026	12 756	11 627	11 660	11 782

Приложение 7

Совокупные бюджетные расходы муниципальных образований в расчете на одного человека в 2005г., в текущих ценах, руб. (номинальное бюджетное обеспечение)

		2005
1	Арбажский район	7 948
2	Афанасьевский район	8 184
3	Белохолуницкий район	8 198
4	Богородский район	8 564
5	Верхнекамский район	5 907
6	Верхошижемский район	6 770
7	Вятско-Полянский район	6 234
8	Даровской район	8 122
9	Зуевский район	6 871
10	Кикнурский район	6 559
11	Кильмезский район	6 731
12	Кирово-Чепецкий район	9 041
13	Котельничский район	8 735
14	Кумёнский район	7 993
15	Лебяжский район	8 110
16	Лузский район	6 972
17	Малмыжский район	6 214
18	Мурашинский район	6 822
19	Нагорский район	7 329
20	Немский район	7 271
21	Нолинский район	6 424
22	Омутнинский район	6 534
23	Опаринский район	8 627
24	Оричевский район	7 558
25	Орловский район	7 330
26	Пижанский район	8 122
27	Подосиновский район	7 953
28	Санчурский район	8 246
29	Свечинский район	6 740
30	Слободской район	8 550
31	Советский район	6 288
32	Сунский район	8 142
33	Тужинский район	7 240
34	Унинский район	9 575
35	Уржумский район	6 168
36	Фалёнский район	8 035
37	Шабалинский район	7 715
38	Юрьянский район	7 252
39	Яранский район	6 251

Приложение 8

Совокупные бюджетные расходы муниципальных образований в расчете на одного человека, в численности населения базового года (2005 года), в текущих ценах, руб. (номинальное бюджетное обеспечение в постоянном населении)

		2005	2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011	2012
1	Арбажский район	7 948	7 944	10 083	12 727	13 256	14 088	17 273	17 461
2	Афанасьевский район	8 184	10 587	13 115	17 391	18 808	20 060	24 419	22 682
3	Белохолуницкий район	8 198	9 443	11 887	16 198	14 637	14 213	17 735	16 631
4	Богородский район	8 564	10 824	11 465	13 072	14 175	15 385	17 401	16 290
5	Верхнекамский район	5 907	10 430	9 231	12 530	11 561	15 581	15 253	14 078
6	Верхошижемский район	6 770	7 592	9 289	13 283	14 631	16 838	20 023	19 392
7	Вятско-Полянский район	6 234	6 350	8 710	12 203	10 888	13 658	19 436	16 349
8	Даровской район	8 122	8 385	10 140	13 087	13 381	14 249	17 220	16 760
9	Зуевский район	6 871	9 506	10 829	18 124	16 893	19 007	16 770	16 117
10	Кикнурский район	6 559	7 248	9 022	13 098	15 278	11 683	12 916	14 204
11	Кильмезский район	6 731	8 241	8 953	12 205	12 167	13 252	15 762	17 159
12	Кирово-Чепецкий район	9 041	9 747	14 568	17 407	19 554	23 217	27 906	22 517
13	Котельничский район	8 735	9 614	11 486	14 628	13 070	16 241	16 296	19 271
14	Кумёнский район	7 993	10 329	12 269	17 783	20 719	17 907	19 624	26 816
15	Лебяжский район	8 110	3 045	10 229	12 132	12 864	13 226	16 983	18 387
16	Лузский район	6 972	9 033	10 500	14 152	13 854	13 900	12 871	11 535
17	Малмыжский район	6 214	6 730	8 782	12 485	12 949	13 120	15 156	15 233
18	Мурашинский район	6 822	7 922	9 910	12 763	11 111	13 706	14 401	14 231
19	Нагорский район	7 329	8 598	10 063	13 407	12 567	16 208	17 129	17 122
20	Немский район	7 271	1 716	9 856	12 706	16 096	32 401	20 386	24 056
21	Нолинский район	6 424	1 908	9 652	14 201	17 480	15 633	14 856	13 177
22	Омутнинский район	6 534	7 207	9 004	13 686	12 864	11 859	14 331	14 974
23	Опаринский район	8 627	10 123	11 994	14 953	20 969	16 572	17 213	15 968
24	Оричевский район	7 558	1 766	11 961	13 501	13 331	14 333	15 000	18 887
25	Орловский район	7 330	8 286	10 412	13 262	13 778	12 782	16 251	16 768
26	Пижанский район	8 122	9 975	10 212	12 760	15 552	16 070	19 525	22 385
27	Подосиновский район	7 953	3 492	10 443	15 198	14 132	14 445	16 513	14 847
28	Санчурский район	8 246	8 067	10 579	12 818	17 213	15 934	16 782	16 157
29	Свечинский район	6 740	7 453	8 609	10 700	12 868	14 184	17 231	16 100
30	Слободской район	8 550	4 993	10 927	14 431	12 476	16 443	22 589	21 131
31	Советский район	6 288	7 487	9 067	11 790	12 963	13 893	15 449	16 070
32	Сунский район	8 142	9 597	10 207	13 013	16 015	18 403	22 339	21 402
33	Тужинский район	7 240	2 294	9 635	13 070	19 604	11 859	15 211	14 870
34	Унинский район	9 575	9 457	12 317	19 031	19 710	21 879	21 255	22 345
35	Уржумский район	6 168	6 966	10 714	16 758	14 736	13 248	14 448	20 478
36	Фалёнский район	8 035	9 223	9 963	12 612	14 626	17 624	18 892	17 784
37	Шабалинский район	7 715	7 757	9 540	10 891	12 292	13 060	15 891	14 196
38	Юрьянский район	7 252	10 226	10 861	13 393	13 154	13 549	15 720	17 265
39	Яранский район	6 251	6 922	7 950	11 186	11 121	11 519	11 662	12 215

Приложение 9

Совокупные бюджетные расходы муниципальных образований в расчете на одного человека, в численности населения базового года (2005 г.), в сопоставимых ценах, руб. (реальное бюджетное обеспечение)

		2005	2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011	2012
1	Арбажский район	7 948	7 252	8 161	9 019	8 656	8 296	9 534	9 019
2	Афанасьевский район	8 184	9 664	10 615	12 325	12 281	11 813	13 479	11 716
3	Белохолуницкий район	8 198	8 620	9 621	11 479	9 558	8 369	9 790	8 591
4	Богородский район	8 564	9 881	9 280	9 264	9 256	9 059	9 605	8 415
5	Верхнекамский район	5 907	9 521	7 472	8 880	7 549	9 175	8 419	7 272
6	Верхошижемский район	6 770	6 930	7 518	9 413	9 554	9 915	11 052	10 017
7	Вятско-Полянский район	6 234	5 796	7 050	8 648	7 109	8 043	10 728	8 445
8	Даровской район	8 122	7 654	8 207	9 275	8 737	8 391	9 505	8 657
9	Зуевский район	6 871	8 677	8 765	12 845	11 031	11 192	9 257	8 325
10	Кикнурский район	6 559	6 616	7 302	9 283	9 976	6 879	7 129	7 337
11	Кильмезский район	6 731	7 523	7 247	8 650	7 945	7 803	8 700	8 864
12	Кирово-Чепецкий район	9 041	8 898	11 791	12 336	12 768	13 671	15 404	11 631
13	Котельничский район	8 735	8 776	9 296	10 367	8 535	9 564	8 995	9 954
14	Кумёнский район	7 993	9 429	9 930	12 603	13 529	10 545	10 832	13 852
15	Лебяжский район	8 110	2 780	8 279	8 598	8 400	7 788	9 374	9 498
16	Лузский район	6 972	8 246	8 498	10 029	9 047	8 185	7 104	5 958
17	Малмыжский район	6 214	6 143	7 108	8 848	8 456	7 726	8 366	7 869
18	Мурашинский район	6 822	7 231	8 021	9 045	7 255	8 071	7 949	7 351
19	Нагорский район	7 329	7 848	8 145	9 502	8 206	9 544	9 455	8 844
20	Немский район	7 271	1 566	7 978	9 005	10 510	19 079	11 253	12 426
21	Нолинский район	6 424	1 742	7 812	10 064	11 414	9 206	8 200	6 806
22	Омутнинский район	6 534	6 579	7 288	9 699	8 400	6 983	7 910	7 735
23	Опаринский район	8 627	9 240	9 708	10 597	13 692	9 758	9 501	8 248
24	Оричевский район	7 558	1 612	9 681	9 568	8 705	8 440	8 280	9 756
25	Орловский район	7 330	7 563	8 427	9 399	8 997	7 527	8 970	8 661
26	Пижанский район	8 122	9 105	8 265	9 043	10 155	9 463	10 777	11 563
27	Подосиновский район	7 953	3 188	8 452	10 771	9 228	8 506	9 115	7 669
28	Санчурский район	8 246	7 364	8 562	9 084	11 240	9 383	9 263	8 346
29	Свечинский район	6 740	6 803	6 968	7 583	8 403	8 353	9 511	8 316
30	Слободской район	8 550	4 558	8 844	10 227	8 147	9 683	12 469	10 915
31	Советский район	6 288	6 835	7 339	8 355	8 465	8 181	8 528	8 301
32	Сунский район	8 142	8 760	8 262	9 222	10 457	10 837	12 331	11 055
33	Тужинский район	7 240	2 094	7 798	9 262	12 801	6 983	8 396	7 681
34	Унинский район	9 575	8 632	9 969	13 487	12 871	12 884	11 732	11 542
35	Уржумский район	6 168	6 359	8 672	11 876	9 623	7 801	7 975	10 578
36	Фалёнский район	8 035	8 419	8 064	8 938	9 550	10 378	10 428	9 186
37	Шабалинский район	7 715	7 081	7 722	7 718	8 027	7 691	8 772	7 333
38	Юрьянский район	7 252	9 335	8 790	9 491	8 589	7 978	8 677	8 918
39	Яранский район	6 251	6 319	6 434	7 928	7 262	6 783	6 437	6 310

Приложение 10

Бюджетные расходы муниципальных образований в расчете на одного человека, в текущих ценах, руб. (номинальное бюджетное обеспечение) в разрезе основных функциональных разделов:

1. Национальная экономика

		2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	113	290	378	900	1 942	2 261
2	Афанасьевский район	264	241	309	485	2 409	2 651
3	Белохолуницкий район	144	271	278	640	954	1 211
4	Богородский район	134	286	214	448	1 271	1 883
5	Верхнекамский район	129	88	85	1 038	327	889
6	Верхошижемский район	144	441	714	1 967	3 129	3 719
7	Вятско-Полянский район	139	330	564	645	773	1 064
8	Даровской район	92	298	633	534	1 434	1 761
9	Зуевский район	186	502	647	2 540	3 075	3 077
10	Кикнурский район	147	359	465	368	1 471	1 784
11	Кильмезский район	68	258	268	357	1 309	1 628
12	Кирово-Чепецкий район	164	635	1 065	3 111	2 806	3 246
13	Котельничский район	254	475	760	1 110	2 172	2 559
14	Кумёнский район	691	1 018	1 120	3 205	3 222	4 054
15	Лебяжский район	91	388	349	509	1 638	2 243
16	Лузский район	147	185	164	174	151	175
17	Малмыжский район	192	639	843	2 004	1 352	1 947
18	Мурашинский район	103	184	178	145	713	928
19	Нагорский район	115	241	220	449	2 734	3 451
20	Немский район	61	684	1 127	3 354	3 519	3 521
21	Нолинский район	32	375	262	544	1 142	1 292
22	Омутнинский район	106	78	122	142	354	977
23	Опаринский район	73	32	36	54	1 283	2 769
24	Оричевский район	33	382	471	737	992	1 582
25	Орловский район	158	458	571	1 292	1 851	2 408
26	Пижанский район	305	698	905	2 448	2 796	3 989
27	Подосиновский район	143	316	125	274	956	1 450
28	Санчурский район	149	380	245	554	2 090	2 370
29	Свечинский район	112	219	188	285	1 215	1 454
30	Слободской район	24	329	520	920	1 265	1 649
31	Советский район	175	443	768	1 819	1 725	2 069
32	Сунский район	336	984	1 175	2 537	3 320	4 050
33	Тужинский район	127	430	714	661	1 781	2 021
34	Унинский район	195	510	770	1 311	2 554	2 881
35	Уржумский район	392	649	864	1 774	2 544	2 288
36	Фалёнский район	112	462	192	896	1 349	1 667
37	Шабалинский район	120	271	143	331	2 170	2 354
38	Юрьянский район	103	300	303	455	993	1 010
39	Яранский район	137	391	598	1 203	1 668	1 453

2. Жилищно-коммунальное хозяйство

		2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	49	69	631	1 109	1 046	1 294
2	Афанасьевский район	211	651	754	845	1 013	1 056
3	Белохолуницкий район	404	1 182	2 236	1 786	1 646	1 761
4	Богородский район	393	564	967	1 606	2 531	1 081
5	Верхнекамский район	1 057	1 008	1 887	1 124	5 261	2 551
6	Верхошижемский район	127	324	855	1 305	3 186	1 981
7	Вятско-Полянский район	212	541	1 288	1 846	4 474	8 189
8	Даровской район	74	327	789	1 106	1 293	1 421
9	Зуевский район	1 010	859	6 305	4 424	6 921	2 925
10	Кикнурский район	166	304	1 040	770	1 325	617
11	Кильмезский район	411	388	1 207	955	786	2 124
12	Кирово-Чепецкий район	257	611	1 816	2 899	2 744	5 702
13	Котельничский район	904	940	1 281	1 095	3 214	1 923
14	Кумёнский район	1 201	803	1 742	5 833	2 265	1 334
15	Лебяжский район	1 213	1 366	842	1 564	517	1 008
16	Лузский район	945	1 251	2 518	3 977	4 280	2 390
17	Малмыжский район	162	400	2 314	2 060	2 774	2 122
18	Мурашинский район	469	870	1 628	1 385	2 997	2 677
19	Нагорский район	279	384	891	454	2 577	1 070
20	Немский район	79	298	489	1 041	21 214	4 148
21	Нолинский район	234	503	3 366	3 647	4 981	2 989
22	Омутнинский район	155	946	3 772	3 657	1 310	2 456
23	Опаринский район	367	1 032	891	1 187	3 315	1 351
24	Оричевский район	264	1 076	2 307	2 257	2 380	1 623
25	Орловский район	375	657	1 096	2 010	865	1 909
26	Пижанский район	457	347	580	965	1 293	1 723
27	Подосиновский район	1 554	668	2 966	1 026	2 323	2 650
28	Санчурский район	109	319	494	1 246	1 840	1 276
29	Свечинский район	208	458	861	2 504	2 475	2 485
30	Слободской район	2 411	1 201	2 280	1 433	4 093	8 685
31	Советский район	355	473	867	822	1 600	1 313
32	Сунский район	1 340	548	818	2 957	5 873	6 488
33	Тужинский район	119	436	1 089	2 048	1 674	1 564
34	Унинский район	254	1 188	5 709	5 413	7 009	4 256
35	Уржумский район	204	1 140	5 597	3 068	1 660	1 984
36	Фалёнский район	73	331	646	1 559	3 238	3 736
37	Шабалинский район	241	552	723	1 544	749	1 580
38	Юрьянский район	1 919	1 378	2 244	2 680	2 027	5 126
39	Яранский район	465	601	966	1 324	1 608	1 262

3. Образование

		2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	3 982	4 678	5 377	6 434	7 252	9 898
2	Афанасьевский район	5 044	6 946	10 118	12 065	11 782	15 710
3	Белохолуницкий район	3 994	5 376	6 455	7 312	6 953	8 309
4	Богородский район	3 924	4 306	5 185	5 777	6 062	8 447
5	Верхнекамский район	2 882	3 593	4 459	5 428	6 032	6 953
6	Верхошижемский район	3 395	4 138	5 110	5 786	6 741	8 801
7	Вятско-Полянский район	3 008	3 932	4 534	4 900	5 120	6 933
8	Даровской район	5 041	5 720	7 018	7 814	7 848	10 216
9	Зуевский район	3 115	4 047	5 082	5 902	6 239	7 592
10	Кикнурский район	3 479	4 550	7 081	11 887	6 424	8 410
11	Кильмезский район	3 709	4 472	5 389	6 542	7 172	9 014
12	Кирово-Чепецкий район	4 207	5 248	5 727	6 082	6 902	8 417
13	Котельничский район	4 198	4 954	5 519	6 732	7 908	9 164
14	Кумёнский район	3 733	4 510	5 283	6 332	7 217	9 206
15	Лебяжский район	3 261	4 078	5 046	6 032	7 036	9 112
16	Лузский район	3 380	3 990	4 792	5 614	5 880	6 449
17	Малмыжский район	3 430	4 241	5 085	5 996	6 162	8 188
18	Мурашинский район	3 396	4 234	5 105	5 410	5 729	6 942
19	Нагорский район	3 730	4 548	5 937	6 689	7 261	9 372
20	Немский район	10	4 371	5 145	6 400	6 761	9 497
21	Нолинский район	2 853	4 453	6 076	10 030	6 463	8 050
22	Омутнинский район	3 175	3 933	4 748	5 093	5 860	6 780
23	Опаринский район	4 684	5 483	7 026	15 136	7 502	8 996
24	Оричевский район	1	4 720	5 422	5 910	6 307	6 910
25	Орловский район	3 933	4 670	5 388	5 833	6 460	8 221
26	Пижанский район	4 124	4 597	5 836	6 925	7 500	9 912
27	Подосиновский район	124	4 225	5 148	6 149	6 651	8 219
28	Санчурский район	4 149	5 883	6 121	6 704	7 952	9 453
29	Свечинский район	3 093	3 697	4 540	5 470	6 125	9 037
30	Слободской район	224	3 879	4 697	5 090	6 198	7 185
31	Советский район	3 659	4 487	5 329	6 079	6 084	7 490
32	Сунский район	3 350	4 008	5 061	5 370	5 506	8 660
33	Тужинский район	244	4 132	5 309	5 875	6 608	7 038
34	Унинский район	4 720	5 376	6 448	8 137	8 802	10 133
35	Уржумский район	3 400	4 241	5 591	7 152	6 783	8 069
36	Фалёнский район	5 053	5 365	6 918	7 714	9 017	10 227
37	Шабалинский район	3 271	4 685	5 209	6 240	6 068	8 117
38	Юрьянский район	4 500	5 939	6 524	8 245	8 700	8 324
39	Яранский район	3 079	538	4 472	4 926	5 164	6 069

4. Здоровоохранение и спорт

		2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	1 094	1 868	2 317	2 051	1 804	1 740
2	Афанасьевский район	1 387	1 927	2 568	2 485	2 146	2 197
3	Белохолуницкий район	1 301	1 675	2 060	1 877	1 830	2 858
4	Богородский район	1 597	1 618	1 636	2 136	2 167	2 488
5	Верхнекамский район	961	1 568	1 433	1 535	1 713	1 773
6	Верхошижемский район	927	1 315	2 109	2 583	1 424	2 516
7	Вятско-Полянский район	716	892	1 216	920	921	979
8	Даровской район	1 245	1 489	1 712	1 824	1 772	1 604
9	Зуевский район	1 072	1 451	1 667	1 980	1 935	1 449
10	Кикнурский район	1 037	1 146	1 442	1 331	1 738	1 108
11	Кильмезский район	879	1 324	1 546	2 205	1 424	1 461
12	Кирово-Чепецкий район	1 228	2 938	3 440	3 346	3 237	4 158
13	Котельничский район	752	915	1 080	1 211	1 408	704
14	Кумёнский район	992	1 402	3 915	1 704	1 673	1 761
15	Лебяжский район	1 340	1 465	1 676	1 876	1 865	2 686
16	Лузский район	1 526	1 617	2 076	2 109	1 787	1 495
17	Малмыжский район	834	1 199	1 411	1 466	1 421	1 488
18	Мурашинский район	878	1 405	1 549	1 527	1 428	962
19	Нагорский район	1 171	2 113	2 247	2 369	2 214	1 371
20	Немский район	1 145	1 409	1 682	2 041	1 861	1 208
21	Нолинский район	1 110	1 363	1 626	1 907	2 380	1 363
22	Омутнинский район	979	1 524	2 011	1 766	1 823	1 596
23	Опаринский район	1 329	1 572	2 164	2 376	2 195	1 256
24	Оричевский район	50	1 619	1 513	1 525	1 609	1 638
25	Орловский район	989	1 154	1 707	2 117	1 589	1 719
26	Пижанский район	1 106	1 600	1 779	2 098	1 969	1 687
27	Подосиновский район	2	1 671	2 473	2 334	1 787	1 557
28	Санчурский район	993	1 335	1 536	6 488	1 768	1 630
29	Свечинский район	861	1 301	1 416	1 429	1 490	1 257
30	Слободской район	673	1 290	1 286	1 140	1 352	1 139
31	Советский район	1 106	1 241	1 835	2 011	1 885	1 686
32	Сунский район	1 091	1 430	1 714	1 704	1 555	1 572
33	Тужинский район	75	1 352	2 001	9 781	2 493	2 872
34	Унинский район	973	1 332	1 497	1 611	1 703	1 490
35	Уржумский район	1 027	1 333	1 709	1 761	1 933	1 310
36	Фалёнский район	947	1 437	1 676	2 532	3 304	2 994
37	Шабалинский район	1 180	1 591	1 787	1 904	1 825	1 681
38	Юрьянский район	1 105	1 702	1 962	1 585	1 651	1 191
39	Яранский район	917	1 080	1 579	1 656	1 741	1 471

5. Культура

		2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	477	748	965	1 171	1 356	1 677
2	Афанасьевский район	630	822	1 132	1 445	1 409	1 766
3	Белохолуницкий район	1 236	1 064	1 308	1 489	1 582	2 450
4	Богородский район	699	775	924	1 222	1 342	1 589
5	Верхнекамский район	319	508	610	727	913	1 384
6	Верхошижемский район	822	843	893	949	1 092	1 344
7	Вятско-Полянский район	408	592	684	746	823	1 157
8	Даровской район	517	670	820	997	1 031	1 325
9	Зуевский район	1 275	634	763	883	967	1 127
10	Кикнурский район	414	606	745	801	878	1 032
11	Кильмезский район	705	473	613	699	1 765	1 064
12	Кирово-Чепецкий район	657	851	958	976	1 106	1 293
13	Котельничский район	494	790	847	996	1 186	1 437
14	Кумёнский район	602	725	819	953	1 089	1 400
15	Лебяжский район	562	642	773	968	1 052	1 248
16	Лузский район	580	713	880	894	978	1 202
17	Малмыжский район	414	535	723	688	718	864
18	Мурашинский район	447	640	768	832	1 065	1 372
19	Нагорский район	976	720	887	1 067	1 204	1 404
20	Немский район	373	450	605	813	928	1 059
21	Нолинский район	351	485	612	720	756	967
22	Омутнинский район	361	472	585	656	794	970
23	Опаринский район	522	666	832	807	869	1 430
24	Оричевский район	75	552	619	640	698	851
25	Орловский район	578	916	1 012	1 166	1 157	1 431
26	Пижанский район	1 088	882	1 039	1 417	1 501	1 879
27	Подосиновский район	449	479	705	829	940	1 255
28	Санчурский район	473	691	866	1 007	1 318	1 403
29	Свечинский район	563	736	826	879	1 070	1 252
30	Слободской район	473	637	714	820	1 031	1 206
31	Советский район	408	561	732	817	867	1 074
32	Сунский район	513	714	965	1 360	1 278	1 488
33	Тужинский район	155	609	858	920	1 081	1 361
34	Унинский район	681	875	1 013	1 161	1 272	1 413
35	Уржумский район	393	486	709	783	900	1 179
36	Фалёнский район	531	632	916	1 006	1 174	1 350
37	Шабалинский район	402	606	784	1 141	1 058	1 445
38	Юрьянский район	620	717	875	854	949	1 136
39	Яранский район	353	422	536	751	804	1 010

6. Социальная политика

		2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	377	569	801	846	1 174	1 455
2	Афанасьевский район	344	801	916	1 136	1 399	1 747
3	Белохолуницкий район	582	566	802	954	1 055	1 088
4	Богородский район	513	741	918	1 154	1 516	1 672
5	Верхнекамский район	978	989	1 122	1 580	1 641	1 936
6	Верхошижемский район	362	489	752	866	951	1 112
7	Вятско-Полянский район	489	717	934	1 108	1 170	1 244
8	Даровской район	246	326	497	630	803	1 214
9	Зуевский район	634	900	1 103	1 287	1 525	1 634
10	Кикнурский район	318	410	564	682	780	1 026
11	Кильмезский район	407	444	509	668	860	1 052
12	Кирово-Чепецкий район	560	1 256	1 713	1 662	4 370	2 179
13	Котельничский район	733	1 046	1 286	1 638	2 078	2 153
14	Кумёнский район	814	1 648	2 033	2 308	2 489	2 072
15	Лебяжский район	272	517	769	1 027	1 190	1 494
16	Лузский район	329	553	599	829	1 082	1 212
17	Малмыжский район	262	536	629	643	833	879
18	Мурашинский район	604	911	824	1 184	1 147	1 661
19	Нагорский район	302	433	589	827	949	1 125
20	Немский район	142	607	841	1 147	1 279	1 339
21	Нолинский район	497	619	742	951	1 035	902
22	Омутнинский район	893	870	1 000	1 223	1 480	1 546
23	Опаринский район	450	660	833	1 062	1 246	1 446
24	Оричевский район	519	912	1 092	1 264	1 408	1 433
25	Орловский район	369	580	877	1 071	1 208	1 204
26	Пижанский район	453	622	755	1 116	1 368	1 583
27	Подосиновский район	194	1 028	1 380	1 928	1 914	2 319
28	Санчурский район	1 202	627	1 803	2 070	2 566	2 706
29	Свечинский район	343	508	637	889	1 088	1 295
30	Слободской район	196	1 139	1 443	1 967	1 994	2 364
31	Советский район	445	643	937	1 118	1 625	1 778
32	Сунский район	443	710	684	1 176	1 487	1 467
33	Тужинский район	27	426	578	878	915	903
34	Унинский район	349	854	1 103	1 189	1 335	1 460
35	Уржумский район	322	441	444	602	737	885
36	Фалёнский район	368	397	644	843	1 109	1 329
37	Шабалинский район	367	534	563	665	863	1 071
38	Юрьянский район	536	728	1 022	1 268	1 452	1 582
39	Яранский район	635	839	945	1 319	1 725	1 746

Приложение 11

Бюджетные расходы муниципальных образований в расчете на одного человека, в численности постоянного населения (2006г.), в текущих ценах, руб. (номинальное бюджетное обеспечение в численности постоянного населения 2006г.) в разрезе основных функциональных разделов:

1. Национальная экономика

		2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	113	285	366	805	1 593	1 801
2	Афанасьевский район	264	237	298	455	2 199	2 360
3	Белохолуницкий район	144	268	272	606	872	1 087
4	Богородский район	134	279	205	399	1 053	1 514
5	Верхнекамский район	129	86	82	961	291	774
6	Верхошижемский район	144	440	708	1 859	2 809	3 313
7	Вятско-Полянский район	139	327	550	617	722	976
8	Даровской район	92	290	601	494	1 294	1 545
9	Зуевский район	186	497	633	2 320	2 617	2 570
10	Кикнурский район	147	349	440	325	1 217	1 427
11	Кильмезский район	68	255	263	328	1 122	1 363
12	Кирово-Чепецкий район	164	631	1 056	3 088	2 792	3 307
13	Котельничский район	254	469	743	993	1 764	2 040
14	Кумёнский район	691	1 008	1 100	3 034	2 928	3 643
15	Лебяжский район	91	383	339	460	1 369	1 825
16	Лузский район	147	182	158	161	134	151
17	Малмыжский район	192	625	808	1 877	1 238	1 743
18	Мурашинский район	103	181	172	134	623	792
19	Нагорский район	115	237	212	407	2 306	2 819
20	Немский район	61	679	1 111	3 064	2 970	2 927
21	Нолинский район	32	370	255	502	990	1 111
22	Омутнинский район	106	77	119	135	329	892
23	Опаринский район	73	31	35	50	1 127	2 360
24	Оричевский район	33	381	470	716	939	1 504
25	Орловский район	158	450	553	1 179	1 587	2 051
26	Пижанский район	305	691	886	2 287	2 475	3 447
27	Подосиновский район	143	309	120	248	817	1 211
28	Санчурский район	149	371	232	489	1 720	1 882
29	Свечинский район	112	215	180	269	1 115	1 299
30	Слободской район	24	328	517	891	1 191	1 554
31	Советский район	175	434	739	1 731	1 625	1 918
32	Сунский район	336	966	1 132	2 296	2 829	3 385
33	Тужинский район	127	420	683	592	1 487	1 629
34	Унинский район	195	503	749	1 194	2 173	2 421
35	Уржумский район	392	643	847	1 604	2 104	1 859
36	Фалёнский район	112	450	183	796	1 111	1 326
37	Шабалинский район	120	265	137	301	1 864	1 972
38	Юрьянский район	103	295	294	437	944	945
39	Яранский район	137	387	587	1 086	1 373	1 172

2. Жилищно-коммунальное хозяйство

		2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	49	68	612	991	858	1 031
2	Афанасьевский район	211	640	728	794	925	940
3	Белохолуницкий район	404	1 170	2 191	1 691	1 505	1 581
4	Богородский район	393	550	923	1 430	2 098	869
5	Верхнекамский район	1 057	991	1 821	1 040	4 673	2 221
6	Верхошижемский район	127	323	848	1 234	2 860	1 765
7	Вятско-Полянский район	212	534	1 256	1 764	4 181	7 511
8	Даровской район	74	318	749	1 022	1 166	1 247
9	Зуевский район	1 010	851	6 164	4 040	5 889	2 443
10	Кикнурский район	166	295	984	681	1 096	493
11	Кильмезский район	411	384	1 184	879	674	1 778
12	Кирово-Чепецкий район	257	606	1 799	2 877	2 731	5 809
13	Котельничский район	904	929	1 253	980	2 610	1 533
14	Кумёнский район	1 201	795	1 710	5 521	2 058	1 199
15	Лебяжский район	1 213	1 347	817	1 413	432	821
16	Лузский район	945	1 226	2 426	3 689	3 808	2 072
17	Малмыжский район	162	391	2 216	1 929	2 539	1 900
18	Мурашинский район	469	856	1 577	1 275	2 617	2 287
19	Нагорский район	279	377	860	411	2 173	874
20	Немский район	79	295	482	951	17 905	3 448
21	Нолинский район	234	497	3 286	3 360	4 318	2 572
22	Омутнинский район	155	934	3 678	3 476	1 214	2 242
23	Опаринский район	367	1 015	861	1 096	2 913	1 152
24	Оричевский район	264	1 075	2 298	2 193	2 251	1 543
25	Орловский район	375	646	1 062	1 835	742	1 626
26	Пижанский район	457	344	568	901	1 145	1 489
27	Подосиновский район	1 554	654	2 848	930	1 983	2 213
28	Санчурский район	109	311	468	1 100	1 515	1 013
29	Свечинский район	208	448	829	2 357	2 272	2 220
30	Слободской район	2 411	1 196	2 269	1 389	3 850	8 182
31	Советский район	355	464	835	782	1 507	1 217
32	Сунский район	1 340	538	788	2 677	5 004	5 422
33	Тужинский район	119	426	1 043	1 833	1 398	1 261
34	Унинский район	254	1 171	5 553	4 927	5 964	3 576
35	Уржумский район	204	1 128	5 487	2 774	1 373	1 612
36	Фалёнский район	73	323	616	1 385	2 667	2 972
37	Шабалинский район	241	538	691	1 401	643	1 324
38	Юрьянский район	1 919	1 358	2 176	2 573	1 927	4 800
39	Яранский район	465	595	948	1 195	1 324	1 018

3. Образование

		2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	3 982	4 606	5 212	5 750	5 950	7 883
2	Афанасьевский район	5 044	6 825	9 767	11 332	10 757	13 985
3	Белохолуницкий район	3 994	5 320	6 324	6 926	6 356	7 458
4	Богородский район	3 924	4 201	4 951	5 142	5 024	6 790
5	Верхнекамский район	2 882	3 530	4 304	5 026	5 358	6 055
6	Верхошижемский район	3 395	4 125	5 067	5 469	6 052	7 841
7	Вятско-Полянский район	3 008	3 886	4 420	4 682	4 784	6 360
8	Даровской район	5 041	5 575	6 657	7 220	7 078	8 962
9	Зуевский район	3 115	4 007	4 969	5 390	5 308	6 342
10	Кикнурский район	3 479	4 419	6 695	10 510	5 314	6 727
11	Кильмезский район	3 709	4 425	5 286	6 018	6 148	7 547
12	Кирово-Чепецкий район	4 207	5 210	5 674	6 036	6 868	8 576
13	Котельничский район	4 198	4 893	5 396	6 024	6 422	7 305
14	Кумёнский район	3 733	4 465	5 189	5 994	6 559	8 273
15	Лебяжский район	3 261	4 021	4 898	5 451	5 879	7 416
16	Лузский район	3 380	3 912	4 617	5 207	5 232	5 592
17	Малмыжский район	3 430	4 150	4 869	5 615	5 640	7 329
18	Мурашинский район	3 396	4 167	4 947	4 980	5 002	5 929
19	Нагорский район	3 730	4 464	5 729	6 058	6 122	7 655
20	Немский район	10	4 338	5 071	5 846	5 707	7 895
21	Нолинский район	2 853	4 391	5 930	9 240	5 602	6 927
22	Омутнинский район	3 175	3 886	4 630	4 841	5 433	6 189
23	Опаринский район	4 684	5 392	6 794	13 972	6 591	7 669
24	Оричевский район	1	4 713	5 401	5 743	5 965	6 570
25	Орловский район	3 933	4 593	5 223	5 326	5 540	7 002
26	Пижанский район	4 124	4 547	5 712	6 469	6 639	8 565
27	Подосиновский район	124	4 139	4 943	5 571	5 678	6 863
28	Санчурский район	4 149	5 735	5 791	5 920	6 546	7 505
29	Свечинский район	3 093	3 618	4 369	5 147	5 624	8 073
30	Слободской район	224	3 866	4 674	4 932	5 832	6 769
31	Советский район	3 659	4 401	5 130	5 783	5 731	6 942
32	Сунский район	3 350	3 932	4 874	4 861	4 691	7 238
33	Тужинский район	244	4 033	5 083	5 261	5 519	5 673
34	Унинский район	4 720	5 301	6 272	7 406	7 489	8 516
35	Уржумский район	3 400	4 198	5 482	6 467	5 610	6 557
36	Фалёнский район	5 053	5 228	6 590	6 851	7 426	8 136
37	Шабалинский район	3 271	4 566	4 979	5 662	5 212	6 801
38	Юрьянский район	4 500	5 849	6 327	7 914	8 272	7 794
39	Яранский район	3 079	533	4 386	4 447	4 251	4 897

4. Здравоохранение и спорт

		2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	1 094	1 839	2 246	1 834	1 480	1 386
2	Афанасьевский район	1 387	1 894	2 479	2 334	1 959	1 956
3	Белохолуницкий район	1 301	1 658	2 018	1 778	1 673	2 566
4	Богородский район	1 597	1 579	1 562	1 902	1 796	2 000
5	Верхнекамский район	961	1 540	1 383	1 421	1 522	1 544
6	Верхошижемский район	927	1 311	2 092	2 441	1 278	2 242
7	Вятско-Полянский район	716	881	1 186	879	861	898
8	Даровской район	1 245	1 451	1 624	1 685	1 598	1 408
9	Зуевский район	1 072	1 437	1 630	1 808	1 647	1 210
10	Кикнурский район	1 037	1 113	1 364	1 177	1 438	887
11	Кильмезский район	879	1 310	1 517	2 028	1 221	1 223
12	Кирово-Чепецкий район	1 228	2 917	3 408	3 320	3 221	4 236
13	Котельничский район	752	904	1 056	1 084	1 144	561
14	Кумёнский район	992	1 388	3 845	1 613	1 521	1 582
15	Лебяжский район	1 340	1 445	1 627	1 696	1 559	2 186
16	Лузский район	1 526	1 585	2 000	1 956	1 590	1 296
17	Малмыжский район	834	1 174	1 352	1 373	1 300	1 332
18	Мурашинский район	878	1 383	1 501	1 406	1 247	822
19	Нагорский район	1 171	2 074	2 168	2 145	1 867	1 120
20	Немский район	1 145	1 398	1 658	1 865	1 571	1 004
21	Нолинский район	1 110	1 344	1 587	1 757	2 063	1 173
22	Омутнинский район	979	1 506	1 962	1 679	1 691	1 457
23	Опаринский район	1 329	1 546	2 093	2 193	1 928	1 070
24	Оричевский район	50	1 617	1 507	1 482	1 522	1 557
25	Орловский район	989	1 135	1 654	1 932	1 363	1 464
26	Пижанский район	1 106	1 583	1 741	1 960	1 743	1 457
27	Подосиновский район	2	1 637	2 375	2 114	1 525	1 300
28	Санчурский район	993	1 302	1 453	5 729	1 455	1 294
29	Свечинский район	861	1 273	1 362	1 345	1 369	1 122
30	Слободской район	673	1 285	1 280	1 105	1 272	1 073
31	Советский район	1 106	1 217	1 766	1 914	1 776	1 562
32	Сунский район	1 091	1 403	1 651	1 543	1 325	1 314
33	Тужинский район	75	1 320	1 916	8 758	2 082	2 315
34	Унинский район	973	1 314	1 456	1 467	1 449	1 252
35	Уржумский район	1 027	1 320	1 676	1 592	1 599	1 064
36	Фалёнский район	947	1 401	1 597	2 249	2 721	2 382
37	Шабалинский район	1 180	1 550	1 707	1 728	1 568	1 408
38	Юрьянский район	1 105	1 676	1 902	1 521	1 570	1 115
39	Яранский район	917	1 070	1 549	1 495	1 434	1 187

5. Культура

		2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	477	737	935	1 046	1 113	1 336
2	Афанасьевский район	630	807	1 093	1 357	1 287	1 572
3	Белохолуницкий район	1 236	1 053	1 281	1 411	1 446	2 199
4	Богородский район	699	756	882	1 088	1 112	1 277
5	Верхнекамский район	319	499	589	673	811	1 205
6	Верхошижемский район	822	840	885	897	981	1 198
7	Вятско-Полянский район	408	585	667	713	769	1 061
8	Даровской район	517	653	778	921	930	1 162
9	Зуевский район	1 275	628	746	807	822	941
10	Кикнурский район	414	588	705	708	726	826
11	Кильмезский район	705	469	601	643	1 513	891
12	Кирово-Чепецкий район	657	845	949	969	1 100	1 317
13	Котельничский район	494	780	829	891	963	1 145
14	Кумёнский район	602	718	805	902	989	1 258
15	Лебяжский район	562	633	751	875	879	1 016
16	Лузский район	580	699	848	829	870	1 042
17	Малмыжский район	414	523	692	644	657	773
18	Мурашинский район	447	630	745	765	930	1 172
19	Нагорский район	976	707	856	966	1 015	1 147
20	Немский район	373	446	596	743	783	880
21	Нолинский район	351	478	597	663	655	832
22	Омутнинский район	361	466	571	624	736	885
23	Опаринский район	522	655	805	745	764	1 219
24	Оричевский район	75	551	617	621	661	809
25	Орловский район	578	901	981	1 064	992	1 219
26	Пижанский район	1 088	872	1 017	1 323	1 329	1 624
27	Подосиновский район	449	469	677	751	803	1 048
28	Санчурский район	473	674	819	889	1 085	1 114
29	Свечинский район	563	720	795	827	983	1 119
30	Слободской район	473	635	710	794	970	1 136
31	Советский район	408	550	704	778	817	996
32	Сунский район	513	701	929	1 231	1 089	1 243
33	Тужинский район	155	594	822	824	903	1 097
34	Унинский район	681	862	985	1 057	1 083	1 187
35	Уржумский район	393	481	695	708	745	958
36	Фалёнский район	531	616	873	893	966	1 074
37	Шабалинский район	402	591	749	1 035	909	1 211
38	Юрьянский район	620	707	849	820	903	1 064
39	Яранский район	353	418	526	678	662	815

6. Социальная политика

		2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	377	561	776	756	963	1 159
2	Афанасьевский район	344	787	885	1 067	1 278	1 555
3	Белохолуницкий район	582	560	786	903	964	976
4	Богородский район	513	723	877	1 027	1 257	1 344
5	Верхнекамский район	978	972	1 083	1 463	1 457	1 686
6	Верхошижемский район	362	488	746	818	854	991
7	Вятско-Полянский район	489	709	911	1 059	1 093	1 141
8	Даровской район	246	318	471	582	724	1 065
9	Зуевский район	634	891	1 079	1 176	1 297	1 365
10	Кикнурский район	318	398	534	603	645	821
11	Кильмезский район	407	439	499	614	737	881
12	Кирово-Чепецкий район	560	1 247	1 697	1 650	4 348	2 220
13	Котельничский район	733	1 033	1 257	1 466	1 688	1 716
14	Кумёнский район	814	1 632	1 997	2 184	2 262	1 862
15	Лебяжский район	272	509	747	928	995	1 216
16	Лузский район	329	542	577	769	963	1 051
17	Малмыжский район	262	524	602	603	763	787
18	Мурашинский район	604	896	799	1 089	1 001	1 419
19	Нагорский район	302	425	569	749	800	919
20	Немский район	142	602	829	1 048	1 079	1 113
21	Нолинский район	497	610	724	876	897	776
22	Омутнинский район	893	860	975	1 162	1 373	1 412
23	Опаринский район	450	649	806	981	1 094	1 232
24	Оричевский район	519	911	1 088	1 228	1 332	1 363
25	Орловский район	369	571	850	978	1 036	1 025
26	Пижанский район	453	615	739	1 043	1 211	1 368
27	Подосиновский район	194	1 007	1 325	1 747	1 634	1 936
28	Санчурский район	1 202	611	1 705	1 828	2 112	2 148
29	Свечинский район	343	497	613	837	999	1 157
30	Слободской район	196	1 135	1 436	1 906	1 876	2 227
31	Советский район	445	630	902	1 064	1 531	1 648
32	Сунский район	443	697	659	1 065	1 267	1 226
33	Тужинский район	27	416	553	786	764	728
34	Унинский район	349	842	1 073	1 083	1 136	1 227
35	Уржумский район	322	436	435	545	609	719
36	Фалёнский район	368	387	613	749	913	1 057
37	Шабалинский район	367	520	538	604	741	898
38	Юрьянский район	536	717	991	1 217	1 381	1 481
39	Яранский район	635	830	927	1 191	1 420	1 409

Приложение 12

Бюджетные расходы муниципальных образований в расчете на одного человека, в численности населения базового года (2006), в сопоставимых ценах, руб. (реальное бюджетное обеспечение) в разрезе основных функциональных разделов:

1. Национальная экономика

		2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	113	253	284	576	1 028	1 089
2	Афанасьевский район	264	210	231	326	1 419	1 427
3	Белохолуницкий район	144	238	211	433	563	657
4	Богородский район	134	247	159	286	679	915
5	Верхнекамский район	129	76	63	688	187	468
6	Верхошижемский район	144	390	550	1 330	1 812	2 004
7	Вятско-Полянский район	139	290	427	441	466	590
8	Даровской район	92	257	466	353	835	934
9	Зуевский район	186	440	491	1 659	1 688	1 554
10	Кикнурский район	147	309	341	233	785	863
11	Кильмезский район	68	226	204	235	724	824
12	Кирово-Чепецкий район	164	559	819	2 209	1 801	2 000
13	Котельничский район	254	416	577	710	1 138	1 233
14	Кумёнский район	691	894	854	2 170	1 889	2 203
15	Лебяжский район	91	339	263	329	883	1 104
16	Лузский район	147	161	123	115	87	92
17	Малмыжский район	192	554	627	1 342	798	1 054
18	Мурашинский район	103	160	134	96	402	479
19	Нагорский район	115	210	164	291	1 487	1 705
20	Немский район	61	602	863	2 192	1 916	1 770
21	Нолинский район	32	328	198	359	638	672
22	Омутнинский район	106	69	93	97	212	539
23	Опаринский район	73	28	27	35	727	1 427
24	Оричевский район	33	338	365	512	606	909
25	Орловский район	158	399	429	844	1 024	1 240
26	Пижанский район	305	612	688	1 636	1 597	2 084
27	Подосиновский район	143	274	93	178	527	732
28	Санчурский район	149	329	180	350	1 110	1 138
29	Свечинский район	112	190	140	192	720	785
30	Слободской район	24	291	402	638	768	939
31	Советский район	175	385	574	1 238	1 048	1 160
32	Сунский район	336	856	879	1 643	1 825	2 047
33	Тужинский район	127	373	531	423	959	985
34	Унинский район	195	446	582	854	1 402	1 464
35	Уржумский район	392	570	658	1 147	1 357	1 124
36	Фалёнский район	112	399	142	569	716	802
37	Шабалинский район	120	235	106	215	1 202	1 192
38	Юрьянский район	103	262	228	313	609	572
39	Яранский район	137	343	455	777	886	709

2. Жилищно-коммунальное хозяйство

		2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	49	61	475	709	553	623
2	Афанасьевский район	211	567	565	568	596	568
3	Белохолуницкий район	404	1 037	1 701	1 210	971	956
4	Богородский район	393	488	717	1 023	1 353	526
5	Верхнекамский район	1 057	878	1 414	744	3 014	1 343
6	Верхошижемский район	127	287	658	883	1 845	1 067
7	Вятско-Полянский район	212	474	975	1 262	2 697	4 542
8	Даровской район	74	282	581	731	752	754
9	Зуевский район	1 010	754	4 786	2 890	3 799	1 478
10	Кикнурский район	166	262	764	487	707	298
11	Кильмезский район	411	340	919	629	435	1 075
12	Кирово-Чепецкий район	257	538	1 396	2 058	1 762	3 513
13	Котельничский район	904	824	973	701	1 684	927
14	Кумёнский район	1 201	705	1 328	3 950	1 328	725
15	Лебяжский район	1 213	1 194	634	1 011	279	496
16	Лузский район	945	1 087	1 883	2 639	2 457	1 253
17	Малмыжский район	162	347	1 720	1 380	1 638	1 149
18	Мурашинский район	469	759	1 225	912	1 688	1 383
19	Нагорский район	279	335	668	294	1 402	528
20	Немский район	79	262	374	680	11 550	2 085
21	Нолинский район	234	440	2 551	2 404	2 785	1 555
22	Омутнинский район	155	829	2 856	2 487	783	1 356
23	Опаринский район	367	900	669	784	1 879	697
24	Оричевский район	264	953	1 784	1 569	1 452	933
25	Орловский район	375	573	825	1 312	478	983
26	Пижанский район	457	305	441	645	738	901
27	Подосиновский район	1 554	580	2 211	665	1 279	1 338
28	Санчурский район	109	276	363	787	977	613
29	Свечинский район	208	398	644	1 686	1 466	1 342
30	Слободской район	2 411	1 061	1 762	993	2 484	4 948
31	Советский район	355	412	648	559	972	736
32	Сунский район	1 340	477	612	1 915	3 228	3 279
33	Тужинский район	119	377	809	1 312	902	762
34	Унинский район	254	1 038	4 311	3 525	3 847	2 163
35	Уржумский район	204	1 001	4 260	1 984	886	975
36	Фалёнский район	73	286	478	990	1 720	1 797
37	Шабалинский район	241	477	537	1 002	415	801
38	Юрьянский район	1 919	1 204	1 689	1 840	1 243	2 903
39	Яранский район	465	527	736	855	854	616

3. Образование

		2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	3 982	4 084	4 046	4 114	3 838	4 767
2	Афанасьевский район	5 044	6 052	7 583	8 107	6 940	8 457
3	Белохолуницкий район	3 994	4 717	4 909	4 954	4 100	4 510
4	Богородский район	3 924	3 725	3 844	3 678	3 241	4 106
5	Верхнекамский район	2 882	3 130	3 342	3 595	3 456	3 661
6	Верхошижемский район	3 395	3 658	3 934	3 912	3 904	4 741
7	Вятско-Полянский район	3 008	3 445	3 432	3 349	3 086	3 846
8	Даровской район	5 041	4 943	5 168	5 165	4 566	5 419
9	Зуевский район	3 115	3 553	3 858	3 856	3 424	3 835
10	Кикнурский район	3 479	3 918	5 198	7 519	3 428	4 068
11	Кильмезский район	3 709	3 924	4 104	4 305	3 966	4 564
12	Кирово-Чепецкий район	4 207	4 620	4 405	4 318	4 430	5 186
13	Котельничский район	4 198	4 338	4 189	4 309	4 143	4 417
14	Кумёнский район	3 733	3 959	4 028	4 288	4 231	5 003
15	Лебяжский район	3 261	3 565	3 802	3 899	3 792	4 484
16	Лузский район	3 380	3 469	3 585	3 725	3 375	3 381
17	Малмыжский район	3 430	3 680	3 780	4 016	3 638	4 432
18	Мурашинский район	3 396	3 695	3 841	3 562	3 227	3 585
19	Нагорский район	3 730	3 958	4 448	4 334	3 950	4 629
20	Немский район	10	3 847	3 937	4 182	3 682	4 774
21	Нолинский район	2 853	3 894	4 604	6 610	3 614	4 189
22	Омутнинский район	3 175	3 446	3 595	3 463	3 505	3 743
23	Опаринский район	4 684	4 781	5 274	9 995	4 252	4 637
24	Оричевский район	1	4 179	4 193	4 108	3 848	3 973
25	Орловский район	3 933	4 073	4 055	3 810	3 574	4 234
26	Пижанский район	4 124	4 032	4 435	4 627	4 283	5 179
27	Подосиновский район	124	3 670	3 838	3 985	3 663	4 150
28	Санчурский район	4 149	5 085	4 496	4 235	4 223	4 538
29	Свечинский район	3 093	3 208	3 392	3 682	3 628	4 881
30	Слободской район	224	3 428	3 629	3 528	3 762	4 093
31	Советский район	3 659	3 902	3 983	4 137	3 697	4 198
32	Сунский район	3 350	3 487	3 784	3 478	3 026	4 377
33	Тужинский район	244	3 576	3 946	3 763	3 560	3 431
34	Унинский район	4 720	4 701	4 870	5 298	4 831	5 149
35	Уржумский район	3 400	3 722	4 256	4 626	3 619	3 965
36	Фалёнский район	5 053	4 635	5 116	4 901	4 790	4 920
37	Шабалинский район	3 271	4 048	3 865	4 050	3 362	4 112
38	Юрьянский район	4 500	5 187	4 912	5 661	5 336	4 713
39	Яранский район	3 079	473	3 405	3 181	2 742	2 961

4. Здравоохранение и спорт

		2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	1 094	1 630	1 743	1 312	954	838
2	Афанасьевский район	1 387	1 679	1 925	1 670	1 264	1 183
3	Белохолуницкий район	1 301	1 470	1 567	1 272	1 079	1 551
4	Богородский район	1 597	1 400	1 213	1 360	1 159	1 209
5	Верхнекамский район	961	1 366	1 074	1 017	982	933
6	Верхошижемский район	927	1 162	1 624	1 746	825	1 356
7	Вятско-Полянский район	716	781	921	629	555	543
8	Даровской район	1 245	1 287	1 261	1 205	1 031	851
9	Зуевский район	1 072	1 274	1 265	1 293	1 062	732
10	Кикнурский район	1 037	986	1 059	842	928	536
11	Кильмезский район	879	1 162	1 178	1 451	788	739
12	Кирово-Чепецкий район	1 228	2 587	2 645	2 375	2 078	2 561
13	Котельничский район	752	801	820	775	738	339
14	Кумёнский район	992	1 231	2 985	1 154	981	957
15	Лебяжский район	1 340	1 281	1 263	1 213	1 005	1 322
16	Лузский район	1 526	1 406	1 553	1 399	1 026	784
17	Малмыжский район	834	1 041	1 049	982	839	805
18	Мурашинский район	878	1 226	1 165	1 006	804	497
19	Нагорский район	1 171	1 839	1 683	1 535	1 204	677
20	Немский район	1 145	1 240	1 287	1 334	1 013	607
21	Нолинский район	1 110	1 192	1 232	1 257	1 331	709
22	Омутнинский район	979	1 335	1 523	1 201	1 091	881
23	Опаринский район	1 329	1 371	1 625	1 569	1 244	647
24	Оричевский район	50	1 434	1 170	1 060	982	942
25	Орловский район	989	1 006	1 284	1 382	879	885
26	Пижанский район	1 106	1 403	1 352	1 402	1 125	881
27	Подосиновский район	2	1 452	1 844	1 512	984	786
28	Санчурский район	993	1 154	1 128	4 098	939	783
29	Свечинский район	861	1 129	1 058	962	883	679
30	Слободской район	673	1 140	993	790	820	649
31	Советский район	1 106	1 079	1 371	1 369	1 146	945
32	Сунский район	1 091	1 244	1 282	1 104	854	794
33	Тужинский район	75	1 170	1 487	6 265	1 343	1 400
34	Унинский район	973	1 165	1 130	1 049	935	757
35	Уржумский район	1 027	1 170	1 301	1 139	1 032	644
36	Фалёнский район	947	1 242	1 239	1 608	1 755	1 441
37	Шабалинский район	1 180	1 375	1 326	1 236	1 012	852
38	Юрьянский район	1 105	1 486	1 477	1 088	1 013	674
39	Яранский район	917	948	1 202	1 070	925	718

5. Культура

		2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	477	653	726	749	718	808
2	Афанасьевский район	630	716	849	971	830	951
3	Белохолуницкий район	1 236	933	995	1 009	933	1 330
4	Богородский район	699	670	685	778	718	772
5	Верхнекамский район	319	442	457	482	523	729
6	Верхошижемский район	822	745	687	642	633	724
7	Вятско-Полянский район	408	518	518	510	496	642
8	Даровской район	517	579	604	659	600	703
9	Зуевский район	1 275	557	579	577	531	569
10	Кикнурский район	414	521	547	507	469	499
11	Кильмезский район	705	415	467	460	976	539
12	Кирово-Чепецкий район	657	750	737	693	710	797
13	Котельничский район	494	692	643	637	621	693
14	Кумёнский район	602	636	625	645	638	761
15	Лебяжский район	562	561	583	626	567	614
16	Лузский район	580	619	658	593	562	630
17	Малмыжский район	414	464	537	461	424	467
18	Мурашинский район	447	559	578	547	600	708
19	Нагорский район	976	627	664	691	655	693
20	Немский район	373	396	463	531	505	532
21	Нолинский район	351	424	463	475	423	503
22	Омутнинский район	361	413	443	446	475	535
23	Опаринский район	522	581	625	533	493	737
24	Оричевский район	75	489	479	445	426	489
25	Орловский район	578	799	762	761	640	737
26	Пижанский район	1 088	773	790	947	857	982
27	Подосиновский район	449	416	526	537	518	633
28	Санчурский район	473	597	636	636	700	674
29	Свечинский район	563	639	617	592	634	676
30	Слободской район	473	563	551	568	626	687
31	Советский район	408	488	547	556	527	602
32	Сунский район	513	621	721	880	702	752
33	Тужинский район	155	527	638	589	583	663
34	Унинский район	681	765	765	756	698	718
35	Уржумский район	393	427	540	506	480	579
36	Фалёнский район	531	546	677	639	623	649
37	Шабалинский район	402	524	582	740	587	732
38	Юрьянский район	620	627	659	586	582	643
39	Яранский район	353	370	409	485	427	493

6. Социальная политика

		2 006	2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	377	497	603	541	621	701
2	Афанасьевский район	344	698	687	763	824	940
3	Белохолуницкий район	582	497	610	646	622	590
4	Богородский район	513	641	681	735	811	813
5	Верхнекамский район	978	861	840	1 047	940	1 020
6	Верхошижемский район	362	433	579	585	551	599
7	Вятско-Полянский район	489	629	707	758	705	690
8	Даровской район	246	282	366	416	467	644
9	Зуевский район	634	790	837	841	837	825
10	Кикнурский район	318	353	414	432	416	496
11	Кильмезский район	407	390	388	439	476	533
12	Кирово-Чепецкий район	560	1 106	1 317	1 180	2 805	1 342
13	Котельничский район	733	916	976	1 048	1 089	1 038
14	Кумёнский район	814	1 447	1 550	1 563	1 459	1 126
15	Лебяжский район	272	452	580	664	642	735
16	Лузский район	329	481	448	550	621	636
17	Малмыжский район	262	465	467	431	492	476
18	Мурашинский район	604	795	620	779	646	858
19	Нагорский район	302	376	441	536	516	556
20	Немский район	142	534	644	750	696	673
21	Нолинский район	497	541	562	627	579	469
22	Омутнинский район	893	763	757	831	885	854
23	Опаринский район	450	576	625	702	706	745
24	Оричевский район	519	808	844	879	859	824
25	Орловский район	369	506	660	699	668	620
26	Пижанский район	453	546	574	746	781	827
27	Подосиновский район	194	893	1 029	1 249	1 054	1 171
28	Санчурский район	1 202	542	1 324	1 307	1 362	1 299
29	Свечинский район	343	441	476	599	644	700
30	Слободской район	196	1 006	1 115	1 363	1 210	1 347
31	Советский район	445	559	700	761	988	997
32	Сунский район	443	618	511	762	817	741
33	Тужинский район	27	369	429	562	493	440
34	Унинский район	349	747	833	774	733	742
35	Уржумский район	322	387	338	390	393	435
36	Фалёнский район	368	343	476	536	589	639
37	Шабалинский район	367	461	417	432	478	543
38	Юрьянский район	536	635	769	871	891	896
39	Яранский район	635	736	719	852	916	852

Приложение 13

Изменение уровня номинального благосостояния (номинальной бюджетной обеспеченности) жителя муниципального образования, в текущих ценах, руб., в разрезе основных функциональных разделов:

1. Национальная экономика

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	177	265	787	1 829	2 148
2	Афанасьевский район	-23	45	221	2 145	2 387
3	Белохолуницкий район	128	134	496	811	1 068
4	Богородский район	151	80	314	1 136	1 749
5	Верхнекамский район	-41	-44	909	198	760
6	Верхошижемский район	297	570	1 823	2 985	3 575
7	Вятско-Полянский район	191	424	506	633	924
8	Даровской район	205	541	442	1 342	1 668
9	Зуевский район	316	461	2 354	2 890	2 891
10	Кикнурский район	212	318	221	1 324	1 637
11	Кильмезский район	189	199	288	1 241	1 560
12	Кирово-Чепецкий район	472	902	2 947	2 642	3 082
13	Котельничский район	221	506	856	1 919	2 305
14	Кумёнский район	327	429	2 514	2 531	3 364
15	Лебяжский район	297	258	418	1 547	2 152
16	Лузский район	39	17	27	4	28
17	Малмыжский район	447	652	1 812	1 161	1 755
18	Мурашинский район	80	75	42	610	824
19	Нагорский район	126	105	334	2 619	3 336
20	Немский район	623	1 067	3 294	3 459	3 460
21	Нолинский район	343	229	512	1 109	1 259
22	Омутнинский район	-28	16	36	248	871
23	Опаринский район	-41	-37	-19	1 210	2 696
24	Оричевский район	349	439	704	960	1 549
25	Орловский район	299	412	1 133	1 692	2 250
26	Пижанский район	393	600	2 143	2 491	3 684
27	Подосиновский район	173	-17	132	814	1 307
28	Санчурский район	231	96	405	1 941	2 221
29	Свечинский район	108	76	174	1 103	1 342
30	Слободской район	306	496	896	1 242	1 625
31	Советский район	267	592	1 644	1 550	1 894
32	Сунский район	648	839	2 201	2 984	3 714
33	Тужинский район	304	587	534	1 654	1 894
34	Унинский район	314	575	1 116	2 358	2 686
35	Уржумский район	258	473	1 382	2 152	1 896
36	Фалёнский район	350	80	785	1 237	1 555
37	Шабалинский район	152	23	212	2 050	2 234
38	Юрьянский район	197	200	352	890	907
39	Яранский район	254	461	1 066	1 531	1 315

2. Жилищно-коммунальное хозяйство

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	20	582	1 060	997	1 245
2	Афанасьевский район	439	543	634	801	844
3	Белохолуницкий район	778	1 833	1 382	1 242	1 357
4	Богородский район	171	574	1 213	2 138	688
5	Верхнекамский район	-49	830	66	4 204	1 494
6	Верхошижемский район	197	728	1 178	3 059	1 854
7	Вятско-Полянский район	328	1 076	1 634	4 261	7 976
8	Даровской район	253	715	1 032	1 219	1 348
9	Зуевский район	-151	5 295	3 413	5 911	1 915
10	Кикнурский район	138	874	604	1 159	451
11	Кильмезский район	-23	796	545	375	1 713
12	Кирово-Чепецкий район	354	1 559	2 642	2 488	5 445
13	Котельничский район	36	377	191	2 310	1 019
14	Кумёнский район	-398	540	4 632	1 063	133
15	Лебяжский район	152	-371	351	-696	-205
16	Лузский район	305	1 572	3 032	3 335	1 445
17	Малмыжский район	238	2 152	1 898	2 612	1 960
18	Мурашинский район	401	1 159	916	2 528	2 209
19	Нагорский район	106	612	175	2 298	791
20	Немский район	218	410	962	21 134	4 069
21	Нолинский район	269	3 132	3 413	4 747	2 754
22	Омутнинский район	791	3 617	3 503	1 155	2 301
23	Опаринский район	665	523	820	2 948	984
24	Оричевский район	812	2 043	1 993	2 116	1 358
25	Орловский район	282	720	1 634	490	1 533
26	Пижанский район	-110	123	508	836	1 266
27	Подосиновский район	-887	1 412	-528	768	1 096
28	Санчурский район	210	385	1 136	1 731	1 167
29	Свечинский район	250	653	2 296	2 266	2 277
30	Слободской район	-1 211	-131	-978	1 681	6 274
31	Советский район	118	512	466	1 245	958
32	Сунский район	-792	-522	1 617	4 534	5 148
33	Тужинский район	317	970	1 928	1 555	1 445
34	Унинский район	934	5 455	5 159	6 755	4 002
35	Уржумский район	935	5 392	2 863	1 456	1 779
36	Фалёнский район	259	574	1 486	3 166	3 663
37	Шабалинский район	310	482	1 303	508	1 339
38	Юрьянский район	-541	325	761	108	3 207
39	Яранский район	136	501	859	1 143	797

3. Образование

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	696	1 395	2 452	3 271	5 916
2	Афанасьевский район	1 902	5 074	7 021	6 738	10 666
3	Белохолуницкий район	1 382	2 461	3 318	2 959	4 315
4	Богородский район	382	1 261	1 853	2 138	4 523
5	Верхнекамский район	711	1 577	2 546	3 150	4 071
6	Верхошижемский район	743	1 715	2 391	3 346	5 406
7	Вятско-Полянский район	924	1 525	1 891	2 111	3 925
8	Даровской район	679	1 977	2 773	2 807	5 175
9	Зуевский район	932	1 967	2 787	3 124	4 477
10	Кикнурский район	1 071	3 602	8 409	2 945	4 931
11	Кильмезский район	763	1 681	2 833	3 463	5 305
12	Кирово-Чепецкий район	1 040	1 519	1 874	2 694	4 210
13	Котельничский район	756	1 321	2 534	3 710	4 966
14	Кумёнский район	776	1 550	2 599	3 483	5 473
15	Лебяжский район	817	1 785	2 771	3 775	5 851
16	Лузский район	610	1 411	2 234	2 500	3 068
17	Малмыжский район	811	1 654	2 566	2 732	4 758
18	Мурашинский район	838	1 709	2 014	2 333	3 546
19	Нагорский район	819	2 208	2 959	3 531	5 642
20	Немский район	4 362	5 135	6 391	6 752	9 487
21	Нолинский район	1 600	3 223	7 177	3 610	5 197
22	Омутнинский район	758	1 573	1 918	2 685	3 606
23	Опаринский район	799	2 342	10 452	2 818	4 312
24	Оричевский район	4 718	5 421	5 909	6 305	6 909
25	Орловский район	737	1 455	1 900	2 527	4 288
26	Пижанский район	473	1 712	2 801	3 376	5 788
27	Подосиновский район	4 101	5 024	6 025	6 526	8 095
28	Санчурский район	1 734	1 972	2 555	3 803	5 304
29	Свечинский район	604	1 447	2 377	3 031	5 944
30	Слободской район	3 655	4 473	4 866	5 974	6 961
31	Советский район	829	1 670	2 420	2 426	3 832
32	Сунский район	658	1 711	2 020	2 156	5 311
33	Тужинский район	3 888	5 066	5 632	6 364	6 795
34	Унинский район	656	1 728	3 417	4 082	5 413
35	Уржумский район	840	2 191	3 751	3 383	4 669
36	Фалёнский район	312	1 865	2 661	3 964	5 174
37	Шабалинский район	1 414	1 938	2 968	2 797	4 846
38	Юрьянский район	1 439	2 024	3 745	4 200	3 824
39	Яранский район	-2 541	1 392	1 847	2 084	2 989

4. Здоровоохранение и спорт

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	774	1 223	957	710	646
2	Афанасьевский район	540	1 181	1 099	759	810
3	Белохолуницкий район	374	759	576	530	1 558
4	Богородский район	21	39	539	569	891
5	Верхнекамский район	607	472	574	752	812
6	Верхошижемский район	388	1 183	1 656	497	1 590
7	Вятско-Полянский район	175	500	204	205	263
8	Даровской район	244	468	579	527	360
9	Зуевский район	380	595	908	864	377
10	Кикнурский район	109	406	295	702	72
11	Кильмезский район	445	667	1 326	545	582
12	Кирово-Чепецкий район	1 711	2 212	2 118	2 009	2 930
13	Котельничский район	163	328	459	656	-48
14	Кумёнский район	410	2 923	711	681	768
15	Лебяжский район	125	336	536	525	1 346
16	Лузский район	91	549	583	260	-31
17	Малмыжский район	366	578	632	587	655
18	Мурашинский район	527	670	649	549	84
19	Нагорский район	941	1 076	1 197	1 042	199
20	Немский район	264	537	896	716	63
21	Нолинский район	254	516	797	1 271	253
22	Омутнинский район	545	1 033	787	845	617
23	Опаринский район	243	835	1 047	866	-73
24	Оричевский район	1 569	1 463	1 474	1 559	1 587
25	Орловский район	165	718	1 128	601	730
26	Пижанский район	494	673	992	863	580
27	Подосиновский район	1 669	2 471	2 332	1 785	1 555
28	Санчурский район	342	543	5 494	774	637
29	Свечинский район	440	555	569	630	396
30	Слободской район	616	613	467	679	466
31	Советский район	135	729	905	779	579
32	Сунский район	339	624	614	464	481
33	Тужинский район	1 277	1 926	9 706	2 418	2 797
34	Унинский район	359	524	639	730	517
35	Уржумский район	306	682	734	907	283
36	Фалёнский район	490	729	1 585	2 357	2 048
37	Шабалинский район	410	606	724	645	501
38	Юрьянский район	597	857	480	547	86
39	Яранский район	164	662	740	825	554

5. Культура

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	271	487	693	879	1 200
2	Афанасьевский район	191	502	815	779	1 136
3	Белохолуницкий район	-172	72	253	346	1 214
4	Богородский район	76	225	523	643	890
5	Верхнекамский район	189	292	409	595	1 066
6	Верхошижемский район	20	70	127	270	522
7	Вятско-Полянский район	183	276	338	415	748
8	Даровской район	152	303	479	514	808
9	Зуевский район	-641	-512	-392	-308	-148
10	Кикнурский район	191	331	387	464	618
11	Кильмезский район	-232	-92	-6	1 060	358
12	Кирово-Чепецкий район	195	301	319	449	636
13	Котельничский район	296	354	502	693	943
14	Кумёнский район	123	217	351	486	798
15	Лебяжский район	79	211	406	490	686
16	Лузский район	133	300	314	398	622
17	Малмыжский район	121	309	274	304	450
18	Мурашинский район	193	321	385	618	925
19	Нагорский район	-256	-89	91	228	428
20	Немский район	76	232	440	554	686
21	Нолинский район	134	261	369	405	616
22	Омутнинский район	110	224	295	433	609
23	Опаринский район	144	311	285	348	909
24	Оричевский район	477	544	565	624	776
25	Орловский район	339	435	588	579	854
26	Пижанский район	-206	-48	329	414	792
27	Подосиновский район	30	256	380	491	806
28	Санчурский район	217	393	534	845	930
29	Свечинский район	173	263	316	507	689
30	Слободской район	164	240	346	558	733
31	Советский район	153	324	410	459	666
32	Сунский район	201	452	847	765	975
33	Тужинский район	454	703	765	926	1 206
34	Унинский район	193	331	480	591	731
35	Уржумский район	93	316	389	507	785
36	Фалёнский район	101	385	474	642	819
37	Шабалинский район	204	382	739	657	1 043
38	Юрьянский район	97	255	234	329	516
39	Яранский район	69	183	397	450	657

6. Социальная политика

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	193	424	469	797	1 079
2	Афанасьевский район	457	572	791	1 055	1 403
3	Белохолуницкий район	-16	220	371	472	506
4	Богородский район	228	405	641	1 003	1 159
5	Верхнекамский район	11	143	602	662	958
6	Верхошижемский район	128	390	504	589	751
7	Вятско-Полянский район	228	445	619	680	755
8	Даровской район	80	251	383	557	968
9	Зуевский район	267	470	654	891	1 000
10	Кикнурский район	92	247	365	462	708
11	Кильмезский район	37	102	260	453	645
12	Кирово-Чепецкий район	696	1 152	1 102	3 809	1 618
13	Котельничский район	313	553	905	1 346	1 421
14	Кумёнский район	835	1 219	1 494	1 676	1 259
15	Лебяжский район	245	497	755	918	1 222
16	Лузский район	224	269	500	753	883
17	Малмыжский район	274	367	382	572	617
18	Мурашинский район	306	220	579	542	1 057
19	Нагорский район	131	288	525	648	824
20	Немский район	464	699	1 005	1 136	1 196
21	Нолинский район	122	245	454	538	405
22	Омутнинский район	-22	107	330	588	654
23	Опаринский район	210	383	612	796	995
24	Оричевский район	393	573	745	890	914
25	Орловский район	211	508	702	839	834
26	Пижанский район	169	302	663	915	1 130
27	Подосиновский район	834	1 186	1 734	1 720	2 124
28	Санчурский район	-575	601	868	1 364	1 504
29	Свечинский район	166	295	547	745	953
30	Слободской район	943	1 247	1 771	1 799	2 168
31	Советский район	198	492	674	1 181	1 334
32	Сунский район	267	241	734	1 044	1 024
33	Тужинский район	399	551	851	888	877
34	Унинский район	506	754	841	986	1 112
35	Уржумский район	119	122	281	415	563
36	Фалёнский район	29	276	475	741	961
37	Шабалинский район	167	196	299	496	705
38	Юрьянский район	192	486	732	916	1 046
39	Яранский район	204	310	684	1 090	1 111

Приложение 14

Изменение уровня номинального благосостояния (номинальной бюджетной обеспеченности) жителя муниципального образования в численности населения базового года (2006г.), в текущих ценах, руб., в разрезе основных функциональных разделов:

1. Национальная экономика

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	172	253	692	1 480	1 688
2	Афанасьевский район	-27	34	191	1 936	2 096
3	Белохолуницкий район	125	129	462	729	944
4	Богородский район	144	70	265	919	1 380
5	Верхнекамский район	-43	-47	832	162	645
6	Верхошижемский район	296	564	1 715	2 665	3 169
7	Вятско-Полянский район	187	410	477	583	836
8	Даровской район	198	508	401	1 201	1 452
9	Зуевский район	311	447	2 134	2 431	2 385
10	Кикнурский район	202	293	178	1 070	1 280
11	Кильмезский район	187	194	260	1 054	1 295
12	Кирово-Чепецкий район	467	892	2 924	2 628	3 144
13	Котельничский район	215	489	740	1 510	1 786
14	Кумёнский район	317	409	2 343	2 237	2 953
15	Лебяжский район	292	248	369	1 278	1 734
16	Лузский район	35	11	14	-13	5
17	Малмыжский район	433	616	1 685	1 046	1 551
18	Мурашинский район	78	69	31	519	689
19	Нагорский район	122	97	292	2 191	2 704
20	Немский район	618	1 050	3 003	2 910	2 867
21	Нолинский район	338	223	469	957	1 079
22	Омутнинский район	-29	13	29	222	786
23	Опаринский район	-42	-38	-23	1 054	2 287
24	Оричевский район	348	437	684	906	1 471
25	Орловский район	292	395	1 021	1 429	1 893
26	Пижанский район	385	581	1 981	2 170	3 141
27	Подосиновский район	167	-22	106	674	1 068
28	Санчурский район	222	83	340	1 571	1 733
29	Свечинский район	103	69	157	1 004	1 187
30	Слободской район	304	494	868	1 167	1 530
31	Советский район	259	564	1 556	1 450	1 742
32	Сунский район	630	796	1 960	2 493	3 049
33	Тужинский район	294	557	465	1 361	1 502
34	Унинский район	307	554	998	1 978	2 226
35	Уржумский район	251	456	1 212	1 712	1 467
36	Фалёнский район	338	71	684	999	1 214
37	Шабалинский район	145	17	181	1 744	1 852
38	Юрьянский район	192	191	334	841	842
39	Яранский район	250	449	949	1 236	1 035

2. Жилищно-коммунальное хозяйство

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	19	563	942	809	982
2	Афанасьевский район	428	516	583	713	728
3	Белохолуницкий район	766	1 787	1 288	1 101	1 177
4	Богородский район	157	530	1 037	1 705	476
5	Верхнекамский район	-67	764	-17	3 615	1 164
6	Верхошижемский район	196	721	1 107	2 733	1 638
7	Вятско-Полянский район	322	1 044	1 552	3 968	7 299
8	Даровской район	245	675	948	1 092	1 173
9	Зуевский район	-159	5 154	3 030	4 879	1 433
10	Кикнурский район	129	818	515	930	328
11	Кильмезский район	-27	773	468	263	1 367
12	Кирово-Чепецкий район	350	1 542	2 620	2 474	5 552
13	Котельничский район	25	349	76	1 706	629
14	Кумёнский район	-406	509	4 320	857	-2
15	Лебяжский район	133	-396	200	-781	-393
16	Лузский район	281	1 481	2 744	2 863	1 127
17	Малмыжский район	229	2 054	1 767	2 377	1 738
18	Мурашинский район	387	1 109	806	2 148	1 818
19	Нагорский район	99	581	132	1 894	595
20	Немский район	216	403	872	17 826	3 369
21	Нолинский район	262	3 051	3 126	4 083	2 337
22	Омутнинский район	780	3 524	3 322	1 060	2 087
23	Опаринский район	647	494	729	2 545	784
24	Оричевский район	811	2 033	1 929	1 987	1 279
25	Орловский район	271	687	1 459	366	1 250
26	Пижанский район	-113	111	444	688	1 032
27	Подосиновский район	-900	1 294	-625	429	659
28	Санчурский район	202	359	991	1 405	904
29	Свечинский район	240	621	2 148	2 064	2 012
30	Слободской район	-1 215	-142	-1 023	1 439	5 770
31	Советский район	109	479	426	1 152	862
32	Сунский район	-802	-552	1 337	3 664	4 083
33	Тужинский район	306	923	1 714	1 279	1 141
34	Унинский район	917	5 299	4 673	5 710	3 322
35	Уржумский район	924	5 283	2 570	1 169	1 408
36	Фалёнский район	250	543	1 312	2 594	2 899
37	Шабалинский район	296	450	1 160	402	1 083
38	Юрьянский район	-561	257	654	9	2 881
39	Яранский район	130	483	731	859	553

3. Образование

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	624	1 230	1 769	1 968	3 901
2	Афанасьевский район	1 781	4 723	6 288	5 714	8 941
3	Белохолуницкий район	1 326	2 329	2 932	2 362	3 464
4	Богородский район	277	1 027	1 218	1 101	2 866
5	Верхнекамский район	647	1 422	2 144	2 475	3 172
6	Верхошижемский район	730	1 673	2 074	2 657	4 446
7	Вятско-Полянский район	877	1 412	1 673	1 776	3 351
8	Даровской район	534	1 616	2 179	2 037	3 921
9	Зуевский район	892	1 854	2 275	2 193	3 227
10	Кикнурский район	940	3 217	7 032	1 835	3 249
11	Кильмезский район	716	1 577	2 309	2 440	3 838
12	Кирово-Чепецкий район	1 003	1 466	1 828	2 660	4 368
13	Котельничский район	695	1 198	1 826	2 224	3 107
14	Кумёнский район	732	1 456	2 261	2 826	4 540
15	Лебяжский район	760	1 637	2 190	2 618	4 155
16	Лузский район	532	1 237	1 826	1 852	2 211
17	Малмыжский район	720	1 439	2 184	2 209	3 899
18	Мурашинский район	771	1 551	1 584	1 606	2 533
19	Нагорский район	734	2 000	2 328	2 393	3 925
20	Немский район	4 329	5 061	5 836	5 697	7 886
21	Нолинский район	1 538	3 077	6 387	2 749	4 074
22	Омутнинский район	712	1 455	1 667	2 258	3 014
23	Опаринский район	709	2 110	9 288	1 907	2 985
24	Оричевский район	4 712	5 399	5 742	5 964	6 569
25	Орловский район	660	1 289	1 393	1 607	3 068
26	Пижанский район	423	1 588	2 344	2 515	4 441
27	Подосиновский район	4 015	4 819	5 446	5 554	6 739
28	Санчурский район	1 586	1 642	1 771	2 397	3 356
29	Свечинский район	525	1 276	2 054	2 531	4 979
30	Слободской район	3 642	4 450	4 708	5 607	6 545
31	Советский район	742	1 471	2 125	2 072	3 284
32	Сунский район	583	1 524	1 512	1 342	3 888
33	Тужинский район	3 789	4 839	5 017	5 275	5 429
34	Унинский район	581	1 552	2 686	2 769	3 796
35	Уржумский район	797	2 081	3 067	2 210	3 157
36	Фалёнский район	175	1 537	1 798	2 373	3 083
37	Шабалинский район	1 294	1 707	2 391	1 941	3 529
38	Юрьянский район	1 350	1 827	3 414	3 772	3 294
39	Яранский район	-2 546	1 307	1 368	1 172	1 818

4. здравоохранение и спорт

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	745	1 152	740	386	292
2	Афанасьевский район	507	1 092	948	572	569
3	Белохолуницкий район	357	717	477	372	1 265
4	Богородский район	-19	-35	304	199	403
5	Верхнекамский район	579	422	460	561	583
6	Верхошижемский район	384	1 165	1 515	352	1 315
7	Вятско-Полянский район	165	470	163	145	182
8	Даровской район	207	380	440	353	163
9	Зуевский район	366	558	736	575	139
10	Кикнурский район	76	327	141	401	-150
11	Кильмезский район	431	638	1 149	342	344
12	Кирово-Чепецкий район	1 689	2 180	2 093	1 993	3 008
13	Котельничский район	152	304	331	392	-191
14	Кумёнский район	396	2 853	620	528	590
15	Лебяжский район	105	287	355	218	846
16	Лузский район	59	474	430	64	-230
17	Малмыжский район	340	518	539	467	498
18	Мурашинский район	505	622	527	368	-57
19	Нагорский район	902	997	974	695	-52
20	Немский район	253	513	720	426	-141
21	Нолинский район	235	477	647	954	63
22	Омутнинский район	527	983	700	712	478
23	Опаринский район	217	764	864	599	-259
24	Оричевский район	1 567	1 457	1 431	1 472	1 507
25	Орловский район	146	666	944	374	475
26	Пижанский район	476	635	854	637	351
27	Подосиновский район	1 635	2 373	2 112	1 523	1 298
28	Санчурский район	309	460	4 736	462	301
29	Свечинский район	413	502	484	508	262
30	Слободской район	612	606	432	599	400
31	Советский район	111	660	807	670	456
32	Сунский район	312	561	452	234	223
33	Тужинский район	1 245	1 841	8 683	2 007	2 240
34	Унинский район	341	483	494	476	279
35	Уржумский район	293	649	565	572	37
36	Фалёнский район	454	650	1 302	1 774	1 435
37	Шабалинский район	370	527	548	388	228
38	Юрьянский район	571	798	417	465	10
39	Яранский район	153	632	579	517	270

5. Культура

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	259	458	569	635	859
2	Афанасьевский район	177	463	727	656	942
3	Белохолуницкий район	-183	45	175	210	963
4	Богородский район	57	183	389	413	578
5	Верхнекамский район	180	271	355	492	887
6	Верхошижемский район	18	63	75	158	375
7	Вятско-Полянский район	176	259	304	361	653
8	Даровской район	135	261	404	413	645
9	Зуевский район	-647	-529	-468	-453	-334
10	Кикнурский район	174	291	294	312	412
11	Кильмезский район	-237	-104	-62	808	185
12	Кирово-Чепецкий район	188	292	312	443	660
13	Котельничский район	287	335	397	470	652
14	Кумёнский район	116	203	300	387	656
15	Лебяжский район	71	189	313	317	454
16	Лузский район	119	268	249	291	462
17	Малмыжский район	109	278	230	243	359
18	Мурашинский район	183	298	318	483	725
19	Нагорский район	-269	-120	-10	39	171
20	Немский район	73	223	370	410	507
21	Нолинский район	127	246	312	304	481
22	Омутнинский район	105	210	262	375	524
23	Опаринский район	133	283	223	242	698
24	Оричевский район	476	542	547	586	735
25	Орловский район	324	404	487	415	642
26	Пижанский район	-215	-70	236	241	536
27	Подосиновский район	20	228	302	354	598
28	Санчурский район	200	346	416	612	640
29	Свечинский район	157	232	264	420	556
30	Слободской район	161	237	321	497	663
31	Советский район	142	297	370	409	588
32	Сунский район	188	416	718	576	731
33	Тужинский район	439	667	669	748	942
34	Унинский район	181	304	375	401	506
35	Уржумский район	88	302	314	351	564
36	Фалёнский район	85	341	362	435	543
37	Шабалинский район	189	347	633	507	809
38	Юрьянский район	87	229	200	283	444
39	Яранский район	65	173	324	308	462

6. Социальная политика

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	184	400	380	587	782
2	Афанасьевский район	443	540	722	933	1 211
3	Белохолуницкий район	-22	204	321	382	394
4	Богородский район	210	364	514	744	831
5	Верхнекамский район	-7	104	485	479	708
6	Верхошижемский район	126	384	457	492	629
7	Вятско-Полянский район	220	422	570	604	652
8	Даровской район	72	225	335	478	819
9	Зуевский район	258	445	542	664	731
10	Кикнурский район	80	216	286	327	503
11	Кильмезский район	32	92	207	330	474
12	Кирово-Чепецкий район	687	1 137	1 089	3 788	1 659
13	Котельничский район	300	525	733	955	984
14	Кумёнский район	818	1 183	1 371	1 449	1 049
15	Лебяжский район	237	475	656	723	944
16	Лузский район	213	248	440	634	722
17	Малмыжский район	263	340	341	501	525
18	Мурашинский район	292	194	485	397	814
19	Нагорский район	123	267	447	499	617
20	Немский район	460	687	905	937	971
21	Нолинский район	114	227	379	401	279
22	Омутнинский район	-33	83	269	480	519
23	Опаринский район	199	355	531	644	782
24	Оричевский район	392	569	709	813	844
25	Орловский район	202	481	609	667	656
26	Пижанский район	163	286	590	758	915
27	Подосиновский район	813	1 131	1 552	1 440	1 742
28	Санчурский район	-590	504	626	910	946
29	Свечинский район	155	271	494	656	815
30	Слободской район	939	1 240	1 710	1 681	2 031
31	Советский район	186	457	619	1 086	1 203
32	Сунский район	254	216	622	824	783
33	Тужинский район	389	526	759	737	701
34	Унинский район	494	724	734	787	879
35	Уржумский район	115	113	223	288	397
36	Фалёнский район	19	245	381	545	689
37	Шабалинский район	154	171	237	374	531
38	Юрьянский район	181	455	681	845	945
39	Яранский район	196	292	556	785	774

Приложение 15

Изменение уровня реального благосостояния (реальной бюджетной обеспеченности) жителя муниципального образования в численности населения базового года (2006г.), в текущих ценах, руб., в разрезе основных функциональных разделов:

1. Национальная экономика

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	140	171	463	915	976
2	Афанасьевский район	-54	-32	62	1 155	1 163
3	Белохолуницкий район	94	68	290	419	514
4	Богородский район	113	25	151	545	781
5	Верхнекамский район	-53	-66	559	58	339
6	Верхошижемский район	246	406	1 186	1 668	1 859
7	Вятско-Полянский район	150	287	302	327	451
8	Даровской район	165	374	261	742	842
9	Зуевский район	255	305	1 474	1 502	1 369
10	Кикнурский район	162	194	86	638	716
11	Кильмезский район	158	135	166	656	756
12	Кирово-Чепецкий район	395	656	2 045	1 637	1 836
13	Котельничский район	162	323	457	884	980
14	Кумёнский район	203	163	1 479	1 198	1 512
15	Лебяжский район	248	172	238	792	1 013
16	Лузский район	14	-24	-32	-60	-55
17	Малмыжский район	363	435	1 150	607	862
18	Мурашинский район	57	31	-8	298	376
19	Нагорский район	95	50	176	1 372	1 590
20	Немский район	541	802	2 131	1 856	1 709
21	Нолинский район	296	166	327	606	640
22	Омутнинский район	-38	-14	-10	106	433
23	Опаринский район	-45	-46	-38	654	1 354
24	Оричевский район	305	332	480	573	877
25	Орловский район	241	271	685	866	1 082
26	Пижанский район	307	383	1 330	1 291	1 779
27	Подосиновский район	132	-49	35	384	590
28	Санчурский район	180	31	201	961	989
29	Свечинский район	79	28	80	608	674
30	Слободской район	267	378	614	744	916
31	Советский район	210	398	1 063	873	984
32	Сунский район	520	543	1 307	1 489	1 711
33	Тужинский район	246	404	297	833	858
34	Унинский район	250	386	658	1 206	1 269
35	Уржумский район	178	266	756	966	732
36	Фалёнский район	287	30	458	605	690
37	Шабалинский район	115	-14	96	1 083	1 073
38	Юрьянский район	159	125	210	506	469
39	Яранский район	206	318	640	749	572

2. Жилищно-коммунальное хозяйство

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	12	426	660	504	574
2	Афанасьевский район	356	354	357	385	357
3	Белохолуницкий район	633	1 297	806	567	552
4	Богородский район	95	324	630	960	133
5	Верхнекамский район	-179	357	-313	1 957	286
6	Верхошижемский район	160	531	756	1 718	940
7	Вятско-Полянский район	261	763	1 050	2 485	4 330
8	Даровской район	209	507	657	678	680
9	Зуевский район	-256	3 775	1 880	2 789	467
10	Кикнурский район	96	598	321	541	132
11	Кильмезский район	-70	508	218	24	665
12	Кирово-Чепецкий район	281	1 140	1 801	1 505	3 256
13	Котельничский район	-80	69	-203	780	23
14	Кумёнский район	-496	127	2 749	127	-476
15	Лебяжский район	-19	-579	-202	-935	-717
16	Лузский район	142	938	1 693	1 512	308
17	Малмыжский район	185	1 558	1 218	1 476	987
18	Мурашинский район	290	756	443	1 219	914
19	Нагорский район	56	389	15	1 123	250
20	Немский район	183	295	601	11 471	2 006
21	Нолинский район	206	2 317	2 170	2 551	1 321
22	Омутнинский район	674	2 701	2 332	629	1 201
23	Опаринский район	532	301	417	1 511	329
24	Оричевский район	689	1 520	1 305	1 188	669
25	Орловский район	198	449	937	103	608
26	Пижанский район	-152	-16	188	281	443
27	Подосиновский район	-974	657	-889	-275	-216
28	Санчурский район	166	254	678	868	504
29	Свечинский район	189	435	1 477	1 257	1 134
30	Слободской район	-1 351	-650	-1 418	72	2 536
31	Советский район	56	293	204	617	381
32	Сунский район	-863	-728	575	1 888	1 939
33	Тужинский район	258	690	1 192	783	643
34	Унинский район	784	4 057	3 271	3 593	1 908
35	Уржумский район	796	4 055	1 780	681	770
36	Фалёнский район	214	405	918	1 648	1 725
37	Шабалинский район	235	295	761	174	559
38	Юрьянский район	-715	-230	-79	-675	984
39	Яранский район	62	271	390	389	151

3. Образование

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	102	65	132	-144	785
2	Афанасьевский район	1 008	2 539	3 063	1 896	3 413
3	Белохолуницкий район	723	915	960	106	516
4	Богородский район	-199	-80	-246	-683	182
5	Верхнекамский район	247	459	713	574	779
6	Верхошижемский район	263	539	517	509	1 346
7	Вятско-Полянский район	437	423	341	78	837
8	Даровской район	-98	127	124	-475	378
9	Зуевский район	438	743	741	309	720
10	Кикнурский район	439	1 719	4 040	-51	589
11	Кильмезский район	215	395	596	258	855
12	Кирово-Чепецкий район	412	197	110	223	978
13	Котельничский район	140	-9	111	-55	219
14	Кумёнский район	226	295	555	498	1 269
15	Лебяжский район	304	541	638	531	1 223
16	Лузский район	88	204	344	-5	1
17	Малмыжский район	249	350	586	208	1 002
18	Мурашинский район	299	445	166	-169	189
19	Нагорский район	228	718	604	220	899
20	Немский район	3 837	3 927	4 172	3 672	4 765
21	Нолинский район	1 041	1 751	3 757	761	1 336
22	Омутнинский район	271	420	288	330	568
23	Опаринский район	97	591	5 311	-432	-46
24	Оричевский район	4 178	4 192	4 107	3 847	3 972
25	Орловский район	140	122	-123	-359	301
26	Пижанский район	-92	310	503	159	1 055
27	Подосиновский район	3 546	3 713	3 861	3 539	4 026
28	Санчурский район	936	347	86	74	389
29	Свечинский район	115	299	589	535	1 788
30	Слободской район	3 204	3 405	3 304	3 538	3 869
31	Советский район	244	324	478	38	539
32	Сунский район	137	434	128	-323	1 027
33	Тужинский район	3 332	3 703	3 520	3 317	3 187
34	Унинский район	-19	150	578	111	429
35	Уржумский район	322	856	1 226	219	565
36	Фалёнский район	-418	63	-152	-263	-133
37	Шабалинский район	777	594	779	91	841
38	Юрьянский район	687	412	1 161	836	213
39	Яранский район	-2 607	326	102	-337	-118

4. здравоохранение и спорт

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	536	649	218	-140	-256
2	Афанасьевский район	292	538	283	-123	-204
3	Белохолуницкий район	169	266	-29	-221	251
4	Богородский район	-198	-385	-237	-439	-388
5	Верхнекамский район	405	113	56	21	-28
6	Верхошижемский район	236	697	820	-102	429
7	Вятско-Полянский район	65	204	-87	-161	-173
8	Даровской район	42	16	-39	-214	-394
9	Зуевский район	203	194	222	-9	-340
10	Кикнурский район	-50	22	-194	-109	-500
11	Кильмезский район	283	298	572	-91	-140
12	Кирово-Чепецкий район	1 359	1 418	1 147	850	1 334
13	Котельничский район	49	68	23	-14	-413
14	Кумёнский район	239	1 993	161	-11	-36
15	Лебяжский район	-59	-77	-127	-335	-18
16	Лузский район	-121	27	-127	-501	-742
17	Малмыжский район	207	216	148	5	-28
18	Мурашинский район	348	287	127	-74	-382
19	Нагорский район	667	512	363	33	-494
20	Немский район	95	142	189	-132	-538
21	Нолинский район	82	122	147	221	-400
22	Омутнинский район	357	544	222	112	-98
23	Опаринский район	42	296	240	-85	-682
24	Оричевский район	1 384	1 120	1 010	932	891
25	Орловский район	17	296	394	-109	-104
26	Пижанский район	297	246	296	18	-225
27	Подосиновский район	1 450	1 842	1 510	982	784
28	Санчурский район	161	135	3 105	-55	-211
29	Свечинский район	268	197	101	22	-182
30	Слободской район	466	320	117	147	-25
31	Советский район	-27	265	263	39	-161
32	Сунский район	153	191	13	-236	-296
33	Тужинский район	1 095	1 412	6 190	1 268	1 325
34	Унинский район	192	157	76	-38	-216
35	Уржумский район	143	274	112	5	-383
36	Фалёнский район	295	293	662	808	494
37	Шабалинский район	194	145	56	-169	-329
38	Юрьянский район	381	372	-16	-92	-431
39	Яранский район	32	286	153	8	-199

5. Культура

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	176	249	271	240	330
2	Афанасьевский район	86	218	341	200	320
3	Белохолуницкий район	-303	-241	-227	-303	94
4	Богородский район	-29	-14	79	19	73
5	Верхнекамский район	124	139	163	205	410
6	Верхошижемский район	-78	-135	-181	-190	-98
7	Вятско-Полянский район	110	110	101	88	233
8	Даровской район	61	87	142	83	186
9	Зуевский район	-719	-696	-698	-745	-706
10	Кикнурский район	107	133	93	54	85
11	Кильмезский район	-290	-238	-245	271	-167
12	Кирово-Чепецкий район	93	80	36	53	140
13	Котельничский район	198	150	144	128	199
14	Кумёнский район	34	23	43	36	159
15	Лебяжский район	-1	21	64	5	52
16	Лузский район	40	78	13	-18	50
17	Малмыжский район	50	123	47	10	53
18	Мурашинский район	112	131	101	153	262
19	Нагорский район	-349	-312	-285	-321	-283
20	Немский район	22	90	158	132	159
21	Нолинский район	73	112	124	72	152
22	Омутнинский район	52	82	85	114	174
23	Опаринский район	59	103	11	-29	216
24	Оричевский район	414	404	370	351	415
25	Орловский район	222	184	184	62	160
26	Пижанский район	-314	-298	-141	-230	-106
27	Подосиновский район	-33	77	88	69	184
28	Санчурский район	124	163	163	227	200
29	Свечинский район	76	54	29	71	113
30	Слободской район	90	78	95	152	214
31	Советский район	80	139	149	119	194
32	Сунский район	108	208	367	189	239
33	Тужинский район	372	483	434	428	508
34	Унинский район	83	83	75	17	37
35	Уржумский район	33	146	113	87	186
36	Фалёнский район	15	146	108	92	118
37	Шабалинский район	122	180	338	185	330
38	Юрьянский район	7	39	-34	-38	23
39	Яранский район	17	55	132	74	140

6. Социальная политика

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	121	226	164	245	324
2	Афанасьевский район	353	342	419	480	596
3	Белохолуницкий район	-85	28	64	40	8
4	Богородский район	128	168	222	298	300
5	Верхнекамский район	-117	-138	68	-38	41
6	Верхошижемский район	71	217	224	189	237
7	Вятско-Полянский район	139	218	268	216	201
8	Даровской район	36	120	170	221	398
9	Зуевский район	157	204	207	203	192
10	Кикнурский район	35	97	114	98	179
11	Кильмезский район	-17	-19	32	69	126
12	Кирово-Чепецкий район	546	757	620	2 244	782
13	Котельничский район	183	244	316	356	305
14	Кумёнский район	633	737	749	646	312
15	Лебяжский район	180	308	392	370	463
16	Лузский район	152	119	221	292	306
17	Малмыжский район	203	206	169	230	214
18	Мурашинский район	190	16	175	41	253
19	Нагорский район	75	140	234	215	254
20	Немский район	392	501	607	554	531
21	Нолинский район	44	65	130	82	-27
22	Омутнинский район	-130	-136	-61	-7	-39
23	Опаринский район	126	175	251	256	295
24	Оричевский район	289	326	360	341	305
25	Орловский район	137	291	330	299	251
26	Пижанский район	93	121	293	328	374
27	Подосиновский район	699	835	1 055	860	977
28	Санчурский район	-660	122	106	161	97
29	Свечинский район	98	133	256	302	357
30	Слободской район	811	919	1 168	1 015	1 151
31	Советский район	114	255	316	543	552
32	Сунский район	175	69	319	375	299
33	Тужинский район	342	403	536	466	414
34	Унинский район	398	484	426	384	394
35	Уржумский район	65	16	68	71	113
36	Фалёнский район	-25	108	168	221	271
37	Шабалинский район	95	51	65	111	176
38	Юрьянский район	100	234	335	355	360
39	Яранский район	101	85	217	281	217

Приложение 16

Средняя эффективность расходов муниципальных районов в разрезе основных функциональных разделов:

1. «Жилищно-коммунальное хозяйство»

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	0,57	0,73	0,62	0,51	0,46
2	Афанасьевский район	0,81	0,65	0,56	0,48	0,42
3	Белохолуницкий район	0,81	0,71	0,58	0,46	0,41
4	Богородский район	0,55	0,56	0,52	0,45	0,19
5	Верхнекамский район	-3,67	0,43	-4,72	0,47	0,19
6	Верхошижемский район	0,81	0,73	0,64	0,56	0,51
7	Вятско-Полянский район	0,80	0,71	0,64	0,58	0,54
8	Даровской район	0,82	0,71	0,64	0,56	0,50
9	Зуевский район	-1,70	0,71	0,55	0,47	0,24
10	Кикнурский район	0,69	0,68	0,53	0,47	0,29
11	Кильмезский район	-3,08	0,64	0,40	0,06	0,39
12	Кирово-Чепецкий район	0,79	0,73	0,68	0,60	0,60
13	Котельничский район	-2,20	0,18	-1,06	0,34	0,02
14	Кумёнский район	-1,25	0,23	0,59	0,12	-3,58
15	Лебяжский район	-0,13	-1,56	-0,58	-1,34	-3,50
16	Лузский район	0,46	0,60	0,56	0,45	0,21
17	Малмыжский район	0,78	0,72	0,64	0,57	0,50
18	Мурашинский район	0,72	0,65	0,48	0,48	0,41
19	Нагорский район	0,53	0,64	0,09	0,49	0,32
20	Немский район	0,84	0,72	0,62	0,54	0,49
21	Нолинский район	0,77	0,74	0,64	0,54	0,48
22	Омутнинский район	0,85	0,75	0,67	0,54	0,52
23	Опаринский район	0,80	0,58	0,51	0,51	0,33
24	Оричевский район	0,85	0,74	0,65	0,56	0,49
25	Орловский район	0,70	0,62	0,57	0,21	0,40
26	Пижанский район	-1,39	-0,13	0,37	0,34	0,35
27	Подосиновский район	-1,10	0,47	-1,68	-0,36	-0,20
28	Санчурский район	0,79	0,66	0,60	0,50	0,43
29	Свечинский район	0,76	0,67	0,64	0,55	0,50
30	Слободской район	-1,12	-4,95	-1,45	0,04	0,40
31	Советский район	0,48	0,57	0,44	0,50	0,40
32	Сунский район	-1,09	-1,40	0,36	0,42	0,38
33	Тужинский район	0,81	0,71	0,62	0,50	0,45
34	Унинский район	0,84	0,74	0,63	0,53	0,48
35	Уржумский район	0,85	0,75	0,62	0,47	0,43
36	Фалёнский район	0,83	0,71	0,62	0,52	0,47
37	Шабалинский район	0,76	0,61	0,58	0,34	0,42
38	Юрьянский район	-1,32	-0,71	-0,10	-6,23	0,31
39	Яранский район	0,46	0,54	0,45	0,34	0,19

2. «Образование»

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	0,15	0,05	0,05	-0,04	0,13
2	Афанасьевский район	0,53	0,50	0,44	0,28	0,32
3	Белохолуницкий район	0,52	0,37	0,29	0,04	0,12
4	Богородский район	-0,52	-0,06	-0,13	-0,32	0,04
5	Верхнекамский район	0,35	0,29	0,28	0,18	0,19
6	Верхошижемский район	0,35	0,31	0,22	0,15	0,25
7	Вятско-Полянский район	0,47	0,28	0,18	0,04	0,21
8	Даровской район	-0,14	0,06	0,04	-0,17	0,07
9	Зуевский район	0,47	0,38	0,27	0,10	0,16
10	Кикнурский район	0,41	0,48	0,48	-0,02	0,12
11	Кильмезский район	0,28	0,23	0,21	0,07	0,16
12	Кирово-Чепецкий район	0,40	0,13	0,06	0,08	0,23
13	Котельничский район	0,19	-0,01	0,04	-0,01	0,04
14	Кумёнский район	0,29	0,19	0,21	0,14	0,23
15	Лебяжский район	0,37	0,30	0,23	0,14	0,21
16	Лузский район	0,14	0,14	0,15	0,00	0,00
17	Малмыжский район	0,31	0,21	0,23	0,08	0,21
18	Мурашинский район	0,36	0,26	0,08	-0,07	0,05
19	Нагорский район	0,28	0,33	0,20	0,06	0,16
20	Немский район	0,88	0,76	0,65	0,54	0,50
21	Нолинский район	0,65	0,54	0,52	0,21	0,26
22	Омутнинский район	0,36	0,27	0,15	0,12	0,16
23	Опаринский район	0,12	0,25	0,51	-0,15	-0,01
24	Оричевский район	0,89	0,77	0,70	0,61	0,57
25	Орловский район	0,19	0,08	-0,06	-0,14	0,07
26	Пижанский район	-0,19	0,18	0,18	0,05	0,18
27	Подосиновский район	0,86	0,74	0,64	0,54	0,50
28	Санчурский район	0,54	0,18	0,03	0,02	0,07
29	Свечинский район	0,19	0,21	0,25	0,18	0,30
30	Слободской район	0,88	0,76	0,68	0,59	0,56
31	Советский район	0,29	0,19	0,20	0,02	0,14
32	Сунский район	0,21	0,25	0,06	-0,15	0,19
33	Тужинский район	0,86	0,73	0,62	0,52	0,47
34	Унинский район	-0,03	0,09	0,17	0,03	0,08
35	Уржумский район	0,38	0,39	0,33	0,06	0,12
36	Фалёнский район	-1,34	0,03	-0,06	-0,07	-0,03
37	Шабалинский район	0,55	0,31	0,26	0,03	0,17
38	Юрьянский район	0,48	0,20	0,31	0,20	0,06
39	Яранский район	-1,03	0,23	0,06	-0,16	-0,04

3. «Здравоохранение, физическая культура и спорт»

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	0,69	0,53	0,23	-0,20	-0,40
2	Афанасьевский район	0,54	0,46	0,26	-0,16	-0,25
3	Белохолуницкий район	0,45	0,35	-0,05	-0,42	0,16
4	Богородский район	-9,60	-9,97	-0,44	-0,77	-0,44
5	Верхнекамский район	0,67	0,24	0,10	0,03	-0,03
6	Верхошижемский район	0,61	0,59	0,49	-0,21	0,27
7	Вятско-Полянский район	0,37	0,41	-0,43	-0,79	-0,66
8	Даровской район	0,17	0,03	-0,07	-0,41	-1,09
9	Зуевский район	0,53	0,33	0,24	-0,01	-0,90
10	Кикнурский район	-0,46	0,05	-0,66	-0,16	-6,98
11	Кильмезский район	0,64	0,45	0,43	-0,17	-0,24
12	Кирово-Чепецкий район	0,79	0,64	0,54	0,42	0,46
13	Котельничский район	0,30	0,21	0,05	-0,02	-8,63
14	Кумёнский район	0,58	0,68	0,23	-0,02	-0,05
15	Лебяжский район	-0,47	-0,23	-0,24	-0,64	-0,01
16	Лузский район	-1,33	0,05	-0,22	-1,92	-23,75
17	Малмыжский район	0,57	0,37	0,23	0,01	-0,04
18	Мурашинский район	0,66	0,43	0,20	-0,14	-4,56
19	Нагорский район	0,71	0,48	0,30	0,03	-2,48
20	Немский район	0,36	0,26	0,21	-0,18	-8,58
21	Нолинский район	0,33	0,24	0,18	0,17	-1,58
22	Омутнинский район	0,65	0,53	0,28	0,13	-0,16
23	Опаринский район	0,17	0,35	0,23	-0,10	-9,28
24	Оричевский район	0,88	0,77	0,68	0,60	0,56
25	Орловский район	0,11	0,41	0,35	-0,18	-0,14
26	Пижанский район	0,60	0,37	0,30	0,02	-0,39
27	Подосиновский район	0,87	0,75	0,65	0,55	0,50
28	Санчурский район	0,47	0,25	0,57	-0,07	-0,33
29	Свечинский район	0,61	0,35	0,18	0,04	-0,46
30	Слободской район	0,76	0,52	0,25	0,22	-0,05
31	Советский район	-0,20	0,36	0,29	0,05	-0,28
32	Сунский район	0,45	0,31	0,02	-0,51	-0,62
33	Тужинский район	0,86	0,73	0,64	0,52	0,47
34	Унинский район	0,53	0,30	0,12	-0,05	-0,42
35	Уржумский район	0,47	0,40	0,15	0,01	-1,35
36	Фалёнский район	0,60	0,40	0,42	0,34	0,24
37	Шабалинский район	0,47	0,24	0,08	-0,26	-0,66
38	Юрьянский район	0,64	0,43	-0,03	-0,17	-5,02
39	Яранский район	0,19	0,43	0,21	0,01	-0,36

4. «Культура, кинематография»

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	0,65	0,51	0,39	0,27	0,28
2	Афанасьевский район	0,45	0,43	0,42	0,26	0,28
3	Белохолуницкий район	-1,76	-3,35	-0,90	-0,88	0,08
4	Богородский район	-0,38	-0,06	0,15	0,03	0,08
5	Верхнекамский район	0,65	0,48	0,40	0,34	0,39
6	Верхошижемский район	-3,86	-1,92	-1,42	-0,70	-0,19
7	Вятско-Полянский район	0,60	0,40	0,30	0,21	0,31
8	Даровской район	0,40	0,29	0,30	0,16	0,23
9	Зуевский район	-1,12	-1,36	-1,78	-2,41	-4,76
10	Кикнурский район	0,56	0,40	0,24	0,12	0,14
11	Кильмезский район	-1,25	-2,59	-42,37	0,26	-0,46
12	Кирово-Чепецкий район	0,48	0,27	0,11	0,12	0,22
13	Котельничский район	0,67	0,42	0,29	0,18	0,21
14	Кумёнский район	0,28	0,10	0,12	0,07	0,20
15	Лебяжский район	-0,01	0,10	0,16	0,01	0,08
16	Лузский район	0,30	0,26	0,04	-0,05	0,08
17	Малмыжский район	0,41	0,40	0,17	0,03	0,12
18	Мурашинский район	0,58	0,41	0,26	0,25	0,28
19	Нагорский район	-1,37	-3,49	-3,13	-1,41	-0,66
20	Немский район	0,29	0,39	0,36	0,24	0,23
21	Нолинский район	0,55	0,43	0,33	0,18	0,25
22	Омутнинский район	0,47	0,37	0,29	0,26	0,29
23	Опаринский район	0,41	0,33	0,04	-0,08	0,24
24	Оричевский район	0,87	0,74	0,65	0,56	0,53
25	Орловский район	0,65	0,42	0,31	0,11	0,19
26	Пижанский район	-1,53	-6,17	-0,43	-0,56	-0,13
27	Подосиновский район	-1,10	0,30	0,23	0,14	0,23
28	Санчурский район	0,57	0,41	0,31	0,27	0,22
29	Свечинский район	0,44	0,21	0,09	0,14	0,16
30	Слободской район	0,55	0,32	0,27	0,27	0,29
31	Советский район	0,52	0,43	0,36	0,26	0,29
32	Сунский район	0,54	0,46	0,43	0,25	0,25
33	Тужинский район	0,82	0,69	0,57	0,46	0,42
34	Унинский район	0,43	0,25	0,16	0,03	0,05
35	Уржумский район	0,36	0,46	0,29	0,17	0,24
36	Фалёнский район	0,15	0,38	0,23	0,14	0,14
37	Шабалинский район	0,60	0,47	0,46	0,28	0,32
38	Юрьянский район	0,07	0,15	-0,14	-0,11	0,04
39	Яранский район	0,25	0,30	0,33	0,16	0,21

5. «Социальная политика»

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	0,63	0,53	0,35	0,31	0,30
2	Афанасьевский район	0,77	0,60	0,53	0,45	0,42
3	Белохолуницкий район	-5,31	0,13	0,17	0,08	0,02
4	Богородский район	0,56	0,41	0,35	0,30	0,26
5	Верхнекамский район	-11,08	-0,96	0,11	-0,06	0,04
6	Верхошижемский район	0,56	0,56	0,44	0,32	0,32
7	Вятско-Полянский район	0,61	0,49	0,43	0,32	0,27
8	Даровской район	0,45	0,48	0,44	0,40	0,41
9	Зуевский район	0,59	0,43	0,32	0,23	0,19
10	Кикнурский район	0,38	0,39	0,31	0,21	0,25
11	Кильмезский район	-0,47	-0,19	0,12	0,15	0,19
12	Кирово-Чепецкий район	0,78	0,66	0,56	0,59	0,48
13	Котельничский район	0,59	0,44	0,35	0,26	0,21
14	Кумёнский район	0,76	0,60	0,50	0,39	0,25
15	Лебяжский район	0,73	0,62	0,52	0,40	0,38
16	Лузский район	0,68	0,44	0,44	0,39	0,35
17	Малмыжский район	0,74	0,56	0,44	0,40	0,35
18	Мурашинский район	0,62	0,07	0,30	0,08	0,24
19	Нагорский район	0,57	0,49	0,45	0,33	0,31
20	Немский район	0,84	0,72	0,60	0,49	0,44
21	Нолинский район	0,36	0,27	0,29	0,15	-0,07
22	Омутнинский район	-5,81	-1,26	-0,19	-0,01	-0,06
23	Опаринский район	0,60	0,46	0,41	0,32	0,30
24	Оричевский район	0,73	0,57	0,48	0,38	0,33
25	Орловский район	0,65	0,57	0,47	0,36	0,30
26	Пижанский район	0,55	0,40	0,44	0,36	0,33
27	Подосиновский район	0,84	0,70	0,61	0,50	0,46
28	Санчурский район	-1,15	0,20	0,12	0,12	0,06
29	Свечинский район	0,59	0,45	0,47	0,40	0,37
30	Слободской район	0,86	0,74	0,66	0,56	0,53
31	Советский район	0,58	0,52	0,47	0,46	0,41
32	Сунский район	0,65	0,29	0,43	0,36	0,29
33	Тужинский район	0,86	0,73	0,63	0,52	0,47
34	Унинский район	0,79	0,64	0,51	0,39	0,35
35	Уржумский район	0,55	0,13	0,24	0,17	0,20
36	Фалёнский район	-0,87	0,39	0,35	0,30	0,28
37	Шабалинский район	0,57	0,26	0,22	0,22	0,25
38	Юрьянский район	0,52	0,48	0,46	0,39	0,34
39	Яранский район	0,50	0,27	0,32	0,26	0,20

6. «Национальная экономика»

		2007	2008	2 009	2010	2 011
1	Арбажский район	0,79	0,65	0,59	0,50	0,45
2	Афанасьевский район	-2,35	-0,72	0,28	0,54	0,49
3	Белохолуницкий район	0,74	0,50	0,58	0,52	0,48
4	Богородский район	0,75	0,31	0,48	0,48	0,45
5	Верхнекамский район	-1,27	-1,48	0,61	0,29	0,45
6	Верхошижемский район	0,83	0,71	0,65	0,56	0,52
7	Вятско-Полянский район	0,79	0,68	0,60	0,52	0,49
8	Даровской район	0,80	0,69	0,59	0,55	0,50
9	Зуевский район	0,81	0,66	0,63	0,52	0,47
10	Кикнурский район	0,76	0,61	0,39	0,48	0,44
11	Кильмезский район	0,83	0,68	0,58	0,53	0,48
12	Кирово-Чепецкий район	0,84	0,73	0,69	0,62	0,60
13	Котельничский район	0,73	0,64	0,53	0,46	0,43
14	Кумёнский район	0,62	0,38	0,59	0,47	0,45
15	Лебяжский район	0,84	0,67	0,57	0,51	0,47
16	Лузский район	0,37	-1,38	-1,17	-15,09	-1,98
17	Малмыжский район	0,81	0,67	0,63	0,52	0,49
18	Мурашинский район	0,71	0,41	-0,18	0,49	0,46
19	Нагорский район	0,75	0,47	0,53	0,52	0,48
20	Немский район	0,87	0,75	0,65	0,54	0,49
21	Нолинский район	0,86	0,72	0,64	0,55	0,51
22	Омутнинский район	-1,35	-0,84	-0,27	0,43	0,50
23	Опаринский район	-1,10	-1,24	-1,94	0,54	0,50
24	Оричевский район	0,87	0,76	0,68	0,60	0,57
25	Орловский район	0,80	0,66	0,60	0,51	0,48
26	Пижанский район	0,78	0,64	0,62	0,52	0,48
27	Подосиновский район	0,76	-2,83	0,27	0,47	0,45
28	Санчурский район	0,78	0,32	0,50	0,50	0,45
29	Свечинский район	0,73	0,37	0,46	0,55	0,50
30	Слободской район	0,87	0,76	0,69	0,60	0,56
31	Советский район	0,78	0,67	0,65	0,56	0,52
32	Сунский район	0,80	0,65	0,59	0,50	0,46
33	Тужинский район	0,81	0,69	0,56	0,50	0,45
34	Унинский район	0,80	0,67	0,59	0,51	0,47
35	Уржумский район	0,69	0,56	0,55	0,45	0,39
36	Фалёнский район	0,82	0,38	0,58	0,49	0,44
37	Шабалинский район	0,76	-0,58	0,45	0,53	0,48
38	Юрьянский район	0,81	0,63	0,60	0,57	0,52
39	Яранский район	0,81	0,69	0,60	0,49	0,43

Приложение 17

Изменение совокупных расходов бюджетов муниципальных образований в расчете на одного человека:

1. Изменение номинального бюджетного обеспечения

		2007	2008	2 009	2010	2 011	2012
1	Арбажский район	2 343	5 293	7 028	9 417	14 024	15 139
2	Афанасьевский район	2 840	7 643	9 711	11 715	17 333	16 028
3	Белолохунский район	2 600	7 179	6 086	6 181	10 446	9 671
4	Богородский район	955	2 952	5 253	7 969	11 144	10 452
5	Верхнекамский район	-1 051	2 599	2 094	7 241	7 215	6 260
6	Верхошижемский район	1 730	5 817	7 909	11 193	14 922	14 545
7	Вятско-Полянский район	2 484	6 217	5 087	8 334	14 962	11 900
8	Даровской район	2 088	5 597	6 304	7 666	11 628	11 645
9	Зуевский район	1 446	9 132	9 091	12 976	10 687	10 334
10	Кикнурский район	2 105	6 806	10 336	7 083	9 169	11 723
11	Кильмезский район	818	4 260	5 051	7 314	10 727	13 003
12	Кирово-Чепецкий район	4 975	7 900	10 055	13 720	17 818	11 848
13	Котельничский район	2 043	5 420	5 061	10 528	10 980	15 298
14	Кумёнский район	2 079	7 842	11 654	9 451	11 603	19 872
15	Лебяжский район	7 451	9 613	11 376	12 997	18 120	20 602
16	Лузский район	1 708	5 759	6 016	6 711	5 919	4 766
17	Малмыжский район	2 296	6 449	7 258	7 777	10 432	10 937
18	Мурашинский район	2 186	5 345	4 226	7 918	9 104	9 336
19	Нагорский район	1 689	5 401	5 382	10 835	12 619	13 397
20	Немский район	8 324	11 323	16 116	37 154	23 105	28 345
21	Нолинский район	8 009	12 850	17 345	16 392	15 610	13 702
22	Омутнинский район	1 928	6 913	6 406	5 654	8 600	9 628
23	Опаринский район	2 115	5 450	12 850	8 918	10 273	9 435
24	Оричевский район	10 200	11 777	11 940	13 373	13 995	18 000
25	Орловский район	2 348	5 510	6 949	6 761	11 024	11 684
26	Пижанский район	353	3 109	6 777	8 305	12 815	16 954
27	Подосиновский район	7 327	12 609	12 377	13 725	16 645	15 098
28	Санчурский район	2 857	5 624	11 720	11 580	13 410	13 447
29	Свечинский район	1 381	3 767	6 391	8 211	12 158	11 430
30	Слободской район	6 007	9 566	7 930	12 560	19 100	17 417
31	Советский район	1 797	4 864	6 273	7 421	9 382	10 318
32	Сунский район	823	3 998	8 265	12 256	17 492	16 972
33	Тужинский район	7 826	11 732	20 244	12 296	17 122	17 419
34	Унинский район	3 075	10 243	12 360	16 473	16 047	17 992
35	Уржумский район	3 893	10 220	9 417	9 135	10 913	18 990
36	Фалёнский район	1 027	4 126	7 441	12 507	14 917	14 353
37	Шабалинский район	2 087	3 737	5 946	7 650	11 515	9 952
38	Юрьянский район	988	4 423	4 293	4 967	8 099	10 372
39	Яранский район	1 119	4 526	5 450	7 141	7 605	8 652

2. Изменение номинального бюджетного обеспечения в численности населения базового года (2006г.)

		2007	2008	2 009	2010	2 011	2012
1	Арбажский район	2 183	4 881	5 421	6 270	9 520	9 712
2	Афанасьевский район	2 601	7 001	8 460	9 748	14 233	12 446
3	Белохолуницкий район	2 474	6 839	5 259	4 830	8 396	7 278
4	Богородский район	660	2 315	3 451	4 697	6 773	5 629
5	Верхнекамский район	-1 220	2 138	1 152	5 244	4 910	3 714
6	Верхошижемский район	1 701	5 706	7 058	9 270	12 463	11 831
7	Вятско-Полянский район	2 380	5 902	4 576	7 369	13 195	10 083
8	Даровской район	1 815	4 862	5 166	6 064	9 137	8 660
9	Зуевский район	1 338	8 714	7 469	9 607	7 345	6 685
10	Кикнурский район	1 828	6 028	8 274	4 569	5 840	7 168
11	Кильмезский район	722	4 018	3 979	5 078	7 622	9 039
12	Кирово-Чепецкий район	4 868	7 735	9 903	13 603	18 339	12 897
13	Котельничский район	1 898	5 084	3 504	6 719	6 775	9 791
14	Кумёнский район	1 955	7 515	10 475	7 640	9 372	16 623
15	Лебяжский район	7 304	9 239	9 983	10 350	14 171	15 598
16	Лузский район	1 494	5 215	4 912	4 958	3 910	2 549
17	Малмыжский район	2 098	5 885	6 359	6 534	8 615	8 694
18	Мурашинский район	2 024	4 930	3 247	5 890	6 598	6 424
19	Нагорский район	1 494	4 905	4 048	7 761	8 701	8 694
20	Немский район	8 247	11 135	14 569	31 089	18 916	22 634
21	Нолинский район	7 871	12 495	15 828	13 951	13 160	11 454
22	Омутнинский район	1 820	6 561	5 728	4 711	7 213	7 864
23	Опаринский район	1 910	4 928	11 067	6 580	7 235	5 965
24	Оричевский район	10 184	11 723	11 552	12 554	13 220	17 102
25	Орловский район	2 171	5 082	5 608	4 592	8 134	8 662
26	Пижанский район	240	2 828	5 663	6 189	9 697	12 600
27	Подосиновский район	7 105	11 966	10 876	11 196	13 309	11 607
28	Санчурский район	2 577	4 874	9 382	8 070	8 940	8 300
29	Свечинский район	1 187	3 336	5 562	6 915	10 044	8 882
30	Слободской район	5 970	9 495	7 528	11 519	17 702	16 235
31	Советский район	1 614	4 397	5 596	6 546	8 136	8 770
32	Сунский район	623	3 488	6 553	8 992	13 010	12 055
33	Тужинский район	7 583	11 131	17 879	9 879	13 342	12 990
34	Унинский район	2 899	9 702	10 390	12 588	11 955	13 060
35	Уржумский район	3 782	9 882	7 842	6 340	7 551	13 637
36	Фалёнский район	759	3 480	5 548	8 627	9 930	8 792
37	Шабалинский район	1 831	3 219	4 659	5 447	8 355	6 614
38	Юрьянский район	783	3 909	3 614	4 101	6 781	8 688
39	Яранский район	1 038	4 307	4 241	4 643	4 787	5 346

3. Изменение реального бюджетного обеспечения

		2007	2008	2 009	2010	2 011	2012
1	Арбажский район	1 017	1 976	1 570	1 167	2 552	1 976
2	Афанасьевский район	1 071	2 999	2 950	2 422	4 300	2 313
3	Белохолуницкий район	1 110	3 171	1 040	-278	1 297	-33
4	Богородский район	-678	-696	-705	-927	-311	-1 654
5	Верхнекамский район	-2 285	-715	-2 199	-386	-1 228	-2 508
6	Верхошижемский район	646	2 727	2 882	3 279	4 528	3 390
7	Вятско-Полянский район	1 384	3 150	1 451	2 482	5 448	2 926
8	Даровской район	626	1 836	1 227	834	2 097	1 136
9	Зуевский район	97	4 616	2 607	2 786	642	-390
10	Кикнурский район	775	3 010	3 793	297	579	814
11	Кильмезский район	-306	1 251	469	312	1 308	1 489
12	Кирово-Чепецкий район	3 201	3 804	4 282	5 281	7 198	3 024
13	Котельничский район	578	1 767	-268	875	244	1 309
14	Кумёнский район	554	3 505	4 529	1 232	1 550	4 885
15	Лебяжский район	6 126	6 480	6 260	5 578	7 345	7 482
16	Лузский район	282	1 991	894	-68	-1 274	-2 553
17	Малмыжский район	1 080	3 030	2 590	1 773	2 489	1 932
18	Мурашинский район	881	2 023	27	937	801	134
19	Нагорский район	331	1 847	400	1 894	1 795	1 113
20	Немский район	7 116	8 256	9 927	19 438	10 751	12 053
21	Нолинский район	6 759	9 267	10 770	8 311	7 191	5 639
22	Омутнинский район	786	3 462	2 021	449	1 477	1 282
23	Опаринский район	523	1 516	4 977	579	292	-1 109
24	Оричевский район	8 830	8 707	7 762	7 473	7 297	8 912
25	Орловский район	966	2 053	1 603	-41	1 574	1 229
26	Пижанский район	-935	-70	1 168	398	1 860	2 733
27	Подосиновский район	5 896	8 492	6 764	5 955	6 637	5 019
28	Санчурский район	1 347	1 933	4 356	2 269	2 135	1 104
29	Свечинский район	185	878	1 800	1 744	3 047	1 703
30	Слободской район	4 724	6 248	3 955	5 648	8 719	7 006
31	Советский район	564	1 702	1 825	1 507	1 895	1 641
32	Сунский район	-558	516	1 898	2 323	3 994	2 567
33	Тужинский район	6 455	8 112	12 115	5 532	7 131	6 322
34	Унинский район	1 484	5 389	4 705	4 719	3 441	3 230
35	Уржумский район	2 557	6 100	3 608	1 595	1 787	4 665
36	Фалёнский район	-400	583	1 273	2 204	2 260	863
37	Шабалинский район	721	717	1 064	686	1 902	283
38	Юрьянский район	-736	212	-1 008	-1 834	-889	-563
39	Яранский район	128	1 780	1 043	514	131	-10