

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования «Омский государственный
университет путей сообщения»

На правах рукописи

Лапин Дмитрий Романович

**ОЦЕНКА АКТИВОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В УСЛОВИЯХ
ИНТЕГРАЦИИ В МЕЖДУНАРОДНУЮ СИСТЕМУ УЧЕТА И
ОТЧЕТНОСТИ**

08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
доктор экономических наук,
доцент Т.Б. Кувалдина

Омск - 2014

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЯ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ АКТИВОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	11
1.1. Понятие стоимости в контексте проблематики ее использования в системе учета	11
1.2. Сущность и виды бухгалтерских оценок активов и обязательств	21
1.3. Применение справедливой стоимости в учете и отчетности в соответствии с МСФО	41
2 ОЦЕНКА СТОИМОСТИ АКТИВОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В УСЛОВИЯХ АДАПТАЦИИ К МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ	52
2.1. Формирование бухгалтерской оценки отдельных видов активов и обязательств в условиях интеграции в международную учетную систему.....	52
2.2. Оценка активов и обязательств в системе управленческого учета.....	71
2.3. Методика оценки с использованием дисконтирования в учетной системе активов и обязательств	78
3 СТОИМОСТНАЯ ОЦЕНКА АКТИВОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В УСЛОВИЯХ КОНВЕРГЕНЦИИ РОССИЙСКИХ РЕГУЛЯТИВОВ К МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ	98
3.1. Методический инструментарий оценки активов организации по справедливой стоимости в целях управленческого учета.....	99
3.2. Предложения по гармонизации российской и международной систем бухгалтерских стандартов, регулирующих оценку активов и обязательств.....	110
3.3. Методические рекомендации по оценке активов и обязательств в бухгалтерском учете и отчетности.....	120
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	135
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	141
ПРИЛОЖЕНИЯ	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. В настоящее время область стоимостной оценки стала одновременно наиболее важной и проблемной в учете и отчетности. В действующей в России учетно-аналитической системе пока нет современных методов определения стоимости активов и обязательств, отсутствует и формализованная процедура оценки. Поскольку в последние 20 лет в учете происходит вынужденное постепенное изменение концепции стоимостной оценки в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО), в практику российского учета и отчетности были введены такие виды оценки, как текущая (восстановительная) стоимость, приведенная (дисконтированная) стоимость. Все активнее используется понятие «справедливая стоимость». В нормативных правовых актах по бухгалтерскому учету, действующих в данный момент времени в РФ не содержится понятия «справедливая стоимость», отсутствуют и методики ее определения, а введенный на территории России стандарт (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» содержит сложные формулировки, непонятные для российских бухгалтеров. Поэтому научный и практический интерес вызывают исследования теоретических и научно-методических проблем в применении и использовании справедливой стоимости в учете и разработка конкретного инструментария оценки по справедливой стоимости.

Важное теоретическое и прикладное значение приобретают в настоящее время конкретизация и логическое соотношение дефиниций, используемых в стоимостной оценке активов и обязательств. Конкретизация этих понятий должна способствовать устранению терминологических разночтений идентичных понятий, усовершенствовать теоретическую базу оценки активов и обязательств. В этой связи возникает необходимость теоретического исследования, научно-методического обоснования и

практического применения современного инструментария оценки активов и обязательств, чем и обосновывается актуальность и своевременность темы выбранного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема оценки стоимости рассматривалась учеными-экономистами во все времена, начиная с меркантилистов (В. Стаффорд, Т. Манн, А. Де Монкретьен и др.) и классиков (А. Смит, У. Петти, Д. Риккардо и др.) и заканчивая нашими современниками. Можно отметить заслуги Э. Косиола, В. Ле Кутра, Т. Лимперга, Э. Папе, В. Ригера, Э. Шмаленбаха, Ф. Шмидта в формировании фундаментальных основ стоимостного измерения. Среди наших современников можно выделить К. Друри, Ж. Ришара, О. Р. Энтони и др.

В начале 90-х годов XX века российскими учеными активно исследовались методология и методика стоимостной оценки. Это А.Г. Грязнова, М.А. Федотова, Т.В. Тазихина, А.Н. Козырев, В.М. Рутгайзер, А.П. Ковалев и др. С позиций бухгалтерского учета проблемы оценки активов и обязательств рассматривались в трудах: Н.А. Блатова, П.С. Безруких, В.Г. Гетьмана, Л.В. Горбатовой, О.В. Ефимовой, В.Б. Ивашкевича, Н.П. Кондракова, М.И. Кутера, В.В. Ковалева, Т.А. Лаврухиной, Е.А. Мизиковского, Я.В. Соколова, О.В. Соловьевой, В.И. Ткача, А.Н. Хорина и др. Развитие теоретических положений и разработка практических рекомендаций по бухгалтерской оценке, ее влиянии на имущественное состояние экономического субъекта получили в трудах: Э.С. Дружиловской, В.В. Карповой, Т.Б. Лукиной, И.А. Масловой, Б.Г. Маслова, Л.В. Поповой, Т.Б. Цыгановой и др.

Роль и место справедливой стоимости в системе стандартов оценки бизнеса были рассмотрены д.э.н. В.М. Рутгайзером. Сущность и необходимость справедливой стоимости, а также анализ современных методов ее расчета с бухгалтерских позиций изложены в трудах И.Е. Зубаревой, В.В. Карповой, А.С. Кияткина, В.В. Ковалева, Т.Б. Кувалдиной,

А.И. Кирпикова, В.С. Кияткина, В.Ф. Паляя, Н.А. Прокофьевой, Л.Д. Ревуцкого, О.В. Рожновой, Я.В. Соколова, В.Я. Соколова, З.С. Туяковой, Л.З. Шнейдмана, Л.И. Хоружий, М.Б. Ужаховой и др.

Научные исследования перечисленных авторов выполнены на должном уровне, высоко оценены российским и международным бухгалтерским сообществом и внесли, безусловно, значительный вклад в наши представления о стоимостной оценке активов и обязательств, вызвали необходимость дальнейшего исследования этой проблемы, оказали влияние на выбор темы диссертации, ее цели, задачи и научную новизну.

Целью диссертационного исследования являются развитие теоретических положений, совершенствование методического инструментария бухгалтерской оценки стоимости активов и обязательств и разработка практических рекомендаций по применению различных способов стоимостного измерения. Для реализации этой цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

- проанализировать категориальный аппарат, используемый при стоимостной оценке активов и обязательств в целях бухгалтерского учета;
- установить классификационные критерии и выделить виды оценки стоимости активов и обязательств в целях бухгалтерского учета и раскрытия информации в бухгалтерской отчетности;
- раскрыть сущность справедливой стоимости как одного из видов оценки активов и обязательств и предложить алгоритм в выборе методов оценки по справедливой стоимости в целях управленческого учета;
- разработать методику оценки по справедливой стоимости с использованием дисконтирования денежных потоков в условиях неопределенности, уточнить и дополнить существующие подходы к оценке ставки дисконтирования;
- разработать методические рекомендации по оценке стоимости активов и обязательств в целях бухгалтерского учета и отчетности;

- обнаружить аналогию и различие российских правил бухгалтерского учета и требований международных стандартов, интерпретаций в оценке активов и обязательств и предложить мероприятия по их сближению.

Объектом исследования являются существующая практика бухгалтерской оценки активов и обязательств в коммерческих организациях различных видов экономической деятельности и представляющих широкий спектр секторов экономики.

Предметом исследования является совокупность теоретических, методических и практических вопросов бухгалтерской оценки стоимости активов и обязательств в современной учетной системе коммерческих организаций.

Область исследования. Работа выполнена в рамках Паспорта специальности ВАК 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика: п. 1.1 «Исходные парадигмы, базовые концепции, основополагающие принципы, постулаты и правила бухгалтерского учета», п. 1.3 «Методологические основы и целевые установки бухгалтерского учета», п. 1.4 «История развития методологии, теории и организации бухгалтерского учета», п. 1.5 «Регулирование и стандартизация правил ведения бухгалтерского учета при формировании отчетных данных» (экономические науки).

Теоретической и методологической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых в области теории и методики стоимостной оценки активов и обязательств; акты по нормативно-правовому регулированию в сфере бухгалтерского учета, отчетности и оценке; международные стандарты и интерпретации, регламентирующие правила составления финансовой отчетности и оценки; материалы научных конференций, монографии, специализированные периодические издания.

В работе были использованы следующие общенаучные методы исследования: (анализ и синтез, дедукция и индукция, логический и исторический, сопоставление и объяснение, метод математической

статистики), а также использовались анкетирование и монографический метод.

В качестве **информационной базы** использовались нормативно-правовые акты, учебники, учебные пособия и монографии, статьи периодической печати, информация Интернет-сайтов. Эмпирической базой исследования явились данные отчетности российских предприятий.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в развитии теории и разработке методического инструментария бухгалтерской оценки стоимости активов и обязательств в контексте изменяющихся экономических условий, а также внедрения МСФО в практику российского бухгалтерского учета в целях повышения качества и полезности информации, представляемой в бухгалтерской отчетности для принятия пользователями правильных экономических и управленческих решений.

В работе получены и выносятся на защиту следующие результаты исследования, **имеющие научную новизну:**

- в результате обзора мнений разных авторов и анализа нормативных актов дана авторская трактовка понятия «оценка», углубляющая понимание ее сущности как учетно-экономической категории и позволяющая решить проблему терминологического согласования в разных областях экономической информации, а также усовершенствовать теоретическую базу оценки стоимости активов и обязательств. Сделан вывод, что в настоящее время в оценке активов и обязательств произошел переход от динамической балансовой теории к статической (п. 1.1, п. 1.4 паспорта специальности 08.00.12);

- предложена классификация видов оценки стоимости активов и обязательств с позиций не только бухгалтерского учета, но и раскрытия информации в бухгалтерской отчетности. Предлагаемая классификация отличается от известных тем, что в нее включены дополнительные признаки классификации «в зависимости от объекта актива и обязательства», «в

зависимости от субъекта, который производит оценку», «в зависимости от наличия финансовых рисков» (п. 1.1, п. 1.3 паспорта специальности 08.00.12);

- с авторской позиции раскрыта сущность справедливой стоимости как одного из видов оценки активов и обязательств, выявлены факторы, оказывающие влияние на процесс установления справедливой стоимости и предложен алгоритм в выборе методов оценки по справедливой стоимости в целях управленческого учета, позволяющий более достоверно определять реальную стоимость объектов бухгалтерского учета и элементов бухгалтерской (финансовой) отчетности (п. 1.1, п. 1.5 паспорта специальности 08.00.12);

- предложена методика оценки активов и обязательств по справедливой стоимости с использованием дисконтирования денежных потоков в условиях неопределенности, представляющая практический интерес для коммерческих организаций (п. 1.5 паспорта специальности 08.00.12);

- с целью совершенствования отечественных нормативных документов по бухгалтерскому учету и оказания методической помощи практикующим бухгалтерам разработаны методические рекомендации «Об оценке активов и обязательств в бухгалтерском учете и отчетности» для организаций, имеющих статус юридического лица согласно законодательству Российской Федерации (п. 1.5 паспорта специальности 08.00.12);

- выражено мнение о сходствах и различиях российских ПБУ и МСФО в части оценки стоимости активов и обязательств, определены основные направления по конвергенции национальной и международной систем бухгалтерских стандартов и интерпретаций, регламентирующих оценку активов и обязательств, что позволит ускорить процесс гармонизации российских ПБУ с МСФО (п. 1.5 паспорта специальности 08.00.12).

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в приращении научных знаний о бухгалтерской оценке, уточнении и

разработке концептуальных положений по стоимостному измерению активов и обязательств.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что предложенные в работе научно-методические подходы и рекомендации позволяют устранить существующие проблемы, а также решить ряд конкретных задач, возникающих в процессе оценки стоимости активов и обязательств в целях бухгалтерского учета. Самостоятельное практическое значение имеют: методические рекомендации «Об оценке активов и обязательств в бухгалтерском учете и отчетности» в целях обеспечения подготовки бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии РСБУ; методика оценки по справедливой стоимости с использованием дисконтирования денежных потоков.

Апробация результатов исследования. Основные результаты научного исследования получили одобрение на: 1) *межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов: «Молодежь, наука, творчество – 2013»* (Омск, 2013); 2) *международных научно-практических конференциях: «Социально-экономические и правовые системы: современное видение»* (Омск, 2009), «*Инновационный бизнес региона: актуальные проблемы развития»* (Омск, 2010), «*Омский экономический форум»* (Омск, 2011), «*Экономика, социология и право в современном мире: проблемы и поиски решений»* (Пятигорск, 2012), «*Актуальные вопросы развития и совершенствования системы учета, анализа и аудита в соответствии с МСФО и МСА»* (Екатеринбург, 2013), «*Экономика, социология и право в современном мире: проблемы и поиски решений»* (Пятигорск, 2013).

Отдельные результаты диссертационного исследования внедрены в деятельность и используются в практике коммерческих организаций г. Омска и Омской области. Материалы диссертации используются в качестве учебно-методического обеспечения при подготовке специалистов и бакалавров по

дисциплинам «Бухгалтерский (финансовый) учет», «Бухгалтерский (управленческий) учет», «Оценка бизнеса», «Оценка стоимости предприятия» в ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет путей сообщения».

Публикации. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в 13 работах общим объемом 3,8 п.л., в том числе авторских – 3,4 п.л., из них 4 статьи, в журналах, включенных в перечень ВАК РФ.

Структура и объем работы. Диссертационная работа включает в себя введение, три главы, заключение, список литературы (264 источника) и приложения. Общий объем работы 179 страниц. Диссертация содержит 16 рисунков, 31 таблицу и 4 приложения.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЯ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ АКТИВОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

1.1. Понятие стоимости в контексте проблематики ее использования в системе учета

Стоимость является одним из центральных понятий, используемых в экономике, важнейшей характеристикой экономических процессов. К исследованию вопросов стоимости как сложной и многоаспектной проблеме обращались многие исследователи: Уильям Петти¹ (1623-1687), Адам Смит² (1723-1790), Давид Рикардо³ (1772-1823), Карл Маркс⁴ (1818-1883). Из наших современников можно выделить: Р.Р. Валиуллина⁵, М.А. Логунова⁶, Л.И. Томашевскую⁷, В.Г. Хвинтелиани⁸ и др.

Вопросы бухгалтерской оценки стоимости активов и обязательств, выявление тенденций в данной области и факторы, их обусловившие рассматривались в работах: О.В. Рожновой⁹, О.С. Неверовой¹⁰, Т.Б. Цыгановой¹¹ и др.

Следует отметить, что общепризнанного определения стоимости в экономике, юриспруденции, бухгалтерском учете до сих пор не существует. Но в законодательных и нормативных актах Российской Федерации этот

¹ Петти, У. Трактат о налогах и сборах / У. Петти – Петрозаводск, изд. «Петроком», 1993. – 156 с.

² Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.

³ Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения: Избранное / Д. Рикардо – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.

⁴ Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии / К. Маркс – М.: Эксмо, 2011. – 1200 с.

⁵ Валиуллин, Р.Р. Закон стоимости в формировании постиндустриальных отношений: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Р.Р. Валиуллин. – Уфа, 2007.

⁶ Логунов, М.А. Концепции стоимости в современной экономической науке: классификация и сравнительный анализ: дис. ... канд. экон. наук / М.А. Логунов. – Вологда, 2006.

⁷ Томашевская, Л.И. Механизм формирования стоимости (ценности) благ: дис. ... канд. экон. наук / Л.И. Томашевская. – Уфа, 2004.

⁸ Хвинтелиани, В.Г. Этапы и направления эволюции теории стоимости в экономической науке: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / В.Г. Хвинтелиани. – Москва, 2006.

⁹ Рожнова, О.В. Актуальные вопросы оценки по справедливой стоимости активов и обязательств / О.В. Рожнова // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 23. – С. 2-8.

¹⁰ Илышева, Я.Я. Справедливая стоимость как метод оценки: настоящее и будущее / Я.Я. Илышева, О.С. Неверова // Международный бухгалтерский учет. – 2010. – № 7. – С. 48-52.

¹¹ Цыганова, Т.Б. Развитие методики стоимостной оценки объектов бухгалтерского учета: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Т.Б. Цыганова. – Йошкар-Ола – 2011.

термин активно встречается. Так, например, в Гражданском кодексе РФ в ст.ст. 46, 63, 67, 74, 78, 80, 87, 90, 93 и др. речь идет о категории «стоимость»¹². В Налоговом кодексе РФ терминологическое определение «стоимость» употребляется: в I части – 40 раз, во II части 756 раз¹³. В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях данный феномен используется 76 раз¹⁴, а в Таможенном кодексе Таможенного союза – 125 раз¹⁵. Речь идет о стоимости и в Федеральном законе «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011г. № 402-ФЗ, а также нормативных правовых актах органов государственного регулирования бухгалтерского учета (федеральных и отраслевых стандартах).

Недостатком перечисленных законодательных и нормативных актов является отсутствие в них четкого определения термина «стоимость», что приводит к разночтениям данной дефиниции в разных сферах экономической информации и в разных видах учета.

В толковом словаре русского языка под стоимостью понимается «денежное выражение ценности вещи, цена»¹⁶. В словаре современных экономических терминов, изданном под редакцией Б.А. Райзберга записано: «Стоимость – ценность товаров, выраженная в деньгах, которые надо заплатить, чтобы купить этот товар, денежные затраты, расход денежных средств на покупку товара, получение благ, выполнение работ и услуг»¹⁷. В большой экономической энциклопедии стоимость рассматривается с трех

¹²Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ.

¹³Налоговый кодекс (часть первая). Федеральный закон от 31.07.98 г. № 147-ФЗ.

¹⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

¹⁵ Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 №17).

¹⁶ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: ООО «ИТИ ТЕХНОЛОГИИ», 2003. – 944с.

¹⁷ Райзберг, Б.А. Словарь современных экономических терминов / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Айрис-пресс, 2006. – 480с.

позиций: 1) как соответствующая цена товаров; 2) как затраты денежных средств на приобретение товара (работ, услуг); 3) как меновая стоимость¹⁸.

В ходе исследования были изучены авторские трактовки категории «стоимость», которые позволили выделить три подхода в определении этого термина (табл. 1).

Таблица 1 – Сравнительный анализ понятий и представлений о категории стоимости

Подходы в определении	Целевая направленность трактовок стоимости	Авторы
I.	Стоимость – затраты, издержки	Н.Л. Зайцев, Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, М.Ю. Медведев
II.	Стоимость – денежное выражение имущества	Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, И.К. Салимжанов
III.	Стоимость – цена товара, работы, услуги	Н.Л. Зайцев, А.Н. Азрилиян

При первом подходе стоимость отождествляется с такими понятиями, как «затраты» или «издержки», которые широко используются в бухгалтерском учете и отчетности при оценке стоимости активов и обязательств. Например, основные средства учитываются в бухгалтерском учете по первоначальной стоимости, которую формируют фактические затраты, связанные с созданием, изготовлением данного актива. Материальные ресурсы принимаются к бухгалтерскому учету по фактической себестоимости, т.е. совокупности затрат, понесенных организацией при их приобретении.

При втором подходе, под стоимостью понимается денежное выражение ценности имущества для покупателя и продавца, желающих совершить сделку.

¹⁸ Большая экономическая энциклопедия. – М.: Эксмо, 2008. – 816с.

При третьем подходе стоимость определяется как цена товара, работы и услуги. В большинстве словарей терминологические конструкции «стоимость» и «цена» рассматриваются как синонимы.

Из этих подходов следует, что объекты бухгалтерского учета всегда отражаются в балансовом отчете по их стоимости, под которой подразумевается первый или второй подход («затраты» или «денежное выражение ценности»). Третий вариант для бухгалтерского учета не подходит, поскольку цена, всегда отличается от стоимости. Можно приобрести объект основных средств по цене 100 000 рублей, но стоимость данного актива в бухгалтерском учете будет иной, намного большей.

Термин «стоимость» понимается многими учеными-экономистами, оценщиками, бухгалтерами, финансистами, менеджерами, маркетологами и другими специалистами по-разному. Бухгалтеры и финансисты воспринимают стоимость, прежде всего как денежную стоимость имущества, выраженную в рублях, евро, либо в другой иностранной валюте, которая определяется по определенным правилам. В своем деловом лексиконе они используют такие понятия, как первоначальная стоимости, текущая (рыночная) стоимость, дисконтированная стоимость, остаточная стоимость и т.д. И следует отметить, что их понимание сущности стоимости предельно конкретно. Чего не скажешь о специалистах других подразделений (маркетологах, менеджерах, юристах и т.д.). В определении стоимости они не так строги и их не волнует отсутствие строгого единого определения и толкования стоимости в нормативных актах РФ.

Подобная неопределенность и неясность в трактовке данного понятия приводит к множественным противоречиям как в юридическом, экономическом и лингвистическом смысле, так и с точки зрения методологии бухгалтерского учета.

Мы полагаем, что такие расхождения в трактовке дефиниции «стоимость» порождаются, в первую очередь, тем, какая теория стоимости

положена в основу определения. Например, широкое использование понятия стоимости, как эквивалента затрат, встречаемого в российской литературе, является следствием длительного господства марксистской теории.

С позиций экономической теории выделяют несколько концепций стоимости (рис. 1).



Рисунок 1 – Концепции стоимости

Первая теория (трудовая теория стоимости) за основу принимает факторы производства: 1) труд и 2) издержки производства. Впервые вопрос определения стоимости товара как цены труда рассматривал в своих трудах Уильям Петти¹⁹ (1623-1687), в дальнейшем развили эту теорию Адам Смит²⁰ (1723-1790) и Давид Рикардо²¹ (1772-1823) и наконец, Карл Маркс²² (1818-1883) окончательно оформил трудовую теорию стоимости.

Затратные теории стоимости получили свое развитие в трудах Дж.С. Милля²³ (1806-1873), Джона Мак-Куллоха²⁴ (1789-1836) Фредерика Бастиа²⁵ (1801-1850), Джеймса Милло (1773-1836).

Несмотря на то, что за основу стоимости авторами были положены разные факторы (труд, затраты), перечисленные теории направлены в первую очередь, на определение сути стоимости, исходя прежде всего из тех или

¹⁹ Петти, У. Трактат о налогах и сборах / У. Петти – Петрозаводск, изд. «Петроком», 1993. – 156 с.

²⁰ Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.

²¹ Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения: Избранное / Д. Рикардо – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.

²² Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии / К. Маркс – М.: Эксмо, 2011. – 1200 с.

²³ Милль, Дж. С. Основы политической экономии / Дж. С. Милль – М.: Эксмо, 2007. 1040 с.

²⁴ Мак-Куллох Дж. О начале, успехах, особенных предметах и важности политической экономии / Дж. Мак-Куллох – М.: 1834.

²⁵ Бастиа Ф. Экономические софизмы / Ф. Бастиа – Социум, 2001. – 304 с.

иных понесенных затрат на производство благ, предназначенных для обмена. При этом они пренебрегали влиянием на стоимость такого фактора, как потребление и определяли цену имущества как денежное выражение стоимости.

Вторая система взглядов на стоимость, основанная на теории полезности, была представлена в работах Карла Менгера²⁶ (1840-1921), Леона Вальраса²⁷ (1834-1910), Ойгена фон Бём-Баверка²⁸ (1851-1914) и других. В основу стоимости ученые положили производную величину от спроса, которая, по их мнению, характеризуется множеством составляющих. Представители данной концепции заключали, что ключевым игроком в системе рыночных отношений является потребитель, и, следовательно, стоимость любого блага должна определяться тем, насколько велика его ценность или полезность для потребителя. При этом они заключали, что на ценность товара оказывают влияние два фактора: 1) имеющиеся запасы данного блага и 2) степень насыщения потребности в нем. При таком подходе снижается субъективность оценки стоимости. Это происходит за счет того, что полезность товара при его обмене определяется не одним, а несколькими игроками на рынке и, как следствие, равна средней полезности этого имущества для общества. В результате цена на блага, работы и услуги, складывается под воздействием двух факторов – максимальной полезности для покупателя и минимума затрат для продавца.

Несовершенством перечисленных теорий являлся тот факт, что рассмотрение стоимости происходило с двух позиций: или со стороны товаропроизводителя, или со стороны потребителя. Данную проблему устранил основатель кембриджской неоклассической школы Альфред Маршалл²⁹ (1842-1924), который соединил воедино теории издержек

²⁶ Менгер К. Избранные работы / К. Менгер – М.: Территория будущего, 2005. – 496 с

²⁷ Вальрас Л. Элементы чистой политической экономии / Л. Вальрас – М.: Изограф, 2000. - 448 с.

²⁸ Бем-Баверк О. Бём-Баверк О. Основы теории ценности хозяйственных благ / О. Бём-Баверк – М.: Директмедиа Пабблишинг, 2008 – 196 с.

²⁹ Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл – М.: Прогресс, 1993. – 594 с.

производства (затрат), полезности, а также спроса и предложения для объяснения стоимости. При этом к факторам, которые оказывают влияние на цену, он отнес способность удовлетворять человеческие потребности и издержки производства, т.е. спрос и предложение. Такой подход в дефиниции цены приводит к выводу, что поскольку спрос и предложение имеют равновеликие силы, чье воздействие взаимно подавляется, то вероятно, что существует третий фактор, который существенно влияет на цену. Таким фактором и является стоимость, тем самым обосновывая объективность этого феномена.

Анализ экономической сущности категории «стоимость» позволяет сделать вывод о том, что современное ее понятие базируется на изложенных выше теориях. Во-первых, в основе стоимости лежат затраты на производство благ, а во-вторых, стоимость базируется на понятии ценности блага, которое отчетливо проявляется через важность, значимость и пользу предельного (последнего) экземпляра, насыщающего наименее важную потребность. Такая концепция стоимости была положена в основу определения, которое закреплено в Международных стандартах оценки: «стоимость определяет гипотетическую, или условную, цену товара или услуги, о которой, скорее всего, должны договориться мотивированные типичными соображениями покупатель и продавец. Таким образом, стоимость – это не факт, а расчетная денежная сумма, которая будет уплачена в данное время за товар или услугу, имеющуюся для продажи»³⁰.

Считается, что при таком подходе стоимость является объективным явлением, так как ее бытие не зависит от каких-либо факторов, но, вместе с тем, само значение стоимости субъективно, поскольку может изменяться в зависимости от целей экономических субъектов, которые ее определяют.

³⁰ Международные стандарты финансовой отчетности 2009: издание на русском языке. – М.: Аскери-АССА, 2009. – 1047с.

Проведенное исследование позволило сделать вывод, что в теории трудовой стоимости понятие стоимость это усредненные общественно-необходимые затраты живого и овеществленного труда на производство товаров и услуг. Другими словами, стоимость отражает только затраты ресурсов (живого и овеществленного труда) на производство продукта. А прибавка к этим затратам появляется за счет экономии на ресурсах (известно шесть теорий прибыли, объясняющих причины появления прибавки в цене к стоимости продукта). Цена отражает весь спектр экономических отношений, как в производстве, так и в обмене. В обмене появляются потребительская и меновая стоимость, как соотношение ценностных (потребительских) характеристик товара. С позиции учетной системы более привлекательна теория меновой стоимости, или мера мены, т.е. отражение стоимостного эквивалента возмещения издержек потребленных ресурсов плюс прибавочный продукт в форме прибыли, а также доплат за маркетинговые услуги. Другими словами, между этими двумя сторонами одного и того же явления вкрадывается добавочная составляющая, т.е. своеобразная добавка к стоимости продукта. Таким образом, под стоимостью мы будем понимать денежное выражение ценности имущества, информация о котором используется в учетной системе организации и раскрывается в бухгалтерской отчетности.

В целях настоящего исследования под учетной системой мы понимаем совокупность трех видов учета: оперативно-технического, статистического и бухгалтерского. Бухгалтерский учет включает в себя: финансовый, управленческий и налоговый учеты (рис. 2). При этом учетная система базируется на комплексном развитии четырех крупных научных направлений: административном (основывается на сохранности имущества, его эффективном использовании и получении максимальном прибыли), экономическом (основывается на определении финансового результата

деятельности), юридическом (основывается на имущественном праве) и комбинированном.

УЧЕТНАЯ СИСТЕМА ОРГАНИЗАЦИИ

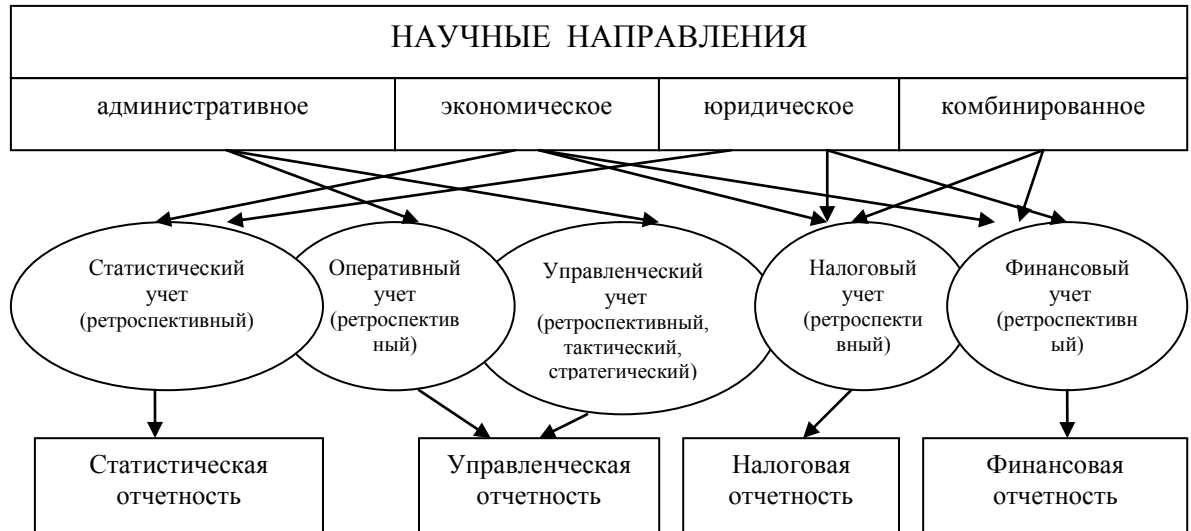


Рисунок 2 – Учетная система организации

При решении определенных задач, бухгалтерской учетной системой широко используется термин «стоимость», прежде всего в оценке активов и обязательств.

Следует отметить, что в нормативных актах по бухгалтерскому учету в РФ понятие «активы» не закреплено, они определены либо перечислением, либо применительно к конкретному виду имущества – в соответствующих учетных стандартах. Вместе с тем в Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России, которую нельзя отнести к нормативным документам, в п. 7.2 закреплено, что «активами считаются хозяйственные средства, контроль над которыми организация получила в результате свершившихся событий и которые должны принести ей экономические выгоды в будущем»³¹. Анализ МСФО показывает, что это определение позаимствовано из главы «Концептуальные основы финансовой

³¹Концепция бухгалтерского учета в рыночной экономике России (одобрена Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине РФ, Президентским советом ИПБ РФ 29.12.1997)

отчетности», в которой записано: актив является ресурсом, который получен компанией в результате прошлых событий и контролируется ею, от которого ожидается поступление экономических выгод в будущем.

В управленческом учете, а именно в официальной терминологии Дипломированного института бухгалтеров по управленческому учету (СИМА) под активами понимаются «права или иные формы доступа к будущим экономическим выгодам, контролируемые организацией в результате хозяйственных операций или событий прошлых периодов»³². Как видим, в финансовом учете активы трактуются как ресурсы. При этом формы их идентификации в определении не заложены. Исходя из практики, они могут иметь натурально-вещественную форму, а могут и не иметь, но в любом случае, от владения ими организация должна получать экономические выгоды. В управленческом учете активы определены как права или иные формы доступа к будущим экономическим выгодам. На наш взгляд, это определение также не совсем корректно, поскольку при их признании и учете на первый план выходит юридическая форма, а не экономическое содержание.

Согласно Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России обязательством считается «существующая на отчетную дату задолженность организации, которая является следствием свершившихся проектов ее хозяйственной деятельности и расчеты, по которой должны привести к оттоку активов»³³. В системе МСФО обязательство является существующей обязанностью организации, возникающей в результате прошлых событий, погашение которой, как ожидается, приведет к выбытию из организации ресурсов, содержащих экономические выгоды. В управленческом учете обязательства – это «обязательства организации

³² Управленческий учет: официальная терминология СИМА / пер. с англ. О.Е. Николаевой, Т.В. Шишковой. – М.: ИД ФБК-Пресс, 2004. – 200с.

³³ Концепция бухгалтерского учета в рыночной экономике России (одобрена Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине РФ, Президентским советом ИПБ РФ 29.12.1997)

передать экономические выгоды, возникшие в результате прошлых хозяйственных операций или событий»¹.

Таким образом, в целях нашего исследования под активами мы будем понимать ресурсы, которые имеют и не имеют натурально-вещественную форму, в которых заключен потенциал прямого или косвенного увеличения поступлений в организацию денежных средств и эквивалентов денежных средств и контроль над которыми имеет организация. Обязательствами будем считать требования выполнения определенных действий или достижения определенных показателей либо ответственность за них, вытекающие из условий договора, в результате исполнения которых произойдет уменьшение экономических выгод организации.

1.2 Сущность и виды бухгалтерских оценок активов и обязательств

В современных условиях хозяйствования, грамотному руководителю невозможно принимать верные управленческие решения без знания методики оценки стоимости активов и обязательств. На этот показатель опираются сделки купли-продажи, слияния и поглощения компании, принятие управленческих и экономических решений, процессы оптимизации налогообложения. По мнению В.П. Астахова «неправильное исчисление реальной оценки отдельных объектов учета дает неправильную интерпретацию фактов экономических событий. В последующем их обобщение может явиться результатом принятия неправильных решений управленческим персоналом предприятия»³⁴.

Методология оценки стоимости должна соответствовать требованиям инновационной экономики, для которой характерны возросший динамизм деловой среды, быстрое обновление всех элементов производства,

³⁴ Астахов, В.П. Теория бухгалтерского учета / В.П. Астахов. – Издательский центр «МарТ», 2000.

многополюсность интересов акционеров и участников, повышенная неопределенность.

В настоящее время в системе бухгалтерского учета руководству экономического субъекта предоставлено право выбора метода оценки через закрепление его в учетной политике организации. Поэтому, по словам д.э.н., профессора В.В. Ковалева «у бухгалтера есть возможность манипулирования оценками в целях получения в бухгалтерской отчетности желаемого результата»³⁵.

Следует отметить, что российскими учеными-экономистами по традиции проблемы оценки решаются в исследованиях по прикладному бухгалтерскому учету при осуществлении различных видов деятельности. В публикациях по отраслевому учету обычно излагаются правила бухгалтерского учета, вытекающие из нормативных правовых актов, т.е. рассматриваются уже решенные и общепризнанные вопросы. Вместе с тем, в нормативных правовых актах по бухгалтерскому учету содержатся противоречия по некоторым вопросам оценки, которые требуют незамедлительного устранения. По мнению д.э.н., профессора В.Ф. Палия «к требующим дальнейшего исследования проблемам оценки в бухгалтерском финансовом учете можно отнести первоначальную и последующие оценки элементов капитала в бухгалтерском учете, их амортизацию и обесценение, множественность оценок, перманентную переоценку активов и обязательств, а значит и собственного капитала организации»³⁶.

С позиций бухгалтерского учета проблемы оценки активов и обязательств рассматривались в трудах: Н.А. Блатова, П.С. Безруких, В.Г. Гетьмана, Л.В. Горбатовой, О.В. Ефимовой, В.Б. Ивашкевича, Н.П. Кондракова, М.И. Кутера, В.В. Ковалева, Т.А. Лаврухиной, Е.А. Мизиковского, Я.В. Соколова, О.В. Соловьевой, В.И. Ткача, А.Н. Хорина и

³⁵ Ковалев, В.В. Основы теории финансового менеджмента: учеб.практ. пособие. – М.: Проспект, 2009.

³⁶ Палий, В.Ф. Оценка в бухгалтерском учете / В.Ф. Палий // Бухгалтерский учет. – 2007. – № 3. – С. 56-59.

др. Развитие теоретических положений и разработка практических рекомендаций по бухгалтерской оценке и ее влияние на имущественное состояние экономического субъекта в последнее время получили в работах: Э.С. Дружиловской, В.В. Карповой, Т.Б. Лукиной, И.А. Масловой, Б.Г. Маслова, Л.В. Поповой, Т.Б. Цыгановой и др.

Среди зарубежных авторов особое внимание привлекают работы М.Ф. Ван Бреда, К. Друри, Ж. Ришара, О. Р. Энтони и др.

Вопросы стоимостной оценки широко обсуждаются среди профессиональных оценщиков, бухгалтеров, аудиторов и инвестиционных аналитиков (Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков», Институтом профессиональных бухгалтеров России и др.).

По словам д.э.н, профессора М.Л. Пятова «концепция денежной оценки является одной из фундаментальнейших основ бухгалтерского учета»³⁷. Профессор Я.В. Соколов также заключал, что «оценка является центральной проблемой и счетоведения, и счетоводства»³⁸.

В последние годы проблема стоимостной оценки активов и обязательств становится еще актуальней. По мнению ученых-экономистов Н.Н. Илышевой и О.С. Неверовой вопрос оценки стоимости активов в кризисный и посткризисный периоды развития российской экономики не просто выходит на первый план, а фактически становится краеугольным для всех уровней и категорий пользователей, начиная с частного инвестора и заканчивая государственными и надзорными органами в лице Банка России³⁹.

В России основополагающее допущение денежной оценки закреплено законодательно. Согласно Федеральному закону «О бухгалтерском учете» «объекты бухгалтерского учета подлежат денежному измерению. Денежное

³⁷ Пятов, М.Л. Принцип денежной оценки / М.Л. Пятов // БУХ.1С – Интернет-ресурс для бухгалтера.

³⁸ Соколов, Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 496с.

³⁹ Илышева, Я.Я. Справедливая стоимость как метод оценки: настоящее и будущее / Я.Я. Илышева, О.С. Неверова // Международный бухгалтерский учет. – 2010. – № 7. – С. 48-52.

измерение объектов бухгалтерского учета производится в валюте Российской Федерации»⁴⁰. В Положении № 34н задекларировано, что активы, обязательства и факты хозяйственной жизни в целях признания их в учетно-отчетной системе предприятия подлежат оценке в денежном выражении⁴¹.

Проведенное исследование позволило сделать вывод, что в действующих законодательных и нормативных актах отсутствуют определения понятия «оценка».

Несмотря на относительную простоту этой дефиниции, у различных авторов существуют различные определения ее сущности. В ходе исследования было изучено большое количество встречающихся в российской и зарубежной литературе определений оценки.

Простое определение записано в бухгалтерском словаре: «оценка – определение объектов учета в стоимостном выражении»⁴². Той же позиции придерживаются Г.Н. Алексеева⁴³, В.П. Астахов⁴⁴, А.Ю. Бабаев⁴⁵, М.А. Булатов⁴⁶, Н.П. Кондраков⁴⁷.

Это понятие развивает д.э.н., профессор В.В. Ковалев, который заключает, что оценка является некоторой характеристикой объекта учета или события⁴⁸. По мнению профессора Я.В. Соколова «оценка – это мнение о ценности предмета»⁴⁹.

Н.Н. Агошкова характеризует оценку как метод бухгалтерского учета. Автор пишет: «Оценка – это метод бухгалтерского учета, с помощью которого устанавливается реальная стоимость активов, что позволяет более

⁴⁰ Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

⁴¹ Приказ Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н (ред. от 24.12.2010) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации».

⁴² Медведев, М.Ю. Бухгалтерский словарь. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 496с.

⁴³ Алексеева, Г.Н. Теория бухгалтерского учета: учебное пособие. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2004. – 164с.

⁴⁴ Астахов, В.П. Теория бухгалтерского учета / В.П. Астахов. – Издательский центр «МарТ», 2000.

⁴⁵ Бабаев, А.Ю. Теория бухгалтерского учета. – 4 издание. - Москва: Юнити-Дана, 2009. – 304 с.

⁴⁶ Булатов, М.А. Теория бухгалтерского учета: учебное пособие / М.А. Булатов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство «Экзамен», 2005. – 256с.

⁴⁷ Кондраков, Н.П. Бухгалтерский учет: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 592 с.

⁴⁸ Ковалев, В.В. Основы теории финансового менеджмента: учеб.практ. пособие. – М.: Проспект, 2009.

⁴⁹ Соколов, Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 496с.

точно формировать бухгалтерскую отчетность организации и оценивать ее финансовое состояние»⁵⁰. В данном определении в качестве объектов оценки выступают только активы. Вместе с тем это не так, стоимостному измерению подвергаются также обязательства, капитал, доходы, расходы.

Основываясь на международном опыте, более широкое определение оценке дают Л.И. Хоружий и И.А. Сергеева. Они рассматривают оценку как процесс расчета стоимости объекта. При этом указанная стоимость позволяет сделать выводы о значимости отдельного актива для экономического субъекта⁵¹.

Ряд экономистов связывают оценку с капиталом компании (В.Ф. Палий, З.С. Туякова, Г.Ф. Чернецкая). Ученый Е.Б. Абдалова рассматривает оценку с позиций управления: «в общем виде оценка представляет собой определение экономического эффекта в процессе управления в результате взаимодействия организации с внешней и внутренней средой»⁵².

В системе международных стандартов, а именно в Концепции подготовки и составления отчетности (п. 99) закреплено понятие оценки. Под ней понимается совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих действий по определению денежных величин элементов финансовой отчетности⁵³.

Обзор и интерпретация большого количества специальной литературы, позволили выделить ключевые аспекты при определении понятия «оценка»:

- 1) оценка – это один из элементов метода бухгалтерского учета;

⁵⁰ Агошкова, Н.Н. Формирование и отражение в бухгалтерском учете стоимости основных средств в соответствии с требованиями Международных стандартов финансовой отчетности / Н.Н. Агошкова // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 21. – С. 35-43.

⁵¹ Хоружий, Л.И. Оценка готовой продукции сельского хозяйства по справедливой стоимости / Л.И. Хоружий, И.А. Сергеева // Аудиторские ведомости. – 2006. – № 11.

⁵² Абдалова, Е.Б. Оценка основных средств в учетно-информационной системе организации: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Е.Б. Абдалова. – Санкт-Петербург, 2008.

⁵³ Международные стандарты финансовой отчетности 2009: издание на русском языке. – М.: Аскери-АССА, 2009. – 1047с.

2) оценка трактуется как денежное определение стоимости, т.е. инструмент, с помощью которого учетные объекты из натурального измерителя переводятся в денежный;

3) оценка связана с объектами бухгалтерского учета и элементами бухгалтерской отчетности (активами, обязательствами, капиталом, доходами, расходами организации);

4) от правильной оценки зависит достоверность бухгалтерской отчетности.

Таким образом, *оценка – это элемент метода бухгалтерского учета, с помощью которого устанавливается реальная стоимость объектов бухгалтерского учета и элементов бухгалтерской отчетности, что позволяет более точно формировать бухгалтерскую отчетность организации и оценивать ее финансовое и имущественное состояние на отчетную дату.*

Бухгалтерская оценка активов и обязательств традиционно основывается на экономических теориях (рис. 3).

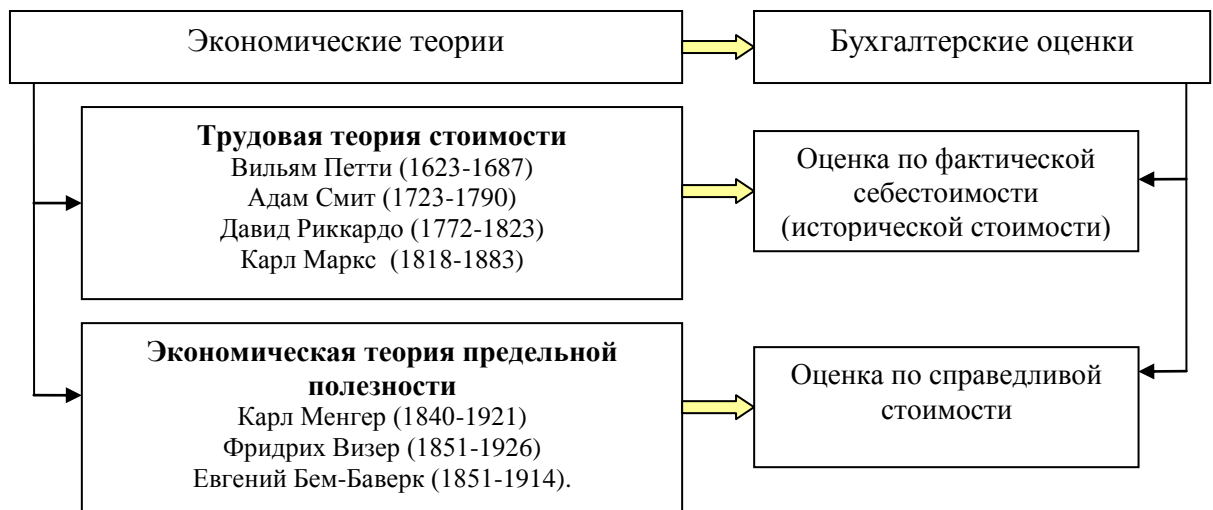


Рисунок 3 – Эволюция экономических теорий стоимости и их влияние на бухгалтерскую оценку

В XIX веке и в первой половине XX века бухгалтерская оценка основывалась на трудовой теории стоимости. В бухгалтерском учете при

оценке активов и обязательств утвердилась фактическая себестоимость, т.е. историческая стоимость. С появлением теории предельной полезности, суть которой заключается в отрицании стоимости как выражения общественно необходимых затрат труда, игнорировании объективного характера законов экономического развития, изменились и подходы к бухгалтерской оценке. С появлением данной концепции стоимость стала рассматриваться с позиций рыночных механизмов. В бухгалтерском учете в оценке активов и обязательств появилась справедливая стоимость.

Оценка как объект исследования рассматривалась в теории динамического и статического балансов (рис. 4). Выразителями статической теории баланса являются И.В. Шер, Г. Симон, Г. Никлиш, Э. Папе, В. Ле Кутр. Создателем учения о динамическом балансе был Э. Шмаленбах. В последствии его дело продолжили Э. Косиоль, В. Ригер.

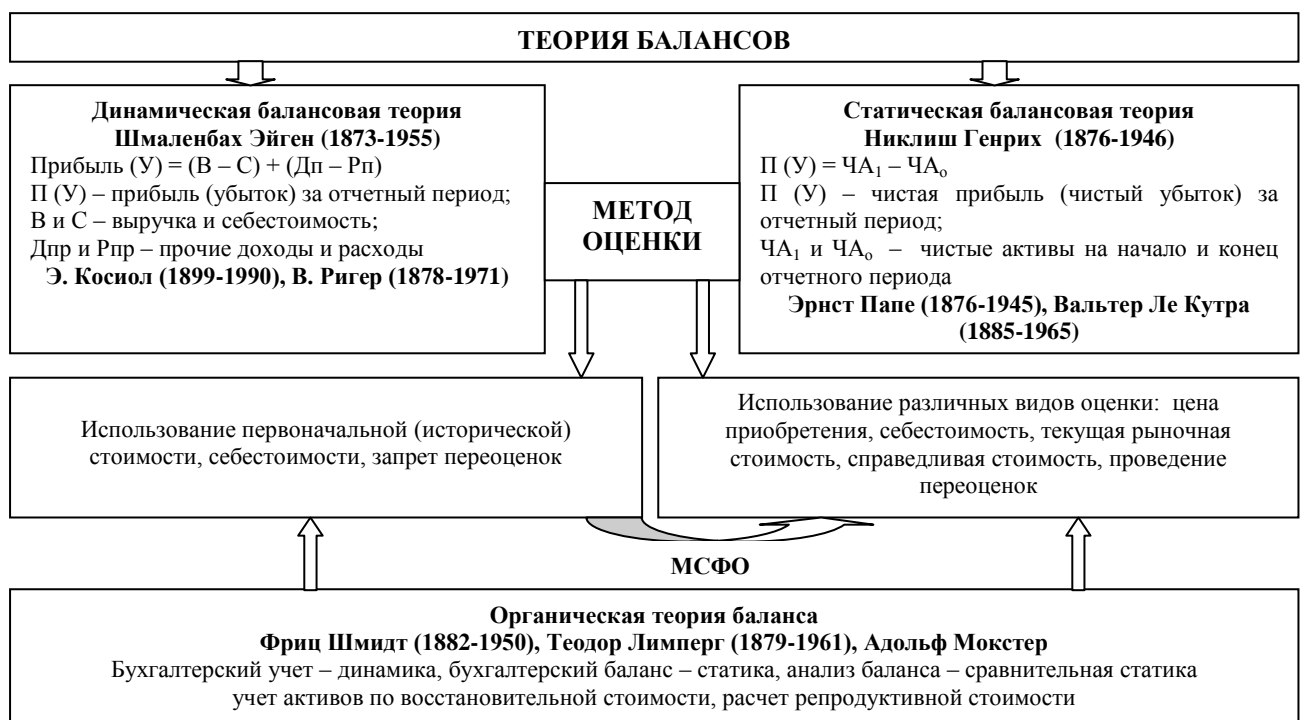


Рисунок 4 – Концепция оценки стоимости активов и обязательств в условиях адаптации к МСФО

В динамической балансовой теории объекты учета отражаются по

фактическим затратам. Этот вид оценки доминировал в советском, а в дальнейшем и российском бухгалтерском учете до 1992 года. В статическом балансе используются различные виды оценки, например, текущая рыночная стоимость, справедливая стоимость. В России использование рыночной стоимости в целях бухгалтерского учета появилось с середины 90-х годов прошлого века. В целях приведения стоимости основных средств в соответствие с действующими рыночными ценами, их переоценка производилась по решению Правительства РФ: на 1 января 1992 г., на 1 января 1994 г., на 1 января 1995 г., на 1 января 1996 г., на 1 января 1997 г., на 1 января 1998 г.

В 1997 году в нормативную базу был введен стандарт ПБУ 6/97 «Учет основных средств», который уже потребовал переоценки основных средств и учета этих объектов по восстановительной стоимости. В дальнейшем в целях сближения с МСФО в российский бухгалтерский учет были внедрены такие виды оценки, как: восстановительная стоимость (стоимость воспроизводства), приведенная (дисконтированная) стоимость, текущая (рыночная) стоимость (стоимость реализации).

В трудах немецких ученых мы находим еще одну теорию баланса – это органический баланс, автором которой принято считать профессора экономики Университета им. И.В. Гете во Франкфурте-на-Майне Фрица Шмидта (Fritz Schmidt) (1882-1950). Основная идея Шмидта заключалась в том, чтобы проводить четкое различие между фактическим финансовым результатом (разницей между доходом с оборота и издержками на восстановление основного капитала) и мнимым финансовым результатом (разницей между первоначальной и восстановительной стоимостями основного капитала). Экономист предлагал отражать в бухгалтерском балансе внеоборотные активы по восстановительной стоимости на отчетную дату, а также прибыль фактическую и мнимую. Следует отметить, что эта теория не нашла своего применения на практике, поскольку нарушалось

главное правило в балансе – это равенство итогов в активе и пассиве баланса.

Таким образом, в ходе исследования сделан вывод, что при внедрении в российскую практику бухгалтерского учета МСФО произошел неизбежный переход от теории динамического баланса к статическому балансу в оценке активов и обязательств.

Классификация является методическим инструментом познания изучаемых объектов или явлений. Посредством классификации происходит распределение множества объектов на подмножества согласно каким-либо важным признакам. Считается, что чем больше будет выделено признаков классификации, тем выше будет степень познания. Изучение специальной литературы показало, что российские исследователи не раз прибегали к изучению видов оценки стоимости активов и обязательств. Среди отечественных экономистов следует отметить: И.Н. Богатую⁵⁴, Э.С. Дружиловскую⁵⁵, В.В. Карпову⁵⁶, В.В. Ковалева⁵⁷, Вит. В. Ковалева⁵⁸, В.Ф. Палия⁵⁹, Я.В. Соколова⁶⁰, З.С. Туякову⁶¹ и др.

Перечисленными учеными были предложены достаточно полные и подробные принципы классификации оценки по различным признакам (Приложение 1).

Профессором Я.В. Соколовым предложена классификация оценки с позиций счетоведения и счетоводства. Ученый рассмотрел виды оценок с

⁵⁴ Богатая, И.Н. Учетные модели оценки стоимости фирмы [Текст]: монография / И.Н. Богатая. – Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ, 2001.

⁵⁵ Дружиловская, Э.С. Концептуальные основы оценки как элемента метода бухгалтерского учета / Э.С. Дружиловская // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2011. – № 2-1, С. 272-278.

⁵⁶ Карпова, В.В. Стоимостное измерение в системе бухгалтерского учета и отчетности: современная теория и практика автореф. дис. ... д-ра. экон. наук / В.В. Карпова. – Нижний Новгород, 2011.

⁵⁷ Ковалев, В.В. Основы теории финансового менеджмента: учеб.практ. пособие. – М.: Проспект, 2009.

⁵⁸ Ковалев, В.В., Ковалев Вит. В. Финансовая отчетность и ее анализ (основы балансоведения) / В.В. Ковалев, Вит. В. Ковалев – М.: ТК Велби, Проспект, 2004. – 432с.

⁵⁹ Палий, В.Ф. Оценка в бухгалтерском учете / В.Ф. Палий // Бухгалтерский учет. – 2007. – № 3. – С. 56-59.

⁶⁰ Соколов, Я.В. Признание и оценка активов: а как это? / Я.В. Соколов // БУХ.1С – Интернет-ресурс для бухгалтера. 2006. – <http://buh.ru>.

⁶¹ Туякова, З.С. Методология и организация стоимостного измерения капитала в бухгалтерском учете: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / З.С. Туякова. – Оренбург, 2008.

трех позиции: а) по предмету (по видам измерителя, типам расчетов, оцениваемому объекту, по соотношению субъекта измерения к оценкам, по правилам исчисления к субъекту оценки); б) по методу (первоначальные, неизменные, восстановительные оценки, оценки замещения, экспертные оценки, условные оценки); в) по функциям в информационном отражении хозяйственных процессов (экономические, страховые, юридические, административные, статистические, информационные оценки).

Профессор М.Л. Пятов рассматривает возможные методы оценки фактов хозяйственной жизни с позиции теорий динамического и статического балансов. Он выделил и раскрыл достоинства и недостатки следующих видов оценки: оценка по себестоимости; рыночная цена и справедливая стоимость; восстановительная стоимость; оценка по остаточной стоимости; оценка по договоренности учредителей; оценка путем резервирования; номинальная оценка; дисконтированная оценка.

Известный российский ученый В.В. Ковалев в классификации оценок подошел с позиций практической бухгалтерии (выделил агрегатные и индивидуальные оценки, в натуральных и денежных измерителях, калькуляционные и исторические), а также с позиций финансового менеджмента (как количественных характеристик): нарицательная (номинальная) стоимость, цена размещения, или эмиссионная цена, балансовая стоимость, ликвидационная стоимость, конверсионная стоимость, выкупная цена, внутренняя стоимость, рыночная, или курсовая цена, цена с включенным дивидендом, экс-дивидендная цена, себестоимость (рис. 5).

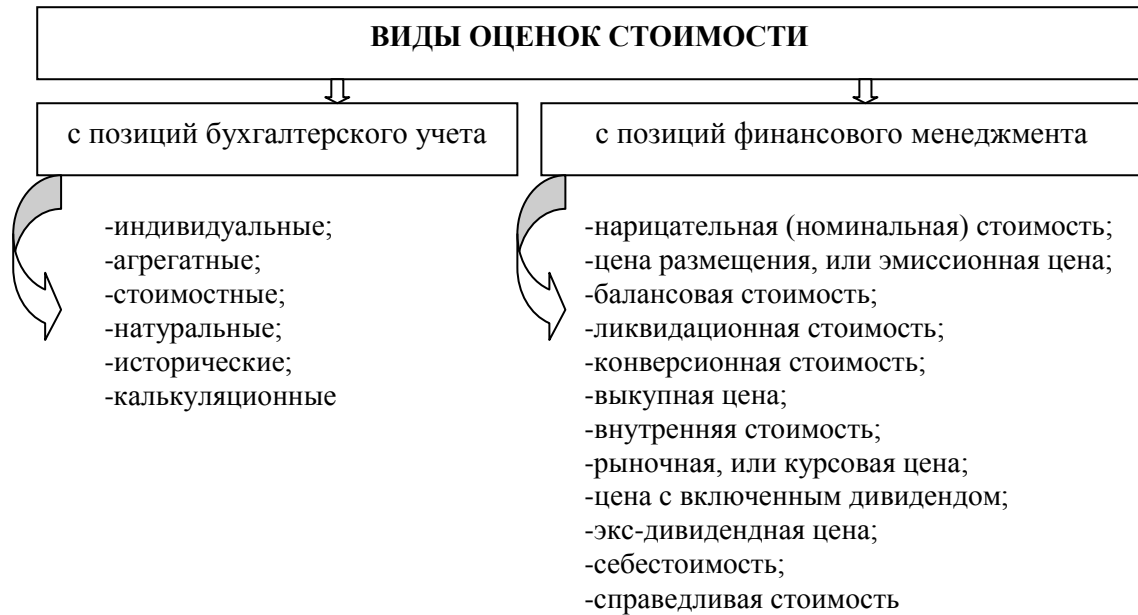


Рисунок 5 – Классификация оценок, предложенная В.В. Ковалевым⁶²

Профессор В.В. Карпова предложила классификацию стоимости посредством матрицы, т.е. прямоугольной таблицы, элементы которой отражают взаимосвязи экономических объектов и обладают определённым экономическим смыслом. В данном случае автор использовала в качестве элементов временной лаг и этап нахождения объекта в обороте (табл. 2).

Таблица 2 – Классификация стоимости, предложенная В.В. Карповой⁶³

ВРЕМЕННОЙ ЛАГ	ПОСТУПЛЕНИЕ	НАЛИЧИЕ	ВЫБЫТИЕ
ПРОШЛОЕ	1. Первоначальная (фактическая) стоимость 2. Учетная стоимость	1. Фактическая себестоимость 2. Учетная стоимость	1. Стоимость продаж 2. Утилизационная стоимость
НАСТОЯЩЕЕ		3. Остаточная стоимость 4. Текущая (восстановительная) стоимость 5. Справедливая стоимость 6. Условная стоимость	3. Остаточная стоимость
БУДУЩЕЕ		7. Возможная чистая стоимость продаж 8. Приведенная стоимость	4. Ликвидационная стоимость

⁶² Ковалев, В.В. Основы теории финансового менеджмента: учеб.практ. пособие. – М.: Проспект, 2009.

⁶³ Карпова, В.В. Стоимостное измерение в системе бухгалтерского учета и отчетности: современная теория и практика автореф. дис. ... д-ра. экон. наук / В.В. Ковалева. – Нижний Новгород, 2011.

По мнению автора, эта модель способствует упорядочиванию выбора вида стоимостной оценки для каждого учетного объекта, и определению отчетного периода, к которому он соответствует⁶⁴.

Следует отметить, что в указанной классификации не учтена текущая рыночная стоимость, которая широко используется в российских положениях по бухгалтерскому учету.

Э.С. Дружиловская классифицирует оценки по четырем критериям: 1) по принадлежности к видам оценок; 2) по степени зависимости стоимостного измерения от других оценок того же объекта; 3) по стадии обращения объекта оценки в организации; 4) механизм формирования оценок⁶⁵. Считаем, что с таким подходом согласиться нельзя, поскольку остаточная и первоначальная стоимость являются видами оценок. По первоначальной стоимости объекты внеоборотных активов принимаются к бухгалтерскому учету, а по остаточной стоимости фиксируются в бухгалтерском балансе. Эти два вида оценок давно применяются в российском бухгалтерском учете.

В ходе исследования были изучены законодательные и нормативные акты по бухгалтерскому учету, которые позволили нам обобщить и представить в табл. 3 и 4 различные виды стоимости объектов бухгалтерского учета.

Учетные регулятивы, действующие в настоящее время в Российской Федерации предусматривают возможность применения только двух бухгалтерских оценок: 1) фактической себестоимости (первоначальной стоимости) и 2) текущей рыночной стоимости.

⁶⁴ Карпова, В.В. Стоимостное измерение в системе бухгалтерского учета и отчетности: современная теория и практика автореф. дис. ... д-ра. экон. наук / В.В. Ковалева. – Нижний Новгород, 2011.

⁶⁵ Дружиловская, Э.С. Оценка нефинансовых активов в российском бухгалтерском учете: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Э.С. Дружиловская. – Нижний Новгород, 2013.

Таблица 3 – Виды стоимости, используемые в российском бухгалтерском учете

Регулятивы	Виды стоимости
<p>Концепция бухгалтерского учета в рыночной экономике России</p>	<p><i>Фактическая (первоначальная) стоимость (себестоимость)</i> – количество денежных средств или их эквивалентов, подлежащее уплате при приобретении или производстве объекта.</p> <p><i>Текущая (восстановительная) стоимость (себестоимость)</i> – количество денежных средств или их эквивалентов, которое должно быть потрачено в конкретное время в случае необходимости замены какого-либо объекта.</p> <p><i>Текущая рыночная стоимость (стоимость реализации)</i> – количество денежных средств или их эквивалентов, которое может быть получено в результате продажи объекта или при наступлении срока его ликвидации</p> <p><i>Дисконтированная стоимость</i> (определение термина отсутствует)</p>
<p>Положение № 34н</p>	<p>Оценка имущества, приобретенного за плату, осуществляется путем суммирования фактических затрат на его покупку; имущества, полученного безвозмездно, – по рыночной стоимости на дату оприходования; имущества, произведенного в самой организации, – по стоимости его изготовления (фактические затраты, связанные с производством объекта имущества).</p>

При этом приоритетным является способ стоимостной оценки по фактической себестоимости (табл. 4). Данный вид оценки повсеместно применяется в отношении основных средств, нематериальных запасов, поисковых материальных и нематериальных активов, финансовых вложений, материально-производственных запасов. Вместе с тем применение рыночной стоимости допустимо в оценке финансовых вложений, основных средств, нематериальных активов.

Таблица 4 – Правила оценки объектов бухгалтерского учета

Объект бухгалтерского учета	Вид оценки	Нормативный правовой акт
Незавершенные капитальные вложения	Фактические затраты, понесенные организацией	п. 42 Положения № 34н
Финансовые вложения	Фактические затраты для инвестора	п. 44, 45 Положения № 34н
	Рыночная стоимость	п.п. 8, 20, 23 ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений»
	Первоначальная стоимость Текущая рыночная стоимость Дисконтированная стоимость	
Основные средства	Остаточная стоимость Восстановительная стоимость	п. 49 Положения № 34н
	Первоначальная стоимость Текущая (восстановительная) стоимость	п.п. 7, 15 ПБУ 6/01 «Учет основных средств»
	Остаточная стоимость	п. 57 Положения № 34н
Нематериальные активы	Фактическая (первоначальная) стоимость Текущая рыночная стоимость	п.п. 6, 16 ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов»
	Остаточная стоимость	п. 58 Положения № 34н
Сырье, основные материалы, топливо, покупные полуфабрикаты	Фактическая себестоимость	п. 5 ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов»
		п. 58 Положения № 34н
Готовая продукция	Фактическая или нормативная (плановая) производственная себестоимость	п. 59 Положения № 34н
	Фактическая себестоимость	п. 5 ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов»
Товары в организациях, занятых торговой деятельностью	Стоимости их приобретения	п. 60 Положения № 34н
Отгруженные товары	Фактическая (или нормативная (плановая)) полная себестоимость	п. 61 Положения № 34н
Незавершенное производство в массовом и серийном производстве	Фактическая или нормативная (плановая) производственная себестоимость Прямые статьи затрат Стоимость сырья, материалов и полуфабрикатов	п. 64 Положения № 34н

О плюсах применения фактической себестоимости говорят многие экономисты. Н.А. Прокофьева заключает, что данный вид оценки является самым простым, доступным и надежным, поскольку предоставляет возможность устранить субъективизм из процесса оценки. При этом расчет стоимости всегда можно подтвердить документально, аудиторы не испытывают затруднений в ее проверке, и главное, организации не требуется нести дополнительных затрат на ее определение⁶⁶. М.А. Третьякова заключает, что «учет по модели первоначальной (исторической) стоимости позволяет соблюдать один из основных принципов бухгалтерского учета – принцип сопоставимости результатов»⁶⁷.

Есть ученые и практики, которые критически высказываются по поводу использования фактической себестоимости. Т.И. Безбородова считает, что «отражение в бухгалтерской (финансовой) отчетности активов и обязательств по первоначальной стоимости не всегда позволяет учесть влияние таких макроэкономических факторов, как обесценивание национальной валюты, инфляционный фон, что может привести к серьезному искажению информационной ценности отчетности и ее прогнозных характеристик»⁶⁸. Той же позиции придерживается экономист А.Р. Губайдуллина⁶⁹, ученые Н.Н. Илышева и О.С. Неверова⁷⁰. Профессор В.Ф. Палий также отмечает недостатки первоначальной стоимости: «Фактическая оценка под влиянием инфляционного фактора, увеличенного

⁶⁶ Прокофьева, Н.А. Финансовая отчетность в условиях инфляции: автореф. ... канд. экон. наук / Н.А. Прокофьева. – Москва, 2006.

⁶⁷ Третьякова, М.А. Оценка земель сельскохозяйственного назначения / М.А. Третьякова // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2011. – № 12. – С. 20-23.

⁶⁸ Безбородова, Т.И. Влияние макроэкономических факторов на оценку активов и обязательств организации / Т.И. Безбородова // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 29. – С. 46-49.

Губайдуллина, А.Р. Принципы учета, определяющие применение профессионального суждения бухгалтера в условиях перехода к Международным стандартам финансовой отчетности / А.Р. Губайдуллина // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 28. – С. 39-48.

⁶⁹ Губайдуллина, А.Р. Принципы учета, определяющие применение профессионального суждения бухгалтера в условиях перехода к Международным стандартам финансовой отчетности / А.Р. Губайдуллина // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 28. – С. 39-48.

⁷⁰ Илышева, Я.Я. Справедливая стоимость как метод оценки: настоящее и будущее / Я.Я. Илышева, О.С. Неверова // Международный бухгалтерский учет. – 2010. – № 7. – С. 48-52.

временным фактором, искажает оценку наличного капитала и меру восстановления оборотного капитала»⁷¹.

Мы солидарны с вышеперечисленными авторами и считаем, что использование первоначальной, т.е. исторической стоимости в бухгалтерском учете и отчетности приводит к искажению данных и вводит в заблуждение пользователей, поскольку эта стоимость не отражает реальной стоимости активов и обязательств на момент составления бухгалтерской отчетности.

В странах-членах СНГ еще в 1997 году были выработаны единые подходы к системе бухгалтерского учета и отчетности, в т.ч. и к оценке активов и обязательств. В Общих положениях⁷² предусмотрено три виды оценки активов и обязательств: а) в сумме фактических затрат; б) по восстановительной (текущей) стоимости; в) по цене возможной реализации. В 6.1.4. указанного документа закреплено, что отклонения от предусмотренных правил, должны быть раскрыты в пояснениях к бухгалтерской отчетности. Там же бухгалтер должен указать причины и полученный результат. Страна, являющаяся членом СНГ вправе установить особые случаи возникновения таких отклонений и правила их учета, отражения в отчетности.

В МСФО, которые внедрены на территории Российской Федерации начиная с бухгалтерской отчетности за 2012 год, также предусмотрен ряд различных методов оценки активов и обязательств (табл. 5).

⁷¹ Палий, В.Ф. Оценка в бухгалтерском учете / В.Ф. Палий // Бухгалтерский учет. – 2007. – № 3. – С. 56-59.

⁷² Письмо Минфина РФ от 23.12.1997 № 16-00-16-267 «О документах, рассмотренных на Седьмой конференции Координационного Совета по методологии бухгалтерского учета стран-членов СНГ» (вместе с «Основными принципами бухгалтерской (финансовой) отчетности в странах-членах СНГ», «Общими положениями формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности коммерческих организаций в странах-членах СНГ», «Резолюцией Седьмой конференции Координационного Совета по методологии бухгалтерского учета стран-членов СНГ»)

Таблица 5 – Виды стоимости, используемые в МСФО

Документы МСФО	Виды оценок
Концепция МСФО	<p><i>Первоначальная (историческая) стоимость</i> – это сумма, уплаченная в момент приобретения активов или полученная в обмен на обязательство.</p> <p><i>Текущая (восстановительная) стоимость</i> – это сумма, которую нужно уплатить для приобретения аналогичного актива в данный момент или сумма, которая была бы нужна для погашения обязательства в настоящий момент.</p> <p><i>Цена реализации</i> – это сумма, которая могла бы быть получена в настоящее время от продажи актива в нормальных условиях или стоимость погашения для обязательств в нормальных условиях.</p> <p><i>Дисконтированная (приведенная) стоимость</i> – это сумма будущих денежных потоков, связанных с активом или обязательством, скорректированная на коэффициент временной стоимости денег (коэффициент дисконтирования).</p>
МСФО 1 «Представление финансовой отчетности»	Историческая стоимость, текущая стоимость, чистая цена продажи, справедливая стоимость или возмещаемая стоимость

В Концепции подготовки и составления отчетности по международным стандартам фигурируют четыре вида оценки: первоначальная, текущая, возможная цена продажи (стоимость погашения), приведенная. В МСФО 1 кроме перечисленных видов, упоминается справедливая или возмещаемая стоимость.

В Приложении 3 обобщены и представлены виды оценки стоимости, предусмотренные в других МСФО. В зависимости от видов активов и обязательств наряду с перечисленными оценками, встречаем переоцененную стоимость, себестоимость, амортизированную стоимость, внутреннюю стоимость, временную стоимость, стоимость от использования, встроенную стоимость и др.

Исследовав виды оценки стоимости активов и обязательств в российских и международных стандартах, нами предлагается классификация

оценок с позиций бухгалтерского учета и раскрытия информации в бухгалтерской отчетности (рис. 6).

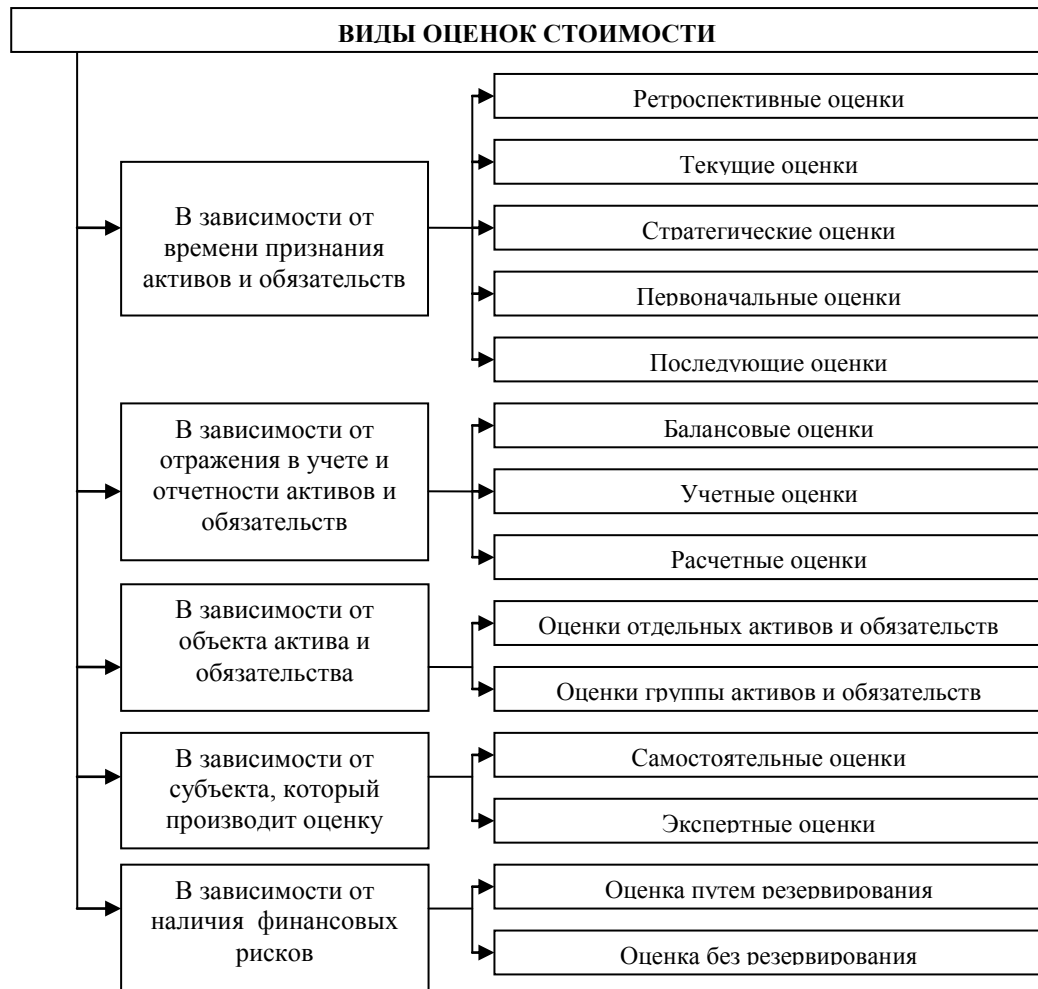


Рисунок – 6 Классификация оценок с позиций бухгалтерского учета и раскрытия информации в бухгалтерской отчетности

По материалам анкетирования 120 коммерческих организаций г. Омска и Омской области, осуществляющих различные виды экономической деятельности и представляющих широкий спектр секторов экономики, нами исследованы основные тенденции в области стоимостной оценки стоимости активов и обязательств с точки зрения применения перспективных видов оценки. В опросе принимали участие профессиональные бухгалтеры, проходившие обучение по программам повышения квалификации ИПБ России.

Репрезентативность выборки обеспечивается использованием стратификации, предполагающей разделение генеральной совокупности по какому-либо признаку. Стратификация является действенным приемом повышения эффективности выборочного метода.

Использование стратификации позволяет не только вычлнить из совокупности наиболее важные элементы для их сплошной проверки, но и обеспечивает большую однородность элементов внутри полученных групп, что позволяет снизить объем выборки.

В опросе были задействованы экономические субъекты различных организационно-правовых форм собственности. Большая часть коммерческих организаций (88,2%), принимавших участие в анкетировании, имеют организационно-правовую форму ООО, доля ОАО составляет 5,0%, ЗАО – 3,4%, МУП и ГУП – 3,4%.

Полученные результаты свидетельствуют, что все экономические субъекты организуют и осуществляют ведение бухгалтерского учета (100%), а также ведут учет в целях налогообложения (91%), поскольку эта обязанность вытекает из законодательства Российской Федерации. Около 40% опрошенных утверждали, что ведут управленческий учет и только 3,4% респондентов организовали на своем предприятии стратегический учет.

Проведенное исследование подтверждает, что сегодня из числа экономических субъектов, ведущих бухгалтерский (финансовый) учет, 92,4% используют в оценке стоимости имущества фактическую (первоначальную) стоимость, 13,5% респондентов применяют в учете и отчетности текущую (восстановительную) стоимость, и только 1,7% – приведенную (дисконтированную) стоимость (рис. 7).

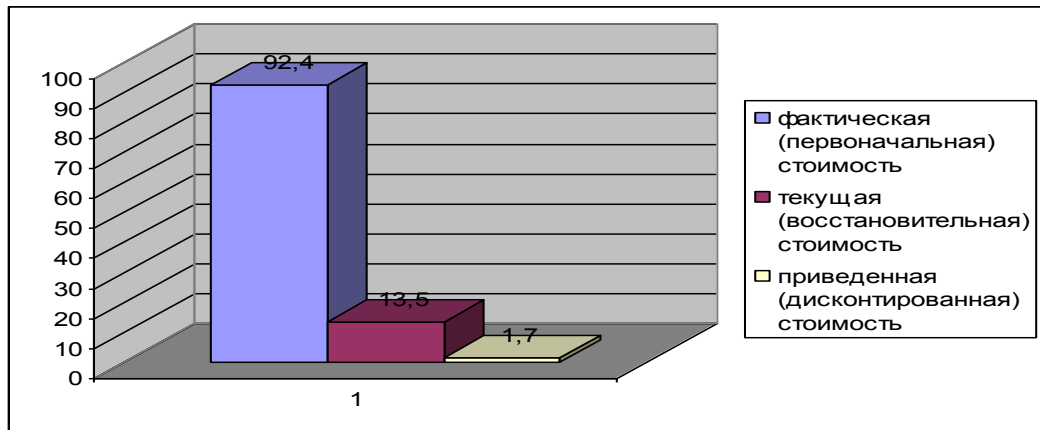


Рисунок 7 – Виды оценок, используемые в бухгалтерском учете и отчетности коммерческих организаций г. Омска и Омской области, %

При этом необходимо отметить, что справедливую стоимость никто из опрошенных не использует, вместе с тем знакомы с понятием «справедливая стоимость» 22,7% опрошенных, 59,6% ничего не слышали о справедливой стоимости и 17,7% – затруднились с ответом.

В ходе анкетирования респондентам был задан вопрос: «Корректируете ли Вы оценку стоимости активов и обязательств в соответствии с ПБУ 21/2008 и ПБУ 8/2010?». Данные опроса свидетельствуют, что оценочные резервы создают 23,5% опрошенных (резервирование под сомнительную задолженность производят 16% участвовавших в опросе, снижение стоимости запасов показывают 4,2%, механизм обесценения финансовых вложений применяют 3,4%). Оценочные обязательства признают в бухгалтерской отчетности лишь 10,9% опрошенных, категорично «нет» ответило 68,1% респондентов, затруднились с ответом – 21%.

Таким образом, в результате исследования сущности и видов бухгалтерских оценок активов и обязательств автором получены следующие результаты:

- были выделены ключевые аспекты при определении понятия «оценка»: 1) оценка – это один из элементов метода бухгалтерского учета; 2) оценка трактуется как денежное определение стоимости, т.е. инструмент, с

помощью которого учетные объекты из натурального измерителя переводятся в денежный; 3) оценка связана с объектами бухгалтерского учета и элементами бухгалтерской отчетности (активами, обязательствами, капиталом, доходами, расходами организации); 4) от правильной оценки зависит достоверность бухгалтерской отчетности;

- сформулировано понятие оценки как учетно-экономической категорией. Под оценкой понимается элемент метода бухгалтерского учета, с помощью которого устанавливается реальная стоимость объектов бухгалтерского учета (факты хозяйственной жизни, активы, обязательства, источники финансирования деятельности компании, доходы, расходы, иные объекты) и элементов бухгалтерской отчетности (активы, обязательства, капитал, доходы, расходы) с целью более достоверного раскрытия информации в бухгалтерской отчетности организации и анализа ее финансового и имущественного состояния на отчетную дату;

- сделан вывод, что в настоящее время в оценке активов и обязательств произошел переход от динамической балансовой теории к статической;

- предложена классификация оценок с позиций бухгалтерского учета и раскрытия информации в отчетности, дополненная классификационными признаками: «в зависимости от объекта актива и обязательства», «в зависимости от субъекта, который производит оценку» и «в зависимости от наличия финансовых рисков».

1.3 Применение справедливой стоимости в учете и отчетности в соответствии с МСФО

Одной из характерных черт современного развития российского бухгалтерского учета является расширяющийся диапазон применяемых методов оценки активов и обязательств. Для получения востребованной

заинтересованными пользователями достоверной информации о стоимости активов и обязательств в текущий момент времени российские ученые активно стали обсуждать возможность применения справедливой стоимости.

Прежде всего, интерес вызывает рассмотрение феномена справедливой стоимости. Считается, что основателем теории справедливой стоимости является Раймонд Джон Чамберсом (1917-1999), который в середине 60-х годов XX века предпринял попытку устранить негативное влияние инфляции на показатели отчетности через применение нового метода ведения учета.

Впервые в международных нормативных актах по бухгалтерскому учету термин «справедливая стоимость» появился в МСФО в 1982г., но лишь спустя 13 лет справедливая стоимость как один из видов оценки появилась в системе МСФО, когда был введен в действие учетный регулятив – МСФО 32 «Финансовые инструменты: раскрытие и представление информации». Активное применение понятия «справедливая стоимость» стало возможным в 1998г. Именно в этом году был подготовлен и введен в действие первый вариант международного стандарта – МСФО 39, посвященного признанию и оценке финансовых инструментов.

В американской учетной системе также предпринимались определенные шаги по внедрению в практику корпораций справедливой стоимости. В 1991г. в системе американских стандартов (ГААП США) появился стандарт № 107 «Раскрытие справедливой стоимости финансовых инструментов», который потребовал от составителей финансовых отчетов раскрывать в примечаниях сведения об оценке по справедливой стоимости.

В 2006 г. неправительственная организация (FASB) подготовила и ввела Положение № 157 «Измерение справедливой стоимости», регламентирующее процесс определения справедливой стоимости и содержит требования по выявлению дополнительных деталей о подобных измерениях.

Только в мае 2011 г. Правление Совета по МСФО и Совет по стандартам финансового учета США утвердили и ввели в действие новый стандарт – МСФО 13 «Оценка по справедливой стоимости», основными целями которого являются: 1) определение справедливой стоимости; 2) выработка единой концепции измерения справедливой стоимости; 3) увеличение объема раскрываемой информации в финансовой отчетности в отношении оценки по справедливой стоимости.

Указанный стандарт официально переведен на русский язык, введен в действие, на территории Российской Федерации, начиная с 2013 года. В указанном нормативном документе содержится терминологическое определение данного феномена: это сумма денежных средств (цена), которая была бы получена при продаже актива или уплачена при погашении обязательства в результате обмена, осуществляемого на реально существующем рынке, между участниками сделки на дату оценки. Это терминологическое определение основывается на гипотезе, согласно которой экономический субъект предполагает продолжать свою финансово-хозяйственную деятельность в обозримом будущем и у него нет намерения и необходимости в ликвидации или существенного сокращения деятельности. Поэтому эта рыночная оценка не должна совпадать с суммой, которую организация, возможно, получила или уплатила в случае навязанной сделки или ликвидации.

Следует отметить, что в самих международных стандартах и интерпретациях МСФО термин «справедливая стоимость» активно используется (табл. 6). В ходе исследования был проведен анализ официально переведенных на русский язык и действующих в России международных стандартов. Упоминание справедливой стоимости есть в 29 стандартах и 6 интерпретациях.

Таблица 6 – Справедливая стоимость в МСФО

Упоминание справедливой стоимости в стандарте и интерпретациях	Учетный стандарт, содержащий определение
<i>Справедливая стоимость</i>	
МСФО 1 «Представление финансовой отчетности»	МСФО 1 «Первое применение международных стандартов финансовой отчетности» (Приложение А)
МСФО 8 «Учетная политика, изменения в бухгалтерских оценках и ошибки»	МСФО 2 «Платеж, основанный на акциях» (Приложение А)
МСФО 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации»	МСФО 2 «Запасы»
МСФО 12 «Налоги на прибыль»	МСФО 3 «Объединения бизнеса» (Приложение А)
МСФО 10 «События после окончания отчетного периода»	МСФО 4 «Договоры страхования»
МСФО 11 «Договоры на строительство»	МСФО 5 «Долгосрочные активы, предназначенные для продажи, и прекращенная деятельность»
МСФО 23 «Затраты по займам»	МСФО 16 «Основные средства»
МСФО 26 «Учет и отчетность по пенсионным планам»	МСФО 17 «Аренда»
МСФО 29 «Финансовая отчетность в гиперинфляционной экономике»	МСФО 18 «Выручка»
МСФО 33 «Прибыль на акцию»	МСФО 19 «Вознаграждения работникам»
МСФО 34 «Промежуточная финансовая отчетность»	МСФО 20 «Учет государственных субсидий и раскрытие информации о государственной помощи»
Разъяснение КРМФО 9 «Повторная оценка встроенных производных инструментов»	МСФО 21 «Влияние изменения валютных курсов»
Разъяснение КРМФО 13 «Программы лояльности клиентов»	МСФО 32 «Финансовые инструменты – представление»
Разъяснение КРМФО 14 «МСФО 19 – Предельная величина актива пенсионного плана с установленными выплатами, минимальные требования к финансированию и их взаимосвязь»	МСФО 36 «Обесценение активов»
Разъяснение КРМФО 2 «Доли участников в кооперативных предприятиях и аналогичные инструменты»	МСФО 38 «Нематериальные активы»
Разъяснение КРМФО 17 «Распределение неденежных активов в пользу собственников»	п. 9 МСФО 39 «Финансовые инструменты – признание и оценка»
Разъяснение КРМФО 19 «Погашение финансовых обязательств долевыми инструментами»	п. 5 МСФО 40 «Инвестиционная недвижимость»
	п. 8 МСФО 41 «Сельское хозяйство»

Исторический обзор развития концепции справедливой стоимости сделан в научных исследованиях молодых ученых: О.В. Ивановой⁷³, О.А. Бородина⁷⁴. Анализ современных методов определения справедливой стоимости проведен в работах: М.А. Кураповой⁷⁵, Г.И. Алексеевой⁷⁶ и др.

Каждый из перечисленных авторов в своих работах попытался дать определение справедливой стоимости. В Приложении 5 обобщены и представлены определения справедливой стоимости разных авторов.

Профессор В.Ф. Палий считает терминологическое определение данного феномена весьма идеализированным⁷⁷.

Лучшее раскрытие содержания понятия «справедливая стоимость», по нашему мнению, представлено в дефиниции, предложенной Ф.В. Керимовым⁷⁸.

В научных исследованиях большинства ученых трактовка дефиниции «справедливая стоимость» совпадает с определением, закрепленным в МСФО (IFRS) 13.

Анализ совокупности формулировок, предложенных учеными-экономистами (О.В. Абрамова, А.Ю. Волостникова, Н.А. Илюхина, В.В. Карпова, Ф.В. Керимов, В.В. Ковалев, Ю.М. Курдюкова, С.В. Мегаева, В.Ф. Палий, Л.И. Проняева, С.А. Рассказова-Николаева, В.М. Рутгайзер, О.В. Соловьева, Е.М. Сорокина, З.С. Туякова, Л.Б. Трофимова, Д.Ш. Усанова, М.И. Цыгулева, Л.А. Чайковская) позволяет нам выделить следующие существенные признаки понятия «справедливая стоимость»:

⁷³ Иванова, О.В. Исторический обзор развития концепции справедливой стоимости / О.В. Иванова // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 43. – С. 10-16.

⁷⁴ Бородин, О.А. Эволюция концепции справедливой стоимости / О.А. Бородин // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – № 23. – С. 28-33.

⁷⁵ Курапова, М.А. Анализ современных методов определения справедливой стоимости / М.А. Курапова // Аудитор. – № 2012. – № 10. – С. 53-60.

⁷⁶ Алексеева, Г.И. Методы оценки справедливой стоимости в соответствии с МСФО (IFRS) 13 / Г.И. Алексеева // МСФО и МСА в кредитной организации. – 2012. – № 3. – С. 14-24.

⁷⁷ Палий, В.Ф. Оценка в бухгалтерском учете / В.Ф. Палий // Бухгалтерский учет. – 2007. – № 3. – С. 56-59.

⁷⁸ Керимов, Ф.В. Оценка по справедливой стоимости в системе МСФО: понятие и обзор применения / Ф.В. Керимов // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. – № 102. – С. 298-303.

- «справедливая стоимость» – это стоимостная характеристика объектов бухгалтерского учета;
- основными объектами оценки являются активы и обязательства;
- оценка по справедливой стоимости элементов финансовой отчетности осуществляется по определенным правилам;
- справедливая стоимость формируется в сделке между участниками рынка.

Существующие определения не затрагивают налоговые отношения, которые возникают между сторонами сделки при приобретении активов и погашении обязательств, что на взгляд автора, является сегодня наиболее проблематичным и актуальным. В соответствии с выше изложенным, выделенные нами существенные признаки оценки по справедливой стоимости в бухгалтерском учете позволили сформулировать авторское определение следующим образом: это один из видов оценки стоимости активов и обязательств в сделке между независимыми лицами, основанной на международном принципе «вытянутой руки» для их признания и отражения в бухгалтерской (финансовой) отчетности на отчетную дату в текущих рыночных условиях. Разъяснение принципа «вытянутой руки» содержится в п. 1 ст. 9 Модельной налоговой конвенции Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Этот принцип означает: «в случае, когда между двумя предприятиями, входящими в транснациональную корпорацию, установлены особые отношения, отличающиеся от условий совершения сделки между независимыми предприятиями, каждой из зависимых сторон начисляется прибыль, которая включается в налоговую базу и облагается налогом». Считаем, что этот принцип также можно применять и в целях бухгалтерского учета и отчетности при определении справедливой стоимости.

У справедливой стоимости есть и сторонники, и противники, но само наличие споров и интереса к этой категории говорит о том, что эта тема

актуальная и требует соответствующего методологического и методического решения, а значит, нормативное регулирование бухгалтерского учета в перспективе будет меняться в соответствии с требованиями рынка и времени.

По мнению корреспондента журнала «Финансовые и бухгалтерские консультации» И.Е. Зубаревой справедливая стоимость является краеугольным камнем философии международных стандартов⁷⁹.

Многие ученые и практики высказываются о проблемах внедрения справедливой стоимости в российский бухгалтерский учет, в первую очередь, речь идет о трудностях в установлении справедливой цены на активы и обязательства при отсутствии рыночной информации. Например, Л.З. Шнейдман указывает на сложности в ее расчетах⁸⁰.

Ученые Р.А. Алборов и С.В. Бодрикова пишут: «оценить и признать справедливую стоимость на практике является довольно сложным процессом, связанным с известными объективными причинами, а также в некоторой степени субъективным подходом»⁸¹.

Д.э.н., профессор Е.М. Сорокина считает, что «внедрение справедливой стоимости в практику отечественного учета весьма трудоемко и дорогостояще, поскольку требует участия профессиональных оценщиков». Вместе с тем, автор отмечает, что «для целей анализа и управления ликвидностью активов организации понятие справедливой стоимости очень актуально»⁸².

Ассистент кафедры экономического анализа и аудита Казанского государственного финансово-экономического института Д.Ш. Усанова, рассуждая о плюсах и минусах справедливой стоимости с позиций аудита,

⁷⁹ Зубарева, И.Е. МСФО в России: проще не будет. Определение справедливой стоимости в отсутствие активного рынка / И.Е. Зубарева // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2009. – № 6. – С. 5-9.

⁸⁰ Шнейдман, Л.З. Как пользоваться международными стандартами финансовой отчетности / Л.З. Шнейдман. – М.: Изд-во «Бухгалтерский учет», 2003.

⁸¹ Алборов, Р.А. Использование справедливой стоимости в бухгалтерском учете биологических активов сельскохозяйственных организаций / Р.А. Алборов, С.В. Бодрикова // Вестник Ижевской государственной сельскохозяйственной академии. – 2007. – № 3(13).

⁸² Сорокина, Е.М. Оценка активов организации по справедливой стоимости / Е.М. Сорокина, С.А. Макаренко. // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2004. – № 4. – С. 17-21.

также говорит о ее недостатках. Автор заключает, что «одним из главных недостатков справедливой стоимости следует считать субъективизм: она напрямую зависит от уровня компетентности и профессиональных знаний работников экономического субъекта, определяющих ее величину»⁸³

Некоторые ученые обеспокоены качеством бухгалтерской (финансовой) отчетности в связи с введением справедливой стоимости. Французский экономист Ж. Ришар и отечественные ученые В.Г. Ширококов и Ю.В. Алтухова полагают, что применение справедливой стоимости в России приведет к изменчивости и уязвимости бухгалтерской отчетности⁸⁴.

Вместе с тем большинство экономистов и практиков положительно высказываются по вопросу применения справедливой стоимости.

Профессор Л.И. Хоружий отмечает, что поскольку справедливая стоимость оперативно реагирует на текущую конъюнктуру цен, зависит от рынков сбыта и учитывает фактор зональности, то ее применение позволяет достоверно раскрывать информацию о результатах деятельности компании⁸⁵.

Доктор экономических наук О.В. Рожнова также заключает, что «ведение оценки по справедливой стоимости начиная с 1990-х гг., а также любые корректировки в отношении ее определения оказали и оказывают заметное воздействие на отчетность, меняя ее параметры»⁸⁶.

За использование справедливой стоимости высказываются и специалисты, занимающиеся экономическим анализом: А.Ю. Маренкова⁸⁷, С.Б. Тинкельман, Е.С. Казакевич⁸⁸.

⁸³ Усанова, Д.Ш. Справедливая стоимость с позиции аудитора / Д.Ш. Усанова // Вестник Казанского государственного финансово-экономического института. – 2007. – № 3. – С. 35-37.

⁸⁴ Ришар, Ж. Проблемы применения МСФО по учету сельскохозяйственной деятельности в Российской Федерации / Ж. Ришар, В.Г. Ширококов, Ю.В. Алтухова // Международный бухгалтерский учет – 2007. – № 10.

⁸⁵ Хоружий, Л.И. О концептуальных подходах к применению справедливой стоимости в бухгалтерском учете АПК / Л.И. Хоружий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 7. – С. 50-52.

⁸⁶ Рожнова, О.В. Актуальные вопросы оценки по справедливой стоимости активов и обязательств / О.В. Рожнова // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 23. – С. 2-8.

⁸⁷ Маренкова, А.Ю. Анализ справедливой стоимости инвестиций в недвижимость / А.Ю. Маренкова // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 3.

Практически той же точки зрения придерживается кандидат экономических наук Л.И. Проняева считает, что раскрытие информации об активах по справедливой стоимости в международной отчетности в большей степени отражает реальное финансовое положение по сравнению с российской финансовой отчетностью⁸⁹.

О плюсах справедливой стоимости в целях финансового менеджмента говорят профессор Е.М. Сорокина и аспирант С.А. Макаренко. Они пишут: «метод справедливой оценки по стоимости предоставляет более объективные данные для оценки будущих денежных потоков по сравнению с методом фактических затрат, создает основу для сопоставимости информации об активах, наилучшим образом сочетается с принципами активного менеджмента и способствует более объективной оценке результатов работы менеджеров»⁹⁰.

Глобальный финансовый кризис, начавшийся в 2008г., поставил под сомнение применение справедливой стоимости в оценке активов и обязательств. Ее противники все активнее стали высказываться о том, что учет по справедливой стоимости оказывает разрушительное про-цикличное воздействие на кризис. Английские эксперты провели исследование воздействия справедливой стоимости на решения, принимаемые менеджерами компаний. Результаты показывают, что после введения стандарта FRS 17 в Великобритании (а это 2001г.) финансовая отчетность компании приобрела оттенок непрозрачности и неправдивости – и всегда была такой на протяжении всего этого времени. Базовые допущения в отношении тех же пенсий весьма различаются в бухгалтерской практике британских компаний, что само по себе ставит под сомнение состоятельность

⁸⁸ Тинкельман, С.Б. Быть или не быть – насущный вопрос для справедливой стоимости / С.Б. Тинкельман, Е.С. Казакевич // МСФО и МСА в кредитной организации. – 2007. – № 4.

⁸⁹ Проняева, Л.И. Проблемы учета активов по справедливой стоимости / Л.И. Проняева // Международный бухгалтерский учет. – 2010. – № 4. – С. 37-44.

⁹⁰ Сорокина, Е.М. Оценка активов организации по справедливой стоимости / Е.М. Сорокина, С.А. Макаренко. // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2004. – № 4. – С. 17-21.

этого метода применительно к пенсиям. Далее, возникает проблема конфликта интересов: у аудиторов тоже могут быть свои допущения, и они будут смещены в пользу тех, что приносят им больший доход за аудиторские услуги. Конфликт интересов возникает и в случае с актуариями.

Проведенное нами исследование показало, что нормативные акты по бухгалтерскому учету в Российской Федерации не содержат требований по применению справедливой стоимости, не закреплено и соответствующее понятие. Вместе с тем, начиная с бухгалтерской отчетности за 2012г., в России введены в действие международные стандарты финансовой отчетности (МСФО). С 1 января 2013г. на территории Российской Федерации вступил в силу стандарт МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости», утвержденный Приказом Минфина России от 18.07.2012 № 106н, в котором сформулировано определение справедливой стоимости, изложены принципы ее оценки и требования к раскрытию информации. Следует отметить, что у российских бухгалтеров возникают определенные трудности в понимании и применении МСФО (IFRS) 13, поскольку стандарт требует известных познаний в области теории бухгалтерского учета, оценки, которыми обладают далеко не все практикующие счетные работники. Кроме того, не существует каких-либо конкретных рекомендаций, которые позволили бы отечественным бухгалтерам однозначно определить порядок своих действий при оценке справедливой стоимости активов и обязательств.

Таким образом: в результате исследования применения справедливой стоимости в бухгалтерском учете и отчетности автором получены следующие результаты:

- выделены существенные признаки понятия «справедливая стоимость»: 1) справедливая стоимость – это стоимостная характеристика объектов бухгалтерского учета; 2) основными объектами оценки являются активы и обязательства; 3) оценка по справедливой стоимости элементов

финансовой отчетности осуществляется по определенным правилам; 4) справедливая стоимость формируется в сделке между участниками рынка;

- сформулировано авторское определение сущности «справедливая стоимость». Это один из видов оценки стоимости активов и обязательств в сделке между независимыми лицами, основанной на международном принципе «вытянутой руки» для их признания и отражения в бухгалтерской отчетности на отчетную дату в текущих рыночных условиях;

- сделан вывод, что в отечественные регулятивы и стандарты оценки необходимо включить как терминологическое определение феномена «справедливая стоимость», так и закрепить методический инструментарий по ее определению. Соответствующий вывод основывается на том, что этот вид рыночной оценки активно используется в системе МСФО, ГААП США, а также в международных стандартах оценки. Нормативное закрепление нового для российских бухгалтеров и оценщиков понятия ускорит процесс гармонизации российских ПБУ, стандартов оценки с международными аналогами;

- активы и обязательства являются важными элементами бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также основными объектами бухгалтерской оценки. Поэтому раскрытие информации об активах и обязательствах, отраженных по справедливой стоимости в отчетности организаций, с одной стороны, является более релевантным, а с другой – предоставляет возможность менеджерам откладывать день признания убытков, вызванных обесценением активов;

- для улучшения качества бухгалтерской (финансовой) отчетности публичных компаний, а также лучшего понимания и использования МСФО (IFRS) 13 в российском бухгалтерском учете необходимо разработать и принять специальные методические рекомендации по применению понятия «справедливая стоимость», а также методов ее определения.

2 ОЦЕНКА СТОИМОСТИ АКТИВОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В УСЛОВИЯХ АДАПТАЦИИ К МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

2.1 Формирование бухгалтерской оценки отдельных видов активов и обязательств в условиях интеграции в международную учетную систему

Вопросы формирования стоимостной оценки активов и обязательств в коммерческих организациях рассматривались в трудах многих российских ученых-экономистов. Молодой ученый Г.И. Корзун⁹¹ в ходе своего исследования предложил алгоритм определения стоимости комбинированных финансовых инструментов в финансовой отчетности, методику распределения первоначальной стоимости гибридных финансовых инструментов между компонентами капитала и обязательства на примере конвертируемых облигаций, описал методику расчета амортизируемой стоимости с применением эффективной ставки процента. Также автором были обобщены требования к раскрытию информации о финансовых обязательствах в финансовой отчетности.

Проблемы, возникающие при оценке стоимости долговых, долевых, основных, производных, первичных и вторичных ценных бумаг были исследованы И.В. Косоруковой, С.А. Секачевым, М.А. Шуклиной⁹².

Современное содержание стоимостной оценки активов раскрыто в диссертации Т.А. Цыгановой⁹³. Автором предложены методические рекомендации по оценке объектов нематериальных активов, разработана расчетно-аналитическая модель индексирования дебиторской задолженности.

⁹¹ Корзун, Г.И. Оценка стоимости комбинированных финансовых инструментов в финансовой отчетности / Г.И. Корзун // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 26. – С. 9-17.

⁹² Косорукова И.В., Секачев С.А., Шуклина М.А. Оценка стоимости ценных бумаг и бизнеса: учебное пособие / под ред. И.В. Косоруковой. М.: Московская финансово-промышленная академия, 2011. 672 с.

⁹³ Цыганова, Т.Б. Развитие методики стоимостной оценки объектов бухгалтерского учета: автореф. дисс. ... канд. экон. наук / Т.Б. Цыганова. – Йошкар-Ола – 2011.

Проблемы оценки собственного капитала с позиций бухгалтерского учета были рассмотрены в трудах Е.М. Естафьевой⁹⁴. В результате исследования автором рекомендован аналитический индикатор направлений изменений стоимости собственного капитала (чистые пассивы на акцию), который может применяться в управлении собственным капиталом организации.

Оценка амортизируемых активов, входящих в состав производственного капитала была изучена Ю.В. Боровковой⁹⁵. Автором предложен подход к оценке амортизируемых активов производственного назначения, отличающийся от известных тем, что он основан на анализе видов оценочной стоимости и возможностей применения существующих методов оценки для определения стоимости производственного капитала организации.

Серьезное исследование бухгалтерской оценки проведено В.В. Карповой⁹⁶. Автор предложила методику оценки обязательств в бухгалтерском балансе.

Вопросы оценки нефинансовых активов в современном бухгалтерском учете были рассмотрены в работах Э.С. Дружиловской⁹⁷. Ученым предложен методический инструментарий, определяющий правила оценки основных средств в ситуациях отсутствия регламентаций в соответствующих нормативных документах, совершенствующий правила учета таких активов, а также предложена новая совокупность способов и методов, позволяющих определить оценку нематериальных активов.

⁹⁴ Евстафьева, Е.М. Развитие методов оценки стоимости пакетов акций российских компаний: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Е.М. Евстафьева – Москва, 2008.

⁹⁵ Боровкова, Ю.В. Развитие методов оценки и анализа производственного капитала организации: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Ю.В. Боровкова. – Екатеринбург, 2012.

⁹⁶ Карпова, В.В. Стоимостное измерение в системе бухгалтерского учета и отчетности: современная теория и практика автореф. дис. ... д-ра. экон. наук / В.В. Ковалева. – Нижний Новгород, 2011.

⁹⁷ Дружиловская, Э.С. Оценка нефинансовых активов в российском бухгалтерском учете: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Э.С. Дружиловская. – Нижний Новгород, 2013.

Проведенное нами исследование позволило сделать вывод, что с позиций оценки все ресурсы организации подразделяются на две группы: финансовые и нефинансовые (рис. 8).



Рисунок 8 – Виды активов с позиций их оценки

Рассматривая вопросы, связанные с оценкой нефинансовых активов крупных и крупнейших российских организаций отечественные ученые Е.А. Мизиковский, Э.С. Дружиловская заключают, что «в практической деятельности эти организации далеко не всегда применяют разрешенные российскими стандартами бухгалтерского учета варианты оценки нефинансовых активов, обеспечивающие формирование достоверной информации в финансовой отчетности». По мнению авторов «причина сложившейся ситуации кроется в расхождениях в методиках оценки нефинансовых активов в РСБУ и НК РФ»⁹⁸.

В ходе исследования нами был проведен опрос бухгалтеров хозяйствующих субъектов г. Омска и Омской области различных организационно-правовых форм собственности. Большая часть респондентов (88,2%), участвующих в анкетировании, являлись представителями ООО, удельный вес ОАО составлял 5,0%, ЗАО – 3,4%, МУП и ГУП – 3,4%.

⁹⁸ Мизиковский Е.А., Дружиловская Э.С. Оценка нефинансовых активов и достоверность финансовой отчетности // Аудиторские ведомости. – 2011. – № 3. – С. 52 - 56.

Большинство предприятий относилось к субъектам малого предпринимательства (87,2%), представителей средних предприятий было 4,3%, крупный бизнес составлял 8,5%. Лишь 8,4% опрошенных подтвердили, что они проводят переоценку основных средств, 5% – переоценку нематериальных активов. Данные опроса свидетельствуют, что оценочные резервы создают 23,5% опрошенных (резервирование под сомнительную задолженность осуществляют – 16% респондентов, оценочные резервы под снижение стоимости запасов создают 4,2%, резерв под обесценивание финансовых активов – 3,4%). Оценочные обязательства признают в бухгалтерской отчетности лишь 10,9% опрошенных, категорично «нет» ответило 68,1% респондентов, затруднились с ответом – 21%.

Отметим, что в крупнейших российских организациях, которые формируют финансовую отчетность по МСФО, картина несколько иная. Ниже приведены данные учетной политики крупнейших отечественных корпораций (табл. 7).

Таблица 7 – Данные учетной политики крупнейших отечественных корпораций*

№ п/п	Элемент учетной политики	ОАО «РЖД»	ОАО «Газпром»	ОАО «Автоваз»
1.	Переоценка основных средств	проводится	Проводится	не проводится с 2008г.
2.	Переоценка нематериальных активов	не производится	Проводится	проводится
3.	Учет обесценения нематериальных активов	не производится	не производится	не производится
4.	Способ оценки выбывающих запасов	средняя себестоимость	средняя себестоимость	средняя себестоимость
5.	Резервирование под снижение стоимости запасов	не создается	Создается	создается
6.	Резервирование под сомнительную задолженность	создается	Создается	создается
7.	Резерв под изменение стоимости финансовых вложений	создается	создается	создается

*Таблица составлена автором на основе данных, полученных с официальных сайтов компаний

Как видим, в учетной политике выбранных организаций наблюдается переоценка основных средств, но за исключением ОАО «Автоваз», в котором переоценка основных средств не производится с 2008г. В ОАО «РЖД» регулярно проводится переоценка однородных объектов основных средств (как правило, один раз в 3-5 лет) для того, чтобы их стоимость в бухгалтерской отчетности значительно не отличалась от текущей (восстановительной) стоимости. Необходимо отметить, что по состоянию на 31 декабря 2012г. переоценка групп однородных объектов основных средств в ОАО «РЖД» не проводилась.

В соответствии с учетной политикой ОАО «РЖД» в обществе создается резерв под обесценение финансовых вложений, по которым происходит устойчивое снижение стоимости этих вложений (табл. 8). Те же правила действуют в ОАО «Газпром» и ОАО «Автоваз».

Таблица 8 – Резерв под обесценение долгосрочных финансовых вложений в дочерние и зависимые компании ОАО «РЖД» за 2012 г. (фрагмент) (млрд. руб.)

№ п/п	Наименование общества	Остаток на начало года	Создан резерв	Восстановлен резерв	Остаток на конец периода
1.	ОПО «Арена-2000» г. Ярославль	51	9	6	54
2.	ОАО «Экспресс-пригород» г. Новосибирск	350	-	350	-
3.	ОАО «Рефсервис» г. Москва	876	206	267	815
4.	ОАО «РейлТрансАвто» г. Москва	728	77	155	650

Во всех рассматриваемых компаниях создается резерв по сомнительным долгам. Так, например, в ОАО «РЖД» в 2012 г. был создан резерв по сомнительным долгам в размере 74 298 млрд. руб., из них по наиболее крупным контрагентам: пригородные компании за аренду подвижного состава, ремонт подвижного состава и предоставление услуг инфраструктуры – 36 140 млрд. руб., ОАО «Зарубежстройтехнология» предоплата за строительство железной дороги за рубежом (Ливия) – 23 323 млрд. руб.

Как видим, в учетной политике выбранных организаций закреплено проведение переоценки внеоборотных активов, образование оценочных резервов. Это связано с тем, что указанные компании составляют бухгалтерскую отчетность в двух форматах: 1) по российским регулятивам; и 2) по международным стандартам.

Рассмотрим методику оценки некоторых видов активов коммерческих организаций согласно российским ПБУ и МСФО.

Порядок оценки запасов. Материальные запасы составляют существенную часть активов коммерческих организаций. Правдивое и полное представление сведений о запасах необходимо для широкого круга

заинтересованных пользователей финансовой отчетности, прежде всего, настоящих и потенциальных инвесторов.

О значимости правильной оценки запасов говорят многие ученые-экономисты. Так, преподаватель кафедры бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита Нижегородского государственного университета Э.С. Дружиловская считает, что значимость оценки запасов велико, так как от того, насколько беспристрастно она рассчитана, зависит реалистичность финансовых отчетов⁹⁹. Той же позиции придерживается З.С. Туякова¹⁰⁰. Порядок оценки запасов раскрыт в разделе II ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов». Согласно указанному стандарту материальные ресурсы учитываются по фактической себестоимости. Следует отметить, что правила формирования фактической себестоимости различны и зависят от способа поступления запасов в организацию (табл. 9).

Таблица 9 – Оценка материально-производственных запасов в российских ПБУ

Вид оценки	Способ поступления	Слагаемые фактической себестоимости
Фактическая себестоимость	Запасы, закупленные за плату	Фактические затраты, связанные с приобретением запасов, за исключением косвенных налогов
	Запасы, произведенные самой организацией	Фактические затраты, связанные с производством данных запасов
	Запасы, внесенные в уставный капитал организации	Денежная оценка, согласованная собственниками организации
	Запасы, полученные по договору дарения, а также остающиеся от списания основных средств	Рыночная стоимость на дату отражения в бухгалтерском учете
	Запасы, приобретенные по товарообменным операциям	Стоимость переданных активов
	Запасы, не принадлежащие организации, но временно находящиеся у нее	Оценка, предусмотренная в договоре

⁹⁹ Дружиловская, Э.С. Методика оценки запасов в бухгалтерском учете / Э.С. Дружиловская // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 7. – С. 16-25.

¹⁰⁰ Туякова З.С. Рахвитие методологии учета обесценения материально-производственных запасов в современном бухгалтерском учете // Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии. – 2008. – № 2. – С. 8-12.

Порядок оценки товаров. В соответствии с ПБУ 5/01 к материально-производственным запасам относятся товары в предприятиях торговли и неторговых организациях. При приобретении товаров в их фактическую себестоимость включаются расходы по заготовке и доставке товаров на склады (как правило, большинство из них составляют транспортные расходы). Однако п. 13 ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов» делает исключение для всех торговых организаций (оптовых и розничных). Такие организации могут заготовительные расходы, понесенные до центральных складов, учитывать в составе коммерческих расходов (счет 44 «Расходы на продажу») (издержек обращения). Таким образом, при формировании учетной политики организации торговли и общепита должны решить, как будут отражаться в их учете транспортные расходы по заготовке и доставке товаров до склада предприятия. Эти затраты могут быть:

а) либо включены в покупную (продажную) стоимость товаров (непосредственно на счет 41 «Товары», либо посредством применения счетов 16 «Отклонения в стоимости материальных ценностей» и 15 «Заготовление и приобретение материальных ценностей»);

б) либо отнесены на счет 44 «Расходы на продажу», субсчет «Издержки обращения».

Минфином России подготовлен проект ПБУ «Учет запасов», который значительно меняет требования к оценке запасов, содержащиеся в ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов». Во-первых, значительно меняется состав расходов, которые не признаются в себестоимости запасов. Например, в себестоимость вышеназванных активов не включаются: 1) расходы на хранение, за исключением случаев, когда хранение является частью технологии производства; 2) расходы, связанные с простоями, сбоями, нарушениями производственного процесса; 3) некоторая доля общепроизводственных расходов, которая не уменьшается пропорционально сокращению объемов производства, при неполной загрузке

производственных мощностей; 4) общехозяйственные расходы; 5) коммерческие расходы, за исключением затрат, связанных с фасовкой, упаковкой, приданием товарного вида, доставкой до места продажи. У предприятий торговли не будет права выбора учета транспортных расходов (или счет 41 «Товары», или счет 44 «Расходы на продажу»). Расходы, связанные с доставкой товара будут формировать фактическую себестоимость запасов.

Во-вторых, в предлагаемом варианте ПБУ меняются правила оценки запасов, приобретенных организацией в результате товарообменных операций: себестоимостью данных запасов считается сумма, по которой организация могла бы продать за денежные средства передаваемое неденежное имущество, имущественные права, работы, услуги. Если указанную сумму невозможно определить, стандарт требует определять себестоимость вышеназванных активов как балансовую стоимость передаваемых неденежных активов.

В-третьих, существенным изменением правил оценки запасов является и введение в стандарт правила, согласно которому оценка запасов должна производиться одним из двух вариантов:

- а) либо исходя из себестоимости;
- б) либо исходя из предполагаемой цены реализации, за минусом затрат, которые потребуются для завершения производственного процесса и доработки запасов, подготовки их к продаже и осуществления продажи (так называемая чистая стоимость продажи).

При этом в проекте раскрываются некоторые понятия:

Чистая возможная стоимость реализации – планируемая цена продажи при нормальном осуществлении хозяйственной деятельности, за вычетом возможных затрат на выполнение работ и на их реализацию.

Себестоимость запасов – это совокупность затрат на покупку, доставку, доработку и доведения запасов до состояния, пригодного к использованию.

Концепция формирования фактической себестоимости материальных запасов, ориентированная на МСФО представлена на рис. 9.



Рисунок 9 – Концепция формирования себестоимости материальных запасов согласно МСФО

Порядок оценки финансовых вложений. Финансовые вложения служат важным инструментом в системе мобилизации свободных денежных средств организаций, направляемых на решение различных экономических задач. В то же время финансовые вложения, в виде ценных бумаг, являются зоной с высокой степенью риска. Поэтому многие экономисты говорят о значимости

бухгалтерского учета этих активов. По мнению В.Г. Гетьмана «учет финансовых вложений относится к числу наиболее сложных его участков, требующих к себе постоянного повышенного внимания»¹⁰¹.

В настоящее время одним из основных нормативных документов, регламентирующих порядок стоимостного измерения финансовых вложений, является учетный стандарт – ПБУ 19/02, согласно которому указанные активы учитываются в системном бухгалтерском учете по первоначальной стоимости, определяемой разными способами (табл. 10).

Таблица 10 – Оценка финансовых вложений в бухгалтерском учете

Первоначальная стоимость финансовых вложений в бухгалтерском учете	
Приобретение за плату	фактические затраты организации на их приобретение, за исключением косвенных налогов
Внесение в уставный капитал организации	денежная оценка, согласованная собственниками организации
Безвозмездное получение	рыночная стоимость на дату отражения в бухгалтерском учете или количество денежных средств, которые будут получены в результате выбытия ценных бумаг на момент их отражения в бухгалтерском учете, – для активов, по которым определяется рыночная цена
Приобретение по товарообменным операциям	стоимость переданных активов
Внесение в виде вклада по договору о совместной деятельности	денежная оценка, согласованная участникам в договоре о совместной деятельности

Бухгалтерская оценка финансовых вложений в течение их нахождения на балансе может изменяться. Это зависит от того, существует ли на рынке информация о рыночной стоимости таких активов. Вследствие этого указанные объекты подразделяются на две группы: 1) активы, в отношении

¹⁰¹ Гетьман В.Г. Совершенствование учета финансовых вложений / В.Г. Гетьман // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – № 46. – С. 9 - 13.

которых можно выявить рыночную стоимость и 2) активы, по которым рыночную стоимость проблематично установить (рис. 10).

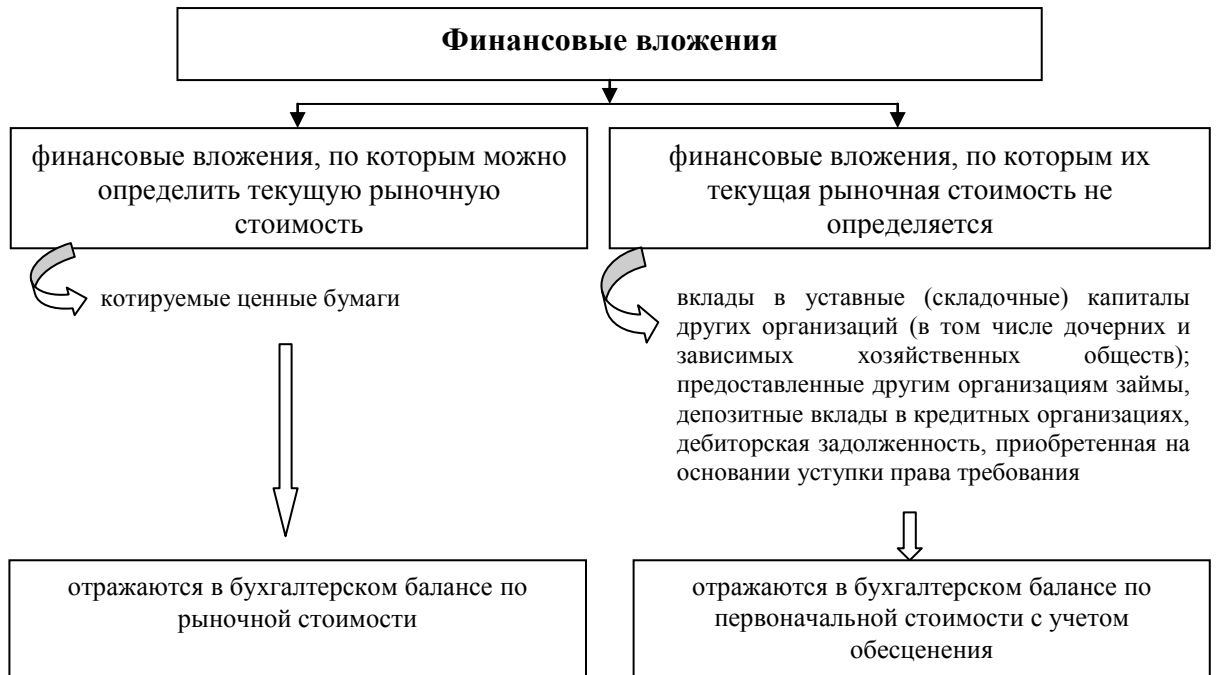


Рисунок 10 – Бухгалтерская оценка финансовых вложений

Проведенное нами исследование позволило сделать вывод, что в ПБУ 19/02 имеется целый ряд довольно спорных или, по меньшей мере, не безупречных норм. Это касается п. 20 ПБУ 19/02, в котором указано, что финансовые активы, по которым возможно определить в установленном порядке рыночную цену (в основном ценные бумаги, котировки которых известны на рынке), должны отражаться в балансе на отчетную дату по текущей рыночной стоимости. Доведение до рыночной стоимости осуществляется путем корректировки, которая может производиться либо ежемесячно, либо ежеквартально. Исходя из этой формулировки, многие организации выбирают для себя корректировку стоимости только один раз, на конец года. В результате промежуточная бухгалтерская отчетность указанных компаний содержит не достоверную информацию. Этот факт, в свою очередь, затрудняет проведение анализа финансового состояния

предприятия, осложняет работу внешних пользователей информации, вводит их в заблуждение.

Требования к раскрытию информации о финансовых инструментах организации в системе МСФО изложены в нескольких стандартах: МСФО 32 «Финансовые инструменты: представление информации»; МСФО 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка»; МСФО 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации».

Перечисленные стандарты были введены в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 25.11.2011 № 160н.

Сравнительный анализ российского регулятора с международными стандартами позволил выявить ряд расхождений в порядке учета финансовых вложений и раскрытия информации о них в бухгалтерской отчетности.

В международном учете вместо термина «финансовые вложения» применяют дефиниции: «финансовые инструменты», «финансовые активы», «финансовые обязательства», к которым относятся не только активы, но и обязательства. Сравнительный анализ указанной терминологии свидетельствует о том, суть терминологической конструкции «финансовый инструмент» в (IAS) 32 и (IAS) 39 намного шире, чем в российском законодательстве. Поскольку согласно ПБУ 19/02 финансовые вложения включают в себя только активы, информация о которых раскрывается либо в первом, либо во втором разделах баланса, финансовый инструмент включает в себя как «финансовые активы», так и «финансовые обязательства». Дефиниция «финансовые активы» намного шире, чем «финансовые вложения», так как к ним относятся не только объекты, перечисленные в ПБУ 19/02, но и денежные средства, эквиваленты, находящиеся в организации, а также дебиторская задолженность. Вместе с тем, мы отметили и схожие черты. Так, например, долговые ценные бумаги, долевые ценные

бумаги, займы, предоставленные другим экономическим субъектам относятся к финансовым активам, как по ПБУ 19/02, так и по (IAS) 32.

В результате изучения терминологических определений, мы делаем вывод, что активы, отвечающие критериям финансовых вложений по ПБУ 19/02, являются лишь частью финансовых активов в системе МСФО.

Особое внимание в ходе исследования было уделено изучению стоимостного измерения финансовых вложений. Сделан вывод, что перечень затрат, которые формируют первоначальную стоимость вложений по правилам ПБУ 19/02 схож с перечнем затрат по (IAS) 39. Но есть некоторые расхождения. Так, в российском регуляторе не установлено правило, согласно которому финансовые вложения могут учитываться по справедливой стоимости. В результате, может случиться такая ситуация, что стоимостная оценка такого рода активов в бухгалтерской отчетности, составленной по российским ПБУ будет отличаться от соответствующей оценки по (IAS) 39.

Национальный стандарт предусматривает при оценке финансовых вложений возможность использования текущей рыночной стоимости. Многие российские ученые полагают, что указанный вид стоимостного измерения близок к оценке по справедливой стоимости. Этой позиции придерживаются: Н.А. Бреславцева, В.В. Каращенко, В.А. Проскурина, С.А. Марьянова¹⁰², Е.А. Мизиковский и Т.Ю. Дружиловская¹⁰³ и др.

Мы считаем, что текущая рыночная стоимость и справедливая стоимость – это разные категории. Под текущей рыночной стоимостью автор понимаем цену, по которой товары, работы и услуги, в т.ч. и ценные бумаги, как часть финансовых вложений, продаются на организованном рынке.

¹⁰² Бреславцева Н.А.. Учет финансовых инструментов и инвестиций в соответствии с МСФО и ПБУ: методологические проблемы и различия / Н.А. Бреславцева, В.В. Каращенко, В.А. Проскурина, С.А. Марьянова // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 5. – С. 2-8.

¹⁰³ Мизиковский Е.А., Дружиловская Т.Ю. Международные стандарты финансовой отчетности и бухгалтерский учет в России. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Бухгалтерский учет, 2006. 328 с.

Справедливая стоимость – это один из видов рыночной оценки. Поэтому в результате оценки по справедливой стоимости должна быть определена цена, по которой возможно будет проводиться сделка между независимыми между собой лицами. В качестве такой цены может быть использована и рыночная цена, если существует активный рынок, если же его не наблюдается – то возможно применение и другой цены.

В отечественном стандарте не прописан механизм определения рыночной цены конкретных видов финансовых вложений, закреплено лишь ее определение (п. 13 ПБУ 19/02). Таким образом, делаем вывод, что методики оценки в российском ПБУ 19 и (IAS) 39 различны. Поэтому считаем, что возникла острая необходимость в совершенствовании и переработке национального стандарта, посвященного учету финансовых вложений, в первую очередь в части их оценки.

Как было сказано ранее, в ПБУ 19 финансовые активы подразделяются на две группы, в зависимости от того возможно ли на них определить текущую рыночную стоимость. От этого зависит дальнейших их учет и раскрытие сведений о них в финансовой отчетности. Так, например, финансовые активы, по которым нельзя определить рыночную стоимость (предоставленные другим организациям займы, вклады в уставный капитал и др.) в бухгалтерской отчетности на отчетную дату отражаются по исторической, т.е. первоначальной стоимости. Согласно (IAS) 39 в новой редакции порядок оценки финансовых инструментов не зависит от наличия информации об их рыночной стоимости. Менеджеры компаний руководствуются требованиями, предъявляемыми к информации, раскрываемой в бухгалтерской отчетности: понятности, уместности или значимости, существенности, надежности, достоверности, осмотрительности, полноты. Исходя из этого, руководство организации может принять решение в отношении любого финансового инструмента, отразить его по справедливой стоимости.

Действующее ПБУ 19/02 содержит норму согласно которой, по облигациям и предоставленным заемным средствам организация может производить бухгалтерскую оценку по дисконтированной стоимости. Вместе с тем, в самом стандарте отсутствуют методика, примеры расчета дисконтированной стоимости. Сказано лишь о том, что руководство должно обеспечить подтверждение обоснованности такого расчета.

В Международном стандарте 39 под названием «Резервы, условные обязательства и условные активы» обязательство определяется как имеющаяся обязанность предприятия, которая возникает из уже свершившихся событий. Урегулирование обязательства, как ожидается, приведет к выбытию с предприятия ресурсов, содержащих экономические выгоды. Таким образом, обстоятельство представляет собой уже совершенное событие, в силу которого, у компании появляется обязанность по выполнению каких-либо действий, ведущих к уменьшению экономической выгоды для урегулирования данного обязательства.

Положение № 34н выделяет два вида обязательств: финансовые и кредитные. В обоих случаях в качестве обязательств понимаются документы, которыми оформляются финансовые вложения организации, договоры займа, по товарному и коммерческому кредиту, а также кредитные договоры.

Гражданский кодекс Российской Федерации в статье 307 содержит понятие обязательства и определяет обстоятельства его возникновения. Обязательство – это урегулированное гражданским правом общественное отношение, в силу которого одно лицо, как правило, его называют должник, обязано совершить в пользу другого лица (его называют кредитор) определенное действие, например, выполнить работу, передать имущество, уплатить денежные средства, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор, в свою очередь, имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

МСФО 39 содержит механизм для определения стоимости обязательств через сумму резерва. Резервом считается обязательство, у которого срок исполнения не определен или не определена величина обязательства. Для определения суммы резерва используется наилучшая расчетная оценка. Наилучшая расчетная оценка затрат – это сумма, которую предприятию целесообразно затратить для полного погашения обязательства на конец отчетного периода или для передачи третьему лицу в указанное время.

Для определения суммы резерва используются различные статистические методы, в том числе метод «математического ожидания».

Например, организация продает свою продукцию и дает гарантию по устранению выявленных покупателем дефектов в течение 6 месяцев с момента продажи. В этой ситуации возможны как оптимистический, так и пессимистический прогноз. Первый вариант: покупателем в приобретенных товарах обнаружены мелкие неисправности. Затраты на гарантийный ремонт составят 650 тыс. руб. Второй вариант: покупатель обнаружил серьезные дефекты в приобретенном товаре. Затраты на ремонт в данном случае составят 3 000 тыс. руб. Основываясь на прошлом опыте и ожидаемом прогнозе руководство организации приходит к выводу, что 90% проданной продукции не будет иметь брака, 8% продукции будет иметь небольшой дефект, 2% продукции потребует серьезных затрат по исправлению обнаруженного брака. Таким образом, размер обязательства на гарантийный ремонт (O_r) будет рассчитываться следующим образом:

$O_r = (0 \times 90\%) + (650 \text{ тыс. руб.} \times 8\%) + (3\,000 \text{ тыс. руб.} \times 2\%) = 112 \text{ тыс. руб.}$

ПБУ 8/2010 вводит понятие оценочное обязательство, условное обязательство и разъясняет способы их оценки. Оценочное обязательство – такое обязательство организации, у которого не определена величина и (или) не определен срок его исполнения. Условное обязательство также как и

оценочное обязательство, может возникать у организации в результате прошлых событий, это зависит от наступления или не наступления определенных событий, на которые компания повлиять не может. Сравнение оценочных и условных обязательств в МСФО и РСБУ приведено в таблице 11.

Таблица 11 – Сравнение условных и оценочных обязательств в системах МСФО и РСБУ

Параметр сравнения	МСФО	РСБУ
Виды обязательств	-обязательство для целей признания в финансовой отчетности; -юридическое обязательство; -конклюдентное обязательство (обусловленное сложившейся практикой); -условное обязательство	-оценочное обязательство; -условное обязательство
Признание	-существующее обязательство; -резерв (при соблюдении условий: а) существует обязательство, возникшее в силу прошлых событий б) есть вероятность выбытия активов в) возможно провести надежную оценку	-оценочное обязательство признается при соблюдении условий: а) обязательство возникло вследствие прошлых событий и исполнение этого обязательства неизбежно; б) в результате исполнения данного обязательства произойдет уменьшение экономических выгод организации; в) сумму создаваемого обязательства можно достоверно оценить
Способ оценки	Наилучшая расчетная оценка – сумма, которую предприятию рационально затратить для погашения обязательства	Наиболее достоверная оценка расходов – величина, необходимая для выполнения обязательства или для перевода его на другое лицо по состоянию на отчетную дату
Риски и неопределенность	Учитывается при определении оценки	Учитывается при определении оценки
Приведенная стоимость	Учитывается, когда воздействие временного фактора на стоимость денег значительно	Учитывается, если срок выполнения обязательства составляет более одного года после отчетной даты, или меньше в соответствии с учетной политикой
События после отчетной даты	Учитывается при определении оценки (если существуют объективные свидетельства того, что они произойдут)	Учитываются при определении оценки (если существуют объективные свидетельства того, что они произойдут)

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

-виды оценок активов содержатся в Положении № 34н и национальных регулятивах (ПБУ). В данных документах указываются базовые виды оценок: 1) стоимость, сложившаяся на рынке, т.е. рыночная; 2) по фактическим затратам на приобретение (создание), т.е. первоначальная стоимость; 3) восстановительная стоимость. Вместе с тем в российских документах отсутствуют определения чистой стоимости реализации, ценности от использования, справедливой стоимости, приведенной (дисконтированной) стоимости и утрачиваемой стоимости;

-при разработке федеральных стандартов бухгалтерского учета следует предусмотреть виды этих оценок. При этом необходимо ориентироваться на сближение требований национального законодательства с нормами соответствующих международных документов;

-для российского бухгалтера инструмент дисконтирования является новым и не понятным явлением. Процедура дисконтирования активно применяется в финансовом менеджменте, инвестиционном анализе, но в бухгалтерском учете отсутствует понятие дисконтированной стоимости, не и соответствующих методических указаний по применению дисконтирования в целях бухгалтерского учета;

-назрела необходимость внесения в российские положения по бухгалтерскому учету соответствующих изменений и дополнений, связанных с оценкой финансовых вложений исходя из дисконтированной стоимости.

2.2 Оценка активов и обязательств в системе управленческого учета

В подсистеме управленческого учета планирование и бюджетирование связаны с вопросами оценки стоимости активов и обязательств, в частности это касается определения стоимости запасов, в т.ч. формирования

себестоимости материалов, незавершенного производства, готовой продукции.

Проведенное исследование позволило сделать вывод, что применение разных методик оценки активов и обязательств в российском финансовом учете, МСФО и управленческом учете приводит к тому, что одни и те же активы имеют в различных видах отчетности разную стоимость. Например, большинство отечественных компаний для оценки незавершенного производства, а в дальнейшем и готовой продукции в себестоимость включают управленческие расходы, которые традиционно учитываются на счете 26 «Общехозяйственные расходы». Это объясняется тем, что в существующих сегодня регулятивах по бухгалтерскому учету нет запрета на применение этого метода. Согласно МСФО 2 «Запасы» поскольку расходы, связанные с содержанием аппарата управления не связаны с производством продукции, при формировании ее себестоимости они в нее не включаются, а списываются в поток текущих расходов. В управленческом учете, как правило, определение стоимости незавершенного производства происходит по переменным издержкам (директ-костинг). Но могут использоваться и еще два способа: «абсорпшен-костинг» и «жесткий директ-костинг» (рис. 11).

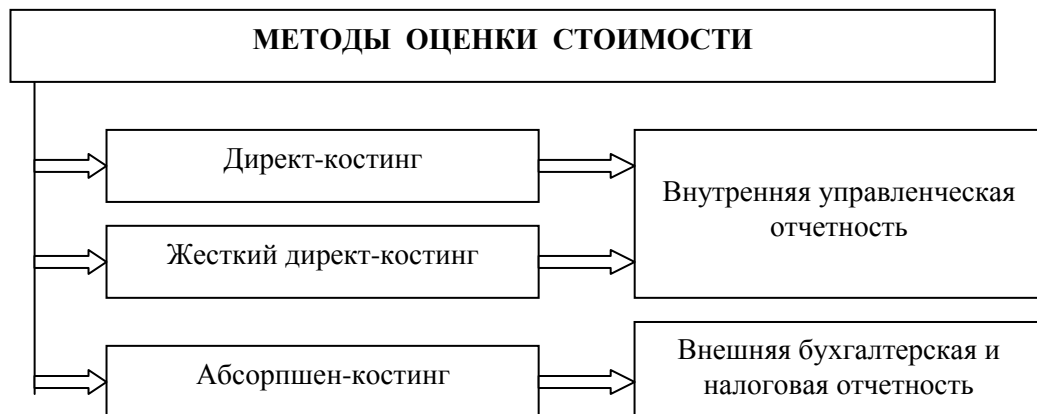


Рисунок 11 – Используемые методы исчисления стоимости незавершенного производства в целях управленческого учета

Метод «абсорпшен-костинг», т.е. полного распределения затрат во многих странах мира обязателен для составления внешней финансовой и налоговой отчетности (например, в США). Для менеджеров данный способ выгоден, поскольку он позволяет увеличить операционную прибыль компании за счет роста объема производства, даже если произведенная продукция не находит своего покупателя. От величины операционной прибыли порой зависит вознаграждение менеджеров. Вместе с тем, данный вид оценки приводит к увеличению запасов на складе, и как следствие, в будущем может привести к вынужденному понижению цен и списанию запасов с баланса. Поэтому в целях управленческого учета руководители организаций этот способ не используют.

Как было отмечено выше, в управленческом учете приветствуется способ «директ-костинг», который снижает стимул менеджеров работать на запасы. По данным зарубежных ученых Ч. Хорнгрена, Дж. Фостера, Ш. Датара «примерно 30-50% компаний используют «директ-костинг» в своей внутренней системе бухгалтерского учета» (табл. 12)¹⁰⁴.

Таблица 12 – Применение в управленческом учете калькуляционных методов в оценке незавершенного производства в зарубежных странах, %

	США	Канада	Австралия	Япония	Швеция	Великобритания
Директ-костинг	31	48	33	31	42	52
Абсорпшен-костинг	65	52	67	69	58	48
Другое	4	0				

В последние годы в управленческий учет был внедрен метод «жесткий директ-костинг», при котором также снижаются мотивы производства продукции на запас. Он редко применяется на практике, поскольку в

¹⁰⁴ Хорнгрен Ч., Фостер Дж., Датар Ш. Управленческий учет, 10-е изд. / пер. с англ. – Спб.: Питер, 2005. – 1008с.

себестоимость продукции включаются только переменные прямые затраты на материалы.

В работе мы рассмотрели формирование себестоимости запасов на примере ООО «Хлебодар», основным видом деятельности которого является производство хлебобулочных изделий, при этом был использован традиционный для российских организаций способ включения расходов в себестоимость, а также применяемые методы в МСФО и управленческом учете (табл. 13).

Таблица 13 – Оценка незавершенного производства (статья «Запасы») в ООО «Хлебодар» для трех видов учета

Показатель	Сумма, тыс. руб.	Отчетность по РПБУ (счет 26 списывается на счет 20)	Отчетность по МСФО (счет 26 списывается на счет 90)	Управленческая отчетность (способ директ-костинг)
Прямые производственные расходы, всего	1 620	1 620	1 620	1 350
в т.ч.				
переменные	1 350	1 350	1 350	1 350
постоянные	270	270	270	-
Косвенные производственные расходы, всего	202,5	202,5	202,5	125
в т.ч.				
переменные	125	125	125	125
постоянные	67,5	67,5	67,5	-
Общие управленческие расходы	203	203	203	-
Себестоимость запасов	2 025,5	2 025,5	1 822,5	1 475

Данные табл. 13 свидетельствуют о том, что одна и та же статья бухгалтерского баланса «Запасы» имеет разную оценку в различных видах отчетности. Отклонение стоимости запасов в бухгалтерской отчетности, составленной по РПБУ, составляет 11,14%, что с позиций аудиторов считается существенным, поскольку приемлемый аудиторский риск

определяется на уровне 5%. В управленческом же учете себестоимость запасов еще меньше.

На формирование стоимости запасов также влияют установленные способы учета материалов, списываемых на производство. В РПБУ, МСФО и как, следствие в управленческом учете существуют три альтернативных способа списания материальных ресурсов: по себестоимости каждой единицы, средней себестоимости и способ ФИФО («первый поступил – первым выдан»).

В ходе исследования применяемые способы оценки материалов были рассмотрены на примере ООО «Хлебодар».

Остаток материалов на складе составил 1200 кг по цене 16,5 руб.

Поступили материалы в течение месяца:

1-я партия – 6 000 кг по цене 18 руб. за 1 кг;

2-я партия – 4 000 кг по цене 18,5 руб. за 1 кг;

3-я партия – 20 000 кг по цене 20 руб. за 1 кг.

За месяц было списано материалов на производство 22 000 кг.

Результаты расчетов обобщены и представлены в табл. 14.

Таблица 14 – Сравнение оценки материалов (статья «Запасы») (руб.)

Показатели	Средняя себестоимость			ФИФО		
	кол-во, кг	цена	стоимость	Кол-во, кг	цена	стоимость
Остаток материалов на начало месяца	1200	16,5	19 800	1200	16,5	19 800
Себестоимость поступивших материалов	30 000	х	582 000	30 000	х	582 000
Себестоимость отпущенных материалов на производство	22 000	19,29	424 380	22 000	х	417 800
Себестоимость материалов на конец месяца	9 200	19,29	177 468	9 200	20	184 000

Проведенное исследование позволило сделать вывод, что из перечисленных методов, способ ФИФО является самым целесообразным с позиций раскрытия информации о стоимости запасов в бухгалтерской отчетности. Поскольку материалы, приобретенные раньше и имеющие, как правило, более низкую закупочную цену, выдаются со склада первыми и в учете списываются первыми. Таким образом, в бухгалтерском балансе на отчетную дату запасы, оцененные способом ФИФО, будут отражены по высокой цене, соответствующей рыночной стоимости.

Стоимость активов и обязательств широко используется в управленческом учете в качестве базы для расчета многих показателей. И разные способы оценки объектов бухгалтерского учета могут оказывать влияние не только на результаты вычисления, но и на принятие управленческих решений. Так, например, специалисты, занимающиеся управленческим учетом очень часто производят расчет рентабельности запасов, которая должна показать, насколько эффективно используются деньги, вложенные в товарные запасы.

В работе также была рассчитана рентабельность запасов по данным бухгалтерской отчетности ООО «Микс», составленной по МСФО И РСБУ.

Стоимость товаров по договору поставки составляет 100 тыс. руб., прямые затраты труда составляют 50 тыс. руб., расходы по доставке 30 тыс. руб., затраты на доставку товаров до центрального склада до момента их передачи в продажу 25 тыс. руб. По результатам деятельности получена чистая прибыль в сумме 90 тыс. руб.

Рентабельность товарных запасов определяется по формуле:

$$P_{ТЗ} = Чп / Сс ТЗ * 100\%$$

где $P_{ТЗ}$ – рентабельность товарных запасов,

$Чп$ – чистая прибыль,

$Сс ТЗ$ – себестоимость товарных запасов.

Формируя себестоимость товарных запасов в соответствии с МСФО 2 «Запасы» мы получим: $Cc TЗ = 100+50+30+25 = 205$ тыс. руб.

$$P_{тз} = 90 / 205 \times 100\% = 43,9\%$$

Формируя себестоимость товарных запасов в соответствии с ПБУ 5/01 $Cc TЗ = 100+50+30=180$ тыс. руб.

Затраты на доставку товаров до центрального склада до момента их передачи в продажу не будут формировать себестоимость и будут относиться на расходы организации.

$$P_{тз} = 90 / 180 \times 100\% = 50\%$$

Как видим, разница в подходах к формированию себестоимости оказывает влияние на показатель рентабельности товарных запасов. Если оценивать себестоимость по правилам, закрепленным в ПБУ 5/01, то рентабельность товарных запасов будет выше на 6,1% по сравнению с МСФО, т.е. активы отражаются в бухгалтерском учете исходя из принципа «оптимизм лучше пессимизма». Это может привести менеджеров к принятию неправильных управленческих решений.

Таким образом, проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

- бухгалтерская отчетность, составленная по РПБУ и МСФО, а также управленческие отчеты не всегда содержат идентичную информацию по оценке активов и обязательств, что приводит к принятию неверных управленческих, экономических и финансовых решений;

- различия, возникающие в оценке активов и обязательств в финансовом и управленческом учете образуются, прежде всего, из-за отсутствия соответствующих методических указаний по организации и ведению управленческого учета на предприятии, в т.ч. и по стоимостному измерению объектов учета;

- при организации бухгалтерского учета на предприятии и внедрении управленческого учета необходимо достаточно подробно структурировать

информацию, чтобы можно было получить данные для разных видов отчетности. При этом в оценке активов и обязательств выбрать единые методы учета, позволяющие отражать объекты исходя из принципа «пессимизм лучше оптимизма».

2.3 Методика оценки с использованием дисконтирования в учетной системе активов и обязательств

Состоявшийся в России переход на МСФО обуславливает необходимость пересмотра бухгалтерских оценок активов и обязательств. В международных системах учета при оценке активов и обязательств широко применяется метод дисконтирования, чего не скажешь о российском бухгалтерском учете. Но, по мнению О.Е. Орловой «в будущем дисконтирование будет более востребовано»¹⁰⁵.

Чаще всего дисконтирование применяется в финансовом менеджменте и инвестиционном анализе, для российского бухгалтерского учета это относительно новое явление. Обратимся к терминологии этого явления (табл. 15).

В новом экономическом словаре, изданном под редакцией А.Н. Азрилияна закреплено: «дисконтирование – это метод, используемый при оценке и отборе инвестиционных программ»¹⁰⁶. Практически такое же определение дано в большой экономической энциклопедии: «дисконтирование – метод, который применяется при оценке и отборе программ по капиталовложениям»¹⁰⁷.

¹⁰⁵ Орлова, О.Е. Дисконтированная (приведенная) стоимость облигаций / О.Е. Орлова // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2013. – № 20. – С. 62-74.

¹⁰⁶ Новый экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – 2-е изд., доп. – М.: Институт новой экономики, 2007. – 1088с.

¹⁰⁷ Большая экономическая энциклопедия. – М.: Эксмо, 2008. – 816с.

Таблица 15 – Понятие термина «дисконтирование»

Ф.И.О. автора	Определение
Грязнова А.Г., Федотова М.А., Артеменков и др. [165]	Дисконтирование – процесс приведения ожидаемых будущих денежных потоков (поступлений или платежей) к их текущей стоимости, т.е. в сопоставимый вид на дату оценки
Друри К. [88]	Процесс выражения денежных средств, которые должны быть получены в будущем, в виде их приведенной стоимости при помощи ставки процента называется дисконтированием, а получаемая в результате величина – дисконтированной приведенной стоимостью
Козырь Ю.В. [114]	Дисконтирование является инструментом, позволяющим осуществлять сравнение ожидаемых разновременных денежных потоков и приводить их к текущей (настоящей) стоимости
Ковалев В.В. [115]	Последовательная смена состояний, в которой определены ожидаемая в будущем к получению (возвращаемая) сумма и ставка
Орлова О.Е. [163]	Дисконтированием денежных потоков называется приведение их разновременных (относящихся к разным шагам расчета) значений к их ценности на определенный момент времени, который называется моментом приведения.
Прудников П.В. [183]	Дисконтирование относится к прогнозированию денежного эквивалента какой-либо величины в определенный момент времени. Дисконтирование – определение на текущий момент суммы денежных средств, которая поступит в определенный момент в будущем
Хорнгрен Ч., Фостер Дж., Дж., Датар Ш. [234]	Дисконтирование денежных потоков предполагает оценку ожидаемых будущих денежных притоков и оттоков в результате осуществления проекта с позиции определенного момента времени

Многие экономисты под дисконтированием понимают процесс прогнозирования денежного эквивалента какой-либо величины в определенный момент времени.

Следует отметить, что вопросы применения дисконтирования в бухгалтерском учете и отчетности недостаточно раскрыты в специальной и монографической литературе. Отдельные аспекты, раскрывающие методику вычисления приведенной стоимости активов и обязательств путем

дисконтирования были описаны в работах: Р.Е. Грачевой¹⁰⁸, Дирковой¹⁰⁹, О.Е. Орловой¹¹⁰, П.В. Прудникова¹¹¹.

В МСФО дисконтирование активно используется (табл. 16).

Таблица 16 – Приведенная (дисконтированная) стоимость в МСФО

МСФО	Раздел, приложение
ПРИВЕДЕННАЯ СТОИМОСТЬ	
МСФО 36 «Обесценение активов»	Приложение А. Использование методов приведенной стоимости для оценки стоимости от использования
МСФО 13 «Оценка справедливой стоимости»	Компоненты оценки по приведенной стоимости
МСФО 19 «Вознаграждения работникам»	Признание и оценка: приведенная стоимость обязательств пенсионного плана с установленными выплатами и стоимость услуг текущего периода
МСФО 37 «Резервы, условные обязательства и условные активы»	Приведенная стоимость
МСФО 26 «Учет и отчетность по пенсионным планам»	Актуарная приведенная стоимость причитающихся пенсионных выплат
МСФО 9 «Финансовые инструменты»	Прекращение признания финансовых активов
МСФО 4 «Договоры страхования»	Будущая инвестиционная маржа
МСФО 3 «Объединения бизнеса»	Специальные соображения при применении метода приобретения к объединению взаимных предприятий
МСФО 5 «Долгосрочные активы, предназначенные для продажи, и прекращенная деятельность»	Оценка долгосрочного актива (или выбывающей группы)
МСФО 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка»	Обесценение и безнадежная задолженность по финансовым активам, оцениваемым по амортизированной стоимости
МСФО 32 «Финансовые инструменты: представление информации»	Расчет собственными долевыми инструментами предприятия
МСФО 16 «Основные средства»	Определения
МСФО 28 «Инвестиции в	Убытки от обесценения

¹⁰⁸ Грачева, Р.Е. Дебиторская задолженность: дисконтирование денежного потока / Р.Е. Грачева // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2011. – № 3. – С. 82-94.

¹⁰⁹ Диркова, Е.Ю. Что бухгалтеру нужно знать о дисконтировании / Е.Ю. Диркова // Практическая бухгалтерия. – 2008. – № 11.

¹¹⁰ Орлова, О.Е. Дисконтированная (приведенная) стоимость облигаций / О.Е. Орлова // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2013. – № 20. – С. 62-74.

¹¹¹ Прудников, П.В. Дисконтирование в бухгалтерии / П.В. Прудников // Новое в бухгалтерском учете и отчетности. – 2009. – № 6.

ассоциированные и совместные предприятия»	
МСФО 2 «Платеж, основанный на акциях»	Ожидаемые дивиденды
МСФО 40 «Инвестиционное имущество»	Оценка при признании
МСФО 38 «Нематериальные активы»	Определения
МСФО 17 «Аренда»	Определения
МСФО 7 «Отчет о движении денежных средств»	Преимущества информации о движении денежных средств
МСФО 12 «Налоги на прибыль»	Оценка

В результате дисконтирования определяется приведенная (дисконтированная) стоимость, которая используется при определении справедливой стоимости. Согласно МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» приведенная стоимость – это средство, используемое в целях приведения будущих денежных потоков с настоящей суммой через использование ставки дисконтирования. В международной практике метод оценки по приведенной стоимости широко применяется при определении справедливой стоимости в условиях неопределенности, так как потоки денежных средств и денежных эквивалентов являются, скорее всего, условными величинами, нежели конкретными суммами. Также дисконтирование используется при проверке объектов основных средств и нематериальных активов на их обесценение. Многие ученые высказываются за применение в российском бухгалтерском учете инструмента финансового менеджмента – дисконтирования. Независимый консультант по МСФО С.В. Манько считает, что дисконтированная (приведенная) стоимость является важным инструментарием в руках бухгалтера и одним из ключевых понятий в экономике и финансах. Цель применения дисконтированной стоимости в бухгалтерских оценках заключается в закреплении событий, отражающих изменение стоимости денег во времени, а также в оценке на отчетную дату

текущей стоимости денежных потоков, которые будут возникать в перспективе¹¹².

Под дисконтированной стоимостью понимается величина приведенных на момент составления отчетности будущих денежных поступлений или их эквивалентов. Она рассчитывается по следующей формуле:

$$D_c = HC / (1 + C_d)^P, \text{ где:}$$

D_c – дисконтированная стоимость;

HC – номинальная стоимость;

C_d – процентная ставка дисконтирования;

P – период дисконтирования.

Ставка дисконтирования – величина, характеризующая изменение суммы денежных средств при приведении ее к определенному периоду времени. На практике, в большинстве случаев, организация самостоятельно устанавливает ставку дисконтирования, которая будет применяться при определении приведенной стоимости. При этом руководство исходит из требований соответствующих международных стандартов и множества событий. В системе МСФО есть регулятивы, в которых даны рекомендации по использованию ставки дисконтирования. Например, в МСФО (IAS) 37, который посвящен формированию резервов, условных обязательств и условных активов, предусмотрено, что можно взять ставку до налогообложения, которая должна отражать текущие представления рынка о наращивании денег с течением времени, а также вероятности и последствия наступления неблагоприятных событий, характерных для данного конкретного обязательства. В МСФО (IAS) 39 даны указания о применении эффективной процентной ставки. При ее использовании дисконтированная стоимость по активу или обязательству в течение срока его службы будет в точности равна его балансовой стоимости.

¹¹² Манько, С.В. Оценка достаточности страховых обязательств на основе дисконтирования / С.В. Манько // Налогообложение, учет и отчетность в страховой компании. – 2009. – № 2.

Оценщикам очень часто приходится производить оценку бизнеса в целом. В данном случае практика свидетельствует о том, что за ставку дисконтирования берется относительный уровень общей суммы расходов по обеспечению каждого источника финансирования, рассчитываемый на основе суммы собственного и заемного капитала.

При приобретении организациями товаров по договору с рассрочкой платежа, в качестве ставки дисконтирования выбирают средневзвешенную стоимость заемного капитала данной организации, т.е. средняя ставка по привлекаемым ею кредитам.

Период дисконтирования – это минимальный период времени, исчисляемый в месяцах или годах, на который установлена ставка дисконтирования.

Дисконтирование характеризует изменение покупательной способности денег, то есть их стоимости, с течением времени. На его основе производят сопоставление текущих цен и цен будущих лет.

В российском бухгалтерском учете возможность применения дисконтированной стоимости предусмотрена Концепцией бухгалтерского учета в рыночной экономике России. В п. 93 Концепции записано, что если отсутствует иная база оценки элементов бухгалтерской отчетности, то может быть использована дисконтированная стоимость¹¹³.

В бухгалтерском учете понятие «дисконтирование» используется при отражении операций с долговыми ценными бумагами и по предоставленным займам, а также в признании оценочного обязательства. В последнем случае дисконтирование применяется только по долгосрочным оценочным обязательствам (свыше 12 месяцев). К официальным документам, предусматривающим применение бухгалтером дисконтирования, относятся ПБУ 19/02 и ПБУ 8/2010 (табл. 17).

¹¹³ Концепцией бухгалтерского учета в рыночной экономике России, одобренной Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине РФ, Президентским советом ИПБ РФ 29.12.1997

Таблица 17 – Дисконтированная (приведенная) стоимость в российских стандартах по бухгалтерскому учету

ПБУ	Разделы
ПБУ 8/2010 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы»	Раздел III. Определение величины оценочного обязательства Если планируемый срок исполнения обязательства более одного года после отчетной даты, то оно отражается по дисконтированной стоимости, которая должна определяться по правилам п.п. 16-19 ПБУ 8/2010 (приведенная стоимость).
ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений»	Раздел VII. Раскрытие информации в бухгалтерской отчетности По предоставленным другим организациям займам, облигациям организации предоставлено право производить расчет их оценки по дисконтированной стоимости. Бухгалтерские проводки в учете не производятся

Следует отметить, что понятие дисконтированной стоимости ПБУ 8/2010 и ПБУ 19/02 не вводят. Его можно найти в разд. 2.7 Методических рекомендаций по оценке эффективности инвестиционных проектов. В рекомендациях закреплено следующее: «Дисконтированием денежных потоков называется приведение их разновременных (относящихся к разным шагам расчета) значений к их ценности на определенный момент времени»¹¹⁴.

По мнению многих авторов, применение дисконтирования в российском бухгалтерском учете будет способствовать улучшению качества финансовой отчетности. Например, рассматривая вопросы формирования и отражения в бухгалтерском учете стоимости основных средств в соответствии с требованиями МСФО к.э.н. Н.Н. Агошкова сделала вывод, что «применение в учете дисконтированной стоимости основных средств позволит более точно формировать первоначальную стоимость основных

¹¹⁴ Методических рекомендаций по оценке эффективности инвестиционных проектов (утв. Минэкономки России, Минфином России, Госстроем России 21.06.1999 № ВК 477

средств, сумму амортизационных отчислений, финансовые результаты организации, в том числе налогооблагаемую прибыль»¹¹⁵.

А.Ю. Волостникова считает, что «дисконтирование является важнейшим механизмом, позволяющим представлять финансовое положение организации достоверно». Вместе с тем автор отмечает, что это «одна из самых сложных технических проблем, с которыми сталкивается российский бухгалтер при подготовке отчетности по МСФО»¹¹⁶.

Эксперт «ПБУ» А. Ларина уверена, что «применяя дисконтирование, организация учитывает фактор временной стоимости денег, а также устанавливает зависимость между суммой планируемых затрат, вероятностью и сроком их возникновения»¹¹⁷.

Профессор Л.И. Куликова, ст. преподаватель К.А. Степанов заключают, что через применение инструмента дисконтирования достигается в бухгалтерском учете равновесие, с одной стороны, учет временного фактора стоимости денег, а с другой – установление прямой зависимости между суммой потенциальных расходов и вероятностью, а также сроком их образования. По мнению ученых, заинтересованные пользователи отчетных данных получают качественно более достоверную и правдивую информацию о происходящих фактах хозяйственной жизни в компании и их возможных последствиях¹¹⁸. Той же позиции придерживается главный эксперт ЗАО «Руфаудит» П. Аникин. Он пишет: «Использование дисконтированной

¹¹⁵ Агошкова, Н.Н. Формирование и отражение в бухгалтерском учете стоимости основных средств в соответствии с требованиями Международных стандартов финансовой отчетности / Н.Н. Агошкова // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 21. – С. 35-43.

¹¹⁶ Волостникова, А.Ю. Проблема определения справедливой стоимости посредством метода дисконтирования / А.Ю. Волостникова // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2009. – № 2. – С. 110-113.

¹¹⁷ Ларина, А. Обязательства и активы по ПБУ 8/2010: очевидное и вероятное / А. Ларина // Практический бухгалтерский учет. Официальные материалы и комментарии. – 2011. – № 3. – С. 54-64; № 4. С. 39-46.

¹¹⁸ Куликова, Л.И. Дисконтированная стоимость: оценка активов и обязательств / Л.И. Куликова, К.А. Степанов // Международный бухгалтерский учет. – 2009. – № 10. – С. 26-32.

стоимости в бухгалтерском учете положительно влияет на качество отчетной информации»¹¹⁹.

Рассмотрим процесс дисконтирования на примере активов.

Пример 1. ООО «Меркурий» 1 июля 2013 г. выдало заем в размере 1 000 000 руб. дочернему обществу ЗАО «Сатурн» под 5 процентов годовых сроком на три года. Согласно условиям договора проценты начисляются на сумму основного долга по истечении каждого года, а их выплата производится единовременно в конце срока займа (п. 1 ст. 809 ГК РФ). Согласно учетной политике ООО «Меркурий» по предоставленным долгосрочным займам организация составляет расчет их оценки по дисконтированной стоимости. Указанная информация раскрывается бухгалтером в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах.

Согласно ПБУ 19/02 заем отражается в составе финансовых вложений по первоначальной стоимости 1 000 000 руб., так как в отношении него одновременно выполняются следующие условия:

- имеются надлежаще оформленные документы (договор займа);
- к организации перешли финансовые риски, связанные с активом (неспособность субъекта предпринимательской деятельности исполнить свои обязательства);
- актив будет приносить организации прибыль (доход) в будущем (в виде процентов).

Предоставленный заем относится к финансовым вложениям, по которым проблематично определить текущую рыночную стоимость, поэтому изменение его оценки на предыдущую отчетную дату до рыночной стоимости не производится.

¹¹⁹ Аникин, П.А. Оценка справедливой стоимости активов и обязательств при слияниях и поглощениях / П.А. Аникин // МСФО и МСА в кредитной организации. – 2011. – № 4. – С. 50-59.

Исходя из положений учетной политики бухгалтер производит расчет дисконтированной стоимости этих денег следующим образом:

1. Сумма, подлежащая получению от заемщика по окончании срока действия договора, составляет 1 150 000 руб. ($1\,000\,000 \text{ руб.} \times (1 + (0,05 \times 3))$).

2. За ставку дисконтирования берется рыночная ставка процента, под который организация осуществила бы привлечение заемных средств на аналогичный срок и в той же валюте. Альтернативой такому размещению денег является банковский депозит под 10 процентов годовых.

2. Дисконтированная стоимость выданных денег к моменту погашения составит:

$$1\,000\,000 \times (1 + 0,1)^3 = 1\,330\,000 \text{ руб.}$$

3. В итоге дисконт по договору займа, характеризующий его коммерческую эффективность, оказывается отрицательным и составляет 180 000 руб. ($1\,150\,000 - 1\,330\,000$).

Как было сказано выше, в бухгалтерском учете понятие «дисконтирование» используется в признании оценочного обязательства.

Следует отметить, что ПБУ 8/2010 не разъясняет экономическую сущность (природу) дисконтирования, лишь в приложении № 2 к ПБУ 8/2010 приводится пример процесса дисконтирования обязательства по выданным гарантийным обязательствам.

Пример 2. Предприятие реализует товары с пост-продажной гарантией, согласно которой будет производиться обслуживание в течение одного календарного года с момента передачи товара покупателю. Данные по прошлому опыту организации показывают, что примерно 2% проданных товаров будут иметь неустранимые дефекты, не подлежат ремонту и будут возвращены производителю. Примерно 10% потребуют гарантийного ремонта, осуществляемого за счет компании. Предприятие должно оценить обязательство по выданным гарантиям, возникающим при реализации

товаров с обязательством их гарантийного обслуживания, для всего объема проданных товаров.

Предприятие полагает, что для ремонта бракованных изделий потребуется затратить на ремонт 30% стоимости бракованных товаров. Размер оценочного обязательства в данном случае составит: $2\% + 10\% \times 0,3 = 5\%$ от стоимости проданных товаров.

Предприятие считает размер оценочного обязательства по состоянию на 31 декабря. Расчетная величина обязательства равен 1200 тыс. руб. Период погашения – через 2 года после отчетной даты. Ставка дисконтирования, определена предприятием, в соответствии с учетной политикой – 14%.

Таблица 18 – Расчет оценочного обязательства

Период	Оценочное обязательство на начало периода	Расходы по увеличению обязательства (14%)	Оценочное обязательство на конец периода
1	923,36	129,27	1052,63
2	1052,63	147,37	1200,00

Вместе с тем, на практике возникает необходимость создавать оценочное обязательство и в других случаях. Например, обязательство по охране окружающей среды, поскольку в будущем многим организациям придется нести затраты на природоохранные мероприятия. Это происходит, если компания в соответствии с законом считается потенциально ответственной стороной и обязана возместить ущерб, оказанный окружающей среде (пример, загрязнение земельного участка, на котором организация многие годы занималась производственной деятельностью). В отличие от обязательства, образованного по итогам судебного процесса, где сумма обязательства, как правило, определена в иске, сумму обязательства, связанного с будущими экологическими

факторами порой проблематично установить. Компании вынуждены обращаться за помощью к независимым экологическим консультантам.

Нами предлагается методика оценки обязательства по восстановлению природных ресурсов в связи с возведением объектов основных средств и поисковых активов, а также по ликвидации и утилизации этих объектов по окончании их эксплуатации (ликвидационные обязательства) по справедливой стоимости с использованием дисконтирования денежных потоков, поскольку указанная методика отсутствует в ПБУ 8/2010.

Пример 3. ООО «Меркурий» построило завод по производству строительных материалов на земельном участке, арендованном на 10 лет у сторонней организации. Завод был введен в эксплуатацию 1 января 2013г. Затраты на строительство составили 50 000 тыс. руб. По условиям договора ООО «Меркурий» обязано будет убрать завод с арендованной земли по истечении срока аренды и восстановить окружающую среду. В связи с этим у организации возникает обязательство по будущему выбытию актива. Руководство компании оценило будущие затраты по демонтажу и вывозу завода в сумме 11 500 тыс. руб. Стоимость капитала компании (ставка дисконтирования, определяемая организацией самостоятельно) равна 7%.

Обязательство по монтажу возникло с приобретением актива, и удовлетворяет критериям признания, предусмотренным в ПБУ 8/2010:

- а) обязательство у организации возникло по событию, которые имели место в прошлом и избежать исполнения обязательства не возможно;
- б) в результате исполнения обязательства у организации произойдет уменьшение экономических выгод;
- в) стоимость оценочного обязательства может быть достоверно определена.

В связи с тем, что фактические затраты по ликвидации завода и восстановлению окружающей среды будут понесены только через 10 лет,

сумму оцениваемого обязательства необходимо дисконтировать. Это правило вытекает из п. 20 ПБУ 8/2010.

Стоимость оценочного обязательства будет приведена к величине будущих денежных потоков путем дисконтирования. В данном случае необходимо стоимость предстоящего обязательства умножить на коэффициент дисконтирования, который может быть рассчитан по следующей формуле:

$$K-t_d = 1 / (1 + C_d)^P, \text{ где:}$$

$K-t_d$ – коэффициент дисконта;

C_d – процентная ставка дисконтирования;

P – срок дисконтирования ликвидационного обязательства, выраженный в годах.

В нашем случае коэффициент дисконтирования равен: $K_d = 1 / (1 + 0,07)^{10} = 0,5083$.

Расчет приведенной стоимости необходимо оформить бухгалтерской справкой. На отчетную дату будут произведены соответствующие расчеты и приведенная стоимость ликвидационного обязательства, а также его увеличение составят по отчетным периодам:

На отчетную дату 31.12.2013г.:

$$11\,500 \text{ тыс. руб.} \times 0,5083 = 5\,845 \text{ тыс. руб.}$$

На отчетную дату 31.12.2014 г.:

Увеличение обязательства по годам:

$$5\,845 \text{ тыс. руб.} \times 7\% = 409 \text{ тыс. руб.}$$

приведенная стоимость ликвидационного обязательства во второй год:

$$5\,845 \text{ тыс. руб.} + 409 \text{ тыс. руб.} = 6\,254 \text{ тыс. руб.}$$

Расчеты по дисконтированию должны производиться в течение десяти лет в специальном реестре, форму которого организация может разработать самостоятельно и утвердить в учетной политике (табл. 19).

Таблица 19 – Расчет приведенной стоимости и амортизации (тыс. руб.)

Период	Оценочное обязательство на начало периода	Расходы по увеличению обязательства (7%)	Оценочное обязательство на конец периода	Сумма начисленной амортизации
1	5 845	409	6 254	585
2	6 254	438	6 692	585
3	6 692	468	7 160	585
4	7 160	501	7 661	585
5	7 661	536	8 197	585
6	8 197	574	8 771	585
7	8 771	614	9 385	585
8	9 385	656	10 042	585
9	10 042	709	10 752	585
10	10 752	750	11 500	585

В бухгалтерском учете рекомендуется произвести следующие записи:

1 января 2013г.

На дату принятия к учету экологически опасного объекта основных средств:

Д-т «Вложения во внеоборотные активы», субсчет «Затраты на создание ликвидационного обязательства», К-т «Резервы предстоящих расходов и платежей», субсчет «Ликвидационное обязательство» – 5 845 тыс. руб. – образование оценочного ликвидационного обязательства

Д-т «Основные средства», К-т «Вложения во внеоборотные активы», субсчет «Покупка основных средств» – 50 000 тыс. руб., К-т «Вложения во внеоборотные активы», субсчет «Затраты на создание ликвидационного обязательства» – 5 845 тыс. руб. – принятие на учет объекта основных средств по приведенной (дисконтированной) стоимости.

Д-т «Отложенные налоговые активы», К-т «Расчеты по налогам и сборам», субсчет «Налог на прибыль» – 1 169,0 тыс. руб. (5 845 тыс. руб. х 20%), скорректирован налог на прибыль по правилам ПБУ 18/02.

Ежегодно, на отчетную дату производятся записи:

Д-т «Прочие доходы и расходы», субсчет «Прочие расходы», К-т «Резервы предстоящих расходов и платежей», субсчет «Ликвидационное

обязательство» – 409 тыс. руб. – корректирующая проводка по увеличению оценочного обязательства

Д-т «Основное производство», К-т «Амортизация основных средств» – 5 845 тыс. руб. (55 845 тыс. руб./10 лет) – амортизация объекта основных средств.

На отчетную дату 31 декабря 2013г.

Д-т «Прочие доходы и расходы», К-т «Резервы предстоящих расходов и платежей», субсчет «Ликвидационное обязательство» – 409 тыс. руб. – корректирующая проводка по увеличению оценочного обязательства

Д-т «Основное производство», К-т «Амортизация основных средств» – 5 845 тыс. руб. (55 845 тыс. руб./10 лет) – амортизация объекта основных средств.

Следует отметить, проведенное нами исследование позволило сделать вывод, что дисконтирование не влияет на итоговый финансовый результат, который пользователь отчетности увидит после погашения дисконтированных активов и обязательств, но при этом:

- изменяет распределение финансового результата по периодам, пока актив или обязательство не погашены;

- изменяет структуру отчета о финансовых результатах.

Ниже представлен алгоритм признания оценочного обязательства по приведенной стоимости в бухгалтерском учете и отчетности (рис. 12).

В ходе исследования были выявлены российские ПБУ, в которых отсутствует требование дисконтирования денежных потоков, предусмотренное некоторыми МСФО. Например, в п. 12 МСФО (IAS) 11 «Договоры на строительство» закреплено, что доходы по договору строительного подряда оцениваются по справедливой стоимости. Это означает, что в случае получения отсроченного дохода выручка подлежит дисконтированию, что в ПБУ 2/2008 «Учет договоров строительного подряда» не предусмотрено. Согласно действующим нормативным актам по

бухгалтерскому учету в РФ недвижимость, приобретенная на условиях финансовой аренды, оценивается в сумме, указанной в договоре, без применения процедуры дисконтирования. В российских ПБУ дисконтирование при первоначальной оценке арендованного имущества не предусмотрено.

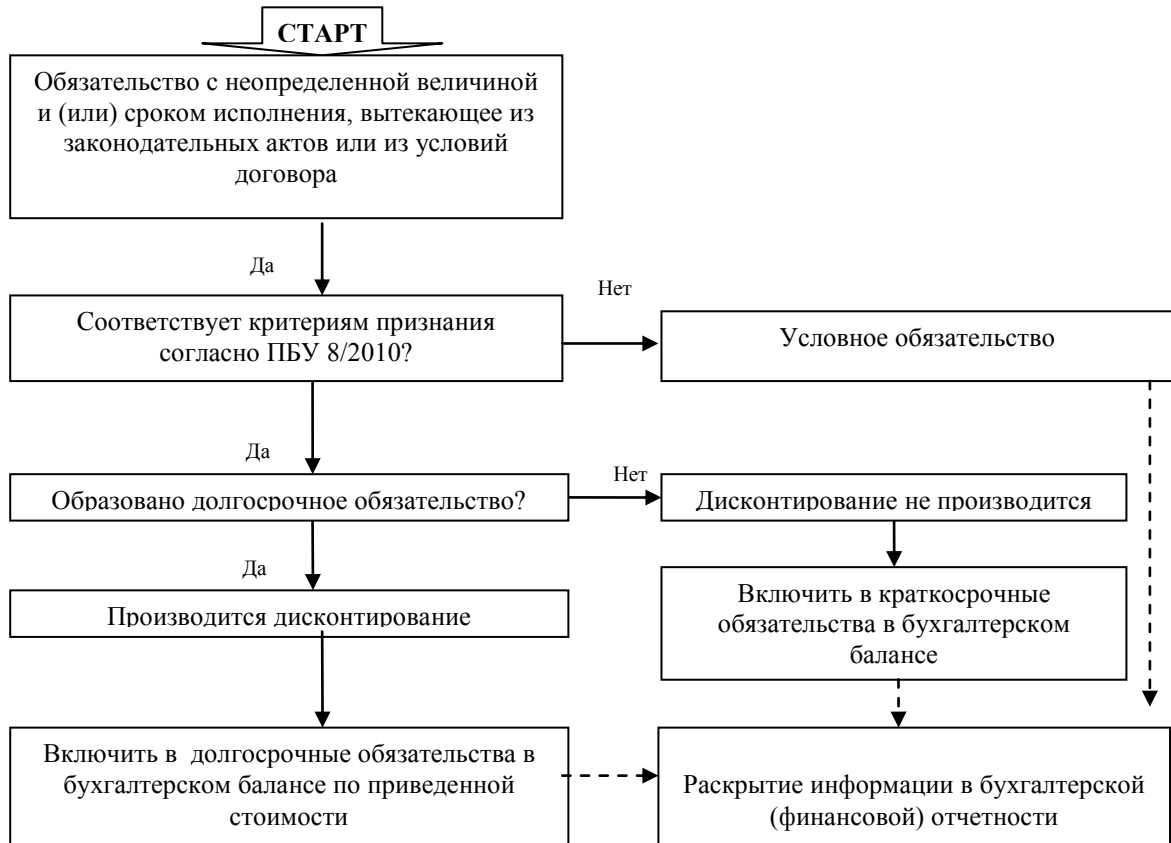


Рисунок 12 – Предлагаемый алгоритм признания оценочного обязательства по приведенной стоимости в бухгалтерском учете и отчетности

В соответствии с МСФО (IAS) 18 выручка при отсрочке платежа более чем на год должна быть дисконтирована. ПБУ 9/99 «Доходы организации» аналогичная норма отсутствует. Согласно МСФО 19 долгосрочные обязательства по вознаграждениям работникам и по соответствующим страховым взносам должны будут отражаться в бухгалтерском балансе по дисконтированной стоимости (что не предусмотрено в настоящее время действующими РСБУ).

При определении дисконтированной стоимости, необходимо знать ставку дисконтирования, которую организации должны определять самостоятельно исходя из требований стандартов и конкретной хозяйственной ситуации. Следует отметить, что в настоящее время проблему в установлении ставки дисконтирования испытывают не только практикующие оценщики, но аналитики и бухгалтеры. По мнению директора по аудиту и МСФО ЗАО «РУФАУДИТ» П.А. Аникина «наибольшую сложность представляют процесс планирования денежных потоков и выбор ставки дисконтирования»¹²⁰.

Следует отметить, что выбор ставки дисконтирования относится к юрисдикции профессионального суждения бухгалтера. Об этом высказываются многие экономисты и практики: Е.Е. Голованова¹²¹, А.М. Штефан, А.К. Ковина¹²², Л.И. Куликова¹²³ и др.

В работе были предложены рекомендации по установлению ставки дисконтирования при определении справедливой стоимости некоторых активов и обязательств (табл. 20).

Таблица 20 – Рекомендуемые ставки дисконтирования при определении справедливой стоимости активов и обязательств

Объект учета	Ставка дисконтирования
Обязательства под гарантийный ремонт, оплату отпускных	ставка до налогообложения, которая должна отражать текущие представления рынка о наращивании денег во времени и вероятности и последствия наступления неблагоприятных событий, характерных для данного конкретного обязательства
Арендные активы и обязательства	ставка процента, предусмотренная в договоре аренды или расчетная процентная ставка по договору аренды, либо

¹²⁰ Аникин, П.А. Методология и практика расчета справедливой стоимости нематериальных активов // МСФО и МСА в кредитной организации. – 2012. – № 4. – С. 67-77.

¹²¹ Голованова, Е.Е. Оценочные обязательства: оценка и учет / Е.Е. Голованова // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2013. – № 14. – С. 32-42.

¹²² Штефан, М.А. Профессиональное суждение и его влияние на показатели финансового состояния организации / М.А. Штефан, А.К. Ковина // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – № 42. – С. 2-13.

¹²³ Куликова, Л.И. Оценочные обязательства: признание в учете и оценка / Л.И. Куликова // Бухгалтерский учет. – 2011. – № 5. – С. 30-32.

	ставка, по которой наниматель мог бы привлечь заемные средства на аналогичных условиях для покупки соответствующего актива
Активы в виде долгосрочных финансовых активов и обязательств	ставка, по которой организация могла бы получить денежные средства в займы на схожих условиях
Активы в виде основных средств, товаров	средневзвешенная стоимость капитала компании, т.е. средняя ставка по привлекаемым организацией кредитам

При установлении ставки дисконтирования мы исходили из того, что ставка дисконтирования представляет собой относительную величину дохода, выраженную в процентах, которая используется для расчета будущих экономических выгод в единую величину текущей стоимости. Одновременно, она: 1) является ставкой до налогообложения; 2) находится в соотношении с прогнозируемой величиной инфляции; 3) выбирается и утверждается только после того, как будет определена средневзвешенная стоимость капитала организации, т.е. показатель, характеризующий уровень общей суммы расходов по обеспечению каждого источника финансирования, а также будут выявлены ставки заимствований, существующие на рынке; 4) учитывает рыночные риски, характерные для активов и обязательств, на величину которых не были откорректированы расчеты по наращиванию денег в будущем.

Выбор ставки дисконтирования должно быть обусловлено целями процедур: например, при определении дисконтированной стоимости внеоборотных активов, приобретаемых с отсрочкой платежа, в качестве ставки дисконтирования может использоваться рыночная ставка процента, под которую предприятие могло бы привлечь финансовые средства на сопоставимых условиях (срок, валюта, период). В любом случае, ставка дисконтирования выступает инструментом распределения расхода в периоде отсрочки платежа. Чем она выше, тем меньше подвергается изменению текущая прибыль. Ставка дисконтирования относится к способу оценки

соответствующего актива и обязательства, поэтому она утверждается в учетной политике организации.

Таким образом, в результате исследования возможности использования процесса дисконтирования в бухгалтерском учете активов и обязательств, автором получены следующие научные результаты:

- предложены варианты по установлению ставки дисконтирования при определении справедливой стоимости некоторых активов и обязательств;

- апробирована авторская методика оценки обязательства по восстановлению природных ресурсов в связи с возведением объектов основных средств и поисковых активов, а также по ликвидации и утилизации этих объектов по окончании их эксплуатации (ликвидационные обязательства) по справедливой стоимости с использованием дисконтирования денежных потоков. Даны рекомендации по соответствующим бухгалтерским проводкам;

- разработан алгоритм признания оценочного обязательства по приведенной стоимости в бухгалтерском учете и отчетности;

- сделан вывод, что внедрение в бухгалтерский учет дисконтирования денежных потоков, и, как следствие, отражение в бухгалтерской (финансовой) отчетности активов и обязательств по дисконтированной (приведенной) стоимости будет способствовать улучшению качества и содержания информации о происходящих событиях, процессах в компании и их возможных последствиях.

3 СТОИМОСТНАЯ ОЦЕНКА АКТИВОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В УСЛОВИЯХ КОНВЕРГЕНЦИИ РОССИЙСКИХ РЕГУЛЯТИВОВ К МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ

3.1. Методический инструментарий оценки активов организации по справедливой стоимости в целях управленческого учета

В течение последних пятнадцати лет отечественными экономистами активно обсуждается парадигма справедливой стоимости и возможность применения ее в российском бухгалтерском учете (А.Н. Задорожная, И.Е. Зубарева, А.С. Кияткин, В.В. Ковалев, Т.Б. Кувалдина, В.Ф. Палий, Н.А. Прокофьева, О.В. Рожнова, Я.В. Соколов, В.Я. Соколов, Л.З. Шнейдман, Л.А. Чайковская, Л.И. Хоружий, М.Б. Ужахова и др.). Остановимся на некоторых из них.

Вопросы использования справедливой стоимости в бухгалтерском учете были исследованы в трудах М.Б. Ужаховой¹²⁴. Автор попыталась усовершенствовать аналитические методы и инструментальные средства в использовании справедливой стоимости. Исследование проводилось по материалам организаций нефинансового сектора.

Учету и анализу активов и обязательств по справедливой стоимости посвятил свое диссертационное исследование А.С. Кияткин¹²⁵. Ученый направил свои усилия на совершенствование теоретических положений и разработку методических указаний по применению концепции справедливой стоимости в торговых организациях.

Парадигма справедливой стоимости с позиций бухгалтерского учета и финансового менеджмента изложена в научных работах А.Н. Задорожной и

¹²⁴ Ужахова, М.Б. Справедливая стоимость и ее использование в бухгалтерском учете: состояние и перспективы: автореф. дис. ... канд. экон. наук / М.Б. Ужахова. – Москва, 2011.

¹²⁵ Кияткин, С.А. Учет и анализ активов и обязательств по справедливой стоимости: автореф. дис. ... канд. экон. наук / С.А. Кияткин. – Тольятти, 2006.

Т.Б. Кувалдиной. Авторы предложили порядок выработки управленческого решения к определению справедливой стоимости в российских компаниях¹²⁶.

Основные проблемы применения справедливой стоимости с позиций аудита рассматривались в работах А.В. Галькевич¹²⁷, Д.Ш. Усановой¹²⁸ и др.

С.В. Пономарева предложила адаптационные модели оценки финансовых инструментов по справедливой стоимости для российских кредитных учреждений¹²⁹.

Серьезное исследование проведено Л.А. Чайковской¹³⁰. Автором рекомендован механизм определения справедливой стоимости, основанный на авторской парадигме сочетания инструментов бухгалтерского учета и институциональной теории и впервые предложена методика определения справедливой стоимости активов на основе трех параметров ликвидности (L), риска (R), и доходности (r) актива.

Требование оценки активов и обязательств по справедливой стоимости для российских коммерческих организаций не закреплено в регулятивах по бухгалтерскому учету. Использование данного вида оценки предусмотрено лишь для коммерческих банков. Так, в Положении Банка России от 4 июля 2011 года № 372-П «О порядке ведения бухгалтерского учета производных финансовых инструментов», зарегистрированном Министерством юстиции Российской Федерации 22 июля 2011 года № 21445 раскрыт порядок ведения бухгалтерского учета производных финансовых инструментов для кредитных организаций, расположенных на территории Российской Федерации.

¹²⁶ Кувалдина, Т.Б. Концепция справедливой стоимости в оценке активов и обязательств / Т.Б. Кувалдина, А.Н. Задорожная // Сибирская финансовая школа. – 2010. – № 5.

¹²⁷ Галькевич, А.В. Основные проблемы аудита оценки по справедливой стоимости при объединении бизнеса в Украине / А.В. Галькевич // Электронный научный журнал «Финансы и учет». – 2012. – № 1.

¹²⁸ Усанова, Д.Ш. Справедливая стоимость с позиции аудитора / Д.Ш. Усанова // Вестник Казанского государственного финансово-экономического института. – 2007. – № 3. – С. 35-37.

¹²⁹ Пономарева, С.В. Разработка адаптационных моделей оценки финансовых инструментов по справедливой стоимости в соответствии с требованиями международных стандартов / С.В. Пономарева // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 6. – С.426-430.

¹³⁰ Чайковская, Л.А. Современные концепции бухгалтерского учета (теория и методология): автореф. дис. ... д-ра экон. наук/ Л.А. Чайковская. – Москва, 2007.

Положение требует оценивать производные финансовые инструменты по справедливой стоимости с момента их первоначального признания.

Опрос бухгалтеров 120 коммерческих организаций г. Омска и Омской области показал, что справедливую стоимость никто из опрошенных не использует, вместе с тем знакомы с понятием «справедливая стоимость» 22,7% респондентов, 59,6% ничего не слышали о справедливой стоимости и 17,7% – затруднились с ответом. Как видим, продекларированный в МСФО метод оценки по справедливой стоимости не используется российскими бухгалтерами, поскольку многие из них не понимают сам феномен «справедливая стоимость».

Вместе с тем, нужно констатировать, что переход российского бухгалтерского учета на МСФО состоялся, и поэтому применение справедливой стоимости в оценке активов и обязательств будет обязательным для многих компаний, в первую очередь публичных.

В ходе нашего исследования были выявлены факторы, оказывающие влияние на процесс установления справедливой стоимости: всевозможные рыночные риски, характеристика активов и обязательств, единица учета актива и обязательства, рыночные операции и информация, методы оценки, участники рынка и их взаимозависимость, а также профессиональное суждение специалистов, занимающихся оценкой (рис. 13).

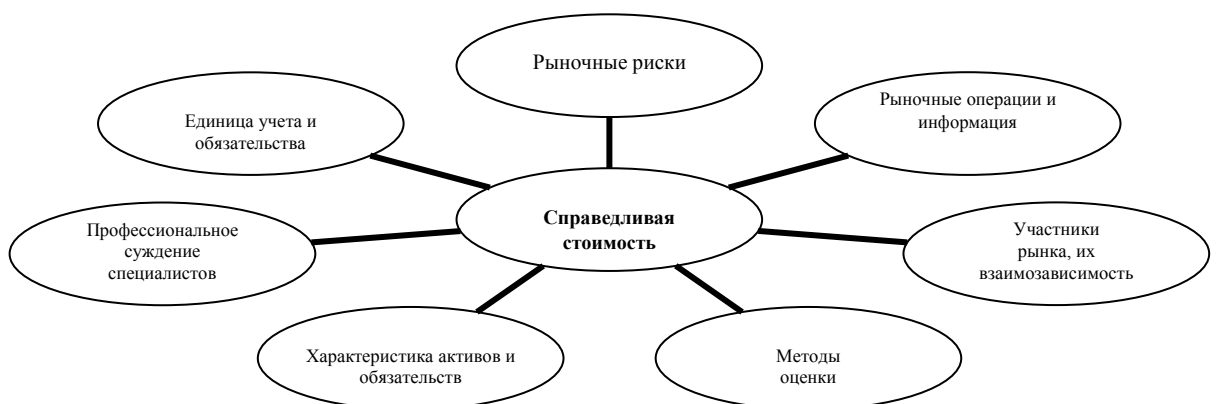


Рисунок 13 – Факторы, оказывающие влияние на процесс установления справедливой стоимости

Считаем, что при определении справедливой стоимости необходимо учитывать характеристики активов и обязательств, а именно состояние, местонахождение и размер актива, ограничения на продажу или использование актива и др. На оценку актива и обязательства влияет единица учета. Объекты оценки могут быть представлены как отдельным активом или обязательством (финансовый актив, финансовое обязательство), так и однородной группой, например, генерирующая единица или имущественный комплекс в целом).

При оценке справедливой стоимости актива и обязательства необходимо учитывать индивидуально-психологические особенности экономического субъекта по созданию экономических выгод через лучшее и наиболее эффективное использование этого объекта учета, или через его продажу другому независимому участнику рынка.

Риски, присущие предпринимательской деятельности также могут оказывать влияние на установление справедливой стоимости (рис. 14).



Рисунок 14 – Риски, влияющие на определение справедливой стоимости активов и обязательств

Выделяют три группы рисков: кредитный риск, рыночный риск и риск ликвидности. Кредитный риск – это риск того, что одна из сторон сделки получит убытки в результате не выполнения другой стороной своих

обязательств по предоставленным ей заемным средствам, в т.ч. в форме покупки облигаций, векселей, предоставлении отсрочки и рассрочки оплаты за проданные товары, выполненные работы или оказанные.

Под рыночным риском понимается риск того, что в результате изменения рыночных параметров, в частности, цен и ценовых индексов (на товары, работы, услуги, ценные бумаги, драгоценные металлы, др.), процентных ставок, курсов иностранных валют произойдет снижение стоимости активов и обязательств. Выделяют три формы рыночного риска: валютный риск, процентный риск и прочий ценовой риск. Валютный риск – это риск того, что в результате неблагоприятного изменения курса иностранных валют справедливая оценка или будущие притоки и оттоки денежных средств по активам и обязательствам изменяться в худшую сторону. Процентный риск – это риск того, что организация понесет финансовые потери в связи невыгодным для нее колебанием процентных ставок. Ценовой риск – это риск потерь (через получение убытков либо недополучения прибыли, либо снижения стоимости активов) в результате неблагоприятного изменения рыночных цен (кроме изменений, приводящих к процентному или валютному рискам) вне зависимости от того, порождены ли эти изменения причинами, которые уникальны для конкретного финансового инструмента или его эмитента, или вызваны факторами, оказывающими влияние на все схожие финансовые инструменты, обращающиеся на рынке.

Риск ликвидности – это риск того, что у предприятия возникнут сложности при выполнении обязанностей, связанных с финансовыми обязательствами, расчет по которым производится денежными средствами или иными финансовыми активами.

В большинстве случаев, когда по товарам, работам и услугам существует активный рынок, за справедливую стоимость принимается текущая рыночная стоимость, но если активного рынка нет, то прибегают к

расчету справедливой стоимости. Следует отметить, что величина справедливой стоимости, определяемая специалистами по определенной методике, по своей сути не является точной. По мнению Вице-председателя и старшего технического директора по финансовой оценке в компании Marshall & Stevens Альфреда М. Кинга «ее значение может быть найдено в диапазоне от 5% до 10%. Это означает, что два одинаково компетентных оценщика, имея одно и то же задание и опираясь на одни и те же предположения относительно перспектив и конкурентов, могут получить результаты, отличающиеся на 10%. У них не будет одинаковых показателей стоимости»¹³¹.

Оценка по справедливой стоимости предполагает профессиональное суждение. В современной литературе, посвященной бухгалтерскому учету, отчетности, оценке стоимости существует множество определений понятия «профессиональное суждение». Л.З. Шнейдман пишет: «Профессиональное суждение – это мнение, заключение, являющееся основанием для принятия решения в ситуации, когда результаты принимаемых решений неизвестны. Оно основывается на знаниях, опыте и квалификации соответствующих специалистов»¹³².

По мнению профессора Я.В. Соколова под профессиональным суждением следует понимать добросовестно высказанное профессиональным бухгалтером мнение о направлении деятельности экономического субъекта, нужное, как для ее раскрытия, так и принятия соответствующих управленческих решений¹³³.

Как видим, оба определения характеризуют профессиональное суждение как мнение специалиста. Следует отметить, что бухгалтерам,

¹³¹ Альфред, М. Кинг. Справедливая стоимость – дорожная карта менеджеров, аудиторов, инвесторов и оценщиков бизнеса = Executives Guide to Fair Value. Profiting from the New Valuation Rules; Пер. с англ. – М.: Маросейка, 2010.

¹³² Бухгалтерский учет: Учебник / А.С. Бакаев, П.С. Безруких, Н.Д. Врублевский и др.; Под ред. П.С. Безруких. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Бухгалтерский учет, 2004. 736 с.

¹³³ Соколов, Я.В. Судьба международных стандартов финансовой отчетности в России / Я.В. Соколов // Финансы и бизнес. – 2005. – № 1. – С. 69-83.

другим специалистам, занимающимся оценкой потребуются годы, прежде чем они станут по-настоящему компетентными оценщиками по оценке большинства видов финансовых и нефинансовых активов. Но, независимо от предыдущего опыта и профессиональных качеств специалиста, неизменным остается то, что каждый объект по оценке потребует профессионального суждения. Справедливая стоимость не может появиться сама по себе, нельзя ее определить с помощью вычислительной техники. Поэтому практикующим бухгалтерам и их консультантам нужно быть крайне осмотрительными при анализе особенностей объекта для наиболее точного отражения его стоимости и достижения сопоставимости данных при представлении и раскрытии информации по видам имущества, отчетным периодам и различным предприятиям.

В работе предложен алгоритм в выборе методов оценки по справедливой стоимости в целях управленческого учета, позволяющий быстро и своевременно определять реальную стоимость объектов бухгалтерского учета и элементов бухгалтерской (финансовой) отчетности (рис. 15).

Иерархия источников справедливой стоимости представлена тремя уровнями:

- уровень I – отличается наименьшей степенью субъективности оценки активов и обязательств. Используются точные конъюнктурные сведения, отражающие зарегистрированные (официальные) цены на объекты, одинаковые во всех отношениях с оцениваемыми активами или обязательствами на рынке с большим объемом совершаемых операций, к которым отчитывающийся экономический субъект имеет доступ на дату измерения. К исходным данным первого уровня можно отнести:

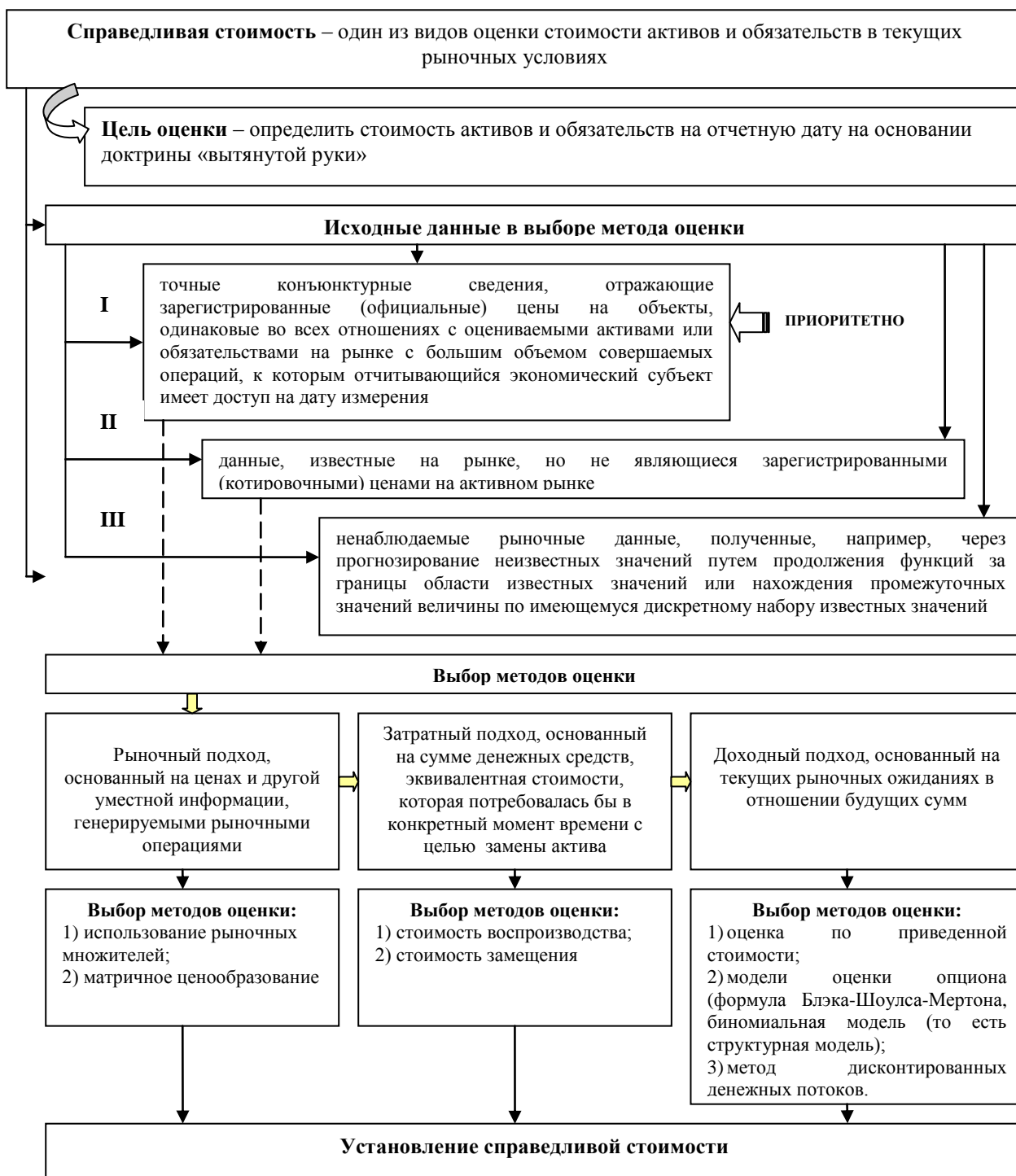


Рисунок 15 – Алгоритм в выборе методов оценки по справедливой стоимости в целях управленческого учета

1) валютный рынок – область экономических отношений по поводу осуществления операций купли-продажи и обмена иностранной валюты,

платежных документов, выраженных в иностранной валюте¹³⁴. На данном рынке информацию о ценах торгов легко получить, они и выступают в качестве справедливой стоимости. Примерами такого рынка служат Нью-Йоркская фондовая биржа, Франкфуртская фондовая биржа и др. Они представляют собой некоммерческие организации, основным видом деятельности которых является обеспечение условий для обращения ценных бумаг.

2) дилерский рынок – это рынок, на котором трейдеры покупают и продают активы от своего имени¹³⁵. На дилерском рынке юридические лица, т.е. дилеры, имеющие лицензию всегда готовы осуществлять торговлю, в результате обеспечивая мобильность активов, используя свой собственный капитал, чтобы иметь определенный запас товаров, для которых они создают рынок. Информация о ценах покупателя и ценах продавца является легкодоступной, публикуемой, в отличие от цены закрытия рынка;

3) посреднический рынок – форма организации рынков биржевых товаров. Посредником между продавцом и покупателем выступает брокер, который хорошо проинформирован о ценах, предлагаемых и запрашиваемых сторонами сделки. Но при этом каждый из участников обмена не владеет информацией о ценовых требованиях другой стороны. Сведения о ценах по свершившимся сделкам иногда бывает доступной. Брокерские рынки используют современные коммуникационные технологии, которые позволяют сводить заказы на покупку и продажу, а также предоставлять информацию о рынках коммерческой и жилой недвижимости;

4) рынки «от принципала к принципалу» характеризуются тем, что сделки, как первоначальные, так и последующие, производятся экономическими субъектами самостоятельно, без посредников. Как правило, сведения о таких операциях не является публичными.

¹³⁴ Большая экономическая энциклопедия. – М.: Эксмо, 2008. – 816с.

¹³⁵ Большая экономическая энциклопедия. – М.: Эксмо, 2008. – 816с.

- уровень II – отличается большей степенью субъективности оценки и обязательств. В данном случае используются данные, известные на рынке, но не являющиеся зарегистрированными (котировочными) ценами на активном рынке. Исходными данными могут служить производные финансовые инструменты, например, 1) информация о достигнутом соглашении между двумя сторонами об обмене потоками наличности, выраженными в одной валюте с фиксированными поступлениями и переменными платежами; 2) процентный своп с четко регламентированными поступлениями и переменными платежами, базирующийся на кривой доходности, представленной в какой либо иностранной валюте; 3) процентный своп с поступлениями в виде фиксированной суммы и переменными платежами, базирующийся на процентной ставке конкретного банка, трехгодичный опцион на акции в биржевом обороте, лицензионное соглашение, запасы готовой продукции в точке розничной торговли, удерживаемое и используемое здание, единица, генерирующая денежные средства.

- уровень III – связан с наибольшей степенью субъективности оценки и обязательств. При определении справедливой стоимости могут использоваться ненаблюдаемые рыночные данные, полученные, например, через прогнозирование неизвестных значений путем продолжения функций за границы области известных значений или нахождения промежуточных значений величины по имеющемуся дискретному набору известных значений. К ним относятся: долгосрочный валютный своп; трехгодичный опцион на акции в биржевом обороте; процентный своп, обязательство по выводу объектов из эксплуатации, вытекающее из договора при объединении бизнеса, т.е. ликвидационное обязательство; единица, генерирующая денежные средства.

Иерархически применяются три подхода к оценке справедливой стоимости:

- рыночный подход;

- доходный подход;
- затратный подход.

Согласно МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» при рыночном подходе используются ценовая и иная информация, производимая рыночными операциями с идентичными или однородными активами, обязательствами или однородными группами активов и обязательств. Сведения, как правило, легко доступны и могут быть достоверно подтверждены соответствующим оправдательными документами. При затратном подходе за основу берется сумма денежных средств, эквивалентная стоимости, которая потребовалась бы в конкретный момент времени с целью замены актива (так называемая стоимость замещения). Доходный подход основывается на ожидаемом доходе, который принесет объект в будущем. Считается, при использовании данного механизма, оценка справедливой стоимости должна отражать рыночные предположения в отношении будущих экономических выгод. По мнению «доходный подход позволяет получить наиболее достоверную стоимость бизнеса компании, отражающую будущие ожидания инвестора от финансовых вложений в него. Именно поэтому при оценке бизнеса компании методы доходного подхода наиболее предпочтительны»¹³⁶.

Применение подходов к оценке предусмотрено и российскими нормативными правовыми актами в сфере оценочной деятельности. Так, например, в п. 20 Федерального стандарта оценки записано, что специалист по оценке обязан применять последовательно затратный, сравнительный и доходный подходы к оценке. Доходный подход должен применяться в случае существования достоверных сведений, позволяющих прогнозировать будущие экономические выгоды, которые объект оценки будет способен принести, а также связанные с объектом расходы. Сравнительный подход,

¹³⁶ Аблова Н.О. Специфика определения справедливой стоимости бизнеса / Н.О. Аблова // МСФО и МСА в кредитной организации. – 2013. – № 1. – С. 70 - 78.

иначе его называют рыночным, должен применяться в том случае, когда существует достоверная и доступная для анализа информация о ценах и характеристиках аналогичных объектов. Затратный подход возможен к применению в том случае, если есть возможность обмена объекта оценки на другой объект, который является, либо идентичным, либо однородным. На наш взгляд, предпочтительным является рыночный подход, а стоимость замещения в бухгалтерской оценке по справедливой стоимости может использоваться только в исключительных случаях. При разработке алгоритма в выборе методов оценки по справедливой стоимости в целях управленческого учета все выше перечисленное было учтено.

Таким образом, в результате исследования методического инструментария оценки активов организации по справедливой стоимости в целях управленческого учета, автором получены следующие научные результаты:

- выявлены факторы, оказывающие влияние на процесс установления справедливой стоимости: всевозможные рыночные риски, характеристика активов и обязательств, единица учета актива и обязательства, рыночные операции и информация, методы оценки, участники рынка и их взаимозависимость, а также профессиональное суждение специалистов, занимающихся оценкой;

- предложен алгоритм в выборе методов оценки по справедливой стоимости в целях управленческого учета, позволяющий своевременно определять реальную стоимость объектов бухгалтерского учета и элементов бухгалтерской отчетности.

3.2 Предложения по гармонизации российской и международной систем бухгалтерских стандартов, регулирующих оценку активов и обязательств

Обзор специальной литературы свидетельствует о том, что в течение последних десяти лет большое внимание со стороны ученых-экономистов уделяется проблемам гармонизации, конвергенции и унификации различных учетных систем. Современные проблемы международного учета и отчетности, а также реформирование российского учета в соответствии с МСФО были рассмотрены в диссертационных исследованиях: А.В. Ганина¹³⁷, Т.Ю. Дружиловской¹³⁸, Н.М. Жирной¹³⁹, Ф.В. Керимова¹⁴⁰, Т.Б. Кувалдиной¹⁴¹, Л.И. Малявкиной¹⁴², И.А. Масловой¹⁴³, О.В. Соловьевой¹⁴⁴, Н.А. Суржиковой¹⁴⁵ и др.

В то же время, несмотря на большой объем информации, накопленной путем проведения научных исследований, посвященных данной проблеме, вопросы приведения национальных бухгалтерских принципов и стандартов в соответствие с международными, требуют дальнейшей проработки.

Большинство российских стандартов уже переработаны, и приближены к МСФО (ПБУ 2/2010, ПБУ 8/2010 и др.). Но вместе с тем, существуют еще

¹³⁷ Ганин, А.В. Формирование учетно-контрольной системы в соответствии с МСФО на предприятиях дорожно-строительной отрасли: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / А.В. Ганин. – Орел, 2012.

¹³⁸ Дружиловская, Т.Ю. Гармонизация финансовой отчетности: теория и российская практика: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Т.Ю. Дружиловская. – Нижний Новгород, 2009.

¹³⁹ Жирная, Н.М. Трансформация российской бухгалтерской (финансовой) отчетности в формат МСФО в условиях инфляции: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Н.М. Жирная. – Санкт-Петербург, 2004.

¹⁴⁰ Керимов, Ф.В. Обеспечение качества отчетности в формате МСФО: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Ф.В. Керимов. – Москва, 2007.

¹⁴¹ Кувалдина, Т.Б. Теория и методология системы учета затрат, ориентированной на требования МСФО, в условиях динамичной рыночной среды: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Т.Б. Кувалдина. – Орел, 2010.

¹⁴² Малявкина, Л.И. Методология интегрированного финансового и налогового учета, ориентированного на требования МСФО в инвестиционно-строительной деятельности: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Л.И. Малявкина. Орел, 2008.

¹⁴³ Маслова, И.А. Системная концепция учета и распределения стоимости в посттрансформационной экономике России и ее адаптация к международным стандартам финансовой отчетности: автор. дис. ... д-ра экон. наук / И.А. Маслова. – Орел, 2006.

¹⁴⁴ Соловьева, О.В. Теоретические основы международных стандартов финансовой отчетности как системы: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / О.В. Соловьева. – Москва, 2009.

¹⁴⁵ Суржикова, Н.А. Унификация учетного процесса группы компаний в условиях применения МСФО: автореф. дис. ... канд. экон. наук: / Н.А. Суржикова. – Волгоград, 2010.

различия в правилах бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности, которые приводят к несовпадению данных об активах и обязательствах в российской бухгалтерской отчетности и отчетности, составленной по международным регулятивам. Ученые Т.В. Зырянова и Ж.Р. Скребкова считают, что это происходит из-за различий, используемых принципов и методов учета¹⁴⁶. По мнению Ю. Цицилиной «существует значительное количество различий в определениях и подходах к оценке и отражению статей финансовой (бухгалтерской) отчетности»¹⁴⁷.

Согласно Федеральному закону от 27.07.2010 № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» в настоящее время все кредитные, страховые организации, а также публичные компании (эмитенты публично размещаемых ценных бумаг) в России наряду с бухгалтерской отчетностью составляют сводную финансовую отчетность по правилам МСФО. Кроме того, консолидированная отчетность составляется, если ее представление и (или) публикация предусмотрены федеральными законами или учредительными документами организации. Среди российских компаний, составляющих финансовую отчетность по МСФО можно выделить: ОАО «РЖД», ОАО «Автоваз», ОАО «Газпром», ОАО «Татнефть», ОАО «НК «Роснефть», ОАО «Севернефтегазпром», ОАО «Сибирьтелеком», ОАО «Магнит», Группа «Норильский никель», вертикально-интегрированная сталелитейная и горнодобывающая компания ОАО «Северсталь», ОАО «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ», ОАО «Россети» и др.

В ходе исследования нами был проведен анализ данных бухгалтерской отчетности, составленной по российским ПБУ и МСФО ряда компаний (табл. 21).

¹⁴⁶ Зырянова, Т.В. Методологические и методические подходы к гармонизации бухгалтерского учета в условиях автоматизации и перехода на МСФО / Т.В. Зырянова, Ж.Р. Скребкова // Международный бухгалтерский учет. – 2008. – № 7.

¹⁴⁷ Цицилина, Ю. Особенности составления отчетности по МСФО российскими предприятиями – владельцами инвестиционной недвижимости / Ю. Цицилина // Финансовая газета. – 2011. – № 15. С. 11; № 17. С. 11; № 19. С. 12-13; № 20. С. 11.

Таблица 21 – Данные о некоторых видах активов российских компаний (фрагмент) (млн. руб.)*

Данные финансовой отчетности	ОАО «РЖД»		ОАО «Автоваз»		ОАО «Газпром»	
	РПБУ	МСФО	РПБУ	МСФО	РПБУ	МСФО
<i>Долгосрочные активы</i>						
Основные средства на 31.12.2012г. (ББ)**	3413676	2943419	65356	71183	8528751	7818392
Нематериальные активы на 31.12.2012г. (ББ)	10357	61908	2165	12533	889763	-
<i>Текущие активы</i>						
Материально-производственные запасы на 31.12.2012г. (ББ)	77150	111297	19997	25479	498273	459534
Дебиторская задолженность на 31.12.2012г. (ББ)	64720	81355	19237	9223	1281274	940106

*Таблица составлена автором на основе данных, полученных с официальных сайтов компаний

**ББ – бухгалтерский баланс

Данные таблицы 21 свидетельствуют, что в исследуемых компаниях данные по всем линейным статьям актива баланса, составленного по правилам РПБУ, отличаются от данных баланса, составленного по МСФО. Так, существенные различия мы наблюдаем по статье баланса «Нематериальные активы». В ОАО «РЖД» стоимость нематериальных активов в балансе по МСФО в 6 раз больше, чем в балансе по РПБУ. Ту же картину наблюдаем и в ОАО «Автоваз», а в ОАО «Газпром» нематериальные активы в бухгалтерском балансе, составленном по МСФО вообще отсутствуют. Существенные отклонения выявлены и по другим линейным статьям: «Основные средства», «Запасы», «Дебиторская задолженность» и др.

Различия в показателях финансовой отчетности (на примере некоторых активов) происходят из-за разных правил признания и оценки активов согласно российским положениям по бухгалтерскому учету и МСФО. Сказанное рассмотрим на примере основных средств (табл. 22).

Таблица 22 – Различия в оценке основных средств по правилам МСФО 16 и ПБУ 6/01

ВИДЫ ОЦЕНКИ	МСФО 16	ПБУ 6/01
	<i>Балансовая стоимость актива</i> – стоимость, в которой актив отражается в бухгалтерском балансе за минусом накопленных амортизации и убытков, полученных от обесценения	Определение отсутствует
	<i>Себестоимость</i> – сумма денежных средств и (или) денежных эквивалентов или справедливая стоимость другого покрытия, переданного с целью приобретения актива, на момент его покупки или во время его строительства, или, в случае если это применимо, сумма, в которой был отражен такой актив при первоначальном признании в соответствии с конкретными требованиями других МСФО, например, МСФО 2 «Выплаты, основанные на акциях»	Определение отсутствует Фигурирует первоначальная стоимость
	<i>Амортизируемая величина</i> – фактическая стоимость актива или другая сумма, заменяющая фактическую стоимость, за минусом его остаточной стоимости	Определение отсутствует
	<i>Специфическая для предприятия стоимость</i> – приведенная стоимость денежных потоков, которые предприятие ожидает получить от продолжения эксплуатации актива и от его списания в конце срока полезного использования или выплатить при выполнении какого-либо обязательства	Определение отсутствует
	<i>Справедливая стоимость</i> – это цена, которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства при проведении операции на добровольной основе между участниками рынка на дату оценки	Определение отсутствует
	<i>Возмещаемая стоимость</i> – большее из двух значений: справедливой стоимости актива за вычетом расходов на продажу или стоимости от его использования	Определение отсутствует
	<i>Остаточная стоимость актива</i> – расчетная сумма, которую организация получила бы на текущий момент от выбытия актива после вычета планируемых затрат на выбытие, если бы актив уже достиг конца срока полезного использования и состояния, характерного для конца срока службы	Определение отсутствует

Согласно МСФО (IAS) 16 организация самостоятельно определяет себестоимость произведенного актива. При этом любые внутренние прибыли, сверхнормативные расходы сырья и затраты труда и других ресурсов, понесенные при создании актива своими силами, не включаются в его первоначальную стоимость. В ПБУ 6/01 этот вопрос не рассматривается, а, следовательно, по умолчанию первоначальная стоимость созданных своими силами активов ничем не ограничивается. Кроме того, при принятии

объекта к учету согласно МСФО 16 определяется амортизируемая стоимость в виде разницы между фактической стоимостью актива и его остаточной стоимостью. При этом остаточная стоимость представляет собой некую расчетную величину, которую компания возможно получила бы в данный момент от убытия объекта основных средств за вычетом расходов, связанных с выбытием, при предположении, что срок службы подошел к концу. По правилам российского стандарта (ПБУ 6/01) объекты, отвечающие критериям основных средств, принимаются к бухгалтерскому учету по первоначальной стоимости, т.е. в сумме фактических затрат, связанных с приобретением, созданием актива. В действующем ПБУ 6/01 также отсутствуют такие виды оценок, как специфическая для предприятия стоимость и возмещаемая стоимость.

Разные правила, задекларированные в стандартах, приводят к тому, что одни и те же активы и обязательства отражаются в балансах организации в разной оценке, и как, следствие, этот факт вводит пользователей отчетности в заблуждение. В ходе финансового анализа они получают разные данные об имущественном и финансовом положении компании. Вместе с тем, в настоящее время оценка финансовой устойчивости очень важна для внешних субъектов анализа, поскольку она позволяет определить финансовые возможности организации на длительные перспективы. Значение финансовой устойчивости отдельных экономических субъектов для экономики и общества в целом складывается из его значения для каждого отдельного элемента этой системы:

- для настоящих и потенциальных инвесторов – выгодность и степень риска вложений в предприятие. Чем оно устойчивее в финансовом отношении, тем менее рискованны и более выгодны инвестиции в него;
- для работников предприятия и их представителей – своевременная выплата заработной платы, обеспечение дополнительных рабочих мест;

- для займодавцев – своевременное и полное выполнение обязательств согласно условиям кредитного договора и договора займа;
- для поставщиков и подрядчиков – своевременное и полное выполнение обязательств;
- для государственных органов – своевременная и полная уплата всех налогов, сборов, страховых взносов в бюджеты различных уровней и внебюджетные социальные фонды. От этого зависит использование доходной части бюджета, а также возможность в полной мере реализовать свои функции и выполнить свои обязательства.

Таким образом, можно заключить, что финансовая устойчивость играет чрезвычайно важную роль в обеспечении устойчивого развития как отдельных предприятий, так и общества в целом.

Информационной базой расчета показателей финансовой устойчивости является финансовая (бухгалтерская) отчетность экономического субъекта. В ходе исследования нами был проведен финансовый анализ деятельности трех крупных российских компаний: ОАО «РЖД», ОАО «Газпрома», ОАО «Автоваз» (таблицы 23, 24, 25).

В таблице 23 приведены данные по разделам бухгалтерского баланса. Рассматриваемая структура баланса является типичной для компаний, занимающихся производством продукции, выполнением работ и оказанием услуг, имеющей в составе активов высокую долю внеоборотных активов. Так, доля внеоборотных активов в ОАО «Газпром» в балансе по МСФО составляет 80%, по данным российского баланса – 79%, в ОАО «Автоваз» соответственно – 66% и 65%. Наибольший удельный вес внеоборотных активов наблюдается в ОАО «РЖД». По данным бухгалтерского баланса по МСФО – 88%, по данным российского баланса – 93%. Таким образом, проведенное исследование позволило сделать вывод, что по структуре актива баланса отклонения незначительны.

Используя отчетность, составленную по РСБУ и МСФО, мы рассмотрели трансформацию коэффициентов финансовой устойчивости, насколько коэффициенты финансовой устойчивости отличны друг от друга в различных стандартах отчетности. Анализ данных таблицы 18 свидетельствует, что у всех компаний отклонения наблюдаются по всем показателям, особенно по статье «Дебиторская задолженность». Вследствие этого коэффициент промежуточной ликвидности, показывающий способность предприятия к погашению своих краткосрочных обязательств с использованием в этих целях денежных средств, ценных бумаг, краткосрочной дебиторской задолженности и определяющийся как отношение разницы оборотных активов и запасов к общей величине краткосрочных обязательств, также в анализируемых организациях различен. Его нормальное ограничение ($0,7 \leq K_{кл} \leq 1$) означает, что денежные средства и предстоящие поступления от текущей деятельности на 70-100% должны покрывать текущие долги. Как видим, в ОАО «РЖД» и ОАО «Автоваз» данный показатель меньше норматива, как по данным российской бухгалтерской отчетности, так и отчетности, составленной по МСФО. В финансовой отчетности, представленной по международным правилам данный коэффициент еще ниже. В ОАО «РЖД» и ОАО «Автоваз» не соответствует и нормативу коэффициент общей ликвидности.

Таблица 23 – Информация об активах и пассивах ряда российских компаний на отчетную дату 31.12.2012г. (млн. руб.)

Показатели	ОАО «РЖД»				ОАО «Автоваз»				ОАО «Газпром»			
	РПБУ	МСФО	откл. (+; -)	уд. вес откл.	РПБУ	МСФО	откл. (+;-)	уд. вес откл.	РПБУ	МСФО	откл. (+;-)	уд. вес откл.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
I. Внеоборотные активы	4031711	3071468	-960243	114,56	95461	92358	03103	132,44	10736470	9659393	-1077077	73,72
II. Оборотные активы	299092	421118	122026	-14,56	48660	49420	760	32,44	2792742	2408746	-383996	26,28
БАЛАНС	4330803	3492586	-838217	100,0	144121	141778	-2343	100,0	13529212	12068139	-1461073	100,0
III. Капитал и резервы	3481818	2190111	-1291707	154,10	32707	67506	34799	-1485,23	10461294	8701094	-1760200	120,47
IV. Долгосрочные обязательства	427775	700781	273006	32,57	76125	34522	-41603	1775,63	1572670	1877228	304558	-20,84
V. Краткосрочные обязательства	421210	601794	180584	-21,53	35289	39750	4461	-190,4	1495248	1489817	-5431	0,37
БАЛАНС	4330803	3492586	-838217	100,0	144121	141778	-2343	100,0	13529212	12068139	-1461073	100,0

Финансовую устойчивость компаний анализируют на основании соотношения заемных и собственных средств. С этой целью рассчитывают коэффициенты: 1) обеспеченности собственными средствами; 2) маневренности собственных оборотных средств. Последний коэффициент определяет долю собственных средств, вложенных в наиболее маневренные активы. Рекомендуемое значение: 50-60%. Значение показателя зависит от структуры капитала и отраслевой принадлежности организации. Рост этого показателя в динамике свидетельствует об улучшении структуры баланса, о повышении уровня финансовой устойчивости. Данные свидетельствуют, что значение данного показателя в трех компаниях не соответствует нормативу. В отчетности, составленной по МСФО, значение коэффициента еще больше отклоняется от норматива.

Таблица 24 – Показатели платежеспособности ряда российских компаний за 2012г.

№ п/п	Показатели	Оптим. значение	ОАО «РЖД»		ОАО «Автоваз»		ОАО «Газпром»	
			РПБУ	МСФО	РПБУ	МСФО	РПБУ	МСФО
1.	Денежные средства и эквиваленты, млн. руб.	-	113541	159099	6766	8372	438746	423194
2.	Краткосрочные финансовые вложения, млн. руб.	-	5002	17698	1379	1383	165693	16962
3.	Дебиторская задолженность, млн. руб.	-	81161	64720	19237	9223	1281274	940106
4.	Оборотные активы, млн. руб.	-	299092	421118	48660	49420	2792742	2408746
5.	Краткосрочные обязательства, млн. руб.	-	421210	601794	35289	39750	1495248	1489817
6.	К _{абсолютной} ликвидности (п. 1 + п. 2)/п. 5)	0,2 – 0,3	0,28	0,29	0,23	0,25	0,40	0,30
7.	К _{промежуточной} ликвидности (п. 1 + п. 2 + п. 3)/п. 5)	0,7 – 1	0,47	0,40	0,78	0,48	1,26	0,93
8.	К _{общей} ликвидности (п. 4/п. 5)	1,5 – 2	0,71	0,70	1,38	1,24	1,87	1,62

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (отношение разницы собственных средств и скорректированных внеоборотных активов к величине оборотных активов) показывает, насколько организация обеспечена собственными средствами в обороте, необходимыми для ее финансовой устойчивости.

Таблица 25 – Показатели финансовой устойчивости ряда российских компаний за 2012г.

№ п/п	Показатели	Норматив	ОАО «РЖД»		ОАО «Автоваз»		ОАО «Газпром»	
			РПБУ	МСФО	РПБУ	МСФО	РПБУ	МСФО
1.	Внеоборотные активы, млн. руб.	-	4031711	3071468	95461	92358	10736470	9659393
2.	Оборотные активы, млн. руб.	-	299092	421118	48660	49420	2792742	2408746
3.	Собственный капитал, млн. руб.	-	3481818	2190111	32707	67506	10461294	8701094
4.	Заемный капитал, млн. руб.	-	848985	1302575	111414	74272	3067918	3367045
5.	Итог баланса, млн. руб.	-	4330803	3492586	144121	141778	13529212	12068139
6.	К _{независимости} (п.3/п.5)	> = 0,5	0,8	0,63	0,23	0,48	0,77	0,72
7.	К _{зависимости} (п.4/п.5)	< = 0,5	0,2	0,37	0,77	0,52	0,23	0,28
8.	К _{финансирования} (п.3/п.4)	> = 1	4,10	1,68	0,29	0,91	3,41	2,58
9.	Собственный оборотный капитал, млн. руб. (п.3 – п.1)	> = 10% от ОА	-549893	-881357	-62754	-24852	-275176	-958299
10.	К _{маневренности} собственного капитала (п.9/п.3)	0,2–0,5	-0,16	-0,40	-1,92	-0,37	-0,03	-0,11
11.	К _{обеспеченности} собственными оборотными средствами (п.9/п.2)	0,1	-1,84	-2,09	-1,29	-0,50	-0,10	-0,40
12.	К _{постоянного} актива (п.1/п.3)	< 1	1,16	1,40	2,92	1,37	1,03	1,11
13.	К _{финансовой} активности (п.4/п.3)	< = 1	0,24	0,59	3,41	1,10	0,29	0,39

В рассматриваемых компаниях этот коэффициент также не соответствуют нормативу, имеет отрицательное значение, что говорит о необеспеченности хозяйственной деятельности акционерных обществ собственными средствами в обороте, необходимыми для функционирования и развития, сохранения равновесия своих активов и пассивов, гарантирующими его постоянную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска

Проведенный анализ показал, что практически по всем показателям финансовой устойчивости и ликвидности предприятия можно наблюдать тенденцию к увеличению расхождения между РСБУ и МСФО. Первопричиной этого служат изначально разные данные в балансах, составленных в различных системах отчетности. Рассматриваемые показатели напрямую зависят от величины заемного капитала, внеоборотных активов, валюты баланса. Именно в этих статьях баланса и кроются самые большие расхождения между стандартами МСФО и РСБУ.

Анализ данных свидетельствует, что рассчитанные финансовые коэффициенты в анализируемых организациях по данным российской бухгалтерской отчетности приближены к нормативу. Таким образом, можно сделать вывод, что правила учета объектов по российским ПБУ позволяют приукрашивать финансовое положение фирмы в отчетности. Финансовая отчетность, составленная по правилам МСФО, приближена к реальной ситуации. По мнению к.э.н., исполнительного директора ООО НПФ «Информаудитсервис» М.Ю. Брюханова «отчетность, составленная по МСФО, по существу, является единственным источником надежной финансовой информации для принятия важных экономических решений. Использование МСФО-отчетности в качестве базы для анализа отчетности кредитуемых компаний позволяет существенно снизить риски кредитных потерь на 20-45%»¹⁴⁸.

¹⁴⁸ Брюханов, М.Ю. Анализ отчетности по МСФО как способ защиты от плохих кредитов / М.Ю. Брюханов // МСФО и МСА в кредитной организации. – 2010. – № 4. – С. 91-97.

Таким образом, мы видим, что недостаточное использование возможностей российских стандартов бухгалтерского учета, обеспечивающих формирование достоверной оценки долгосрочных и текущих активов, в значительной степени искажает отчетную информацию отечественных организаций. В результате сделан вывод, что реформа российского бухгалтерского учета должна осуществляться по двум направлениям: 1) дальнейшая гармонизация концептуальных основ бухгалтерского учета и отчетности с принципами МСФО; 2) переработка и утверждение федеральных стандартов по бухгалтерскому учету с целью сближения их с МСФО (табл. 26).

Таблица 26 – Мероприятия по гармонизации национальных бухгалтерских стандартов и МСФО, регулирующих оценку активов и обязательств

Предложения	МСФО	Национальный стандарт
<i>Гармонизация концептуальных основ учета и отчетности с принципами МСФО в части оценки активов и обязательств</i>		
Разграничить понятия «стоимость», «оценка» и ввести в учетную систему их определения	Принципиальные основы МСФО	Концепция бухгалтерского учета в рыночной экономике России
В федеральные стандарты бухгалтерского учета ввести метод оценки по справедливой стоимости	МСФО 2, МСФО 16, МСФО 17, МСФО 18, МСФО 38 и др.	Концепция бухгалтерского учета в рыночной экономике
<i>Гармонизация федеральных стандартов бухгалтерского учета и МСФО в части оценки активов и обязательств</i>		
<i>Учет запасов</i>		
При формировании себестоимости запасов не учитывать: -сверхнормативные расходы, управленческие и коммерческие расходы; -начисленные проценты по заемным средствам	МСФО «Запасы»	2 ПБУ «Учет запасов»

Продолжение таблицы 26

<i>Учет основных средств</i>			
Ликвидировать существующие различия в понятии первоначальной стоимости (себестоимости), в федеральный стандарт ввести понятия: «амортизируемая стоимость», «приведенная стоимость», «справедливая стоимость», «возмещаемая стоимость», «специфическая для предприятия стоимость»	МСФО «Основные средства»	16	ПБУ «Учет основных средств»
<i>Учет финансовых вложений</i>			
Ввести в учетную практику понятия: «первоначальная стоимость»; «балансовая стоимость»; «приведенная стоимость»; «внутренняя стоимость»; «временная стоимость»	МСФО «Финансовые инструменты: признание и оценка»	39 и	ПБУ «Учет финансовых вложений»

Предлагаемые мероприятия позволят усовершенствовать бухгалтерский учет активов и обязательств в части оценки, и приведут его в соответствие с требованиями МСФО.

3.3 Методические рекомендации по оценке активов и обязательств в бухгалтерском учете и отчетности

Федеральным законом «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ установлено, что все организации обязаны формировать свою учетную политику, руководствуясь при этом законодательными актами Российской Федерации о бухгалтерском учете, федеральными и отраслевыми стандартами. Под учетной политикой организации принято понимать совокупность принятых способов и приемов ведения бухгалтерского учета. Учетная политика организации – это внутренний локальный документ экономического субъекта, в котором закреплены выбранные организацией способы бухгалтерского учета и раскрытия информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности.

О значимости учетной политики говорят многие ученые-экономисты и практики. Так, по мнению доцента З.Ш. Бабаевой «учетная политика организации является важным документом, в котором должны быть раскрыты все особенности ведения бухгалтерского учета в организации»¹⁴⁹. По словам к.э.н. В.Р. Захарьина «при грамотном подходе к ведению учетной политики можно добиться весьма существенного повышения эффективности предпринимательской деятельности»¹⁵⁰.

Экономист Н.Д. Зарипова заключает, что «в настоящее время учетная политика является мощным инструментом формирования бухгалтерской и налоговой отчетности организации. Так, например, разным методам оценки запасов соответствуют разные значения показателя прибыли. Точно так же на показатель прибыли влияют метод начисления амортизации, метод списания затрат и т.д.»¹⁵¹.

По мнению профессоров С.М. Бычковой, Н.Н. Макаровой «учетная политика хозяйствующего субъекта оказывает непосредственное влияние на показатели финансовой отчетности, которые представляют собой информационную базу для принятия решений в системе управления риском, а также реальными и потенциальными инвесторами. От принципов формирования учетной политики и выбранных способов учета зависит финансовая безопасность хозяйствующего субъекта (платежеспособность)»¹⁵².

Одним из способов ведения бухгалтерского учета является оценка фактов хозяйственной жизни. В п. 4 ПБУ 1/2008 закреплено, что в учетной политике должны быть утверждены способы оценки активов и обязательств. Вместе с тем указанный стандарт не содержит вариантов оценки активов и обязательств. Они вытекают из других российских ПБУ. Так, например, в

¹⁴⁹ Бабаева, З.Ш. Учетная политика организации в соответствии с новым Федеральным законом «О бухгалтерском учете» / З.Ш. Бабаева // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 42. – С. 58-62

¹⁵⁰ Захарьин, В.Р. Теория бухгалтерского учета: учебник. – М.: ИНФРА-М: ФОРУМ, 2003. – 304с.

¹⁵¹ Зарипова, Н.Д. Учетная политика организаций как инструмент налогового регулирования // Международный бухгалтерский учет. - 2012. - № 43. - С. 49-54

¹⁵² Бычкова С.М., Макарова Н.Н. Учетная политика – частный регламент обеспечения экономической безопасности // Международный бухгалтерский учет. 2012. - № 15. - С. 2-8

Положении № 34н отдельный раздел посвящен правилам стоимостного измерения элементов бухгалтерской отчетности. В ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» два раздела посвящены оценке финансовых вложений: раздел II. «Первоначальная оценка финансовых вложений»; раздел III. «Последующая оценка финансовых вложений». Кроме того, в разделе IV стандарта изложены правила оценки финансовых активов, в отношении которых рыночная стоимость не определяется.

В ПБУ 24/2011 «Учет затрат на освоение природных ресурсов» также два раздела посвящены оценке поисковых активов: раздел III. «Оценка поисковых активов при признании»; раздел IV. «Последующая оценка поисковых активов». Та же ситуация наблюдается и в ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов», где два раздела содержат принципы формирования стоимости указанных активов: раздел II. «Первоначальная оценка нематериальных активов» и раздел III. «Последующая оценка нематериальных активов». В ПБУ 6/01 «Учет основных средств» в разделе II изложены правила оценки основных средств.

Следует отметить, что правила оценки активов и обязательств конкретизированы в различных методических указаниях и рекомендациях Минфина России. Так, например, в Методических указаниях по бухгалтерскому учету основных средств два раздела посвящены оценке основных средств: раздел II. «Первоначальная оценка основных средств» и раздел III. «Последующая оценка основных средств». В Методических указаниях по бухгалтерскому учету МПЗ, а именно в разделе 1 отдельный параграф посвящен оценке запасов. Кроме того, в разделе 2 «Учет материалов», в параграфе III изложены правила оценки материалов и т.д.

Правила оценки регулируются также международными договорами и соглашениями. В общих положениях формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности в странах-членах СНГ, доведенным до сведения пользователей Письмом Минфина России от 23 декабря 1997 г. № 16-00-16-267 сказано, что «денежная оценка активов и пассивов организации может

проводиться следующим образом: а) в сумме фактических затрат; б) по восстановительной (текущей) стоимости; в) по цене возможной реализации»¹⁵³.

В системе МСФО правила оценки активов и обязательств также изложены в разных стандартах. В Приложении 7 обобщены и представлены виды оценки стоимости активов и обязательств, вытекающие из 39 международных стандартов.

Таким образом, мы делаем вывод, что современному российскому бухгалтеру при формировании учетной политики в части оценки активов и обязательств приходится обращаться к большому количеству нормативных актов по бухгалтерскому учету, как национального, так и международного уровня. Кроме того, при формировании учетной политики, создается ситуация, когда российскому бухгалтеру требуется применение профессионального суждения. В программном документе – Концепции развития бухгалтерского учета четко указывается на необходимость выработки должных навыков профессионального суждения при определении качества, стоимостном измерении, классификации и оценке значимости (существенности) фактов хозяйственной жизни (ст. 2.5). Несмотря на это, обзор российских стандартов по бухгалтерскому учету показывает, что, несмотря на наличие значительного количества ситуаций, в которых эти стандарты указывают на необходимость самостоятельного определения бухгалтером того или иного варианта учета, само понятие «профессиональное суждение» ни в одном из них не раскрывается.

В ходе исследования нами были предложены методы оценки активов и обязательств, требующие закрепления в учетной политике коммерческих организаций (табл. 27, 28, 29, 30).

¹⁵³ Письмо Минфина РФ от 23.12.1997 № 16-00-16-267 «О документах, рассмотренных на Седьмой конференции Координационного Совета по методологии бухгалтерского учета стран-членов СНГ» (вместе с «Основными принципами бухгалтерской (финансовой) отчетности в странах-членах СНГ», «Общими положениями формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности коммерческих организаций в странах - членах СНГ», «Резолюцией Седьмой конференции Координационного Совета по методологии бухгалтерского учета стран - членов СНГ»)

Таблица 27 – Выбор метода бухгалтерской оценки активов (МПЗ), требующего закрепления в учетной политике организации

Активы	Методы	Нормативный акт	Рекомендации автора
Запасы, направляемые в производство	- по себестоимости каждой единицы; - средней себестоимости; - способ ФИФО	п. 16 ПБУ 5/01	средняя себестоимость
Готовая продукция	-фактическая себестоимость; -нормативная (плановая) производственная себестоимость, включающая затраты, связанные с эксплуатацией основных средств, потреблением сырья, материалов, топлива и другие затраты, либо по прямым статьям затрат	п. 59 Положения № 34н	фактическая себестоимость
Товары в организациях розничной торговли и общественного питания	-стоимость их приобретения; -продажная стоимость	п. 13 ПБУ 5/01 п. 60 Положения № 34н п. 4.1 Методики учета сырья, товаров и производства в предприятиях массового питания	стоимость их приобретения
Отгруженные товары	-фактическая себестоимость; -нормативная (плановая) полная себестоимость, затраты, связанные с реализацией продукции, работ, услуг, компенсируемых покупателем	п. 61 Положения № 34н	фактическая себестоимость
Незавершенное производство в массовом и серийном производстве	-по фактической или нормативной (плановой) производственной себестоимости; -по прямым статьям затрат; -по стоимости сырья, материалов и полуфабрикатов	п. 64 Положения № 34н	по фактической себестоимости

При списании материально-производственных запасов нами предлагается выбрать способ оценки по средней себестоимости, поскольку этот способ совпадает с методом, предусмотренным в МСФО 2 «Запасы». Товары в организациях торговли и общественного питания рекомендуется учитывать по стоимости приобретения, а транспортные расходы, понесенные до центральных складов, включать в фактическую себестоимость. Таким

образом, стоимость товаров в российском учете будет совпадать со стоимостью товаров, сформированной по правилам МСФО.

В массовом и серийном производстве незавершенное производство рекомендуется оценивать по фактической производственной себестоимости, поскольку данный метод оценки является наиболее достоверным.

Из содержания ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» следует, что в учетной политике следует закрепить порядок включения затрат в первоначальную стоимость финансовых активов, а также вариант их оценки при выбытии (табл. 28).

Таблица 28 – Выбор метода бухгалтерской оценки активов (финансовые вложения), требующего закрепления в учетной политике организации

Активы	Методы	Нормативный акт	Рекомендации автора
Затраты, которые несет организация по приобретению ценных бумаг помимо сумм, уплачиваемых продавцу	-включаются в первоначальную стоимость финансовых вложений; -признаются прочими расходами организации в том отчетном периоде, в котором были приняты к учету ценные бумаги	п. 11 ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений»	признаются прочими расходами
Финансовые вложения, по которым текущая рыночная стоимость не определяется, при их выбытии	- по первоначальной стоимости каждой единицы финансовых вложений; - по средней стоимости; - способ ФИФО)	п. 26 ПБУ 19/02	по средней первоначальной стоимости

Пунктом 11 ПБУ 19/02 предусмотрено два варианта учета затрат, которые организация несет при приобретении ценных бумаг помимо сумм, уплачиваемых продавцу.

Вариант 1. Затраты, которые несет организация по приобретению ценных бумаг помимо сумм, уплачиваемых продавцу, включаются в

первоначальную стоимость финансовых вложений (счет 58 «Финансовые вложения»).

Вариант 2. Затраты, которые несет организация по приобретению ценных бумаг помимо сумм, уплачиваемых продавцу, относятся на финансовые результаты в состав прочих расходов (счет 91 «Прочие доходы и расходы»).

Однако при выборе варианта следует учитывать, что речь идет только о незначительных суммах затрат. Количественный критерий существенности определяется организацией исходя из условий ее хозяйствования.

Порядок оценки финансовых вложений при их выбытии определен п.п. 25-31 ПБУ 19/02. С введением в действие этого Положения организации получили возможность выбирать вариант оценки финансовых вложений., по которым проблематично определить рыночную стоимость. Пунктом 26 предусмотрено три варианта оценки:

- по стоимости каждой единицы;
- по средней первоначальной стоимости;
- способ ФИФО.

При разработке учетной политики в отношении этого объекта нами рекомендуется отражать их по средней первоначальной стоимости.

Оценка объектов основных средств также требует закрепления определенных правил в учетной политике организации (табл. 29).

Таблица 29 – Выбор метода бухгалтерской оценки активов (основные средства), требующего закрепления в учетной политике организации

Активы	Методы	Нормативный акт	Рекомендации автора
Объекты основных средств, полученные по товарообменным операциям	-по стоимости переданных ценностей, устанавливаемой исходя из цены, по которой обычно организация определяет стоимость аналогичных ценностей	п. 11 ПБУ 6/01 «Учет основных средств» п. 6.3 ПБУ 9/99 «Доходы организации»	на основе балансовой стоимости переданного актива

Продолжение таблицы 29

Однородные группы основных средств	-производится переоценка; -не производится переоценка основных средств	п. 15 ПБУ 6/01 «Учет основных средств»	На конец отчетного года осуществлять переоценку по текущей (восстановительной) стоимости
Однородные группы основных средств	Способы начисления амортизации: - линейный; - уменьшаемого остатка; - по сумме чисел лет срока полезного использования; - пропорционально объему продукции.	п. 17 ПБУ 6/01 «Учет основных средств»	Линейный способ

Среди обязательств, оценка которых должна быть закреплена в учетной политике, можно выделить оценочные обязательства (табл. 30).

Таблица 30 – Выбор метода бухгалтерской оценки обязательств, требующего закрепления в учетной политике организации

Обязательства	Методы	Нормативный акт	Рекомендации автора
Оценочное обязательство	если срок исполнения обязательства составляет более одного года, после отчетной даты, такое обязательство оценивается по дисконтированной (приведенной) стоимости	П. 20 ПБУ 8/2010	Оценочное обязательство долгосрочного характера принимается к учету по дисконтированной (т.е. дисконтированной) стоимости. При дисконтировании организация исходит из прогнозного уровня инфляции и ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Оценочное обязательство, если предполагаемый срок исполнения обязательства превышает один год после отчетной даты необходимо оценивать по стоимости, которая должна определяться путем дисконтирования. При установлении ставки дисконтирования следует исходить из прогнозного уровня инфляции и ставки рефинансирования ЦБ

РФ. При применении дисконтированной стоимости оценочного обязательства по приобретаемым экологически опасным объектам основных средств, организация минимизирует налоговые платежи (налог на имущество организации). Рассмотрим сказанное на примере.

Пример 4. ООО «Меркурий» построило завод по производству строительных материалов на земельном участке, арендованном на 10 лет у сторонней организации. Завод был введен в эксплуатацию 1 января 2013г. Затраты на строительство составили 50 000 тыс. руб. По условиям договора ООО «Меркурий» обязано будет убрать завод с арендованной земли по истечении срока аренды и восстановить окружающую среду. В связи с этим у организации возникает обязательство по будущему выбытию актива. Руководство компании оценило будущие затраты по демонтажу и вывозу завода в сумме 11 500 тыс. руб. Стоимость капитала компании (ставка дисконтирования, определяемая организацией самостоятельно) равна 7%.

В связи с тем, что фактические затраты будут понесены только через 10 лет, сумму оцениваемого обязательства необходимо дисконтировать. Это правило вытекает из п. 20 ПБУ 8/2010.

Стоимость оценочного обязательства будет приведена к величине будущих денежных потоков путем дисконтирования. В данном случае необходимо стоимость предстоящего обязательства умножить на коэффициент дисконтирования, который может быть рассчитан по следующей формуле:

$$K-t_d = 1 / (1 + C_d)^P, \text{ где:}$$

$K-t_d$ – коэффициент дисконта;

C_d – процентная ставка дисконтирования;

P – срок, в течение которого происходит дисконтирование в годах.

В нашем случае коэффициент дисконтирования равен: $K_d = 1 / (1 + 0,07)^{10} = 0,5083$.

Расчет приведенной стоимости необходимо оформить бухгалтерской справкой. Дисконтированная стоимость обязательства, а ее увеличение составят по отчетным периодам:

На отчетную дату 31.12.2013 г.:

11 500 тыс. руб. \times 0,5083 = 5 845 тыс. руб.

Последующие корректировки оценочного обязательства производятся с использованием счета 91 «Прочие доходы и расходы». При этом первоначальная стоимость объекта основных средств не изменяется.

Налоговые последствия использования дисконтированной стоимости в бухгалтерском учете оценочного обязательства представлены в таблице 31.

Таблица 31 – Налоговые последствия использования дисконтированной стоимости в бухгалтерском учете оценочного обязательства (тыс. руб.)

Показатели	I вариант (применение первоначальной стоимости)	II вариант (применение дисконтированной стоимости)
Первоначальная стоимость, в т.ч.	60 000	55 845
оценочное обязательство	10 000	5 584
Амортизация за год	6 000	5 584
Налог на имущество организаций	1 320	1 228
Налоговая экономия в год составляет 91,4 тыс. руб.		

Данные таблицы 31 свидетельствуют, что при использовании дисконтированной стоимости в отношении оценочного обязательства, со сроком погашения свыше 12 месяцев, налоговая экономия составляет 103 тыс. руб. в год. Данный вариант учета выгоден для руководства компаний и требует закрепления в учетной политике организации.

В заключении следует отметить, что в настоящее время учетная политика является одним из главных элементов документооборота любой организации. При грамотном подходе к ведению учетной политики можно добиться весьма существенного повышения эффективности предпринимательской деятельности, законно снизить налоговую нагрузку,

разумно закрепить функциональные обязанности между структурными подразделениями и конкретными исполнителями организации. В условиях перехода на МСФО, введения системы трансформации российских стандартов бухгалтерского учета особенно актуальной представляется разработка учетной политики для целей формирования финансовой отчетности согласно международным стандартам. Ведь итоговые показатели финансовой отчетности непосредственно зависят от грамотного ведения учета в организации.

Понятия «стоимость», «оценка» в Российской Федерации в отношении построения бухгалтерской отчетности широко применяются, но официальные определения этих терминов в нормативных актах по бухгалтерскому учету отсутствуют. Нет и методических рекомендаций для практикующих бухгалтеров, где бы были предусмотрены правила определения стоимости активов и обязательств в целях бухгалтерского учета и составления отчетности. В настоящее время разработан и введен в действие (прежде всего, для оценщиков) федеральный стандарт оценки, в котором изложены концептуальные основы оценки, а также требования к ее проведению. В документе закреплены подходы, рекомендованные к применению при осуществлении оценочной деятельности¹⁵⁴.

Следует отметить, что в связи с внедрением в российский бухгалтерский учет справедливой стоимости к.э.н., профессором Л.Б. Трофимовой были предприняты попытки разработать методические рекомендации, но в целях оценки активов и обязательств по справедливой стоимости¹⁵⁵. На практике возникла необходимость в разработке методических рекомендаций, в которых бы были изложены концептуальные

¹⁵⁴ Приказ Минэкономразвития РФ от 20.07.2007 N 256 «Об утверждении федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)».

¹⁵⁵ Трофимова, Л.Б. Влияние институциональных взаимосвязей на формирование справедливой стоимости как базовой парадигмы концептуальных основ финансовой отчетности / Л.Б. Трофимова // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 26. – С. 11-27.

основы оценки стоимости активов и обязательств в целях бухгалтерского учета и отчетности.

Учитывая острую необходимость, в ходе исследования были разработаны методические рекомендации «Об оценке активов и обязательств в бухгалтерском учете и отчетности», предназначенные для организаций, имеющих статус юридического лица по законодательству Российской Федерации (Приложение 8).

При составлении документа за основу были взяты следующие соображения:

- в системе МСФО понятие «оценка» закреплено в главе «Принципы», виды и понятие стоимости активов и обязательств содержатся в большинстве международных стандартах, а также разработан и применяется стандарт МСФО 13 «Справедливая стоимость». Исходя из этого, в работе сделан вывод о необходимости разработки методических рекомендаций по оценке активов и обязательств в бухгалтерском учете и отчетности, которые призваны помочь российским практикующим бухгалтерам. Методические рекомендации должны применяться в целях обеспечения подготовки бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии РСБУ организациями, имеющими статус юридического лица по законодательству Российской Федерации. В Методических рекомендациях изложены подходы к бухгалтерской оценке активов и обязательств;

- в методических рекомендациях дано определение таких терминов, как «стоимость» и «оценка стоимости». Стоимость – денежное выражение ценности имущества, информация о котором раскрывается в бухгалтерской отчетности. Оценка стоимости – элемент метода бухгалтерского учета, с помощью которого устанавливается реальная стоимость объектов бухгалтерского учета (факты хозяйственной жизни, активы, обязательства, источники финансирования деятельности компании, доходы, расходы, иные объекты) и элементов бухгалтерской отчетности (доходы, расходы, активы, обязательства, капитал) с целью более достоверного раскрытия информации

в бухгалтерской отчетности организации и анализа ее финансового и имущественного состояния на отчетную дату. Кроме того, в методических указаниях раскрываются виды оценок, применяемые в бухгалтерском учете и отчетности (первоначальная, последующая), приводятся виды и определения стоимости, используемые в бухгалтерском учете и отчетности (справедливая стоимость, балансовая стоимость, себестоимость, специфическая стоимость, остаточная стоимость, внутренняя стоимость, стоимость от использования, чистая цена продажи), дается характеристика рынков и участников сделки в целях установления справедливой стоимости активов и обязательств, рассмотрены методики определения справедливой стоимости (рыночный, доходный, затратный). Каждый из указанных методов кратко охарактеризован. В методических указаниях также изложен алгоритм выработки управленческого решения по определению справедливой стоимости активов и обязательств в целях управленческого учета;

- в методических рекомендациях определяется объем информации в отношении оценки стоимости активов и обязательств, подлежащей раскрытию в бухгалтерской (финансовой) отчетности (через оформление соответствующих пояснений). Например:

1) об основных принципах измерения оценки, которые могут быть использованы в бухгалтерской (финансовой) отчетности (например, первоначальная (историческая) стоимость, текущая (рыночная) стоимость, чистая цена продажи, справедливая стоимость или возмещаемая стоимость, остаточная стоимость). В случае, если организация, применяет в отчетности несколько бухгалтерских оценок, например, в случае изменения стоимости внеоборотных активов, достаточно отразить категории активов и обязательств, к которым применяется каждая из видов оценки;

2) суммы активов и обязательств, оцениваемых по справедливой стоимости на конец отчетного периода;

3) уровень справедливой стоимости;

- 4) способы и методы, применяемые для определения справедливой стоимости;
- 5) суммы прибыли или убытка, указанные в составе прочего совокупного дохода;
- 6) перемещения справедливых цен между первым и вторым уровнями оценки;
- 7) перемещения справедливых цен между вторым и третьим уровнями оценки;
- 8) виды допущений при применении второго или третьего уровня оценки.

Методические рекомендации включают в себя 11 разделов (рис. 16).



Рисунок 16 – Структура методических рекомендаций «Об оценке активов и обязательств в бухгалтерском учете и отчетности»

Считаем, что в результате использования методических рекомендаций процесс перевода бухгалтерского учета на новый уровень, соответствующий международным стандартам, пройдет проще и эффективнее. Предлагаемая методическая разработка позволит практикующим бухгалтерам разобраться в большом многообразии видов оценки стоимости активов и обязательств, а также успешно внедрить справедливую стоимость в практику бухгалтерского учета.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Стоимость является одним из центральных понятий, используемых в экономике, важнейшей характеристикой экономических процессов, происходящих в обществе, а бухгалтерская оценка стоимости имущества становится краеугольным камнем в учетно-аналитической системе организации.

В действующих регулятивах по бухгалтерскому учету предусмотрены разные виды оценки стоимости (первоначальная стоимость, себестоимость, восстановительная, рыночная и дисконтированная стоимость), но отсутствуют последовательность их применения. Существенным упущением правовых актов по бухгалтерскому учету является отсутствие специальных статей или разделов, где бы приводились определения этих дефиниций. В ходе исследования нами даны собственные терминологические определения оценки, стоимости, справедливой стоимости.

Под стоимостью автор понимает денежное выражение ценности имущества, информация о котором раскрывается в бухгалтерской отчетности.

Под оценкой как учетно-экономической категорией мы понимаем элемент метода бухгалтерского учета, с помощью которого устанавливается реальная стоимость объектов бухгалтерского учета (факты хозяйственной жизни, активы, обязательства, источники финансирования деятельности компании, доходы, расходы, иные объекты) и элементов бухгалтерской отчетности (доходы, расходы, активы, обязательства, капитал) с целью более достоверного раскрытия информации в бухгалтерской отчетности организации и анализа ее финансового и имущественного состояния на отчетную дату.

В работе было проведено исследование учения о динамическом, статическом и органическом балансах с позиций оценки активов и обязательств. В динамическом балансе все объекты учета отражаются по

себестоимости (историческим ценам). Этот вид оценки доминировал в советском, а в дальнейшем и российском бухгалтерском учете до 1992 года. В статическом балансе используются различные виды оценки, например, текущая рыночная стоимость, справедливая стоимость. В России использование рыночной стоимости в целях бухгалтерского учета появилось с середины 90-х годов прошлого века. В целях приведения стоимости основных средств в соответствие с действующими рыночными ценами, их переоценка производилась по решению Правительства РФ: на 1 января 1992 г., на 1 января 1994 г., на 1 января 1995 г., на 1 января 1996 г., на 1 января 1997 г., на 1 января 1998 г.

В 1997 году в нормативную базу был введен стандарт ПБУ 6/97 «Учет основных средств», который уже потребовал переоценки основных средств и учета этих объектов по восстановительной стоимости. В дальнейшем в целях сближения с МСФО в российский бухгалтерский учет были внедрены такие виды оценки, как: стоимость воспроизводства, т.е. восстановительная, текущая рыночная стоимость (стоимость реализации), дисконтированная (приведенная) стоимость. Таким образом, в ходе исследования сделан вывод, что при внедрении в российскую практику бухгалтерского учета МСФО произошел неизбежный переход от теории динамического баланса к статическому балансу в оценке активов и обязательств.

Классификация является методическим инструментом познания изучаемых объектов или явлений. Посредством классификации происходит распределение множества объектов на подмножества согласно каким-либо важным признакам. Считается, что чем больше будет выделено признаков классификации, тем выше будет степень познания. Изучение специальной литературы показало, что российские исследователи не раз прибегали к изучению видов оценки стоимости активов и обязательств.

В процессе исследования была предложена классификация оценок с позиций бухгалтерского учета и раскрытия информации в бухгалтерской отчетности, дополненная классификационными признаками: «в зависимости от

объекта актива и обязательства», «в зависимости от субъекта, который производит оценку» и «в зависимости от наличия финансовых рисков».

В ходе исследования по материалам анкетирования бухгалтеров 120 коммерческих организаций г. Омска и Омской области, осуществляющих различные виды экономической деятельности и представляющих широкий спектр секторов экономики, нами исследованы основные тенденции в области стоимостной оценки стоимости активов и обязательств с точки зрения применения перспективных видов оценки.

В опросе были задействованы экономические субъекты различных организационно-правовых форм собственности. Большая часть коммерческих организаций (88,2%), принимавших участие в анкетировании, имеют организационно-правовую форму общества с ограниченной ответственностью (ООО), доля ОАО составляет 5,0%, ЗАО – 3,4%, МУП и ГУП – 3,4%.

Полученные результаты свидетельствуют, что все экономические субъекты организуют и осуществляют ведение бухгалтерского учета (100%), а также ведут учет в целях налогообложения (91%), поскольку эта обязанность вытекает из законодательства Российской Федерации. Около 40% опрошенных утверждали, что ведут управленческий учет и только 3,4% респондентов организовали на своем предприятии стратегический учет.

Проведенное нами исследование позволило сделать вывод, что в российском бухгалтерском учете традиционно применяются лишь два вида оценок: фактическая себестоимость и текущая рыночная стоимость. Провозглашенное в МСФО правило учета по справедливой стоимости в российских коммерческих организациях не выполняется.

В работе с авторской позиции раскрыта сущность справедливой стоимости как одного из видов оценки активов и обязательств, выявлены факторы, оказывающие влияние на процесс установления справедливой стоимости (рыночные риски, характеристика активов и обязательств, единица учета и обязательства, рыночные операции и информация, методы

оценки, участники рынка и их взаимозависимость, профессиональное суждение специалистов) и предложен алгоритм в выборе методов оценки по справедливой стоимости в целях управленческого учета, позволяющий более достоверно определять реальную стоимость объектов бухгалтерского учета и элементов бухгалтерской (финансовой) отчетности

В ходе исследования был сделан вывод, что в научных исследованиях большинства ученых трактовка дефиниции «справедливая стоимость» совпадает с определением, закрепленным в МСФО (IFRS) 13. Анализ совокупности формулировок, предложенных учеными-экономистами (О.В. Абрамова, А.Ю. Волостникова, Н.А. Илюхина, В.В. Карпова, Ф.В. Керимов, В.В. Ковалев, Ю.М. Курдюкова, С.В. Мегаева, В.Ф. Палий, Л.И. Проняева, С.А. Рассказова-Николаева, В.М. Рутгайзер, О.В. Соловьева, Е.М. Сорокина, З.С. Туякова, Л.Б. Трофимова, Д.Ш. Усанова, М.И. Цыгулева, Л.А. Чайковская) позволяет нам выделить следующие существенные признаки понятия «справедливая стоимость»: 1) справедливая стоимость – это стоимостная характеристика объектов бухгалтерского учета; 2) основными объектами оценки являются активы и обязательства; 3) оценка по справедливой стоимости элементов финансовой отчетности осуществляется по определенным правилам; 4) справедливая стоимость формируется в сделке между участниками рынка.

Существующие определения не затрагивают налоговые отношения, которые возникают между сторонами сделки при приобретении активов и погашении обязательств, что на взгляд автора, является сегодня наиболее проблематичным и актуальным. В соответствии с выше изложенным, выделенные нами существенные признаки оценки по справедливой стоимости в бухгалтерском учете позволили сформулировать авторское определение следующим образом: справедливая стоимость с позиций бухгалтерского учета – это один из видов оценки стоимости активов и обязательств в сделке между независимыми лицами (сделка «на расстоянии

вытянутой руки») для их признания и отражения в бухгалтерской (финансовой) отчетности на отчетную дату в текущих рыночных условиях.

В работе предложена методика оценки по справедливой стоимости с использованием дисконтирования денежных потоков в условиях неопределенности в целях устранения негативного влияния инфляции на учет и отчетность, представляющая практический интерес для коммерческих организаций. Кроме того, были предложены рекомендации по установлению ставки дисконтирования при определении справедливой стоимости некоторых активов и обязательств.

В диссертации практически апробирована предложенная методика оценки обязательства по восстановлению природных ресурсов в связи с возведением объектов основных средств и поисковых активов, а также по ликвидации и утилизации этих объектов по окончании их эксплуатации (ликвидационные обязательства) по справедливой стоимости с использованием дисконтирования денежных потоков. Указанная методика отсутствует в ПБУ 8/2010. Дисконтированную стоимость ликвидационного обязательства предложено рассчитывать как произведение суммы подлежащего погашению обязательства и коэффициента дисконтирования, который должен определяться организацией самостоятельно. В работе даны рекомендации по отражению оценочного обязательства в бухгалтерском учете.

С целью совершенствования отечественных нормативных документов по бухгалтерскому учету и оказания методической помощи практикующим бухгалтерам разработаны методические рекомендации «Об оценке активов и обязательств в бухгалтерском учете и отчетности», которые предназначены прежде всего для организаций, имеющих статус юридического лица по законодательству Российской Федерации. В работе был сделан вывод, что в результате использования методических рекомендаций процесс перевода бухгалтерского учета на новый уровень, соответствующий международным стандартам, пройдет проще и эффективнее.

Дана оценка сходствам и различиям российских ПБУ и МСФО в оценке стоимости активов и обязательств, определены основные направления по гармонизации национальной и международной систем бухгалтерских стандартов, регулирующих оценку активов и обязательств, что позволит ускорить процесс взаимного согласования российских ПБУ с МСФО. В диссертационном исследовании сделан вывод, что реформа российского бухгалтерского учета должна осуществляться по двум направлениям: 1) дальнейшая гармонизация концептуальных основ бухгалтерского учета и отчетности с принципами МСФО; 2) переработка и утверждение федеральных стандартов по бухгалтерскому учету с целью сближения их с МСФО.

Выводы и предложения, представленные в работе, содержат совокупность новых результатов и положений, имеют весьма важное значение для практики. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в качестве основы для дальнейших научных изысканий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ.
2. Налоговый кодекс (часть первая). Федеральный закон от 31.07.98 г. № 147-ФЗ.
3. Налоговый кодекс (часть вторая). Федеральный закон от 05.08.2000 г. № 118-ФЗ.
4. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».
5. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия, подходы и требования к проведению оценки» ФСО 1 утвержден Приказом Минэкономразвития России от 20 июля 2007 г. № 256 // Российская газета. – 2007. – № 194.
6. Концепция бухгалтерского учета в рыночной экономике России. Одобрена Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине России, Президентским советом Института профессиональных бухгалтеров России 29.12.97 г.
7. Приказ Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н (ред. от 24.12.2010) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации».
8. Приказ Минфина РФ от 06.10.2008 № 106н (ред. от 08.11.2010) «Об утверждении положений по бухгалтерскому учету» (вместе с «Положением по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008)), «Положением по бухгалтерскому учету «Изменения оценочных значений» (ПБУ 21/2008)»).
9. Приказ Минфина РФ от 24.10.2008 № 116н (ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет договоров строительного подряда» (ПБУ 2/2008)».

10. Приказ Минфина РФ от 27.11.2006 № 154н (ред. от 24.12.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет активов и обязательств, стоимость которых выражена в иностранной валюте» (ПБУ 3/2006)».

11. Приказ Минфина РФ от 06.07.1999 № 43н (ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99)».

12. Приказ Минфина РФ от 09.06.2001 № 44н (ред. от 25.10.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» ПБУ 5/01».

13. Приказ Минфина РФ от 30.03.2001 № 26н (ред. от 24.12.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01».

14. Приказ Минфина РФ от 25.11.1998 № 56н (ред. от 20.12.2007) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «События после отчетной даты» (ПБУ 7/98)».

15. Приказ Минфина РФ от 13.12.2010 № 167н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (ПБУ 8/2010)».

16. Приказ Минфина РФ от 06.05.1999 № 32н (ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99».

17. Приказ Минфина РФ от 06.05.1999 № 33н (ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99».

18. Приказ Минфина РФ от 29.04.2008 № 48н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Информация о связанных сторонах» (ПБУ 11/2008)».

19. Приказ Минфина РФ от 08.11.2010 № 143н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Информация по сегментам» (ПБУ 12/2010)».

20. Приказ Минфина РФ от 16.10.2000 № 92н (ред. от 18.09.2006) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет государственной помощи» ПБУ 13/2000».

21. Приказ Минфина РФ от 27.12.2007 № 153н (ред. от 24.12.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007)».

22. Приказ Минфина РФ от 06.10.2008 № 107н (ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расходов по займам и кредитам» (ПБУ 15/2008)».

23. Приказ Минфина РФ от 02.07.2002 № 66н (ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Информация по прекращаемой деятельности» ПБУ 16/02».

24. Приказ Минфина РФ от 19.11.2002 № 115н (ред. от 18.09.2006) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы» ПБУ 17/02».

25. Приказ Минфина РФ от 19.11.2002 № 114н (ред. от 24.12.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» ПБУ 18/02».

26. Приказ Минфина РФ от 10.12.2002 № 126н (ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02».

27. Приказ Минфина РФ от 24.11.2003 № 105н (ред. от 18.09.2006) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Информация об участии в совместной деятельности» ПБУ 20/03».

28. Приказ Минфина РФ от 28.06.2010 № 63н (ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» (ПБУ 22/2010)».

29. Приказ Минфина РФ от 02.02.2011 № 11н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Отчет о движении денежных средств» (ПБУ 23/2011)».

30. Приказ Минфина РФ от 06.10.2011 № 125н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет затрат на освоение природных ресурсов» (ПБУ 24/2011)».

31. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов, утвержденные Минэкономки РФ, Минфином РФ, Госстроем РФ 21.06.1999 № ВК 477.

32. Письмо Минфина РФ от 23.12.1997 № 16-00-16-267 «О документах, рассмотренных на Седьмой конференции Координационного Совета по методологии бухгалтерского учета стран-членов СНГ» (вместе с «Основными принципами бухгалтерской (финансовой) отчетности в странах-членах СНГ», «Общими положениями формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности коммерческих организаций в странах-членах СНГ», «Резолюцией Седьмой конференции Координационного Совета по методологии бухгалтерского учета стран-членов СНГ»

33. Абдалова, Е.Б. Оценка основных средств в учетно-информационной системе организации: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Е.Б. Абдалова. – Санкт-Петербург, 2008.

34. Абрамова, О.В. Эффективность использования трудовых ресурсов в условиях совершенствования внутрихозяйственных производственно-экономических отношений: автореф. дис. ... канд. экон. наук / О.В. Абрамова. – Москва, 2011. – 28с.

35. Агошкова, Н.Н. Формирование и отражение в бухгалтерском учете стоимости основных средств в соответствии с требованиями

Международных стандартов финансовой отчетности / Н.Н. Агошкова // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 21. – С. 35-43.

36. Алборов, Р.А. Использование справедливой стоимости в бухгалтерском учете биологических активов сельскохозяйственных организаций / Р.А. Алборов, С.В. Бодрикова // Вестник Ижевской государственной сельскохозяйственной академии. – 2007. – № 3(13).

37. Алексеева, Г.И. Методы оценки справедливой стоимости в соответствии с МСФО (IFRS) 13 / Г.И. Алексеева // МСФО и МСА в кредитной организации. – 2012. – № 3. – С. 14-24.

38. Алексеева, Г.Н. Теория бухгалтерского учета: учебное пособие. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2004. – 164с.

39. Альфред, М. Кинг. Справедливая стоимость – дорожная карта менеджеров, аудиторов, инвесторов и оценщиков бизнеса = Executives Guide to Fair Value. Profiting from the New Valuation Rules; Пер. с англ. – М.: Маросейка, 2010.

40. Аникин, П.А. Учет временной стоимости денег / П.А. Аникин // Консультант. – 2006. – № 1.

41. Аникин, П.А. Оценка справедливой стоимости активов и обязательств при слияниях и поглощениях / П.А. Аникин // МСФО и МСА в кредитной организации. – 2011. – № 4. – С. 50-59.

42. Аникин, П.А. Методология и практика расчета справедливой стоимости нематериальных активов / П.А. Аникин // МСФО и МСА в кредитной организации. – 2012. – № 4. – С. 67-77.

43. Анфиногенова, О.В. Возможности использования учетной категории справедливой стоимости в системе российского учета и отчетности / О.В. Анфиногенова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2007. – № 19. – С. 109-113.

44. Артеменков, И.Л. Эволюция понятия «справедливая стоимость» в международных стандартах финансовой отчетности / И.Л. Артеменков // Вопросы оценки. – 2008. – № 2. – с. 2-11.

45. Астахов, В.П. Теория бухгалтерского учета / В.П. Астахов. – Издательский центр «МарТ», 2000.
46. Астраханцева, И.А. Концепция и методология оценки и устойчивого роста стоимости компании на основе фрактальной теории рынка капитала: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / И.А. Астраханцева. – Иваново, 2011.
47. Бабаев, А.Ю. Теория бухгалтерского учета. – 4 издание. - Москва: Юнити-Дана, 2009. – 304 с.
48. Бабаева, З.Ш. Учетная политика организации в соответствии с новым Федеральным законом «О бухгалтерском учете» / З.Ш. Бабаева // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 42. – С. 58-62.
49. Байкова, К.А. Использование категории «справедливая стоимость» для оценки активов коммерческого банка / К.А. Байкова // Проблемы экономики. – 2010. – № 5. – С. 49-52.
50. Банк, С.В. Бухгалтерский учет справедливой стоимости финансовых инструментов / С.В. Банк // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2006. – № 6. – С. 145-148.
51. Банк, В.Р. Бухгалтерский учет справедливой стоимости финансовых инструментов / В.Р. Банк, С.В. Банк // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – № 1. – С. 27-31.
52. Бастиа Ф. Экономические софизмы / Ф. Бастиа – Социум, 2001. – 304 с.
53. Безбородова, Т.И. Влияние макроэкономических факторов на оценку активов и обязательств организации /Т.И. Безбородова // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 29. – С. 46-49.
54. Бекетов, Н.В. Организация системы управления стоимостью компании / Н.В. Бекетов Н.В. // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 17.

55. Бём-Баверк О. Основы теории ценности хозяйственных благ / О. Бём-Баверк – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008 – 196 с.

56. Блохин, К. Концепция справедливой стоимости / К. Блохин // Финансовая газета. – 2007. – № 21.

57. Бреславцева, Н.А. Применение иерархического принципа при стоимостной оценке справедливой стоимости в МСФО / Н.А. Бреславцева, В.В. Каращенко, В.А. Проскурина / Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 17. С. 2-7.

58. Брюханов, М.Ю. Анализ отчетности по МСФО как способ защиты от плохих кредитов / М.Ю. Брюханов // МСФО и МСА в кредитной организации. – 2010. – № 4. – С. 91-97.

59. Богатая, И.Н. Исследование современных тенденций развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации / И.Н. Богатая, Е.М. Евстафьева // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 25. – С. 2-17.

60. Богатая, И.Н. Учетные модели оценки стоимости фирмы [Текст]: монография / И.Н. Богатая. – Ростов н/Д: Изд-воСКНЦ ВШ, 2001.

61. Бойцов, А.А. Оценка справедливой стоимости структурных продуктов / А.А. Бойцов // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 01. – С. 224-228.

62. Большая экономическая энциклопедия. – М.: Эксмо, 2008. – 816с.

63. Бородин, О.А. Эволюция концепции справедливой стоимости / О.А. Бородин // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – № 23. – С. 28-33.

64. Боровкова, Ю.В. Развитие методов оценки и анализа производственного капитала организации: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Ю.В. Боровкова. – Екатеринбург, 2012.

65. Булатов, М.А. Теория бухгалтерского учета: учебное пособие / М.А. Булатов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство «Экзамен», 2005. – 256с.

66. Бухгалтерский учет: Учебник / А.С. Бакаев, П.С. Безруких, Н.Д. Врублевский и др.; Под ред. П.С. Безруких. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Бухгалтерский учет, 2004. 736 с.

67. Бычкова, С.М. Учетная политика - частный регламент обеспечения экономической безопасности / С.М. Бычкова, Н.Н. Макарова // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 15. – С. 2-8.

68. Валиуллин, Р.Р. Закон стоимости в формировании постиндустриальных отношений: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Р.Р. Валиуллин. – Уфа, 2007.

69. Вальрас Л. Элементы чистой политической экономии / Л. Вальрас — М.: Изограф, 2000. - 448 с.

70. Васильев, Ю.А. Оценка справедливой стоимости гостиниц и отелей / Ю.А. Васильева // Туристические и гостиничные услуги: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2012. – № 4. – С. 9-19.

71. Вожик, С.В. Разработка методов оценки стоимости компании для принятия стратегических решений: автореф. дис. ... канд. экон. наук / С.В. Вожик. – Москва, 2005.

72. Волков, Д.Л. Показатели результатов деятельности: использование в управлении стоимостью компании / Д.Л. Волков // Российский журнал менеджмента. – 2005. – № 2.

73. Волостникова, А.Ю. Проблема определения справедливой стоимости посредством метода дисконтирования / А.Ю. Волостникова // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2009. – № 2. – С. 110-113.

74. Гаврикова, А.В. Проблемы оценки объектов интеллектуальной собственности / А.В. Гаврикова // Все о налогах. – 2011. – № 10. – С. 27-31.

75. Газизьянова, Ю.Ю. Проблемы реализации концепции справедливой стоимости в рамках отечественной системы бухгалтерского учета / Ю.Ю. Газизьянова // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. – 2009. – № 2. – С. 55-60.

76. Галкина, Е.В. Аудит справедливой стоимости / Е.В. Галкина // Аудитор. – 2008. – № 12. – С. 47-56.

77. Галькевич, А.В. Основные проблемы аудита оценки по справедливой стоимости при объединении бизнеса в Украине / А.В. Галькевич // Электронный научный журнал «Финансы и учет». – 2012. – № 1.

78. Ганин, А.В. Формирование учетно-контрольной системы в соответствии с МСФО на предприятиях дорожно-строительной отрасли: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / А.В. Ганин. – Орел, 2012.

79. Гетьман, В.Г. О проекте международного стандарта финансовой отчетности «Оценка справедливой стоимости» / В.Г. Гетьман // Международный бухгалтерский учет. – 2010. – № 13. – С. 2-9.

80. Гетьман В.Г. Совершенствование учета финансовых вложений / В.Г. Гетьман // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – № 46. – С. 9 - 13.

81. Глоссарий терминов МСО 2007 // Свод стандартов оценки 2010 Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков» // www.srogo.ru.

82. Голованова, Е.Е. Оценочные обязательства: оценка и учет / Е.Е. Голованова // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2013. – № 14. – С. 32-42.

83. Грачева, Р.Е. Дебиторская задолженность: дисконтирование денежного потока / Р.Е. Грачева // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2011. – № 3. – С. 82-94.

84. Губайдуллина, А.Р. Принципы учета, определяющие применение профессионального суждения бухгалтера в условиях перехода к Международным стандартам финансовой отчетности / А.Р. Губайдуллина // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 28. – С. 39-48.

85. Диркова, Е.Ю. Способы денежного измерения объектов бухгалтерского учета / Е.Ю. Диркова // *Налоги и налоговое планирование.* – 2012. – № 9. – С. 57-62.

86. Диркова, Е.Ю. Что бухгалтеру нужно знать о дисконтировании / Е.Ю. Диркова // *Практическая бухгалтерия.* – 2008. – № 11.

87. Дружиловская, Т.Ю. Гармонизация финансовой отчетности: теория и российская практика: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Т.Ю. Дружиловская. – Нижний Новгород, 2009.

88. Дружиловская, Э.С. Оценка нефинансовых активов в российском бухгалтерском учете: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Э.С. Дружиловская. – Нижний Новгород, 2013.

89. Дружиловская, Э.С. Концептуальные основы оценки как элемента метода бухгалтерского учета / Э.С. Дружиловская // *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского.* – 2011. – № 2-1, С. 272-278.

90. Дружиловская, Э.С. Современный взгляд на историю оценки как элемента метода бухгалтерского учета / Э.С. Дружиловская // *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского.* – 2010. – № 5-1, С. 270-276.

91. Друри, К. *Управленческий учет для бизнес-решений: Учебник / Пер. с англ.* – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 655с.

92. Ефремова, А.А. Себестоимость: от управленческого учета затрат до бухгалтерского учета расходов / А.А. Ефремова. – М.: Вершина, 2007. – 208 с.

93. Евстафьева, Е.М. Развитие методов оценки стоимости пакетов акций российских компаний: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Е.М. Евстафьева – Москва, 2008.

94. Жирная, Н.М. Трансформация российской бухгалтерской (финансовой) отчетности в формат МСФО в условиях инфляции: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Н.М. Жирная. – Санкт-Петербург, 2004.

95. Зайцев, Н.Л. Краткий словарь экономиста. – 4-е изд., доп. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 224с.
96. Зарипова, Н.Д. Учетная политика организаций как инструмент налогового регулирования / Н.Д. Зарипова // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 43. С. 49-54.
97. Захарьин, В.Р. Теория бухгалтерского учета: учебник. – М.: ИНФРА-М: ФОРУМ, 2003. – 304с.
98. Захарьин, В.Р. Учетная политика – 2013 // Экономико-правовой бюллетень. 2013. № 1.
99. Зубарева, И.Е. МСФО в России: проще не будет. Определение справедливой стоимости в отсутствие активного рынка / И.Е. Зубарева // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2009. – № 6. – С. 5-9.
100. Зырянова, Т.В. Методологические и методические подходы к гармонизации бухгалтерского учета в условиях автоматизации и перехода на МСФО / Т.В. Зырянова, Ж.Р. Скребкова // Международный бухгалтерский учет. – 2008. – № 7.
101. Иванова, О.В. Исторический обзор развития концепции справедливой стоимости / О.В. Иванова // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 43. – С. 10-16.
102. Ивашковская, И.В. Моделирование стоимости компании. Стратегическая ответственность советов директоров. – М.: ИНФРА-М, 2009.
103. Илышева, Я.Я. Справедливая стоимость как метод оценки: настоящее и будущее / Я.Я. Илышева, О.С. Неверова // Международный бухгалтерский учет. – 2010. – № 7. – С. 48-52.
104. Илюхина, Н.А. Порядок переоценки объектов нематериальных активов / Н.А. Илюхина // Аудиторские ведомости. – 2009. – № 7.
105. Илюхина, Н.А. Теоретические основы оценки объектов нематериальных активов в системах международного и национального бухгалтерского учета / Н.А. Илюхина, Е.В. Иванеева // Вестник ОрелГИЭТ. – 2011. – № 3(17).

106. Игнатов, Е.В. Оценка справедливой стоимости лицензий на право пользования недрами / Е.В. Игнатов // Российский экономический интернет-журнал. – 2012. – № 2. – С. 182-191.

107. Исаков, Ю.А. Справедливая стоимость в социально-экономическом аспекте развития общества / Ю.А. Исаков // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – № 8. – С. 49-52.

108. Исаева, Н.Ю. Методология параллельного проведения аудита отчетности по РСБУ и МСФО / Н.Ю. Исаева // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 22. – С. 21-35.

109. Карпова, В.В. Проблемы терминологического согласования «справедливой» и «рыночной» стоимости в международной учетной практике / В.В. Карпова // Проблемы современной экономики. – 2008. – № 01. – С. 224-228.

110. Карпова, В.В. Признание справедливой стоимости в международных стандартах финансовой отчетности; единые требования и прежние разногласия / В.В. Карпова // Экономические и гуманитарные науки. – 2012. – № 6. – С. 47-53.

111. Карпова, В.В. Стоимостное измерение в системе бухгалтерского учета и отчетности: современная теория и практика автореф. дис. ... д-ра. экон. наук / В.В. Ковалева. – Нижний Новгород, 2011.

112. Катков, Ю.Н. Определение справедливой стоимости биологических активов в системе управленческого учета / Ю.Н. Катков // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2012. – № 1. – с. 43-49.

113. Керимов, Ф.В. Оценка по справедливой стоимости в системе МСФО: понятие и обзор применения / Ф.В. Керимов // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. – № 102. – С. 298-303.

114. Керимов, Ф.В. Обеспечение качества отчетности в формате МСФО: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Ф.В. Керимов. – Москва, 2007.

115. Кияткин, С.А. Учет и анализ активов и обязательств по справедливой стоимости: автореф. дис. ... канд. экон. наук / С.А. Кияткин. – Тольятти, 2006.

116. Кияткин, А.С. Теоретические предпосылки возникновения справедливой стоимости / А.С. Кияткин // Вектор науки ТГУ. Серия «Экономика и управление». – 2010. – № 2(2).

117. Козырь, Ю.В. О ставке дисконта замолвите слово, или как я представляю себе процесс дисконтирования / Ю.В. Козырь // Вопросы оценки. – 2007. – № 2. – С. 58-63.

118. Ковалев, В.В. Основы теории финансового менеджмента: учеб. практ. пособие. – М.: Проспект, 2009.

119. Ковалев, В.В., Ковалев Вит. В. Финансовая отчетность и ее анализ (основы балансоведения) / В.В. Ковалев, Вит. В. Ковалев – М.: ТК Велби, Проспект, 2004. – 432с.

120. Кокин, А.С. Разработка стратегии развития компании на базе концепции управления стоимостью / А.С. Кокин, О.Р. Чепьюк // Экономический анализ: теория и практика. – 2007. – № 12.

121. Кондраков, Н.П. Бухгалтерский учет: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 592 с.

122. Косорукова, И.В. Оценка стоимости ценных бумаг и бизнеса: учебное пособие / под ред. И.В. Косоруковой. М.: Московская финансово-промышленная академия, 2011. 672 с.

123. Корзун, Г.И. Оценка стоимости комбинированных финансовых инструментов в финансовой отчетности / Г.И. Корзун // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 26. – С. 9-17.

124. Корзун, Г.И. Этапы реформирования учетных принципов, классификации и оценки стоимости финансовых инструментов / Г.И. Корзун // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 18. – С. 10-20.

125. Корягин, М.В. Бухгалтерский учет в системе оценки стоимости предприятия / М.В. Корягин // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 18. – С. 49-54.

126. Кочетков, А.В. Направления совершенствования использования модели дисконтированного денежного потока для оценки стоимости активов / А.В. Кочетков // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2008. – № 7.

127. Кривцов, А.И. Справедливая стоимость инвестиционного капитала / А.И. Кривцов // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2010. – № 3. – С. 240-243.

128. Кувалдина, Т.Б. Теория и методология системы учета затрат, ориентированной на требования МСФО, в условиях динамичной рыночной среды: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Т.Б. Кувалдина. – Орел, 2010.

129. Кувалдина, Т.Б. Концепция справедливой стоимости в оценке активов и обязательств / Т.Б. Кувалдина, А.Н. Задорожная // Сибирская финансовая школа. – 2010. – № 5.

130. Кутер, М.И. Теория бухгалтерского учета [Текст] : учеб. / М.И. Кутер. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2008.

131. Кудина, М.В. Формирование стоимости компании: теоретические и методологические аспекты: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / М.В. Кудина. – Москва, 2010.

132. Куликова, Л.И. Дисконтированная стоимость: оценка активов и обязательств / Л.И. Куликова, К.А. Степанов // Международный бухгалтерский учет. – 2009. – № 10. – С. 26-32.

133. Курапова, М.А. Справедливая стоимость активов и обязательств / М.А. Курапова // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 5. – С. 32-35.

134. Курапова, М.А. Анализ современных методов определения справедливой стоимости / М.А. Курапова // Аудитор. – № 2012. – № 10. – С. 53-60.

135. Куликова, Л.И. Дисконтированная стоимость: оценка активов и обязательств / Л.И. Куликова, К.А. Степанов // Международный бухгалтерский учет. – 2009. – № 10. – С. 26-32.

136. Куликова, Л.И. Оценочные обязательства: признание в учете и оценка / Л.И. Куликова // Бухгалтерский учет. – 2011. – № 5. – С. 30-32.

137. Курдукова, Ю.М. Современные организационно-методические подходы к учету амортизации основных средств: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Ю.М. Курдукова. – Москва, 2006.

138. Лаврухина, Т.А. Развитие стоимостной оценки в бухгалтерском учете коммерческих организаций: автореф. дис. ... канд. экон. наук / М.Н. Лаврухина. – Воронеж, 2007.

139. Ларина, А. Обязательства и активы по ПБУ 8/2010: очевидное и вероятное / А. Ларина // Практический бухгалтерский учет. Официальные материалы и комментарии. – 2011. – № 3. – С. 54-64; № 4. С. 39-46.

140. Лепешкина, М.Н. Оценка справедливой стоимости реализации проблемной задолженности / М.Н. Лепешкина // Финансы и кредит. – 2011. – № 2. – С. 20-27.

141. Лукина, Т.Б. Развитие методов оценки стоимости активов и обязательств для отражения в финансовой отчетности: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Т.Б. Лукина. – Москва, 2008.

142. Логунов, М.А. Концепции стоимости в современной экономической науке: классификация и сравнительный анализ: дис. ... канд. экон. наук / М.А. Логунов. – Вологда, 2006.

143. Лысенко, Л.И. Уточнение терминологии и классификация оценок, используемых в бухгалтерском учете / Л.И. Лысенко // Вісник СевНТУ:зб. наук. пр. Вип. 116/2011. Серія: Економіка і фінанси. – Севастополь, 2011.

144. Менгер К. Избранные работы / К. Менгер — М.: Издательский дом "Территория будущего", 2005. – 496 с.

145. Майкл Дж. Мард, Джеймс Р. Хитчнер, Стивен Д. Хайден. Справедливая стоимость в финансовой отчетности = Valuation for Financial

Reporting: Fair Value Measurements and Reporting, Intangible Assets, Goodwill and Impairment; Пер. С англ. – М.: Маросейка, 2009. – 248с.

146. Мак-Куллох Дж. О начале, успехах, особенных предметах и важности политической экономии / Дж. Мак-куллох – М.: 1834.

147. Макушина, Е.Ю. Конвергенция между МСФО и ОПБУ США. Классификация и оценка финансовых активов // Е.Ю. Макушина // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 7. – С. 10-21.

148. Малявкина, Л.И. Методология интегрированного финансового и налогового учета, ориентированного на требования МСФО в инвестиционно-строительной деятельности: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Л.И. Малявкина. Орел, 2008.

149. Манько, С.В. Оценка достаточности страховых обязательств на основе дисконтирования / С.В. Манько // Налогообложение, учет и отчетность в страховой компании. – 2009. – № 2.

150. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл – М.: Прогресс, 1993. – 594 с.

151. Маслова, И.А. Методология формирования отраслевой добавленной стоимости и стоимости продукции в справедливой оценке / И.А. Маслова // Управленческий учет . – 2012. – № 4. – С. 92-99.

152. Маслова, И.А. Системная концепция учета и распределения стоимости в посттрансформационной экономике России и ее адаптация к международным стандартам финансовой отчетности: автор. дис. ... д-ра экон. наук / И.А. Маслова. – Орел, 2006.

153. Маслова, И.А. Историческое развитие категории «стоимость» / И.А. Маслова // Экономические и гуманитарные науки. – 2010. – № 8 223). С. 37-43.

154. Маслова, И.А. Методические аспекты оценки стоимости предприятия / И.А. Маслова // Управленческий учет. – 2010. – № 3. – С. 23-32.

155. Маслова, И.А. Принципы признания и оценки биологических активов / И.А. Маслова // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 32. – С. 18-24.

156. Маслов, Б.Г. Методы математического моделирования в оценке стоимости имущества / Б.Г. Маслов // Экономические и гуманитарные науки. – 2010. – № 8. – С. 98-102.

157. Маслов, Б.Г. Формирование информации о стоимостных характеристиках в отчетности в соответствии с МСФО / Б.Г. Маслов // Управленческий учет. – 2010. – № 6. – С. 91-93.

158. Маслов, Б.Г. Этапы аналитических процедур по оценке себестоимости продукции сельского хозяйства / Б.Г. Маслов // Управленческий учет. – 2009. – № 1. – С. 53-62.

159. Маренкова, А.Ю. Анализ справедливой стоимости инвестиций в недвижимость / А.Ю. Маренкова // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 3.

160. Мизиковский, И.Е. Концепция справедливой стоимости / И.Е. Мизиковский, М.Н. Чинченко // Международный бухгалтерский учет. – 2006. – № 11. – С. 22-26.

161. Медведев, М.Ю. Бухгалтерский словарь. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 496с.

162. Мегаева, С.В. Моделирование бухгалтерского учета активов торговых организаций: автореф. дис. канд. экон. наук: С.В. Мегаева. – Мичуринск-наукоград, 2007.

163. Международные стандарты финансовой отчетности 2009: издание на русском языке. – М.: Аскери-АССА, 2009. – 1047с.

164. Милль, Дж. С. Основы политической экономии / Дж. С. Милль – М.: Эксмо, 2007. – 1040 с.

165. Морина, Н.А. Справедливая оценка стоимости основных средств при переходе на международные стандарты финансовой отчетности / Н.А.

Морина // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2007. – № 2. – С. 65-71.

166. Неверова, О.С. Справедливая стоимость активов как индикатор финансового состояния кредитных организаций / О.С. Неверова // Все для бухгалтера. – 2009. – № 8. – С. 29-31.

167. Новый экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – 2-е изд. доп. – М.: Институт новой экономики, 2007.

168. Обербринкманн Франк. Современное понимание бухгалтерского баланса: Пер. с нем. / Под ред. Проф. Я.В. Соколова. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 416с.

169. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: ООО «ИТИ ТЕХНОЛОГИИ», 2003. – 944с.

170. Орлова, О.Е. Сущность дисконтирования / О.Е. Орлова // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2008. – № 6.

171. Орлова, О.Е. Дисконтированная (приведенная) стоимость облигаций / О.Е. Орлова // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2013. – № 20. – С. 62-74.

172. Оценка недвижимости: Учебник / Под ред. А.Г. Грязновой, М.А. Федотовой. – М.: Финансы и статистика, 2007. – 496с.

173. Палий, В.Ф. Международные стандарты учета и финансовой отчетности: Учебник. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2007.

174. Палий, В.Ф. Оценка в бухгалтерском учете / В.Ф. Палий // Бухгалтерский учет. – 2007. – № 3. – С. 56-59.

175. Палий, В.Ф. Теория бухгалтерского учета: современные проблемы. – М.: Изд-во «Бухгалтерский учет», 2007. – 88с.

176. Плескачевский, В. Рецензия на книгу В.М. Рутгайзера «Справедливая стоимость: проекция рыночных условий на процедуры

оценивания активов и обязательств / В. Плескачевский // Вестник. – 2010. – № 1(2).

177. Панкова, С.В. Развитие теории оценки персоналистической и институционалистской школами бухгалтерского учета США и Англии / С.В. Панкова, З.С. Туякова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. – № 8. – С. 295-302.

178. Панькин, А.С. Определение справедливой стоимости долевых и долговых ценных бумаг, не обращааемых на организованном рынке / А.С. Панькин // Финансы и кредит. – 2008. – № 11. – С. 57-61.

179. Парасоцкая, Н.И. Учет активов по справедливой стоимости: проблемы и перспективы / Н.И. Парасоцкая, И.О. Юрасова // Биржа интеллектуальной собственности. – 2012. – № 12. – С. 15-22.

180. Петти, У. Трактат о налогах и сборах / У. Петти – Петрозаводск, изд. «Петроком», 1993. – 156 с.

181. Поленова, С.Н. Предмет и метод бухгалтерского учета / С.Н. Поленова // Бухгалтер и закон. – 2008. – № 8.

182. Пономарева, С.В. Разработка адаптационных моделей оценки финансовых инструментов по справедливой стоимости в соответствии с требованиями международных стандартов / С.В. Пономарева // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 6. – С.426-430.

183. Потапов, И.Г. Источники информации для определения справедливой стоимости в условиях российского рынка/ И.Г. Потапов, О.Н. Харченко // Экономика и предпринимательство. – 2012. – № 4. – С. 308-312.

184. Попов, Д.Е. Справедливая стоимость: IAS и GAAP. МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ / Д.Е. Попов // Аудитор. – 2003. – № 8. – С. 55-64.

185. Попова, Л.В. Некоторые аспекты формирования стоимости активов в целях налогообложения при внедрении МСФО / Л.В. Попова, И.А. Маслова, Б.Г. Маслов // Международный бухгалтерский учет. – 2005. – № 11. – С. 24-28.

186. Попова, Л.В. Формирование стоимости готовой продукции в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности / Л.В. Попова / Экономические и гуманитарные науки. – 2010. – № 7 (222). – С. 20-25.

187. Попова, Л.В. Принципы и цели оценки элементов капитала сельскохозяйственного предприятия / Л.В. Попова / Финансы и кредит. – 2008. – № 26. – С. 44-48.

188. Прокофьева, Н.А. Финансовая отчетность в условиях инфляции: автореф. ... канд. экон. наук / Н.А. Прокофьева. – Москва, 2006.

189. Проняева, Л.И. Проблемы учета активов по справедливой стоимости / Л.И. Проняева // Международный бухгалтерский учет. – 2010. – № 4. – С. 37-44.

190. Проняева, Л.И. Модели оценки основных средств в российской и международной учетной практике / Л.И. Проняева, Н.Н. Агошкова // Все для бухгалтера. – 2008. – № 6.

191. Прудников, П.В. Дисконтирование в бухгалтерии / П.В. Прудников // Новое в бухгалтерском учете и отчетности. – 2009. – № 6.

192. Пузыня, Т.А. Оценка биологических активов по справедливой стоимости / Т.А. Пузыня // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 6. – С. 38-39.

193. Пятов, М.Л. Принцип денежной оценки / М.Л. Пятов // БУХ.1С – Интернет-ресурс для бухгалтера.

194. Райзберг, Б.А. Словарь современных экономических терминов / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Айрис-пресс, 2006. – 480с.

195. Рассказова-Николаева, С.А. Нематериальные активы в хозяйственной практике предприятия / С.А. Рассказова-Николаева, Е.М. Калинина, О.К. Карлова, Т.Х. Пшиншева // Экономико-правовой бюллетень. – 2008. – № 7.

196. Рахматуллина, М. Справедливость в денежных единицах / М. Рахматуллина // Консультант. – 2009. – № 1.

197. Ревуцкий, Л.Д. Фундаментальная ценность, фундаментальная стоимость и справедливая стоимость предприятия: понятия, показатели и методы их определения / Л.Д. Ревуцкий // Вопросы оценки. – 2012. – № 3. – С. 35-44.

198. Ревуцкий, Л.Д. Несправедливо называемая справедливой и действительно справедливая рыночная стоимость обыкновенных акций предприятия / Л.Д. Ревуцкий // Вопросы оценки. – 2010. – № 1. – С. 48-52.

199. Ревуцкий, Л.Д. Основные экономические и социальные последствия умышленного занижения и завышения справедливой стоимости / Л.Д. Ревуцкий // Вопросы оценки. – 2012. – № 4. – С. 43-49.

200. Ревуцкий, Л.Д. Уточненная формула для определения экономически справедливой рыночной стоимости предприятий / Л.Д. Ревуцкий // Аудит и финансовый анализ. – 2009. – № 4. – С. 446-449.

201. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения: Избранное / Д. Риккардо – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.

202. Ришар, Ж. Проблемы применения МСФО по учету сельскохозяйственной деятельности в Российской Федерации / Ж. Ришар, В.Г. Ширококов, Ю.В. Алтухова // Международный бухгалтерский учет – 2007. – № 10.

203. Рожнова, О.В. Актуальные вопросы оценки по справедливой стоимости активов и обязательств / О.В. Рожнова // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 23. – С. 2-8.

204. Рутгайзер, В.М. Комментарий нормативных правовых актов «Об оценочной деятельности» / В.М. Рутгайзер // Административное и муниципальное право – 2008. – № 5.

205. Рутгайзер, В.М. Справедливая стоимость бизнеса: условия измерений и применения. 2-е издание. – М.: Маросейка, 2010. – 138с.

206. Рябов, М.А. Теория бухгалтерского учета: учебное пособие / М.А.Рябова, Н.А. Богданов. Ульяновск: УлГТУ, 2009. – 158с.

207. Самусенко, С.А. Развитие принципов бухгалтерской оценки в период становления ГААП США / С.А. Самусенко // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 21. С. 48-55.

208. Семенова, Е.А. Динамическая модель определения залоговой стоимости на основе интерпретации понятия «справедливая стоимость» / Е.А. Семенова // Финансы и кредит. – 2010. – № 42. – С. 66-71.

209. Ситдинова, Л.Ф. проблемы применения современной концепции справедливой стоимости / Л.Ф. Ситдинова // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2012. – № 3. – С. 38-42.

210. Сметанина, Е.А. Процесс управления стоимости компании / Е.А. Сметанина // Наука и образование. – 2010. – № 9.

211. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.

212. Стефанова, С.Н. Особенности использования справедливой стоимости в учете сельскохозяйственного производства / С.Н. Стефанова // Учет и статистика. – 2007. – № 8. – С. 85-89.

213. Соловьева, О.В. Оценка элементов финансовой отчетности в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) / О.В. Соловьева // Аудит и финансовый анализ. – 2008. – № 6.

214. Соловьева, О.В. Теоретические основы международных стандартов финансовой отчетности как системы: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / О.В. Соловьева. – Москва, 2009.

215. Соколов, Я.В. Признание и оценка активов: а как это? / Я.В. Соколов // БУХ.1С – Интернет-ресурс для бухгалтера. 2006. – <http://buh.ru>.

216. Соколов, Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 496с.

217. Соколов, Я.В. История бухгалтерского учета: учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. / Я.В. Соколов, В.Я. Соколов. – М.: Магистр, 2009. – 287с.

218. Соколов, Я.В. Судьба международных стандартов финансовой отчетности в России / Я.В. Соколов // Финансы и бизнес. – 2005. – № 1. – С. 69-83.

219. Соколов, Я.В. Бухгалтерский учет как сумма фактов хозяйственной жизни: учеб. пособие / Я.В. Соколов. – М.: Магистр; ИНФРА-М, 2010. – 224с.

220. Сорокина, Е.М. Оценка активов организации по справедливой стоимости / Е.М. Сорокина, С.А. Макаренко. // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2004. – № 4. – С. 17-21.

221. Сорокина, Е.М. Определение величины справедливой стоимости активов организации / Е.М. Сорокина // Инновационное развитие экономики. – 2001. – № 6. – С. 33-38.

222. Суржикова, Н.А. Унификация учетного процесса группы компаний в условиях применения МСФО: автореф. дис. ... канд. экон. наук: / Н.А. Суржикова. – Волгоград, 2010.

223. Таджикибаева, Б.О. Теоретические аспекты применения учета «справедливой стоимости» в условиях финансового кризиса / Б.О. Таджикибаева // Вестник университета. – 2010. – № 3. – С. 92-97.

224. Терехов, А.М. Особенности учета биологических активов по справедливой стоимости / А.М. Терехов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2012. – № № 2. – С. 161-163.

225. Тинкельман, С.Б. Быть или не быть – насущный вопрос для справедливой стоимости / С.Б. Тинкельман, Е.С. Казакевич // МСФО и МСА в кредитной организации. – 2007. – № 4.

226. Ткаченко, А.С. Совершенствование бухгалтерской (финансовой) отчетности сельскохозяйственных организаций в условиях применения концепции «справедливой» стоимости основных средств / А.С. Ткаченко // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2008. – № 15 – С. 57-65.

227. Томашевская, Л.И. Механизм формирования стоимости (ценности) благ: дис. ... канд. экон. наук / Л.И. Томашевская. – Уфа, 2004.

228. Третьякова, М.А. Оценка земель сельскохозяйственного назначения / М.А. Третьякова // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2011. – № 12. – С. 20-23.

229. Трофимова, Л.Б. Влияние институциональных взаимосвязей на формирование справедливой стоимости как базовой парадигмы концептуальных основ финансовой отчетности / Л.Б. Трофимова // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 26. – С. 11-27.

230. Туякова, З.С. Справедливая стоимость в системе рыночной оценки объектов бухгалтерского учета / З.С. Туякова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. – № 9. – С. 199-205.

231. Туякова, З.С. Методология и организация стоимостного измерения капитала в бухгалтерском учете: авторф. дис. ... д-ра экон. наук / З.С. Туякова. – Оренбург, 2008.

232. Ужахова, М.Б. Оценка основных средств по справедливой стоимости / М.Б. Ужахова // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 2. – С. 28-33.

233. Ужахова, М.Б. Справедливая стоимость и ее использование в бухгалтерском учете: состояние и перспективы: автореф. дис. ... канд. экон. наук / М.Б. Ужахова. – Москва, 2011.

234. Усанова, Д.Ш. Справедливая стоимость с позиции аудитора / Д.Ш. Усанова // Вестник Казанского государственного финансово-экономического института. – 2007. – № 3. – С. 35-37.

235. Управленческий учет: официальная терминология СИМА / пер. с англ. О.Е. Николаевой, Т.В. Шишковой. – М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2004. – 200с.

236. Фастова, Е.В. Учет биологических активов по справедливой стоимости в соответствии с МСФО 41 «Сельское хозяйство» / Е.В. Фастова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 1. – С. 33-39.

237. Финансовый учет: Учебник / Под ред. проф. В.Г. Гетьмана – М.: Финансы и статистика, 2006.
238. Харченко, О.Н. Источники информации для определения справедливой стоимости в условиях российского рынка / О.Н. Харченко // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 19. – С. 15-22.
239. Хвинтелиани, В.Г. Этапы и направления эволюции теории стоимости в экономической науке: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / В.Г. Хвинтелиани. – Москва, 2006.
240. Хендриксен, Э.С., Ван Бреда. Теория бухгалтерского учета. – М.: Финансы и статистика, 2000.
241. Хоружий, Л.И. О концептуальных подходах к применению справедливой стоимости в бухгалтерском учете АПК / Л.И. Хоружий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 7. – С. 50-52.
242. Хоружий, Л.И. Проблемы адаптации международного стандарта финансовой отчетности 41 «Сельское хозяйство» / Л.И. Хоружий, Т.А. Сулова. – М.: Изд-во Бухгалтерский учет, 2006.
243. Хоружий, Л.И. Оценка готовой продукции сельского хозяйства по справедливой стоимости / Л.И. Хоружий, И.А. Сергеева // Аудиторские ведомости. – 2006. – № 11.
244. Хорнгрен Ч., Фостер Дж., Дж., Датар Ш. Управленческий учет, 10-е изд. / Пер. с англ. – Спб.: Питер, 2005. – 1008с.
245. Цены и ценообразование: учеб. / И.К. Салимжанов [и др.]; под ред. И.К. Салимжанова. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 360с.
246. Цицилина, Ю. Особенности составления отчетности по МСФО российскими предприятиями – владельцами инвестиционной недвижимости / Ю. Цицилина // Финансовая газета. – 2011. – № 15. С. 11; № 17. С. 11; № 19. С. 12-13; № 20. С. 11.

247. Цыганова, Т.Б. Развитие методики стоимостной оценки объектов бухгалтерского учета: автореф. дисс. ... канд. экон. наук / Т.Б. Цыганова. – Йошкар-Ола – 2011.

248. Цыганков, К.Ю. Очерки теории и истории бухгалтерского учета/ К.Ю. Цыганков. – М.: Магистр, 2007. – 462с.

249. Цыгулева, М.И. Организационно-методические основы формирования и учета финансовых результатов в сельскохозяйственных организациях: автореф. дис. ... канд. экон. наук / М.И. Цыгулева. – Оренбург, 2008.

250. Чая, В.Т. Методы определения справедливой стоимости активов и обязательств / В.Т. Чая, Е.Н. Чичерина // Аудит и финансовый анализ. – 2012. – № 3. – С. 221-226.

251. Чайковская, Л.А. Современные концепции бухгалтерского учета (теория и методология): автореф. дис. ... д-ра экон. наук/ Л.А. Чайковская. – Москва, 2007.

252. Чинченко, М.Н. Справедливая стоимость внеоборотных нефинансовых активов: автореф. дис. ... канд. экон. наук / М.Н. Чинченко. – Нижний Новгород, 2006.

253. Чинченко, М.Н. Конвергенция стандартов и справедливая стоимость / М.Н. Чинченко // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 1. – С. 52-54.

254. Чинченко, М.Н. Справедливая стоимость товаров в бухгалтерском учете / М.Н. Чинченко // Международный бухгалтерский учет. – 2004. – № 4. – С. 23-26.

255. Чинченко, М.Н. Справедливая стоимость и консерватизм в бухгалтерском учете / М.Н. Чинченко // Международный бухгалтерский учет. – 2004. – № 5. – С. 24-26.

256. Чинченко, М.Н. Применение справедливой стоимости в оценке внеоборотных активов / М.Н. Чинченко // Все для бухгалтера. – 2006. – № 16. – С. 24-27.

257. Чернецкая, Г.Ф. Стоимостная оценка элементов капитала / Г.Ф. Чернецкая // Все для бухгалтера. – 2008. – № 9.

258. Шеметов, В.Н. Справедливая стоимость при консолидации финансовой отчетности / В.Н. Шеметов, Н.В. Горбунова // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2012. – № 1. – С. 52-58.

259. Шишкин, А.А. Оценка эффективности управления стоимостью промышленного предприятия: автореф. дис. ... канд. экон. наук / А.А. Шишкин. – Санкт-Петербург, 2011.

260. Шнейдман, Л.З. Как пользоваться международными стандартами финансовой отчетности / Л.З. Шнейдман. – М.: Изд-во «Бухгалтерский учет», 2003.

261. Штейнман, С.Р. Проблемные вопросы методологии учета по МСФО: расчет лизинговых графиков / С.Р. Штейнман // Управление финансами и рисками в лизинговой компании. – 2009. – № 1.

262. Штефан, М.А. Профессиональное суждение и его влияние на показатели финансового состояния организации / М.А. Штефан, А.К. Ковина // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – № 42. – С. 2-13.

263. Damodaran, A. Damodaran on valuation: Security analysis for Investment and Corporate Finance. New York: John Wiley & Sons, Inc., 1994.

264. Lepeti J., Eteni B., Marteau D. How to Arrive at Fair Value During a Crisis. 28 July, 2008 (<http://www.ft.com/cms/s/0/37363970-5cc1-11dd-8d38-000077b07658.html>).

Приложение 1

Обзор классификаций оценок

Ф.И.О. автора	Подходы, признак классификации
Я.В. Соколов ¹⁵⁶	<i>с позиций счетоведения и счетоводства</i> (по оцениваемому объекту, отношению субъекта измерения к оценке, критериев исчисления к субъекту оценки, временной принадлежности, видам измерителя, типам расчетов, методам используемым при оценке, функциям в информационном отражении хозяйственных процессов)
М.Л. Пятов ¹⁵⁷	<i>с позиции теорий динамического и статического балансов</i> (признак классификации не указан)
В.В. Ковалев ¹⁵⁸	<i>с позиций практической бухгалтерии и финансового менеджмента</i> (признак классификации не указан)
В.В. Карпова ¹⁵⁹	<i>с позиций бухгалтерского учета</i> (в зависимости от временного лага и измерений, этапа нахождения объекта в обороте)
Э.С. Дружиловская ¹⁶⁰	<i>с позиций бухгалтерского учета</i> (по принадлежности к видам оценок, от степени зависимости оценок от других оценок того же объекта, стадии обращения объекта в организации, в зависимости от механизма формирования оценок)

¹⁵⁶ Соколов, Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 496с.

¹⁵⁷ Пятов, М.Л. Принцип денежной оценки / М.Л. Пятов // БУХ.1С – Интернет-ресурс для бухгалтера.

¹⁵⁸ Ковалев, В.В. Основы теории финансового менеджмента: учеб.практ. пособие. – М.: Проспект, 2009.

¹⁵⁹ Карпова, В.В. Стоимостное измерение в системе бухгалтерского учета и отчетности: современная теория и практика автореф. дис. ... д-ра. экон. наук / В.В. Ковалева. – Нижний Новгород, 2011.

¹⁶⁰ Дружиловская, Э.С. Оценка нефинансовых активов в российском бухгалтерском учете: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Э.С. Дружиловская. – Нижний Новгород, 2013.

Приложение 2

АНКЕТА

1.	Организационно-правовая форма организации, работником которой Вы являетесь?	ООО
		ЗАО
		ОАО
		МУП, ГУП
		другие
2.	Каково среднесписочное число сотрудников Вашей компании, включая все ее подразделения и филиалы?	Не превышает 15 человек
		От 16 до 100 человек
		От 101 до 250 человек
		Свыше 251 человека
3.	Основной вид деятельности организации?	Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство
		Рыболовство, рыбоводство
		Добыча полезных ископаемых
		Обрабатывающие производства (производство)
		Производство и распределение электроэнергии, газа, воды
		Строительство
		Оптовая и розничная торговля
		Ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий, предметов личного пользования
		Гостиницы, рестораны
		Транспорт, связь
		Финансовая деятельность
		Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг
		Здравоохранение и предоставление услуг
4.	Виды учета, применяемые в Вашей организации?	Бухгалтерский (финансовый) учет
		Управленческий учет
		Налоговый учет
		Стратегический учет
5.	Какие виды оценки стоимости активов и обязательств Вы применяете в бухгалтерском учете?	Фактическая стоимость (первоначальная) стоимость
		Текущая (восстановительная) стоимость
		Приведенная (дисконтированная) стоимость
		Справедливая стоимость
6.	Признаете ли Вы оценочные резервы (оценочные изменения) в бухгалтерском учете согласно ПБУ 21/2008 «Изменения оценочных значений»?	Нет
		Да, а именно:
		Резерв по сомнительную задолженность
		Резерв под снижение стоимости материальных запасов Резерв под обесценение финансовых вложений
7.	Признаете ли Вы в бухгалтерском учете оценочные обязательства согласно ПБУ 8/2010 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы»?	Да
		Нет
		Затрудняюсь с ответом
8.	Применяете ли Вы МСФО при составлении бухгалтерской финансовой отчетности?	Да
		Нет
		Затрудняюсь с ответом
9.	Знакомы ли Вы с понятием «справедливая стоимость»?	Да
		Нет
		Затрудняюсь с ответом
10.	Корректируете ли Вы исходные данные в бухгалтерской отчетности, используя метод дисконтирования	Да
		Нет
		Затрудняюсь с ответом
11.	Производите ли Вы переоценку основных средств согласно ПБУ 6/01?	Да
		Нет
		Затрудняюсь с ответом
12.	Производите ли Вы переоценку нематериальных активов согласно ПБУ 14/2007?	Да
		Нет
		Затрудняюсь с ответом

Приложение 3

Виды оценки стоимости в МСФО

МСФО	Виды оценки стоимости
МСФО 1 «Первое применение международных стандартов финансовой отчетности»	справедливая стоимость; балансовая стоимость; первоначальная стоимость; условная первоначальная стоимость; фактическая стоимость; стоимость приобретения; переоцененная стоимость; себестоимость; амортизированная стоимость
МСФО 2 «Платеж, основанный на акциях»	справедливая стоимость; внутренняя стоимость; балансовая стоимость
МСФО 3 «Объединения бизнеса»	справедливая стоимость; амортизированная стоимость; балансовая стоимость
МСФО 4 «Договоры страхования»	остаточная стоимость; справедливая стоимость; балансовая стоимость; внутренняя стоимость; временная стоимость; приведенная стоимость; встроенная стоимость;
МСФО 5 «Долгосрочные активы, предназначенные для продажи, и прекращенная деятельность»	балансовая стоимость; справедливая стоимость; приведенная стоимость; стоимость переоценки; стоимость от использования
МСФО 6 «Разведка и оценка запасов полезных ископаемых»	переоцененная стоимость; возмещаемая стоимость; балансовая стоимость;
МСФО 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации»	справедливая стоимость; балансовая стоимость; амортизированная стоимость; первоначальная стоимость; учетная стоимость;
МСФО 9 «Финансовые инструменты»	приведенная стоимость; дисконтированная приведенная стоимость; справедливая стоимость, балансовая стоимость; временная стоимость; внутренняя стоимость; текущая стоимость; остаточная стоимость
МСФО 10 «Консолидированная финансовая отчетность»	справедливая стоимость; чистая стоимость; балансовая стоимость;
МСФО 11 «Совместная деятельность»	чистая стоимость реализации; балансовая стоимость; справедливая стоимость;
МСФО 12 «Раскрытие информации об участии в других предприятиях»	справедливая стоимость; балансовая стоимость;
МСФО 13 «Оценка справедливой стоимости»	справедливая стоимость, возмещаемая стоимость; приведенная стоимость; ожидаемая приведенная стоимость; текущая стоимость замещения; временная стоимость; внутренняя стоимость
МСФО 1 «Представление»	справедливая стоимость; добавленная стоимость; балансовая стоимость; себестоимость; переоцененная стоимость;

финансовой отчетности»	номинальная стоимость; амортизированная стоимость; возмещаемая стоимость; историческая стоимость, текущая стоимость, чистая цена продажи
МСФО 2 «Запасы»	справедливая стоимость; чистая цена продажи; балансовая стоимость; первоначальная продажная цена; себестоимость
МСФО 7 «Отчет о движении денежных средств»	приведенная стоимость;
МСФО 8 «Учетная политика, изменения в бухгалтерских оценках и ошибки»	балансовая стоимость; справедливая стоимость;
МСФО 10 «События после окончания отчетного периода»	чистая балансовая стоимость; чистая стоимость возможной продажи; справедливая стоимость; балансовая стоимость;
МСФО 11 «Договоры на строительство»	справедливая стоимость;
МСФО 12 «Налоги на прибыль»	балансовая стоимость; первоначальная стоимость; справедливая стоимость; остаточная стоимость; переоцененная стоимость;
МСФО 16 «Основные средства»	балансовая стоимость; себестоимость; фактическая стоимость; специфическая для предприятия стоимость; приведенная стоимость; справедливая стоимость; возмещаемая стоимость; остаточная стоимость; стоимость от его использования; агрегированная стоимость; переоцененная стоимость; первоначальная стоимость; амортизируемая стоимость; номинальная стоимость возмещения
МСФО 17 «Аренда»	остаточная стоимость; справедливая стоимость; негарантированная остаточная стоимость; агрегированная приведенная стоимость; балансовая стоимость; чистая балансовая стоимость
МСФО 18 «Выручка»	справедливая стоимость;
МСФО 19 «Вознаграждения работникам»	приведенная стоимость; справедливая стоимость; чистая стоимость
МСФО 20 «Учет государственных субсидий и раскрытие информации о государственной помощи»	справедливая стоимость; первоначальная балансовая стоимость;
МСФО 21 «Влияние изменений обменных курсов валют»	справедливая стоимость; историческая стоимость; балансовая стоимость; себестоимость; чистая стоимость возможной продажи
МСФО 23 «Затраты по займам»	фактическая стоимость; вмененная стоимость; справедливая стоимость; балансовая стоимость; возмещаемая стоимость; чистая стоимость возможной продажи;
МСФО 26 «Учет и отчетность по	актуарная приведенная стоимость; приведенная стоимость; рыночная стоимость; справедливая стоимость;

пенсионным планам»		
МСФО 27 «Отдельная финансовая отчетность»		фактическая стоимость; справедливая стоимость; балансовая стоимость;
МСФО 28 «Инвестиции в ассоциированные и совместные предприятия»		фактическая стоимость; балансовая стоимость; справедливая стоимость; возмещаемая стоимость; стоимость от использования; приведенная стоимость
МСФО 29 «Финансовая отчетность в гиперинфляционной экономике»		историческая стоимость; справедливая стоимость; восстановительная стоимость; возможная чистая стоимость реализации; возмещаемая стоимость; текущая стоимость
МСФО 32 «Финансовые инструменты: представление информации»	32	справедливая стоимость; амортизированная стоимость; балансовая стоимость; приведенная стоимость
МСФО 33 «Прибыль на акцию»		справедливая стоимость; балансовая стоимость
МСФО 34 «Промежуточная финансовая отчетность»	34	чистая стоимость реализации; справедливая стоимость; амортизированная стоимость;
МСФО 36 «Обесценение активов»	36	балансовая стоимость; возмещаемая стоимость; справедливая стоимость; рыночная стоимость; балансовая стоимость; остаточная стоимость; переоцененная стоимость; ликвидационная стоимость
МСФО 37 «Резервы, условные обязательства и условные активы»		балансовая стоимость; приведенная стоимость
МСФО 38 «Нематериальные активы»	38	балансовая стоимость; амортизируемая стоимость; себестоимость; справедливая стоимость; остаточная стоимость; стоимость, специфичная для предприятия; приведенная стоимость; номинальная стоимость; переоцененная стоимость; историческая стоимость;
МСФО 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка»	39	справедливая стоимость; амортизированная стоимость; первоначальная стоимость; балансовая стоимость; приведенная стоимость; внутренняя стоимость; временная стоимость
МСФО 40 «Инвестиционное имущество»	40	балансовая стоимость; себестоимость; справедливая стоимость; приведенная стоимость; первоначальная стоимость;
МСФО 41 «Сельское хозяйство»		балансовая стоимость; справедливая стоимость; фактическая стоимость

Методические рекомендации «Об оценке активов и обязательств в бухгалтерском учете и отчетности»

1. Общие положения

1.1. Настоящие Методические рекомендации применяются в целях обеспечения подготовки бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии РСБУ организациями, имеющими статус юридического лица по законодательству Российской Федерации (за исключением кредитных организаций и бюджетных учреждений). В Методических рекомендациях изложены подходы к определению стоимости активов и обязательств в целях бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности.

2. Определение стоимости и оценки

2.1. *Стоимость* – денежное выражение ценности имущества, информация о котором раскрывается в бухгалтерской отчетности.

2.2. *Оценка стоимости* – элемент метода бухгалтерского учета, с помощью которого устанавливается реальная стоимость объектов бухгалтерского учета (факты хозяйственной жизни, активы, обязательства, источники финансирования деятельности компании, доходы, расходы, иные объекты) и элементов бухгалтерской отчетности (доходы, расходы, активы, обязательства, капитал) с целью более достоверного раскрытия информации в бухгалтерской отчетности организации и анализа ее финансового и имущественного состояния на отчетную дату.

3. Виды оценок в бухгалтерском учете и отчетности

3.1. *Первоначальная оценка активов и обязательств* – это элемент метода бухгалтерского учета, с помощью которого устанавливается первоначальная стоимость объектов бухгалтерского учета и элементов бухгалтерской отчетности.

3.2. *Последующая оценка активов и обязательств* – это элемент метода бухгалтерского учета, с помощью которого устанавливается стоимость объектов бухгалтерского учета и элементов бухгалтерской отчетности после первоначального признания.

4. Виды стоимости, используемые в бухгалтерском учете и отчетности

Справедливая стоимость – это процедура денежного измерения активов, и обязательств в соответствии с установленными правилами оценки для их признания и отражения в бухгалтерской (финансовой) отчетности на отчетную дату в текущих рыночных условиях.

Балансовая стоимость актива – стоимость, в которой актив отражается в бухгалтерском балансе за минусом накопленных амортизации и убытков от обесценения.

Себестоимость – сумма уплаченных денежных средств и денежных эквивалентов или справедливая стоимость другого возмещения, переданного

с целью приобретения актива, на момент его покупки или во время его строительства, или, в случае если это применимо, сумма, в которой был отражен такой актив при первоначальном признании

Специфическая для предприятия стоимость – приведенная стоимость денежных потоков, которые предприятие ожидает получить от продолжения использования актива и от его выбытия в конце срока полезного использования или выплатить при выполнении какого-либо обязательства.

Остаточная стоимость актива – расчетная сумма, которую организация получила бы на текущий момент от выбытия актива после вычета планируемых затрат на выбытие, если бы актив уже достиг конца срока полезного использования и состояния, характерного для конца срока службы.

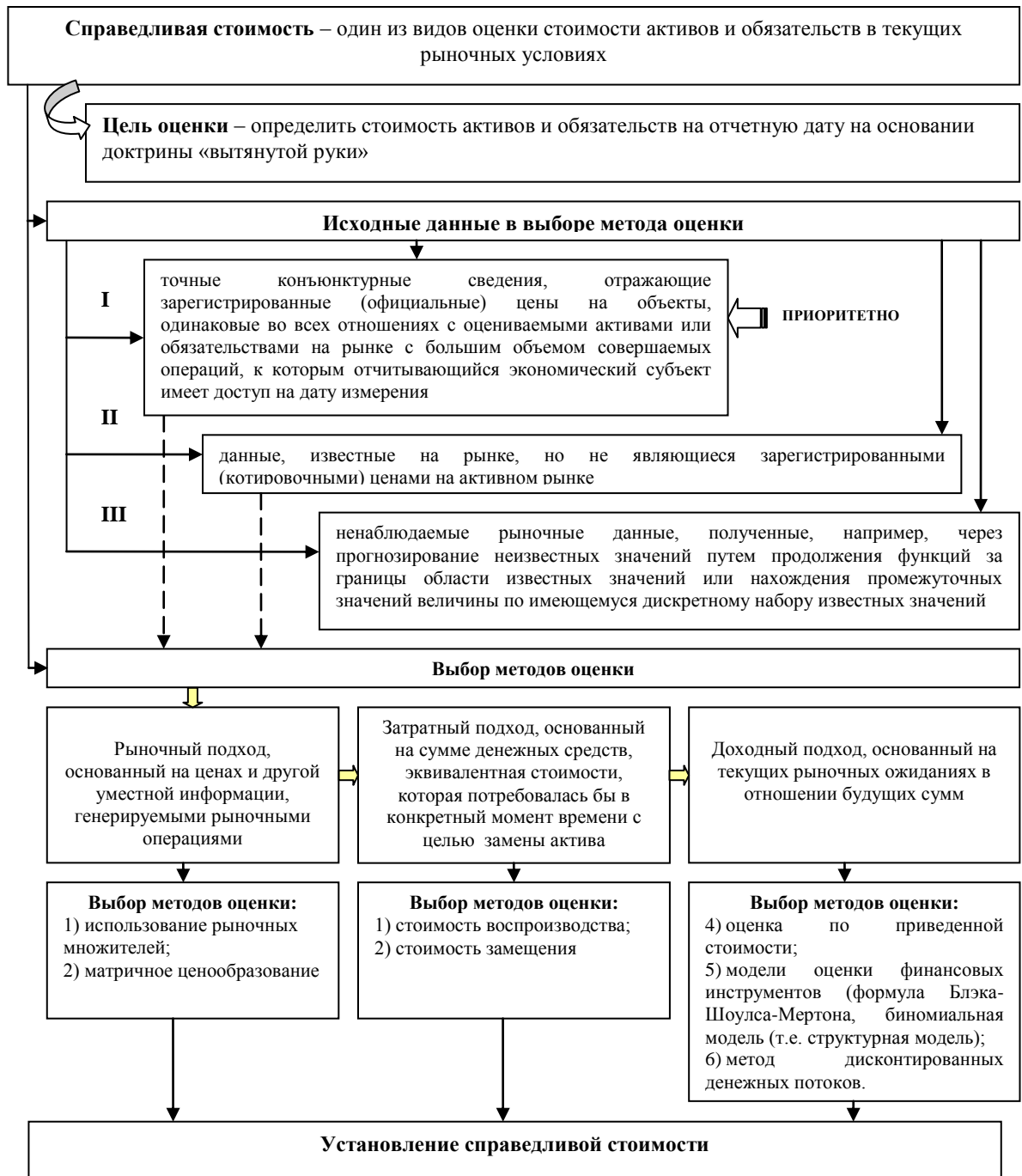
Внутренняя стоимость – разница между справедливой стоимостью акций, на которые покупатель имеет право (безусловное или условное) подписаться или получить, и ценой, которую покупатель должен (или будет должен) заплатить за эти акции.

Стоимость от использования – приведенная стоимость расчетных будущих потоков денежных средств, ожидаемых от продолжающегося использования актива и от его выбытия в конце срока полезного использования.

Чистая цена продажи – это расчетная продажная цена в ходе обычной деятельности за вычетом планируемых затрат на завершение производства и расходов на продажу.

Переоцененная стоимость – справедливая стоимость объекта на дату переоценки за минусом накопленных впоследствии амортизации и убытков от обесценения.

5. Алгоритм в выборе методов оценки по справедливой стоимости в целях управленческого учета



6. Характеристика рынков в целях установления справедливой стоимости активов и обязательств

6.1. Активный рынок представляет собой рынок, на котором операции совершаются на регулярной основе и информация о текущих ценах активного рынка является общедоступной. Для активного рынка характерно выполнение следующих условий:

- объекты, предлагаемые к продаже, являются идентичными или однородными;
- желающие совершить сделку лица (покупатели и продавцы) обращаются на одном рынке в одно и то же время и не являются взаимосвязанными между собой;

- сделки совершаются в реальном времени и носят регулярный характер;
- информация о ценах является общедоступной, т.е. поиск сведений о ценах проходит без труда и в короткие сроки.

6.2. В случае отсутствия активного рынка выбирается наиболее благоприятный для компании рынок, т.е. рынок, на котором возможно получение максимальной суммы в случае продажи актива либо уплаты минимальной суммы в случае передачи обязательства, после вычета затрат по сделке и затрат на транспортировку. При выборе рынка нет необходимости проводить исчерпывающий поиск среди всего множества рынков для определения наиболее выгодного, поскольку в противном случае организации пришлось бы нести дополнительные расходы на поиск соответствующего рынка, что сводит к нулю все выгоды от более привлекательных цен.

6.3. Неактивный рынок представляет собой рынок, характерной особенностью которого является совершение операций на нерегулярной основе. Неактивный рынок имеет следующие признаки:

- наличие скудной информации о состоянии рынка;
- наблюдается существенный спад в объеме и уровне деятельности;
- существует всего несколько недавних сделок;
- котировочные цены не основаны на текущей информации;
- индексы, которые ранее были существенно связаны со справедливой стоимостью актива или обязательства, явно больше не соответствуют недавним показателям справедливой стоимости для такого актива или обязательства;
- присутствует существенное увеличение в предлагаемых размерах риска ликвидности, доходности или других показателей относительно измеряемых сделок;
- существенное по сравнению с периодом, когда рынок признавался активным, снижение объемов и уровня активности по операциям с активами и обязательствами;
- существенное увеличение разницы между ценами спроса и предложения;
- существенное изменение цен за короткий период времени, а также отсутствие информации о текущих ценах.

Критерии существенности определяются организацией самостоятельно и подлежат документированию.

7. Характеристика участников рынка в целях определения справедливой стоимости

7.1. Участники рынка – это покупатели и продавцы на основном (наиболее благоприятном) для актива или обязательства рынке, которые отвечают следующим условиям:

- не зависят друг от друга, т.е. не являются связанными сторонами;
- не зависят от влияния внешних факторов любого характера;

- хорошо проинформированы об активах или обязательствах на основании всей имеющейся информации, включая сведения, полученные посредством процедур, применение которых стало сложившейся практикой;
- способны заключать сделку в отношении актива или обязательства;
- желают заключить сделку в отношении актива или обязательства, т.е. осуществляют ее по собственной инициативе без принуждения.

7.2. Принцип «вытянутой руки» означает, в случае, когда между двумя предприятиями, входящими в транснациональную корпорацию, установлены особые отношения, отличающиеся от условий совершения сделки между независимыми предприятиями, каждой из зависимых сторон начисляется прибыль, которая включается в налоговую базу и облагается налогом

8. Уровни источников справедливой стоимости

8.1. При оценке справедливой стоимости компания должна в максимально возможной степени использовать соответствующие наблюдаемые исходные данные и свести к минимуму использование ненаблюдаемых исходных данных. Существует три уровня источников справедливой стоимости.

8.2. К первому уровню относятся сведения с наблюдаемого рынка, отражающие цены на идентичные и однородные активы или обязательства на активном рынке.

8.3. Ко второму уровню относится информация с неактивного наблюдаемого рынка, отражающая цены на однородные активы или обязательства.

8.4. К третьему уровню относится информация с неактивного ненаблюдаемого рынка. Справедливая стоимость, составленная на основе источников второго или третьего уровней, должна содержать те или иные допущения организации при определении стоимости. Организация при этом должна оценивать релевантность факторов при помощи корреляции или иными способами, поскольку такая оценка не основана на измеримых рыночных данных.

9. Методики оценки справедливой стоимости

9.1. Для оценки справедливой стоимости применяются три методики оценки:

- рыночный подход;
- доходный подход;
- затратный подход.

9.2. При рыночном подходе используются цены и прочая уместная информация по рыночным сделкам с идентичными либо однородными активами или обязательствами. Рыночный подход относится к первому уровню.

9.2.1. Рыночная цена рассчитывается как средневзвешенная цена одной единицы товара, выполненной работы или оказанной услуги, совершенных в течение последних 90 календарных дней.

9.2.2. При расчете рыночной цены для ценных бумаг организации должны руководствоваться Приказом ФСФР России от 09.11.2010 № 10-65/пз-н «Об утверждении Порядка определения рыночной цены ценных бумаг, расчетной цены ценных бумаг, а также предельной границы колебаний рыночной цены ценных бумаг в целях 23 главы Налогового кодекса Российской Федерации».

9.3. При доходном подходе будущие денежные потоки (доходы и расходы) приводятся (дисконтируются) к единой сумме. При этом определяется дисконтированная стоимость чистых денежных потоков, ожидаемых от активов в их текущем состоянии. Дисконтированная ставка определяется с учетом финансовых рисков, напрямую связанных с данными активами.

9.3.1. При затратном подходе рассчитывается сумма, требуемая в настоящее время для замены актива в выполняемой им роли, при этом применяется либо стоимость замещения, либо восстановительная стоимость.

10. Виды оценки в целях определения справедливой стоимости

10.1. При определении вида оценки выделяют два вида: рыночную и специфическую стоимости.

10.2. Рыночная стоимость заключается в оценке актива или обязательства по цене, за которую он будет обменян в условиях рыночной конкуренции, отражая рыночные допущения в отношении размеров, сроков и неопределенности будущих потоков денежных средств, дисконтированных по рыночным нормам прибыли с учетом соответствующего риска.

10.3. Специфическая стоимость складывается на ненаблюдаемом рынке и основывается на ожиданиях организации, которые могут существенно отличаться от рыночной цены. Такая оценка должна быть основана на прогнозах аналитиков. Рыночная стоимость предпочтительнее специфической стоимости.

11. Раскрытие информации

11.1. Раскрытию в бухгалтерской отчетности подлежит следующая информация в отношении применения разных видов оценки стоимости:

1) об основных принципах измерения оценки, которые могут быть использованы в бухгалтерской (финансовой) отчетности (например, первоначальная (историческая) стоимость, текущая (рыночная) стоимость, чистая цена продажи, справедливая стоимость или возмещаемая стоимость, остаточная стоимость). В случае, если организация, применяет в отчетности несколько бухгалтерских оценок, например, в случае изменения стоимости внеоборотных активов, достаточно отразить категории активов и обязательств, к которым применяется каждая из видов оценки;

2) суммы активов и обязательств, оцениваемых по справедливой стоимости на конец отчетного периода;

- 3) уровень справедливой стоимости;
- 4) способы и методы, применяемые для определения справедливой стоимости;
- 5) суммы прибыли или убытка, указанные в составе прочего совокупного дохода;
- 6) перемещения справедливых цен между первым и вторым уровнями оценки;
- 7) перемещения справедливых цен между вторым и третьим уровнями оценки;
- 8) виды допущений при применении второго или третьего уровня оценки.