

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – УЧЕБНО-НАУЧНО-
ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС»**

На правах рукописи

Кутищев Сергей Геннадиевич

**МЕТОДЫ ПРИНЯТИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ И ТАКТИЧЕСКИХ
РЕШЕНИЙ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ
РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексамми – промышленность)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
доктор экономических наук, профессор
Никитин Святослав Аркадьевич

Орел 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА.....	11
1.1 Теоретические основы устойчивого развития промышленных комплексов.....	11
1.2 Категория «устойчивое развитие» как система взаимосвязанных элементов, принципы устойчивого развития промышленного комплекса...21	
1.3 Методы и механизмы управления устойчивым развитием промышленных комплексов.....	32
2 ТЕНДЕНЦИИ, ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА.....	42
2.1 Анализ и оценка состояния промышленного комплекса Орловской области и проблемы его устойчивого развития.....	42
2.2 Рекомендации по структурированию нормативно-правовой базы управления промышленным комплексом.....	65
2.3 Разработка методики оценки степени устойчивости развития промышленного комплекса на основе структурной модели локальных и интегральных показателей.....	74
3 МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРИНЯТИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ И ТЕКУЩИХ РЕШЕНИЙ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА.....	90
3.1 Методические положения по формированию стратегии развития промышленных комплексов.....	90
3.2 Методика разработки стратегического плана развития промышленного комплекса.....	101
3.3 Обоснование целесообразности использования программно- модульного подхода в системе управления устойчивым развитием	

промышленного комплекса.....	124
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	133
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	135
Приложение А Рекомендуемая схема этапов стратегического планирования устойчивого развития промышленного комплекса.....	152
Приложение Б Иерархическая схема формирования интегрального показателя устойчивости развития промышленного комплекса.....	153
Приложение В Дерево целей устойчивого развития промышленного комплекса.....	155
Приложение Г SWOT – анализ сильных и слабых сторон Орловской области, а также тенденции во внешней для области среде, которые могут существенно повлиять (позитивно или негативно) на устойчивое развитие промышленного комплекса региона.....	156
Приложение Д Предложения по государственной поддержке действующих в регионе промышленных предприятий и привлечению инвесторов для создания новых высокотехнологичных производств.....	158

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современных условиях функционирования российской экономики устойчивое развитие промышленных комплексов представляет собой прогрессивную тенденцию и обеспечивается преобразованиями, связанными с изменением их структуры и функций с целью самосохранения и самовоспроизведения как целостной системы в ответ на вызовы внешней и внутренней среды.

В этой связи все более актуальной является проблема формирования концепции устойчивого развития, которая, в отличие от существующих подходов, позволяет на основе знания закономерностей развития социально-экономических систем и анализа факторов внутренней и внешней среды принимать решения стратегического и тактического характера о выборе инструментов, обеспечивающих устойчивость развития промышленных комплексов и позволяющих отслеживать эффективность их применения с помощью системы индикаторов.

С целью формального представления отдельных характеристик устойчивости промышленного комплекса, дающих возможность комплексно оценить его состояние, целесообразно предложить структурную модель формирования интегрального показателя устойчивости развития промышленного комплекса, который включает характеристики деятельности промышленного комплекса и учитывает влияние изменений параметров внешней среды.

Требует своего решения проблема формирования и реализации стратегии устойчивого развития промышленного комплекса на уровне региона с учетом приоритетов, построенных на основе использования базовых принципов многовариантности ресурсного обеспечения. Более того, следует обосновать преимущества использования принципов программно-модульного подхода к принятию решений в системе управления устойчивым

развитием промышленного комплекса.

Степень научной разработанности проблемы. Методы и механизмы обеспечения устойчивого функционирования промышленного комплекса, механизмы мониторинга и оценки степени устойчивости отдельных отраслей промышленности изучены в работах российских и зарубежных ученых. Прежде всего необходимо отметить работы Абрамова М., Бабич О., Барда В., Богомоловой И., Измалковой С., Калюжной Н., Кушлина В., Львова Д., Никитина С., Садкова В., Яковца Ю. и др. В исследованиях таких зарубежных ученых, как Биркин М., Вебер А., Кристаллер В., Леш А., Портер М., Тюнен Й. рассмотрены вопросы стратегического развития промышленности мировой и национальной экономики в интересах обеспечения их устойчивости. Пути решения проблем постиндустриального развития экономики в целом и промышленности, в частности, обоснованы в трудах зарубежных ученых: Белла Д., Друкера П., Маршалла А., Турена А., Тоффлера Э., Фишера П., Хансена Я., Шумпетера Й., Эдварда А. и в работах российских авторов: Бендикова М., Брыкина А., Власкина Г., Завадникова В., Иноземцева А., Ковалева Д., Кондратьева Н., Коротаева А., Кузыка Б. и др.

Однако недостаточность инструментальной разработки и концептуального обоснования в существующих работах экономистов эффективных механизмов управления устойчивым развитием промышленного комплекса потребовала дальнейшего исследования и обобщения комплекса решений данной проблемы в рамках представленной диссертации.

Область диссертационного исследования соответствует: п. 1.1.1. - Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности; п. 1.1.2. - Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий; п. 1.1.16. - Промышленная политика на макро- и микроуровне Паспорта специальности 08.00.05 - Экономика и управление

народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность).

Объектом исследования являются промышленные комплексы народного хозяйства.

Предмет исследования – управленческие отношения, возникающие при разработке методов и моделей принятия стратегических и тактических решений, обеспечивающих устойчивое развитие промышленного комплекса.

Цель диссертационного исследования состоит в развитии и обосновании теоретико-методических подходов к разработке новых и адаптации существующих методов и моделей принятия стратегических и тактических решений в системе управления устойчивым развитием промышленного комплекса.

Достижение поставленной цели потребовало постановки и **решения следующих задач диссертационного исследования:**

1) выявить новые существенные характеристики категории «устойчивое развитие промышленного комплекса», которые позволили представить его как сложную систему взаимосвязанных элементов, взаимодействующих как между собой, так и с внешней средой;

2) предложить методический подход к оценке степени устойчивости развития промышленного комплекса на основе создания системы локальных и интегральных показателей;

3) разработать поэтапную модель формирования стратегии устойчивого развития промышленного комплекса на уровне региона, основанную на реализации базовых принципов многовариантности ресурсного обеспечения;

4) предложить структурно-логическую модель формирования и реализации стратегической программы устойчивого развития промышленного комплекса;

5) сформировать модель управления устойчивым развитием промышленного комплекса на основе программно-модульного подхода.

Теоретическую и методическую основу диссертационного исследования составили материалы, содержащиеся в научных трудах зарубежных и отечественных ученых в области теории и практики управления устойчивым развитием, официальные документы, законодательные акты федерального и регионального уровней, материалы научно-практических конференций, публикации в периодической печати и в сети Интернет.

Основные методы научного исследования. В процессе диссертационного исследования использованы принципы общенаучной методологии, а также основные положения теории систем, теории управления устойчивым развитием, теории принятия решений. Инструментально-методический аппарат исследования включает теоретические, эмпирические и прикладные методы, основанные на использовании математической логики, приемов системного и комплексного анализа в единстве с методами исследования системного управления. В процессе исследования также использованы методы системного, сравнительного анализа, экономико-математические и статистические методы, анализ и синтез, экспертно-аналитические методы.

Информационную базу диссертационного исследования составили нормативно-правовые документы Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства регионального развития Российской Федерации, Администрации Орловской области, Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, материалы, содержащиеся в научных трудах отечественных и зарубежных ученых-экономистов, статистические данные, полученные автором в ходе исследования работы предприятий промышленного комплекса Орловской области, а также данные сети Интернет. В процессе диссертационного исследования учтены основные положения Концепции промышленной политики Орловской области и Стратегии социально - экономического развития Орловской области.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке новых и адаптации существующих методов и моделей, позволяющих принимать обоснованные решения стратегического и тактического характера в системе управления устойчивым развитием промышленного комплекса в процессе изменения параметров внутренней и внешней среды.

Научная новизна подтверждается следующими основными результатами, полученными лично автором:

1. Выявлены новые сущностные характеристики категории «устойчивое развитие промышленного комплекса», которые позволили представить его как сложную систему взаимосвязанных элементов, взаимодействующих как между собой, так и с внешней средой. Обосновано, что устойчивое развитие промышленного комплекса обеспечивается способностью адекватно реагировать и принимать управленческие решения стратегического и текущего характера в процессе изменения параметров внутренней и внешней среды (пп.1.1.1, 1.1.2 Паспорта специальности 08.00.05).

2. Предложен методический подход к оценке степени устойчивости развития промышленного комплекса на основе создания системы локальных и интегральных показателей, характеризующих результат адаптации различных сфер деятельности промышленного комплекса к изменяющимся параметрам внутренней и внешней среды (п.1.1.2. Паспорта специальности 08.00.05).

3. Разработана поэтапная модель формирования стратегии устойчивого развития промышленного комплекса на уровне региона, основанная на реализации базовых принципов многовариантности ресурсного обеспечения. В отличие от существующих, авторская модель позволяет определить стратегические приоритеты устойчивого развития промышленного комплекса и обеспечить устойчивый рост результирующих показателей деятельности промышленных комплексов в соответствии с изменениями и

потребностями внешней среды (пп.1.1.2, 1.1.16 Паспорта специальности 08.00.05).

4. Предложена структурно-логическая модель формирования и реализации стратегической программы устойчивого развития промышленного комплекса, позволяющая принимать обоснованные стратегические решения, обеспечивающие устойчивое развитие как промышленного комплекса в целом, так и отдельной его отрасли в зависимости от величины отклонения интегрального показателя устойчивости в сравнении с оптимальными значениями (пп.1.1.1, 1.1.2 Паспорта специальности 08.00.05).

5. Сформирована модель управления устойчивым развитием промышленного комплекса на основе программно-модульного подхода. Авторская модель управления позволяет структурировать промышленный комплекс как объект управления и создавать условия, обеспечивающие непрерывность в формировании действенных методов и механизмов управления, а также получение синергетического эффекта в процессе реализации региональной промышленной политики (пп.1.1.2, 1.1.16 Паспорта специальности 08.00.05).

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов региональными и муниципальными органами власти при разработке комплексных программ социально-экономического развития территорий, инновационной и промышленной политики в интересах устойчивого развития. Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут использоваться в качестве учебно-методического обеспечения в учебном процессе по дисциплинам: «Инструменты и методы менеджмента промышленных комплексов», «Устойчивое развитие экономики промышленных комплексов», «Производственный менеджмент», «Экономика предприятия».

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные теоретико-методические положения, выводы и

практические рекомендации диссертационного исследования обсуждались и получили положительную оценку на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Актуальные вопросы экономики и современного менеджмента» (г. Самара, 2013), «Компьютерные и информационные технологии при моделировании, в управлении и экономике» (г. Харьков, 2012, 2013), «Инновационное развитие современной науки» (г. Уфа, 2014), «Наука и высшее образование» (г. Запорожье, 2014), «Современный взгляд на проблемы экономики и менеджмента» (г. Уфа, 2014).

Результаты диссертационного исследования апробированы и внедрены в деятельность предприятий промышленного комплекса Орловской области в качестве системы мониторинга и управления устойчивым развитием.

Публикации. По теме диссертации опубликованы 9 научных работ, в том числе 3 работы - в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, общим объёмом 2,7 п.л., авторских - 2,5 п.л.

Структура и объем диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, включающего 160 наименований. Основная часть содержит 160 страниц текста, 37 таблиц, 12 рисунков и 5 приложений.

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

1.1 Теоретические основы устойчивого развития промышленных комплексов

Существующие в настоящее время различные подходы к определению категории «устойчивое развитие» затрудняют его использование в проведении научных исследований. В этой связи становятся актуальными вопросы об определении его значения, функций, взаимосвязи с другими научными категориями, его прикладном содержании.

Для достижения этой цели рассмотрим эволюцию определения категории «устойчивость».

Как считает автор работы [32], устойчивость является сущностью такого особого состояния хозяйственной системы в сложившейся рыночной среде, которая гарантирует целенаправленность ее движения в настоящем и прогнозируемом будущем. С данным подходом к определению устойчивости можно согласиться, однако из данного определения невозможно понять, предлагает ли автор использовать показатели эффективности управления предприятием. Кроме того, данный автор рассматривает категорию устойчивости относительно стабильной макроэкономической ситуации, поэтому не ясно как можно оценить степень устойчивости при изменениях во внешней среде.

По мнению авторов Табурчака П.П. и Нужной К.Г., основной целью управления промышленным предприятием является его выживание, а основным условием достижения данной цели является обеспечение устойчивости промышленных предприятий в быстро меняющихся рыночных условиях. Под устойчивостью предприятия они понимают его финансовую устойчивость, т. е. сохранение способности предприятия выполнять свои обязательства перед персоналом, кредиторами, собственниками [128]. Данные

авторы рассматривают устойчивость в контексте ситуационного подхода, а предложенный ими критерий оценки устойчивости - возможность организации выполнять свои обязательства - является важным диагностическим показателем, однако, по нашему мнению, он не может быть единственным. Финансовые проблемы, как правило, являются следствием управленческих ошибок. На наш взгляд, данный подход принимает следствие за причину. Таким образом, данный подход пригоден для определения финансовой устойчивости при проведении финансового анализа.

Проведенные нами исследования показывают, что проблема обеспечения устойчивого развития промышленного предприятия начинает постепенно приобретать все большую значимость, снижая значимость категории «доходность». Следует отметить, что подход анализируемых авторов имеет и социальную направленность, т.к. предприятие рассматривается как целостный коллектив, как ценность, а не только как средство извлечения прибыли. Однако, по мнению автора, реальное функционирование промышленного предприятия зависит от целей собственников и общества. Обеспечение устойчивого функционирования предприятия связано с постоянной занятостью населения конкретной территории, созданием налогооблагаемой базы, что в целом определяет стабильную социально-политическую ситуацию в обществе. Кроме того, деятельность предприятия направлена и на получение прибыли. Достижение указанной цели может предполагать действия, не предполагающие устойчивое развитие, но приносящие прибыль в краткосрочной перспективе. К таким действиям можно отнести реорганизацию предприятия с целью снижения налогообложения, фиктивное банкротство для изменения собственников, вывод активов в дочерние предприятия с целью последующей ликвидации предприятия - должника и другие. Таким образом, анализ различных вариантов развития предприятий свидетельствует о том, что выбор направления развития во многом определяется субъективными факторами.

Проведенный анализ литературных источников свидетельствует, что

наиболее разработанным вопросом устойчивого развития промышленного предприятия является финансовая устойчивость.

В своих трудах Лавриненко Ю.Н. указывает, что для обеспечения выживаемости управленческому персоналу необходимо оценивать финансовое состояние предприятия, его существующих и потенциальных контрагентов [52]. Автор утверждает, что финансово устойчивым является предприятие, которое может покрывать за счет собственных средств средства, вложенные в активы, не допускает неоправданной дебиторской и кредиторской задолженности, расплачивается в срок по своим обязательствам.

Данный подход можно представить как условие функционирования любой коммерческой организации. Наличие дебиторской или кредиторской задолженности могут являться значимыми показателями нормальной работы предприятия. Кроме того, автор справедливо заостряет внимание на этических аспектах ведения бизнеса. Неоплата по обязательствам может нарушить деятельность контрагентов, что приводит к нарушению доверия между участниками совместной деятельности. Для зарубежной практики считается допустимой ситуация, когда нарушение исполнения условий договоров влечет за собой отказ от участия в дальнейшем ведении переговоров и заключении сделок. Таким образом, подход Лавриненко Ю.Н. уместно использовать в ситуационном анализе.

Бендерская О.Б. рассматривает категорию финансовой устойчивости предприятия в статическом и динамическом аспектах. Под статической устойчивостью предлагается понимать характеристику текущего состояния, а под динамической - характеристику долгосрочной перспективы. Автор предлагает трактовать категорию «устойчивость» как возможность предприятия выполнить свои основные финансовые функции.

Обобщая подходы различных экономистов, названный автор предлагает собственное определение: «устойчивость - это способность при неблагоприятных воздействиях факторов внешней и внутренней среды предприятия сохранять нормальное финансовое состояние» [19]. Таким

образом, автор выделяет различные виды устойчивости и подчеркивает важность рассмотрения проблемы в рамках системного подхода. Недостатком определения Бендерской О.Б. является то, что «устойчивость» раскрывается через понятие «нормальное функциональное состояние», которому невозможно дать количественную характеристику, что затрудняет его использование. По нашему мнению, финансовую устойчивость можно определить как возможность реализации предприятием своих финансовых функций при неблагоприятном воздействии факторов внешней среды.

Экономико-математический словарь дает определение устойчивости системы как способности сохранять свое состояние при воздействии различных возмущений или незначительно отклоняться от исходного состояния и возвращаться в него после прекращения действия возмущающих факторов [56]. К достоинствам данного определения можно отнести доступность и наглядность интерпретации категории «устойчивость». Вместе с тем данное определение нельзя соотносить с ситуацией, когда система, изменяя свои количественные параметры, переходит на качественно новый уровень.

В диссертационном исследовании Абрамова О.В. под экономической устойчивостью системы понимается «способность системы достигать цели функционирования» [2]. Автор предлагает считать показателем устойчивости вероятность достижения цели на основе учета изменений состояния внешней среды. В связи с тем, что подход Абрамова О.В. оперирует категорией цели, проблема устойчивости связывается с мотивацией заинтересованных лиц компании. Так как на выбор цели могут влиять объективные и субъективные факторы (мотивация руководителей и собственников, возможности персонала), то для изучения проблемы устойчивости названный автор предлагает использовать методы социально-психологических наук.

Сходную концепцию выдвигает Анисимов В.Ф., который считает, что устойчивость заключается в способности экономической системы, функционирующей по определенному алгоритму, достигать цели функционирования в определенной фазе развития [8]. Достоинством данного

подхода мы считаем то, что автор рассматривает деятельность по управлению устойчивым развитием как на личностном (с учетом характера цели), так и безличностном уровнях (с учетом определенной системы последовательных действий). При этом сделан важный акцент на фазовое развитие системы. Согласно диалектическому подходу, предприятие, преодолевая кризисы своего развития, испытывает значительные преобразования, поэтому для формирования концепции устойчивого развития важно учитывать циклический характер развития промышленности.

Лихошерстова Г.Н. дает следующее определение категории «устойчивость». «Устойчивость - способность системы сохранять сложившуюся пропорциональность между образующимися частями, а значит, внутреннюю сбалансированность, равновесие. Устойчивость характеризуется тем, что она относительна тех условий, в которых находится система. Когда оказываются действия, превосходящие их порог, возникают деформации, приводящие к разрушению. Поэтому об устойчивости можно говорить, когда существенные переменные организации остаются внутри заданных границ» [55].

Таким образом, автор рассматривает предприятие как систему, функционирующую внутри заданных параметров социально-экономической среды. Однако автор не подразделяет их на управляемые и неуправляемые, что необходимо для разработки мероприятий по повышению устойчивости промышленных предприятий.

Анализируя проблему устойчивого развития фирмы, Щербаковский Г.З. связывает ее со стратегической. Указанный автор считает, что устойчивость является способностью фирмы к обеспечению условий расширенного воспроизводства, не ухудшая при этом рыночные позиции фирмы и ее финансово-экономические показатели [149]. Он утверждает, что критерием устойчивого развития может служить расширение воспроизводства. Автор ограничивается количественными показателями, характеризующими положительную динамику результатов деятельности по сравнению с

предыдущим периодом. Однако развитие связано с приобретением нового качества, поэтому, по нашему мнению, оно должно затрагивать изменение структуры капитала, диверсификацию, выпуск новых товаров или освоение новых рынков и т.д.

Изучая вопросы информационного обеспечения устойчивого развития предприятия, Столетов А.А. дает следующее определение устойчивого развития: «Устойчивое развитие воспринимается как динамическое состояние организации, характеризующееся стабильностью достижения положительного эффекта от реализации предприятием основных форм деятельности и являющееся следствием и характеристикой качества принимаемых управленческих решений» [125]. Данное определение освещается с точки зрения диалектики, поскольку устойчивость предприятия рассматривается как процесс развития. Автор выстраивает анализ с позиций системного подхода, характеризующего взаимосвязь процесса управления и результатов деятельности предприятия. Автор показывает зависимость устойчивого развития и обеспечения безопасности его информационных ресурсов. Не отрицая данную трактовку, можно утверждать, что такая корреляция не является единственной.

С точки зрения экономической теории устойчивость формулируется как проблема общественного воспроизводства. Так, Гашо И.А. считает категорию экономической устойчивости как систему экономических отношений, способствующих поддержанию оптимальной пропорциональности развития народнохозяйственного комплекса для удовлетворения общественных потребностей с минимальными издержками, обеспечивая экологическую безопасность жителей в настоящее время и в будущем [28].

Львов Д.С. рассматривает устойчивое развитие как социальную революцию, которая должна изменить не только систему ценностей и норм, но и этические установки современного общества. По мнению Львова Д.С., первостепенной и центральной проблемой устойчивого развития является

рост дифференциации доходов и проблема справедливого распределения ресурсов. Как отмечает автор, 83% мирового дохода принадлежит 20% богатого населения мира, а на долю 20% бедного населения приходится всего 1,4% мирового дохода. Дифференциация доходов между ними составляет 60 : 1 [57].

Кроме прикладных подходов к решению проблемы повышения устойчивости систем в теории управления разрабатываются также фундаментальные и междисциплинарные.

В литературе имеются и расширенные трактовки категории устойчивого развития. Так, Розов Н.С. считает, что данная категория должна быть связана с процессом обновления социальных функций, направленных на расширение возможностей членов сообщества в реализации своих ценностей и потребностей, в том числе и последующих поколений, а также на подъем уровня и качества жизни беднейших частей населения Земли на основе доступа к новым технологиям и природным ресурсам [116].

Общество может стимулировать выбор краткосрочных или долгосрочных целей через определенную социальную политику. Налоговая и законодательная политика, по нашему мнению, являются наиболее динамичными элементами государственного регулирования.

Макарова А.А. считает, что «устойчивое развитие проявляется в стремлении установления эколого-экономического равновесия, под которым понимается сбалансированное развитие экономики, обеспечивающее более высокий уровень социально-экономического развития человека при соблюдении жизнеспособных свойств природной среды» [59].

Автор указывает, что устойчивое развитие связано с эколого-экономическим воспроизводством, которое расширяет традиционный подход и имеет непереносимым элементом воспроизводство окружающей среды. Этот процесс объективен и связан с ростом величины живого и овеществленного труда, вовлекаемого в решение экологических проблем. Эколого-экономическое воспроизводство включает в себя улучшение качества жизни,

которое представляет собой более высокую степень удовлетворения потребностей.

Однако следует заметить, что необходимо не только соблюдать жизненные свойства природной среды, но и создавать условия неистощимого природопользования.

Некоторые ученые предлагают рассматривать социальный аспект проблемы устойчивого развития. Например, Кузнецов О.В. считает, что устойчивое развитие - политическая идея любого общества [51]. Данный подход, учитывает сложность и противоречивость социально-экономических процессов и характер управления ими. Указывается, что любая социально-экономическая система тяготеет к устойчивости как цели своего функционирования, но достижение этой цели возможно только на основе постоянных изменений, причем таких, которые несут в себе новое качество. Такая концепция адаптирована к современным математическим методам экономики, таким как метод нелинейных множеств. Его применимость к анализу социально-экономических процессов состоит в том, что заданные параметры меньше подвержены критике, чем конкретные величины, реальное достижение которых затруднено из-за нелинейного характера процесса развития.

Залиханов М.Ч. определяет устойчивое развитие как развитие без разрушительных кризисов и катастроф. Поэтому, по его мнению, важнейшей составляющей стратегии устойчивого развития является управление рисками [41].

По нашему мнению, положительным процессом является включение все большего количества специалистов в рассмотрение вопроса обеспечения устойчивости, разрабатываются новые подходы к категории «устойчивость», находят различия между категориями «устойчивость» и «устойчивое развитие». На наш взгляд, необходимо анализировать промышленный комплекс как отрывную социо-эколого-экономическую систему, анализировать ее способность к саморазвитию, к воспроизводству

необходимых условий для обеспечения жизнедеятельности населения территории, в полной мере удовлетворять потребности общества, создавать условия для обеспечения достойного уровня жизни не только теперешнего поколения, но и будущим поколениям, что соответствует определению категории «устойчивое развитие».

Таким образом, рассмотрев сущность и свойства категории «устойчивое развитие», можно сделать вывод, что трактовка данной категории в рамках открытой социо-экономико-экологической системы, которой является промышленный комплекс, предполагает, что в такой системе сохраняется баланс экономических, социальных и экологических интересов, обеспечивающих долгосрочное развитие, сохраняющееся при любых внешних воздействиях.

В настоящее время все чаще применяется социально-экономический подход к определению устойчивости. Он находит отражение в программных документах. Наиболее полно основные подходы к современной трактовке концепции устойчивого развития были отражены в конвенции, принятой по результатам встречи на высшем уровне в Копенгагене в 1995 году. Были разработаны следующие предпосылки и условия обеспечения устойчивого развития:

- создание широкомасштабных моделей устойчивого развития и экономического роста;
- обеспечение справедливого распределения выгод, полученных от экономического роста и научно-технического прогресса;
- повышение качества жизни населения на основе интеграции демографического аспекта в экономические стратегии развития, способствующие искоренению нищеты и ускорению темпов устойчивого развития;
- обеспечение равного доступа всех граждан к науке, медицинскому обслуживанию, образованию, информации и технологиям;
- создать людям возможность для здоровой и творческой жизни за счет

грамотной государственной политики;

- учет интересов нынешнего и будущего поколения людей в области охраны окружающей среды;
- обеспечение эффективности социального развития за счет стимулирования взаимодействия рыночных сил;
- искоренение нищеты и социального неравенства за счет соответствующей государственной политики;
- обеспечение условий укрепления солидарности и сотрудничества;
- защита прав и свобод человека, развитие демократии;
- обеспечение участия общественности в принятии и реализации государственных решений [46].

По результатам проведенного анализа различных подходов к определению понятия «устойчивое развитие» (таблица 1) было установлено, что разность трактовок данной категории затрудняет ее использование в экономическом анализе. В этой связи в работе были определены взаимосвязи категории «устойчивое развитие» с другими научными категориями и предприняты попытки поиска ее прикладного содержания.

Таблица 1 - Сравнительный анализ различных научных направлений в выявлении сущности устойчивого развития экономических систем

Основные теоретические подходы	Сущность категории
Системный подход, классическое определение	Способность экономической системы возвращаться в исходное состояние после возмущающих воздействий факторов внешней среды.
Устойчивое равновесие	Обеспечение устойчивости на основе сбалансированности основных параметров рынка.
Целевой подход	Способность достигать целей функционирования, присущая любому субъекту.
Процессный подход	Текущий процесс можно считать устойчивым, если его параметры изменяются незначительно в течение определенного периода времени.

Авторское видение категории «устойчивое развитие» заключается в том, что «устойчивое развитие промышленного комплекса обеспечивается его способностью адекватно реагировать на изменения как внутреннего, так

и внешнего окружения».

1.2 Категория «устойчивое развитие» как система взаимосвязанных элементов, принципы устойчивого развития промышленного комплекса

Большинство исследователей различных систем предлагают рассматривать систему управления как комплекс взаимосвязанных компонентов, состоящих из отдельных блоков, имеющих специфические отношения с внешней средой. Как следует из проанализированных определений, система управления состоит из двух блоков:

- внешнего окружения, которое включает вход и выход системы, связь с внешней средой и обратную связь;
- внутреннего содержания, которое включает взаимосвязанные компоненты, обеспечивающие воздействие субъекта управления на объект, переработку входных данных в выходные при достижении поставленных целей системы.

Когда изучают действующие системы, к которым относится и система управления, то исследование может проводиться с учетом двух аспектов - генетического и функционального [60].

Первый подход подразумевает предварительное и постоянное изучение законов развития такой системы, анализ взаимозависимостей ее отдельных частей, а также факторов, влияющих на процессы, протекающие в данной системе. Функциональный аспект предполагает исследования с различной степенью проработки отдельных деталей изучаемой системы, начиная с набора входов и выходов системы до детализации всех процессов, протекающих внутри системы. Самый простой способ представления системы управления показан на рисунке 1.

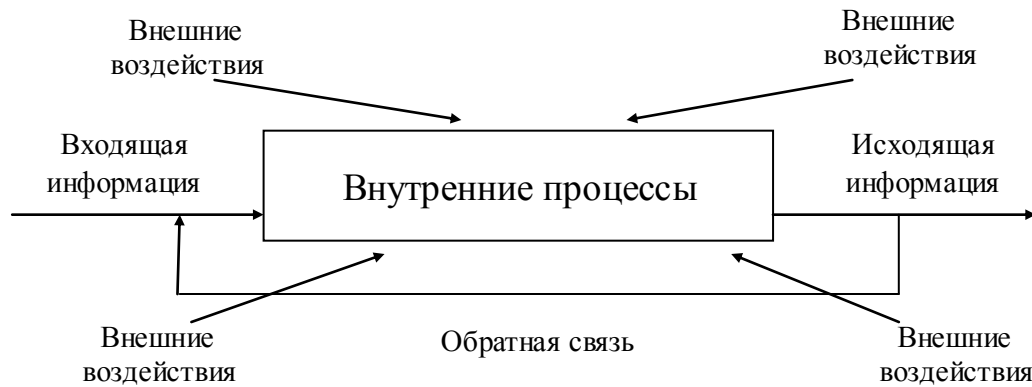


Рисунок 1 - Упрощенное представление структуры системы управления

Абалкин Л.И. выделяет три совокупности определений системы управления [1].

1. Система управления - это комплекс явлений, процессов и взаимосвязей между ними, объективно существующий и не зависящий от наблюдателя. Его задачей является выделение системы из определенной среды (то есть сначала определить «входы» и «выходы», а затем проанализировать ее структуру и определить механизм функционирования). Таким образом, система является объектом управления. Само управление основано на информации, которая поступает на «вход» в систему, выходит из системы и находится внутри нее.

2. Система управления – это инструмент исследования определенных процессов. При этом подходе существует абстрактная система, которая отображает реальные объекты. В ней отражаются характеристики этих объектов, как совокупность переменных, характеризующих их свойства. При таком подходе определение системы приближено к свойствам математической модели.

3. Существует симбиоз определений первого и второго подходов, согласно которому система - это комплекс определенных элементов, созданный для решения сложных технических, экономических и организационных задач. Таким образом, для определения системы

необходимо ее распознать и выделить как самостоятельный и обособленный комплекс элементов, способный реализовать поставленную перед ним цель.

Сама система управления не является статичной частью производственной системы, она является инструментом управления, определенной программой, управляющей производственной системой для достижения ею поставленных целей.

Все системы могут быть разделены на активные и пассивные. Т.е., если при взаимодействии двух систем одна под воздействием другой изменяется незначительно, а вот вторая, наоборот, проявляет чувствительность к малейшим изменениям первой, то первая система является действующей, а вторая – пассивной, подвергающейся воздействию.

При наличии многочисленных трактовок термина «управление», которые различаются полнотой формулировки с выделением отдельных функций, по сути, они идентичны. Как правило, под управлением понимается целенаправленное воздействие на конкретный коллектив для достижения поставленной перед предприятием цели. В настоящее время существуют множество точных и полных определений категории «управление» в зависимости от различных ситуаций. Для целей нашего исследования необходимо отметить определение категории «управление», данное Кноррингом В.И.: «Управление - непрерывный процесс воздействия на объект управления для достижения лучших результатов при наименьших затратах времени и ресурсов» [44].

Уколов В.Ф. определяет категорию «управление» с применением системного подхода. Он понимает под управлением функционирование управляющей системы, которая обеспечивает успешное функционирование и развитие управляемой подсистемы [132]. Следует отметить две важнейших характеристики процесса управления: структура управляемой и управляющей подсистем их информационное обеспечение, способствующее получению информации каждым из элементов управляющей системы.

Основной функцией управления можно считать разработку и

реализацию отдельных механизмов воздействия, которые можно сгруппировать по однородности выполняемых работ и цели выполнения таких работ. Реализация данной функции осуществляется посредством принятия управленческих решений. Данные решения принимаются на основе убежденности в их правильности управляющей системы.

В современной экономической науке вопросы теории и практики управления, раскрывающие управленческие функции, подходы и методы достаточно разработаны.

Процесс управления реализуется посредством выполнения взаимосвязанных функций, объединяющих отдельные виды управленческой деятельности. При этом каждую отдельную функцию возможно рассмотреть как независимый информационный процесс, который может преобразовать входную информацию в выходные результаты.

Таким образом, в структуре системы управления можно выделить функции принятия решений, планирования, мотивации, учета и т.д.

По мере усложнения задач, стоящих перед предприятиями, совершенствовались системы управления, формировались механизмы, позволяющие принимать эффективные решения. Например, Ансофф И. [9] предлагает выделять четыре стадии развития систем управления: 1) постфактум, т.е. управление, основанное на контроле за исполнением предыдущих решений; 2) при ускорении динамики изменений выделяют управление с использованием экстраполяции; 3) в случае возникновения неожиданных явлений применяют управление с использованием предвидения изменений; 4) в условиях быстро меняющейся внешней среды, когда эти изменения сложно предугадать, выделяют управление с использованием гибких экстренных решений.

В теории категория закономерностей управления соотносится с понятием «принципы». Проблема управления устойчивым развитием хозяйствующих субъектов тесно связана с закономерностями и принципами менеджмента. Закономерности менеджмента выражают наиболее важные и

систематически повторяющиеся тенденции, отражающие относительно устойчивые взаимосвязи между элементами управления в организации. Закономерности имеют объективный характер, реализующиеся в процессе деятельности людей. Это в полной мере относится и к закономерностям менеджмента. Под воздействием проявления закономерностей в управляемых объектах формируются принципы управления. Чем сложнее объект управления, тем большую роль в формировании структуры управления играют принципы (правила), которые должны соблюдать менеджеры в сфере административно-хозяйственного руководства [9].

Принципы управления, синтезируя его объективные закономерности, определяют черты реальной управленческой практики в каждом управляемом объекте. На основе принципов как общих правил управления формируются требования к функциям, методам и организационной структуре управления. Принципы управления определяют культуру хозяйствующего субъекта.

Многие зарубежные фирмы принципы управления записывают в виде памятки руководителю. Так, например, в памятке корпорации «ИБМ» записано: «Деятельность организации, как и человека, должна строиться на базе обоснованных принципов, если организация стремится противостоять конкуренции и преуспеть в этой борьбе. Каждый руководитель должен руководствоваться этими принципами при принятии решений и проведении любых мероприятий [61]. Данная корпорация руководствуется шестью основополагающими принципами, присущими ее специфике деятельности.

Следует заметить, что с учетом специфики и характера деятельности управляемого объекта, отраслевой специализации, поставленной цели зачастую целесообразно использовать не только основные, но и частные (специфические) принципы, позволяющие регулировать отдельные управленческие процессы и стороны управления.

В настоящей работе для исследования проблемы устойчивого развития промышленных комплексов сформулируем наиболее важные принципы его

регулирования.

Методологические принципы управления устойчивым развитием промышленных предприятий систематизированы на рисунке 2.



Рисунок 2 - Основные методологические принципы управления устойчивым развитием промышленных предприятий

Рассмотрим следующие из них: целостность, гласность, динамичность, научность, преемственность, гибкость, сохранение и изменение системы, компетентность, креативность, конкретность, эффективность, оптимальность, системность.

Гласность. Эффективность деятельности промышленных предприятий зависит от руководителей, органов власти, персонала и инвесторов, поэтому необходимо вовлекать в принятие решений максимальное число заинтересованных лиц посредством организации информационных потоков.

Научность. Руководителям промышленных предприятий необходимо опираться на современные достижения теории управления и знания специфических закономерностей развития социально-экономических систем.

Преемственность. Руководителям на новом этапе развития компании необходимо использовать как устоявшиеся приемы и методы работы, так и применять новации, возникающие из специфики задач соответствующего цикла развития.

Гибкость. Осуществление постоянного мониторинга и наличие многообразных методов управления позволяют соотносить долгосрочные цели и конкретные ситуации и быстро изменять схему развития промышленных предприятий.

Сохранение и изменение системы. До этапа диагностики потребности в изменениях управленческие решения не должны нарушать режим функционирования промышленных предприятий. В зависимости от факторов и условий развития внешней и внутренней среды, устойчивое развитие предполагает изменение качественных и количественных параметров функционирования промышленных предприятий.

Компетентность. При разработке и реализации программы устойчивого развития ключевые решения необходимо принимать при участии профессионалов по конкретным проблемам.

Креативность. Управление устойчивым развитием промышленных предприятий требует постоянного творчества, поиска нестандартных решений и нетрадиционных подходов. В различных управленческих ситуациях менеджерам могут помочь уникальные, изобретенные ими методы и приёмы.

Конкретность. Оценка эффективности управления устойчивым развитием промышленных предприятий осуществляется на основе установления соответствия деятельности предприятия условиям и факторам внешней среды.

Эффективность. Эффективность изменений возможно оценить на основе критериев и индикаторов развития.

Оптимальность. Спецификой принципа оптимальности относительно задач устойчивого развития является ориентация руководителя и персонала

на долгосрочные цели.

Системность. Принцип предполагает рассмотрение промышленных предприятий как системы, состоящей из обособленных и одновременно взаимосвязанных элементов и процессов.

По мнению классиков теории менеджмента, «системность - это направленность деятельности частей системы на обеспечение общей функции. Она же является основным условием появления и существования любой системы, в том числе и организации» [60]. Учет этого принципа важен, потому что менеджеры могут сталкиваться с ситуациями, когда воздействие на одни элементы компании приводит к непредсказуемой реакции со стороны других.

Целостность. Принцип предполагает, что результат деятельности промышленных предприятий как целого отличается от результата, который может быть произведен их отдельными подразделениями, то есть в ней проявляется синергетический эффект.

Таким образом, указанные методологические принципы имеют междисциплинарный характер, поэтому позволяют использовать достижения таких наук, как философия, кибернетика, логика, синергетика в проблемном поле экономических исследований. Они являются основой для разработки методик управления устойчивым развитием промышленных предприятий.

Основываясь на обозначенных принципах, возможно построение эффективного механизма управления устойчивым развитием промышленного комплекса.

Ведущая роль в процессе управления устойчивым развитием промышленного комплекса региона принадлежит государственным органам власти. Они разрабатывают документы, имеющие стратегически важное значение для промышленности, организуют их реализацию, исполнителями большинства разработанных программ и проектов.

Наиболее важным фактором, обуславливающим успешное управление устойчивостью промышленного комплекса, является разработка и

утверждение соответствующей стратегии.

Для нормативно-правового обеспечения реализации стратегии необходимо:

- выявить основные приоритеты законотворческой деятельности в соответствии с существующими приоритетами развития промышленности;
- определить правовые границы имеющихся полномочий региона;
- разработать нормативную базу, регламентирующую процесс реализации стратегии;
- создать систему мониторинга исполнения нормативных документов по реализации стратегии.

С организационной стороны для решения обозначенного круга задач необходимо:

- а) создание Исполнительного комитета или Совета по реализации стратегии при исполнительном органе власти, которые будут осуществлять координацию работ по реализации стратегии;
- б) определение структуры и функций созданного подразделения;
- в) разработка мероприятий по реализации стратегии, которые должны быть увязаны по финансовым, материальным и кадровым ресурсам;
- г) рассмотрение и утверждение стратегии законодательным органом власти, что позволит включить финансирование отдельных мероприятий при подготовке проекта бюджета.

Помимо этого, необходимо создать тематические комиссии и рабочие группы для определения стратегических целей и приоритетов, разработки отраслевых планов, программ и проектов. Созданные рабочие группы возьмут на себя работу по разработке, реализации, мониторингу, корректировке стратегии устойчивого развития промышленного комплекса региона.

Общая координация работ может быть возложена на одного из заместителей главы региона.

Опыт зарубежных стран свидетельствует о том, что главной задачей

управления устойчивым развитием промышленного комплекса является создание эффективного механизма взаимодействия между органами власти, бизнесом и обществом.

Положенный в основу разработки стратегии устойчивого развития принцип партнерства, требует создания соответствующей специальной структуры - Общественного совета, во главе которого может стоять глава региона. Членами Совета могут стать: представители органов власти, руководитель и представители Исполнительного комитета, представители рабочих групп и тематических комиссий, представители предпринимательских структур, представители научных и общественных организаций, населения и т.д. Соблюдение интересов всех участников, обсуждение ключевых решений, разработка, согласование и внесение корректив входит в компетенцию Совета.

Соблюдение принципов гласности и открытости каждого из этапов формирования стратегии обеспечит благожелательное отношение к мероприятиям стратегии со стороны общественности.

Создание условий для выдвижения обществом инициатив является наиболее эффективной формой работы по вовлечению общественности в процесс формирования и реализации стратегии.

На наш взгляд, принципиально важным является согласование целей, мероприятий и схем распределения ресурсов между органами власти различных уровней. Именно в этом заключается на настоящий момент сложность в реализации стратегических планов и программ.

Следует согласиться с утверждением Гаджалиева О.М. [26], который подчеркивает, что эффективность управления территориальным развитием зависит от работоспособности системы управления, определяемой гибкостью распределения функций и ответственности между федеральными и региональными органами управления.

Нет возможности достичь долгосрочных целей устойчивого развития промышленного комплекса при отсутствии согласованных действий разных

уровней власти.

В перечне первоочередных проблем российской системы управления устойчивым развитием промышленного комплекса необходимо отметить как раз отсутствие координации мероприятий по схеме «федеральный центр - регион – муниципалитет – предприятие».

Главной задачей федерального центра является оптимизация устойчивости развития промышленного комплекса в целом по стране.

В компетенцию региональных властей должно входить: обеспечение эффективности и рационального использования природных ресурсов, формирование и поддержка развития производственной инфраструктуры, обеспечение межрегиональных связей между промышленными предприятиями.

Возникающие противоречия между общегосударственными, региональными и местными интересами призван решать региональный уровень управления, который должен обеспечить вертикальную координацию функций федерального и местного уровней.

В этой связи к функциям региональных органов власти в области стратегического планирования следует отнести не только формирование региональной стратегии устойчивого развития промышленного комплекса, но и участие в разработке такой стратегии на федеральном и местном уровнях.

Региональным органам власти необходимо обеспечить нужную степень координации федеральных, региональных и муниципальных стратегий, целевых программ и проектов, реализующихся на территории данного региона. В противном случае не дадут положительного результата даже правильно составленные региональные стратегии, программы и проекты по устойчивому развитию промышленного комплекса.

1.3 Методы и механизмы управления устойчивым развитием промышленных комплексов

В современных условиях промышленное предприятие должно рассматриваться как «открытая система». Достижение устойчивости развития промышленного предприятия определяется тем, насколько оно удачно адаптируется к изменениям во внешней среде, удовлетворяет ли оно в полной мере потребности своих потребителей, сумеет ли оно противостоять факторам нестабильности среды, вовремя отреагировать на угрозы и использовать возникшие преимущества. Названные критерии являются главными при оценке эффективности системы управления предприятием.

Следовательно, управление устойчивостью промышленного предприятия - это своевременная и адекватная реакция на различные факторы внешней среды (органы власти, конкурентов, контрагентов и др.).

Определенные мероприятия, инструменты и методы позволяют сформировать определенный механизм устойчивого развития промышленного комплекса.

В большом экономическом словаре категория «механизм» трактуется следующим образом:

1. Последовательность состояний, процессов, определяющих собой какое-нибудь действие, явление
2. Система, устройство, определяющее порядок какого-нибудь вида деятельности» [20].

По мнению Дафта Р., управление является совокупностью действий и методов воздействия на деятельность людей для стимулирования их действий, способствующих достижению целей организации [36].

Наиболее активным элементом системы управления является механизм управления, поскольку именно он обеспечивает достижение результата деятельности предприятия путем воздействия на факторы, от которых

зависит такой результат. Только в рамках системы управления предприятием может реализовываться механизм управления. Эффективный управленческий процесс является тем самым механизмом, который способен обеспечить устойчивое развитие промышленного предприятия.

Следовательно, механизм устойчивого развития промышленного предприятия - это такое его состояние, при котором его все структурные элементы могут поддерживать параметры своего функционирования в заданном диапазоне и обеспечивать заданную динамику.

Механизм управления является управленческим процессом и реализуется по следующим этапам:

1. Формирование концептуального подхода к управлению устойчивым развитием промышленного предприятия.
2. Детальный анализ факторов внешней и внутренней среды функционирования промышленного предприятия.
3. Количественная оценка факторов, влияющих на деятельность предприятия, проверка степени их влияния на развитие предприятия.
4. Анализ и оценка текущего уровня устойчивости предприятия.
5. Разработка управленческих решений в соответствии с результатами проведенного анализа, разработка предложений по корректировке системы управления устойчивым развитием промышленного предприятия.
6. Формирование отчетных форм по результатам принятых решений.

Рассмотрим более подробно каждый из этапов реализации механизма управления устойчивым развитием промышленного предприятия.

На первом этапе необходимо конкретизировать субъект и объект управления, сформулировать четкую стратегию, иерархию целей, принципов и методов управления устойчивым развитием предприятия.

На втором этапе необходимо выбрать методики проведения анализа устойчивого развития промышленного предприятия. Проводить анализ влияния отдельных факторов на устойчивость развития предприятия необходимо в следующей последовательности: количественная оценка

степени влияния различных факторов на конечные результирующие показатели деятельности предприятия; количественная оценка степени воздействия конечных результатов на показатели устойчивости развития предприятия.

На третьем этапе необходимо оценить возможности и угрозы и степень их влияния на устойчивость предприятия.

На четвертом этапе определяется набор показателей, характеризующих устойчивое развитие, и выводится интегральный показатель устойчивости.

На пятом этапе разрабатываются управленческие решения руководством предприятия.

На шестом этапе информация о сформированной системе управления устойчивостью должна быть сформирована в открытую форму отчетности. С этой целью GRI (Global Reporting Initiative) Глобальная инициатива по отчетности сформулировала Руководство по отчетности в области устойчивого развития [117]. Согласно этому руководству, показатели результативности степени устойчивости развития промышленного предприятия структурированы в виде иерархической системы:

- факторы прямого экономического воздействия (поставщики, потребители, трудовой коллектив, государство, общество).
- факторы, воздействующие на окружающую среду (выбросы, сбросы и ТО, ресурсы, энергия и другие).
- факторы, воздействующие на организацию труда (взаимоотношения персонала и руководства, система повышения квалификации, условия охраны труда и другие).
- факторы общественного развития (коррупция, бюрократия, конкуренция и другие).
- факторы, влияющие на продажи продукции (сервисное обслуживание, здоровье потребителей, маркетинг и реклама и другие).

При использовании Руководства GRI возможно создать отчеты по устойчивому развитию как отдельных предприятий, так и всего

промышленного комплекса.

Для обеспечения эффективного функционирования и устойчивого развития промышленного предприятия необходимо обеспечить непрерывный контроль за проводимыми мероприятиями в этой области. Для обеспечения непрерывного контроля (мониторинга) необходимо организовать сбор данных, на основе которых можно отследить динамику развития промышленного предприятия и выявить основные тенденции его развития. Для обеспечения эффективности функционирования системы мониторинга необходимо организовать сбор, обработку и анализ информации с привлечением компетентных и высококвалифицированных кадров, организовать контроль за процессом мониторинга и обеспечить данный процесс финансовыми ресурсами.

Все вышеуказанные элементы механизма управления устойчивым развитием промышленного предприятия должны быть конкретизированы таким образом, чтобы иметь возможность обеспечить экономический эффект, экологическое равновесие и социальную стабильность.

Для обеспечения эффективности управления устойчивым развитием предприятия в условиях предкризисного и кризисного состояния внешней среды необходим учет и анализ наиболее существенных макроэкономических факторов, оказывающих влияние на устойчивость финансово-экономических процессов на промышленном предприятии.

В качестве инструмента исследования степени нестабильности макроэкономической среды можно рекомендовать применение метода когнитивной структуризации, который способствует качественному анализу, выявлению тенденций и закономерностей протекания макроэкономических процессов. Когнитивное моделирование состоит в отражении сложных тенденций макроэкономического развития в виде упрощенной модели, на основании которой можно отследить возможные сценарии развития внешней среды и найти пути выхода при реализации негативного сценария. Применение предлагаемых моделей позволит повысить обоснованность

принятия управленческих решений при существенной нестабильности внешней среды, повысит скорость принятия управляющей системой управленческих решений.

В рамках проводимого стратегического планирования на промышленном предприятии разрабатываются долгосрочные решения, предусматривающие определение целей и вариантов поведения промышленного предприятия в различных условиях внешней среды, что должно обеспечивать снижение большинства рисков при функционировании предприятий и обеспечивать изменения в соответствии с изменением условий внешней среды.

В основе стратегического планирования лежит схема цикличности управления устойчивым развитием, представленная на рисунке 3. Согласно рисунку 3 стратегическое планирование может обеспечить устойчивое развитие промышленного предприятия только на основе обеспечения возможности освоения инновационных технологий и продуктов, что обеспечит переход из одного цикла в другой в условиях высокой нестабильности внешней среды.

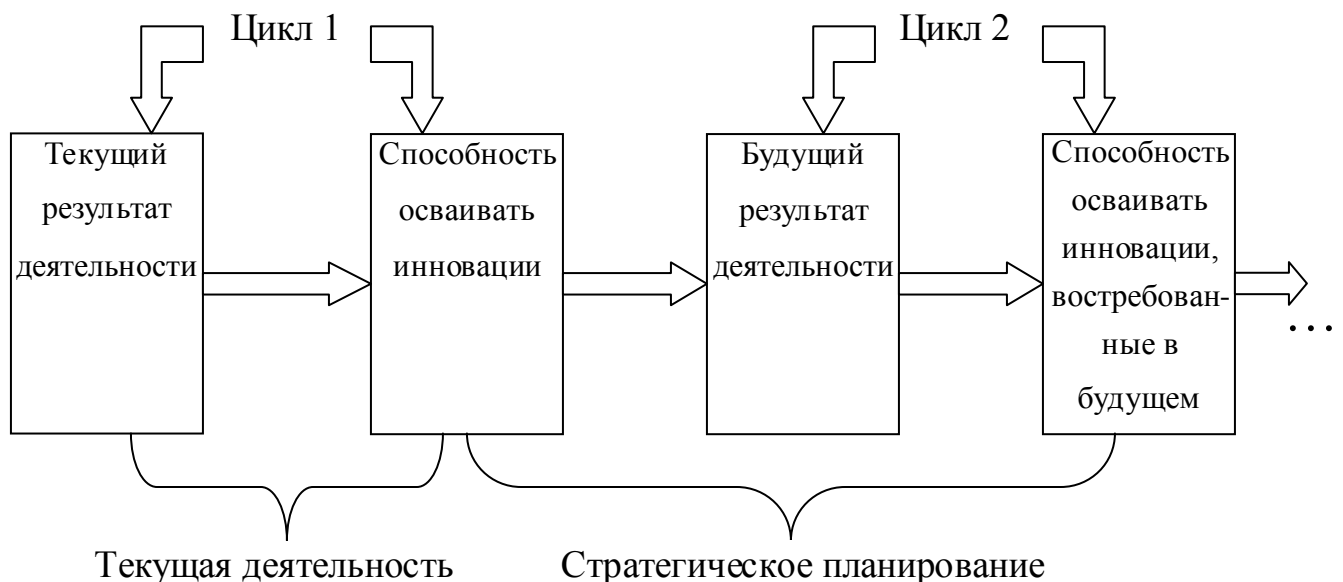
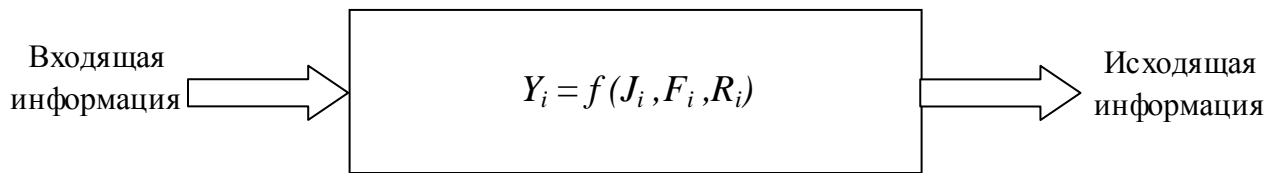


Рисунок 3 – Схема обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий

В общем виде процесс стратегического планирования должен основываться на использовании системы автоматического управления (рисунок 4).



где Y_i – функция, описывающая зависимость текущей деятельности и стратегического планирования в i – тых циклах (рисунок 3); J_i – результаты текущей деятельности предприятия; F_i – выявленные факторы, оказывающие существенное влияние на деятельность промышленного предприятия; R_i – принятие управленческие решения

Рисунок 4 – Система автоматического регулирования

Для формирования модели обеспечения устойчивого развития промышленного предприятия необходимо рассмотреть последовательно следующие этапы экономических исследований:

Этап 1. Анализ и оценка внешней и внутренней среды. Служба планирования обычно занимается организацией сбора необходимой информации при координации и контроле данного процесса руководителями высшего звена. Имея более широкие возможности получения информации, высший менеджмент тоже должен заниматься сбором информации.

Организацию сбора информации можно осуществлять следующими методами:

- 1) поиск уже имеющейся информации, сформированной ранее (сканирование);
- 2) сбор текущей и новой информации, которая только появилась (мониторинг);
- 3) формировать информацию о возможном состоянии среды (прогнозирование).

В заключении проводится оценка информации, которая является основой для разработки вариантов стратегии и проведения стратегического

анализа.

При проведении оценки информации акцент перемещается от факторов внешней среды к выявлению степени их влияния на функционирование предприятия в будущем. Результаты оценки должны являться основой для понимания и положительных, и отрицательных последствий воздействия среды на устойчивость развития предприятия.

Метод SWOT-анализа является самым распространенным методом оценки среды и может использоваться для определения перспектив развития промышленного предприятия.

Этап 2. Проведение анализа текущего состояния предприятия. Результаты анализа позволяют выявить слабые и сильные стороны предприятия, установить текущее состояние предприятия и разработать мероприятия по стабилизации ситуации в случае отклонения значений показателей от запланированных.

Этап 3. Описание отдельных фаз жизненного цикла предприятия, выделение секторов стратегического планирования, выбор стратегических позиций предприятия.

Выделение секторов планирования в соответствии с фазами жизненного цикла в модели устойчивого развития предприятия является начальным этапом в процессе долгосрочного планирования.

Этап 4. Формирование системы управления стратегическими задачами.

Стратегической задачей является формирование управленческих решений в ответ на какое-либо событие, которое может существенным образом повлиять на устойчивость развития предприятия. Это событие, согласно прогнозам, может произойти либо внутри предприятия, либо во внешней среде. Стратегическая задача может возникнуть как реакция предприятия на вызовы внешней среды, затрагивающие его слабые стороны и представляющие угрозу устойчивому развитию. Либо стратегическая задача возникает при благоприятных изменениях во внешней среде, когда предприятие может использовать свои сильные стороны и воспользоваться

возникшими возможностями улучшить условия функционирования.

Можно выделить три основных источника информации, доступные для использования при формировании стратегических задач: показатели текущего состояния предприятия, состояние внешней среды; состояние внутренней среды.

Динамику изменений во внешней и внутренней средах необходимо непрерывно отслеживать и своевременно реагировать на потенциальные возможности и угрозы, возникающие в связи с такими изменениями.

Скорость распространения информации о возможном событии возрастает с приближением данного события: сначала возникают первые признаки возможного явления, затем становится понятным, что именно может произойти и как произошедшее повлияет на функционирование промышленного предприятия. Полная информация поступает только тогда, когда предприятие уже вынуждено реагировать на произошедшее событие. В этой связи, для обеспечения условий устойчивого развития возникает настойчивая необходимость постоянного мониторинга внешней среды и реагирование даже на слабые сигналы о ее изменении.

Результатом реализации данного этапа является выявление степени влияния различных факторов внешней и внутренней среды на деятельность промышленного предприятия в разрезе отдельных секторов планирования в соответствии с текущими и предстоящими стратегическими задачами.

Этап 5. Формирование стратегической реакции и приведение системы управления предприятием в соответствие с условиями внешней среды.

Среди существующих методов анализа стратегических задач (анализ разрыва, метод перекрестного воздействия, матрица БКГ, «микс-кинси» и т.д.) нет универсального, позволяющего поддерживать систему функционирования предприятия в заданной степени стабильности.

Таким образом, для снижения степени риска потери устойчивости необходима разработка теории, которая могла бы обеспечить предприятию постоянную корректировку его хозяйственного механизма с целью

обеспечения его соответствия требованиям внешней среды и позволяющей вовремя подготовиться к изменению уже существующих стратегических задач.

Проведение своевременного анализа факторов внешней среды (микро- и макроокружения), внутренней среды (производственно-хозяйственной, финансово-экономической, социальной и экологической устойчивости), его способности адаптироваться к изменениям во внешней среде позволяет определить способность предприятия к функционированию и сохранению устойчивости в условиях предстоящих изменений.

Этап 6. Осуществление анализа и планирования.

Реализация с 1-го по 5-й этап исследований и определение результатов при реализации функций анализа и планирования представлена на рисунке 5.

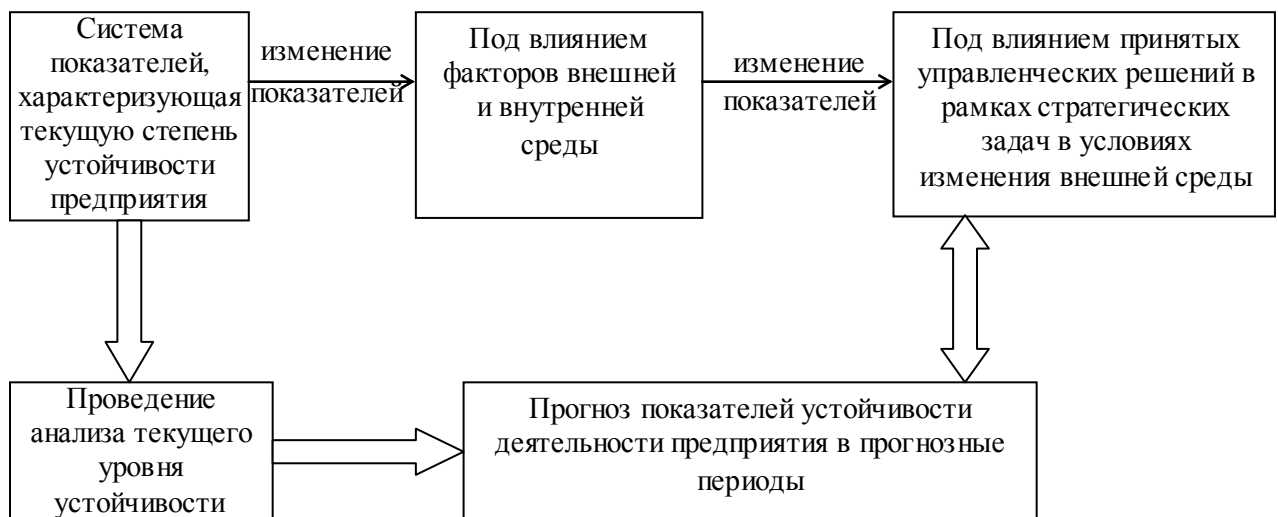


Рисунок 5 – Логическая схема проведения анализа и стратегического планирования обеспечения устойчивости предприятия

Предложенная схема показывает зависимость и последовательность работ, начиная с анализа текущего уровня устойчивости, заканчивая прогнозом показателей устойчивости в будущих периодах в зависимости от изменений факторов внешней среды и сформированных управленческих решений в ответ на эти изменения.

Способы применения вышеперечисленных основных методов и средств указаны в работах Ансоффа И., Томсона А., Стрикленда А.А. [9, 129] и

других. Однако из разработанных этими авторами рекомендаций, как правило, для благополучных предприятий, можно использовать только идею. В современной российской экономике угрозы устойчивости развития возникают в основном по причинам, далеким от подобных причин в развитых странах. В настоящих условиях хозяйствования в России оказывается сложно заранее предугадать возникновение факторов, влияющих на устойчивость развития промышленных предприятий (отсутствие общей стратегии развития промышленного комплекса, частая корректировка законодательства, неустойчивая политическая ситуация и т.д.). Таким образом, возможные угрозы устойчивому развитию носят иную природу и характер, нежели в зарубежных странах, где эти факторы являются чисто «рыночными» (конкуренция, маркетинг, инновации и т.д.).

Несмотря на вышеуказанные факторы, промышленные предприятия должны создавать систему ранней диагностики внешних и внутренних угроз.

Проведенный анализ экономической литературы по стратегическому менеджменту, показывает, что и механизм формирования стратегии, да и само определение стратегии у различных авторов различно. В этой связи, предлагаем авторскую схему организации стратегического планирования устойчивого развития промышленных предприятий (рисунок А.1).

Использование указанной схемы формирования стратегии устойчивого развития промышленных предприятий может быть рекомендовано руководителям любых организационно-правовых форм и отраслей промышленности. Конкретизация содержания каждого из предложенных блоков зависит от внешней среды предприятия и отраслевых особенностей структуры системы управления промышленным предприятием.

Для формирования системы обеспечения устойчивого развития промышленного предприятия необходимо создание системы мониторинга как самого предприятия, так и его внешней среды, основанной на системе ключевых индикаторов. Рассмотрим методику формирования такой системы в следующей главе работы.

2 ТЕНДЕНЦИИ, ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

2.1 Анализ и оценка состояния промышленного комплекса Орловской области и проблемы его устойчивого развития

Промышленный комплекс выступает базовой составляющей экономики Орловской области. Из-за ограниченности природных минерально-сырьевых ресурсов в данной области (за исключением сырья для пищевой промышленности и строительных материалов), ее промышленность характеризуется высоким уровнем кооперации с промышленными предприятиями других регионов. Последние поставляют предприятиям области около 85% необходимых им материальных ресурсов.

Отдельные промышленные отрасли имеют свою специфику:

- в машиностроении производятся: коммунальная техника специального назначения, запчасти для автомобильной промышленности, насосы различных модификаций, компрессоры, гидравлические системы, промышленное холодильное и вентиляционное оборудование, машины и оборудование для сельского и лесного хозяйства, дорожно-строительная техника;

- возрождается приборостроение в рамках федерального кластера специального приборостроения и коммуникаций для более полного использования имеющегося в регионе высокого научно-технического потенциала. Производится: оптоэлектронная и светодиодная техника, электротехническая продукция, топливораздаточное оборудование, приборы рентгеновской техники и жидкостной хроматографии, приборы оптоэлектронные и полупроводниковые. По отдельным направлениям развития отечественного приборостроения и электроники область занимает одно из ведущих мест в России;

- продукция черной металлургии – изделия из черных металлов

(провода, тросы, канаты, решетки, сетки, электроды сварочные, изделия крепежные), цветной – алюминиевое литье, сплавы цветных и твердых металлов.

В 2012 году в промышленном комплексе Орловской области было зарегистрировано 1 777 хозяйствующих субъектов, занимающихся производством промышленной продукции, в том числе функционировало около 160 крупных и средних предприятий.

Численность работников составила более 54 тыс. человек – это около четверти общей численности работающих.

В 2012 году в общем объеме ВРП доля промышленного производства составила 22,2%, в общих налоговых поступлениях – 30,8%.

В 2012 году в области наблюдался рост промышленного производства. По итогам января-декабря индекс производства составил 101,3% по отношению аналогичному периоду 2011 года.

Промышленными предприятиями произведено и отгружено товаров, выполнено работ и услуг на сумму около 85,0 млрд. рублей, рост объемов отгрузки в действующих ценах составил 109,2%, что превышает среднероссийский показатель (108,1%). Результаты работы промышленного комплекса Орловской области за январь-декабрь 2012 года представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Результаты работы промышленного комплекса Орловской области за январь-декабрь 2012 года

Виды экономической деятельности	Произведено и отгружено товаров, выполнено работ и услуг		Индекс производства в % к предыдущему году
	млн. руб.	темп роста в % к предыдущему году	
Всего по области	84 976,3	109,2	101,3
в том числе:			
Обрабатывающие производства	71 662,3	110,2	101,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	13 047,3	103,8	102,7
Добыча полезных ископаемых	266,7	110,5	96,4

В 2012 году добыча полезных ископаемых составила 0,3%, обрабатывающие производства составили 84,3%, производство и распределение электроэнергии, газа и воды составили 15,4% в структуре промышленного производства Орловской области.

Более 82% промышленного производства области сосредоточено на крупных и средних предприятиях и организациях городов Орел (61%), Ливны (10%) и Мценск (11,0%).

Основу промышленности города Орла представляют предприятия практически всех отраслей, за исключением цветной металлургии.

В городе Ливны сосредоточены машиностроительные предприятия, специализирующиеся на производстве насосной продукции, нефтеналивного оборудования и автокомплекующих.

Промышленные предприятия города Мценска специализируются на производстве черного и цветного литья, сварочных материалов и коммунальной техники.

За последние пять лет в промышленном комплексе Орловской области объемы отгрузки товаров собственного производства выросли в 1,5 раза.

Динамика основных показателей работы промышленного комплекса области за 2008-2012 годы представлена в таблице 3.

Таблица 3 - Динамика основных показателей работы промышленного комплекса области за 2008-2012 годы

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2012 в % к 2008
Индекс промышленного производства, %	97,3	76,2	118,9	107,6	101,3	98,8
Объем отгруженных товаров собственного производства, млн. руб.	57089,9	48764,9	63746,0	77823,2	84976,3	148,8

Обрабатывающие производства сосредоточены на 1 596 хозяйствующих субъектах, из них более 130 крупных и средних предприятий. Численность работающих составляет около 45 тыс. человек,

или 83% от общего количества занятых в промышленном комплексе области.

Индекс промышленного производства обрабатывающих производств за 2012 год составил 101,1%. Объем произведенных и отгруженных товаров, выполненных работ и услуг сложился в сумме 71,7 млрд. рублей, или 110,2% к предыдущему году.

Рост физических объемов производства продукции наблюдался в следующих видах экономической деятельности:

- производство пищевых продуктов - 113,4%;
- производство оборудования и транспортных средств - 108,1%.
- производство электронного и оптического оборудования, электрооборудования - 111,4%;
- производство минеральных продуктов - 112,4%.

Наибольшие объемы отгрузки продукции собственного производства в 2012 году пришлось на предприятия, представленные в таблице 4.

Таблица 4 - Наибольшие объемы отгрузки продукции собственного производства

Наименование предприятия	Доля отгрузки в общем объеме, %
ОАО «КМ Групп»	9,8
ООО «Фригогласс Евразия»	5,6
ОАО «Мценский литейный завод»	4,7
Филиал «Орловский ОАО «Северсталь Метиз»	4,0
ОАО «ГМС Насосы»	3,3
ОАО «Мценский завод «Коммаш»	2,2
ОАО «Промприбор»	1,8
ЗАО «Дормаш»	1,4
ОАО «Ливнынасос»	1,4
ОАО «Гамма»	1,3
ОАО «Автоагрегат»	1,1
ОАО «Протон»	0,9
Филиал ЗАО «ГК «Таврида Электрик» - Орловский ЭТЗ	0,6
ОАО «БЗПП»	0,3
Филиал Орловский завод РИ ОАО «Альфапластик»	0,1

Рассматривая структуру объема производства на предприятиях промышленного комплекса Орловской области, следует отметить, что

лидирующее место занимает производство пищевых продуктов (около 35%), затем следуют машиностроительные отрасли (30,2%), металлургическое производство (16%) (рисунок 6).

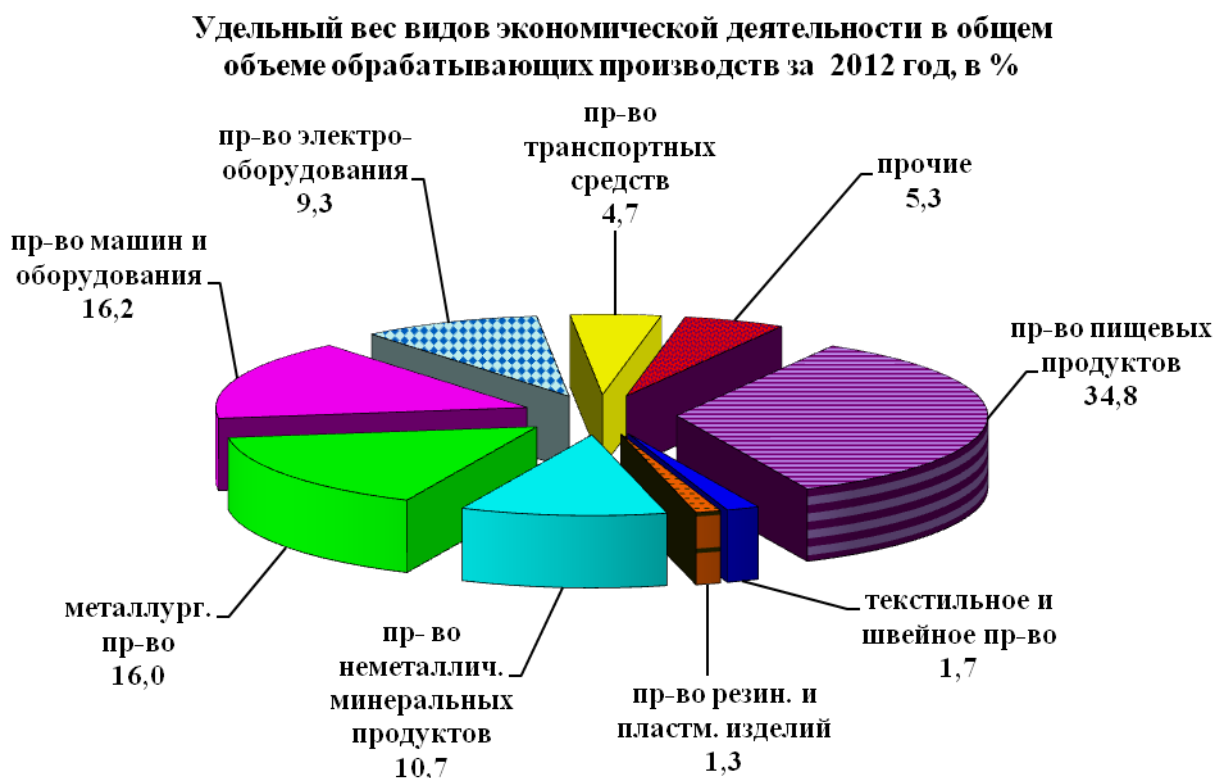


Рисунок 6 – Структура объема производства на предприятиях промышленного комплекса Орловской области

В обрабатывающих производствах индекс промышленного производства в 2012 году достиг уровня 2008 года, а объем отгруженных товаров собственного производства вырос за этот период в 1,4 раза. Доля обрабатывающих производств в общем объеме промышленного производства области колеблется в пределах 83-87 %.

Индекс производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования в 2012 году составил 111,4% к 2011 г. Объем отгруженных товаров собственного производства сложился в сумме 6 649,3 млн. рублей, или 104,5% к уровню 2011 года. Доля данного вида деятельности составила 9,3% в общем объеме обрабатывающих производств

области. Динамика основных показателей работы по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» за 2008-2012 годы представлена в таблице 5.

Таблица 5 - Динамика основных показателей работы по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» за 2008-2012 годы

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2012 в % к 2008
Индекс промышленного производства, %	97,2	74,8	121,3	109,1	101,1	100,1
Объем отгруженных товаров собственного производства, млн. руб.	49612,5	40435,3	53966,5	65012,5	71662,3	144,4
Доля в общем объеме промышленного производства области, %	86,9	82,9	84,7	83,5	84,3	-

За последние пять лет объемы отгрузки продукции в действующих ценах выросли почти в 2 раза, индекс промышленного производства в 2012 году по отношению к уровню 2008 года составил 118,3%. Несмотря на резкое падение производства в 2009 году (43%), в последующие годы наблюдался значительный рост объемов выпуска продукции и спроса на товары. Доля этого вида деятельности в общем объеме обрабатывающих производств выросла с 6,9% в 2008 году до 9,8% – в 2011 году. Динамика основных показателей работы по производству оптического оборудования, электрооборудования, электронного оборудования за 2008-2012 годы представлена в таблице 6.

Основными предприятиями, представляющими приборостроение и электронику в области, являются: ОАО «Промприбор», ОАО «Протон», ЗАО «Научприбор», филиал ЗАО «ГК «Таврида Электрик» – Орловский электротехнический завод, ЗАО «Болховский завод полупроводниковых приборов» и другие.

Таблица 6 - Динамика основных показателей работы по производству оптического оборудования, электрооборудования, электронного оборудования за 2008-2012 годы

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2012 в % к 2008
Индекс промышленного производства, %	74,2	43,0	170,0	145,3	111,4	118,3
Объем отгруженных товаров собственного производства, млн. руб.	3408,3	2916,5	3940,6	6361,7	6649,3	195,1
Доля в общем объеме обрабатывающих производств, %	6,9	7,2	7,3	9,8	9,3	-

ОАО «Промприбор» – является лидером в производстве оборудования и приборов учета для нефтегазовой и нефтехимической промышленности.

В 2012 году заводом отгружено продукции на сумму 1 262 млн. рублей, что на 23% выше уровня предыдущего года. Удельный вес продукции инновационного характера составил 35%.

На предприятии реализуется проект «Организация производства автоматизированных систем управления налива и слива нефтепродуктов, хранения сжиженного газа и агрессивных жидкостей», при этом ожидается увеличение объемов отгрузки продукции ежегодно на 15%.

ОАО «Протон» является производителем изделий оптоэлектронной техники, светодиодов и светотехнической продукции в России. С 2008 года предприятие ведет разработки и поставки в интересах Минобороны, атомной и авиационной, газовой и автомобильной промышленности. С 2009 года осваивает производство энергосберегающих светодиодных светильников.

В 2012 году предприятием отгружено продукции собственного производства на сумму более 630 млн. рублей, что на 38 % больше предыдущего года.

ОАО «Протон» входит в состав Межгосударственной финансово-промышленной группы «Электронные технологии» и ОАО «Российская электроника», а также является участником ФЦП «Развитие электронной

компонентной базы и радиоэлектроники на 2008-2015 годы».

На ОАО «Протон» в перспективе предполагается реализация ряда новых инвестиционных проектов по разработке базовых конструкций и технологий производства новых видов оптоэлектронной продукции.

ЗАО «Научприбор» является предприятием, обладающим многолетним уникальным опытом изготовления приборов рентгеновской техники и жидкостной хроматографии. Основная номенклатура выпускаемой продукции: хроматографы жидкостные микроколоночные; флюорографы малодозные; спектрометр рентгеновский; система рентгеновского контроля; аппарат для определения времени деаэмульсации масел; аппарат для определения времени деаэрации масел; лабораторное оборудование для учебных заведений.

В 2012 году предприятием отгружено продукции собственного производства на сумму более 360 млн. рублей, что в 1,5 раза больше предыдущего года, в том числе 13 % произведенной продукции отгружено на экспорт. За год произведено спектрометров – 35 единиц (218,8% к уровню 2011 года), флюорографов – 19 единиц (158,3 %), хроматографов – 17 единиц (106,3%), систем рентгеновского контроля – 23 единицы (95,8%).

Перспективным направлением развития ЗАО «Научприбор» является производство автоматизированных систем досмотра людей с целью обнаружения опасных и запрещенных к переносу предметов.

ЗАО «Болховский завод полупроводниковых приборов» – специализируется на выпуске изделий электронной техники, электрооборудования и комплектующих изделий для подвижного состава железнодорожного транспорта, автоматизированных систем управления электродвигателями. Основные заказчики БЗПП – предприятия оборонного комплекса, машиностроения и приборостроения. Для них завод производит более 140 наименований различной продукции.

В 2012 году объемы отгрузки продукции собственного производства по сравнению с 2011 годом увеличились на 25% (около 240 млн. рублей).

Производство полупроводниковых приборов выросло в 1,9 раза (924 тыс. штук). На перспективный период завод планирует вложение средств в организацию собственного кристалльного производства. Основным источником инвестиций – собственные средства, средства федеральных целевых программ и бюджета Министерства обороны РФ, участником которых является ОАО «БЗПП».

Индекс производства оборудования и транспортных средств в 2012 году по сравнению с 2011 годом составил 108,1%. Объем отгруженных товаров собственного производства достиг 3 398,5 млн. рублей, или 145,0% к предыдущему году. На долю предприятий данного вида деятельности пришлось 4,7% объемов всех обрабатывающих производств.

После резкого падения производства в кризисный период 2009 года (59,5%), в последующие годы в производстве транспортных средств и оборудования наблюдался значительный рост объемов (до 160% в 2010 году). В связи с этим, объемы производства 2012 года по отношению к 2008 году в действующих ценах выросли в 1,9 раза, в сопоставимых – в 1,2 раза. Доля данного вида деятельности в общем объеме обрабатывающих производств выросла с 3,5% в 2008 году до 4,7% в 2012 году. Динамика основных показателей работы по производству оборудования и транспортных средств за 2008-2012 годы показана в таблице 7.

Таблица 7 - Динамика основных показателей работы по производству оборудования и транспортных средств за 2008-2012 годы

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2012 в % к 2008
Индекс промышленного производства, %	104,3	59,5	160,0	118,1	108,1	121,5
Объем отгруженных товаров собственного производства, млн. руб.	1 758,3	1 470,5	2 343,6	2 343,1	3 398,5	193,3
Доля в общем объеме обрабатывающих производств, %	3,5	3,6	4,3	3,8	4,7	-

Данный вид производства представляет продукция предприятий:

Мценского завода «Коммаш», Автоагрегата, Автосельмаша.

Мценский завод коммунального машиностроения является одним из ведущих российских производителей дорожной и коммунальной техники. Доля продукции предприятия на российском рынке производства коммунальных машин составляет около 15 %.

В ассортименте коммунальной и дорожной техники предприятия: мусоровозы, контейнеры, подметально-уборочные машины, комбинированные машины, каналоочистительные машины, илососные машины, ассенизационные машины, самосвалы, автобетоносмесители.

В 2012 году отгружено товаров собственного производства в действующих ценах более, чем на 1,5 млрд. рублей, что составило 102,8% к предыдущему году, произведено 1 307 единиц техники (97,2%). В период 2013-2015 годы предполагается ежегодный выпуск новых видов машин в количестве 6 единиц, ежегодные затраты на разработку и освоение инновационных видов продукции – более 60 млн. рублей.

ОАО «Автоагрегат» – крупнейший производитель фильтров и фильтрующих элементов очистки масла, топлива и воздуха для легковых автомобилей, грузовой и сельскохозяйственной техники. Номенклатура предприятия составляет более 450 наименований продукции на все виды техники импортного и российского производства. Предприятие сотрудничает более чем с 60-ю крупнейшими автомобильными и моторосборочными предприятиями России и СНГ.

Объем отгруженной продукции собственного производства в 2012 году составил 822,5 млн. рублей (104,9 % к уровню 2011 года), произведено около 8 млн. штук фильтров, фильтроэлементов и прочей продукции (97,8%).

В перспективе намечается реализация инвестиционных проектов по совершенствованию технологии производства фильтров очистки масла, фильтроэлементов очистки воздуха и технологии сварочного производства.

За 2012 год объем отгруженных товаров собственного производства сложился в сумме 11 598,6 млн. рублей, что на 7,4 больше уровня 2011 года.

Индекс производства составил 88,4% к уровню 2011 года. На долю предприятий данного вида деятельности пришлось 16,2% объемов всех обрабатывающих производств области.

В период с 2008 по 2012 год в отрасли наблюдалась нестабильная динамика производства. Наибольшее падение было в 2009 году (на 42,3%), наибольший рост достигнут в 2010 году (170%). В результате, в 2012 году уровень 2008 года не достигнут (96,7%), однако объем отгруженных товаров собственного производства в стоимостном выражении увеличился за этот период на 35,3%.

Данный вид производства представляет продукция следующих предприятий: ЗАО «Дормаш», ОАО «ГМС Насосы», ОАО «Ливнынасос», ООО «Фригогласс Евразия» и другие.

ЗАО «Дормаш» – относится к крупнейшим отечественным разработчикам и производителям дорожно-строительной техники. Предприятие выпускает автогрейдеры среднего и тяжелого классов, бульдозеры Б-100, колесные погрузчики и экскаваторы-погрузчики, а также большой ассортимент сменного навесного оборудования. Динамика основных показателей работы по производству машин и оборудования за 2008-2012 годы представлена в таблице 8.

Таблица 8 - Динамика основных показателей работы по производству машин и оборудования за 2008-2012 годы

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2012 в % к 2008
Индекс промышленного производства, %	90,1	57,7	170,0	111,5	88,4	96,7
Объем отгруженных товаров собственного производства, млн. руб.	8 574,4	5 560,0	9 008,4	10 796,8	11 598,6	135,3
Доля в общем объеме обрабатывающих производств, %	17,3	13,7	16,7	16,6	16,2	-

В 2012 году предприятием произведено 340 единиц дорожной техники, что составило 81,3 % к уровню 2011 года, отгрузка продукции в

действующих ценах сложилась в сумме 1 016,4 млн. рублей, или 87 %. Падение производства произошло в связи со снижением спроса на выпускаемую продукцию и недостатком собственных оборотных средств.

На предприятии реализуется инновационно-инвестиционная программа, целью которой является техническое перевооружение производства, увеличение производственных мощностей, создание новых видов автогрейдеров, бульдозеров, грунтовых и асфальтовых катков.

ОАО «ГМС Насосы» – более 60 лет является одним из крупнейших производителей насосов и насосного оборудования для нефтедобывающей, нефтехимической, судостроительной промышленности, энергетических, коммунальных предприятий и агропромышленного комплекса.

В 2012 году ОАО «ГМС Насосы» отгружено продукции в действующих ценах на 2,4 млрд. рублей (106,5% к 2011 году), выпущено насосного оборудования более 70 тыс. штук (103,2%).

На заводе продолжается реализация целевой программы «Модернизация производства и технологий ОАО «ГМС Насосы» на 2010-2014 годы», которая предполагает техперевооружение производства, что позволит увеличить объем производства насосного оборудования к 2015 году на 13%, объем отгрузки продукции в действующих ценах – на 30%.

ОАО «Ливнынасос» один из крупнейших в России производителей погружных центробежных электронасосов, которые применяются, в городском, промышленном, сельскохозяйственном и бытовом водоснабжении.

В 2012 году предприятие отгрузило продукции собственного производства на сумму 1 009 млн. рублей (104 % к 2011 году), произведено погружных электронасосов для перекачки жидкостей около 48 тыс. штук (103%).

В перспективе на 2013 - 2015 годы предполагается реализация инвестиционной программы по организации производства новых типов электронасосных агрегатов с герметичными электродвигателями.

ОАО «Ливнынасос» и ОАО «ГМС Насосы» входят в состав российского холдинга «Гидравлические машины и системы» (ОАО «Группа ГМС»). Доля продукции Орловской области на российском рынке производства насосов и насосного оборудования составляет около 20%, в том числе доля отдельных видов насосов доходит до 48%.

ООО «Фригогласс Евразия» – крупнейший в России производитель торгового холодильного оборудования. Предприятие ведет производственную деятельность с 2000 года. Завод выпускает холодильные и морозильные шкафы витринного типа под марками Frigorex, Norkool, Coldwell. Высококачественное оборудование поставлено из различных европейских стран (Греция, Италия, Германия, Франция, Швейцария). Предприятие является высокотехнологичным и инновационно ориентированным. Доля продукции на отечественном рынке торгового холодильного оборудования превышает 25%. В настоящее время производственные мощности позволяют выпускать до 300 тыс. холодильных агрегатов в год.

Индекс металлургического производства в 2012 году составил 0,891 по отношению к предыдущему году. В 2012 году объем отгруженных товаров собственного производства достиг 11,5 млрд. рублей, что в действующих ценах ниже уровня предыдущего года на 3,4%. Предприятия металлургического комплекса производят 16,0% от объемов производства всех обрабатывающих предприятий Орловской области.

За последние пять лет объемы отгрузки продукции в действующих ценах выросли почти на 13%, однако объемы производства в натуральном выражении снизились, и по отношению к 2008 году составили 61,3 %. Отрицательная динамика производства в отрасли наблюдалась и в кризисные годы 2008-2009 годов, и в течение 2011-2012 годов. Рост натуральных объемов производства продукции отмечен только в 2010 году (124,9%). Такая ситуация обусловлена сменой собственников, изменением стратегии развития и снижением показателей на основных металлургических

предприятиях области (филиал «Орловский» ОАО «Северсталь-метиз», ОАО «Межгосметиз-Мценск» и ООО «Северсталь-метиз: сварочные материалы»).

Динамика основных показателей работы по производству готовых металлических изделий и металлургическому производству за 2008-2012 годы представлена в таблице 9.

Таблица 9 - Динамика основных показателей работы по производству готовых металлических изделий и металлургическому производству за 2008-2012 годы

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2012 в % к 2008
Индекс промышленного производства, %	84,8	55,7	124,9	98,9	89,1	61,3
Объем отгруженных товаров собственного производства, млн. руб.	10 161,7	6 745,5	10 064,8	11 844,9	11 474,6	112,9
Доля в общем объеме обрабатывающих производств, %	20,5	16,7	18,7	16,8	16,0	-

Данный вид экономической деятельности в области представлен предприятиями: филиал «Орловский» ОАО «Северсталь-Метиз», ОАО «Межгосметиз-Мценск», ОАО «Мценский литейный завод», ЗАО «МК Латуни», ЗАО «Мценскпрокат» и другие.

Филиал «Орловский» ОАО «Северсталь-метиз» с 1 января 2006 года является производственным подразделением единой компании «Северсталь-метиз». «Северсталь-метиз» – международная группа предприятий по производству металлических изделий, в которую входят предприятия России, Украины, Великобритании и Италии. На российском рынке «Северсталь-метиз» занимает долю в 25%.

По итогам 2012 года филиал «Орловский» ОАО «Северсталь-метиз» отгрузил продукции собственного производства на сумму 2,7 млрд. рублей, или 86,2% к уровню 2011 года, производство металлопродукции в натуральном выражении составило 71,1 тыс. тонн, или 86,5 %. Основными

причинами снижения показателей явилось уменьшение объема заказов на продукцию со стороны потребителей (прежде всего строительных компаний), прекращение экспортных поставок, увеличение объема производства крепежной продукции (крепеж машиностроительный и специального назначения для мостов и тяжелых металлоконструкций) при одновременном снижении доли выпуска металлической проволоки (ранее основной продукции предприятия).

На предприятии реализуется инвестиционная «Программа развития и повышения эффективности производства», происходит освоение новых видов продукции, снижение издержек производства.

ОАО «Межгосметиз-Мценск» – один из российских производителей высококачественных сварочных материалов, которые используются в машиностроении, судостроении, энергетике, химической промышленности, а также в мостостроении, вагоностроении, производстве труб и металлоконструкций.

В 2010-2011 годах ОАО «Межгосметиз-Мценск», ООО «Торговый дом «Межгосметиз» и ООО «Северсталь-метиз: сварочные материалы» вошли в состав мирового лидера в области сварки – корпорацию «Линкольн Электрик». В 2011 году производилась консолидация активов предприятий на единой промышленной площадке Мценского завода ОАО «Межгосметиз-Мценск». Мценский завод должен стать ключевым звеном развития деятельности американской компании в России по направлению производства сварочных материалов. С приобретением двух заводов в Орловской области «Линкольн Электрик» получила 20 % российского рынка сварочных материалов.

Планы развития предприятия на перспективу строятся в рамках стратегии указанной компании на рынке России и стран Восточной Европы. В 2011-2012 гг. освоен выпуск новых марок электродов, которые предназначены для сварочных работ особо ответственных видов металлоконструкций, а также специальных электродов для магистральных и

промышленных трубопроводов, металлоконструкций и сосудов, работающих под давлением.

ОАО «Мценский литейный завод» – основан как филиал ведущего автопроизводителя «ЗИЛ». Завод уже более 40 лет работает на рынке комплектующих изделий для автомобилестроения, более 10 лет занимается литьем изделий для нужд ОАО «РЖД» и сферы машиностроения.

За 2012 год объем отгруженной продукции собственного производства составил 3,4 млрд. рублей, или 123% к уровню 2011 года, произведено 32,6 тыс. тонн чугунного литья, что на 38% больше предыдущего года и 640 тонн цветного литья (49%). Рост объемов производства чугунного литья связан с запуском новой автоматической формовочной линии, снижение объемов производства цветного литья обусловлено остановкой нерентабельного направления производства.

В настоящее время ОАО «Мценский литейный завод» реализует инвестиционную программу по реорганизации и модернизации чугунно-литейного производства, что позволит увеличить производство продукции по данному направлению до 50 тыс. тонн в год.

Индекс производства неметаллических минеральных продуктов в 2012 году составил 112,4% к аналогичному периоду предыдущего года. В данном году по сравнению с предыдущим годом объем отгрузки продукции рассматриваемого производства в действующих ценах увеличился на 10,4%.

За период с 2008 по 2012 годы индекс промышленного производства вырос на 14,4 %, объемы отгрузки продукции в действующих ценах увеличились на 19,2 %. Только в 2009 году наблюдалось падение производства, связанное со снижением спроса на продукцию стройиндустрии, которое было успешно преодолено в последующие годы.

Динамика основных показателей работы по производству прочих неметаллических минеральных продуктов за 2008-2012 годы показана в таблице 10.

Таблица 10 - Динамика основных показателей работы по производству прочих неметаллических минеральных продуктов за 2008-2012 годы

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2012 в % к 2008
Индекс промышленного производства, %	110,4	80,5	110,7	114,2	112,4	114,4
Объем отгруженных товаров собственного производства, млн. руб.	6 442,5	4 938,3	5 973,8	6 954,9	7 678,0	119,2
Доля в общем объеме обрабатывающих производств, %	13,0	12,2	11,1	10,7	10,7	-

Ведущими предприятиями отрасли являются: ОАО «КМ Групп» (бывшее ЗАО «Велор»), ОАО «Орловский завод силикатного кирпича», ООО «Мценский керамический завод», ООО «Промстройдеталь», ОАО «Орелстрой», ДООО «Орловский комбинат строительных конструкций», ОАО «Орелагропромстрой» и другие.

ОАО «КМ Групп» – крупный производитель и поставщик керамической плитки в России. Завод введен в эксплуатацию в 1992 году, ассортимент продукции составляет около 3 700 наименований, в том числе плитка керамическая для облицовки стен, плитка керамическая для пола, декоративные элементы, плитка для облицовки фасадов, керамический гранит. Доля предприятия на российском рынке керамической плитки составляет около 15%.

В 2012 году заводом было отгружено товаров собственного производства на 9 % выше уровня 2011 года, что составило более 7 млрд. рублей. Производство керамических изделий достигло 28,7 млн. кв. метров, что выше предыдущего года на 11,4 %, в том числе плитки керамической – 21,9 млн. кв. м. (109,6 %)

На 2014-2016 годы предприятием намечается реализация ряда проектов по строительству производственных корпусов, монтажу оборудования, запуску новых линий в производство. Размер инвестиций составит более

одного миллиарда рублей. В 2015 году производство плитки керамической и керамического гранита составит около 34 млн. кв. метров.

Индекс текстильного и швейного производства в 2012 году составил 98,8 % к аналогичному периоду 2011 года. Объем отгруженных товаров собственного производства сложился в сумме 1 232,0 млн. руб., что ниже уровня 2011 года на 1,7%. На долю предприятий данного вида экономической деятельности приходится 1,7% объемов всех обрабатывающих производств области.

За последний пятилетний период в отрасли наблюдалась неравномерная динамика производства – от снижения на 17% в 2008 году до прироста на 34,8% в 2010 году. В результате рост производства 2012 года по отношению к 2008 году составил 137,4%, объемы отгрузки продукции в действующих ценах выросли на 14,6 %. Динамика основных показателей работы по текстильному и швейному производству за 2008-2012 годы представлена в таблице 11.

Таблица 11 - Динамика основных показателей работы по текстильному и швейному производству за 2008-2012 годы

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2012 в % к 2008
Индекс промышленного производства, %	83,1	89,0	134,8	115,9	98,8	137,4
Объем отгруженных товаров собственного производства, млн. руб.	1 074,8	1 299,7	1 198,2	1 253,6	1 232,0	114,6
Доля в общем объеме обрабатывающих производств, %	2,2	3,2	2,2	1,9	1,7	-

Основным предприятием, представляющим данный вид производства, является ОАО «Гамма».

ОАО «Гамма» – один из крупнейших отечественных производителей чулочно-носочных изделий, работает на рынке более 70 лет. Занимает лидирующие позиции в рейтинге российских предприятий в своей отрасли (10-12 % объема отечественного рынка). Ассортимент предприятия

составляет свыше 200 наименований мужских, женских и детских изделий. Ежегодный выпуск чулочно-носочных изделий составляет 27-30 млн. пар.

Основной тенденцией на перспективу является дальнейшее расширение ассортимента, обеспечение высокого качества производимой продукции и увеличение объемов производства за счет использования новых видов сырья и применения нового импортного оборудования. Начиная с 1997 года, на ОАО «Гамма» реализуется инвестиционный проект «Техпереворужение», происходит замена морально и физически устаревших основных средств.

Производством и распределением электроэнергии, газа и воды в области занято 145 хозяйствующих субъектов, из них около 30 крупных и средних предприятий. Среднесписочная численность работников предприятий составляет более 9 тыс. человек.

Индекс производства и распределения электроэнергии, газа и воды в 2012 году составил 102,7% к предыдущему году. За истекший год выработано 1 272,5 млн. кВт. ч электроэнергии, что на 2,9% больше 2011 года, произведено 4 437,4 тыс. Гкал теплоэнергии, или 102,5%.

За 2012 год производство и распределение электроэнергии, газа и воды составило 13047,3 млн. рублей или 103,8% к уровню предыдущего года.

За период 2008-2012 годы объемы отгрузки продукции в действующих ценах выросли в 1,8 раза. Индекс промышленного производства в 2012 году по отношению к 2008 году составил 89,2%. Доля данного вида деятельности в общем объеме промышленного производства за этот период колебалась от 12,9% до 16,9%. Динамика основных показателей работы по производству и распределению электроэнергии, газа и воды за 2008-2012 годы показана в таблице 12.

В Орловской области добычей полезных ископаемых занимается 36 хозяйствующих субъектов. В данном виде экономической деятельности среднесписочная численность работников составляет всего 154 человека.

Основными видами полезных ископаемых в области являются

материалы строительные нерудные: песок, щебень, гравий. Объем добычи полезных ископаемых в стоимостной оценке составил 266,7 млн. рублей, или 110,5% к предыдущему году, индекс промышленного производства составил 96,4%.

Таблица 12 - Динамика основных показателей работы по производству и распределению электроэнергии, газа и воды за 2008-2012 годы

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2012 в % к 2008
Индекс промышленного производства, %	96,5	86,3	104,6	96,2	102,7	89,2
Объем отгруженных товаров собственного производства, млн. руб.	7347,3	8236,4	9 689,6	12569,3	13047,3	177,6
Доля в общем объеме промышленного производства, %	12,9	16,9	15,2	16,2	15,4	-

За последние пять лет объем добычи полезных ископаемых в действующих ценах вырос в 2 раза, индекс промышленного производства в 2012 году по отношению к уровню 2008 года составил 65,4%.

В структуре промышленного производства области доля добычи полезных ископаемых ежегодно составляет 0,1-0,3 %, в связи с этим влияние показателей данного вида деятельности на общие результаты работы промышленного комплекса незначительно. Динамику основных показателей работы по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» за 2008-2012 годы отражает таблица 13.

Таблица 13 - Динамика основных показателей работы по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» за 2008-2012 годы

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2012 в % к 2008
Индекс промышленного производства, %	147,3	53,5	95,1	147,3	96,4	65,4
Объем отгруженных товаров собственного производства, млн. руб.	130,1	93,2	89,9	241,4	266,7	205,0

Доля в общем объеме промышленного производства, %	0,2	0,2	0,1	0,3	0,3	-
---	-----	-----	-----	-----	-----	---

В целом промышленный комплекс Орловской области является отраслью, формирующей основу региональной экономики, и имеющей значительный потенциал для диверсифицированного роста и совершенствования.

По результатам проведенного анализа сформулируем основные проблемы в промышленном комплексе Орловской области.

В условиях мирового финансового кризиса 2008-2009 годов промышленность Орловской области столкнулась с целым рядом проблем: недостаток ликвидности, снижение цен, сокращение платежеспособного спроса, снижение доступности кредитных ресурсов, как для потребителей, так и производителей. Все это привело к сокращению производства, отказу от выхода на новые рынки сбыта, переносу на более поздний срок выполнения инвестиционных программ, уменьшению количества занятых и другим негативным последствиям.

Однако, еще в докризисном периоде четко обозначился ряд факторов, наличие которых замедляет рост количественных и качественных показателей промышленности региона. Решение этих проблем должно способствовать успешному развитию промышленного производства в Орловской области.

1. Высокая степень физического и морального износа основных производственных фондов на большинстве промышленных предприятий.

В настоящее время степень износа основных фондов крупных и средних организаций обрабатывающих производств составляет около 59%, на предприятиях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду – 41%. Удельный вес полностью изношенных основных фондов предприятий составляет соответственно 8,1% и 15,7%.

Стоимостная оценка основных фондов обрабатывающих производств имеет тенденцию к увеличению. За период 2005 - 2013 годы наличие основных фондов выросло в 2,2 раза и в настоящее время составляет 26,5

млрд. рублей. При этом значительная часть роста обеспечивается небольшой группой крупных и вновь созданных предприятий, в том числе с участием иностранного капитала, которые относятся к таким видам деятельности, как: производство машин и оборудования, производство минеральных продуктов, химическое производство, производство транспортных средств.

Значительная часть предприятий осуществляет модернизацию основных фондов низкими темпами или не осуществляет совсем. Работа на старом оборудовании выводит предприятия из конкурентной борьбы. Поэтому необходимы мероприятия, стимулирующие обновление основных производственных фондов.

2. Низкий уровень производства промышленной продукции инновационного характера.

Эта проблема непосредственно связана с предыдущей. Выпускать новую продукцию на старом оборудовании очень сложно. В течение последних пяти лет количество организаций, осуществляющих технологические инновации, в промышленном комплексе Орловской области колеблется в пределах 26-32 единиц. Удельный вес предприятий, которые осуществляют технологические инновации, за этот период менялся от 13 % до 19 % от общего числа обследованных организаций.

Невысокой остается доля инновационных товаров в общем объеме отгруженной продукции обрабатывающих производств – в 2011 году она составила 8,3 %, в предыдущие годы этот показатель менялся от 3,6 % до 9,9 %. В 2011 году отгружено товаров инновационного характера в действующих ценах на сумму 4 352,3 млн. рублей, что на 20,6 % больше предыдущего года.

Инновационные процессы происходят, в основном, на предприятиях обрабатывающих производств. Наибольший уровень инновационной активности в 2013 году отмечался на предприятиях, занимающихся производством электронного и оптического оборудования, электрооборудования – 4 %, производством машин и оборудования – 42 %, производством транспортных средств – 21 %.

Выпускают инновационную продукцию в области производители насосного и топливораздаточного оборудования (ОАО «ГМС «Насосы», ОАО «Промприбор»), дорожной и коммунальной техники (ЗАО «Дормаш», ОАО «Коммаш»), светодиодной продукции (ОАО «Протон»), приборов и оборудования для медицины и коммунально-бытовой сферы (ЗАО «Научприбор», ЗАО «Электротекс», Филиал ЗАО «ГК «Таврида Электрик»), конвейерного и упаковочного оборудования (ЗАО «Стеклопак»).

Основными факторами, препятствующими внедрению инноваций на предприятии, являются: недостаток собственных денежных средств, недостаточная финансовая поддержка со стороны государства, высокая стоимость нововведений, а также низкий инновационный потенциал организаций.

3. Низкий уровень научно-технического потенциала и либо отсутствие, либо устаревание опытно-экспериментальной базы промышленных предприятий.

Научные исследования и разработки осуществлялись в 16 организациях области, из них только на двух предприятиях обрабатывающих производств. Численность работников, выполнявших научные исследования и разработки в промышленности, снизилась до 79 человек (в 2007 году – 206 чел.).

Орловская область занимает 16 место по количеству организаций, выполнявших научные исследования и разработки среди 18 областей ЦФО. Удельный вес численности работников, занятых исследованиями и разработками и объемов внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки составляет 0,01% от данных показателей по Российской Федерации.

4. Низкий уровень инвестиций в промышленное производство.

Объем инвестиций в обрабатывающие производства в стоимостном выражении за 2011 год составил 3 371,6 млн. рублей, что больше предыдущего года в 2 раза, но ниже уровня 2007 года на 8,2 %. Удельный вес инвестиций в промышленность снизился с 19,8 % в 2007 году до 15,5 % – в

2011 году. По основным видам экономической деятельности данный показатель за этот период также снизился (таблица 14).

Таблица 14 – Динамика объема инвестиций

Виды экономической деятельности	Удельный вес инвестиций в общем объеме, %	
	2007 год	2013 год
Химическое производство	15,0	5,7
Производство оборудования и транспортных средств	1,7	0,84
Производство электронного и оптического оборудования, электрооборудования	5,6	3,85
Металлургическое производство	7,3	5,47

Перечисленные факторы взаимосвязаны и оказывают влияние друг на друга, в частности, высокий уровень продукции инновационного характера не может быть достигнут при наличии преобладающей доли устаревших и изношенных основных фондов, а сами фонды не могут быть обновлены без достаточных объемов инвестиций.

Таким образом, промышленный комплекс области стоит перед необходимостью технического и технологического перевооружения производственных мощностей, внедрения современных видов оборудования и технологий.

Обеспечение устойчивой конкурентоспособности продукции как на внутреннем, так и внешнем рынке, невозможно без активизации инновационных процессов, мотивируемых эффективной государственной политикой, а также значительного увеличения притока инвестиций в производственную сферу.

2.2 Рекомендации по структурированию нормативно-правовой базы управления промышленным комплексом

В сфере развития отечественного промышленного комплекса имеется широкий набор документов, которые определяют направления его развития в долгосрочной перспективе. Необходимо отметить, что особенностью

существующей нормативно-правовой базы, регулирующей развитие региональных промышленных комплексов, является отсутствие ее контроля и регламентации со стороны федеральных органов власти.

В этой связи, а также ввиду большой численности и неоднородности экономического пространства субъектов Российской Федерации образовался огромный массив региональной нормативно-правовой базы регулирования развития промышленных комплексов, различающийся не только структурой, но и содержанием.

Основную роль в этой базе данных играют региональные законы о промышленной политике. Этот закон зачастую является основным нормативно-правовым актом, регламентирующим развитие остальной правовой базы регулирования развития регионального промышленного комплекса.

Правовая форма закона указывает на постоянство положений, закрепленных в этом нормативно-правовом акте.

В пятнадцати субъектах Российской Федерации в 90-е годы был принят закон о промышленной политике. В этом вопросе «пионерами» стали: Алтайский край, Нижегородская область, Орловская область, Пермская область, Саратовская область, Удмуртская республика, Ярославская область. Кризисное состояние промышленности этих субъектов стало основанием для принятия подобного закона. Затем еще 27 субъектов РФ приняли законы о промышленной политике в регионе.

Таким образом, на сегодняшний день, в 29 субъектах РФ действуют такие законы.

В ходе исследования автором было проанализировано 42 региональных закона о промышленной политике, в числе которых кроме действующих нормативно-правовых актов также и утратившие силу [64-107].

Одной из важных составляющих закона является раздел, в котором закреплен перечень нормативно-правовых актов, которые будут регламентировать направления развития промышленности. В этом разделе

закладываются основные принципы целеполагания, механизмы определения приоритетов развития промышленного комплекса.

Субъекты Федерации, имеющие законы о промышленной политике, признают их системообразующее значение для дальнейшего развития нормативной базы. Несмотря на это, закрепляя в нем весь перечень нормативного регулирования, в регионах нет единого подхода к его составу.

Проведенное автором исследование показало, что существует несколько подходов к формированию нормативно-правовой базы управления развитием промышленного комплекса.

Самым распространенным является вариант, который помимо закона о промышленной политике, включает концепцию и программу развития промышленности. Такую нормативную базу имеют Адыгея, Башкортостан, Кабардино-Балкарская и Чеченская республики, Пермский край, Брянская, Калининградская, Калужская, Курганская, Курская области, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Рязанская области, Самарская, Саратовская, Тверская, Ульяновская области, Челябинская, Ярославская области.

Ключевую роль в таких системах правового регулирования играет концепция развития промышленности региона, задачей которой является выработка основных направлений развития промышленного комплекса. С учетом выработанных основных направлений развития разрабатываются отраслевые программы, программы развития кластеров или отдельных комплексов.

Вместо концепции, в отдельных субъектах (Тульская область, Ставрополье) существует нормативный документ «Основные направления промышленной политики», а в Алтайском крае - «Приоритетные направления развития промышленности»

Несмотря на то, что субъекты РФ используют термин «концепция», ее содержание в различных регионах различно (таблица 15).

Таблица 15 - Структура Концепции развития промышленности в субъектах РФ

Субъект РФ	Результаты анализа текущего состояния	Система целей и задач развития	Система критериев выбора приоритетов развития	Основные приоритетные направления развития	Система мер государственной поддержки развития	Система контроля и мониторинга реализации концепции	Перечень этапов реализации	Основные источники финансирования	Сценарии развития	Принцип формирования программ	Ежегодная корректировка	Срок действия концепции
Кабардино-Балкария			+	+	+	+	+	+				не < 3-х лет
Краснодарский край	+	+	+	+	+	+	+	+				не < 5-ти лет
Владимирская	+	+		+								
Калужская	+	+	+	+	+	+				+		
Курганская		+	+	+		+						
Курская	+	+	+	+	+	+						
Орловская	+	+	+		+				+	+		не < 5-ти лет
Рязанская о	+	+	+	+	+	+						не < 3-х лет
Самарская		+	+	+								
Саратовская			+	+	+	+						не < 2-х лет
Гамбовская	+		+	+		+			+			
Гверская		+	+	+	+	+						не < 5-ти лет
Тульская	+	+	+	+	+	+						не < 5-ти лет
Ярославская		+	+	+	+	+						
Ставропольский край	+	+	+	+	+	+						не < 5-ти лет
Брянская			+	+	+	+						не < 2-х лет

Согласно нижеприведенной таблице, наиболее часто встречающимися составными частями концепции являются:

- результаты анализа текущего состояния региона;
- прогноз развития региона;
- постановка целей и задач развития региона;
- выработка критериев выбора приоритетов развития;
- система индикаторов государственной поддержки развития соответствующей сферы;
- система мер государственной поддержки развития;
- выработка приоритетных направлений развития региона;

- система контроля и мониторинга реализации концепции;
- перечень этапов реализации концепции;
- планируемые источники финансирования концепции;
- система принципов формирования программ в соответствии с концепцией.

В анализируемых регионах концепция является срочным документом, разрабатываемым на срок 4-5 лет.

На основе принятой Концепции развития промышленности и в соответствии с установленными в ней приоритетами разрабатываются программы развития промышленности.

В Брянской, Калининградской, Оренбургской, Ярославской областях в концепциях указаны структуры программ развития промышленности. Туда включены мероприятия, проекты, сроки, исполнители, источники финансирования и результативные показатели.

В некоторых субъектах Федерации в качестве основополагающего документа применяется программа развития промышленности или программа развития конкретной отрасли.

Существующие нормативно-правовые акты не направлены на долгосрочную перспективу, а сводятся к разработке краткосрочных мер государственной поддержки и не содержат научных элементов выбора приоритетов развития.

В Краснодарском крае, помимо концепции и программы, разработана стратегия развития промышленности региона, которая является основополагающим документом при определении направления развития промышленности.

Стратегия развития промышленности Краснодарского края имеет следующую структуру: оценка состояния промышленного комплекса, видение и сценарии развития промышленности; стратегические приоритеты и цели развития, мероприятия и ресурсы для реализации стратегии.

Краснодарская концепция имеет следующую структуру: оценка

промышленного потенциала края, критериальные показатели выбора приоритетов развития, основные цели и задачи развития промышленности, основные направления развития промышленности края, ранжированные по различным критериям (экономическим, социальным, технологическим и т.д.), системы мер поддержки развития и показатели эффективности реализации разработанной системы мер.

В Забайкальском крае, Волгоградской, Липецкой, Московской и Нижегородской областях в нормативном документе, регламентирующем развитие промышленности, нет перечня нормативно-правовой базы обеспечения развития промышленного комплекса.

Согласно проведенному анализу можно выделить следующие варианты нормативно-правового регулирования развития промышленности регионов (таблица 16).

Таблица 16 – Существующие варианты нормативно-правового регулирования развития промышленности региона

Структурная организация нормативно-правовой базы	Регионы, где структура применяется
ПРОГРАММЫ	Ивановская, Кировская, Новгородская и Томская области, Карачаево-Черкессия, Санкт-Петербург.
ПРОГРАММЫ + КОНЦЕПЦИЯ	Адыгея, Алтайский край, Башкортостан, Кабардино-Балкария, Ингушетия, Ставрополье, Чеченская Республика Брянская, Калининградская, Калужская, Курганская, Курская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Тверская, Тульская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области
ПРОГРАММЫ + КОНЦЕПЦИЯ + СТРАТЕГИЯ	Краснодарский край

Представленный анализ свидетельствует о краткосрочном характере нормативных документов регулирования промышленности в соответствии с текущей обстановкой, об отсутствии долгосрочного видения направлений ее развития, об отсутствии проработанного механизма формирования нормативно-правовой базы обеспечения устойчивого развития промышленного комплекса. Подобный подход возможен только в случае

нестабильности политической и экономической ситуации в стране. В настоящее время он не возможен к применению, в связи с чем необходимо проработать четкие механизмы регулирования и обеспечения устойчивости развития региональных промышленных комплексов.

Проведенный анализ опыта нормативно-правового регулирования функционирования промышленного комплекса свидетельствует об отсутствии понимания различий у региональных органов власти между концепцией, программой, стратегией. Например, в Адыгее, Башкортостане, Кабардино-Балкарии в концепции (согласно закону о промышленной политике) должны содержаться источники финансирования. Однако, если учесть концептуальный характер данного документа, то раздел об источниках финансирования в концепции не уместен. Этот раздел должен содержаться в программах развития промышленности вместе с конкретными мероприятиями, на которые планируется потратить эти финансовые средства.

Необходимо отметить, что для внесения ясности в иерархию существующих нормативно-правовых документов, следует принять нормативно-правовой акт, упорядочивающий виды, сферу действия, количество, подчиненность и статус стратегических документов, а также их структуру, содержание и сроки действия.

С целью упорядочения системы стратегического развития экономики Государственной Думой был принят в 2014 году Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [66]. В ст.3 закона определяются основные термины и понятия, что, однако, не внесло терминологической ясности в указанную проблему. В упомянутом законе понятие «стратегия» определяется как «документ стратегического планирования, содержащий систему долгосрочных приоритетов, целей и задач государственного управления, направленных на обеспечение устойчивого и сбалансированного социально-экономического развития Российской Федерации» [66].

Государственная программа, согласно закону - «документ

стратегического планирования, содержащий комплекс планируемых мероприятий, взаимоувязанных по задачам, срокам осуществления, исполнителям и ресурсам, и инструментов государственной политики, обеспечивающих в рамках реализации ключевых государственных функций достижение приоритетов и целей государственной политики в сфере социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации» [66].

В документе не обозначена категория «концепция» и не дано ее содержание. Таким образом, неясна система взаимосвязей этих категорий и их подчиненность. Кроме того, в этих определениях не указан срок, на который разрабатывается данный документ.

Таким образом, можно сформулировать следующие рекомендации:

1. В законе «О стратегическом планировании в РФ» необходимо указать иерархическую подчиненность документов концепция – стратегия - программа.

2. Принять закон «О промышленной политике», в котором необходимо разработать нормативно-правовую базу для регионального законодательства.

3. Для разработки системы нормативно-правового регулирования развития региональной промышленности необходима «трехзвенная модель» организации правового поля.

Указанное выше предполагает наличие трех взаимосвязанных нормативных документов: закона о промышленной политике, концепции развития промышленности и программы отраслевого развития промышленности. Эти элементы должны приниматься в четкой последовательности, иначе будет нарушена логика разработки этих документов.

Основным нормативным актом, имеющим постоянную основу и закрепляющим правовые, экономические и управленческие основы регулирования развития промышленности, должен стать закон «О промышленной политике». Он должен закрепить основные термины и

определения, цели и задачи, структуру нормативно-правовой базы, основных участников и их полномочия и функции, меры государственной поддержки и условия их оказания.

На следующем этапе формирования нормативно-правовой базы необходимо разработать концепцию развития регионального промышленного комплекса, которая будет создавать концептуальную основу для формирования стратегии развития промышленного комплекса на 10-15 лет. На основе существующих и прогнозных тенденций развития промышленного потенциала, внутренних и внешних факторов его развития, концепция должна определить основной вектор перспектив. Основной задачей разработанной концепции является обоснование приоритетных направлений развития регионального промышленного комплекса. Концепция должна содержать следующие разделы: тенденции развития регионального промышленного комплекса; различные сценарии развития промышленности в зависимости от состояния макросреды; критерии выбора приоритетов развития промышленного комплекса и сами приоритеты; систему контроля за реализацией концепции на основе разработанных показателей эффективности; случаи, при которых необходима корректировка и механизм самой корректировки концепции.

В программах развития промышленности конкретизируются обозначенные в концепции приоритетные направления. Каждая из программ является инструментом достижения указанной в концепции цели. В программах необходимо указывать мероприятия, сроки их реализации, источники их финансирования, конкретные исполнители и результативные показатели для контроля за эффективностью реализации.

Разработанные программы не должны противоречить концепции, которая, в свою очередь, должна соответствовать требованиям, указанным в законе о промышленной политике.

2.3 Разработка методики оценки степени устойчивости развития промышленного комплекса на основе структурной модели локальных и интегральных показателей

Управление промышленным комплексом региона осуществляется посредством разработки и реализации промышленной политики. Совокупным результатом промышленной политики является повышение эффективности и результативности функционирования промышленного комплекса. Совокупный результат можно оценить через оценку степени увеличения реализации произведенных товаров на внутренних и внешних рынках. Достижение такого результата возможно, если организовать производство таких товаров, которые будут соответствовать прогнозным потребностям рынков с максимальным использованием имеющихся возможностей технологической базы.

Эффективная промышленная политика отдельной территории может характеризоваться следующим.

1. Промышленная политика должна иметь значительный внешний эффект, который выражается как в улучшении состояния в целом экономики отдельной территории, так и в улучшении условий осуществления хозяйственной деятельности.

2. Промышленная политика должна стимулировать деловую активность не только предприятий, относящихся к приоритетным производствам территории, но и в связанных с ними отраслях (т. е. обладать мультипликативным эффектом). Социальный эффект реализации промышленной политики должен выражаться в росте заработной платы, квалификации, занятости, и, как конечный результат, ростом общего благосостояния населения.

Эффективность промышленной политики может быть обеспечена как на региональном уровне, так и муниципальном. При определении

эффективности реализации промышленной политики следует:

- 1) обязательно оценивать степень соответствия полученного результата установленной цели;
- 2) минимизация издержек, связанных с достижением поставленной цели.

Под эффективностью реализации промышленной политики в узком смысле слова понимается реакция со стороны органов власти на происходящие в экономике изменения посредством выработки управленческих решений. В широком смысле под эффективностью понимается способность принимать управленческие решения, позволяющие упреждать возникающие проблемы.

Филипов Л.А. и Филимонов Ю.А. [43, 138] разработали следующую формулу эффективности управления промышленным комплексом:

$$\mathcal{E} = \mathcal{E} \max (1 - B_0 e^{-\kappa/K_0}), \quad (1)$$

где $\mathcal{E} \max$ – максимально возможный эффект идеально функционирующего промышленного комплекса;

B_0 – степень неупорядоченности функционирования промышленного комплекса (отклонение его от идеального), $B_0 < 1$;

κ - стоимость создания и функционирования системы управления;

K_0 - стоимость функционирования системы управления в исходном состоянии промышленного комплекса;

e - основание натурального логарифма.

Для определения степени приоритетности промышленных предприятий, входящих в производственный комплекс, возможно использовать показатель соотношения темпов прироста объемов производства различных промышленных предприятий. Расчет предложенного показателя необходимо проводить до и после реализации мероприятий в рамках промышленной политики. Это позволяет оценить степень эффективности реализованных мероприятий.

Проанализированные подходы к оценке степени эффективности

реализации мероприятий по управлению промышленным комплексом представляют определенный научный теоретический интерес, однако с точки зрения практики их использование затруднительно. В этой связи, в качестве оценочного показателя эффективности управления промышленным комплексом, по мнению автора, необходимо использовать показатель изменения степени устойчивости его функционирования, для чего разработаем систему показателей оценки его устойчивости.

С целью формального представления отдельных характеристик устойчивости промышленного комплекса, дающих возможность комплексно оценить его состояние, можно предложить структурную модель формирования интегрального показателя устойчивости промышленного комплекса, который является комплексным показателем, включающим характеристики как промышленного комплекса, так и его поставщиков, потребителей, конкурентов, а также учитывает влияние изменений параметров внешней среды (таблица Б.1).

Структурная модель формирования интегрального показателя устойчивости промышленного комплекса является структурно-иерархической, т.е. совокупность отдельных показателей формирует частные показатели, характеризующие устойчивость промышленного комплекса в определенной сфере, а совокупность частных показателей формирует интегральные показатели относительно внешней и внутренней среды, которые, в свою очередь, формируют итоговый интегральный показатель устойчивости развития комплекса. В свою очередь, совокупность итоговых интегральных показателей предприятий определенной отрасли характеризует устойчивость развития соответствующей отрасли, а совокупность отраслевых показателей устойчивости формирует показатель устойчивости развития всего промышленного комплекса (таблица 17).

Сформировать интегральный показатель устойчивости развития промышленного комплекса, а также научиться интерпретировать его результаты и управлять развитием промышленного комплекса - основная

задача менеджмента любого уровня.

Таблица 17 – Структурная модель формирования интегрального показателя, характеризующего степень устойчивости промышленного комплекса

Среда	Внешняя микросреда						Внутренняя среда		
<i>Сферы устойчивости</i>	Поставщики	Потребители	Конкуренты	Фискальная система	Финансово-кредитная система	Экологический контроль	Финансово-экономическая	Производственно-хозяйственная	Социальная
<i>Частные показатели устойчивости</i>	Поставщики <i>I_{пост}</i>	Потребители <i>I_{покуп}</i>	Конкуренты <i>I_{кон}</i>	Фискальная система <i>I_{фс}</i>	Финансово-кредитная система <i>I_{кс}</i>	Экологический надзор <i>I_э</i>	Финансово-экономическая устойчивость <i>I_{фэу}</i>	Производственно-хозяйственная устойчивость <i>I_{пх}</i>	Социальная устойчивость <i>I_{су}</i>
<i>Обобщающие показатели</i>	Устойчивость относительно микросреды <i>I_{мс}</i>						Устойчивость относительно внутренней среды <i>I_{внутр.уст}</i>		
Интегральный показатель устойчивости <i>I_и</i>									

Общее состояние промышленного комплекса является сложносоставным понятием, которое характеризуется системой показателей, отражающих внутреннее состояние комплекса и его взаимодействие с внешней средой.

Выделенные группы показателей можно объединить в две группы, которые будут характеризовать внутреннюю и внешнюю устойчивость промышленного комплекса.

Формирование показателей блока «Внешняя устойчивость» необходимо для характеристики степени устойчивости промышленного предприятия относительно факторов микроокружения: устойчивость относительно поставщиков ресурсов, устойчивость спроса на продукцию, устойчивость позиций на рынке относительно конкурентов, устойчивость предприятия во взаимоотношениях с органами власти и финансово-кредитной системой.

Показатели оценки поставщиков ресурсов представляет собой

характеристики зависимости предприятия от рынков этих ресурсов. Успешная деятельность предприятия в значительной мере зависит от устойчивости поставок сырья, материалов, оборудования, т.е. от надежности выполнения договорных обязательств по поставке сырьевых ресурсов. От точности формирования и расчета этих показателей зависит бесперебойная работа производственных подразделений промышленного предприятия.

Особое внимание необходимо уделить сбору информации об имеющихся и потенциально возможных поставщиках сырьевых ресурсов. При формировании показателей оценки поставщиков ресурсов $\bar{K}_{\text{пост}}$ необходимо учитывать характеристику закупочных цен, периодичность и условия поставок, вид и стоимость доставки, их надежность. Для оценки рекомендуется использовать метод балльных оценок. В рекомендуемом показателе необходимо объединить поставщиков всех видов потребляемого промышленным предприятием сырья, материалов, энергии и т.д. Данный показатель определяется по формуле:

$$\bar{K}_{\text{пост}} = \frac{\sum_{j=1}^m p_{ij}}{N}, \quad i=1, \dots, k, \quad (2)$$

где p_{ij} - показатель оценки i -го поставщика по j -му виду ресурса;

N - общая численность поставщиков;

m, k – количество видов поставляемых ресурсов.

Частный показатель эффективности взаимодействия предприятия с поставщиками $I_{\text{пост}}$ рекомендуется определить по формуле:

$$I_{\text{пост}} = \sqrt[N]{\prod_{i=1}^N K_{\text{пост}i}}, \quad (3)$$

где $\bar{K}_{\text{пост}i}$ - показатель оценки i -го поставщика;

N - численность поставщиков для анализируемого предприятия.

В связи с тем, что от надежности и своевременности поставок, а также от качества и цены поставляемых ресурсов зависит не только ритмичность производственной деятельности, но и конкурентоспособность выпускаемой продукции, необходимо обязательно учитывать этот показатель для оценки

степени устойчивости предприятия относительно внешней среды.

Для характеристики положения предприятия на рынке производимой продукции рекомендуем рассчитывать показатель устойчивости спроса $I_{\text{покуп}}$ по формуле:

$$I_{\text{покуп}} = Q_{\text{прод}} / Q_{\text{произв}}, \quad (4)$$

где $Q_{\text{прод}}$ – объем проданной за анализируемый период продукции;

$Q_{\text{произв}}$ – максимально возможный объем производства на данном предприятии.

При формировании системы показателей, характеризующих конкурентов, необходимо принимать во внимание показатели: цены на производимую продукцию относительно среднерыночной цены на аналогичную продукцию, долю предприятия на рынке относительно пятерки самых крупных производителей аналогичной продукции, показатели качества продукции производимой анализируемым предприятием и конкурентами.

Частный показатель положения предприятия относительно конкурентов можно определить так:

$$I_{\text{конк}} = \sqrt[N]{\prod_{i=1}^N K_{\text{конк}_i}}, \quad (5)$$

где $K_{\text{конк}_i}$ – коэффициент оценки позиции предприятия относительно i -го конкурента производимой продукции;

N – общее число конкурентов производимой предприятием продукции.

Большое влияние на предприятие оказывают его взаимоотношения с фискальной системой, кредитной системой и окружающей средой.

Степень устойчивости отношений предприятия с фискальной системой можно охарактеризовать через соотношение уровня выплаченных налогов, относительно причитающихся к уплате и определить по формуле:

$$I_{\text{фс}} = \sum_{i=1}^k n_i / N, \quad (6)$$

где n_i – сумма i -го налога, перечисленного предприятием в фискальную систему за анализируемый период;

N – общая сумма налоговых платежей, причитающихся к

перечислению в фискальную систему анализируемым предприятием;

k – число налогов, уплачиваемых предприятием.

Устойчивость взаимоотношений предприятия с кредитной системой $I_{кс}$ можно охарактеризовать показателем объема полученных финансовых ресурсов $Q_{кр}$ от общей потребности предприятия в дополнительных финансовых ресурсах $Q_{потр}$ и определить по формуле:

$$I_{кс} = Q_{кр} / Q_{потр}, \quad (7)$$

где $Q_{кр}$ – общий объем полученных ресурсов от кредитной системы;

$Q_{потр}$ – общая потребность в дополнительном финансировании.

Степень устойчивости предприятия относительно требований органов экологического надзора можно рассчитать по формуле:

$$I_{э} = \sum_{i=1}^n ПДЗ_i / ФЗ_i, \quad (8)$$

где $ПДЗ_i$ – предельно допустимый уровень загрязнения по каждому i -му виду выбросов, сбросов и ТБО;

$ФЗ_i$ – фактический объем загрязнений каждым i -м видом выбросов, сбросов и ТБО.

Обобщающий показатель оценки степени устойчивости промышленного комплекса относительно микросреды следует рассчитывать по формуле:

$$I_{мс} = \sqrt[6]{I_{э} \cdot I_{кс} \cdot I_{фс} \cdot I_{кон} \cdot I_{покуп} \cdot I_{пост}}. \quad (9)$$

Для адекватности оценки степени внутренней устойчивости следует выполнять оценку трех аспектов деятельности промышленного комплекса, включающих финансово-экономический, производственно-хозяйственный и социально-экологический.

Первая группа показателей характеризует финансово-экономическую устойчивость предприятия. К этой группе отнесем следующие показатели: коэффициент текущей ликвидности $K_{тл}$; рентабельность производства $R_{пр}$; коэффициент финансовой зависимости $K_{фз}$; показатель средневзвешенной стоимости капитала $C_{ск}$.

На основе проведенных исследований различных подходов к расчету

предлагаемых коэффициентов необходимо внести в расчеты следующие корректировки.

При расчете числителя коэффициента текущей ликвидности в расчет берем только высоколиквидные активы без учета долгосрочной дебиторской задолженности, залежалых товаров на складе, незавершенного производства. К оборотным активам, участвующим в расчетах, необходимо добавить стоимость высоколиквидных ценных бумаг, учтенных в разделе «Внерезидентские активы». При расчете числителя необходимо из общей суммы задолженности вычесть доходы будущих периодов и сумму устойчивых пассивов.

Таким образом, коэффициент текущей ликвидности можно рассчитать по формуле:

$$K_{\text{тл}} = (\text{оборотные активы} - \text{долгосрочная дебиторская задолженность} - \text{залежалые товары на складе} - \text{незавершенное производство} + \text{высоколиквидные ценные бумаги}) / (\text{обязательства к погашению в течение года} - \text{доходы будущих периодов} - \text{устойчивые пассивы}) \quad (10)$$

Для расчета коэффициента финансовой зависимости необходимо учитывать в составе собственных средств все источники финансирования, срок погашения которых свыше года и определять по формуле:

$$K_{\text{фз}} = \frac{\text{собственный капитал} + \text{долгосрочные обязательства} + \text{устойчивые пассивы}}{\text{итог баланса}} \quad (11)$$

Для расчета рентабельности производства предлагаем в числителе принимать в расчет чистую прибыль, полученную предприятием за анализируемый период ЧП, в знаменателе - сумму всех затрат предприятия за аналогичный период З:

$$R_{\text{пр}} = \text{ЧП} / \text{З}, \quad (12)$$

где $R_{\text{пр}}$ – рентабельность производства;

ЧП - величина чистой прибыли;

З – суммарные затраты предприятия за анализируемый период.

Предлагаемый показатель цены капитала необходим для оценки затрат предприятия на обслуживание всех финансовых ресурсов, имеющихся в его

распоряжении. Средневзвешенная стоимость капитала предприятия рассчитывается по формуле:

$$C_{ск} = \sum_{i=1}^n C_i \times d_i, \quad (13)$$

где C_i – стоимость i -го элемента капитала;

d_i – удельный вес i -го элемента капитала в общей сумме имеющихся в распоряжении предприятия средств.

Для обеспечения сопоставимости рассчитываемых в этом блоке показателей необходимо рассчитать показатель, обратный цене капитала $1/C_{ск}$.

Частный показатель финансово-экономической устойчивости промышленного комплекса рекомендуется рассчитывать по следующей формуле:

$$I_{фзу} = \sqrt[4]{K_{тл} \cdot K_{фз} \cdot R_{пр} \cdot 1/C_{ск}}. \quad (14)$$

Вторая группа показателей характеризует производственно-хозяйственную устойчивость предприятия и включает следующие показатели:

- 1) темп прироста объемов промышленного производства;
- 2) уровень снижения ресурсоемкости производства;
- 3) темп роста валовой добавленной стоимости;
- 4) эффективность освоения инноваций в производстве.

Показатель темпа прироста объема промышленного производства рассчитывается как отношение текущего объема производства в денежном выражении к объему производства в предыдущем периоде:

$$T_{пр} = Q_1/Q_0, \quad (15)$$

где Q_1 и Q_0 – объемы производства соответственно в текущем и предыдущем периодах.

Уровень снижения ресурсоемкости производства $K_{ре}$ можно рассчитать по формуле:

$$K_{ре} = \Delta ZP/ZP_0, \quad (16)$$

где ΔZP – объем сэкономленных ресурсов при производстве продукции за анализируемый период;

ZP_0 – затраты ресурсов в предыдущий период, выраженные в денежных единицах.

Темп прироста валовой добавленной стоимости $K_{дс}$ будем рассчитывать по формуле:

$$K_{дс} = \Delta ДС / ДС_0, \quad (17)$$

где $\Delta ДС$ – абсолютный прирост валовой добавленной стоимости при производстве продукции за анализируемый период;

$ДС_0$ – размер валовой добавленной стоимости в предыдущий период, выраженные в денежных единицах.

Эффективность освоения инноваций в производстве $K_{и}$ будем рассчитывать по формуле:

$$K_{и} = \Delta ЧП_{и} / Z_{и}, \quad (18)$$

где $\Delta ЧП_{и}$ – прирост чистой прибыли за счет внедрения всех видов инноваций на предприятии за анализируемый период;

$Z_{и}$ – затраты на создание (покупку) и освоение инноваций.

Частный показатель производственно-хозяйственной устойчивости промышленного комплекса можно сформировать следующим образом:

$$I_{пк} = \sqrt[4]{T_{пр} * K_{ре} * K_{дс} * K_{и}}. \quad (19)$$

Для характеристики социальной устойчивости предприятия необходимо оценить обеспечение его трудовыми ресурсами, оценить условия труда и степень удовлетворенности ожиданий работников.

Основными показателями оценки уровня социальной устойчивости предприятия являются:

- уровень дифференциации фонда оплаты труда, который можно рассчитать как отношение заработной платы 10% работников с самой низкой оплатой труда к заработной плате 10% топ-менеджеров), $D_{от}$;

- объем социальных расходов в среднем на одного работника по отношению к общей сумме расходов предприятия, $P_{с}$;

- уровень комфортности условий труда можно рассчитать как отношение пропущенных по нетрудоспособности дней к общему числу

рабочих дней за анализируемый период, Y_k ;

- число уволенных работников по всем основаниям по отношению к среднесписочной численности работников за анализируемый период характеризует степень удовлетворенности ожиданий работников, Y_0 .

Частный показатель социальной устойчивости промышленного комплекса рассчитаем по следующей формуле:

$$I_{cy} = \sqrt[4]{D_{от} \cdot P_c \cdot Y_k \cdot Y_0}. \quad (20)$$

Таким образом, показатель внутренней устойчивости промышленного комплекса определяем так:

$$I_{внутр\ уст} = \sqrt[3]{I_{фз\ у} \cdot I_{пк} \cdot I_{cy}}. \quad (21)$$

Интегральный показатель, характеризующий степень устойчивости развития промышленного комплекса рассчитываем по формуле:

$$I_{и} = \sqrt{I_{мс} \cdot I_{внутр\ уст}}. \quad (22)$$

Расчет и интерпретация результатов предложенных оценочных показателей позволяет дать характеристику всем сторонам деятельности предприятия.

Совокупность итоговых интегральных показателей предприятий определенной отрасли характеризует устойчивость развития соответствующей отрасли, а совокупность отраслевых показателей устойчивости формирует показатель устойчивости развития всего промышленного комплекса.

Предложенный метод эффективен не только при формировании интегрального показателя устойчивости промышленного комплекса, но и при разработке управленческого решения относительно всего промышленного комплекса или отдельной его отрасли.

Можно провести апробацию предложенной методики оценки устойчивости развития промышленного комплекса Орловской области.

Ввиду отсутствия данных по отдельным блокам показателей устойчивости, рассчитаем показатели финансово-экономической устойчивости

по отдельным отраслям промышленного комплекса региона и в целом по всему промышленному комплексу. Перечень предприятий, данные по которым являются открытыми, а, следовательно, имеется возможность рассчитать отдельные показатели устойчивости их развития, представлены в таблице 18.

Таблица 18 – Отраслевая принадлежность промышленных предприятий Орловской области

Отрасль	Приборостроение и электроника	Машиностроение	Металлургическое производство	Производство строительных материалов	Текстильное и швейное производство
Предприятия	ОАО «Промприбор», ОАО «Протон», ЗАО «Научприбор», филиал ЗАО «ГК «Таврида Электрик» – Орловский электротехнический завод, ЗАО «Болховский завод полупроводниковых приборов»	ОАО «Мценский завод «Коммаш», ОАО «Автосельмаш», ОАО «Автоагрегат»	филиал «Орловский» ОАО «Северсталь-Метиз», ОАО «Межгосметиз-Мценск», ОАО «Мценский литейный завод», ЗАО «МК Латуни», ЗАО «Мценскпрокат»	ОАО «КМ Групп» (бывшее ЗАО «Велор»), ОАО «Орловский завод силикатного кирпича», ОАО «Мценский керамический завод», ОАО «Промстрой-деталь», «Орловский комбинат строительных конструкций» ОАО «Орелагропромстрой»	ОАО «Гамма», ООО «Текстиль», Дмитровская фабрика нетканых материалов, ПКФ «Люник»

Проведем расчет показателей из финансово-экономического блока по данным за 2012 год (таблица 19).

Таблица 19– Показатели финансово-экономического блока отрасли приборостроения и электроники за 2012 год

Предприятия/показатели	$K_{тл}$	$K_{фз}$	$R_{пр}$	$C_{ск}$	$I_{фэу}$
ОАО «Промприбор»	1,5	0,37	0,94	0,34	0,65
ОАО «Протон»	1,1	0,22	0,45	0,21	0,39
ЗАО «Научприбор»	1,6	0,55	0,81	0,41	0,74
Орловский электротехнический завод	2,2	0,63	0,95	0,24	0,75
ЗАО «Болховский завод полупроводниковых приборов»	1,6	0,57	0,87	0,12	0,56

По результатам расчета таблицы 19 можно сделать вывод об относительной устойчивости развития предприятий отрасли приборостроения. Наиболее устойчивыми на 2012 год, по нашей оценке, являлись Орловский Электротехнический завод (коэффициент финансово-экономической устойчивости 0,75) и ЗАО «Научприбор» (коэффициент 0,74). Наименее устойчивыми оказался ОАО «Протон» (коэффициент 0,39). Сводный по отрасли коэффициент финансово-экономической устойчивости

равен 0,62, что соответствует нормальному состоянию в отрасли.

Показатели финансово-экономического блока отрасли машиностроения за 2012 год представлены в таблице 20.

Таблица 20 – Показатели финансово-экономического блока отрасли машиностроения за 2012 год

Предприятия/показатели	$K_{тл}$	$K_{фз}$	$R_{пр}$	$C_{ск}$	$I_{фзу}$
ОАО «Мценский завод «Коммаш»	1,64	0,27	0,87	0,22	0,54
ОАО «Автоагрегат»	1,9	0,44	0,67	0,27	0,58
ОАО «Автосельмаш»	1,21	0,28	0,74	0,56	0,61

Согласно данным таблицы 20, можно сделать вывод о примерно одинаковом положении дел на предприятиях отрасли. Финансово-экономическая устойчивость анализируемых предприятий колеблется в диапазоне от 0,51 (ОАО «Автоагрегат») до 0,61 (ОАО «Автосельмаш»). Сводный по отрасли коэффициент финансово-экономической устойчивости равен 0,55, что соответствует нормальному состоянию в отрасли, но ближе к неустойчивому.

В рамках данной отрасли необходимо разрабатывать превентивные мероприятия по недопущению попадания предприятий в зону неустойчивости. В этой связи можно порекомендовать разработать мероприятия по поддержке спроса на продукцию предприятий данной отрасли. Кроме того, необходимо стимулирование внедрения продуктовых инноваций для обеспечения конкурентоспособности отечественных машин.

Показатели финансово-экономического блока отрасли металлургического производства за 2012 год представлены в таблице 21.

Согласно данным таблицы 21, можно сделать вывод о примерно одинаковом положении дел на предприятиях отрасли. Финансово-экономическая устойчивость анализируемых предприятий колеблется в диапазоне от 0,57 (ОАО «Межгосметиз – Мценск») до 0,80 (ОАО «Мценский литейный завод» и ЗАО «Мценскпрокат»). Сводный по отрасли коэффициент финансово-экономической устойчивости равен 0,70, что соответствует

нормальному состоянию в отрасли.

Таблица 21 – Показатели финансово-экономического блока отрасли металлургического производство за 2012 год

Предприятия/показатели	$K_{\text{тл}}$	$K_{\text{фз}}$	$R_{\text{пр}}$	$C_{\text{ск}}$	$I_{\text{фэу}}$
филиал «Орловский» ОАО «Северсталь»	2,3	0,28	1,56	0,24	0,70
ОАО «Межгосметиз – Мценск»	2,1	0,12	0,97	0,42	0,57
ОАО «Мценский литейный завод»	1,54	0,45	1,81	0,32	0,80
ЗАО «МК Латуни»	1,31	0,83	1,25	0,13	0,65
ЗАО «Мценскпрокат»	1,34	0,54	1,63	0,35	0,80

В рамках данной отрасли необходимо разрабатывать мероприятия по поддержке темпов развития предприятий. В этой связи можно порекомендовать разработать мероприятия по поддержке импортозамещения и стимулированию экспорта. Необходимо стимулирование внедрения технологических инноваций для обеспечения снижения ресурсоемкости производства.

Показатели финансово-экономического блока отрасли производство строительных материалов за 2012 год представлены в таблице 22.

Таблица 22 – Показатели финансово-экономического блока отрасли производство строительных материалов за 2012 год

Предприятия/показатели	$K_{\text{тл}}$	$K_{\text{фз}}$	$R_{\text{пр}}$	$C_{\text{ск}}$	$I_{\text{фэу}}$
ОАО «КМ Групп»	1,21	0,24	1,54	0,31	0,61
ОАО «Орловский завод силикатного кирпича»	1,15	0,21	1,25	0,41	0,59
ООО «Мценский керамический завод»	1,27	0,35	0,94	0,25	0,57
ООО «Промстройдеталь»	2,1	0,45	0,75	0,23	0,64
ДООО «Орловский комбинат строительных конструкций» ОАО «Орелагропромстрой»	1,87	0,47	1,27	0,12	0,60

По результатам расчета таблицы 22, можно сделать вывод об относительной устойчивости развития предприятий производства строительных материалов. Наиболее устойчивыми на 2012 год, по нашей оценке, являлись ООО «Промстройдеталь» (коэффициент финансово-экономической устойчивости 0,64) и ОАО «КМ Групп» (коэффициент 0,61). Наименее устойчивыми оказался ООО «Мценский керамический завод» (коэффициент 0,57). Сводный по отрасли коэффициент финансово-экономической устойчивости равен 0,60, что соответствует нормальному

состоянию в отрасли.

Показатели финансово-экономического блока отрасли текстильное производство за 2012 год характеризует таблица 23.

Таблица 23 – Показатели финансово-экономического блока отрасли текстильное производство за 2012 год

Предприятия/показатели	$K_{\text{гл}}$	$K_{\text{фз}}$	$R_{\text{пр}}$	$C_{\text{ск}}$	$I_{\text{фэу}}$
ОАО «Гамма»	2,34	0,47	0,97	0,42	0,82
ООО «Текстиль»	1,45	0,24	0,86	0,27	0,53
Дмитровская фабрика нетканых материалов	1,21	0,38	0,74	0,36	0,59
ПКФ «Люник»	1,42	0,45	0,79	0,23	0,58

Согласно данным таблицы 23, можно сделать вывод о примерно одинаковом положении дел на предприятиях отрасли. Финансово-экономическая устойчивость анализируемых предприятий колеблется в диапазоне от 0,53 (ООО «Текстиль») до 0,59 (Дмитровская фабрика нетканых материалов). Явный лидер по степени устойчивости ОАО «Гамма», т.к. имеет наибольшее значение показателей текущей ликвидности и рентабельности производства.

Сводный по отрасли коэффициент финансово-экономической устойчивости равен 0,63, что соответствует нормальному состоянию в отрасли, но ближе к неустойчивому.

В рамках данной отрасли необходимо разрабатывать превентивные мероприятия по недопущению попадания предприятий в зону неустойчивости. В этой связи можно порекомендовать разработать мероприятия по поддержке спроса на продукцию предприятий данной отрасли и защите производителей от иностранных конкурентов. Кроме того, необходимо стимулирование внедрения продуктовых и технологических инноваций для обеспечения конкурентоспособности отечественных товаров.

Сводные результаты апробации предложенного методического подхода к оценке степени устойчивости развития промышленного комплекса на основе создания системы локальных и интегральных показателей, характеризующих результат адаптации различных сфер деятельности

комплекса к изменяющимся характеристикам внутренней и внешней среды на примере блока показателей финансово-экономической устойчивости как по отдельным отраслям промышленного комплекса, так и по всему промышленному комплексу Орловской области приведены в таблице 24.

Таблица 24 - Показатели финансово-экономической устойчивости промышленного комплекса Орловской области в 2012 году

Отрасли промышленного комплекса	Значение показателя устойчивости
<i>Уровень устойчивости по отраслям промышленного комплекса</i>	
Приборостроение	0,62
Машиностроение	0,55
Металлургическое производство	0,70
Производство строительных материалов	0,60
Текстильное и швейное производство	0,63
<i>Интегральный показатель устойчивости</i>	
Промышленный комплекс Орловской области	0,62

По результатам расчета показателей финансово-экономической устойчивости предприятий отдельных отраслей промышленного комплекса можно отметить наивысшую устойчивость в металлургическом производстве и наименьшую в машиностроении.

Интегральный показатель финансово-экономической устойчивости в целом по промышленному комплексу Орловской области равен 0,62, что свидетельствует о нормальном состоянии, но приближающемся к зоне неустойчивости, что позволяет говорить о снижении эффективности управления промышленным комплексом. Для повышения устойчивости развития промышленного комплекса региона необходимо определить наиболее эффективные пути и средства поддержки промышленных предприятий на основе разработки стратегии развития промышленности. Необходимо изменить подход к управлению промышленным комплексом. Вместо имеющихся мероприятий по снижению негативных последствий воздействия кризиса необходимо разработать комплекс мероприятий, повышающих устойчивость промышленного комплекса и его адаптивность к негативному влиянию факторов внешней среды.

3 МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРИНЯТИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ И ТЕКУЩИХ РЕШЕНИЙ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

3.1 Методические положения по формированию стратегии развития промышленных комплексов

При формировании стратегии развития промышленных комплексов необходимо учитывать, что стратегические программы должны быть направлены не только на обеспечение развития промышленности регионов, но и иметь мультипликативный эффект, предусматривающий развитие смежных отраслей, социальной сферы и, в конечном итоге, повышать качество и уровень жизни населения региона.

Указанный подход позволяет учесть и согласовать стратегические цели развития различных сфер региональной экономики и избежать нерационального использования бюджетных средств. Население региона также должно участвовать в процессе формирования стратегической программы развития промышленного комплекса. Конечные результаты реализации программы во многом зависят от степени вовлечения в разработку широкого круга специалистов.

При проработке механизмов реализации целевой программы развития промышленного комплекса необходимо обеспечить возможность подачи проектов всеми заинтересованными группами лиц, и рассматривать их наравне с теми, которые разработали Департамент промышленности администрации региона или межведомственные рабочие группы. При организации процесса стратегического планирования необходимо соблюдение следующих принципов стратегического планирования устойчивого развития промышленного комплекса (таблица 25).

Таблица 25 – Рекомендуемые основные принципы стратегического планирования устойчивого развития промышленного комплекса региона

Принципы	Содержание принципов
Целенаправленность	Формирование системы текущих и конечных стратегических целей с учетом многоаспектности функций промышленного комплекса
Научность	Использование результатов научных исследований при разработке стратегии
Комплексность	Обеспечение учета интересов всех участников стратегии развития промышленного комплекса, увязка целей по иерархии «федерация-регион-муниципалитет-предприятие»
Партнерство	Обеспечение взаимодействия представителей органов власти с предпринимателями, общественными и научными организациями, населением
Эффективность	Разрабатываемые мероприятия должны обеспечить достижение стратегических целей с наименьшими затратами
Управляемость	Распределение и закрепление ответственности за участниками процесса формирования и реализации стратегии посредством разработки соответствующих организационно-управленческих документов
Преемственность	Обеспечение использования результатов реализации предыдущих проектов и программ при формировании стратегических целей и ориентиров
Системность	Обеспечение рассмотрения промышленного комплекса как систему, взаимодействующую с внешней средой и являющуюся сложной системой с внутренними межотраслевыми связями
Социально-экологическая ориентация	Обеспечение учета социальных и экологических проблем
Открытость и гласность	Привлечение к формированию и реализации стратегии устойчивого развития промышленного комплекса широкого круга общественности
Сочетание системного и отраслевого подхода в планировании	Разработка планов развития всего промышленного комплекса и отдельных его отраслей с учетом интересов всех участников (органов власти, бизнеса, населения)
Легитимность	Принятие стратегии как нормативного документа
Адаптивность	Обеспечение многовариантности развития с учетом

Исходной посылкой формирования стратегии устойчивого развития промышленного комплекса является выявление существующих проблем его функционирования и определение стратегических целей и приоритетов его развития, а также основных ресурсов для реализации формируемой стратегии, которые впоследствии будут являться основой создания системы критериев оценки результатов реализации выработанной стратегии.

На начальном этапе разработки стратегии устойчивого развития промышленных комплексов в текстовой форме указываются стратегические цели и приоритеты развития промышленного комплекса.

Стратегия устойчивого развития промышленных комплексов должна содержать следующие разделы:

- анализ и оценка существующей ситуации в промышленном комплексе;
- общие стратегические цели социально-экономического развития региона;
- стратегические цели развития промышленных комплексов;
- основные направления и механизмы реализации инновационной промышленной политики;
- основные ресурсы для реализации формируемой стратегии.

В процессе формирования стратегии устойчивого развития промышленных комплексов необходимо четкое формирование целей, которое должно быть основано на реализации базовых принципов многовариантности ресурсного обеспечения:

- принцип комплексности, т.е. необходимо обеспечить рассмотрение приоритетных целей с учетом всех прогнозируемых социально-экономических показателей развития промышленного комплекса;
- принцип целенаправленности, т.е. определение приоритетных целей в рамках стратегии развития должно учитывать необходимость инновационного варианта развития промышленности;

- принцип адаптивности, т.е. при формировании стратегии развития промышленного комплекса необходимо учитывать прогнозные изменения во внешней среде;

- принцип системности, который предполагает учет предпосылок и ограничений в развитии промышленного комплекса, которые возникнут при его взаимодействии с внешней средой;

- принцип минимизации рисков, реализация которого предполагает оценку всех возможных рисков достижения поставленных целей при различных сценариях развития промышленного комплекса;

- принцип эффективности предполагает наличие таких целей и механизмов реализации, которые обеспечат максимальный эффект при минимальных затратах;

- принцип легитимности предполагает обязательное рассмотрение и принятие разработанной стратегии представительным органом власти соответствующей территории;

- принцип баланса интересов предполагает согласованность целей развития промышленного комплекса на всех уровнях власти при реализации стратегии его развития;

- принцип измеримости, реальности и ясности предполагает наличие измеримых показателей оценки результатов на каждом этапе реализации стратегии при наличии реальных и ясных для исполнителей механизмов достижения результативных показателей.

Одним из наиболее важных этапов формирования стратегии устойчивого развития промышленного комплекса является разработка стратегических целей, которые должны быть четко распределены по следующим уровням:

1. Стратегические цели, определяющие главные приоритеты стратегического развития промышленного комплекса.

2. Tактические цели, достижение которых является определенным этапом в реализации стратегических целей.

3. Оперативные цели, достижение которых является основанием для достижения тактических целей развития промышленного комплекса.

Рассмотрим более подробно основные этапы разработки стратегии устойчивого развития промышленных комплексов:

1 этап. Анализ состояния промышленных комплексов посредством организации мониторинга, основными задачами которого являются:

- получение достоверной информации о состоянии промышленных комплексов территории;
- анализ информации и выявление причин изменений, наблюдаемых в динамике в функционировании промышленного комплекса.

Следует проводить мониторинг, опираясь на реализацию следующих принципов:

- принцип комплексности подразумевает анализ состояния промышленного комплекса во взаимосвязи с другими сферами региона;
- принцип системности предполагает рассмотрение промышленного комплекса региона как подсистемы промышленного комплекса страны и подсистемы всего регионального комплекса;
- принцип непрерывности проведения мониторинга;
- принцип сопоставимости во времени применяемых в мониторинге показателей.

При проведении мониторинга необходимо проводить анализ влияния всех выявленных факторов на возможные сценарии развития промышленных комплексов региона. Для анализа инвестиционной привлекательности территории на данном этапе необходимо оценить ее конкурентный статус посредством оценки следующих направлений:

- конкурентоспособность территории, т.е. наличие земельных и энергетических ресурсов, текущее и перспективное состояние инфраструктуры, потенциальный спрос и т.д.;
- конкурентный потенциал территории (уровень арендной платы, уровень налоговой нагрузки, наличие льгот и т.д.

2 этап. Проведение ресурсного анализа. На данном этапе собирается информация об имеющихся в регионе собственных ресурсах, их движении между территориями, о ввозимых на территорию ресурсах, потребляемых промышленным комплексом.

Необходимо провести обзор нормативно-правовой базы, регламентирующей развитие регионального промышленного комплекса. По завершению данного этапа должно быть построено дерево стратегических целей развития промышленных комплексов (таблица В.1).

По результатам реализации первого и второго этапов промышленный комплекс предстает в виде схемы «промышленный комплекс – внешняя среда». Во внутренней среде выделяются ресурсы, их движение, структура управления ресурсами, а во внешней – внешние условия функционирования промышленных комплексов.

3 этап. Выявление проблем и постановка приоритетных стратегических целей с учетом условий и ограничений, выявленных на двух предыдущих этапах. При этом выбор стратегических приоритетов устойчивого развития промышленного комплекса обеспечивается реализацией стратегических целей.

Проведенное исследование имеющегося на настоящее время методического инструментария позволяет утверждать, что в качестве основного метода выделения приоритетов развития промышленного комплекса наиболее часто применяется метод SWOT-анализа (силы-слабости-возможности-угрозы), основная особенность которого состоит в учете взаимосвязи промышленного комплекса с внешней средой. Угрозы и слабые стороны ограничивают развитие и усугубляют имеющиеся проблемы, возможности и сильные стороны обеспечивают положительную базу для развития. Использование указанного метода позволяет определить основные приоритеты развития промышленного комплекса с использованием выявленных возможностей и минимизацией внешних угроз.

Выбор общей стратегии устойчивого развития промышленного

комплекса и соответствующих отраслевых стратегий должен проводиться с учетом соотнесения факторов внешней среды и планируемых перспектив с действующей системой управления и имеющимися ресурсами. Одновременно необходимо проводить следующую оценку сочетаний агрегированных факторов внешней и внутренней среды:

- направления внутренних реформ на основе сочетания «возможности - слабые стороны»;
- направления стратегического развития на основе сочетания «возможности - сильные стороны»;
- определение стратегических преимуществ на основе сочетания «угрозы - сильные стороны»;
- определение ограничений в стратегическом развитии на основе сочетания «угрозы - слабые стороны».

Кроме того, необходимо учитывать временную условность недостатков и преимуществ, т.к. то, что в настоящее время является слабостью, через некоторое время может оказаться преимуществом, верно и обратное.

Ядром стратегического планирования является определение приоритетов устойчивого развития промышленного комплекса, конечной целью которого должно стать повышение качества жизни населения.

4 этап. Выбор источников финансирования формируемой стратегии устойчивого развития промышленного комплекса с выявлением возможных источников дополнительного привлечения ресурсов.

Достижение стратегических целей устойчивого развития промышленного комплекса требует затрат различных ресурсов (финансовых, трудовых, материальных и т.д.). Для ресурсного обеспечения стратегии помимо средств регионального бюджета для этих целей могут быть привлечены федеральные и муниципальные средства, иностранные и российские заемные средства, а также средства российских и зарубежных инвесторов. С одной стороны, для принятия стратегии необходимо обоснование ресурсного обеспечения, в том числе и привлечение инвесторов,

с другой стороны, наличие разработанной стратегии способствует привлечению инвесторов.

5 этап. Формирование механизмов достижения поставленных целей и задач по реализации стратегии устойчивого развития промышленных комплексов.

Для управления процессом реализации стратегии необходимо применение эффективных методов, среди которых можно отметить следующие: правовые, организационно-управленческие, экономические и социально-психологические.

Необходимо отметить, что эффективность реализации стратегических целей устойчивого развития промышленного комплекса напрямую зависит от структуры выбранной системы управления, т. е. отдельных инструментов, с помощью которых органы власти территории будут реализовывать намеченные мероприятия.

6 этап. Реализация мероприятий разработанной стратегии посредством оперативного управления отдельными проектами развития промышленных комплексов на основе проведения регулярного мониторинга.

Можно выделить следующие основные методы продвижения стратегии устойчивого развития промышленного комплекса:

- организация и проведение презентаций разработанной стратегии и отдельных проектов на различных уровнях (региональном, межрегиональном, российском);

- организация размещения материалов в СМИ и их адресная рассылка;

- использование инструментов Интернет-маркетинга;

- при формировании рекламы имиджа региона возможно использование стратегии устойчивого развития промышленного комплекса.

Для обеспечения эффективной реализации стратегии принципиальную важность имеет проведение регулярного мониторинга. Проведенное исследование методологических основ мониторинга позволяет сделать вывод, что система мониторинга за реализацией стратегии должна являться

постоянно действующей системой наблюдения, которая специально организована для сбора информации, анализа, контроля и оценки текущих и конечных результатов реализации стратегии устойчивого развития промышленного комплекса.

При проведении мониторинга решаются следующие задачи:

- 1) получение объективной и достоверной информации о факторах и динамике развития промышленности, определение основных тенденций и факторов, влияющих на устойчивое развитие промышленного комплекса;
- 2) оценка достаточности ресурсов для достижения намеченных целей, анализ результатов реализации предыдущих этапов стратегии и корректировка мероприятий последующих этапов;
- 3) получение аналитических данных для средне- и долгосрочного прогнозирования основных параметров реализации разработанной стратегии.

Каждый из приведенных выше этапов не является обособленным. В ходе реализации модели формирования стратегии устойчивого развития промышленного комплекса необходимо обеспечить наличие обратной связи с целью корректировки и возврата на любой предыдущий этап.

В условиях нестабильности внешней среды использование предлагаемой модели позволит органу власти региона формировать многовариантную систему стратегического управления и ресурсного обеспечения устойчивым развитием промышленного комплекса.

Предлагаемая модель формирования стратегии устойчивого развития промышленного комплекса на уровне региона, основанная на реализации базовых принципов многовариантности ресурсного обеспечения, приведена на рисунке 7.

Каждый из этапов предложенной методики формирования стратегии устойчивого развития промышленных комплексов может быть реализован с помощью определенного набора инструментов.

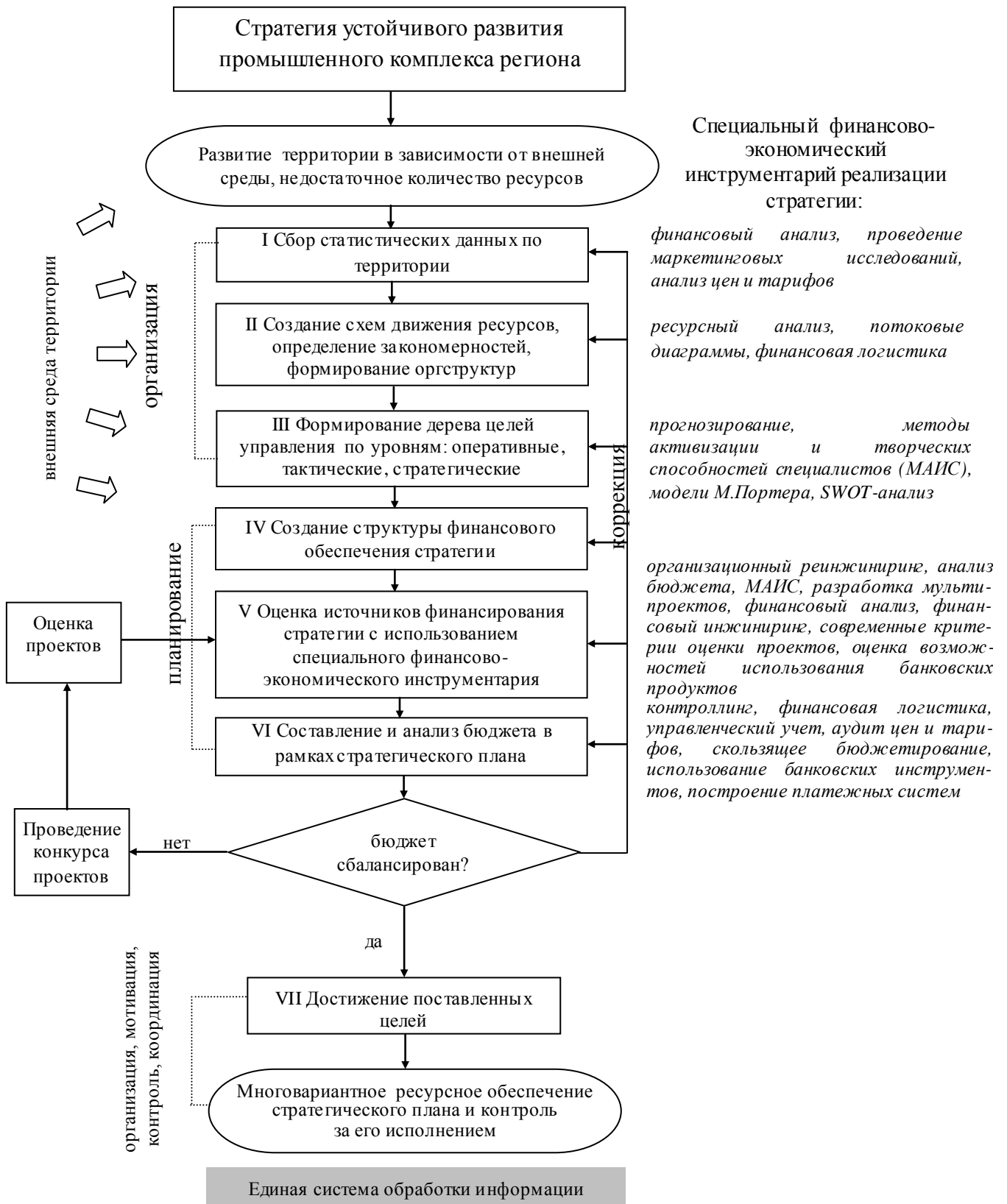


Рисунок 7 - Модель формирования стратегии устойчивого развития промышленного комплекса на уровне региона с позиций реализации базовых принципов многовариантности ресурсного обеспечения

Предлагаемая модель формирования стратегии устойчивого развития промышленного комплекса на уровне региона позволяет:

- учесть и согласовать стратегические цели развития различных сфер региональной экономики и избежать нерационального использования бюджетных средств;

- при принятии стратегических решений оценить все возможные угрозы и риски, тормозящие реализацию поставленных целей, и разрабатывать соответствующие адаптационные механизмы;

- обеспечить преемственность и непрерывность управления реализацией стратегии устойчивого развития промышленного комплекса;

- сформировать многовариантную систему стратегического управления и ресурсного обеспечения устойчивым развитием промышленного комплекса.

При разработке управленческих решений по реализации стратегии устойчивого развития промышленного комплекса органам власти необходимо оценивать все возможные угрозы и риски, тормозящие реализацию поставленных целей и разрабатывать соответствующие адаптационные механизмы.

Эффективность разработанных адаптационных механизмов может быть определена через уровень деловой активности. Деловую активность можно охарактеризовать как совокупность действий, которые приводят к устойчивому росту результирующих показателей деятельности промышленных комплексов в соответствии с изменениями и потребностями внешней среды.

С целью повышения уровня деловой активности промышленных комплексов необходима разработка эффективных механизмов обеспечения устойчивого роста. Разработка таких механизмов возможна только внутри комплексной стратегии устойчивого развития промышленных комплексов, соответствующей требованиям внешней среды.

3.2 Методика разработки стратегического плана развития промышленного комплекса

Методика разработки стратегического плана устойчивого развития промышленного комплекса - это совокупность методов, описывающих конкретные этапы и технологию реализации этих методов для достижения общего результата и результатов по каждому этапу реализации плана.

Организацию разработки стратегических планов устойчивого развития регионов, по нашему мнению, необходимо проводить следующим образом: создать систему непрерывного стратегического планирования, которая сочетает отдельные элементы оперативного и среднесрочного планирования, на основе объединения кратко- и среднесрочных планов.

Суть предлагаемого процесса непрерывного стратегического планирования заключается в разработке комплексного стратегического плана устойчивого развития промышленного комплекса региона на долгосрочную перспективу, последовательные этапы которого представлены в таблице 26. В этом плане первый и второй год рассматриваются детально с квартальной разбивкой отдельных мероприятий и результирующих показателей, третий и четвертый год рассматриваются более укрупнено (с полугодовой разбивкой), последующие годы рассматриваются в годовых параметрах. Составляя план на очередной календарный год, необходимо уточнять мероприятия на последующие периоды с учетом результатов реализации предыдущих мероприятий. Таким образом обеспечивается преемственность и непрерывность управления реализацией стратегии устойчивого развития промышленного комплекса.

При формировании стратегии устойчивого развития промышленного комплекса этапы разработки управленческих решений должны быть взаимосвязаны с основными этапами разработки стратегии устойчивого развития промышленного комплекса.

Таблица 26 – Методический подход к разработке комплексного стратегического плана устойчивого развития промышленного комплекса региона на долгосрочную перспективу

Этап принятия управленческого решения	Этап разработки стратегии устойчивого развития промышленного комплекса	Форма представления полученного результата этапа
<i>1 Этап. Определение потребности в разработке стратегического плана устойчивого развития промышленного комплекса региона</i>		
1. Актуализация проблемы	1. Определение необходимости разработки стратегии	Нормативный акт органа власти о необходимости разработки стратегического плана устойчивого развития промышленного комплекса региона
2. Сбор информации и построение модели проблемной ситуации	2. Выработка целей и системы показателей развития промышленного комплекса региона	Видение, миссия, цели развития промышленного комплекса региона. Детализированная модель системы целей и система показателей развития регионального промышленного комплекса
	3. Определение текущего состояния промышленного комплекса региона	Сильные стороны и слабые стороны
	4. Определение состояния внешней среды промышленного комплекса региона	Выявленные тенденции развития внешней среды, возможности и угрозы для промышленного комплекса
	5. Установление ограничений и критериев оценки	Система ограничений и критериев оценки
<i>2 Этап. Разработка стратегического плана устойчивого развития промышленного комплекса региона</i>		
3. Этап создания моделей возможных изменений	1. Создание эталонных альтернатив	Система эталонных стратегий и альтернативных решений текущих проблем
	2. Создание уникальных альтернатив	Система уникальных стратегий и альтернативных решений первоочередных задач
4. Выбор мероприятий	3. Выбор первоочередных мероприятий по решению основных текущих проблем и стратегии устойчивого развития промышленного комплекса региона	Перечень первоочередных мероприятий по решению основных текущих проблем и концепция стратегии устойчивого развития промышленного комплекса региона
5. Разработка системы показателей и внесение корректив в модели	4. Создание стратегического плана устойчивого развития промышленного комплекса региона	Стратегический план устойчивого развития регионального промышленного комплекса, включающий концепцию устойчивого развития промышленного комплекса региона, первоочередные мероприятия, программы и проекты по реализации стратегии; система оценочных показателей устойчивого развития промышленного комплекса региона
	5. Детализация и корректировка системы показателей устойчивого развития промышленного комплекса	

Необходимо обозначить основные этапы разработки комплексного стратегического плана устойчивого развития промышленного комплекса региона на долгосрочную перспективу, реализация которых позволит сформировать необходимый объем информации о текущем состоянии промышленного комплекса региона, его внешнего окружения, сформулировать стратегические цели, систему ограничений и критериев оценки, а также систему показателей оценки уровня развития промышленного комплекса [53].

Этап 1 - Определение потребности в разработке стратегического плана устойчивого развития промышленного комплекса региона, включающий актуализацию проблемы, сбор информации и построение модели проблемной ситуации. Актуализация потребности может быть как директивной, так и инициативной. Основной целью процесса актуализации является разработка детализированного плана по обеспечению устойчивого развития промышленного комплекса региона. Этапами процесса разработки плана являются основные задачи устойчивого развития промышленного комплекса региона (таблица 26).

Сбор информации и построение модели проблемной ситуации включает выработку стратегических целей, их детализацию и разработку системы оценочных показателей уровня развития регионального промышленного комплекса. При этом формой предоставления полученного результата этапа является формирование видения регионального промышленного комплекса в качестве основного объекта стратегического планирования. Видение промышленного комплекса региона может быть представлено в четырёх аспектах (рисунок 8).

Видение промышленного комплекса региона позволяет построить модель четырёхаспектной концепции.

Логическим продолжением разработки видения является определение миссии промышленного комплекса региона. Миссия регионального

промышленного комплекса выражает его высшее предназначение, интегральное заявление о намерениях, об основных «целеносителях» промышленного комплекса региона и формировании стратегического статуса его будущего.

Упрощённо миссия промышленного комплекса региона определяется ответом на два вопроса:

«Что промышленный комплекс региона, как часть промышленного комплекса страны и хозяйственного комплекса региона, намеревается предложить окружающей среде, каково его основное предназначение в региональной социально-экономической системе?»



Рисунок 8 – Аспекты видения промышленного комплекса региона

«В каком направлении намерен развиваться промышленный комплекс региона, каковы его функции по отношению к входящим в его состав субъектам?»

«Миссию вовне» (направленную во внешнюю среду) позволяет сформулировать ответ на первый вопрос. «Миссию вовнутрь» определяет

ответ на второй вопрос. Таким образом, миссия - это предназначение промышленного комплекса региона в социально-экономической системе региона и страны в целом.

Цели стратегического развития промышленного комплекса региона – это модель его состояния, описанная качественными показателями и соответствующая его видению. Таким образом, видение является образом промышленного комплекса, миссия - предназначением, а цель - это идеальное состояние промышленного комплекса региона, которое не существует на текущий момент, однако такое состояние необходимо для реализации сформулированной миссии [121].

Для реализации сформулированной стратегии необходимо привлечение различных ресурсов в соответствующие отрасли стратегического развития промышленного комплекса. Для этого, в свете ограниченности ресурсов, они будут отвлечены из тех сфер, развитие которых будет являться следствием функционирования «локомотивных» сфер. Графически данный процесс изображен на рисунке 9.

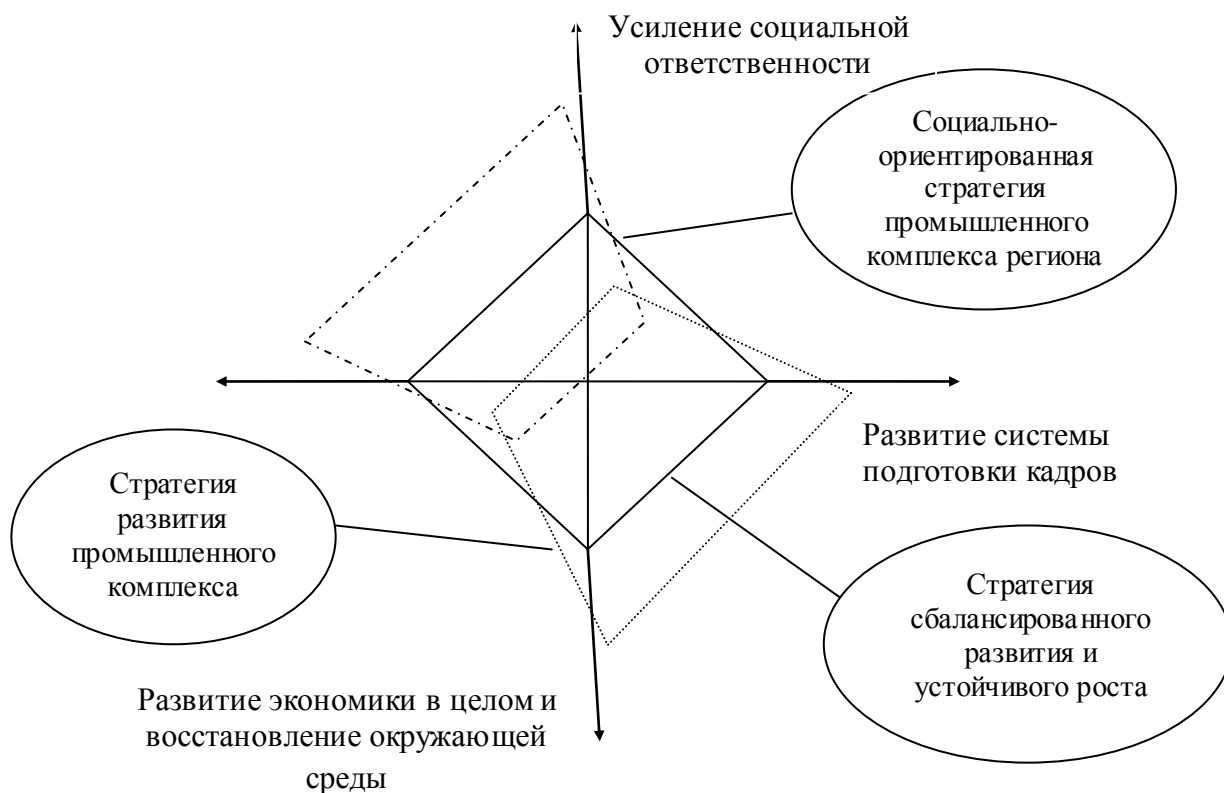


Рисунок 9 – Стратегическая ориентация промышленного комплекса

региона

Следовательно, стратегическая система целей устойчивого развития промышленного комплекса региона определяет приоритеты его развития, что позволяет реализовывать сформулированную миссию и в других аспектах.

На основе сформулированных четырех аспектов устойчивого развития промышленного комплекса региона разработаем четыре стратегические карты (рисунок 10). Эти стратегические карты можно корректировать на последнем этапе разработки стратегии и детализировать до необходимого уровня.



Рисунок 10 – Предлагаемые модели стратегических карт развития промышленного комплекса региона

После этого формируется система показателей развития

промышленного комплекса региона, которая представляет собой комплексную количественную модель, характеризующую состояние промышленного комплекса региона. Система показателей позволяет судить об уровне развития промышленного комплекса региона.

Анализ и оценка текущего состояния промышленного комплекса региона включает определение цели проекта и выявление внутренних и внешних факторов, способствующих её достижению или осложняющих его. При анализе и оценке текущего состояния промышленного комплекса региона необходимо рассматривать его сильные и слабые стороны. Сильные стороны определяют стержневые компетенции промышленного комплекса, а слабые стороны определяют основные противоречия в его развитии. Кроме того, необходимо рассмотреть возможности развития промышленного комплекса региона, с учётом его сильных сторон, и угрозы, с учётом слабых сторон. Конечным этапом будет выявление возможных перспектив развития, с учётом рассмотренных позиций и выявления ключевых компетенций [121].

При проведении анализа и оценки текущего состояния промышленного комплекса региона необходимо исследовать три объекта: общество, материальную систему и текущую стратегию промышленного комплекса региона в четырёх аспектах: экономическом, социальном, экологическом и научно-техническом (таблица 27).

Проводить анализ необходимо с выявлением сильных и слабых сторон каждого объекта по каждому аспекту.

Анализ позволит принять обоснованное управленческое решение о выборе пути эффективного устойчивого развития регионального промышленного комплекса при рациональном использовании располагаемых ресурсов.

В процессе проведения анализа заполняется соответствующая матрица, отражающая сильные и слабые стороны. Сопоставляя сильные и слабые стороны, устанавливается, что необходимо предпринять для устойчивого развития промышленного комплекса региона и какие проблемы необходимо

срочно решить.

Таблица 27 - Аспект-анализ состояния промышленного комплекса региона

Аспект Объект анализа	Экономика и экология	Социальная сфера	Общество	Наука и технологии
Общество	Уровень деловой активности, уровень кадрового потенциала, здоровье населения, профессиональная пригодность, уровень безработицы и т.д.	Состав населения, степень удовлетворённости условиями работы.	Система приоритетов общества, менталитет населения.	Структура общества. Степень вовлечённости населения в научные исследования и разработки.
Материальные системы	Структура отраслей промышленности. Природно-ресурсный потенциал территории.	Структура органов управления промышленным комплексом, наличие программ его развития	Состав производственных объектов в промышленном комплексе, степень его участия в социально-культурной жизни общества	Наличие образовательных учреждений для подготовки специалистов для работы на промышленных предприятиях, наличие системы НИИ, КБ, банков инноваций.
Существующая стратегия развития промышленного комплекса региона	Существующая промышленная политика, проекты, программы мероприятия области развития промышленного комплекса	Мультипликативный эффект от реализации существующей стратегии в социальной сфере	Степень учета общественных интересов существующей стратегии развития промышленного комплекса	Взаимосвязь стратегии с инновационной политикой в регионе, наличие инновационной составляющей в существующей стратегии

Анализ и оценка состояния внешней среды промышленного комплекса региона. На данном этапе необходимо проанализировать факторы внешней среды, разделяя их на возможности и угрозы. Кроме того, необходимо отдельно выделить степень влияния государства на развитие промышленного комплекса региона (таблица 28).

Таблица 28 - Матрица анализа и оценки состояния и тенденций развития внешней среды регионального промышленного комплекса

	Объект	Период	Настоящее время	Выявленные тенденции и закономерности развития	Прогнозное состояние согласно поставленным целям
		Качественный аспект			
Микроокружение	Субъекты хозяйствования	Поставщики ресурсов (количество и удаленность поставщиков всех видов ресурсов, степень зависимости промышленного комплекса от внешних поставок ресурсов); потребители (степень стабильности спроса, наличие товаров-комплементов и товаров-субституттов, платежеспособный спрос, потребительские предпочтения); конкуренты (доля рынка, занимаемая продукцией регионального промышленного комплекса, доля рынка, занимаемая конкурентами, прогноз развития конкуренции); уровень развития инфраструктуры и степень ее влияния на развитие промышленного комплекса			
	Региональные органы власти	Политическая ситуация в регионе, степень согласованности деятельности региональных властей с федеральным законодательством, наличие заинтересованности органов власти в развитии промышленного комплекса.			
Макроокружение	Общество	Существующая структура общества, ее кадровый потенциал, наличие общественных ценностей, формирующих привлекательность занятости в промышленности			
	Уровень развития и состояние страны в целом	Условия, в которых находится страна: кризис или стабильность, мир или военный конфликт; баланс ресурсов; экологическая ситуация.			

Формирование предложенной таблицы позволит выделить угрозы и возможности и определить, каким образом и в какой степени внешняя среда может повлиять на развитие промышленного комплекса региона. Для учёта тенденций развития внешней среды при разработке стратегического плана развития промышленного комплекса региона необходимо рассмотреть

факторы внешней среды в динамике [122].

При установлении ограничений и формировании критериев оценки разрабатывается система результативных показателей устойчивости развития промышленного комплекса региона.

На данном этапе развития промышленного комплекса России существует ряд стратегических документов, которые являются ориентирами для развития, как всей страны в целом, так и отдельных региональных промышленных комплексов. Однако, не все предлагаемые стратегии можно назвать стратегиями в чистом виде, так как они содержат лишь определённые направления развития, без подробного описания каким образом выбранные направления будут реализовываться, в какие сроки, кем и за счёт чего. Поэтому их следует принимать во внимание лишь в качестве ориентирующих направлений, с учётом особенностей развития и финансовых возможностей региона.

«Стратегия – 2020» - это эксклюзивная информация о сценариях развития экономики страны на ближайшее десятилетие, аналитические доклады и документы.

Упрощённо, основные направления развития страны, предусмотренные Стратегией, можно представить с помощью таблицы 29.

Таблица 29 – Направления стратегического развития Российской Федерации, исходя из Стратегии – 2020

<i>Цель стратегического развития России</i>	Обеспечение макроэкономической и социальной стабильности России как одной из ведущих мировых держав
<i>Направления стратегического развития России</i>	Переход российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному, социально ориентированному типу развития
	Использование такого фактора конкурентоспособности, как большой внутренний рынок
	Использование человеческого капитала и определенного научного потенциала
	Учёт интересов тех слоев общества, которые способны реализовать потенциал инновационного развития
	Восстановление и закрепление сравнительных преимуществ в области образования и культуры
Создание благоприятных условий для реализации потенциалов	

	каждого региона и выделение отдельных территорий с учетом естественных конкурентных преимуществ и природных ресурсов
--	--

Стратегические ориентиры по развитию, предусмотренные Стратегией-2020, это:

- экономический рост;
- эффективная социальная политика. Развитие человеческого капитала;
- инфраструктура. Сбалансированное развитие, комфортная среда для жизни;
- инвестиции;
- инновации;
- эффективное государство.

Следующий по значимости документ, определяющий тенденции развития регионов, входящих в состав Центрального Федерального Округа (ЦФО) – Стратегия социально-экономического развития Центрального Федерального Округа на период до 2020 года [127].

Данная стратегия определяет стратегические ориентиры, задачи, приоритеты, и представляет собой научно-обоснованный сценарий социально-экономического развития ЦФО, и регионов, входящих в его состав (таблица 30).

Таблица 30 – Направления стратегического развития региона исходя из Стратегии социально-экономического развития Центрального федерального округа на период до 2020 года [127]

<i>Цель стратегического развития ЦФО</i>	Центр интеллектуального и инновационного потенциала, деловой активности и оказания бизнес и сервисных услуг. Современный комфортный центр мирового значения.
<i>Направления стратегического развития ЦФО</i>	Повышение комфортности и безопасности пассажирских и грузоперевозок
	Повышение качества предоставления сервисных и бизнес-услуг
	Улучшение экологии
	Создание инновационной инфраструктуры, формирование основы для развития экономики знаний
	Развитие инновационного вектора горнодобывающей и металлургической отраслей
	Развитие агропромышленного комплекса: индустриализация агропромышленного комплекса, обеспечение продовольственной

безопасности страны

Продолжение таблицы 30

	Развитие производства высокотехнологичной и наукоемкой продукции;
	Развитие отдельных видов машиностроительной, химической и пищевой продукции
	Создание сбалансированной, гибкой и высоконадежной транспортной и энергетической инфраструктуры
	Развитие химических и нефтехимических производств, лесопромышленного комплекса, пищевой и легкой промышленности
	Развитие производства высокоточной машиностроительной продукции оборонного, транспортного, ракетно-космического и других назначений, выпуска сложной бытовой техники
	Усиление роли округа в металлургическом комплексе страны
	Улучшение качества жизни, роста благосостояния, при условии сохранения природных ресурсов и окружающей среды

Социально-экономическое развитие Орловской области согласно стратегии развития ЦФО предусматривает, что структура ВРП области должна быть следующей: сельское хозяйство – 12,3%, промышленность – 25,4%, строительство – 7,6%, транспорт – 14,1%, рыночные услуги – 22,0%, нерыночные услуги – 18,8% [127]. То есть, стратегия предполагает развитие уже сложившихся кластеров и получение выгод от имеющихся конкурентных преимуществ Орловской области.

Согласно Стратегии развития ЦФО, к 2020 году предполагается достичь следующих результатов (таблица 31).

Стратегия социально-экономического развития Орловской области до 2020 года – основной документ, регламентирующий непосредственное развитие области в долгосрочной перспективе.

Основным недостатком данной стратегии является отсутствие стратегического видения региона как такового и промышленного комплекса в нем.

Миссия, цели и задачи не согласованы, так как миссии региона не прослеживается.

Таблица 31 - Основные индикаторы социально-экономического развития Орловской области и Центрального федерального округа на период до 2020 года [126]

Показатели	2005 год	2010 год	2015 год	2020 год
Валовый региональный продукт (млрд. рублей)				
Орловская область	53,2	104	225,5	365,9
Общеэкономические показатели				
Средние за 5 лет темпы прироста валового регионального продукта (процентов)	109,8	108	107,1	108,2
Среднегодовая численность занятых в экономике (млн. человек)	18,96	19	17,8	17,1
Потребление электроэнергии (млн. кВт х ч)	196	205	250	316,7
Показатели развития инновационной сферы				
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками (тыс. человек)	40,8	40	41,5	43
Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров и оказанных услуг (процентов)	5,6	6	12	20
Показатели качества окружающей среды				
Использование свежей воды (млн.куб.метров)	10547	9142,5	8623	8487
Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты (млн.куб.метров)	4341	3394,8	2872	2648
Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников (тыс. тонн)	1496	1568	1563	1352

Основные направления развития региона исходя из стратегии социально-экономического развития Орловской области до 2020 года показаны в таблице 32.

Таблица 32 – Основные направления развития региона исходя из стратегии социально-экономического развития Орловской области до 2020 г.

Цель стратегического развития Орловской области	обеспечение условий повышения качества жизни населения Орловской области, снижение дифференциации уровня социально-экономического развития муниципальных образований
	обеспечение социальной ориентации, с целью повышения качества жизни населения; сбалансированность и экологичность социально-экономических процессов, обеспечивающих устойчивое развитие Орловской области;
	обеспечение межрегионального сотрудничества при решении проблем территориального, экономического, экологического и социального развития.

Нет чёткого обозначения цели, не обозначены и основные точки роста, а также ресурсы, которые будут затрачены, ответственные исполнители и за счёт чего и каким путём планируется достигнуть определённых показателей.

Тем более, нет этого для промышленного комплекса региона.

Этап 2 - Разработка стратегического плана устойчивого развития промышленного комплекса региона включает: этап создания моделей возможных изменений, выбор мероприятий, разработку системы показателей и внесение корректив в модели.

При этом для создания моделей возможных изменений необходимы система эталонных стратегий и альтернативных решений текущих проблем, а также система уникальных стратегий и альтернативных решений первоочередных задач (таблица Г.1).

Для выбора мероприятий по решению основных текущих проблем и стратегии устойчивого развития промышленного комплекса региона должен быть указан перечень первоочередных мероприятий по решению основных текущих проблем и представлена концепция стратегии устойчивого развития промышленного комплекса региона.

В разработку системы показателей и внесение корректив в модели должны входить создание стратегического плана устойчивого развития промышленного комплекса региона и детализация и корректировка системы показателей устойчивого развития промышленного комплекса. Формой представления полученного результата этапа является стратегический план устойчивого развития регионального промышленного комплекса, включающий концепцию устойчивого развития промышленного комплекса региона; первоочередные мероприятия, программы и проекты по реализации стратегии; систему оценочных показателей устойчивого развития промышленного комплекса региона.

По нашему мнению, предложенный методический подход к разработке комплексного стратегического плана устойчивого развития промышленного комплекса региона на долгосрочную перспективу обеспечивает

необходимость и целесообразность выбора механизма реализации стратегической программы устойчивого развития промышленного комплекса с учетом степени отклонения индикаторов, характеризующих его деятельность, в сравнении с оптимальными значениями. В зависимости от величины отклонения интегрального показателя от оптимального можно говорить о степени устойчивости или кризисности состояния отдельной отрасли, ее промышленных предприятий или промышленного комплекса в целом. По результатам отклонения значения интегрального показателя от его оптимального значения определяется необходимость разработки того или иного управленческого решения по сохранению темпов развития предприятия.

Структурно-логическая модель формирования и реализации стратегической программы устойчивого развития промышленного комплекса, представлена на рисунке 11.

Для оценки степени устойчивости развития промышленного комплекса, по мнению автора, можно выделить следующие области устойчивости [13]:

1. Если значение интегрального показателя устойчивости находится далеко от граничных величин, можно говорить об абсолютной устойчивости.

2. Если значение интегрального показателя устойчивости находится в пределах пороговых значений, можно говорить о нормальной устойчивости.

3. Если значение интегрального показателя устойчивости находится в непосредственной близости от граничных величин или равны им, можно говорить о неустойчивом состоянии. Следовательно, необходимо предпринимать предупредительные меры, способствующие недопущению потери устойчивости.

4. Если значение интегрального показателя устойчивости переступает граничную величину, можно говорить о критическом состоянии промышленного комплекса.

5. Если значение интегрального показателя устойчивости значительно

переступает граничную величину, можно говорить о кризисном состоянии и угрозе существованию промышленности на данной территории.

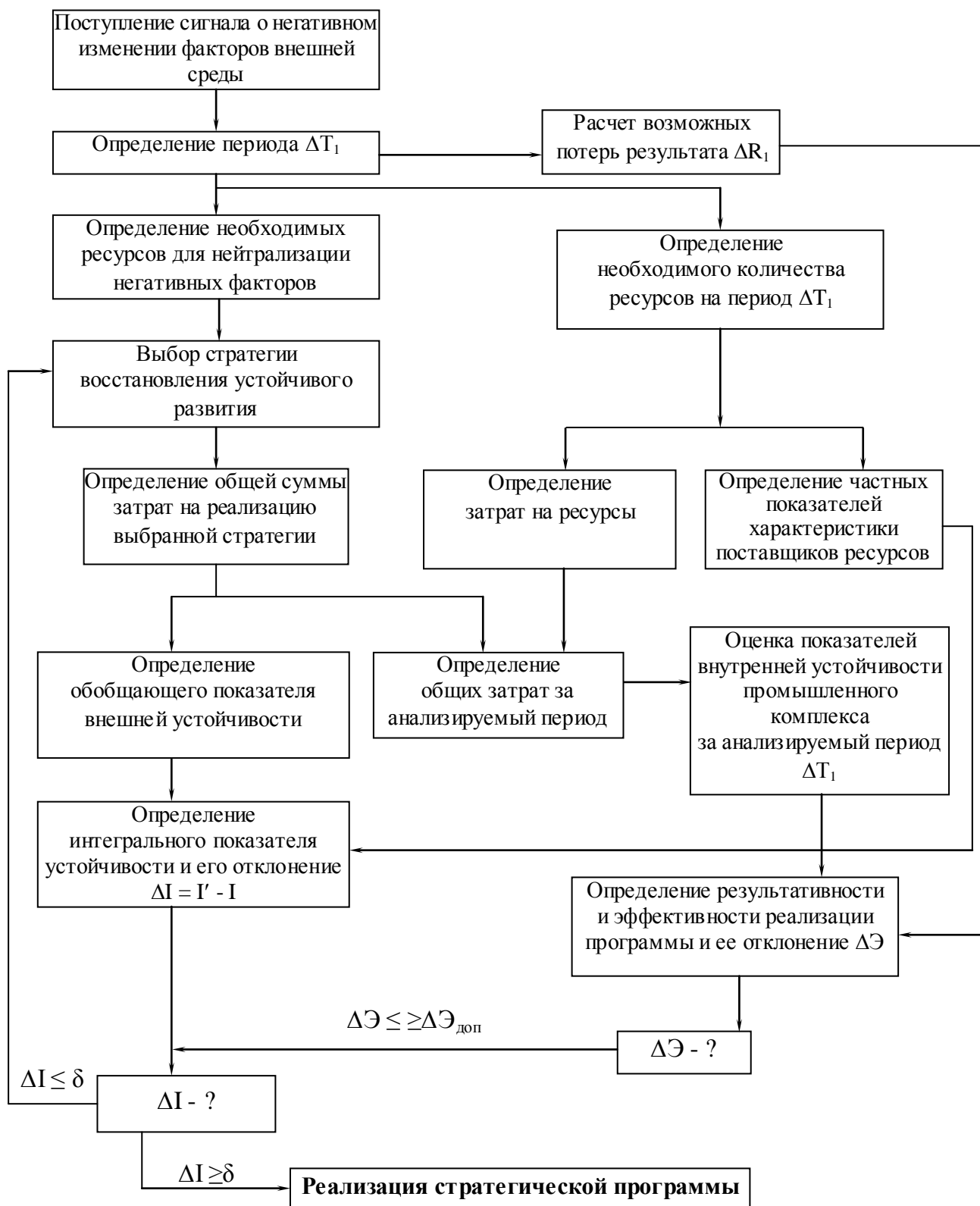


Рисунок 11 – Структурно-логическая модель формирования и реализации стратегической программы устойчивого развития промышленного комплекса

Обозначим I_i – индикаторы устойчивости промышленного комплекса.

Для обеспечения сопоставимости индикаторов устойчивости промышленного комплекса целесообразно их пронормировать.

В этом случае изменение значений Y_i от индикатора I_i будет происходить в диапазоне от 0 до 1. Эти значения можно записать следующим образом [13]:

$$Y_i = \begin{cases} y_i^{abc}, & \text{если } (1 + \delta)I_i^n \angle y_i = 1; \\ y_i^H, & \text{если } (1 + \delta)I_i^n \angle y_i \leq 1; \\ y_i^{неус}, & \text{если } I_i^n \angle y_i \leq (1 + \delta)I_i^n; \\ y_i^{крит}, & \text{если } (1 - \delta)I_i^n \angle y_i \leq I_i^n; \\ y_i^{криз}, & \text{если } 0 \leq y_i \leq (1 - \delta)I_i^n, \end{cases} \quad (23)$$

где δ – отклонение от порогового значения показателя устойчивости, принятое согласно экспертной оценке;

$\Delta \mathcal{E}_{\text{доп}}$ – изменение эффективности с учетом синергетического эффекта;

абс. – абсолютно устойчивое состояние промышленного комплекса;

н. – нормальное состояние промышленного комплекса;

неус. – неустойчивое состояние промышленного комплекса;

крит. – критическое состояние промышленного комплекса;

криз. – кризисное состояние промышленного комплекса.

Невозможно полностью формализовать оценку такого сложного понятия как устойчивость развития промышленного комплекса. В современной экономике важны постоянный мониторинг тенденций развития промышленного комплекса в целом и факторов внешней среды, интуиция и опыт менеджеров предприятий и органов власти.

В условиях нестабильности внешней среды использование предлагаемой структурно-логической модели формирования и реализации стратегической программы устойчивого развития промышленного комплекса позволит выявить ресурсные возможности и достичь ключевых стратегических ориентиров, способствующих обеспечению устойчивого развития отдельных отраслей и промышленного комплекса в целом.

Рассмотрим процесс формирования Стратегии развития промышленного комплекса Орловской области, который должен включать следующие стадии:

1. Стадия комплексного стратегического анализа, выявления и прогнозирования проблем.
2. Стадия разработки Концепции стратегического развития промышленного комплекса региона.
3. Стадия разработки системы взаимоувязанных целевых программ и формирования комплексной стратегической программы развития регионального промышленного комплекса.

Структура Стратегии развития регионального промышленного комплекса должна содержать:

- I Концепцию стратегического развития промышленного комплекса.
- II Макромодель стратегии развития промышленного комплекса.
- III Систему взаимосвязанных целевых стратегических программ развития промышленного комплекса.

В рамках данной работы предлагается сформулировать миссию развития промышленного комплекса региона следующим образом: Орловская область – узловым центром промышленного потенциала ЦФО, аккумулирующий вокруг себя сеть предприятий и научно-исследовательских институтов с целью разработки и тиражирования промышленных инновационных продуктов и технологий, конкурентоспособных и востребованных на мировом рынке.

В соответствии с миссией, генеральная цель развития промышленного комплекса региона - входение к 2020 году в десятку регионов по ВРП на душу населения ЦФО при устойчивом темпе роста уровня и качества жизни населения

В рамках макромодели стратегии развития промышленного комплекса региона, включающей систему целей развития, ключевых макропропорций и приоритетов, были сформулированы Стратегические приоритетные

направления развития промышленности Орловской области, которые выглядят следующим образом:

1. Развитие пищевой промышленности на основе применения современных технологий долгого хранения, дегидрации и сублимации.
2. Производство низкокалорийных и экологически чистых продуктов питания.
3. Текстильное и швейное производство.
4. Производство мебели.
5. Развитие АПК на основе применения достижений в селекции, в сортовой политике, достижений агробиологии.
6. Развитие фармацевтики с учётом развития АПК области.
7. Производство машин (дорожно-строительной техники) и оборудования (насосного; промышленного холодильного).
8. Производство электрооборудования (электронные приборы; светодиодная и оптоэлектронная техника; оптические приборы).
9. Производство готовых металлических изделий, металлургическое производство, производство вторичных алюминиевых и медных сплавов.

Далее, для того, чтобы сформировать систему взаимосвязанных целевых стратегических программ развития важнейших сфер и отраслей, нами были проанализированы сферы реализации долгосрочных областных целевых программ (ДОЦП) Орловской области (таблица 33).

Таблица 33 – Сферы реализации ДОЦП Орловской области

Приоритетные сферы	Промышленность										Строительство					
	Легкая	Пищевая	Химическая	Перерабатывающая	Машиностроение	Строительных материалов	Приборостроение	Цветная и черная металлургия	Электроэнергетика	Социальная сфера	Инновации	Инвестиции	Малый бизнес	АПК	Дорожное строительство	Жилищное строительство
Количество целевых программ	0	1	0	0	0	0	0	0	1	23	1	1	1	2	0	1

На основе анализа нами были выявлены «неучтённые» приоритетные сферы хозяйствования и были предложены целевые программы, которые необходимо реализовать в данных сферах, в целях развития промышленности области.

Таким образом, применение всех ранее указанных рекомендаций задаст тенденцию устойчивого роста промышленного комплекса Орловской области (таблица 34).

Таблица 34 – Целевые программы, рекомендуемые к реализации в Орловской области, для обеспечения устойчивого развития промышленности

Предлагаемые целевые программы		Наименование целевых программ
Отрасли промышленности	Легкая	«Текстильное производство. Поддержка областных производителей»
	Пищевая	«Развитие пищевой промышленности. ЭКОпитание»
	Химическая и фармакология	«Перспективная химическая промышленность (полимеры и базовые химикаты)». «Лечащее хозяйство (поддержка предприятий, которые занимаются выращиванием лекарственных трав и используют их в фармацевтике)»
	Машиностроение	«Машиностроение (производство дорожно-строительной техники: вилочных и ковшовых погрузчиков на самоходном шасси, тяжелых и средних автогрейдеров; оборудование для нефтедобычи и раздаточных колонок для АЗС, насосов различных типов и назначения для производства и обороны)
	Строительные материалы	«Перспективное строительство (производство недорогих и качественных материалов для жилищного строительства)»
	Приборостроение	«Медицинское приборостроение (ориентация на производителей медицинской техники и сложного аналитического оборудования; приборов и инструментов измерения, контроля и испытаний)»
	Цветная и чёрная металлургия	«Поддержка отечественных металлопроизводителей региона»

В работе выявлены меры государственной поддержки, которые требуют системной проработки (данные меры были выделены на основе исследования передового зарубежного опыта государственной поддержки промышленных предприятий, в том числе относящихся к малому и среднему бизнесу) для применения их в российской практике.

Для проведения исследования была выделена группа стран,

показывающая наивысшие показатели развития промышленности в мире за последние годы (таблица 35).

Таблица 35 – Меры государственной поддержки в странах – лидерах по уровню развития промышленности

Направление	Содержание	Страна
1	2	3
Финансовые механизмы		
Льготное кредитование	льготное кредитование бизнеса – до 2/3 от стоимости проекта	Швейцария
	специальное финансирование: выдача специальных займов, страхование кредитов, распределение субсидий	Сингапур, Япония
	низкая процентная ставка (2-8%) и длительные сроки кредитования (5-15 лет, на отдельные цели – до 30 лет)	Германия, Канада, Китай
Грантовое финансирование	предоставление государственных грантов на обучение персонала, проведение исследований и разработок в стратегических технологических областях для увеличения промышленной конкурентоспособности компаний	Сингапур, Швейцария
Финансирование инвестиций	субсидии для понижения процентной ставки, оплата затрат на выплату процентов	Швейцария
	финансовая помощь в приобретении земельных участков и недвижимости: частичное возмещение затрат на проектирование и/или подготовку под застройку участков промышленного назначения; частичное возмещение затрат на переоборудование помещений	Швейцария
	субсидии на развитие производства: на обучение персонала в размере до 50-90% стоимости (в т.ч. финансовое стимулирование для улучшения качества своих наемных сотрудников за счет найма более зрелых работников), на мероприятия по снижению энергопотребления	Канада, Сингапур
	безвозмездная финансовая поддержка начинающих бизнесменов	Новая Зеландия, Швейцария
	создание системы кризис-менеджмента, предусматривающей предоставление денежных средств малым и средним предприятиям и развитие системы оздоровления малого и среднего бизнеса	Корея
Административные механизмы		
Устранение административных барьеров	сокращение количества разрешений (большинство видов бизнеса не должно требовать разрешений), устранение ряда бюрократических ограничений для малых и средних предприятий	Швейцария, Германия, Новая Зеландия
	упрощенная система отчетности	Новая Зеландия
	не обязательная регистрация индивидуального предпринимателя	Канада
Государственные заказы, заказов	содействие в получении предприятиями государственных заказов	США

контроль за соблюдением условий сделок	государство на основе специальных законов берет на себя защиту субподрядчиков крупных компаний в лице мелких и средних промышленных предприятий, строго формулируя требования в отношении соблюдения заказчиками условий сделок	Япония
--	---	--------

Продолжение таблицы 35

1	2	3
Формирование экспертных правительственных комиссий	проведение правительственными структурами ежегодного мониторинга, с целью выявления, каким предприятиям необходима модернизация оборудования, каким – обновление компьютерного обеспечения, каким – переподготовка персонала и т.д. (выявление нужд предпринимателей с целью предоставления в дальнейшем своей помощи)	Сингапур
Организационно-правовые механизмы		
Государственная политика интеграции	объединение предприятий малого и среднего бизнеса (занимающихся производством, в том числе с применением современных технологий) в группы и обеспечение их самыми современными технологиями, создание отраслевых сетей предприятий и научных организаций с целью их успешной кооперации, а также государственной поддержки отдельных инновационных проектов	Сингапур, Япония, Германия
Поддержка ведения бизнеса	поддержка в приобретении земельных участков и недвижимости: помощь в поиске офисных помещений и земельных участков	Швейцария
	материально-техническая поддержка (сдача в аренду и возможность покупки, в том числе на льготных условиях, средств производства - зданий и сооружений, техники, научного оборудования, транспортных средств, копировальной техники и т. д.)	США
	информационная поддержка (обеспечение возможностей пользования информационными сетями и техническими библиотеками, доступа к базам данных и т. д.)	США

Анализируя зарубежный опыт, можно сделать вывод о том, что основные меры поддержки сводятся к следующим:

- минимизация административных барьеров;
- адресность государственных программ финансирования;
- акцент в государственной поддержке делается на высокотехнологичные и инновационные производства;
- кооперация науки и производства.

В Программе развития Орловской области 2014-2024 годы представлена комплексная задача для региона: «в течение ближайших пяти лет войти в пятерку наиболее динамично развивающихся регионов ЦФО по

всему комплексу показателей социально-экономического развития регионов ЦФО» [95]. Цель, как правильно отмечено в программе, действительно амбициозная. Данные статистики по ВРП на душу населения показывают традиционное третье место Орловской области снизу (16 место). Чтобы войти в пятерку регионов ЦФО по ВРП на душу населения (при условии, что другие регионы не будут стоять на месте, а будут расти с учетом ими запланированных темпов роста) необходимо через пять лет удвоить ВРП.

Высокие темпы роста ВРП не гарантируют перехода экономики региона на инновационный путь развития. Можно выполнить количественные, но не качественные показатели. Поэтому увеличение ВРП в первую очередь должно осуществляться за счет вложения бюджетных средств в объекты основного капитала для создания нового дохода в будущем путем их использования при производстве. Структурными изменениями в инвестициях должно являться смещение структуры производства в пользу обрабатывающей и высокотехнологичной промышленности.

В связи с тем, что в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости Орловской области обрабатывающая промышленность стоит на первом месте (на втором – сельское хозяйство, на третьем – оптовая и розничная торговля), то реализация поставленной цели возможна по трем направлениям:

1. Увеличение объемов производства функционирующих предприятий (экстенсивный рост).
2. Увеличение добавленной стоимости производимой продукции (интенсивный рост).
3. Введение «новых» производств, привлечение новых инвесторов в регион.

Все эти три направления можно реализовать под эгидой импортозамещения. Но все эти направления требуют государственной поддержки как на федеральном, так и региональном уровнях.

Решение первой задачи возможна только при поиске новых рынков сбыта. Второй – участие в целевых федеральных или региональных программах развития промышленности по отраслям. Третья задача должна решаться, в том числе с учетом интересов существующих в регионе предприятий - приглашать в регион инвесторов, для которых региональные предприятия могут выступать в качестве поставщиков или заказчиков.

В этой связи необходима разработка и осуществление комплекса мероприятий, направленных на повышение конкурентоспособности региональных предприятий на внутреннем и внешнем рынках, на привлечение инвесторов для создания в регионе новых высокотехнологичных производств. Соответствующие предложения находят отражение в таблице Д.1.

3.3 Обоснование целесообразности использования программно-модульного подхода в системе управления устойчивым развитием промышленного комплекса

Проведенный анализ существующих в настоящее время теоретических и прикладных подходов к формированию системы управления развитием промышленного комплекса позволяет сделать вывод, что отсутствуют комплексные методы и технологии, обеспечивающие возможность учитывать следующие факторы:

- особенности функционирования промышленного комплекса;
- структуру управления промышленным комплексом;
- комплекс стратегических целей промышленности в целом и ее отдельных подсистем;
- комплексные и мультипликативные критерии оценки эффективности развития промышленного комплекса;
- интересы взаимодействующих с промышленным комплексом сфер (социальные, экономические, экологические, политические);

- уровень взаимодействия отдельных отраслей промышленности.

Особенности применения программно-целевого подхода при разработке эффективной системы управления устойчивым развитием промышленных комплексов заключаются в том, что сложная структура промышленного комплекса является внешней средой при разработке системы управления отдельными отраслями или предприятиями. Таким образом, основными параметрами применения программно-целевого подхода при разработке системы управления промышленным комплексом является:

- большое число факторов, воздействующих на промышленный комплекс;
- взаимное влияние факторов;
- изменчивость факторов;
- неопределенность в достоверности, достаточности и точности информации для выработки управленческих решений в области управления промышленным комплексом.

Применение программно-целевого подхода обеспечивает следующие направления совершенствования системы управления промышленным комплексом:

- согласование интересов всех участников хозяйствования в промышленном комплексе;
- формирование целостной программы развития всего промышленного комплекса и его отдельных подсистем и предприятий;
- обеспечение инновационной направленности развития промышленного комплекса.

Определим основные понятия, применяемые при программно-модульном подходе управления промышленным комплексом. Программа - это совокупность мероприятий, направленных на достижение определенной цели, их ресурсное обеспечение и результативные показатели их реализации.

Модуль может быть выделен в соответствии с определенными функциями и представлен как субъектом, так и объектом управления в

рамках системы управления устойчивым развитием промышленного комплекса.

Разбивка промышленного комплекса может осуществляться следующим образом:

- разбивка по целям и выполняемым функциям;
- разбивка по ресурсному обеспечению модулей;
- разбивка по отдельным институтам, входящим в систему.

Применение программно-модульного подхода позволит структурировать промышленный комплекс как сложную систему и обеспечить учет интересов всех входящих в него подсистем с соблюдением однонаправленного целеполагания в развитии системы в целом.

Применение программно-целевого подхода обычно подразумевает последовательную реализацию следующих этапов:

- формирование системы показателей, характеризующих состояние промышленного комплекса,
- оценка текущего состояния промышленного комплекса, определение степени изменчивости основных параметров, характеризующих его развитие;
- формирование программы мероприятий для достижения определенных целей развития промышленного комплекса.

Предлагаемый программно-модульный подход позволит решить следующие задачи:

- выделение отдельных модулей в рамках промышленного комплекса, для которых возможна разработка самостоятельных управленческих решений в контексте заданного направления развития;
- выделение отдельных управленческих функций, которые могут быть реализованы в рамках каждого модуля и системы в целом;
- разработка инструментов анализа эффективности функционирования усовершенствованной структуры управления развитием промышленного комплекса.

В связи с тем, что программно-модульный подход является синтезом

нескольких управленческих методов, можно представить его использование во взаимосвязи с другими методами, подходами и технологиями управления (таблица 36).

Таблица 36 - Концептуально-методический базис программно-модульного подхода к совершенствованию системы реализации промышленной политики

Функционал	Подход или метод	Область применения метода	Применение программно-модульного подхода
Целеполагание	Анализ иерархий программно-целевой	Выделение и детализация целевых функций, определение соответствия их общей стратегии	Выделение целевых функций, отдельных модулей на основе выявленной корреляционной зависимости и связей с результирующим показателем
Организация	Процессный проектный	Увязанные по срокам и ресурсам с целевой функцией основные мероприятия и проекты	Моделирование основных процессов в отдельных модулях и в промышленном комплексе в целом
Регламентация	Структурно-функциональный	Формирование управляемой структуры, оптимизация ресурсов	Установление целевых функций для отдельных модулей, в соответствии с которыми распределяются ресурсы
Регулирование	Программно-целевой	Принятие управленческих решений с использованием различных ресурсов в соответствии с целевым назначением	Создание модели, в рамках которой перераспределяются ресурсы и имеется возможность рассчитать эффекты от их использования
Взаимодействие	Синергетический	Установление взаимосвязи этапов и объектов управления, комплексное использование ресурсов	Установление синергетического эффекта от ресурсного обеспечения отдельных модулей
Реализация	Процессный проектный	Объединение процессных и проектных инструментов с целью обеспечения планируемого результата управления	Объединение отдельных процессных и проектных инструментов при реализации функций отдельных модулей с целью получения комплексного результата
Иноватизация	Проектный	Формирование самостоятельных проектов и программ с целью выделения приоритетных инновационных решений	Обеспечение инновационной направленности проектов при оптимальном сочетании отдельных модулей и ресурсов
Контроль	Кибернетический	Установление обратной связи	Установление обратной связи на каждом шаге реализации

			управленческого решения
--	--	--	-------------------------

Использование программно-модульного подхода в процессе принятия решений управления устойчивым развитием промышленного комплекса позволяет:

- сформировать структуру промышленного комплекса в виде системы управляемых или регулируемых модулей;
- планировать значения основных результативных показателей функционирования промышленного комплекса в целом на основе объединения целевых функций отдельных модулей;
- формировать такую структуру промышленного комплекса, которая позволит достичь стратегическую цель развития промышленного комплекса на основе применения программных технологий с минимальным ресурсным обеспечением.

В работах современных экономистов [1, 3, 9] в полной мере раскрыты основные подходы к управлению в системе, где один объект управления и несколько субъектов управления с распределенными между ними функциями. В других работах рассматривались методы и модели управления промышленностью с несколькими уровнями иерархии, с несколькими субъектами и объектами управления [6, 8].

Системную модель управления устойчивым развитием промышленного комплекса, состоящую из совокупности отдельных модулей, в нашей работе предложено представить следующим образом. Допустим, существует $N = \{1, 2, \dots, n\}$ субъектов управления промышленным комплексом с определенными полномочиями. Для каждого субъекта $j \in N$ в пределах его управленческих полномочий выделяем совокупность управляемых модулей K_j . Действие i -го объекта – модуля управления обозначим через y_{ij} .

Обозначим совокупность подчиненных j -му субъекту модулей через $(y_{ij})_{i \in K_j}$, а вектор интересов всех управляемых модулей $i \in K_j$ и $j \in N$ через $y = \parallel y_{ij} \parallel$.

Обозначим через $R_j(y_j)$ - управленческий результат от принятия

решений j -м субъектом; используемые ресурсы - через $p_{ij}(y_{ij})$; управляющее воздействие со стороны субъекта управления на i -й объект - через $s_{ij}(y_{ij})$. Разность между результатом деятельности управляемых модулей и суммарным результатом управляющего воздействия является целевой функцией j -го субъекта представим так:

$$F_j(y_j) = R_j(y_j) - \sum_{i \in K_j} s_{ij}(y_{ij}), \quad j \in N. \quad (24)$$

Разность между результатом управляющего воздействия (эффе́ктом) и собственными потребляемыми ресурсами является целевой функцией i -го модуля, которым управляет j -ый субъект, составит:

$$f_{ij}(y_{ij}) = s_{ij} - p_{ij}, \quad i \in K_j, j \in N. \quad (25)$$

Имеем k структурированных модулей. Задача выбора и реализации соответствующих управляющих воздействий, максимизирующих целевую функцию, стоит перед каждым субъектом управления.

Значение целевой функции j -го субъекта при применении программно-модульного подхода можно представить так:

$$L_j = \max \left(R_j(y_j) - \sum_{i \in K_j} p_{ij}(y_{ij}) \right), \quad j \in N. \quad (26)$$

Расчет суммарной эффективности функционирования k модулей можно произвести следующим образом:

$$L = \sum_{j \in N} L_j. \quad (27)$$

По результатам применения предлагаемого подхода могут быть получены следующие результаты:

- непрерывность управления устойчивым развитием промышленного комплекса с учетом эффективности управления отдельными модулями;
- формирование системы показателей оценки эффективности управления устойчивым развитием промышленного комплекса на каждом из этапов принятия управленческих решений;
- синергетический эффект от принятия управленческих решений в системе управления устойчивым развитием промышленного комплекса.

Предлагаемый инструментарий по реализации программно-модульного

подхода к управлению устойчивым развитием промышленного комплекса представлен на рисунке 12.

Сформулируем основные подходы к оценке эффективности реализации отдельных программ устойчивого развития промышленного комплекса.

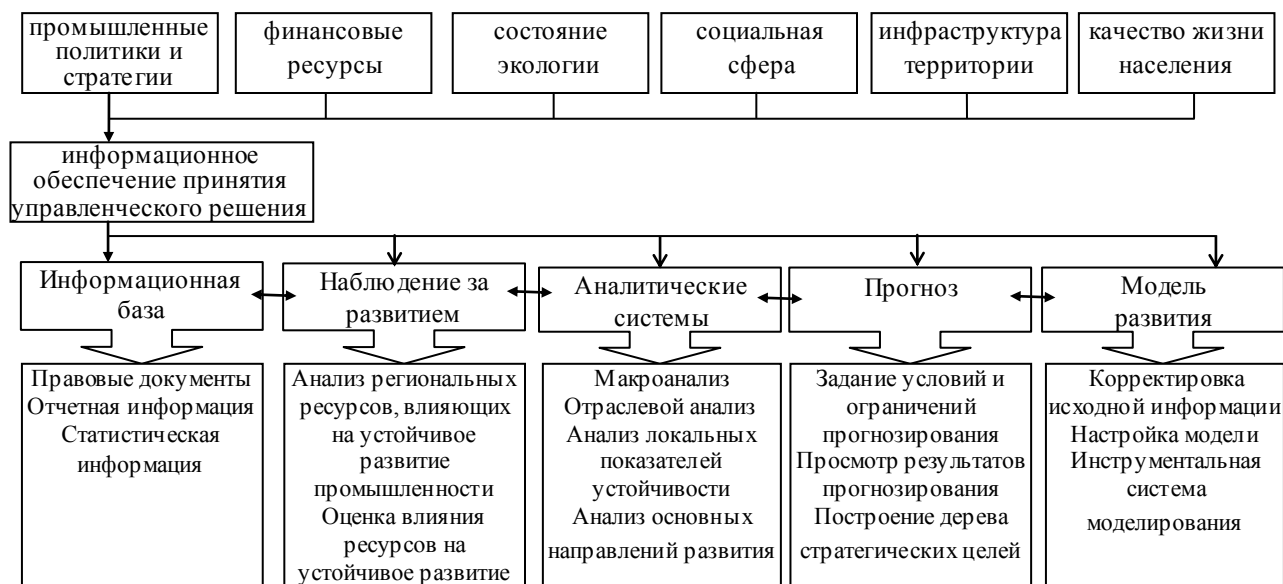


Рисунок 12 – Рекомендуемые инструменты реализации программно-модульного подхода в системе управления устойчивым развитием промышленного комплекса

Оценку эффективности реализации отдельной программы в рамках стратегии развития промышленного комплекса необходимо осуществлять с использованием системы целевых показателей. Оценка степени достижения целевых значений показателей позволит наблюдать за ходом реализации программы и осуществлять корректирующие воздействия.

Для оценки эффективности реализации отдельной программы необходимо соотносить ее результирующие показатели с объемом ресурсов, потраченных на ее реализацию. Кроме того, необходимо учитывать мультипликативные эффекты реализации программы.

Предлагаемая методика оценки предполагает оценку следующих направлений:

- степень достижения целей программы;
- степень эффективности использования ресурсов для достижения

запланированных целей.

Уровень достижения запланированного результата рассчитываем следующим образом:

$$Y_i = \frac{Nf_i}{Np_i} \cdot 100\% \quad (28)$$

где Y_i – уровень достижения i -го показателя программы (%);

Nf_i и Np_i – соответственно фактическое и планируемое значение показателя.

Результативность реализации программы оцениваем по формуле:

$$R = \frac{\sum_{i=1}^n Ri}{n} \times 100\% , \quad (29)$$

где R – результативность реализации всей программы (%);

Ri – результативность реализации i -ой подпрограммы (или i -го этапа реализации программы);

n – количество подпрограмм (либо количество результативных показателей в рамках одной программы).

Показатель эффективности использования ресурсов определяем по следующей формуле:

$$Pc = Ri/Cci, \quad (30)$$

где Pc – показатель эффективности использования средств для достижения i -го показателя программы;

Ri – i -ый показатель программы, выраженный в денежных единицах;

Cci – сумма средств, полученная на достижение i -го показателя программы.

Общие выводы об эффективности реализации отдельной программы можно сделать на основании показателей, представленных в таблице 37.

По результатам проведенного в работе исследования установлено, что «управление устойчивым развитием промышленного комплекса региона» является системой взаимосвязанных действий, которые направлены на обеспечение перехода промышленного комплекса на качественно новый уровень на основе обеспечения гибких отношений с внутренним и внешним

окружением с целью достижения максимального социально-экономического эффекта.

Таблица 37 – Рекомендуемые границы колебания значений показателей оценки эффективности реализации отдельной программы

Степень эффективности реализации программы	Показатели оценки эффективности реализации программы (мероприятий программы)
Неэффективная	менее 0,5
Уровень эффективности удовлетворительный	0,5 – 0,79
Эффективная	0,8 – 1
Высокоэффективная	более 1

Основные составляющие элементы системы управления устойчивым развитием промышленного комплекса, такие как: субъект и объект управления, основные принципы, функции, цели и задачи, методы управления должны рассматриваться как целостная открытая система.

Формирование системы управления устойчивым развитием промышленного комплекса должно осуществляться с учетом факторов внешней и внутренней среды, влияющих на его развитие, определения необходимого вида устойчивости с учетом результатов всесторонней оценки устойчивости его развития.

Изучение особенностей управления устойчивым развитием промышленного комплекса является в настоящее время одной из основных проблем современной науки управления. Дальнейшие научные разработки будут посвящены решению этих задач.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Исследование работ современных экономистов по вопросам управления промышленными комплексами региона позволили обосновать необходимость формирования комплексной системы управления ее устойчивым развитием. Комплексный подход к управлению устойчивым развитием промышленных комплексов должен быть построен с учетом принципов экономической эффективности, социальной справедливости и экологической безопасности.

2. Реальным ресурсом повышения устойчивости развития промышленных комплексов является согласованное действие властей государственного, регионального и локального уровней, направленных на повышение адаптивности предприятий к негативным факторам внешней среды. Сдерживающими факторами, влияющими на устойчивое развитие промышленного комплекса, по нашему мнению, являются недостаточно разработанная теоретическая и нормативная базы, отсутствие методологии проектирования моделей будущего, неразвитость региональной инфраструктуры.

3. Основными условиями повышения устойчивости мы считаем следующие:

- переориентация государственной промышленной политики в направлении обеспечения устойчивого развития;
- учет социальной, политической и экологической составляющих при определении стоимости ресурсов;
- формирование общего видения устойчивого развития как важнейшей цели государственной политики.

4. В модели управления развитием промышленных комплексов должен учитываться циклический характер функционирования социально-экономических систем.

Малоизученной проблемой устойчивого развития промышленных комплексов является разработка инструментария, позволяющего анализировать различные аспекты устойчивости и реализовать теоретические обобщения в практической деятельности предприятий.

5. В диссертационном исследовании выполнен анализ категории «устойчивое развитие промышленного комплекса», а также поставлены и решены следующие задачи. Выявлены новые сущностные характеристики категории «устойчивое развитие промышленного комплекса», которые позволили представить его как сложную систему взаимосвязанных элементов, взаимодействующих как между собой, так и с внешней средой; предложен методический подход к оценке степени устойчивости развития промышленного комплекса на основе создания системы локальных и интегральных показателей; разработана поэтапная модель формирования стратегии устойчивого развития промышленного комплекса на уровне региона, основанная на реализации базовых принципов многовариантности ресурсного обеспечения; предложена структурно-логическая модель формирования и реализации стратегической программы устойчивого развития промышленного комплекса; сформирована модель управления устойчивым развитием промышленного комплекса на основе программно-модульного подхода.

6. Предложенные подходы позволяют разрабатывать конкретные рекомендации по управлению устойчивым развитием промышленного комплекса. Обоснованные теоретические положения и практические выводы могут быть полезны региональным и муниципальным органам власти при разработке комплексных программ социально-экономического развития территорий, инновационной и промышленной политики в интересах устойчивого развития. Полученные решения позволяют адаптировать промышленные предприятия к изменениям во внешней и внутренней среде посредством разработки адекватной стратегии и тактики, а при их исчерпании формулировать новые.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абалкин, Л.И. Российская экономическая мысль: история и современность [Текст] / Л. И. Абалкин. - М.: Институт экономики РАН, 2008. - 452 с.
2. Абрамов, О.В. Формирование и обеспечение устойчивого функционирование энергомашиностроительного холдинга [Текст]: автореф. дисс. ... канд. эконом. наук / О.В. Абрамов. - Белгород, 2003. – 24 с.
3. Акофф Рассел Л. Акофф о менеджменте [Текст] / Л. Рассел Акофф. - СПб.: Питер, 2012. - 325 с.
4. Алаев, Э.Б. В поисках разумной региональной политики [Текст] / Э.Б. Алаев // Федерализм. - 2002. - № 2. - С. 79-94.
5. Алексеенко, Н.В. Управление устойчивым развитием промышленных предприятий [Текст] / Н.В. Алексеенко // Экономика и организация управления. – 2009. - №2. – С. 50 – 60.
6. Андреев, Г.Н. Региональные экономические системы: методология исследования и практика развития [Текст]: Монография / Г.Н. Андреев, Л.Л. Савелло, Я.В. Попова; Под ред. Л.С. Шаховской; ВолгГТУ. - Волгоград, 2006. – 115 с.
7. Андронникова, Н.Г. Модели и методы оптимизации региональных программ [Текст] / Н.Г. Андронникова, С.А. Баркалов, В.Н. Бурков, А.М. Котенко. - М.: ИПУ РАН, 2001. - 60 с.
8. Анисимов, В.Ф. Субфедеральный уровень промышленной политики: опыт, проблемы, пути совершенствования [Текст] / В.Ф. Анисимов. - М.: Изд-во НОУ «ИСОМ», 2005. – 356 с.
9. Ансофф, И. Стратегическое управление [Текст]. / И. Ансофф. – М.: Экономика, 1989. – 519 с.
10. Антонова, М.А. Теоретико-методологические основы изучения устойчивого развития регионов [Текст] / М.А. Антонова // Общество:

политика, экономика, право. - 2013. - № 4. - С. 34-39.

11. Ашманов, С.А. Математические модели и методы в экономике [Текст] / С.А. Ашманова. - М.: Изд-во МГУ, 1980. - 199 с.

12. Бабина, Ю.В., Варфоломеева Э.А. Концепция устойчивого развития и экологический менеджмент [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.ustoichivo.ru/biblio/view/314.html>.

13. Багриновский, К.А. Современные методы управления технологическим развитием [Текст] / К.А. Багриновский, М.А. Бендиков, Е.Ю. Хрусталева. - М.: РОССПЭН, 2001. - 272с.

14. Базарова, Л.А. Управление устойчивым развитием промышленных предприятий: методология и технология [Текст]: Дисс... доктора экономических наук: 08.00.05 / Л.А. Базарова; Санкт-Петербургский государственный экономический университет. - Санкт-Петербург, 2014. - 329 с.

15. Байкалов, С.П. Системный анализ проблем промышленного развития региона [Текст]: Монография / С.П. Байкалов; АГУ. - Барнаул, 2000. - 289 с.

16. Баранов, Э.В., Глисин Ф.П. Динамика промышленного производства и деловая активность предприятий [Текст] / Э.В. Баранов, Ф.П. Глисин // Экономист. - 2001. - №8. - С. 23-29.

17. Баранов, С.В. Диагностика межрегиональной дифференциации [Текст] / С.В. Баранов // Региональная экономика: теория и практика. - 2007. - №6. - С. 98 - 108.

18. Баширов, Х.Г. Проблемы перехода к устойчивому развитию экономики депрессивного региона [Текст] / Х.Г. Баширов. - Махачкала. «Лотос», 2008. - 255 с.

19. Бендерская, О.Б. Сущность категории финансовой устойчивости промышленных предприятий [Текст] / О.Б. Бендерская // Вестник БелГТУ. - 2003. - №7. - С. 97 - 123.

20. Большой экономический словарь [Электронный ресурс]. - Режим

доступа http://big_economic_dictionary.academic.ru.

21. Бородин, А. Экономические механизмы устойчивого развития [Текст] / А. Бородин // Экономист. - 2012. - №4. - С. 63-67.
22. Важенин, С.Т. Конъюнктура конкурентоспособности региона [Текст] / С.Т. Важенин, А.Р. Злоченко, А.И. Татаркин // Регион: экономика и социология. – 2004. – № 3. – С. 23–38.
23. Ванюшин, В.А. Постановка проблемы устойчивого развития, ее объективное содержание и пути решения [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.ustoichivo.ru/biblio/view/330.html>.
24. Вдовенко, З.В. Политика промышленного развития в регионе [Текст] / З.В. Вдовенко // Экономист. - 2005. - №4. - С. 67-73.
25. Гаврилов, А.И. Региональная экономика и управление [Текст] / А.И. Гаврилов. - М.: ЮНИТИ, 2012. - 123 с.
26. Гаджалиев, О.М. Приоритеты и механизмы устойчивого развития экономики регионов Азербайджана [Электронный ресурс] / О.М. Гаджалиев// Российское предпринимательство. - 2012. - № 09 (207). - С. 168-172. – Режим доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/23720>.
27. Гапоненко, А.Л. Стратегия социально-экономического развития: страна, регион, город [Текст]: учеб. пособие / А.Л. Гапоненко. – М.: РАГС, 2001. – 224 с.
28. Гашо, И.А. Сущность и законы устойчивости воспроизводства [Текст]: автореф. дис. канд. экон. наук / И. А. Гашо. - Воронеж, 1996. - 23 с.
29. Гилев, С.Е. Распределение системы принятия решений в управлении региональным развитием [Текст] / С.Е. Гилев, С.В. Леонтьев, Д.А. Новиков. - М.: ИПУ РАН, 2002. - 325 с.
30. Глазырин, М.В. Производственно-социальные комплексы регионов и управление ими [Текст] / М.В. Глазырин. – М: Новгород, 1997.
31. Гончаров, В.В. Менеджмент в рамках основных фаз управленческого цикла [Текст] / В.В. Гончаров. - М.: МНИИПУ, 1998. - 96с.
32. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики [Текст] / А.Г.

Гранберг. - М.: ГУВШЭ, 2014. - 328 с.

33. Губанов, С. Промышленная политика и государство [Текст] / С. Губанов // Экономист. - 2004. - №7. - С. 3-14.

34. Гусев, В.В. Совершенствование методического обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона на основе его системной диагностики [Текст]: Дисс... канд. экон. наук / В.В. Гусев; НОЧУ ВПО «Институт экономики, права и гуманитарных специальностей». - Краснодар, 2014. - 142 с.

35. Дафт Ричард Л. Теория организации [Текст]: учебник / Л. Ричард Дафт; пер. с англ. под ред. Э.М. Короткова; [предисл. Э.М. Короткова]. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. - 699 с.

36. Дафт Ричард Л. Менеджмент [Текст]: учебник / Ричард Л. Дафт; пер. с англ. под ред. С. К. Мордовина. - 6-е изд. – СПб.: Питер, 2006. - 864 с.

37. Дегтярев, К. Три главные проблемы устойчивого развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rgo.ru/2010/07/tri-glavnye-problemy-ustojchivogo-razvitiya/>.

38. Демченко, С.Г. Место предпринимательства в системе государственной промышленной политики [Текст] / С.Г. Демченко // Актуальные проблемы экономики и права. - 2009. - №10. - С. 12-19.

39. Дубенецкий, Я.Н. Активная промышленная политика: безотлагательная необходимость [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=2003/1/01>.

40. Завельский, М.Г. Государственное регулирование рыночной экономики: Системный подход в российских условиях [Текст] / М.Г. Завельский. - М.: Наука, 2006. - 328с.

41. Залиханов, М.Ч. Устойчивое развитие России. Перспективы и угрозы [Текст] / М.Ч. Залиханов // Устойчивое развитие. Наука и Практика. - 2002. - №1. - С.79.

42. Казиева, Ж.Н. Устойчивое развитие промышленности (теория и методология) [Текст]: автореф. дис. доктора экон. наук / Ж.Н. Казиева; ГОУ

ВПО «Дагестанский государственный институт народного хозяйства».- Махачкала, 2009.

43. Карлик, Е.М. Оптимизация производственных объединений в машиностроении [Текст] / Е.М. Карлик, Ю.А. Филимонов, Л.А.Филиппов. - Л.: Машиностроение, 1981. - 272 с.

44. Кнорринг, В.И. Теория, практика и искусство управления [Текст] / В.И. Кнорринг. - М.: Наука, 1997. - 271 с.

45. Климанов, В.В. Региональные системы и региональное развитие России [Текст] / В.В. Климанов. - М.: Эдиториал УРСС, 2003. – 296с.

46. Копенгагенская декларация о социальном развитии. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=639.

47. Корчагина, Е.В. Методы оценки устойчивого развития региональных социально-экономических систем [Текст] / Е.В. Корчагина // Проблемы современной экономики. - 2012. - №1(41). –С. 67 – 71.

48. Костина, Т.И., Мамедов, Н.М. Основания концепции устойчивого развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ustoichivo.ru/biblio/view/175.html>.

49. Кретинин, В. Экономическая устойчивость трансформируемой хозяйственной системы региона [Текст]: Дисс... доктора экономических наук: 08.00.05 / В. Кретинин; РАГС при Президенте РФ. - Москва, 2007. - 372 с.

50. Кузнецова, Л.А. Разработка управленческого решения [Текст]: учеб. пособие./ Л.А. Кузнецова. – Челябинск: Челябинский государственный университет, 2001.

51. Кузнецов, О.В. Теоретические основы государственного регулирования экономического развития регионов [Текст] / О.В. Кузнецов // Вопросы экономики. - 2002. - №4. - С. 11-19.

52. Лавриненко, Ю.Н. Финансовая устойчивость промышленных предприятий и его самодостаточность в условиях рынка [Текст] / Ю.Н. Лавриненко // Человек. Экономика. Общество: Сб. науч. тр. - Белгород, 2000.

– С. 45-49.

53. Лапыгин, Д.Ю. Методическое обеспечение процесса разработки плана стратегического развития региона [Текст] / Д.Ю. Лапыгин // Менеджмент в России и за рубежом. - 2005. - №6. - С. 40-52.

54. Ленчук, Е.Б. Промышленно-инновационная политика в условиях глобализации [Текст] / Е.Б. Ленчук, Г.А. Ласкин // ЭКО. - 2014. - №6. - С. 32-42.

55. Лихошерстова, Г.Н. Структуризация экономики с учетом инновационной активности в регионах России [Текст] / Г.Н. Лихошерстова // Российское предпринимательство. - 2011. - № 4. - С. 36-39.

56. Лопатников, Л.И. Экономико-математический словарь. Словарь современной экономической науки [Текст] / Л.И. Лопатников. - М.: АБФ, 1996. – 704 с.

57. Львов, Д.С. Экономика развития [Текст] / Д.С. Львов. - М.: Экзамен, 2002.

58. Лясников, Н. Управление стратегической устойчивостью предприятия [Текст] / Н. Лясников // Человек и труд. – 2008. - №2. – С. 49 - 50.

59. Макарова, А.А. Устойчивое развитие и изменение трудовых отношений в регионе [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / А.А. макарова. – Саратов, 1999.– С. 12.

60. Мескон, М.Х. Основы менеджмента [Текст]: учебник / М.Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури. - М.: Вильямс, 2007. - 665 с.

61. Мерсер. Д. ИБМ. Управление самой преуспевающей корпорацией мира [Текст] / Д. Мерсер. - М.: Прогресс, 1991. – 224 с.

62. Народ, государство, регионы: стабильность развития [Текст] / Под. ред. В.Ф. Уколова. - М.: Мол. гвардия, 2011. - 559 с.

63. Нестеров, А.В. Формирование системы инструментов и механизмов промышленной политики [Текст]: дис. ... канд. экон. наук. / А.В. Нестеров; Институт экономики и организации промышленного производства

СО РАН. - Новосибирск, 2006. - 213 с.

64. О государственной промышленной политике в Кабардино-Балкарской Республике: Закон Кабардино-Балкарской Республики от 04.06.2000 №23-РЗ (ред. от 17.12.2013 №83-РЗ) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW304;n=31225.

65. О государственной промышленной политике Удмуртской Республики: Закон УР от 27.12.2005 №73-РЗ (ред. от 12.04.2010) [Текст] // Известия Удмуртской Республики. - 2006. - №6. - 18 января.

66. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.06.2014 №172-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=98798.

67. О промышленной деятельности в Карачаево-Черкесской Республике: Закон Карачаево-Черкесской Республики от 15.05.2002 № 22-РЗ (ред. от 05.07.2011) [Текст] // День Республики. - 2002. - № 57-58. - 23 мая.

68. О промышленной деятельности и промышленной политике в Республике Ингушетия: Закон Республики Ингушетия от 27.02.2010 № 8-РЗ (ред. от 19.03.2012) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW471;n=10735.

69. О промышленной деятельности и промышленной политике в Чеченской Республике: Закон Чеченской Республики от 04.12.2006 № 42-РЗ (ред. от 14.02.2011) [Текст] // Вести Республики. - 2006. - № 104. - 9 декабря.

70. О промышленной деятельности и промышленной политике Ивановской области: Закон Ивановской области от 17.05.2007 № 69-ОЗ (ред. от 08.11.2012) [Текст] // Собр. законодательства Ивановской области. - 2007. - №20. - 1 июня.

71. О промышленной деятельности и промышленной политике Московской области: Закон Московской области от 16.10.2001 № 153/2001-

ОЗ (в ред. от 24.12.2010 №178/2010-ОЗ) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=МОВ;n=128025.

72. О промышленной политике в Амурской области: Закон Амурской области от 06.09.2010 № 373-ОЗ (в ред. от 11.10.2013 №253-ОЗ) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW080;n=66249.

73. О промышленной политике в Брянской области: Закон Брянской области от 13.03.2000 №11-З (ред. от 04.05.2009) // Брянские известия. - 2000. - № 68. - 12 апреля.

74. О промышленной политике в Кировской области: Закон Кировской области от 31.12.2002 № 125-ЗО (ред. от 20.02.2009) [Текст] // Сборник основных нормативных правовых актов органов государственной власти Кировской области. - 2003. - № 1. - 14 февраля.

75. О промышленной политике в Краснодарском крае: Закон Краснодарского края от 01.11.2001 № 411-КЗ (ред. от 26.12.2008) [Текст] // Кубанские новости. - 2001. - № 209. - 17 ноября.

76. О промышленной политике в Курской области: Закон Курской области от 30.12.2004 № 93-ЗКО (ред. от 20.11.2009 №82-ЗКО) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW417;n=18533.

77. О промышленной политике в Липецкой области: Закон Липецкой области от 14.06.2001 № 144-ОЗ (ред. от 14.07.2011) [Текст] // Липецкая газета. - 2001. - № 117. - 20 июня.

78. О промышленной политике в Нижегородской области: Закон Нижегородской области от 21.12.2011 № 190-З [Текст] // Правовая среда. - 2011. - №145. - 29 декабря.

79. О промышленной политике в Оренбургской области: Закон Оренбургской области от 09.03.2007 № 1029/230-IV-ОЗ (ред. от 31.08.2011) [Текст] // Южный Урал. № 55. Спецвыпуск № 34 с документами

Законодательного Собрания Оренбургской области. - 2007. - 17 марта.

80. О промышленной политике в Орловской области: Закон Орловской области от 06.08.1998 № 75-ОЗ (ред. от 11.10.2010 №1121-ОЗ) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW127;n=19881.

81. О промышленной политике в Республике Башкортостан: Закон Республики Башкортостан от 06.12.1999 № 38-з (ред. от 12.12.2006) [Текст] // Ведомости Государственного Собрания, Президента и Кабинета Министров Республики Башкортостан. - 2000. - №3. - с. 215.

82. О промышленной политике в Тамбовской области: Закон Тамбовской области от 29.06.1999 № 66-З [Текст] // Тамбовская жизнь. - 1999. - 14 июля.

83. О промышленной политике в Томской области: Закон Томской области от 05.04.2005 № 55-ОЗ [Текст] // Томские новости. - 2005. - № 15. - 14 апреля.

84. О промышленной политике в Тульской области: Закон Тульской области от 05.04.2004 № 437-ЗТО (ред. от 14.02.2009) [Текст] // Тульские известия. - 2004. - № 85-86. - 14 апреля.

85. О промышленной политике в Ульяновской области: Закон Ульяновской области от 09.11.2004 № 073-ЗО (ред. от 03.10.2012) [Текст] // Деловой Вестник. - 2004. - № 127. - 12 ноября.

86. О промышленной политике в Челябинской области: Закон Челябинской области от 27.11.2003 № 197-ЗО (ред. от 27.02.2014 №649-ЗО) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW169;n=98876.

87. О промышленной политике Калининградской области: Закон Калининградской области от 02.07.2012 №134 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW044;n=47729.

88. О промышленной политике Калужской области: Закон

Калужской области от 03.11.1999 № 33-ОЗ (ред. от 16.11.2011) [Текст] // Калининградская правда. Официальный вестник Правительства Калининградской области. - 2012. - № 118. - 10 июля.

89. О промышленной политике на территории Ставропольского края: Закон Ставропольского края от 05.03.2005 № 15-кз (ред. от 24.12.2010 №108-кз, с изм. от 10.12.2014 №117-кз) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW077;n=34093.

90. О промышленной политике Пермской области: Закон Пермской области от 11.06.1998 № 103-3 [Текст] // Бюллетень Законодательного Собрания и администрации Пермской области. - 1998. - № 3-4. - август.

91. О промышленной политике: Закон Алтайского края от 12.05.1998 № 27-ЗС (ред. от 10.10.2011 №122-ЗС) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW016;n=31391.

92. О промышленной политике: Закон Пензенской обл. от 11.01.1999 №125-ЗПО (ред. от 03.04.2014 №2548-ЗПО) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW021;n=78663.

93. О промышленной политике: Закон Республики Адыгея от 13.02.2008 №150 (ред. от 02.04.2012) // Ведомости ГС - Хасэ Республики Адыгея. - 2012. - №14. - 21 марта.

94. О промышленной политике: Закон Саратовской области от 08.04.1997 № 17-ЗСО (ред. от 29.12.2004) // Саратовские вести по понедельникам. - 1997. - № 1527. - 21 апреля.

95. О реализации «Программы развития Орловской области 2014 – 2024». Указ Губернатора Орловской области от 26.09.2014 №371 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru>.

96. О региональной государственной промышленной политике в Тюменской области: Закон Тюменской области от 01.03.2002 №7 (ред. от

07.10.2004) // Вестник Тюменской областной Думы. - 2002. - № 2.

97. О региональной промышленной политике в Забайкальском крае: Закон Забайкальского края от 26.02.2009 №144-ЗЗК (в ред. от 22.07.2014 №1021-ЗЗК) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа:

base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW251;n=1624803.

98. О региональной промышленной политике и промышленной деятельности на территории Волгоградской области: Закон Волгоградской области от 13.07.1999 № 286-ОД (ред. от 08.11.2007) // Волгоградская правда. - 1999. - № 134. - 27 июля.

99. Об основах промышленной политики Архангельской области: Закон Архангельской области от 25.05.1999 №123-22-ОЗ (ред. от 15.04.2009) // Ведомости Архангельского областного Собрания депутатов второго созыва. - 1999. - № 22.

100. Об основах промышленной политики в Самарской области: Закон Самарской области от 11.02.2004 № 10-ГД (ред. от 08.12.2014 №122-ГД) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW256;n=64708.

101. Об основах промышленной политики Владимирской области: Закон Владимирской области от 05.07.1999 № 36-ОЗ (ред. от 12.05.2009) // Владимирские ведомости. - 1999. - № 103-104. - 16 июля.

102. Об основах промышленной политики Курганской области: Закон Курганской области от 28.06.1999 № 220 (ред. от 01.04.2014 №15) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW273;n=29562.

103. Об основах промышленной политики Новгородской области: Областной закон Новгородской области от 30.03.2010 №712-ОЗ (ред. от 31.03.2014 №19-ОЗ) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW154;n=46327.

104. Об основах промышленной политики Рязанской области: Закон Рязанской области от 10.08.2006 № 90-ОЗ (ред. от 05.08.2011) // Рязанские ведомости. - 2006. - № 207-208. - 22 августа.

105. Об основах промышленной политики Санкт-Петербурга: Закон Санкт-Петербурга от 08.06.2009 № 221-47 // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. - 2009. - № 15. - 22 июня.

106. Об основах промышленной политики Тверской области: Закон Тверской области от 28.06.2001 № 153-ОЗ-2 // Тверские ведомости. - 2001. - № 60. - 27 июля - 2 августа.

107. Об основах промышленной политики Ярославской области: Закон ЯО от 07.02.2002 № 15-з // Губернские вести. - 2002. - № 11. - 15 февраля.

108. Основные положения стратегии устойчивого развития России [Текст] / Под ред. А.М. Шелехова. - М., 2002. - 161 с.

109. Пилясов, А. Н. Политические и экономические факторы развития российских регионов [Текст] / А. Пилясов // Вопросы экономики. –2003. – №5. – С. 67-82 .

110. Пряничников, С.Б. Характеристика особенностей реализации стратегии устойчивого развития предприятий регионального промышленного комплекса [Текст] / С.Б. Пряничников // Управление экономическими системами. – 2012 - № 5. - С.25-29.

111. Пчелинцев, О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития [Текст] / О.С. Пчелинцев. – М.: Наука, 2004. - 258 с.

112. Пчелинцев, О.С. Проблемы формирования экономической системы устойчивого развития [Текст] / О.С. Пчелинцев // Экономическая наука современной России. - 2001. - №4. – С. 5 – 24.

113. Региональная экономика и управление [Текст]: учебник / под ред. Г.Г. Фетисова, В.П. Орешина. - М.: Инфра-М, 2006. - 416 с.

114. Региональная экономика [Текст]: учебное пособие / под ред. Г. Д. Абдуллаевой. – Астана, 2012. – 156 с.

115. Региональное измерение государственной экономической политики России [Текст] / Под общей редакцией А.С. Малчинова. - М.: Научный эксперт, 2007. - 200 с.

116. Розов, Н.С. Ценности в проблемном мире: философские основания и социальные приложения конструктивной аксиологии [Текст] / Н.С. Розов. - Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та, 1998. - 292 с.

117. Руководство по отчетности в области устойчивого развития версии G4 и его влияние на подготовку отчетности [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.klubok.net/Downloads – index – req –view download details – lid - 316.html](http://www.klubok.net/Downloads-index-req-view-download-details-lid-316.html).

118. Рябухин, С.П. Целевые программы развития регионов России [Текст] / С.П. Рябухин // ЭКО. – 2003. - №4. - С. 15-21.

119. Савельев, Ю.В. Управление конкурентоспособностью региона: от теории к практике [Текст]: Монография / Ю.В. Савельев; Институт экономики КарНЦ РАН. - Петрозаводск: Изд-во Карельского научного центра РАН, 2010. - 516 с.

120. Садков, В.Г. Об оптимальных размерах участия государства в экономике [Текст] / В.Г. Садков, И.Е. Греков // Общество и экономика. - 2006. - №11-12. - С. 57-77.

121. Садков, В.Г. Теоретико-методические основы формирования и механизмы реализации стратегии развития региона (на примере Томской области) / В.Г. Садков, В.В. Наговицин, М.В. Неудахина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pandia.ru/text/77/210/85378.php>.

122. Садков, В. Г., Самостроенко, Г. М. Концептуально-методические основы стратегического планирования и их воплощение в федеральном законодательстве [Электронный ресурс] // Управление общественными и экономическими системами - 2003. - № 1. - Режим доступа: <http://bali.ostu.ru/umc>.

123. Сергуняев, С.Н. Формирование оценки устойчивого развития промышленного предприятия [Текст] / С.Н. Сергуняев, С.В. Трубицков //

Экономика и управление. – 2011. - №2. – С. 30 – 34.

124. Спиридонов, Ю.А. Основы формирования региональной политики [Текст] / Ю.А. Спиридонов // Экономическая наука современной России. - 2012. - №1. - С. 80-93.

125. Столетов, А.А. Формирование информационного обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий [Текст]: автореф. дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.05 / А.А. Столетов; Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. – Белгород, 2003. – 24 с.

126. Стратегия и понятие устойчивого развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ustoichivo.ru/biblio/view/28.html>.

127. Стратегия социально-экономического развития Центрального федерального округа на период до 2020 года. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 06.09.2011 г. № 1540-р // СПС Гарант.

128. Табурчак, П.П. Ситуационная модель управления устойчивостью деятельности промышленных предприятий [Текст] / П.П. Табурчак, К.Г. Нужная // Вестник БГТУ. - 2003. - Ч.4. - № 7. - С. 261.

129. Томсон, А.А. Стратегический менеджмент Искусство разработки и реализации стратегии [Текст]: учебник для вузов / А.А. Томсон, А.Дж. Стрикленд. – М.: Юнити-Дана, 2012. – 577 с.

130. Угурчиев, О.Б., Аджигов, М.Т. О сущности устойчивости развития региона [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://sibac.info>.

131. Уколов, В.Ф. Механизмы управления развитием региона [Текст] / В.Ф. Уколов. - М., 2001. - 331 с.

132. Уколов, В.Ф. Теория управления [Текст] / В.Ф. Уколов. - 2-е издание, перераб. и доп. - М.: Экономика, 2004. - 253 с.

133. Уколов, В.Ф. Приоритеты управления региональным развитием [Текст] / В.Ф. Уколов. - М., 2001. - 250 с.

134. Урсул, А.Д. Устойчивое развитие: генезис идей, моделирование, дефиниции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ustoichivo.ru/biblio/view/176.html>.

135. Устойчивое развитие промышленного региона: социальные аспекты [Текст]: Монография / О.Ф. Новикова, А.И. Амоша, В.П. Антонюк и др.; НАН Украины, Ин-т экономики пром-сти. – Донецк, 2012.

136. Устойчивое развитие: методология и методики измерения [Текст]: учебное пособие / С.Н. Бобылев, Н.В. Зубаревич, С.В. Соловьева, Ю.С. Власов; под ред. С.Н. Бобылева. – М.: Экономика, 2011.

137. Целевые программы развития регионов: рекомендации по совершенствованию разработки, финансирования и реализации [Текст] / Под ред. В.Я. Любовного. - М., 2000. - 180 с.

138. Филимонов, Ю.А. Проблемы управления производственными системами в условиях научно-технической революции [Текст] / Ю.А. Филимонов, Л.А. Филиппов. – Барнаул: АлтГТУ, 2000. – 199 с.

139. Черников, А.П. Стратегия развития региона: структурный аспект [Текст] / А.П. Черников. - Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2000. - 166 с.

140. Черников, А.П. Теории и приоритеты регионального развития [Текст] / А.П. Черников // ЭКО. - 2004. - №2.

141. Чернов, И.Л. Государственный контроль в процессе управления региональными социально-экономическими системами [Текст] / И.Л. Чернов.- Кострома, 2006. - 183 с.

142. Чертов, Н.А. Региональные аспекты регулирования рыночной экономики [Текст] / Н.А. Чертов // Регулирование экономики: методы государства и методы рынка: Сб. науч. ст. (вып. 1). - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 1997. - С. 70-77.

143. Чефранов, С.Г. Теория, методология, инструментарий управления региональными экономическими системами: проектно-эволюционный подход [Текст]: автореф. дис. доктора экон. наук / С.Г. Чефранов; Майкопский государственный технологический университет. - Ростов-на-Дону, 2008.- 34 с.

144. Шаймиев, М.Ш. Региональная опора примышленной политики России [Текст] / М.Ш. Шаймиев // Современная национальная

промышленная политика России. Вып.1. - М: Академкнига, 2004. - С. 66-81.

145. Шаккум, М. Механизм реализации индикативных планов [Текст] / М. Шаккум // Экономист. - 1999. - №7. - С. 19-27.

146. Шепшелев, А.Г. Промышленная политика региона: государство должно сделать первый шаг [Текст] / А.Г. Шепшелев // ЭКО.- 2006. - №2. - С. 93-105.

147. Шнипер, Р.И. Регион: диагностика и прогнозирование [Текст] / Р.И. Шнипер. - М.: ГУВЭШ, 1996. - 421 с.

148. Шпапгенбер, Й.Х. Устойчивое развитие: концепция, основы, вызовы, применения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ustoichivo.ru/biblio/view/174.html>.

149. Щербаковский, Г.З. Устойчивое развитие фирмы в условиях конкурентной среды [Текст] / Г. З. Щербаковский, Г.М. Гвичия. - СПб.: Изд-во СПб. гос. ун-та экономики, 2003. -127 с.

150. Щуков, В.Н. Экономический потенциал регионов России и эффективность его использования [Текст]: учебное пособие / В.Н. Щуков. - Иваново: ИГТА, 2002. - 58 с.

151. Andrews K. The Concept of Corporate Strategy, Irwin, Home-wood, Illinois, 1987.

152. Ansoff H.I. Corporate Strategy / Assisted by Edward J. McDonnell, Rev. ed., London: Penguin, 1987.

153. Berle A.A. and Means G.S. The Modern Corporation and Private Property. New York, 1932.

154. Saaty T.L. Fundamentals of the Analytic Hierarchy Process. RWS Publications, 4922 Ellsworth Avenue, Pittsburgh, PA 15413, 2000. [bibtex-entry]

155. Fnedman M., Savage LI. The utility analysis of choices involving risk // Journ. of Polit. Econom. 1948 vol. LVT.

156. Schumpeter J. The Theory of Economic Development. Cam-bridge, Harvard, 1934.

157. Simon H.A. How big is a chunk. Science. 1974. №183.

158. Insurability of catastrophic risks: the stochastic optimization model / Y. M. Ermoliev, T. Y. Ermolieva, G. J. MacDonald, V. I. Norkin. - Laxenburg: Intern. inst. for appl. systems analysis, 2000. - [17] с. - Repr. from Optimization, Vol. 47, с. 251-265 (2000). - Библиогр. в конце кн. – (International institute for applied systems analysis (Laxenburg). Research reports : RR 00-20).

159. Dantzig G. Number the Language of Science. The Macmillan Company, N.Y., 3rd ed. 1939.

160. Popov, V. Reform Strategies and Economic Performance of Russia's Regions. Queens University, Kingston, Ontario, Mimeo, 1999.

Приложение А

Рекомендуемая схема этапов стратегического планирования устойчивого развития промышленного комплекса

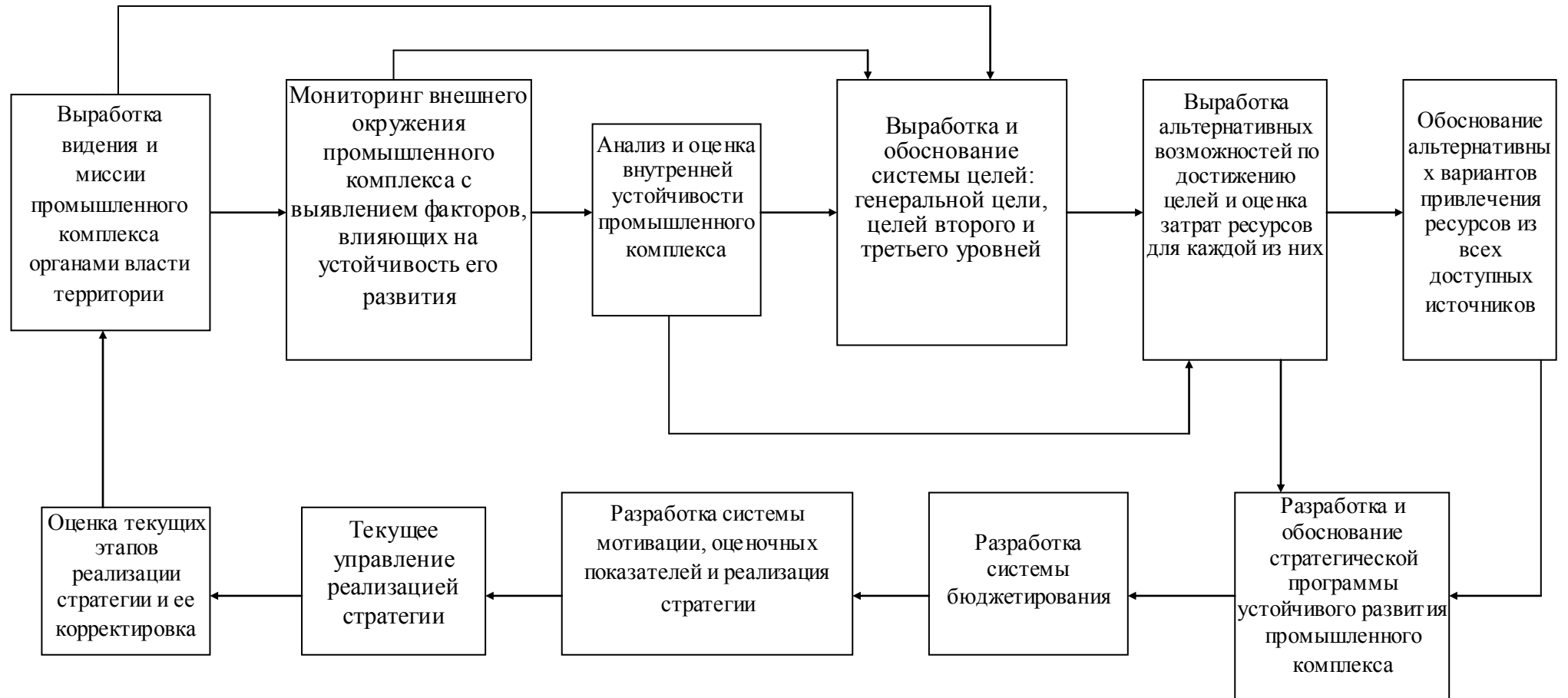


Рисунок А.1

Приложение Б

Иерархическая схема формирования интегрального показателя устойчивости развития промышленного комплекса

Таблица Б.1

Среда промышленного комплекса	Внешняя микросреда						Внутренняя среда		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Сферы устойчивости	Поставщики	Потребители	Конкуренты	Фискальная система	Финансово- кредитная система	Экологический контроль	Финансово- экономическая	Производственно- хозяйственная	Социальная
Исходные показатели	Объем получаемых ресурсов денежном выражении Время поставки ресурсов момента получения заказа Размер скидки относительно среднерыночных цен на ресурсы Размер транспортных расходов по доставке ресурсов на предприятия	Доля рынка по каждому виду производимого товара Степень удовлетворения платежеспособного спроса Степень удовлетворения потребительских ожиданий	Качество поставляемой продукции. Отклонение цены от средней рыночной Время поставки продукции с момента получения заказа Надежность поставщиков	Общая сумма начисленных к уплате налогов, уплаченных предприятием за анализируемый период	Общая сумма полученных кредитов Общая потребность предприятия в дополнительном финансировании	Предельно допустимый уровень выбросов, сбросов и размещений ТБО Фактический уровень загрязнения по каждому виду загрязнения	Общая сумма имущества предприятия Чистая прибыль Наиболее ликвидные средства Долгосрочные заемные средства Цена капитала Совокупные затраты	Фактические объемы производства. Максимально возможные объемы производства. Фактические объемы затрат ресурсов. Сумма затрат на освоение инноваций Сумма добавленной стоимости	ФОТ топ-менеджеров Общая численность работников Численность уволенных работников Число дней, пропущенных по причине временной нетрудоспособности Затраты на социальные цели Общая сумма расходов предприятия

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Относительные показатели	Коэффициент устойчивости связей поставщиками	Коэффициент устойчивости спроса	Коэффициент сравнения с ведущими конкурентами	Коэффициент устойчивости взаимоотношений с фискальной системой	Коэффициент устойчивости взаимоотношений с финансово-кредитной системой	Коэффициент устойчивости предприятия относительно требований органов экологического надзора	коэффициент текущей ликвидности, коэффициент финансовой зависимости, рентабельность производства, средневзвешенная стоимость капитала	темпы прироста объема промышленного производства; уровень снижения ресурсоемкости производства; темпы роста валовой добавленной стоимости; эффективность освоения инноваций в производстве	дифференциация заработной платы; задолженность по оплате труда в расчете на одного работника к общему ФОТ; число дней пропущенных по причине нетрудоспособности к общему числу дней; сумма социальных расходов на одного работника к общим расходам предприятия; уровень комфортности условий труда
Частные показатели устойчивости	Поставщики $K_{\text{пост}}$	Потребители $I_{\text{покуп}}$	Конкуренты $I_{\text{кон}}$	Фискальная система $I_{\text{фс}}$	Финансово-кредитная система $I_{\text{кс}}$	Эконадзор $I_{\text{э}}$	Финансово-экономическая устойчивость $I_{\text{фэу}}$	Производственно-хозяйственная устойчивость $I_{\text{пх}}$	Социальная устойчивость $I_{\text{су}}$
Обобщающие показатели устойчивости	Устойчивость относительно микросреды $I_{\text{мс}}$						Устойчивость относительно внутренней среды $I_{\text{внутр уст}}$		

Приложение В
Дерево целей устойчивого развития промышленного комплекса

Таблица В.1 - Генеральная цель устойчивого развития промышленного комплекса, цели второго и третьего уровней

Генеральная цель - обеспечение устойчивого развития промышленного комплекса в соответствии с долгосрочными целевыми показателями социально-экономического развития региона				
Цели второго уровня	Повышение устойчивости относительно факторов внешней среды	Повышение финансово-экономической устойчивости	Повышение производственно-хозяйственной устойчивости	Повышение социальной устойчивости
Цели третьего уровня	Содействие развитию рыночной инфраструктуры Обеспечение стабильности политической и экономической ситуации Разработка мер по поддержке отечественных производителей Снижение налоговой нагрузки на промышленные предприятия Обеспечение доступности кредитных ресурсов Обеспечение единства требований экологического надзора	Снижение стоимости заемного капитала Расширение перечня затрат, включаемых в себестоимость Снижение ставки по налогу на прибыль	Поддержка инновационных проектов, направленных на энергосбережение, развитие производственной инфраструктуры, связи. Обеспечение диффузии инноваций. Поддержка и стимулирование собственных разработок	Создание предпосылок для повышения заработной платы в промышленном секторе Создание условий по обеспечению привлекательности рабочих профессий Поддержка проектов по повышению безопасности и комфортности условий труда на промышленных предприятиях

Приложение Г

SWOT – анализ сильных и слабых сторон Орловской области, а также тенденции во внешней для области среде, которые могут существенно повлиять (позитивно или негативно) на устойчивое развитие промышленного комплекса региона

Таблица Г.1

SO (Как воспользоваться возможностями?)	ST (За счет чего можно снизить угрозы?)
1. Стать связующим пунктом (торгово-логистическим) между регионами центральной России, пользуясь преимуществами территориально-географического положения, что позволит снизить транспортно-логистическую нагрузку на предприятия.	1. Расширение рынков сбыта промышленной продукции на основе деловых межрегиональных и международных связей.
2. Создание на территории Центров компетенций и инноваций по приоритетным направлениям развития региона на основе эффективного использования потенциала инновационно-активных предприятий, высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов.	2. Создание системы подготовки и переподготовки кадров, востребованных в настоящий момент специальностей и подготовке новых специалистов, которые будут востребованы с учетом стратегического социально-экономического развития региона на основе тесного взаимодействия с потенциальными работодателями.
3. Формирование перспективных конкурентоспособных кластеров - группы взаимосвязанных предприятий, способных совместно создавать наукоемкую и конкурентоспособную продукцию.	3. Ускорение процессов технического перевооружения, модернизации производства с внедрением прогрессивных технологий и инноваций на основе формирования эффективных механизмов взаимодействия между бизнесом и властью.
4. Повышение конкурентоспособности предприятий области за счет предоставления высокопрофессиональных услуг в области маркетинга, информационных технологий, автоматизации производства и т.д.	4. Создание новых высокотехнологичных производств, имеющих высокую добавленную стоимость в приоритетных направлениях развития региона.
5. Создание инвестиционно-инновационной инфраструктуры с целью привлечения на территорию региона инвесторов на основе эффективной государственной информационной, организационной и правовой поддержки.	5. Разработка модели региональной интеллектуальной транспортной системы, устанавливающей взаимосвязь между системами спутникового слежения, мониторинга транспорта и экологической обстановки.
6. Позиционирование Орловской области как «литературной столицы России» и центра инноваций с целью развития туристического кластера и формирования инвестиционной привлекательности региона.	6. Формирование сетевой модели развития малых и средних предприятий, обладающих конкурентными преимуществами на межрегиональных рынках.
7. Разработка стратегической программы по приоритетным направлениям развития региона для вхождения в федеральные целевые программы.	7. Предоставление высококвалифицированных услуг в области маркетинга и логистики для профессиональной разработки и продвижения торговых марок продукции орловских предприятий.
8. Разработка эффективных механизмов формирования благоприятных условий для реализации кластерной политики в регионе на основе частно-государственного партнерства.	8. Разработка PR-компании деятельности инновационно-активных предприятий в регионе с целью формирования благоприятного имиджа надежного работодателя.

Продолжение таблицы Г.1

WO (Что может помешать воспользоваться возможностями?)	WT (Самые большие опасности для региона)
1. Недостаточность доходов регионального и муниципального бюджетов для участия в частно-государственном партнерстве.	1. Изменения цен на рынках естественных монополий могут привести к снижению конкурентоспособности продукции.
2. Отсутствие системного представления о стратегическом развитии региона, что приводит к низкому уровню информированности об инвестиционном представлении и возможностях региона в целях привлечения потенциальных инвесторов.	2. Усиление вероятности наступления техногенных аварий.
3 Низкая добавленная стоимость продукции предприятий основных отраслей промышленности не дает возможность осуществить модернизацию производства.	3. «Утечка» квалифицированных кадров в регионы с большей заработной платой не позволяет в короткие сроки решить кадровые проблемы предприятий региона.
4. Потеря будущих специалистов из-за приоритетного обучения в столицах страны с последующим там трудоустройством.	4. Отсутствие в стратегических планах собственников задач, связанных с модернизацией производства продукции с высокой добавленной стоимостью.
5. Отсутствие высококвалифицированных специалистов и проектных менеджеров для реализации инновационно - инвестиционных проектов.	5. Отсутствие четких прозрачных механизмов привлечения инвесторов на территорию региона.
6. Отсутствие добросовестной конкуренции на рынке государственных услуг.	
7. Высокие процентные ставки по кредитам являются основной внешней угрозой для дальнейшей модернизации и технического перевооружения производства.	

Приложение Д
Предложения по государственной поддержке действующих в регионе промышленных предприятий и привлечению инвесторов для создания новых высокотехнологичных производств

Таблица Д.1

Задачи	Предложения
1	2
Направление №1 «Активный региональный маркетинг и PR»	
<p>1) повысить степень известности Орловской области на национальном и международном уровнях;</p> <p>2) сформировать позитивный имидж Орловской области;</p> <p>3) привлечь внимание заинтересованных сторон к потенциалу и сильным сторонам региона;</p> <p>4) показать привлекательные для инвесторов условия инвестирования в экономику области;</p> <p>5) представить область как перспективного партнера, обладающего значительным потенциалом;</p> <p>6) добиться высокой эмоциональной и физической вовлеченности жителей региона в происходящие в Орловской области события;</p> <p>7) укрепить «региональный патриотизм»</p>	<p>1) выпускать специализированный областной журнал, освещающий и анонсирующий все значимые события, происходящие в регионе;</p> <p>2) работать с печатными СМИ (выпускать презентационные и информационно-рекламные материалы по отраслям и сферам деятельности);</p> <p>3) развивать деловой туризм в регионе: проводить на крупных региональных площадках отраслевые выставки, конференции, форумы, ярмарки;</p> <p>4) изменить концепцию и дизайн информационного портала (сайта) Орловской области, сделать навигацию более простой и понятной для пользователей;</p> <p>5) активно внедрять и использовать Digital-PR (коммуникации через электронные технологии) региона на площадке информационного портала (сайта) Орловской области, в социальных сетях (Вконтакте, Instagram, Facebook, Twitter), при этом ориентируясь как на внутреннюю, так и на внешнюю аудиторию;</p> <p>6) создать специализированный Центр (или иную структуру) для реализации комплекса мероприятий регионального маркетинга и PR в рамках единой концепции и стратегии</p>
Направление №2 «Продвижение продукции промышленных предприятий на внутреннем рынке и содействие внешнеэкономической деятельности»	
<p>1) увеличить объемы производства действующих предприятий;</p> <p>2) стимулировать спрос на продукцию ключевых предприятий региона;</p> <p>3) содействовать формированию новых и поддержке существующих рынков сбыта продукции региональных предприятий;</p> <p>4) установить межрегиональные и международные связи</p>	<p>1) предоставлять государственные гарантии хозяйствующим субъектам при приобретении ими в кредит продукции, производимой региональными промышленными предприятиями приоритетных видов деятельности;</p> <p>2) осуществлять государственный заказ продукции региональных предприятий;</p> <p>3) возмещать часть затрат на модернизацию и перевооружение основных фондов тех предприятий и организаций, которые являются заказчиками промышленных предприятий региона;</p> <p>4) создать на базе Орловской торгово-промышленной палаты региональный Центр сертификации продукции и оказания консультационных услуг (в т. ч. по условиям работы в рамках ВТО) промышленным предприятиям – экспортерам и компаниям, планирующим осуществлять ВЭД;</p> <p>5) осуществлять мониторинг и прогнозирование перспективных рынков сбыта продукции</p>

Продолжение таблицы Д.1

1	2
Направление №3 «Содействие инновационной и научно – технической деятельности предприятий»	
<p>1) стимулировать развитие производства продукции с высокой добавленной стоимостью;</p> <p>2) увеличить число новых инновационных производств</p>	<p>1) предоставлять предприятиям субсидии на осуществление научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок;</p> <p>2) возмещать часть затрат предприятий на приобретение патентов на новые технологии и технические решения у российских вузов, академических и отраслевых институтов, компаний, иностранных предприятий;</p> <p>3) оказывать помощь (информационную, финансовую) в патентовании (в т.ч. за рубежом);</p> <p>4) вхождение региональных предприятий, активно занимающихся НИОКР, в российские технологические платформы;</p> <p>5) предоставлять гранты вузам на проведение научно-исследовательских работ в стратегических технических областях значимых для промышленных предприятий региона.</p>
Направление №4 «Содействие ускоренной модернизации производственных мощностей»	
<p>1) сократить степень износа основных производственных фондов;</p> <p>2) увеличить производительность труда;</p> <p>3) организовать новые виды производств</p>	<p>1) разрабатывать целевые программы поддержки приоритетных отраслей (машино- и приборостроения), предполагающие возмещение части затрат, направляемых предприятиями на модернизацию и перевооружение основных фондов;</p> <p>2) разработать прозрачный механизм предоставления государственных гарантий области по займам и кредитам, направляемым на реализацию инвестиционных проектов предприятий по приоритетным направлениям развития экономики региона</p>
Направление №5 «Содействие полноценному развитию производственной инфраструктуры»	
<p>1) предоставление комплексной информации потенциальным инвесторам о существующих свободных производственных площадках, обеспечении их инженерной инфраструктурой;</p> <p>2) осуществить вовлечение свободных земель, площадей региона в хозяйственный оборот</p>	<p>1) разработать концепции развития региональных индустриальных парков, базирующиеся на идее реализации кластерного подхода, предполагающие определение потенциальных резидентов, и выстроить стратегию их продвижения на основе тех видов деятельности, на размещение которых ориентирован индустриальный парк</p>
Направление №6 «Формирование законченных цепочек производства готовой продукции (реализация кластерного подхода) в промышленном комплексе региона»	
<p>1) увеличить объемы производства действующих предприятий;</p> <p>2) улучшить качество и потребительскую ценность производимого продукта предприятиями региона;</p> <p>3) освоить новые виды бизнеса;</p> <p>4) расширить региональную специализацию;</p> <p>5) создать новые рабочие места;</p> <p>6) привлечь в регион конкурентоспособные компании;</p> <p>7) сформировать межрегиональные связи;</p> <p>8) привлечь в регион федеральное финансирование</p>	<p>1) инициировать разработку проектов производства конкурентоспособных востребованных рынком продуктов, интересных для инвесторов, в которые могут быть вовлечены ключевые предприятия и вузы области;</p> <p>2) разработать модели перспективных цепочек создания добавленной стоимости в рамках действующих в регионе производств и привлекать предприятия к их практической реализации на основе взаимовыгодного сотрудничества;</p> <p>3) провести ряд мероприятий (конференций, круглых столов) с целью информирования менеджмента компаний о сути кластерного подхода, его целях, преимуществах для субъектов экономической деятельности;</p> <p>4) развивать систему реализации инвестиционных проектов на основе принципов государственно-частного партнерства по приоритетным направлениям развития экономики региона</p>

Продолжение таблицы Д.1

1	2
Направление №7 «Кадровое обеспечение деятельности хозяйствующих субъектов»	
<p>1) обеспечить производственный процесс высококвалифицированными кадрами;</p> <p>2) повысить производительность труда;</p> <p>3) содействовать созданию новых рабочих мест;</p> <p>4) минимизировать безработицу;</p> <p>5) популяризировать инженерное образование</p>	<p>1) возмещать затраты промышленных предприятий приоритетных видов деятельности, связанные с организацией и осуществлением зарубежных стажировок со трудников;</p> <p>2) привлекать менеджмент предприятий для участия в федеральных программах повышения квалификации и профессиональной переподготовки (управленческих, инженерных кадров);</p>
Направление №8 «Информационное обеспечение деятельности промышленных компаний региона и инвесторов»	
<p>1) сократить трудоемкость и снизить издержки предприятий и инвесторов на поиск необходимой информации;</p> <p>2) создать условия для эффективного взаимодействия между региональными предприятиями;</p> <p>3) повысить эффективность использования ресурсов субконтракции;</p> <p>4) выявить потребности предприятий в новых видах продукции, услуг с целью создания новых производств</p>	<p>1) создать геоинформационную карту Орловской области, содержащую визуализированную информацию о расположении инвестиционных объектов, действующих компаний, объектов производственной, транспортной, энергетической, социальной, инженерной, коммунальной и телекоммуникационной инфраструктуры региона;</p> <p>2) разработать инвестиционный паспорт Орловской области;</p> <p>3) создать, продвигать, обеспечивать своевременную наполняемость Интернет – площадки регионального информационного взаимодействия «власть – бизнес – кадры», содержащую:</p> <ul style="list-style-type: none"> – систематизированную информацию обо всех промышленных предприятиях региона (с контактами, ссылками на основной сайт); – базы данных производств, востребованных в кратко- и среднесрочной перспективе; – базы данных производственных услуг, предоставляемых предприятиями в рамках аутсорсинга; – базы данных вакансий и резюме; – базы данных маркетинговых исследований; – базы данных государственных и муниципальных программ поддержки предпринимательства; – базы данных региональных организаций, специализированных на проведении НИОКР; – информацию о программах бизнес-образования (повышения квалификации и переподготовки, семинарах и конференциях); – банк данных по производственным площадям и коммерческой недвижимости, содержащий в т. ч.: <ul style="list-style-type: none"> a) перечень подготовленных инвестиционных площадок, промышленных парков; b) информацию о незадействованных площадях на предприятиях, в муниципальных образованиях области; c) реестр неиспользуемых земельных участков, пригодных для строительства производственных помещений