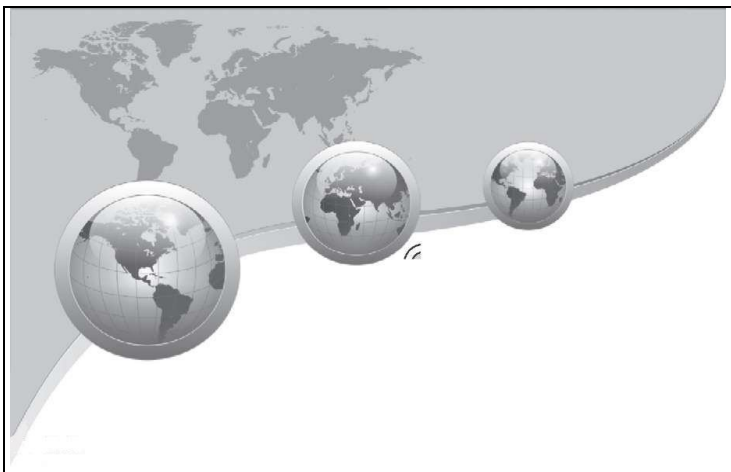
Российское общество социологов
Российская социологическая организация
ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»

Бюллетень Региональных Социологических Исследований

№ 4 (24) Октябрь-декабрь 2014

Бюллетень региональных социологических исследований №4(24) Октябрь-декабрь 2014

ISSN 2227-9687



Социологический бюллетень издается с 1987 г., в 2010 г. переименован в Бюллетень региональных социологических исследований.

В настоящем выпуске Бюллетеня читатель вновь получает возможность соприкоснуться с увлекательным миром сравнительного исследования, вместе с авторами двух статей поразмышлять над общим и особенным в жизни российской и белорусской провинции. Вторая тема данного выпуска - волонтерская деятельность. Внимание к ней возрастает по мере расширения волонтерского движения, превращения его в молодежный бренд. Две статьи, посвященные вопросам волонтерства, основаны на использовании различных социологических методов.

В рубрике «Исследования социологических центров других регионов» представлена статья, рассказывающая об оценке результативности профилактики сахарного диабета, полученной с помощью социологического метода.

Рубрика «Социальная статистика» знакомит читателей с актуальной проблемой влияния эмбарго на потребительские цены на основные продовольственные товары в Орловской области.

Бюллетень может быть полезен представителям органов власти различного уровня, руководителям организаций, научным работникам, аспирантам, студентам и всем, кто в той или иной степени использует результаты социологических исследований в своей деятельности, а также тем, кому интересно научно выверенное и обобщенное общественное мнение жителей региона.

Редакция:

В.И. Уварова – главный редактор, кандидат философских наук, доцент

М.А. Федосеева – заместитель главного редактора, кандидат экономических наук

Н.А. Фролова – кандидат социологических наук, профессор

О.С. Никитенко – ответственный редактор, кандидат технических наук

Е.П. Мясина – кандидат социологических наук, доцент

Т.П. Устинова - руководитель Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области

Адрес редакции:

302030, г. Орел,

ул. Московская, 65.

Контактный телефон:

8-906-662-6611.

Сайт: www.brsi.soc-orel.ru

E-mail: social_centr@mail.ru

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, свидетельство **ПИ № ФС-77-53064** от 04.03.2013 г.

Подписной индекс в объединенном каталоге «Пресса России»**: Е29501.**

Содержание

ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ	**4**
ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ ГОРОДА ОРЛА	**5**
Уварова В.И. Условия и качество жизни в представлениях населения России и Беларуси	**5**
Никитенко О.С. Компаративный анализ местного самоуправления в России и Беларуси	**22**
Мясина Е.П. Волонтерство и благотворительность в Орловском регионе (по материалам местных СМИ)	**32**
Каминская В.Г. Мотивация волонтерской деятельности в молодежной среде на примере проведения брейн-штурма «Было бы здорово»	**48**
ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ ДРУГИХ РЕГИОНОВ	**60**
Рощин Д.О. Результативность проводимой территориями Российской Федерации профилактики сахарного диабета	**60**
СОЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА	**67**
Андреюк М.В., Конюхова Н.С. Цены на продовольственные товары в Орловской области и регионах Центрального федерального округа	**67**
К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ	**77**

Уважаемый читатель!

Вот и подошло время выпуска очередного номера Бюллетеня региональных социологических исследований. В нем Вы, как и ранее сможете найти много интересных статей, базирующихся на эмпирическом материале.

Мы продолжаем серию публикаций по результатам компаративного исследования, посвященного социально-политической ситуации и повседневной жизни в России и Беларуси в контексте становления Союзного государства. В этом номере в фокусе внимания исследователей находятся оценка условий и качества жизни представителями двух стран, а также вопросы местного самоуправления.

Другой, заслуживающей пристального внимания темой, рассматриваемой в Бюллетене, является волонтерство. Потребность многих молодых людей совершать полезные, гуманистически направленные действия по отношению к тем, кто нуждается в помощи, во многом обусловлена тем, что цинизм и меркантильность как принципы организации социальных взаимодействий в современном российском обществе создали такой перекос в общественном сознании, который потребовал компенсации, что и привело к популяризации волонтерства. Все это актуализировало интерес исследователей к различным аспектам данной научной проблематики, в том числе к анализу видов и форм волонтерства и благотворительности, а также мотивационной составляющей волонтерской деятельности, рассмотрение которых приводится в предлагаемых Вашему вниманию статьях.

Не только социологам, но и медицинским работникам может быть интересно исследование, в котором проводится оценка результативности профилактики сахарного диабета на определенных территориях Российской Федерации.

В постоянной рубрике «Социальная статистика» приводится статья, посвященная анализу изменений цен на отдельные продовольственные товары в период введения эмбарго на ввоз товаров в Орловской области и регионах Центрального федерального округа.

Надеемся, что представленные в Бюллетене темы будут для вас интересны и продолжены в дальнейших публикациях наших постоянных и новых авторов.

Материалы статей печатаются в авторской редакции. Право использования произведений предоставлено авторам на основании п. 2 ст. 1286 Четвертой части Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Рубрику ведет М.А. Федосеева − кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»

УСЛОВИЯ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ И БЕЛАРУСИ[1]

В.И.Уварова, кандидат философских наук, доцент, руководитель НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК», e-mail: social_centr@mail.ru

Аннотация: Статья посвящена сравнительному анализу условий и качества жизни населения России и Беларуси с целью определения степени близости материальной сферы жизни граждан, живущих в Союзном государстве.

Ключевые слова: качество жизни, условия жизни, компаративный анализ, россияне, белорусы.

CONDITIONS AND QUALITY OF LIFE IN REPRESENTATIONS OF THE POPULATION OF RUSSIA AND BELARUS

V.I. Uvarova, PhD in Philosophy, senior lecturer, Head of SEC "Theoretical and applied sociology", State University-ESPC, e -mail: social_centr@mail.ru

Annotation: The article is devoted to the comparative analysis of conditions and qualities of life of the population of Russia and Belarus with the purpose of definition of a degree of affinity of material sphere of life of the citizens living in the Allied state.

Keywords: conditions of life, quality of life, comparative analysis, Russians, Byelorussians.

[1] Статья подготовлена при финансовой поддержке фонда РГНФ, проект № 13-23-01009

Данная статья продолжает серию публикаций по результатам компаративного исследования, посвященного социально-политической ситуации и повседневной жизни в России и Беларуси в контексте становления Союзного государства. На этот раз мы остановимся на оценке уровня и качества жизни представителями двух стран.

Мировой опыт показывает, что наиболее гармоничное объединение стран в союзное государство происходит там, где обеспечены одинаковые или достаточно близкие условия и качество жизни населения этих стран.

Реалии сегодняшнего дня таковы: Россия и Беларусь относятся сегодня к странам с высоким индексом развития человеческого потенциала. По ИРЧП Программы развития ООН, составленному на основе оценочных данных 2013 года, Россия занимает 57 место с индексом 0,778, Беларусь -53 место с индексом 0,786. Изменения к предыдущему году в России характеризуются стабильностью, в Беларуси – увеличением [3].

Согласно рейтингу уровня жизни населения в 2014 г., составленному институтом Legatum Institute, Беларусь находится на 58-м месте, Россия – на 61-м [6].

Важнейшими интегральными показателями условий и качества жизни населения являются социальное благополучие и социальное самочувствие. Социальное благополучие представляет собой единство объективного и субъективного.

В социологическом исследовании в качестве объективной составляющей выступают основные параметры социальной и жизненной ситуации человека (медицинское, торговое и транспортное обслуживание, культурная среда, безопасность и т.п. в месте его постоянного проживания; состояние здоровья, отношения в семье, материальный достаток, удовлетворенность работой, доходами, питанием, одеждой, жилищными условиями, разнообразными возможностями для проведения свободного времени, воспитания, образования детей и внуков, их устройства в дошкольные учреждения и т.п.).

Показатели же, подытоживающие оценку человеком названных ситуаций и возможностей в форме определенных эмоций, чувств и настроений представляют собой в совокупности субъективное восприятие благополучия – социальное самочувствие, хорошо раскрывающее состояние и динамику уровня и качества жизни в целом.

Эмпирический материал получен в ходе социологического опроса населения Орловской и Витебской областей, проведенного в рамках проекта «Социально-политическая ситуация и повседневная жизнь людей в России и Беларуси в контексте становления Союзного государства» в сентябре-октябре 2013 г. Опрос осуществлялся методом индивидуального анкетирования. Всего с каждой стороны в опросе приняли участие по 900 респондентов.

Начнем с оценки россиянами и белорусами своего материального положения, детерминирующего многие стороны их благополучия и самочувствия. Согласно полученным данным, самую многочисленную категорию населения, как в Орловской, так и в Витебской областях составляют те, чей семейный доход обеспечивает покупку продуктов питания и одежды, но создает проблему при необходимости приобретения относительно дорогих вещей, таких как современная мебель, бытовая техника и т.п. (таблица 1).

Самая малочисленная категория среди опрошенных, не имеющая практически никаких финансовых ограничений, охватывает всего 1 % респондентов в обеих странах. Следовательно, уровень материальной обеспеченности населения соседних стран в целом вполне сопоставим. И все же, как следует из данных таблицы 1, возможности семейного бюджета россиян в настоящее время выше возможностей населения Беларуси. Это особенно заметно на примере наименее обеспеченной категории граждан, которая в России почти в 2,5 раза меньше, чем в Беларуси, и на примере довольно благополучной категории населения, не испытывающей сложностей с решением своих насущных бытовых проблем, которая в России в 2,5 раза больше, чем в Беларуси.

Таблица 1 - Оценка семейного дохода для удовлетворения потребностей семьи в России и Беларуси (% к числу ответивших)

Оценки	Россия	Беларусь
Приходится занимать деньги на приобретение продуктов питания и одежды	7,7	18,0
Денег на продукты и одежду хватает, но покупка дорогих вещей длительного пользования (современной мебели, холодильника и т.п.) является проблемой	61,3	67,3
Трудности могут возникнуть лишь при покупке квартиры, нового автомобиля или дачи	29,8	11,7
Могут ни в чем себе не отказывать	1,0	1,1

В обеих странах доля наиболее обеспеченных лиц среди городского населения выше, чем среди сельского. При этом в Беларуси, в от-

личие от России, доля наиболее нуждающихся горожан вдвое превышает соответствующую категорию селян и включает каждого пятого городского жителя.

Данные, приведенные в таблице 2, свидетельствуют о том, что базовые жизненные потребности большинства жителей и в Орловской, и в Витебской областях в основном удовлетворяются. Так, 88 % респондентов в России и 77,4% в Беларуси полностью или в основном довольны своим питанием, 79,3 % опрошенных россиян и 69,9% белорусов в той же степени удовлетворены тем, как они одеваются. Сложнее решить жилищную проблему так, чтобы удовлетворить растущие потребности граждан. Здесь доля полностью или в основном удовлетворенных снижается до 70,4 % российских и 66,8% белорусских респондентов.

Таблица 2 – Доля россиян и белорусов, вполне или в основном удовлетворенных следующими сторонами своей жизни (% к числу ответивших)

Стороны жизни	Россия	Беларусь
Тем как питаются	88,0	77,4
Тем как одеваются	79,3	69,9
Жильем	70,4	66,8
Отдыхом	51,4	42,6

Итак, согласно полученным данным, в целом тенденция удовлетворенности различными сторонами жизни населения двух стран одинакова. Но доля позитивных оценок (вполне или в основном удовлетворенных) опрошенных в Беларуси ниже, чем в России по всем рассматриваемым показателям. Различие в позитивных оценках составило: 10,6% в питании, 9,4% - в одежде, 8,8% – в отдыхе и 3,6 – в жилье.

Сравнительный анализ реального положения дел в жилищной сфере, основанный на сравнении количества комнат, приходящихся на одного члена семьи, демонстрирует объективность даваемых респондентами оценок (таблица 3). Так, среди опрошенных в Орловской области наименее комфортные условия проживания (менее одной комнаты на члена семьи) имеют почти на 2% респондентов меньше, а среди живущих в наиболее благоприятных условиях (более 1 комнаты на человека) – на 2,4% больше, чем в Витебской области.

Таблица 3 – Количество комнат, приходящихся на одного человека, (% к числу ответивших)

Количество комнат на человека	Россия	Беларусь
Менее одной комнаты	47,8	49,7
1 комната	40,8	38,9
Более 1 комнаты	11,4	9,0

Рассмотренные показатели позволяют сделать предварительный вывод о более высоком уровне жизни россиян по сравнению с белорусами.

Теперь обратимся к показателям, характеризующим среду обитания граждан двух стран. Анализ данных, представленных в таблице 4, позволяет заключить, что среда обитания (от медицинского обслуживания до состояния дорог) оценивается жителями Беларуси заметно выше, чем жителями России. Исключение составляет лишь торговое обслуживание, оценка которого россиянами превышает оценку белорусскими респондентами. Удовлетворенность населения работой торговых предприятий России обеспечивается за счет высокой доли импорта в ассортименте товаров.

Согласно данным опроса, состояние дорог, оставаясь одной из самых очевидных проблем обеих стран, стоит в России вдвое острее, чем в Беларуси.

Высокий уровень неудовлетворенности граждан России вызывает охрана общественного порядка, 39,9% опрошенных назвали ее плохой. Низок уровень удовлетворенности россиян медицинским обслуживанием и работой транспорта (по 36,1%), благоустройством и озеленением территории (34,3%).

Оценки белорусских респондентов в большей степени усреднены, разница между положительным и отрицательным отношением к той или иной стороне жизни не столь очевидна, как у россиян. Беларусь предстает в достаточной степени благоустроенной, озелененной территорией, на которой соблюдается общественный порядок.

Таким образом, среда обитания населения Беларуси является более комфортной для жизни.

Сравнение положения дел в городах и сельской местности двух стран показывает, что степень неудовлетворенности различными сторонами жизни сельских жителей обеих стран в целом выше, чем горожан.

Таблица 4 – Ответы на вопрос: «Как, по-вашему, у Вас в городе (поселке, селе и т.д.) налажено …» (% к числу ответивших)

		хорошо	удовлетворительно	плохо
медицинское обслуживание	Россия	12,3	49,6	36,1
	Беларусь	15,6	51,4	24,9
бытовое обслуживание (ремонт, пошив, чистка, прачечные и т.п.)	Россия	15,9	47,6	26,9
	Беларусь	21,2	51,1	13,8
торговое обслуживание	Россия	44,0	44,4	9,4
	Беларусь	28,1	60,5	5,2
работа учреждений культуры (клубы, кинотеатры, дворцы культуры, театры, библиотеки, и пр.)	Россия	24,4	39,0	27,4
	Беларусь	28,0	46,6	8,9
благоустройство, озеленение территории	Россия	16,0	42,8	34,3
	Беларусь	28,9	53,2	9,4
охрана общественного порядка	Россия	9,4	43,2	39,9
	Беларусь	27,4	54,9	6,2
работа транспорта	Россия	15,2	45,1	36,1
	Беларусь	15,9	51,0	23,9
состояние дорог	Россия	5,3	20,6	69,1
	Беларусь	9,9	43,7	36,8

Важными характеристиками жизненной ситуации являются возможности, которыми располагает человек для поддержания достойного качества своей жизни. Сравним оценки этих возможностей в России и Беларуси по трем показателям (таблица 5).

Таблица 5 –Оценка различных сторон, условий жизни в настоящее время (% к числу ответивших)

Возможности для	Определения детей (внуков) в ясли, сад		Обучения, образования детей (внуков)		Занятий физкультурой и спортом	
	Россия	Беларусь	Россия	Беларусь	Россия	Беларусь
Хорошие	6,8	17,2	10,7	20,6	23,7	36,9
Удовлетворительные	42,4	69,9	53,1	68,9	49,1	55,5
Плохие	49,3	11,6	35,0	9,7	26,1	6,8

Данные таблицы 5 однозначно свидетельствуют в пользу Беларуси, демонстрируя большую по сравнению с Россией доступность для

человека ресурсов и благ общества. Объективность полученных данных не вызывает сомнения, т.к. сегодня в РФ неоспоримым фактом являются очереди на устройство детей в ясли и детские сады, а качественный отдых, занятия физической культурой и спортом оказываются не всем по карману. Основа данного положения дел была заложена в 90-е годы XX века, когда осуществлялась передаче зданий и имущества детских садов, спортивных залов и стадионов в частные руки, нередко с последующим их перепрофилированием, всеобщая коммерциализация сыграла свою роль.

Низкий уровень удовлетворенности россиян возможностями для обучения, образования детей (внуков) стал результатом, с одной стороны, сокращения числа школ, в результате чего их лишились многие деревни, села и поселка. С другой стороны, неудовлетворенность населения определяется ухудшением качества обучения школьников, что наглядно проявилось в вынужденном снижении в 2014 году баллов ЕГЭ по русскому языку, чтобы не лишить значительную часть учеников перспектив дальнейшего обучения в вузе.

По всей видимости, Беларуси удалось избежать столь радикальных и болезненных для населения трансформаций. В результате доля белорусов, давших низкую оценку рассмотренным возможностям, в четыре раза ниже, чем у россиян.

Итак, проведенный анализ позволил нам установить, что уровень жизни россиян выше белорусов, а среда обитания и имеющиеся возможности в определенных сферах жизни (устройство детей в сад, обучение детей, занятие физкультурой и спортом) лучше у белорусов.

Теперь посмотрим, что в большей степени оказывает влияние на оценку жизни в целом. Для этого обратимся к вопросу об удовлетворенности тем, как складывается жизнь в целом. Сравнительные данные, приведенные в таблице 6, позволяют сделать вывод о том, что уровень жизни людей формирует ее общую оценку в большей степени, чем условия жизни. Именно поэтому россияне демонстрируют более высокую степень удовлетворенности тем, как складывается их жизнь, по сравнению с опрошенными в Беларуси.

Проверим сделанный вывод, установив связь возможностей, предоставляемых гражданам их семейным доходом, с оценкой их жизни в целом.

Таблица 6 – Ответы на вопрос «Насколько Вы удовлетворены тем, как складывается Ваша жизнь в целом?» (% к числу ответивших)

	Вполне удовлетворены	В основном удовлетворены	В основном не удовлетворены	Совсем не удовлетворены
Россия	24,0	51,2	18,8	5,3
Беларусь	12,8	54,2	26,0	6,5

Данные таблицы 7 свидетельствуют об очевидной зависимости оценки респондентами своей жизни в целом от уровня материальной обеспеченности. Но в России эта зависимость носит линейный характер, а в Беларуси наблюдается существенное снижение удовлетворенности жизнью населения двух наиболее обеспеченных категорий опрошенных, что позволяет предположить заметное влияние на оценку жизни белорусов иных негативных факторов.

Таблица 7 – Связь материальной обеспеченности населения с уровнем удовлетворенности жизнью в целом, (% к числу ответивших)

Категории семей по уровню материальной обеспеченности	Россия		Беларусь	
	В основном удовлетворены жизнью	В основном не удовлетворены жизнью	В основном удовлетворены жизнью	В основном не удовлетворены жизнью
1-я категория	29,9	66,6	26,4	73,7
2-я категория	71,8	27,4	74,2	25,9
3-я категория	92,4	7,6	90,4	9,5
4-я категория	93,2	6,8	66,7	33,3
5-я категория	100,0	0	88,9	11,1

Живя настоящим, люди не могут не задумываться над ближайшим и отдаленным будущим. В свою очередь оценка своих перспектив влияет на удовлетворенность сегодняшней жизнью. Как следует из данных, приведенных в таблице 8, несмотря на отмеченную выше вариативность оценок различных сторон жизни видение жизненных перспектив у россиян и белорусов практически совпадает – разница в доле респондентов, удовлетворенных своими перспективами, в двух странах менее процента. Единственным отличием в ответах опро-

шенных является, уже не раз проявлявшаяся тенденция большей поляризации точек зрения россиян.

Таблица 8 – Оценки степени удовлетворенности населения своими жизненными перспективами, (% к числу ответивших)

Степень удовлетворенности	Россия	Беларусь
Вполне удовлетворены	18,1	10,5
В основном удовлетворены	39,1	47,6
В основном не удовлетворены	30,3	31,6
Совсем не удовлетворены	11,8	9,4

Уровнем материальной обеспеченности населения в немалой степени определяется и чувство уверенности в завтрашнем дне. Как следует из данных таблицы 9, за последний год часто испытывавших данное чувство россиян и белорусов среди наиболее обеспеченных граждан оказалось намного больше, чем среди наименее обеспеченных. Разница особенно заметна в белорусском социуме.

Обратная картина в обеих странах наблюдается при оценке доли респондентов, которых уверенность в завтрашнем дне за прошедший год вообще не посещала. Единственным нарушением отмеченной тенденции является возрастание неуверенности в своем будущем среди тех, кто уже сегодня может себе ни в чем не отказывать. Следовательно, богатство не всегда является залогом стабильности и спокойствия за будущее семьи, а в определенных случаях может превратиться в источник тревоги и пессимизма.

Таблица 9 – Связь частоты появления за последний год чувства уверенности в завтрашнем дне с уровнем жизни семей, (% к числу ответивших)

Категории семей по уровню жизни	Чувство уверенности в завтрашнем дне			
	Россия		Беларусь	
	Часто	Не было	Часто	Не было
1-я категория	17,4	37,7	3,8	44,0
2-я категория	15,6	28,4	13,7	32,5
3-я категория	25,4	19,2	14,3	24,2
4-я категория	38,6	11,4	33,3	8,3
5-я категория	44,4	22,2	33,3	11,1

Полученные данные свидетельствуют о наличие непосредственной связи материального благополучия населения с удовлетворенностью жизнью, ее перспективами и чувством уверенности в завтраш-

нем дне. При этом доля респондентов заявивших, что просто достатка им мало, они хотят разбогатеть по-настоящему и для этого готовы рискнуть всем, что имеют и чем дорожат, невелика в обеих странах (таблица 10).

Таблица 10 – Отношение к высказыванию «Просто достатка мне мало, я хочу разбогатеть по-настоящему. И для этого готов рискнуть всем, что имею и чем дорожу» (% к числу ответивших)

Отношение	Россия	Беларусь
Согласны	14,4	9,0
Не согласны	68,9	51,3
Затруднились ответить	16,7	38,7

Больше жаждущих настоящего богатства, ради достижения которого стоит рискнуть всем, что дорого, среди молодежи до 25 лет. Чем старше респонденты, тем меньше стремления к большим деньгам и готовности ради них к риску они выражают. Среди лиц, достигших пенсионного возраста, мечтающих разбогатеть россиян остается вдвое меньше, а среди белорусов в четыре раза меньше, чем среди молодежи.

Данные таблицы 11 подтверждают вывод о том, что лицам, достигшим уровня жизни, позволяющего ни в чем себе не отказывать, приходится порой беспокоиться за безопасность и будущее своих детей не меньше, чем семьям, испытывающим определенные материальные затруднения.

Таблица 11 – Связь частоты появления за последний год чувства тревоги за безопасность и будущее своих детей с уровнем жизни семей, (% к числу ответивших)

Категории семей по уровню жизни	Чувство тревоги за безопасность и будущее своих детей			
	Россия		Беларусь	
	Часто	Не было	Часто	Не было
1-я категория	66,7	11,6	35,0	12,5
2-я категория	54,3	9,1	25,5	26,5
3-я категория	41,1	19,2	13,0	52,2
4-я категория	40,9	13,6	7,7	38,5
5-я категория	33,3	11,1	22,2	22,2

Однако общая, как для России, так и для Беларуси тенденция усиливающегося беспокойства за будущее своих детей по мере снижения уровня жизни семей сохраняет устойчивость. Самая высокая

частота появления тревоги за будущее детей отмечена в категории наиболее нуждающихся российских семей.

Таблица 12 – Ответы на вопрос: «В нашей стране существует ряд актуальных проблем. Какие из них, на Ваш взгляд, являются наиболее острыми для нашей страны в целом, а какие лично для Вас и Вашей семьи?» (% к числу ответивших)

Проблемы	Россия		Беларусь	
	Для нашей страны	Для Вас и Вашей семьи	Для нашей страны	Для Вас и Вашей семьи
Низкий уровень жизни	66,6	42,8	44,4	36,2
Постоянный рост цен, включая тарифы на коммунальные услуги	52,9	73,7	49,2	63,4
Развал экономики, остановка предприятий, безработица	51,2	21,5	33,4	17,5
Высокий уровень преступности	48,7	14,5	15,4	1,8
Резкое расслоение населения по доходам	45,1	18,2	35,6	32,1
Алкоголизм, наркомания	43,6	10,3	64,4	13,3
Коррупция, взяточничество, некомпетентность властей	43,0	19,3	31,8	3,6
Низкая доступность жилья	20,8	47,3	56,3	42,6
Засилье мигрантов, межнациональная рознь	20,8	14,9	7,7	1,0
Бездуховность, безнравственность	19,7	10,5	23,4	3,5
Низкое качество здравоохранения	18,2	42,0	15,1	14,9
Слабая поддержка государством семей с детьми, низкая рождаемость, бездетность	13,9	20,2	25,4	11,3
Плохая экология, загрязнение окружающей среды	13,7	19,9	17,7	7,6
Несправедливое налогообложение	11,8	19,7	13,0	7,6
Низкое качество образования	10,2	20,7	7,7	4,6

В первую тройку насущных для страны проблем россияне включили экономические проблемы (низкий уровень жизни, рост цен, развал экономики). Основной проблемой своей страны белорусы считают алкоголизацию и наркотизацию населения. Тройку наиболее актуальных проблем помимо алкоголизации и наркомании дополняют низкая доступность жилья и постоянный рост цен, включая тарифы

на коммунальные услуги. Поскольку нет объективных оснований считать белорусское население более пьющим и потребляющим наркотики по сравнению с россиянами, можно предположить, что острота экономических проблем в России несколько снизила в глазах респондентов значимость проблемы алкоголизации и наркотизации населения.

Низкий уровень жизни в иерархии белорусских проблем занял четвертое место. Развал экономики, остановка предприятий, безработица волнуют более половины россиян и только треть белорусов (6-е место по степени актуальности).

Дальнейший сравнительный анализ показывает, с одной стороны, общность многих проблем двух стран, с другой, - их специфику. Так, высокий уровень преступности тревожит в три раза больше россиян, чем белорусов. Это еще раз подтверждает значительно более высокий уровень общественного порядка в Беларуси по сравнению с Россией. Проблемы коррупции, взяточничества, некомпетентности властей, засилья мигрантов, межнациональная рознь острее стоят в России, в то время как проблемы, связанные с низкой рождаемостью и загрязнением окружающей среды, в большей степени беспокоят население Беларуси.

Если при оценке остроты проблем государственного масштаба население соседних стран демонстрировало определенные различия, то обозначая основные проблемы на личностном уровне, респонденты проявили полное единодушие. Граждан Союзного государства заботят в первую очередь постоянный рост цен, включая тарифы на коммунальные услуги, низкая доступность жилья и низкий уровень жизни.

Определенная специфика в оценке остроты прочих проблем для опрошенных в России и Беларуси проявилась в следующем. Расслоение населения по доходам вызывает больше недовольства среди граждан Беларуси, причем на личностном уровне эта проблема воспринимается почти так же остро, как и на государственном. В России, живущей в условиях значительно большего имущественного расслоения населения, данная проблема признается актуальной для страны в целом 45,1% опрошенных, но лично для своей семьи ее обозначили только 18,2% респондентов. Обратное соотношение остроты проблем на уровне России в целом и проблем, имеющих особую важность

конкретно для семьи респондента, проявляется в отношении качества здравоохранения, образования, экологии и налогообложения.

В каждой социально-экономической системе имеются определенные категории людей, чей доход, по мнению остального населения, не соответствует вложенному труду. Ответы респондентов на вопрос о том, кому в их стране платят незаслуженно мало или неоправданно много, позволил сделать вывод об очень близком представлении населения о справедливости вознаграждения тех или иных категорий работников. Пятерку наиболее ущемленных категорий работающих граждан в России и Беларуси составили: рабочие промышленных предприятий (73,7 и 69,5% соответственно), врачи, учителя, преподаватели ВУЗов (69,7 и 53,9%), ученые (64,1 и 41,5%), фермеры и другие работники сельского хозяйства (63,1 и 64,5%), а также инженеры, мастера, начальники цехов, участков, служб и их заместители (55,0 и 41,5% соответственно). При этом доля опрошенных, констатировавших неоправданное занижение доходов названных категорий работников, в России заметно выше по сравнению с Беларусью (таблица 13).

В отношении получающих, по мнению респондентов, незаслуженно большой доход, единство проявилось только в трех первых категориях. К ним были отнесены руководители министерств и ведомств, топ-менеджеры крупных компаний (70,2% в России и 67,4% в Беларуси), представители крупного бизнеса (62,7 и 64,1% соответственно), а также продюсеры, режиссеры, артисты кино, представители шоу-бизнеса (55,7 и 47,1% соответственно). В отношении прочих категорий граждан, которых как минимум четверть опрошенных считают получающими незаслуженно много, представления россиян и белорусов расходятся. Первые назвали таковыми представителей правоохранительных органов, вторые – представителей среднего и малого бизнеса. Из чего следует, что занятие бизнесом в Беларуси, чью экономическую систему отличает высокий уровень государственного регулирования, часть населения воспринимает в основном как возможность получения «легких» денег. В то время как в России, почти четверть века живущей в условиях рыночной экономики, представители среднего и малого бизнеса вызывают у населения меньше раздражения и, возможно, зависти.

Таблица 13 – Ответы на вопрос «В нынешней социально-экономической системе есть много людей, получающих доход не по труду. Кому, по Вашему мнению, из представителей перечисленных ниже групп явно недоплачивают, а кто получает незаслуженно много?» (% к числу ответивших)

Группы	Россия		Беларусь	
	Зарабатывают незаслуженно мало	Получают несоизмеримо больше вложенного труда	Зарабатывают незаслуженно мало	Получают несоизмеримо больше вложенного труда
Представители крупного бизнеса	6,2	62,7	1,9	64,1
Руководители министерств и ведомств, топ-менеджеры крупных компаний	5,2	70,2	1,9	67,4
Представители среднего и малого бизнеса	12,4	18,8	14,2	24,0
Фермеры и другие работники сельского хозяйства	63,1	7,7	64,5	4,5
Продюсеры, режиссеры, артисты кино, представители шоу-бизнеса	6,9	55,7	3,2	47,1
Полицейские	11,3	31,2	14,9	14,8
Прокуроры, следователи, судьи	9,8	45,7	8,6	18,2
Врачи, учителя, преподаватели ВУЗов	69,7	6,2	53,9	6,9
Ученые	64,1	6,6	41,5	7,1
Рабочие промышленных предприятий	73,7	4,6	69,5	3,5
Инженеры, мастера, начальники цехов, участков, служб и их заместители	55,0	6,1	41,5	5,9

Сравнение представлений россиян и белорусов о допустимой разнице в уровне доходов населения показывает их определенное разли-

чие. Более трети россиян не имеют определенной точки зрения по данному вопросу, в то время как представления белорусских респондентов в большей степени определены и дифференцированы (таблица 14). Притом, что тенденция в ответах представителей двух стран общая – наибольшая группа опрошенных высказывается за наименьшее превышение высоких доходов над средней зарплатой – более трети белорусов и только 14,2% россиян допускают возможность неограниченного превышения над средней по стране зарплатой. За неограниченное превышение доходов над зарплатой в первую очередь ратуют белорусские рабочие (44,7% от группы), предприниматели, фермеры, самозанятые категории (42,3%) специалисты производственной сферы (38,3%) и представители творческих профессий (37,5%). Самыми ярыми сторонниками допустимости максимальных доходов в Беларуси являются люди с доходом, позволяющим им ни в чем себе не отказывать.

Объяснение подобного отношения к допустимой дифференциации доходов населения, видимо, кроется в реальной экономической ситуации в России, характеризующейся значительной дифференциацией доходов, и Беларуси, где действует механизм ограничения максимальных доходов.

Таблица 14 – Ответы на вопрос «Во сколько раз, на Ваш взгляд, допустимо превышение самых высоких доходов над средней зарплатой по стране?» (% к числу ответивших)

Допустимое превышение	Россия	Беларусь
В 10 раз	35,4	55,0
В 20 раз	13,2	4,5
В 50 раз	2,2	0,7
Допустимо любое превышение	14,2	34,5
Затруднились ответить	34,7	5,3

Вопрос о желательных мерах регулирования распределения национальных богатств в российской и белорусской анкетах имел несколько отличную формулировку. В российском варианте он звучал следующим образом: «Известно, что у нас в стране продолжает расти пропасть между доходами богатых людей и большинства россиян. Какие меры, на Ваш взгляд, следовало бы предпринять, чтобы национальное богатство распределялось более справедливо, на общее благо?». Его белорусским аналогом был вопрос: «Известно, что у нас в

стране пропасть между богатыми и бедными сравнительно невелика. Но все же, какие меры, на Ваш взгляд, следует предпринять, чтобы социальное расслоение в дальнейшем не возрастало?».

Анализ ответов респондентов позволяет констатировать, что независимо от экономической модели развития большая часть населения обеих стран считает необходимым с помощью налогообложения и правоохранительных органов изымать часть денег у богатых и направлять их на развитие народного образования, науки, культуры, здравоохранения, а также на помощь людям, не способным себя обеспечить (таблица 15). Уверенных в правильности такого подхода среди россиян, живущих в обстановке значительного социального расслоения, оказалось на 11% больше, чем среди белорусов.

Таблица 15 – Меры, которые следовало бы предпринять, чтобы национальное богатство распределялось более справедливо, на общее благо (% к числу ответивших)

Меры	Россия	Беларусь
Никаких. Каждый человек вправе сам распоряжаться своими деньгами, независимо от того, как он их заработал	19,6	25,7
Надо всячески пропагандировать, поощрять спонсорство, меценатство, не прибегая к другим мерам	23,9	24,8
Необходимо с помощью налогообложения и правоохранительных органов изымать часть денег у богатых и направлять их на развитие народного образования, науки, культуры, здравоохранения, а также на помощь людям, не способным себя обеспечить	55,2	44,1

В оценке значения пропаганды, поощрения спонсорства и меценатства, не прибегая к другим мерам, мнения представителей двух стран практически совпадают. Зато лиц, не видящих необходимости в каких-либо мерах ограничительного характера, больше среди относительно однородного с экономической точки зрения населения Беларуси. Следовательно, чем больше социальное расслоение общества, тем выше стремление населения законодательно ограничить растущую пропасть между доходами богатых и бедных граждан.

Отсутствие достаточных материальных средств нередко лишает человека возможности реализовать свои мечты и планы, ограничива-

ет его свободу. Из данных опроса следует, что среди опрошенных россиян зарабатывать столько, сколько им нужно, удается только 11% , а среди белорусов и того меньше – 4,6%. Как следствие, именно отсутствием достаточного количества денег, по мнению 43,5% респондентов в России и 51,7% в Беларуси, ограничиваются их права и свободы.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы. Различия в условиях и качестве жизни населения, обусловленные особенностями развития экономической и политической жизни России и Беларуси, не носят глобального характера. Российская действительность отличается более высоким качеством жизни, а белорусская – лучшим состоянием социальной среды обитания. При этом, каждая страна обладает опытом, который может быть с успехом использован соседней страной.

Очевидно, что дальнейшее продвижение по пути развития Союзного государства требует сближения уровня и качества жизни населения двух стран. Для этого, как показало проведенное исследование, необходимо сосредоточить усилия на улучшении условий жизни и среды обитания (обустроенности, порядку и защищенности) россиян и повышении уровня жизни, в первую очередь, заработной платы, белорусов.

Литература:

1. Возьмитель А.А., Уварова В.И., Яковлева М.Н. Социально-политическая ситуация и повседневная жизнь в России и Беларуси в контексте становления союзного государства: проблемы и подходы // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки»: научный журнал. – Орел: изд-во ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет». – 2014. -№4 (57) – С. 119-126.

2. Орелстат-статистика город Орел и Орловская область [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://orel.gks.ru

3. Список стран по индексу развития человеческого капитала. – Википедия. – Режим доступа: http: // wikipedia.org.

4. Сравнение России и Белоруссии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.morforum.ru/t20794

5. Уварова В.И. Материальное благополучие как важнейший компонент качества жизни населения (на примере Орловского региона). - Бюллетень региональных социологических исследований - № 1 – 2014 – С. 5-21

6. Уровень жизни населения России и стран мира в 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http:bs-life.ru.

КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ И БЕЛАРУСИ[2]

О.С. Никитенко − кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник НОЦ «Теоретическая и практическая социология» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК», e-mail: olga@soc-orel.ru

Аннотация: Статья посвящена сравнительному анализу органов местного самоуправления в системе публичной власти России и Беларуси. Анализируется отношение населения к органам местного самоуправления и степень его непосредственного участия в организации народовластия на местах.

Ключевые слова*:* местное самоуправление, народовластие, муниципальная власть, Россия, Беларусь.

COMPARATIVE ANALYSIS OF LOCAL SELF-GOVERNMENT IN RUSSIA AND BELARUS

O.S. Nikitenko – PhD in Engineering, leading scientific employee of SEC “Theoretical and applied sociology”, State University- ESPC, e-mail: olga@soc-orel.ru

Annotation: The article is devoted to the comparative analysis of local government in a system of public authorities in Russia and Belarus. People’s attitude towards local self-government bodies and its direct participation in organization of a local democracy are analyzed.

[2] Статья подготовлена при финансовой поддержке фонда РГНФ, проект № 13-23-01009

Key words: local self-government, democracy, municipal authority, Russia, Belarus.

В системе становления и развития правового государства и гражданского общества важной составляющей является местное самоуправление. Законодательную базу современной системы местного самоуправления в России составляют Конституция Российской Федерации от 1993 г. [1] и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 2003 г. [2].

В феврале 1991 г. в Республике Беларусь был принят Закон «О местном самоуправлении и местном хозяйстве в Белорусской ССР», который определил понятие, принципы и систему местного самоуправления [3]. Эти мероприятия необходимы, чтобы власть была не только эффективной, но и подконтрольной народу.

Современная структура местного самоуправления в Российской Федерации включает следующие элементы: представительный орган муниципального образования, главу муниципального образования, местную администрацию (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольно-счетный орган муниципального образования, избирательную комиссию муниципального образования и иные органы местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения [4].

Современная единая система местного самоуправления в Беларуси состоит из областных, районных, городских, поселковых, сельских исполнительных комитетов и местных администраций [5].

Местное самоуправление предполагает деятельность граждан для самостоятельного решения непосредственно или через избираемые ими органы социальных, экономических, политических и культурных вопросов регионального значения исходя из интересов населения и особенностей развития административно-территориальных единиц на основе собственной материально-финансовой базы и привлеченных средств [5].

В ходе исследования, проведенного в конце 2013 г. в рамках проекта РГНФ (Проект № 13-23-01009, руководитель д.с.н. А.А. Возьмитель) научно-образовательным центром «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК», изучалась дея-

тельность органов местного самоуправления и отношение к ним населения Орловской области (Россия) и Витебской области (Республика Беларусь).

В ходе проведенного исследования выяснилось, что респонденты неоднозначно трактуют понятие местного самоуправления (рисунок 1).

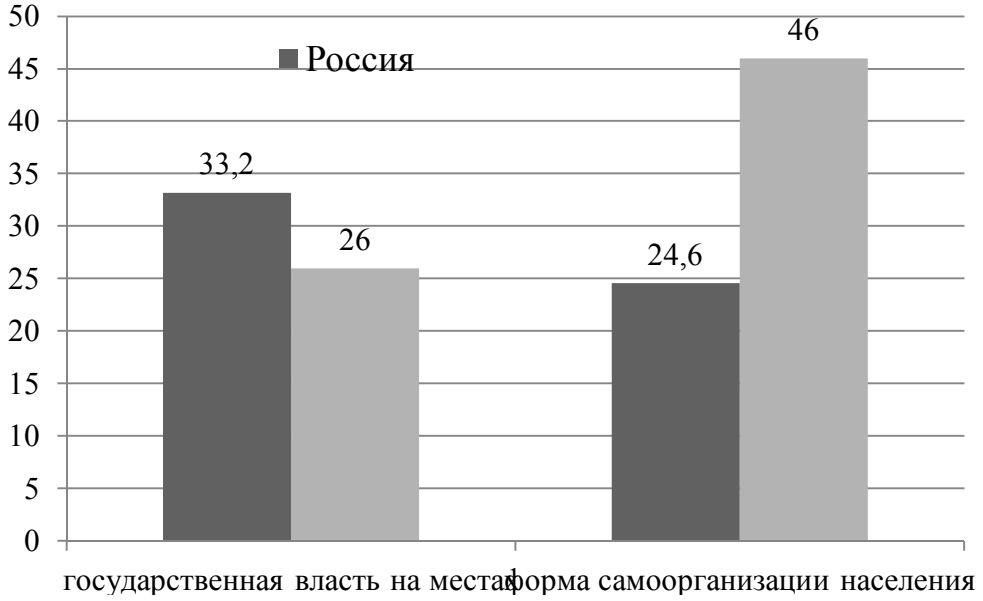


Рисунок 1 – Ответы на вопрос: «Что такое местное самоуправление?» (в % от опрошенных)

Из рисунка 1 видно, что почти половина опрошенных белорусов (46 %) верно считает, что местное самоуправление – форма осуществления народом своей власти, самостоятельное и под свою ответственность решение населением вопросов местного значения; среди россиян таких оказалось лишь 24,6 %. Наиболее высокие показатели у группы работающих респондентов с общим средним, средним специальным и высшим образованием (как в России, так и в Беларуси). Возможно, причина кроется в непонимании населением тех границ, где заканчиваются полномочия органов государственной власти, а где берет свое начало юрисдикция органов местного самоуправления.

Вызывает определенные опасения уровень информированности граждан о деятельности органов местного самоуправления, ведь именно местное самоуправление является одним из ключевых факторов развития гражданского общества и создания условий для реализации личных и политических прав и свобод граждан. Поэтому необходимо продолжать постоянную разноплановую разъяснительную

работу среди населения о месте, роли, формах и задачах органов местного самоуправления в социально-политической жизни российских регионов.

Результаты проведенного опроса выявили (рисунок 2), что и в России, и в Беларуси более половины респондентов не могут обозначить сферы и направления деятельности органов местного самоуправления (52,7% и 62,7 % соответственно). Среди россиян неосведомленными, в основном, оказалась молодежь в возрасте до 20 лет и пенсионеры старше 60 лет с неполным высшим или среднеспециальным образованием. Среди белорусов таковыми явились респонденты от 40 до 60 лет со среднеспециальным образованием.

Рисунок 2 – Ответы на вопрос: «Чем занимается орган местного самоуправления там, где Вы проживаете?» (в % от опрошенных)

Более того, почти каждый четвертый в России и каждый десятый в Беларуси заявили, что одним из ключевых направлений деятельности органов местного самоуправления является агитация за главу администрации территориального образования. По мнению российских респондентов, ведущим занятием местного самоуправления являются вопросы благоустройства территории (23,9 %), а среди белорусов так считают лишь 18%.

В России наиболее информированными о деятельности органов местного самоуправления оказались опрошенные в возрасте от 30 до 39 лет со среднеспециальным и высшим образованием, а в Беларуси

таковыми оказались респонденты в возрасте от 40 до 60 лет со среднеспециальным образованием.

В ходе социологического опроса более половины респондентов Орловской и треть респондентов Витебской областей высказали мнение, что выборы представителей в органы местного самоуправления (будь то городской округ, муниципалитет, сельское или городское поселения) носят скорее формальный характер, соответственно, голосование идет за того кандидата, которого назначают или рекомендуют «сверху» (рисунок 3). При этом лишь десятая часть опрошенных в обеих странах считает, что в ходе выборов в органы местного самоуправления соблюдаются все демократические процедуры, реализуется прямое волеизъявление граждан, и от их мнения зависят результаты выборов в местные органы власти.

Рисунок 3 – Ответы на вопрос: «Как проходят выборы в органы местного самоуправления? (в % от опрошенных)

Среди причин, по которым не развиваются органы местного самоуправления в России и Беларуси, самой популярной оказалась незаинтересованность власти на местах в участии граждан в обсуждении и решении проблем (рисунок 4). При этом затруднились ответить на заданный вопрос треть россиян и 2/5 белорусов. Каждый десятый респондент в обеих странах заявил о нежелании людей контактировать с властью.

В обеих странах респонденты отметили две главные проблемы, из-за которых происходит стагнация в развитии местного самоуправления в муниципальных образованиях:

– незаинтересованность самих органов местного самоуправления в привлечении местного населения в процессы общественно-политического устройства на местах;

– невостребованность, а иногда и наказуемость проявления инициативы «снизу» (рисунок 4).

Рисунок 4 – Ответы на вопрос: «Почему не развивается самоуправление?» (в % от опрошенных)

В соответствии с нормативно-правовой базой, функционирование органов местного самоуправления предполагает возможность оказания влияния на действия и решения власти со стороны граждан. Однако значительное число населения высказывает мнение о том, что по каким-то причинам не может оказывать такое влияние на решения местной власти.

Среди прочих проблем взаимодействия населения с органами местного самоуправления можно выделить также следующие:

– недоверие граждан к институту местного самоуправления;

– непонимание (или нечеткое понимание) роли органов местного самоуправления в системе социальных отношений;

– оторванность от реальных нужд и чаяний населения муниципальных образований;

– отсутствие серьезного восприятия органов местного самоуправления как структуры, независимой от вышестоящих органов, способной всерьез решать вопросы местного самоуправления;

– отсутствие в полной мере финансовой независимости и политической автономии органов местного самоуправления (что зачастую ведет к зависимости от регионального и федерального уровней и невозможности автономно и всеобъемлюще разрешать вопросы местного значения);

– рост социальных противоречий, связанных, в первую очередь, с резкой дифференциацией общества [6].

Результаты проведенного в сентябре-октябре 2013 г. Институтом социологии НАН Беларуси мониторинга показали, что 35 % белорусов не удовлетворены уровнем развития органов местного самоуправления в своем городе и считают, что в процессе модернизации их структуры и функций следует активнее вовлекать в работу различные социальные группы населения [5].

О невысокой заинтересованности со стороны местного населения участвовать в общественно-политической жизни территориального образования говорит и тот факт, что сходы граждан, референдумы и прочие виды активности населения являются редкостью, причем как для города, так и для сельского поселения.

Население не желает участвовать и в обустройстве своей социально-политической жизни: 2/3 населения в России и Беларуси, по мнению респондентов, пассивно относятся к самостоятельной организации и проведению мероприятий своего территориального образования или попросту отказываются от участия в них (рисунок 5). Это свидетельствует либо о слабой активности и незаинтересованности в самостоятельном улучшении общественно-политической жизни территориального образования, либо о неинформированности населения о проведении таких акций (субботников, собраний, митингов и пр.).

Эти данные согласуются с данными мониторинга Института социологии НАН Беларуси: лишь чуть больше четверти опрошенных (27,6 %) согласны уделять часть своего свободного времени участию в работе местного самоуправления, а более половины респондентов такого согласия не выражают. Академик, д.ф.н. Е.М. Бабосов рекомендует местным органам самоуправления, общественным организациям активизировать и разнообразить деятельность, направленную на

развитие гражданской инициативы и ответственности граждан, шире привлекать их к работе управленческих структур [5].

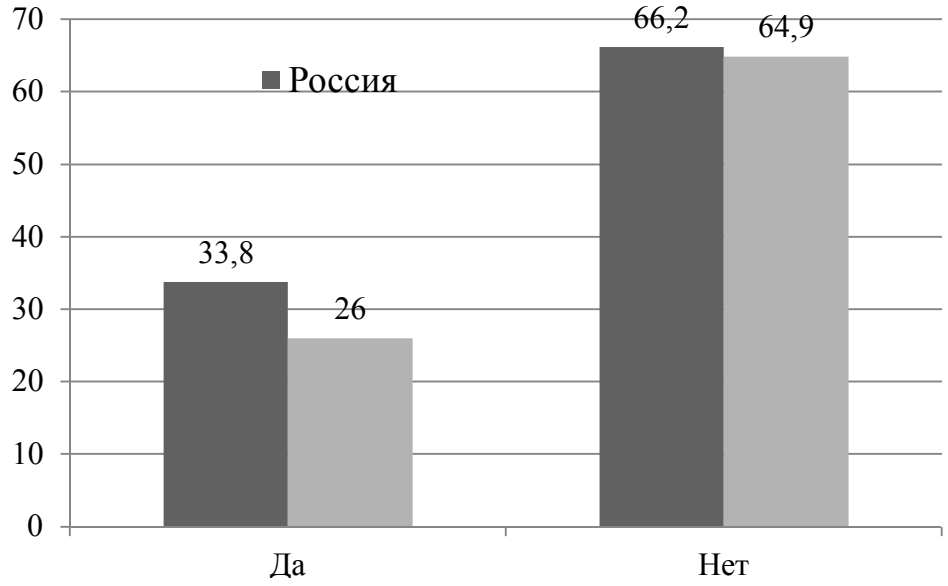


Рисунок 5 – Ответы на вопрос «Приходилось ли Вам за последний год принимать участие в каких-либо мероприятиях, организованных самостоятельно жителями вашего города?» (в % от опрошенных)

Говоря о зависимости участия в мероприятиях, организованных самостоятельно жителями города или села, от возраста, стоит отметить, что в России молодежь до 30 лет в основном малоактивна, однако с возрастом ее активность в организации мероприятий возрастает и достигает максимума к 40-49 гг. (21,4%), а затем, ближе к пенсионному возрасту, снова снижается (15,1%). Несмотря на это снижение, люди в возрасте старше 60 лет являются гораздо более активными, чем современная российская молодежь (рисунок 6), что может быть связано с тем, что молодежь не обладает большим количеством свободного времени и не совсем определилась со своими интересами, поэтому зачастую попросту распыляется. При этом люди старшего возраста осознано подходят к самоорганизации мероприятий, которые будут полезны обществу.

В Беларуси наблюдается зигзагообразная тенденция степени участия в мероприятиях, организованных самостоятельно (рис. 6). Пик активности достигается в возрасте 30-39 гг., а затем, к 40-49 гг., резко снижается до 13,3 %, однако ближе к пенсионному возрасту вновь повышается. Из этого следует, что белорусская молодежь в возрасте до 20 лет практически неактивна; активность проявляется у взрослого населения от 30 до 39 лет; а у населения в возрасте за 50 лет возникает вторая волна активности, затрагивающая «молодых пенсионеров»

и людей предпенсионного возраста, которым небезразлично состояние проблем своих территорий. Таким людям необходимо в большей степени привлекать и мотивировать молодежь к процессу самоорганизации, чтобы воспитывать у молодого поколения необходимые для жизни ценности и правильно формировать вектор их развития.

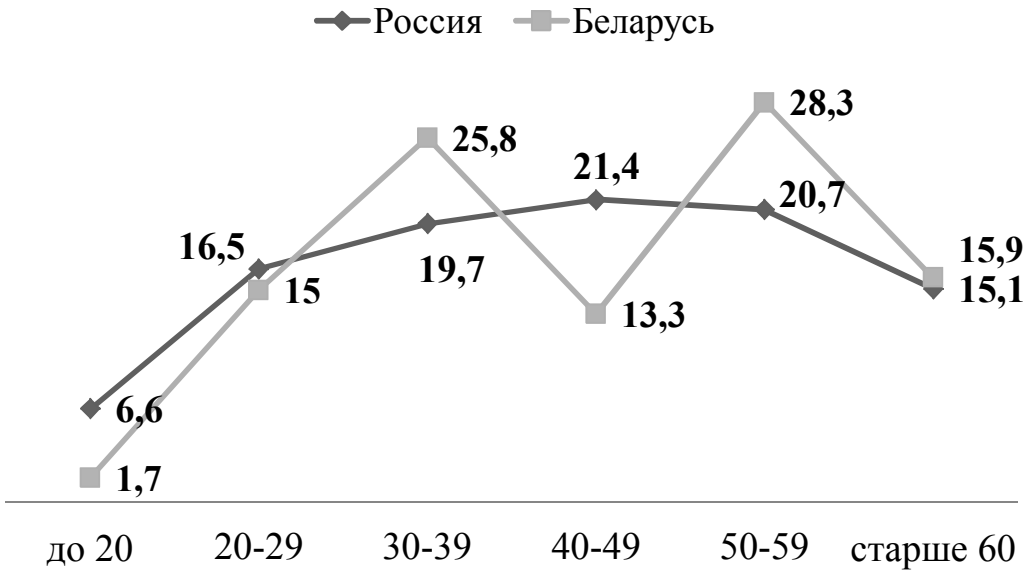


Рисунок 6 - Степень участия населения в России и Беларуси в мероприятиях, организованных самостоятельно, в зависимости от возраста, (в % от опрошенных)

По мнению Е.М. Бабосова, действующая в настоящее время в Республике Беларусь система местного самоуправления пока еще далека от требований эффективного развития территорий в условиях перехода к социально ориентированной экономике. Не создан рациональный механизм сочетания местного и республиканского управления, местного управления и самоуправления. В стране нет четкой системы и специальных органов, которые могли бы регулировать и направлять этот процесс [5].

Несмотря на имеющиеся трудности, институт местного самоуправления в России и Беларуси на протяжении всего времени существования вбирает положительный опыт функционирования самостоятельного института публичной политики, и в то же время требует дальнейшего развития и совершенствования. Органы местного самоуправления – ключевой институт современного общества, являющийся как формой самоорганизации граждан (и, как следствие, составной частью гражданского общества), так и уровнем публичной власти,

инструментом демократического участия граждан в управлении вопросами территориального значения.

Сегодня органам местного самоуправления необходимо более серьезно взаимодействовать с населением в контексте приобщения к процессам «низовой самоорганизации» граждан и принятия в них активного участия. При этом пристальное внимание необходимо обратить на процедуру и механизмы информирования населения о структуре и полномочиях органов муниципального менеджмента. Местные власти должны быть заинтересованы в формировании позитивного образа как надежного партнера населения в вопросах их самоорганизации.

Литература:

1 Конституция Российской Федерации (с поправками) // Собрание законодательства Российской Федерации от 26.01.2009 г. №4. – Ст. 445.

2 Федеральный закон от 6.11.2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Российская газета. – 2003. – 8 октября.

3 Закон Республики Беларусь от 20.02.1991 № 617-XII «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь» (ред. от 16.05.2001 г.) // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2000. – №8. – 2/137.

4 Ст. 34-41 Федерального Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

5 Е.М. Бабосов. Основные направления модернизации политической системы Беларуси // Белорусская думка. – 2014. – №1 – С. 57-63.

6 Никитенко О.С. Местное самоуправление в России как одна из ключевых форм социально-политической активности населения // Бюллетень региональных социологических исследований. – 2014. – №3. – С. 5-14.

ВОЛОНТЕРСТВО И БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ В ОРЛОВСКОМ РЕГИОНЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ МЕСТНЫХ СМИ)[3]

Е.П.Мясина, кандидат социологических наук, доцент кафедры «Социология, культурология и политология» ФГБОУ ВПО «Государственный университет – УНПК», e-mail: e.myasina@mail.ru

Аннотация: Статья посвящена анализу волонтерства и благотворительности в Орловской области: описаны виды и формы деятельности, охарактеризованы основные благополучатели и благотворители.

Ключевые слова: волонтерство, благотворительность, контент-анализ, СМИ.

VOLUNTEERS ACTIVITY AND CHARITY IN THE ORYOL REGION (ON THE MATERIALS OF LOCAL MASS-MEDIA)

E.P. Myasina, PhD in Sociology, senior lecturer of the faculty of sociology, cultural and political science, State University-ESPC, e-mail: e.myasina@mail.ru

Annotation: This article analyzes the volunteerism and philanthropy in the Oryol region: the types and forms of activities that characterize the main beneficiaries and benefactors are described.

Keywords: volunteer's activity, charity, content-analysis, mass-media.

На сегодняшний день волонтерство и благотворительность становятся все более популярными в России. По всей стране создаются различные благотворительные и волонтерские организации, которые занимаются широким кругом социальных проблем, для решения которых собираются вместе люди самых разных возрастов, в том числе и представители активной молодежи.

Такого рода общественная деятельность выступает не только как путь реализации своего творческого потенциала, но и представляет попытку улучшить окружающую действительность.

[3] Статья подготовлена при финансовой поддержке фонда РГНФ (проект №14-13-5700 2014-2015).

Объектом исследования являлись публикации региональных СМИ о волонтерстве и благотворительности. Метод анализа социологической информации – контент-анализ.

Термин волонтер вошел в русский язык еще в XVIII веке, однако его прежняя трактовка сегодня признана устаревшей. В Большом толковом словаре официальных терминов волонтерство определяется как «добровольная, безвозмездная, социально значимая деятельность физических лиц – добровольцев, реализуемая от лица и/или по поручительству негосударственной некоммерческой организации» [1].

В словаре С. И. Ожегова волонтерство трактуется как «добровольное выполнение обязанностей по оказанию безвозмездной социальной помощи, услуг, добровольный патронаж над инвалидами, больными и престарелыми, а также лицами и социальными группами населения, оказавшимся в сложных жизненных ситуациях» [2].

В обыденном сознании, разговорном русском языке и даже в официальных документах нередко происходит взаимная подмена понятий волонтерство и благотворительность. Однако между ними существует серьезное различие, на что, в частности, указывал депутат ГД В.В. Иванов, предлагая новый законопроект о добровольчестве. Благотворительность – это в основе своей деятельность граждан или юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче нуждающимся имущества, денежных средств, оказание другой помощи. А добровольчество - осуществление добровольной деятельности на основе свободного выбора лично и безвозмездно в интересах физических, юридических лиц, социальных групп или общества в целом. В отличие от благотворительности доброволец (волонтер) помогает нуждающимся не денежными средствами или иным имуществом, а оказывает помощь своим трудом, и, как правило, систематически. Таким образом, принципиальное отличие добровольчества от благотворительности – не денежные отношения, а осуществление добровольного труда [3].

В ныне действующем федеральном законе "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" (N 135-ФЗ от 11 августа 1995 г.) под благотворительной деятельностью понимается добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки.

В этом же законе дано юридическое определение добровольца или волонтера: «Добровольцы – граждане, осуществляющие благотворительную деятельность в форме безвозмездного труда в интересах благополучателя, в том числе в интересах благотворительной организации». Таким образом, согласно данному закону понятие волонтерства входит в более широкое понятие – благотворительность [4].

В нашем исследовании понятия волонтерство и благотворительность употребляются в значении, предложенном В.В. Ивановым.

На основе федерального закона "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" можно выделить основные виды волонтерства и благотворительности:

1 Социальная поддержка и защита граждан, включая улучшение материального положения малообеспеченных, социальную реабилитацию безработных, инвалидов и иных лиц, которые в силу своих физических или интеллектуальных особенностей, иных обстоятельств не способны самостоятельно реализовать свои права и законные интересы;

2 Оказание помощи пострадавшим в результате стихийных бедствий, экологических, промышленных или иных катастроф, социальных, национальных, религиозных конфликтов, жертвам репрессий, беженцам и вынужденным переселенцам;

3 Содействие укреплению мира, дружбы и согласия между народами, предотвращению социальных, национальных, религиозных конфликтов;

4 Содействие укреплению престижа и роли семьи в обществе;

5 Содействие деятельности в сфере профилактики и охраны здоровья граждан, а также пропаганды здорового образа жизни, улучшения морально-психологического состояния граждан;

6 Содействие деятельности в области физической культуры и спорта (исключением профессионального спорта);

7 Охрана окружающей среды и защиты животных;

8 Охрана и должное содержание зданий, объектов и территорий, имеющих историческое, культовое, культурное или природоохранное значение, и мест захоронения;

9 Социальная реабилитация детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, безнадзорных детей, детей, находящихся в трудной жизненной ситуации;

10 Содействие деятельности в сфере образования, науки, культуры, искусства, просвещения, духовному развитию личности.

В ходе социологического исследования были проанализированы публикации о волонтерской работе и благотворительности в двух региональных газетах - «Орловская правда», «Орловская губерния» и на двух сайтах - obl1.ru, orelgrad.ru с января 2013 по февраль 2014 года.

За рассматриваемый период в региональных СМИ появилось 176 сообщения о добровольческой деятельности граждан региона: 53 – «Орловская губерния», 46 - «Орловская правда», 46 – сайт orelgrad.ru, 32 – сайт orelgrad.ru.

Результаты систематизации опубликованных в СМИ сообщений представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Основные виды волонтерства и благотворительности жителей Орловского региона

№	Виды волонтерства и благотворительности	% сообщений
1	социальная поддержка малообеспеченных, безработных, инвалидов и иных лиц	22
2	оказание помощи пострадавшим в результате стихийных бедствий, социальных конфликтов, беженцам и вынужденным переселенцам	2
3	содействие укреплению мира, дружбы и согласия между народами	-
4	содействие укреплению престижа и роли семьи в обществе	4
5	содействие деятельности в сфере профилактики и охраны здоровья граждан, а также пропаганды ЗОЖ	-
6	содействие деятельности в области физической культуры и спорта (исключением профессионального спорта)	6
7	охрана окружающей среды и защита животных	8
8	охрана и должное содержание зданий, объектов и территорий, имеющих историческое, культовое, культурное или природоохранное значение, и мест захоронения	23
9	социальная реабилитация детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, безнадзорных детей, детей, находящихся в трудной жизненной ситуации	18
10	содействие деятельности в сфере образования, науки, культуры, искусства, просвещения, духовному развитию личности	5
11	другое	12
	ИТОГО	100

Как видно из таблицы 1, наиболее популярными видами волонтерства и благотворительности в Орловской области являются:

- охрана и должное содержание зданий, объектов и территорий, имеющих историческое, культовое, культурное или природоохранное значение, и мест захоронения;
- социальная поддержка малообеспеченных, безработных, инвалидов и иных лиц;
- социальная реабилитация детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, безнадзорных детей, детей, находящихся в трудной жизненной ситуацию.

Рассмотрим подробнее благотворительную активность в рамках каждого из вышеперечисленных видов волонтерства.

Охрана памятников культуры концентрируется вокруг двух «силовых полей» - работа поисковых отрядов и восстановление храмов (рисунок 1).

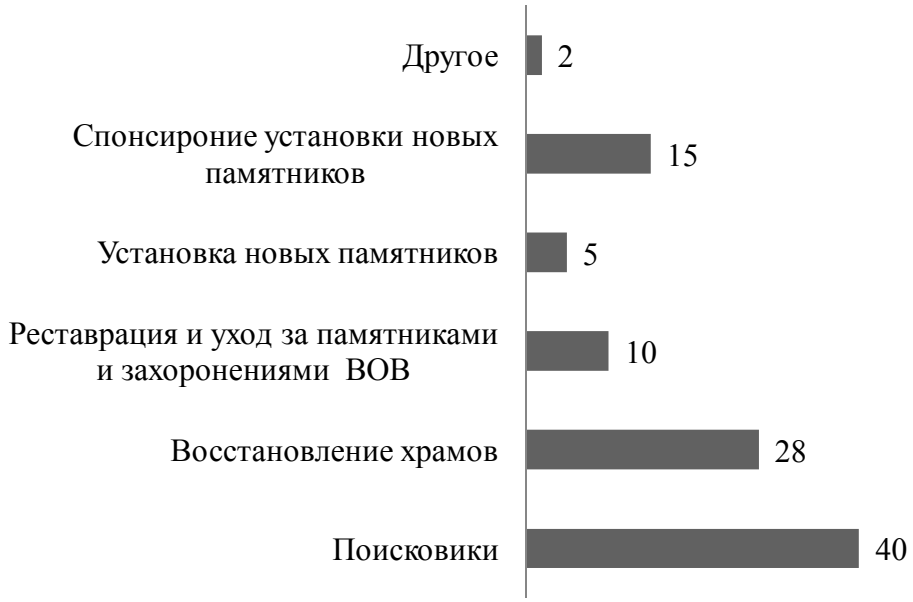


Рисунок 1 - Охрана памятников культуры и мест захоронения: разновидности волонтерской и благотворительной деятельности,%

Как видно из рисунка 1, половина социальной активности в данном направлении связана с Великой Отечественной войной.

Как известно, сегодняшняя молодежь гораздо меньше знает о событиях прошедшей войны, чем, например, поколение их родителей. Молодое поколение не застало в живых своих воевавших прадедов, не слышало их рассказов. Информацию о ВОВ молодежь, в основном, получила из учебников, не всегда удачных художественных

фильмов, из публикаций в Интернете, где нередко ставится под сомнение решающая роль СССР в победе над фашизмом. ВОВ для молодого поколения перестает быть событием личностно окрашенным, она становится историческим фактом наряду с другими фактами: отменой крепостного права, Октябрьской революцией 1917 года и т.п.

Тем не менее, по всей видимости, именно потребность в сохранении исторической памяти приводит молодых людей в поисковые отряды. В публикациях прессы мы находим сообщения о волонтерах нескольких общественных организаций, приведших в порядок памятник танкистам-фрунзенцам и прилегающую к нему территорию. Наряду с молодежью подобной деятельностью занимаются и представители старших поколений. Так, региональные СМИ опубликовали статью о Викторе Фомкине, уроженце Малоархангельского района, который на собственные деньги при активной поддержке односельчан установил в своей деревне два памятника знаменитым землякам. Спонсором установки памятника своему деду – герою Советского Союза в деревне Липовец Ливенского района выступил Дмитрий Павлов. Жители покинутой деревни Глинки Шаблыкинского района поставили памятник деревне, увековечив на нем, в том числе, имена ста земляков, не вернувшихся с полей Великой Отечественной войны.

Другой значимой активностью орловских волонтеров в деле сохранения исторического наследия является восстановление и реставрация культовых объектов. Духовный вакуум постсоветского периода неизбежно для многих людей трансформировался в «дорогу к Храму». Кроме этого часть россиян в определенной мере ощущают моральный долг восстанавливать то, что было когда-то разрушено представителями нашего же народа. Работа по восстановлению храма, как нам кажется, может серьезно повлиять на духовный мир личности. «Это не народ восстанавливает церкви, а церкви восстанавливают людей» [5]. Эти и ряд других обстоятельств побуждают людей к такого рода социальной активности. Причем, часто спонсорами выступают целые организации. Так, ООО "Орел Нобель-Агро" выделила средства для восстановления церкви в Колпне, ОАО «Орелстрой» спонсировало реставрационные работы в ряде храмов Болхова, ООО «Сельхозинвест» вкладывает свои средства в строительство 22-х метровой церкви Андрея Первозванного в посёлке Сахзаводском Ливенского района.

Вторым по распространенности видом волонтерства и благотворительности является «социальная поддержка малообеспеченных, безработных, инвалидов и иных лиц».

Как видно на рисунке 2, орловские волонтеры и благотворители активно работают с двумя категориями населения – больные дети и малообеспеченные пожилые люди (в том числе ветераны ВОВ).

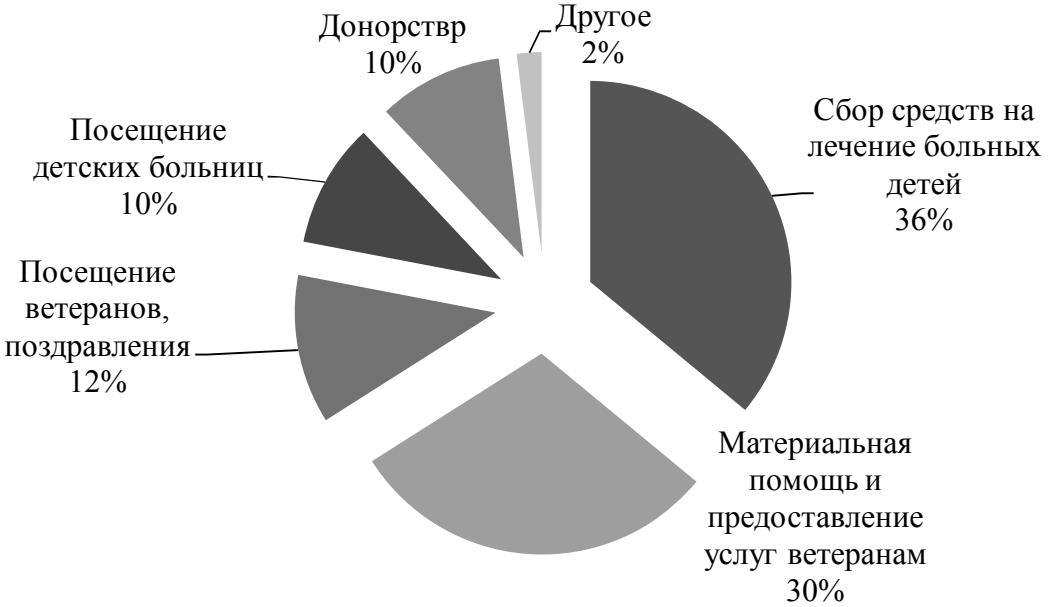


Рисунок 2 - Социальная поддержка малообеспеченных, безработных, инвалидов и иных лиц: разновидности волонтерской и благотворительной деятельности, %

Три четверти помощи больным детям и пожилым людям осуществляется по каналам благотворительности, которую оказывают как индивидуальные, так и корпоративные благотворители. Постоянно помогает ветеранам ливенский колхоз «50 лет Октября», ЗАО «Орелинвестпром», ОАО «Ростелеком» и др. В частности «Ростелеком» в рамках благотворительного проекта «Поколение ON-LINE» дал возможность почти тысяче пожилым людям освоить основы компьютерной и интернет-грамотности, а значит не отстать от современной жизни, принимать в ней самое активное участие. Ежегодно с 7 по 9 мая Ростелеком дарит ветеранам бесплатные звонки по всей России, в страны СНГ, Балтии, Грузию, Абхазию и Южную Осетию, кроме того, ветераны могут бесплатно отправить телеграммы родным и друзьям и поздравить своих близких с праздником Великой Победы электронной открыткой.

Волонтеры орловских вузов, молодежного парламента, поискового клуба «Эврика» посещали ветеранов на дому, вручали подарки.

Многие орловчане стали участниками акции «Поздравь ветерана», объявленной Администрацией Орловской области. С помощью этого ресурса все неравнодушные рассказывали о жизни конкретных людей, их боевых подвигах, благодарили ветеранов за Великую Победу.

На страницах региональных СМИ нередко появляются публикации с информацией о сборе средств на лечение или реабилитацию больного ребенка, что свидетельствует о неравнодушии многих орловчан к чужой беде. Волонтеры посещают детей и в больницах. В частности, пять лет назад в Орле появились так называемые больничные клоуны. У истоков этой ни на что не похожей деятельности стояли супруги Федор и Ольга Муллаяновы - члены Орловского клуба волонтеров.

Тяжелобольные люди часто нуждаются в переливании крови, которой катастрофически не хватает. Некоторые региональные учреждения и предприятия организуют коллективную сдачу крови своими сотрудниками: Госуниверситет-УНПК, Сбербанк, УВД по Орловской области и др.

Третье место по популярности занимает благотворительная деятельность по социальной реабилитация детей-сирот и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Как показал анализ публикаций орловских СМИ, в этой работе используется большое разнообразие видов деятельности: оказание материальной помощи сиротам, подготовка подарков к праздникам, спонсирование экскурсионных поездок, организация концертов, спектаклей, викторин, мастер-классов и т.п. (рисунок 3).

Рисунок 3 - Социальная реабилитация детей-сирот и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации: разновидности волонтерской и благотворительной деятельности, %

Как видно на рисунке 3, волонтерская и благотворительная помощь детям-сиротам распределена практически поровну. Чаще всего волонтеры выезжают в детские дома, социально-реабилитационные центры для несовершеннолетних, Шаховскую воспитательную колонию с концертами и спектаклями, либо дети-сироты приглашаются на концерты и праздничные мероприятия. В орловских СМИ упоминаются волонтеры различных организаций: Орловский государственный университет, Орловский аграрный университет, Орловский институт культуры и искусств, представители различных творческих коллективов Орловщины.

Многие организации становятся шефами детских домов и интернатов и привозят сиротам многочисленные подарки: Орловский издательский дом, академия ФСО, Управление ФСБ по Орловской области, редакция газеты «Орловская правда», СК РФ по Орловской области, волонтеры Свято-Троицкого храма (Орел) и др.

Орловский клуб Волонтеров проводит ежегодную новогоднюю благотворительную акцию "Стань Дедом Морозом". В день Новогодней ярмарки каждый посетитель при желании может купить и передать подарок к Новому году для детей-сирот Орловской области, которым тоже хочется получить подарок от Деда Мороза.

Неоднократно упоминались в прессе ТЦ «Гринн» и ТЦ «Водолей», предоставляющие свои торговые площади для проведения благотворительных ярмарок, утренников и иных мероприятий, направленных на помощь детям-сиротам. Например, ТЦ «Водолей» разместил у себя фото малышей из Дома ребенка. Возможно, кому-то из детей это помогло скорее обрести свою семью.

Четвертую позицию по уровню популярности у волонтеров занимает направление «охрана окружающей среды и защита животных» (8% публикаций). В этом направлении отсутствуют публикации о благотворительности. Основными мероприятиями, в которых активное участие принимают волонтеры, являются экологические субботники по уборке улиц и скверов населенных пунктов области, приведение в порядок территории близ озера Светлая жизнь, посадка новых деревьев в парке на «Дворянке», озеленение территории детской областной больницы.

Следующую позицию занимает «содействие деятельности в области физической культуры и спорта (за исключением профессионального спорта)» (6% публикаций). Орловские СМИ рассказали о главе

фермерского хозяйства из Новодеревеньковского района, мастере спорта международного класса по дзюдо Валерии Рухледеве, который подарил спортивной школе в Хомутово татами. Активно пропагандирует спорт ОАО «Ростелеком». Так, данное общество организовало «Летние и зимние Олимпийские старты», в которых приняли участие учащиеся 15-16 лет из 37 общеобразовательных учреждений города. По инициативе клуба «Крути педали» при поддержке администрации области и ФСО организован велопробег, посвященный 70-летию освобождения Орловщины от немецко-фашистских захватчиков.

«Содействие деятельности в сфере образования, науки, культуры, искусства, просвещения, духовному развитию личности» - 5% публикаций. Здесь благотворителями являются члены творческих коллективов, дарящие свое искусство орловчанам (например, в прессе неоднократно упоминалось имя известного барда Натальи Куприяновой), ОАО «Орелстрой», выделивший 19 миллионов на строительство школы, ливенский колхоз «50-летия Октября», закупивший мебель и оборудование для местной школы и др.

Предпоследнюю позицию занимает «содействие укреплению престижа и роли семьи в обществе» (4% публикаций). В прессе упоминаются благотворители, обеспечивающие отдых для детей из многодетных семей, оказывающие материальную помощь многодетным семьям, организовавшие праздник для многодетных и приемных семей (например, ЗАО «Орел Нобель-агро», агрохолдинг «Сльхозинвест», региональная общественная организация «Союз женщин Орловской области» и др.).

Замыкает рейтинг такой вид деятельности как «оказание помощи пострадавшим в результате стихийных бедствий, социальных конфликтов, беженцам и вынужденным переселенцам» (2% публикаций). В этих публикациях речь идет о сборе средств для населения, пострадавшего во время катастрофического наводнения на Дальнем Востоке, в том числе, с помощью благотворительных концертов.

По двум видам волонтерской и благотворительной деятельности публикации отсутствуют: «Содействие укреплению мира, дружбы и согласия между народами» и «Содействие деятельности в сфере профилактики и охраны здоровья граждан, а также пропаганды ЗОЖ».

Из всего массива сообщений в 44% освещалась благотворительность жителей Орловской области, а в 56% - волонтерская деятельность. Причем, как мы уже выше отмечали, соотношение волонтер-

ской и благотворительной деятельности сильно отличается в зависимости от вида социальной активности (таблица 2).

Таблица 2 - Соотношение волонтерства и благотворительности в рамках основных видов волонтерства и благотворительности жителей Орловского региона, %

№	Виды волонтерства и благотворительности	Работа волонтеров	Благотворительность
1	социальная поддержка малообеспеченных, безработных, инвалидов и иных лиц	26	74
2	оказание помощи пострадавшим в результате стихийных бедствий, социальных конфликтов, беженцам и вынужденным переселенцам	-	100
3	содействие укреплению мира, дружбы и согласия между народами	-	-
4	содействие укреплению престижа и роли семьи в обществе	14	86
5	содействие деятельности в сфере профилактики и охраны здоровья граждан, а также пропаганды ЗОЖ	-	-
6	содействие деятельности в области физической культуры и спорта (за исключением профессионального спорта)	50	50
7	охрана окружающей среды и защита животных	100	-
8	охрана и должное содержание зданий, объектов и территорий, имеющих историческое, культовое, культурное или природоохранное значение, и мест захоронения	82	8
9	социальная реабилитация детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, безнадзорных детей, детей, находящихся в трудной жизненной ситуации	52	48
10	содействие деятельности в сфере образования, науки, культуры, искусства, просвещения, духовному развитию личности	-	100
11	другое	100	-

Систематизация волонтерства и благотворительности по видам не дает полной картины о благополучателях. Благополучатели - лица,

получающие благотворительные пожертвования от благотворителей, помощь добровольцев [4]. На рисунке 4 представлено распределение групп населения, на которые направлена волонтерская работа и благотворительность.

Как видно из рисунка 4, чаще всего помощь оказывается детям (практически каждый третий случай добровольческой активности). Пожилые люди занимают второе место.

Почему люди помогают, прежде всего, детям? Дети являются самыми уязвимыми членами общества. Помощь детям – это проявление нормального человеческого инстинкта, направленного на сохранение собственного вида. Дети чаще, чем взрослые, вызывают у людей жалость. Однако искать причины такой направленности волонтерства только в инстинктивной составляющей нашей человеческой сущности недостаточно. Человек – биосоциальное существо, а, значит, испытывает сильное влияние общественных институтов на собственное поведение. В любом человеческом обществе забота о детях воспринимается как обязанность и долг. Причем, эта норма распространяется не только на собственных детей. Именно поэтому, как нам кажется, люди чаще выбирают детей как объекты помощи.

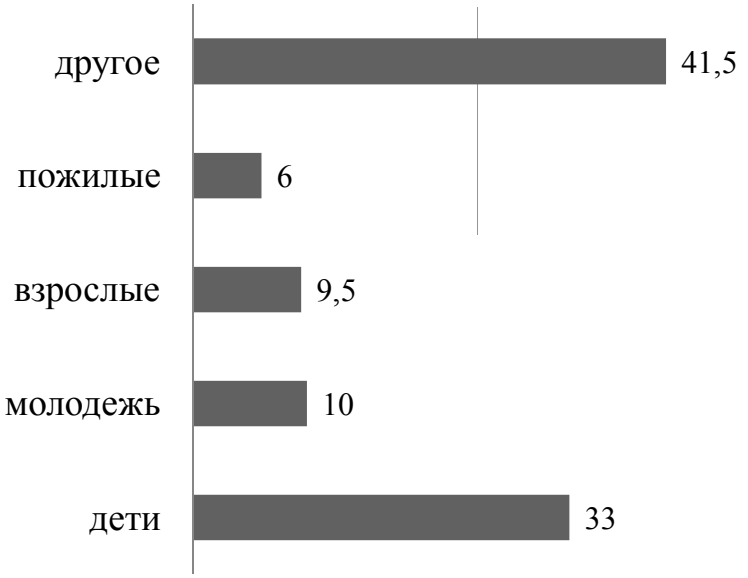


Рисунок 4 - Объекты волонтерской работы и благотворительности, %

Как известно, волонтерство и благотворительность могут быть организованными и неорганизованными, осуществляться в общественных и частных организациях, в группе и индивидуально. Группы добровольцев по аналогии с другими социальными группами делят на

малые и большие, официальные и не официальные, устойчивые и ситуативные, организованные и стихийные и т.п.

Неорганизованное волонтерство и благотворительность – это спонтанная и эпизодическая помощь друзьям, соседям, всем тем, кому срочно потребовалась помощь. Это преобладающая форма волонтерства во многих странах.

Организованное волонтерство и благотворительность, как правило, осуществляется в некоммерческом, государственном и частном секторе более систематично и регулярно. Это область деятельности гражданского общества. Развитая инфраструктура подобных организаций свидетельствует о социальной зрелости государства.

Анализ публикаций СМИ показал, что в Орловском регионе имеется организация, специализирующаяся на систематической волонтерской работе – «Орловский клуб волонтеров». Кроме этого в области действует ряд некоммерческих фондов, которые занимаются благотворительностью. Например, ЗАО «Орелинвестпром» и его дочерние предприятия осуществляют выполнение своих социальных обязательств и финансируют благотворительную деятельность через специально созданную для этих целей некоммерческую организацию «Благотворительный фонд «Добро».

Однако основная масса волонтерской работы и благотворительности осуществляется членами коммерческих и некоммерческих организаций разных организационно-правовых форм, а также неформальными объединениями граждан и отдельными волонтерами и благотворителями (рисунок 5).

Волонтерская и благотворительная деятельность в Орловской области осуществляется в многообразных формах.

Так благотворительность осуществляется в таких формах: денежная помощь благополучателю, подарки, оказание услуг и донорство (рисунок 6).

Предприятием или организацией денежные средства могут выделяться разово или в рамках своих долговременных благотворительных программ. Деньги населения и организаций могут собираться при проведении благотворительных ярмарок, фестивалей, благотворительных марафонов и т.п. Например, во время благотворительного марафона, организованного Орловско-ливенской епархией и областной администрацией было собрано более 200 миллионов рублей на восстановление храмов г. Болхова. Интересным явлением стали ре-

гулярные арт-ярмарки (ТЦ «Водолей»), в ходе которых неравнодушные люди отдают свои средства на лечение людей.

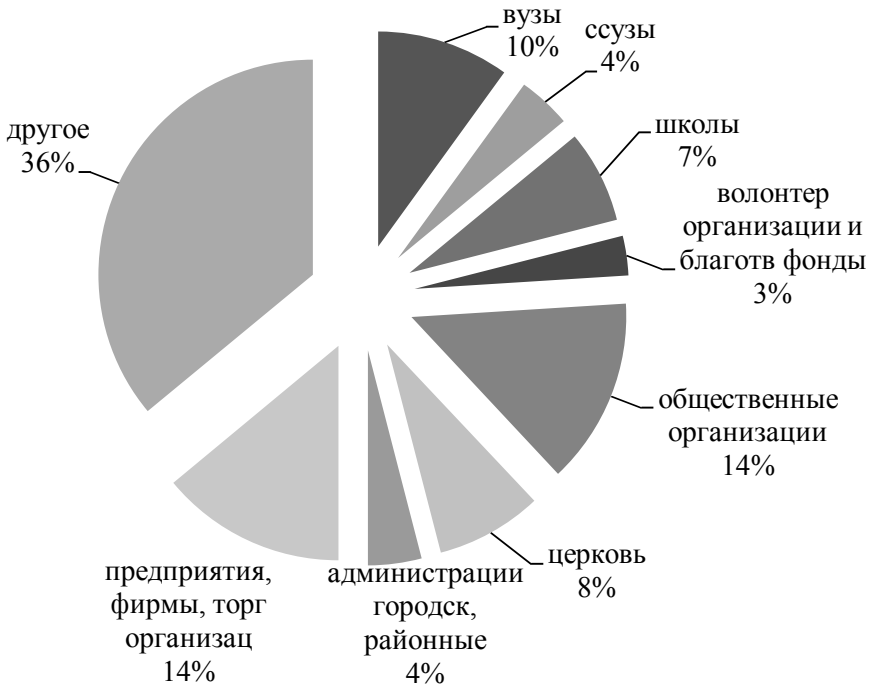


Рисунок 5 - Принадлежность волонтеров и благотворителей к какой-либо организации, %

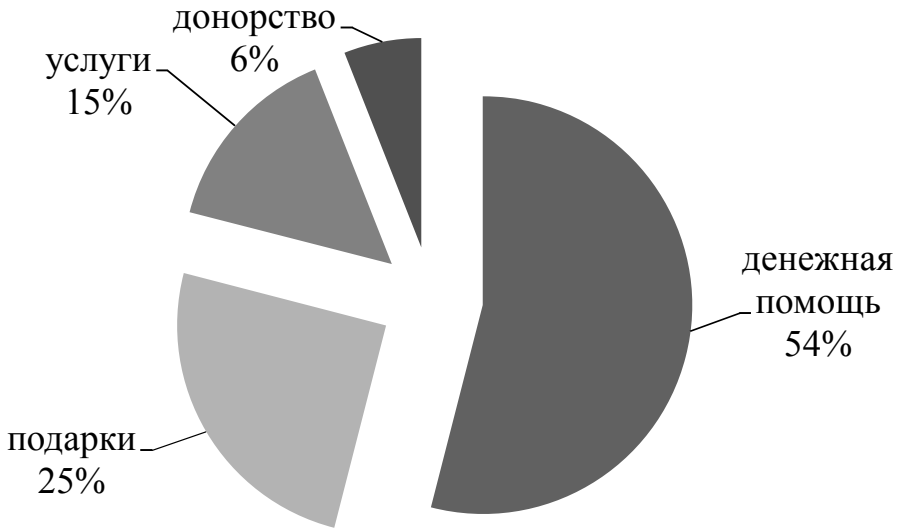


Рисунок 6 - Основные формы благотворительности, %

Подарки для детей собираются разными способами: благотворительные акции, проводящиеся в учебных заведениях области; акция «Коробка храбрости», инициированная детской областной больницей; благотворительные ярмарки, индивидуальная инициатива граждан и т.п.

Услуги, которые оказывают предприятия и организации области в рамках благотворительности не так многочисленны, однако довольно разнообразны. Это: организация отдыха детей из социально-незащищенных групп населения, организация экскурсионных поездок, обучение, информационная поддержка, услуги связи и др. Интересную и необычную услугу инвалидам оказало ЗАО «Небо, открытое для всех» в рамках одноименной благотворительной программы - несколько инвалидов-колясочников смогли подняться в небо на планере.

Основной формой деятельности волонтера является его собственный труд, направленный либо на социально-незащищенные слои населения, либо на социально-значимые объекты. Так форм работы волонтеров множество, объединим эти формы в несколько групп (направлений). Систематизация форм волонтерской работы представлена в таблице 3.

Итак, благотворительность и волонтерство стали привычными формами социальной активности населения в Орловском регионе. В связи с растущим числом социальных проблем, в решении которых при сложившейся экономической ситуации помощь обычных граждан стала незаменима, волонтерское движение получило импульс к развитию. Появилось много людей, которые добровольно готовы потратить свои силы и время на пользу обществу или конкретному человеку.

Как позитивную тенденцию следует отметить то, что государство все больше внимания уделяет поддержке волонтерских инициатив. Так, например, орловские СМИ опубликовали сообщение о награждении губернатором Орловской области наиболее отличившихся благотворителей и волонтеров. Однако в области еще много проблем, в решении которых могут оказать существенную помощь волонтеры.

В публикациях орловских СМИ содержится информация о «болевых точках» в жизни региона. К ним относятся: проблемы с обеспечением жильем детей-сирот, инвалидов, многодетных семей, ветеранов ВОВ, молодых семей; массовое закрытие Домов ветеранов из-за ветхости зданий; недостатки в организации полноценного детского летнего отдыха; продолжающееся загрязнение окружающей среды; разрушение исторических памятников и памятников архитектуры; плохие дороги; нехватка врачей и фельдшеров на селе; рост преступности; рост наркомании и алкоголизма и др. А это значит, что фронт

работ для людей, кому не безразличны чужое страдание и боль, кому не безразлично общество, в котором мы живем, еще и широк, и ждет своих новых добровольцев.

Таблица 3 - Основные формы волонтерской работы

Направление	Формы волонтерской работы	%
1 Деятельность по сохранению культурно-исторического наследия	Работа поисковых отрядов по поиску павших, уход за могилами воинов ВОВ, поисковая работа в архивах, установка памятников, раздача георгиевских ленточек, реставрация храмов, монастырей, распространение информации о культурном наследии Орловщины, мотокросс в честь 70-летия освобождения Орловщины, участие в акции «Подравь ветерана» и т.п.	32
2 Организация культурно-массовых мероприятий	Организация концертов, спектаклей, выставок, конкурсов, викторин, праздников, ярмарок, фестивалей и т.п.	28
3 Организация встреч	Посещение на дому ветеранов, встречи с подростками, находящимися в Шаховской исправительной колонии, встречи детьми-сиротами, организация встреч с известными людьми, организация встреч-консультаций со специалистами, посещение больных детей в больницах и т.п.	14
4 Деятельность по охране природы и окружающей среды	Экологические субботники, благоустройство источников и родников, проведение конкурса «Птицы в городе»	11
5 Работы по благоустройству населенных пунктов	Акция «Орловщина без ЯМ», ремонт мостов, благоустройство дворов, благоустройство детских площадок и др.	7
6 Организация спортивно-массовых мероприятий	Велопробеги, спортивные соревнования, спортивные праздники	5
7 Обучение	Мастер-классы, проведение инструктажа	2
ИТОГО		100

Литература:

1 Большой толковый словарь официальных терминов: более 8000 терминов / сост. Ю. И. Фединский. – М.: Астрель: АСТ: Транзиткнига, 2004., С. 211.

2 Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М.: Азбуковник, 2000. – 940 с.

3 http://v37ivanov.ru/legislative-initiatives/?ELEMENT_ID=1387

4 О благотворительной деятельности и благотворительных организациях [Текст]: Федеральный закон РФ от 11.08.1995 № 135-ФЗ (ред. от 23.12.2010) // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 33, Ст. 3340

5 http://www.vurizvoz.ru/our-news/v-raione/ne-narod-vosstanavlivaet-cerkvi-a-cerkvi-vosstanavlivayut-lyudeibb

МОТИВАЦИЯ ВОЛОНТЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ НА ПРИМЕРЕ ПРОВЕДЕНИЯ БРЕЙН-ШТУРМА «БЫЛО БЫ ЗДОРОВО»

В.Г. Каминская − аспирант кафедры «Социология, культурология и политология», старший научный сотрудник НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК», e-mail: vladakaminskaya@gmail.com

Аннотация: Статья посвящена изучению мотивационных предпосылок к приобщению к волонтерской деятельности в молодежной среде.

Ключевые слова: волонтерство, молодежь, мотивация, брейн-штурм

MOTIVATION OF VOLUNTEERS' ACTIVITY IN THE YOUTH ENVIRONMENT ON THE EXAMPLE OF LEADING BRAIN-STORM "IT WOULD BE COOL"

V.G. Kaminskaja the post-graduate student of faculty «Sociology, cultural science and political science», senior scientific employee SEC "Theoretical and applied sociology", State University- ESPC, e-mail: vladakaminskaya@gmail.com

Annotation: The article is devoted to the study of motivational preconditions for familiarizing to volunteering activity in the youth environment.

Key words: volunteering, youth, motivation, Braine-storm

В настоящее время феномен волонтерства все чаще становится объектом исследований в различных областях научного знания. Добровольческая деятельность и особенности ее влияния на личность, а также детерминирующие эту деятельность факторы изучаются в педагогике, психологии, социологии. Существуют исследования, посвященные как структурно-содержательным характеристикам волонтерства, так и мотивационным предпосылкам добровольцев.

Одним из наиболее изученных компонентов волонтерской деятельности является мотивация. С.В. Михайлова видит успешность формирования мотивации добровольцев в том, что добровольческая деятельность представляет уникальную возможность для человека совместить удовлетворение своих личных потребностей с потребностями общества [12].

Очень часто добровольческую деятельность рассматривают в ключе просоциального и альтруистического поведения.

Б.П. Ильин отмечает, что «проявление просоциального поведения связано с двумя мотивами: морального долга и морального сочувствия. Человек с моральным долгом совершает альтруистические поступки ради нравственного удовлетворения, самоуважения, гордости, повышения моральной самооценки (избегание или устранение искажения моральных аспектов Я-концепции представления о себе), относясь при этом к объекту помощи по-разному (и даже иногда отрицательно). Помощь носит жертвенный характер. Люди с моральным долгом (а это в основном лица авторитарного типа) характеризуются повышенной личной ответственностью. Человек с моральным сочувствием проявляет альтруизм в связи с идентификационно – эмпатическим слиянием, отождествлением, сопереживанием, но иногда не доходит до действия. Его альтруистические проявления неустойчивы» [7, с. 388].

Некоторые ученые считают, что желание помогать является одним из основных побуждений, имеющих генетические корни. В частности, представители эволюционной теории (Ч. Дарвин, Л. Гринберг, Дж.Ф. Раштон) отмечают, что безвозмездная работа совершается под влиянием генетической потребности приносить реальную пользу людям, изменять себя и общество [7, с. 410].

Одна из теорий утверждает, что просоциальное поведение основано на эгоистическом интересе. Основное предположение теории социального обмена состоит в том, что люди помогают только тогда, когда выгоды от помощи превышают ее издержки. По сути, данная

теория утверждает, что «чистый» альтруизм, подразумевающий, что человек может помогать другим, даже если ему самому это не выгодно, не существует. Согласно эгоистической мотивации, добровольцы готовы оказывать помощь для того, чтобы почувствовать себя лучше [7, с. 437]. В качестве вознаграждения могут выступать соображения карьеры, повышение социальной приспособляемости, уменьшение чувства вины и укрепление чувства собственного достоинства.

Существует множество форм внешне альтруистического поведения, внутренние механизмы которого, однако, совсем не соответствуют определению альтруизма [7, с. 412]. Человек действует скорее «помогая» себе, «поднимая свою самооценку», компенсируя собственные проблемы и т.п.

Однако, как писал А. Смит, «каким бы эгоистичным ни казался человек, в его природе явно заложены законы, определенные законы, заставляющие его интересоваться судьбой других и считать их счастье необходимым для себя, хотя он сам от этого не получает ничего, за исключением удовольствия видеть «это счастье» [7, с. 415].

Исследования мотивации российских добровольцев, проведенные ранее, показывают, что в основе возрождении феномена современного российского добровольчества и среди главных мотивов, побуждающих к добровольческой деятельности, выступают следующие:

- стремление к строительству более справедливого и свободного общества;
- энтузиазм, доброта и подвижничество граждан;
- стремление быть социально полезными другим людям;
- неравнодушное отношение к происходящему вокруг;
- желание реализовать себя и свои инициативы;
- решить проблемы других людей и собственные проблемы [5, с. 169].

Часто в качестве мотива добровольческой деятельности выступает потребность в контактах с другими людьми и преодоление чувства одиночества. Добровольчество отвечает естественной потребности быть членом группы, ценностям и целям которой доброволец может полностью соответствовать.

Также очень сильны мотивы, связанные с получением новых навыков, рекомендаций для приема на оплачиваемую работу. Часто эти мотивы появляются в связи с тем, что работодатели склонны

принимать на работу людей уже имеющих какой-то трудовой опыт [2, с. 114].

Таким образом, среди мотивов добровольцев стали видны не только идеалистичные, но и прагматичные; проба себя на пути к карьере, приобретение дополнительных знаний, навыков и квалификации, поиск площадок для исследований, расширение профессионального опыта, получение необходимой информации, полезных связей и т.п.

С.В. Михайлова, изучая мотивы добровольцев, обратила внимание на их возрастные различия. Сравнивая людей молодого, среднего и пожилого возраста, она отмечает, что у первых преобладает мотивация, связанная с желанием пробовать себя в будущей профессии, искать полезные связи и контакты. В среднем возрасте на первый план выходит потребность в самореализации. Наконец, старшему возрасту в большей степени присуще проявление сострадания, милосердия и заботы [12].

Л.А. Кудринская, классифицируя мотивы добровольческой деятельности, указывает на то, что мотивы напрямую связаны с направлением добровольчества.

Так, если затрагивается сфера политических партий и общественно политических движений, то это социально-политическая мотивация, так как доброволец ощущает себя активным субъектом исторического действия. Добровольцы, руководствующиеся религиозными или светскими гуманными ценностями (помочь ближнему, сделать доброе дело, реализовав нормы референтной группы и др.), имеют традиционно-ценностную мотивацию.

Наконец, добровольцы, которые через добровольческую деятельность ищут возможность получить новые связи, информацию, опыт, знания, по мнению Л.А. Кудринской, имеют мотивацию социально-экономической адаптации [12].

По данным национального центра волонтерской работы в Великобритании, центральным мотивом все же остается сама деятельность (ее процесс), направленная на помощь другим, на основе ответственности за сообщество и / или религиозные убеждения.

Разнообразие мотивов добровольческой деятельности Е.С. Азарова условно разделяет на компенсаторные мотивы, мотивы выгоды, мотивы личностного роста, идеалистичные и мотивы расширения социальных контактов [1, с. 167].

К компенсаторным мотивам автор отнесла решение собственных проблем, ожидание ответной помощи, улучшение собственного самочувствия, преодоление чувства одиночества.

Идеалистические мотивы включают в себя: желание способствовать изменениям в обществе, быть социально полезным, помогать нуждающимся, ответить за добро добром, бороться с определенной проблемой, улучшить благополучие другой личности, а также моральный долг и сочувствие.

Мотивы выгоды представлены такими потребностями, как получение полезных связей, проба себя на пути к карьере, приобретение дополнительных знаний, умений и навыков, расширение опыта, общественное признание.

Мотивы личностного роста - это желание самореализации, самосовершенствования, развития самосознания.

Наконец, к мотивам расширения социальных контактов автор отнесла потребность в контакте с другими людьми, желание просто общаться, интересное времяпровождение, мотив аффилиации.

Можно заключить, что волонтерская деятельность, как и другие виды деятельности, детерминирована не одним, а несколькими мотивами. Причем эти мотивы неоднозначны и разноплановы, в связи с чем возникает вопрос о полном их соответствии добровольческой деятельности. Таким образом, необходимо выделить особенности мотивов волонтерской деятельности.

О.В. Решетников подчеркивает, что ведущие мотивы добровольческой деятельности должны отвечать следующим требованиям: иметь социально значимый позитивный характер, широкую распространенность среди добровольцев, отвечать общечеловеческим ценностям, сохранять индивидуальные различия добровольцев, способствовать развитию добровольческой деятельности, реализации ее целей и задач [12].

В рамках исследования волонтерской деятельности, была поставлена цель изучить не сколько внешние мотивы добровольчества, сколько внутренние предпосылки.

В качестве метода сбора эмпирических данных был применен групповой анкетный опрос респондентов. Всего опрошено 59 человек в возрасте от 14 до 23 лет. Исследование проводилось в рамках проведения брейн-штурма, при участии в котором молодежи предоставлялась возможность предложить наиболее актуальные для города Ор-

ла формы волонтерской деятельности. Приглашение к участию происходило в рамках празднования городского праздника.

Респонденты по полу распределились примерно равным образом. Это связано с тем, что для наиболее объективных результатов мозгового штурма предполагалось примерно равное участие лиц обоих полов.

Большинство опрошенных – молодые люди от 14 до 19 лет. Респонденты старше 21 года зачастую отказывались принять участие в брейн - штурме, поясняя, что волонтерство для них не является актуальным вопросом.

Ожидаемо, что среди опрошенных большинство оказалось заинтересовано в общественной жизни города Орла (более 70% так или иначе проявляют свой интерес). Именно данные респонденты демонстрировали живейший интерес к процедуре мозгового штурма и вносили большинство предложений (рисунок 1).

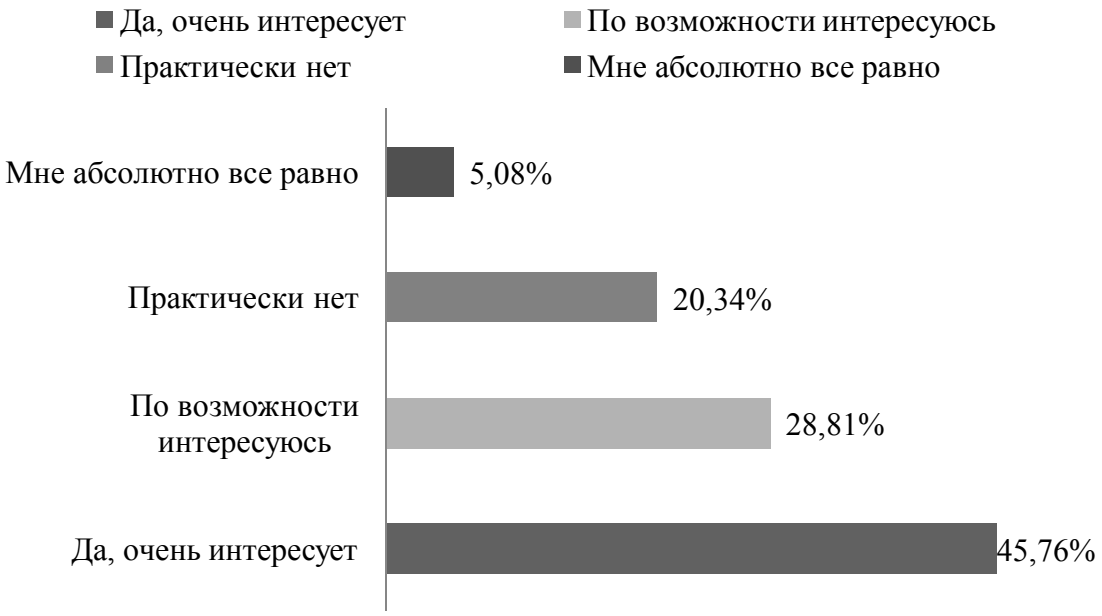


Рисунок 1 – Интерес опрошенных молодых людей к общественной жизни г. Орла, %

Как показал опрос, женщины проявляют наибольший интерес к общественной жизни города - более 35% опрошенных лиц женского пола подтверждают это. Среди мужчин о высокой степени интереса заявили всего 7,2% (рисунок 2). Возможно, это связано с тем, что девушки в юном возрасте более честны в том, что им действительно интересна общественная сторона развития, тогда как молодые люди демонстрировали нарочитую индифферентность.

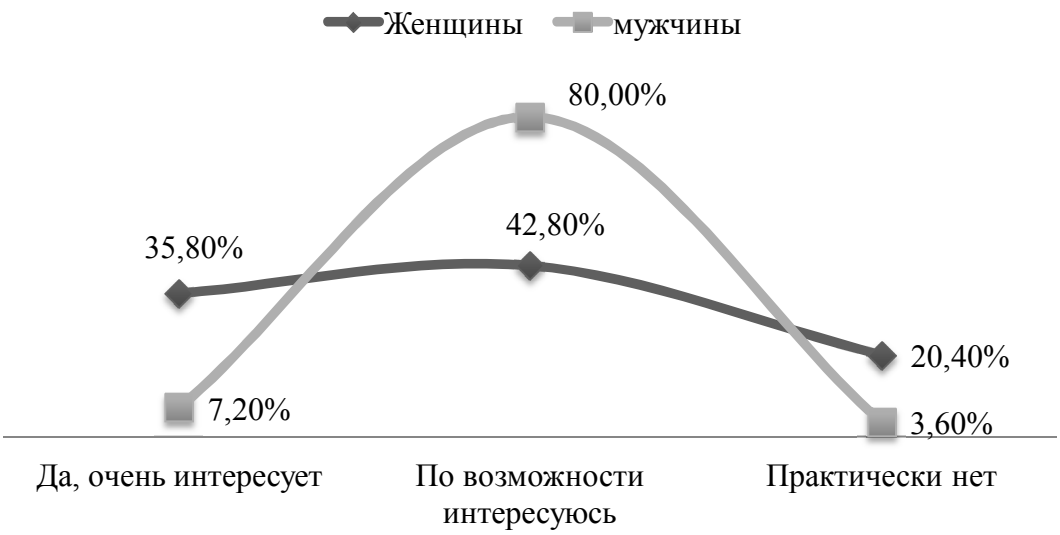


Рисунок 2 – Связь пола респондента и интереса к общественной жизни города Орла, %

Далее респондентам был задан вопрос о том, насколько они уверены в том, что волонтерская деятельность действительно способна изменить жизнь в регионе к лучшему.

Более трети респондентов считают, что деятельность такого рода действительно способна привнести положительные изменения, и выразили желание в ней участвовать. Чуть меньше трети отметили, что волонтерская деятельность полезна, однако желания участвовать в ней не изъявили (рисунок 3).

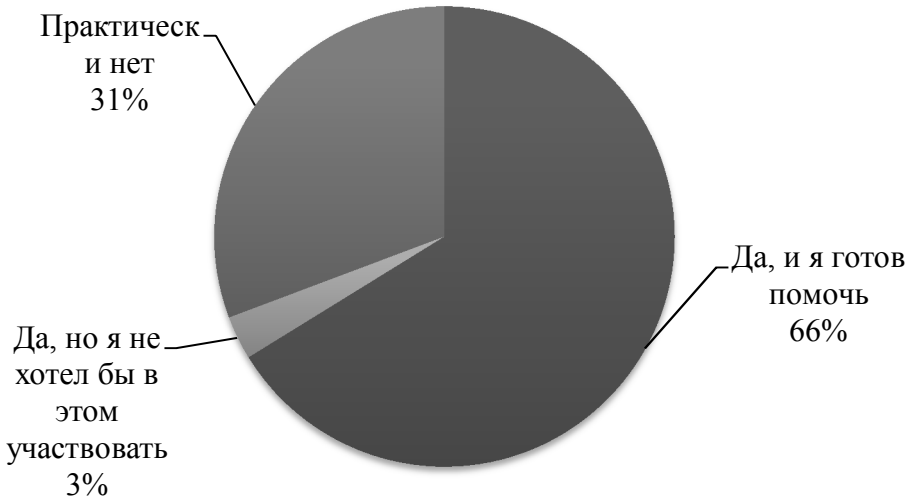


Рисунок 3 – Ответ на вопрос: «Считаете ли вы, что волонтерская деятельность действительно сможет изменить жизнь в регионе к лучшему?»

Данные респонденты в дальнейшем не принимали живого участия в дискуссии, отмечая, что находятся здесь «за компанию» с друзьями, демонстрировали некое безразличие и даже насмешку над теми, кто высказывал живой интерес к различным направлениям волонтерской деятельности.

Следующим вопросом, на который предлагалось ответить опрошенным, были мотивы, которые, по их мнению, способны были бы побудить молодежь к осуществлению волонтерской деятельности (рисунок 4). Данный вопрос был открытым, результаты кодировались позднее. Наиболее частым ответом (37%) стало «желание сделать мир лучше».

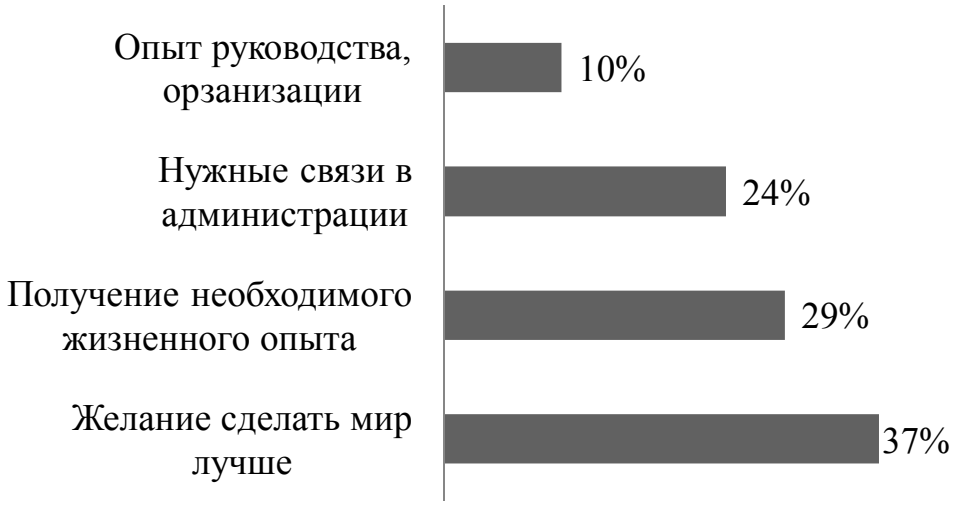


Рисунок 4 – Мотивы, побуждающие к волонтерской деятельности

Исследователи вопроса мотивации к волонтерству, действительно, говорят о бескорыстной мотивации, согласно которой сопереживание приводит к оказанию помощи. Если опираться на гипотезу сопереживания альтруизма Д. Бэтсона, то можно говорить о том, что какая-то часть поведения добровольцев мотивируется совершенно бескорыстным желанием помочь человеку, нуждающемуся в помощи. «Чистый» альтруизм, считает Д. Бэтсон, вступает в игру, когда мы ощущаем эмпатию по отношению к тому, кто нуждается в помощи. В соответствии с гипотезой эмпатического удовольствия, сопереживание приводит к просоциальному поведению, потому что помогающий человек предвидит приятные чувства после достижения конкретного результата [9, с. 68].

Однако стоит отметить, что достаточно большое количество опрошенных стало бы заниматься волонтерством ради «нужных связей в администрации» и для «получения жизненного опыта».

Достаточно интересные результаты наблюдаются при рассмотрении связи пола респондента и основных мотивов, побуждающих его к волонтерской деятельности (рисунок 5).

Более 40% женщин основным мотивом волонтерской деятельности называет желание сделать мир лучше, тогда как среди мужчин данный процент едва превышает 30%.

Интересен также тот факт, что мужчины гораздо чаще женщин отмечают основным мотивом волонтерской деятельности нужные связи в администрации и опыт руководства и организации - данные мотивы не являются бескорыстной мотивацией и указывают скорее на тот факт, что мужчины, примеряя на себя роль «основного добытчика семьи», стараются в каждом виде деятельности найти и материальную выгоду, тогда как женщины, в силу своей природной ментальности, мотивированы бескорыстными целями.

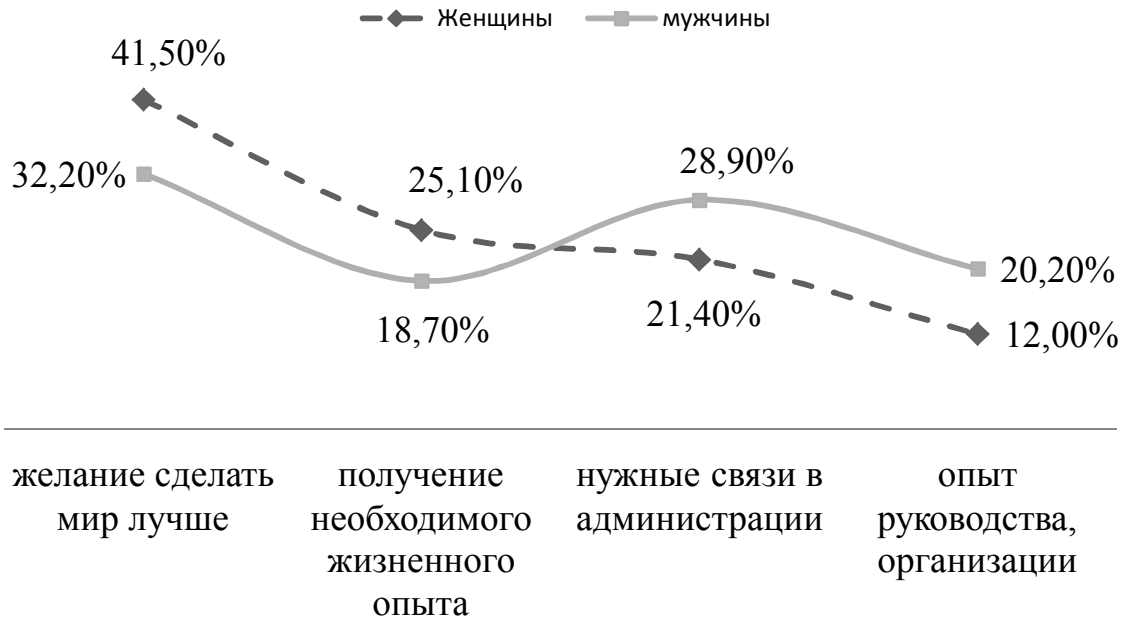


Рисунок 5 – Связь пола респондента и мотивов, побуждающих его к волонтерской деятельности

Далее была рассмотрена связь желания респондента принимать участие в общественной жизни города и мотивов, которые способны побудить его к волонтерской деятельности (рисунок 6). Для удобства интерпретации ответы на вопрос о желании участия в общественной

жизни были объединены в две дихотомические категории: "да, хотел бы участвовать" и "нет, не хотел бы".

Вполне предсказуем тот факт, что среди респондентов, для которых основным мотивом к занятию волонтерской деятельности являются нужные связи в администрации, в три раза больше тех, кто не хотел бы участвовать в жизни города, чем тех, кто хотел бы (28,9% и 10,5% соответственно).

Этот факт говорит о том, что искреннее желание и интерес к волонтерской деятельности в большей части может быть продиктован именно бескорыстными мотивами.

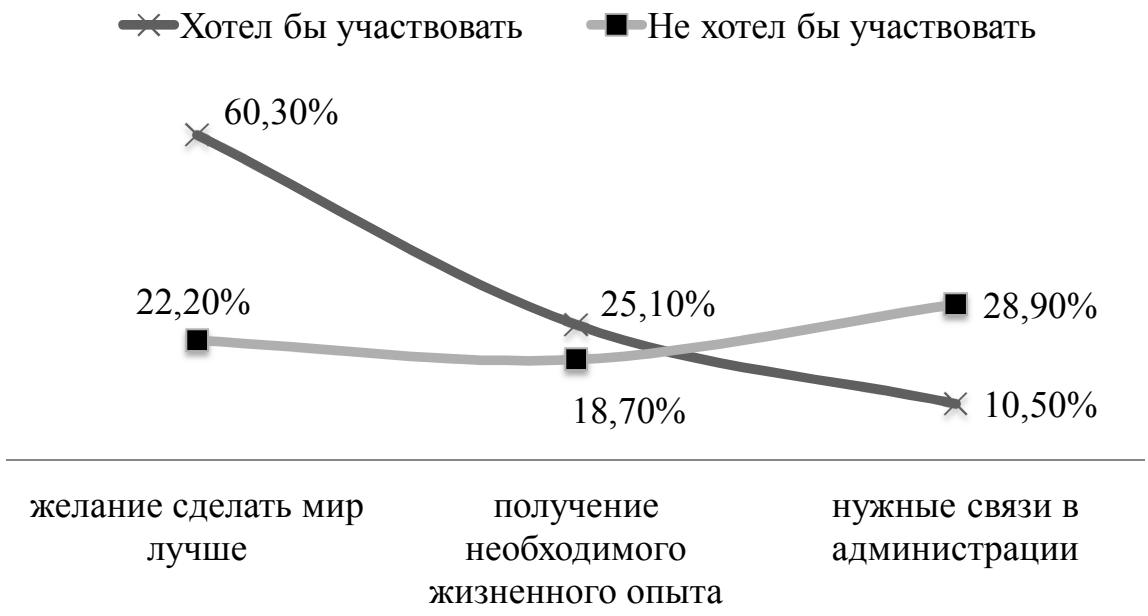


Рисунок 6 – Связь желания респондента участвовать в общественной жизни города и мотивов, побуждающих его к волонтерской деятельности

Далее в формате свободной дискуссии респондентам предлагалось разработать интересующие их направления волонтерской деятельности.

Наиболее обсуждаемой темой стало развитие социального направления. В частности, высказывались такие идеи, как:

- поездки в детские дома к детям - сиротам.
- организация детских развивающих праздников.
- сбор средств для малоимущих семей.
- помощь пожилым людям и ветеранам ВОВ.

Данное направление нашло отклик у 53% опрошенных (рисунок 7). По результатам брэйн - штурма желающие оставили свои контактные данные с целью создания волонтерских групп.

Также живо поднимался вопрос развития экологического направления - 35% опрошенных высказали желание организовать следующие мероприятия:

- субботник в Городском парке культуры и отдыха (ГПКиО).
- уборка берегов реки Ока.
- установка урн с раздельными контейнерами для мусора.

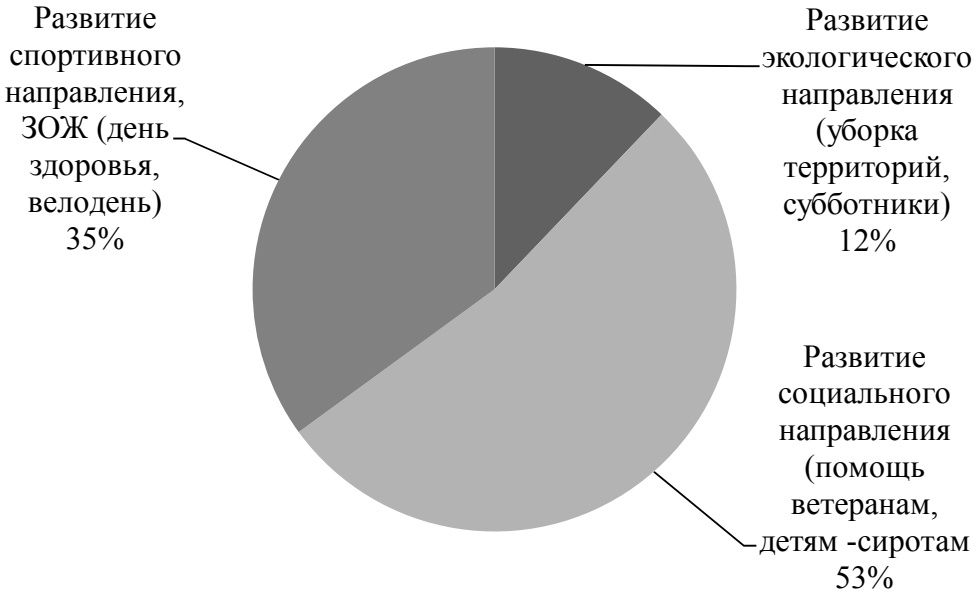


Рисунок 7 – Приоритетные направления в развитии волонтерства в г. Орел, %

Немалый интерес вызвало также спортивное направление волонтерской деятельности. Одним из обсуждаемых проектов стал проект «Собирай макулатуру - качай мускулатуру».

Данный проект предполагает интегрирование двух направлений: экологического и спортивного. Участники мозгового штурма предложили установить места сбора макулатуры, а на вырученные средства установить спортивные снаряжения в ГПКиО.

В результате проведения брейн - штурма, а также экспресс - опроса стало возможным заключить, что волонтерская деятельность, как и другие виды деятельности, детерминирована не одним, а несколькими мотивами. Причем эти мотивы неоднозначны и разноплановы, в связи с чем возникает вопрос о полном их соответствии добровольческой деятельности. Направления волонтерской деятельности также

достаточно разноплановы, и требуют более детального рассмотрения и классификации.

Литература:

1. Азарова Е.С. Психологические детерминанты и эффекты добровольческой деятельности. - Хабаровск, 2008. - 287 с.

2. Аргайл М. Психология счастья. - СПб.: Питер, 2003. - 271 с.

3. Аронсон Э. Социальная психология. Психологические законы поведения человека в социуме / Э. Аронсон, Т. Уилсон, Р. Эйкерт. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2002. - 560 с.

4. Березина Т.Н. Резервные возможности человека. - М.: Когито-центр, 2000. - 112 с.

5. Бобнева М.И. Социальные нормы и регуляция поведения. - М.: Наука, 1978. - 312 с.

6. Дергачева О.Е., Митина О.В. Подходы к конструированию русскоязычной версии опросника каузальных ориентации // Психол. диагностика - 2005. - № 1. - С. 3-22.

7. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. - СПб.: Питер, 2000. - 512 с.

8. Леонтьев А.Д. Развитие идеи самоактуализации в работах А. Маслоу [Электронный ресурс] // Экзистенциальная и гуманистическая психология [сайт]. - URL: http:// hpsy.ru (дата обращения: 15.11.2012).

9. Леонтьев Д.А. Автономия и самодетерминация как объект психологической диагностики // Вопр. психологии. - 2007. - № 1. - С. 66-85.

10. Магун В., Жамкочьян М., Эктид А. От потребности - к поступку // Популярная психология: хрестоматия / сост. В.В. Мироненко. - М.: Просвещение, 1990. - 399 с.

11. Михайлова С.В. Десять советов по работе с добровольцами руководителю общественной организации [Электронный ресурс] // Студенческое самоуправление ЯГПУ [сайт]. - URL: http://yspu.ucoz.ru/publ/26-1-0-19 (дата обращения: 15.11.2012).

РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ПРОВОДИМОЙ ТЕРРИТОРИЯМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРОФИЛАКТИКИ САХАРНОГО ДИАБЕТА

Д.О. Рощин - научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральный научно-исследовательский институт организации и информатизации здравоохранения» Министерства здравоохранения Российской Федерации, e-mail: dr@mcran.org

Аннотация: Характеристика медицинской помощи больным с диабетом является хорошей характеристикой системы здравоохранения в целом. Ранее предложенные индикаторы касались помощи больным с уже установленным диагнозом, источниками их получения являются медицинские организации. Предложенные основные показатели получены с помощью социологического исследования, характеризуют работу с населением, с ещё не установленным медицинским диагнозом сахарного диабета: охват населения гликемическим контролем за последние 3 года, нереализованный спрос на эндокринологическую помощь, распространенность признаков диабета, осведомленность о проблеме диабета.

Ключевые слова: сахарный диабет, индикаторы, показатели, профилактика, гликемический контроль.

PRODUCTIVITY OF PREVENTIVE MAINTENANCE OF THE DIABETES SPENT BY TERRITORIES OF THE RUSSIAN FEDERATION

D.O. Roschin - scientific employee, Federal state budgetary establishment « Central scientific research institute of the organization and information of public health services» of the Ministry of Health of the Russian Federation, e-mail: dr@mcran.org

Annotation: Characteristics of medical care for patients with diabetes is a good characteristic of the health care system. Previously proposed indicators concerned with the care of patients already diagnosed, their sources are medical organizations. The proposed basic indicators obtained through sociological survey, characterize the work with the population, with not yet established a medical diagnosis of diabetes mellitus: the coverage of glycemic control in the last 3 years, unrealized demand for endocrinology care, the prevalence of symptoms of diabetes, awareness of the issue of diabetes.

Key-words: diabetes, indicators, performance, prevention, glycemic control.

Введение. Заболевание сахарный диабет долгое время течёт в скрытой форме, ухудшая качество жизни пациента и участвуя в развитии заболеваний различных (неэндокринных) систем и органов. Давно существующий тезис о хорошей индикативной роли уровня помощи больным с сахарным диабетом для характеристики системы здравоохранения является принятым научным сообществом. Длительность латентного периода при сахарном диабете 2-го типа составляет в среднем от 7 до 12 лет и обусловлено отсутствием специфических симптомов [1], низким уровнем профилактики, низкой доступностью эндокринологической помощи, не высокой настороженностью населения к данному заболеванию. Большинство пособий по контролю качества в сфере здравоохранения содержат отдельные критерии, связанные с диабетом: количество госпитализаций пациентов в связи с острым осложнением диабета, количество госпитализаций пациентов с неконтролируемым сахарным диабетом [2], средняя продолжительность жизни больных диабетом [3]. Другие исследования предлагают использовать показатели охвата различными методами исследования категории пациентов с уже установленным диагнозом диабета (периодичность консультации офтальмолога, исследование мочевины и креатенина крови для характеристики функции почек и пр.) [4].

Цели исследования. Оценить результативность профилактики сахарного диабета на определенной территории, путём выделения основных индикаторов, характеризующих систему здравоохранения; интерпретировать данные показатели для формирования предложений по улучшению ситуации.

Исследование восприятия населением диабета социологическими методами обусловлено важностью оценки особенностей восприятия данного заболевания населением, уровня знаний, что является основой для формирования шаблона поведения, который позволяет осуществлять диагностику сахарного диабета в более ранние сроки. Оценка охвата населения гликемическим контролем социологическими методами позволяет устранить влияние искажений официальной отчётности учреждений.

Методы исследования. Социологическое исследование в форме заочного опроса на бумажном носителе и через сеть Интернет [5] проводилось в 2011-2013 гг. среди совершеннолетних жителей регионов Российской Федерации, не имеющих установленного диагноза сахарного диабета. Анкета включала в себя вопросы субъективного

восприятия собственного здоровья, тестовые вопросы на знание признаков и осложнений диабета, медицинские сведения о сдаче в недавнем прошлом анализа крови для определения уровня глюкозы.

Паспортная часть опросного листа включала пол, возраст и уровень образования.

Результаты вносились в СУБД MySQL, затем производилась их обработка в редакторе таблиц Microsoft Excel.

Результаты исследования. Количество исследуемых составило 1611 человек, из них 622 мужчин (38,6%) и 971 женщина; средний возраст анкетируемого составил 39,9 лет (по данным ФСГС доля мужчин в населении Российской Федерации составляет 46,2% [6], средний возраст жителя 38,3 лет [7]).

Показатель «Охват населения гликемическим контролем за последние 3 года» выбран в качестве индикатора вторичной профилактики сахарного диабета – работы, направленной на выявление данного заболевания среди прикрепленного к медицинской организации населения, не имеющего установленного диагноза диабета. В данной формулировке показатель является интегральным, так как включает в себя как измерявших уровень сахара крови по направлению врача, так и по собственной инициативе. Таким образом, влияние на данный показатель оказывают применяемые протоколы диспансеризации и диагностики, а также настороженность населения, связанная с осознанием рисков поздней диагностики заболевания.

Анализ анкет показал, что 24,0% опрошенных, охваченных за последние 3 года гликемическим контролем, сделали данный анализ по собственной инициативе.

Недостаточно часто на исследование крови на сахар пациент направляется врачами узких специальностей (данный показатель не превышает 4-6% от всех исследований для таких специалистов, как кардиолог, хирург, невролог, офтальмолог).

Охват гликемическим контролем населения по данным опроса составляет 71,6% (таблица 1).

Показатель «Нереализованный спрос на эндокринологическую помощь» отражает долю населения, желающего, но не имеющего практической возможности получить консультацию эндокринолога. Анализ доступности медицинской помощи выявил, что 25,5% населения испытывает затруднение в получении медицинской помощи, в большинстве своём из-за отсутствия времени (48,2% опрошенных). Другими частыми причинами являются значительная территориаль-

ная удаленность медицинской организации (25,3% опрошенных) и финансовые возможности (22,4% респондентов). Из всех опрошенных 72,0% хотели бы получить консультацию эндокринолога (Табл. 1), но не имеют такой практической возможности. В исследовании установлено, что 19% направлений на определение глюкозы крови выданы эндокринологами, что делает данный показатель ещё более значимым, увязывая его с предыдущим.

Таблица 1 - Основные показатели профилактики сахарного диабета в Российской Федерации, %

Показатель	Охват населения гликемическим контролем за последние 3 года	Нереализованный спрос на эндокринологическую помощь	Распространенность признаков диабета	Осведомленность о проблеме диабета
Значение	71,6	72,0	31,3	48,3

Показатель «Распространенность признаков диабета» показывает долю населению, имеющего не менее 2-х признаков заболевания (без установленного диагноза). С учётом того, что признаки не являются специфическими только для одного заболевания, данный индикатор должен настораживать при одновременно низких показателях охвата гликемическим контролем и эндокринологической помощью.

В исследовании на выбор предлагались следующие возможные признаки наличия диабета: выраженная слабость и сонливость, постоянное чувство голода, ощущение жажды и сухости во рту, частое мочеиспускание, снижение веса за последнее время, плохое зрение.

Каждый шестой (16,7%) указал на наличие у себя не менее 2-х признаков сахарного диабета из предложенных (таблица 1).

Показатель «Осведомленность о проблеме диабета» демонстрирует процент опрошенных, обладающих знаниями о возможных осложнениях сахарного диабета. Мотивационная сила знания о возможных последствиях (сложности с передвижением, снижение мыслительной активности, сосудистые нарушения, осложнения на почки, повышение артериального давления, снижение уровня зрения) должна способствовать ранней диагностике и высокой комплаентности при лечении диабета.

Более половины населения (54,4%) не знает о возможности приобретения данного заболевание в течение своей жизни, около 7,5% всех

опрошенных считают, что ранняя постановка диагноза никак не может повлияет на течение заболевания.

Осведомленными в проблеме диабета можно считать 48,3% опрошенных (таблица 1), которые смогли указать не менее половины из предложенных осложнений заболевания.

Интерес исследования территорий вызван вариабельностью значений индикаторов, что определяется отличиями распространенности сахарного диабета, различиями систем здравоохранения.

Репрезентативной для последующего анализа выборка признана в шести регионах Российской Федерации: Республике Башкирия, Республике Карелия, Республике Татарстан, Ярославской области, Московской области и городе Москва.

Доля населения представленных регионов, прошедшее скрининговое исследованию по измерению уровня сахара крови за последние три года, составляет от 54 до 84%. Показатель нереализованного спроса на эндокринологическую помощь варьируется в интервале от 57 до 82%. Распространенность признаков сахарного диабета варьируется от 15 до 35%. Осведомленными по вопросам диабета можно назвать от 40 до 54%, в зависимости от региона (таблица 2).

Таблица 2 - Основные показатели профилактики сахарного диабета в регионах Российской Федерации, %

Показатель / субъект РФ	Башкирия	Карелия	Татарстан	Ярославская область	Московская область	г. Москва
Охват населения гликемическим контролем за последние 3 года	84,8	75,0	60,2	82,2	54,2	54,9
Нереализованный спрос на эндокринологическую помощь	82,1	57,7	60,4	74,3	59,0	65,6
Распространенность признаков диабета	35,7	19,2	28,7	31,0	15,3	25,2
Осведомленность о проблеме диабета	51,3	51,9	40,9	54,0	54,2	45,0

В ходе анализа представленных в таблице 2 показателей шести регионов не удалось установить какую-либо достоверную их взаимозависимость. Гипотезой являлось, что распространенность признаков

диабета и осведомленность общества о данной проблеме приводит к высокой степени обследованности населения, что подтверждается данными Республики Башкортостан. Сходная же ситуация в Московской области, - высокая распространенность признаков и высокий уровень знаний, в дополнение низкая потребность в эндокринологической помощи, приводит к самым низким показателям гликемического контроля в рамках проведенного исследования.

На основании данных исследования, можно сказать, что в Республике Татарстан и городе Москвы первичная профилактика проводится относительно эффективно: население относительно других регионов осведомлено в среднем на 5-10% лучше о проблемах диабета. Доступность эндокринологической помощи низкая в Республике Татарстан и Ярославской области. Наиболее низкие показатели гликемического контроля выделяют Республику Татарстан, Московскую область и г. Москву.

Анализ изменения показателей в течение времени проведения исследования (2011-2013 гг.) выявляет разнонаправленные тенденции: снижение на 9% части населения, обладающих знаниями относительно диабета; снижение на 4% числа лиц, обладающих большим количеством признаков сахарного диабета, без установленного диагноза (рисунок 1).

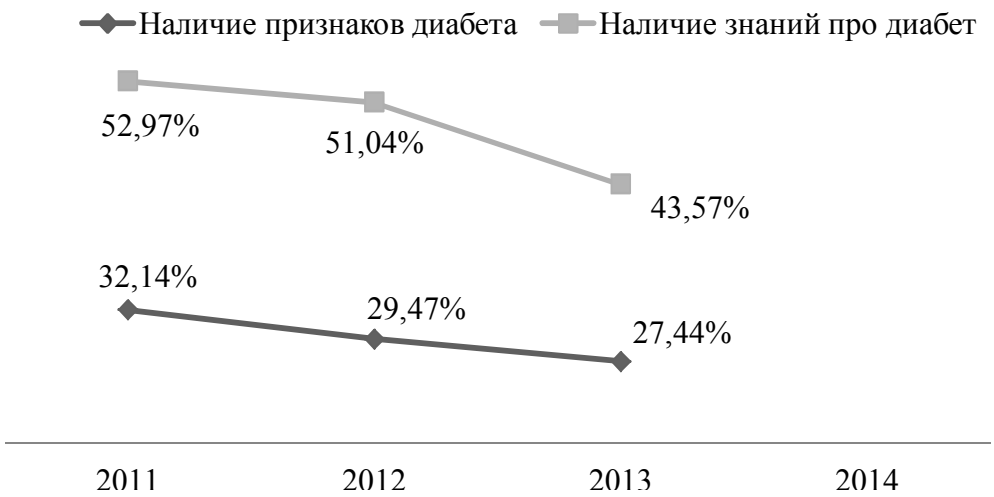


Рисунок 1 - Изменение в 2011-2013 гг. показателей распространенности признаков диабета, знаний осложнений диабета, %

Выводы:

1. Выделены основные индикаторы, характеризующие систему здравоохранения, с точки зрения эффективности профилактики сахарного диабета: охват населения гликемическим контролем за последние 3 года, нереализованный спрос на эндокринологическую по-

мощь, распространенность признаков диабета, осведомленность о проблеме диабета.

2. Установлено отсутствие стойкой корреляции данных показателей между собой, по результатам исследования в шести субъектах Российской Федерации.

3. Предлагается использование данных индикаторов в ходе проведения исследования в последующие годы и во всех субъектов Российской Федерации для оценки тенденций.

Литература:

1. Распространенность сахарного диабета 2 типа (по данным скрининга) / Шишкина Н.С., Сунцов Ю.И., Болотская Л.Л., Максимова В.П., Смирнов С.В., Дедов И.И. // Сахарный диабет. 2005. № 2. С. 7-8.

2. Mark McClellan. Руководство по созданию и использованию индикаторов качества амбулаторно-поликлинической помощи // С-Пб.: Санкт-Петербургский Институт общественного здравоохранения, 2006 г.

3. Дедов И.И., Шестакова М.В. Результаты реализации подпрограммы «Сахарный диабет» федеральной целевой программы «Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями 2007-2012 годы» // Эндокринологический научный центр. М.: Научный центр эндокринологии РАМН, 2012.

4. Shel don Greenfield. Selecting Indicators for theQuality of Diabetes Careat the Health SystemsLevel in OECD Countries // Париж: OECD Health Technical Papers, 2004.

5. Рощин Д.О. Опыт проведения социологического исследования через Интернет // Сборник научных трудов всероссийской медицинской научно-практической конференции "Развитие российского здравоохранения на современном этапе". 2013. Мурманск, 2013.

6. Численность городского и сельского населения по полу по субъектам Российской Федерации по данным Всероссийской переписи населения 2010 года

URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/vol1.html (Дата обращения: 05.10.2014).

7. Численность и состав населения Российской Федерации в 2013 году

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (Дата обращения: 05.10.2014).

Рубрику ведет Т.П. Устинова - руководитель Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области

ЦЕНЫ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ В ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ И РЕГИОНАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

М.В. Андреюк, заместитель руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области, e-mail: andrejuk@orel.gks.ru

Н. С. Конюхова, ведущий специалист-эксперт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области, e-mail: cena1@orel.gks.ru

Аннотация: Статья посвящена анализу изменений цен на отдельные продовольственные товары в период введения эмбарго на ввоз товаров в Орловской области и регионах Центрального федерального округа

Ключевые слова: индексы потребительских цен, продовольственные товары, эмбарго

THE PRICES FOR ARTICLES OF FOOD IN THE ORYOL AREA AND REGIONS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

M.V.Andrejuk, deputy head of Territorial body of Federal service of the state statistics in the Oryol area, e-mail: andrejuk@orel.gks.ru

N.S.Konjuhova, the leading specialist-expert of Territorial body of Federal service of the state statistics in the Oryol area, e-mail: cena1@orel.gks.ru

Annotation: The article is devoted to the analysis of changes of the prices for some articles of food during introduction of embargo on import of the goods in the Oryol area and regions of the Central federal district

Keywords: consumer price indexes, articles of food, embargo

В предыдущем номере Бюллетеня региональных социологических исследований в статье «Что происходит с инфляцией на Орловщине?» на основе длительной динамики был сделан вывод, что основной тенденцией развития инфляционных процессов в 2005-2013 годах в регионе является нисходящий тренд, отражающий постепенное снижение инфляции в Орловской области. Однако, сложная экономическая и внешнеполитическая ситуация, сложившаяся в 2014 году, создает предпосылки для изменения данной положительной тенденции.

Ряд стран ввели санкции против нашей страны, в ответ на которые Указом Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 года № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» в России введен полный запрет на поставки говядины, свинины, плодоовощной продукции, мяса птицы, рыбы, сыров, молока и молочных продуктов из стран Евросоюза, Соединённых Штатов Америки, Австралии, Канады и Королевства Норвегия [1]. Ввод эмбарго создал проблемы на потребительском рынке, выражающиеся в разрыве стабильных торговых отношений, необходимости поиска в кратчайшие сроки новых поставщиков и способов импортозамещения и, как результат, негативно отразился на росте цен на товары и услуги, особенно на продовольственные товары. В новостном блоке от 16 октября т.г., размещенном на официальном сайте Орловского УФАС России в сети Интернет, сообщается, что за два месяца (точкой отсчета является 07 августа 2014 г.) по вопросу повышения цен на продовольственные товары в их адрес поступило 64 устных и письменных обращений. По ним Управлением проведены контрольные мероприятия относительно торговых сетей «Линия», «Сберегайка»/«Апельсин», «Магнит». Результаты проверочных мероприятий показали, что повышение цен в сетях розничной торговли обусловлено повышением отпускных цен на продовольственные товары и сырье поставщиками различных субъектов Российской Федерации. Установление цен на продукты питания чаще всего происходит в зависимости от ситуации, складывающейся на продуктовом товарном рынке [2].

За три истекших месяца с момента введения эмбарго на ввоз в Россию продовольственных товаров цены на них в Орловской области выросли на 2,5%, что на 1,2 процентных пункта опережает при-

рост цен за соответствующий период прошлого года. Лидерами в росте цен являются огурцы свежие (в 1,9 раза), куры охлажденные и мороженые (на 15,1%) и рыба охлажденная и мороженая разделанная лососевых пород (на 14,3%). При этом о росте цен, связанном с введением санкций, можно говорить только в отношении кур охлажденных и мороженых, так как год назад они подорожали за аналогичный период всего на 1,8%. Цены на огурцы выросли под влиянием сезонного фактора и в меньшей степени, чем в прошлом году, когда в октябре по сравнению с июлем килограмм огурцов стоил дороже в 2,4 раза. Существенный рост цен (на 12%) на рыбу охлажденную и мороженую разделанную лососевых пород был зафиксирован и в августе-октябре 2013 года.

Таблица 1 - Изменение цен на отдельные продовольственные товары в период введения эмбарго на ввоз товаров октябрь 2014 года в процентах к июлю т.г.

	Индекс цен в Орловской области	Максимальное и минимальное изменение цен в регионах Центрального федерального округа	
		регионы	индекс цен
Все товары и услуги	101,7	Рязанская область	103,1
		Московская область	101,3
Продовольственные товары	102,5	Смоленская область	103,7
		Курская область	100,3
Мясопродукты	106,9	Смоленская область	108,0
		Курская область	104,0
Говядина	101,9	Костромская область	107,0
		Липецкая область	100,9
Свинина	103,1	Костромская область	110,5
		Тамбовская область	103,0
Мясо птицы	113,9	Орловская область	113,9
		Костромская область	105,3
Куры охлажденные и мороженые	115,1	Орловская область	115,1
		Костромская область	105,9
Колбасные изделия	106,3	Смоленская область	108,5
		Брянская область	102,8
Рыбопродукты	105,9	Воронежская область	108,3

	Индекс цен в Орловской области	Максимальное и минимальное изменение цен в регионах Центрального федерального округа	
		регионы	индекс цен
		Костромская область	102,7
Рыба охлажденная и мороженая разделанная лососевых пород	114,3	Тверская область	124,4
		Ярославская область	107,0
Молоко и молочная продукция	103,2	Ярославская область	105,2
		Белгородская область	100,2
Творог	104,2	Тамбовская область	105,7
		Калужская область	100,1
Сыр	103,7	Тульская область	108,7
		Белгородская область	101,2
Овощи	107,8	Орловская область	107,8
		Белгородская область	74,2
Капуста белокочанная свежая	78,6	Курская область	86,1
		Тверская область	59,0
Картофель	67,3	Липецкая область	75,6
		Костромская область	50,0
Морковь	62,5	Ивановская область	77,8
		Брянская область	53,5
Огурцы свежие	193,0	Орловская область	193,0
		Белгородская область	118,0
Помидоры свежие	106,1	Воронежская область	125,2
		Белгородская область	86,6
Фрукты и цитрусовые	94,2	Тамбовская область	106,1
		Рязанская область	93,9
Яблоки	85,2	Калужская область	106,1
		Рязанская область	84,1
Апельсины	103,0	Тамбовская область	116,3
		Костромская область	101,8
Виноград	69,7	Тамбовская область	87,1
		Смоленская область	63,7

В Орловской области цены на продовольственные товары в октябре т.г. по отношению к декабрю 2013 года увеличились на 10,6%, что на 4,1 процентного пункта превышает рост цен за соответствующий период прошлого года. Рассмотрим изменение цен на группы санкционных товаров на потребительском рынке Орловской области (таблица 2).

Таблица 2 – Индексы потребительских цен в Орловской области на санкционные группы продовольственных товаров (октябрь к декабрю предыдущего года, %)

Наименование	2013 год	2014 год	Разница в темпах роста цен, процентных пунктов
Все товары и услуги	105,9	107,1	1,2
Продовольственные товары	106,5	110,6	4,1
Мясопродукты	99,6	122,0	22,4
Говядина	99,8	106,6	6,8
Свинина	97,9	126,6	28,7
Мясо птицы	92,0	134,7	42,8
Куры охлажденные и мороженые	91,0	139,1	48,1
Колбасные изделия	102,4	118,1	15,6
Рыбопродукты	107,6	113,0	5,4
Рыба охлажденная и мороженая разделанная лососевых пород	113,8	121,7	8,0
Молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности	112,5	110,7	-1,8
Молоко питьевое цельное стерилизованное 2,5-3,2% жирности	112,8	116,8	4,0
Сметана	110,6	109,2	-1,4
Творог	114,8	110,8	-4,0
Сыр	118,2	111,2	-7,0
Плодоовощная продукция, включая картофель	106,2	99,3	-6,9
Картофель	161,2	95,4	-65,9
Капуста белокочанная свежая	113,2	83,1	-30,1
Лук репчатый	134,6	92,4	-42,2
Морковь	99,8	93,1	-6,7
Огурцы свежие	123,6	75,2	-48,4
Помидоры свежие	98,6	87,4	-11,3

Наименование	2013 год	2014 год	Разница в темпах роста цен, процентных пунктов
Яблоки	97,9	101,5	3,6
Виноград	85,8	80,1	-5,7
Лимоны	103,1	147,4	44,4
Бананы	83,0	119,9	36,9
Сухофрукты	95,9	137,3	41,5
Орехи	105,1	128,9	23,8

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что темпы роста цен на продовольственные товары в целом за январь – октябрь 2014 года по сравнению с соответствующим периодом 2013 года увеличились. Особенно значительная разница в темпах роста цен на мясопродукты, в первую очередь на кур охлажденных и мороженых, которые подорожали по сравнению с декабрем прошлого года на 39,1%. Вместе с тем, на молоко и молочную продукцию, а так же на плодоовощную продукцию цены в 2014 году повысились, как правило, меньше, чем в 2013 году. Одна из причин сдерживания темпов роста цен на молочную продукцию заключается в изменении цен на молоко в сельском хозяйстве: после резкого их роста в прошлом году, в феврале – апреле т.г. темпы их прироста стали снижаться. Если в октябре 2013 года по сравнению с декабрем 2012 года цены производителей на молоко, реализованное сельхозорганизациями Орловской области, увеличились на 14,0%, то за соответствующий период 2014 года – снизились на 1,2%.

Снижение темпов роста на большинство санкционных видов плодоовощной продукции обусловлено благоприятными погодными условиями в 2014 году, позволившими вырастить хороший урожай продовольственных сельхозкультур.

Сравнение динамики индекса потребительских цен в Орловской области и других регионах Центрального федерального округа показывает, что в текущем году рост потребительских цен на продовольственные товары значительно выше, чем годом ранее во всех субъектах округа [3]. Это наглядно подтверждают данные графика, изображенного на рисунке 1.

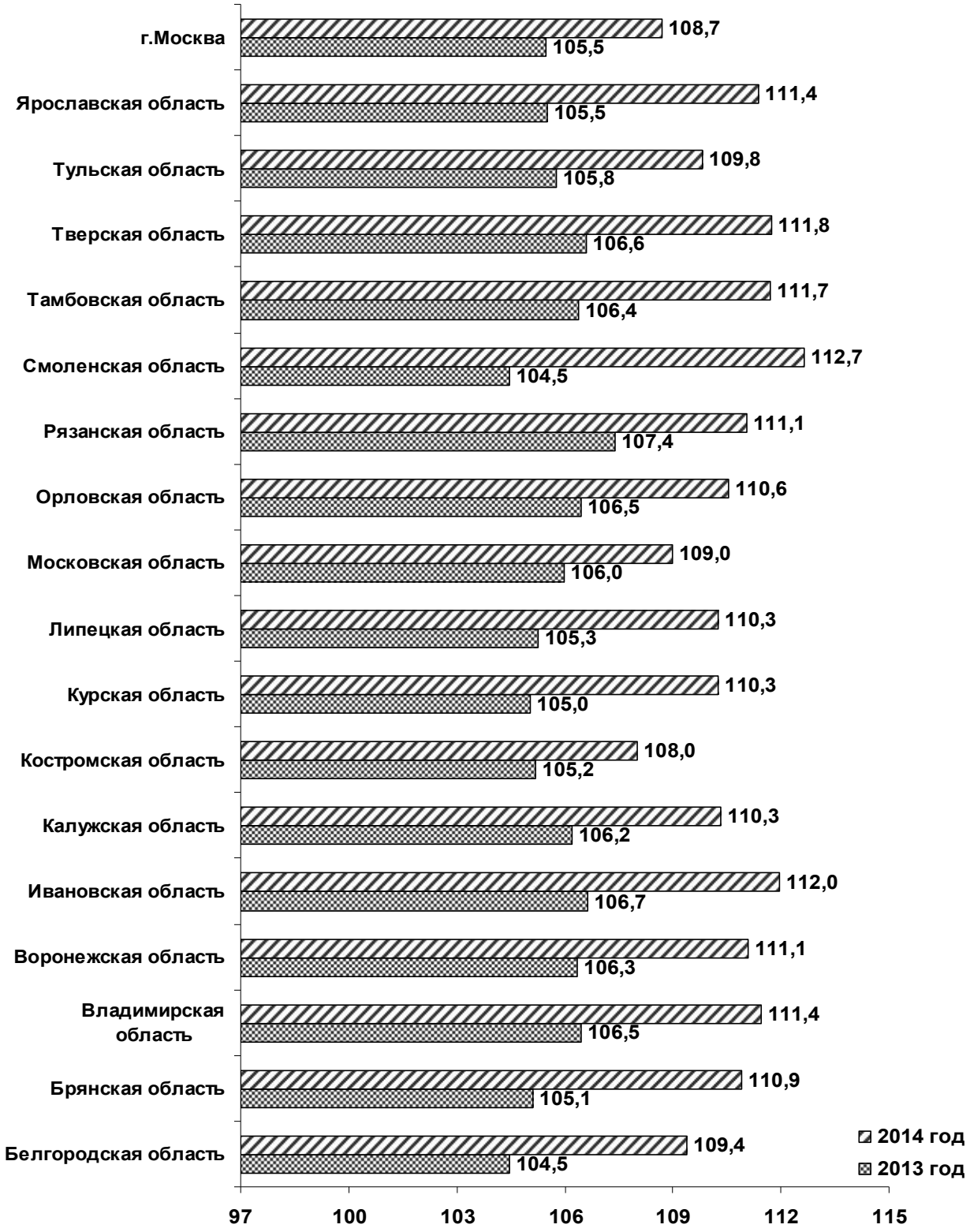


Рисунок 1 – Индексы потребительских цен на продовольственные товары по регионам ЦФО (октябрь к декабрю предыдущего года,%)

Индекс потребительских цен по группе мясопродуктов варьируется в округе от 112,0% (г. Москва) до 124,3% (Смоленская область), по рыбопродуктам – от 109,3% (Костромская область) до 117,3% (Твер-

ская область), по группе молоко и молочная продукция – от 107,7% (Рязанская область) до 117,3% (Липецкая область), по группе плодоовощная продукция, включая картофель, – от 92,4% (Костромская область) до 105,7% (Ярославская область) (таблица 3).

Таблица 3 – Темпы роста (снижения) индексов потребительских цен по регионам ЦФО (октябрь 2014 года к декабрю предыдущего года, %)

	Мясопродукты	в том числе: куры охлажденные и мороженые	Рыбопродукты	Молоко и молочная продукция	Плодоовощная продукция, включая картофель
Белгородская область	118,1	133,8	113,3	109,1	104,3
Брянская область	119,3	129,1	112,9	110,4	101,4
Владимирская область	122,1	129,0	114,3	108,5	97,8
Воронежская область	119,5	131,8	116,4	112,2	100,3
Ивановская область	122,9	132,7	115,0	110,6	104,0
Калужская область	119,6	133,8	115,9	109,1	100,0
Костромская область	115,4	120,6	109,3	114,2	92,4
Курская область	120,9	143,2	110,4	109,1	98,8
Липецкая область	121,3	125,1	111,5	117,3	97,8
Московская область	115,1	124,7	112,3	112,1	96,1
Орловская область	**122,0**	**139,1**	**113,0**	**111,3**	**99,3**
Рязанская область	120,5	123,4	117,1	107,7	96,3
Смоленская область	124,3	134,6	113,6	116,7	99,6
Тамбовская область	118,1	137,6	111,5	114,0	103,8
Тверская область	118,2	131,7	117,3	113,3	100,9
Тульская область	116,9	124,7	109,9	110,9	96,2
Ярославская область	118,2	115,4	114,1	112,0	105,7
г.Москва	112,0	115,5	112,5	113,6	94,3

В других субъектах ЦФО, так же как и в Орловской области, значительно увеличились цены на кур охлажденных и мороженных. В октябре 2014 года по сравнению с декабрем 2013 года они выросли минимально в Ярославской области (на 15,4%), а максимально в Курской (на 43,2%). «Крайними» в распределении регионов по темпам

роста цен на свинину являются г. Москва (112%) и Ивановская область (141,6%). Сравнительный анализ динамики индекса потребительских цен Орловской области с областями, входящими в ЦФО, показал, что имеются незначительные расхождения этого показателя, которые обусловлены особенностями регулирования цен (тарифов) на региональном уровне, развитием производства и торговых сетей в регионе и другими причинами.

Для контроля за ценами в Орловской области создан Оперативный штаб по мониторингу и оперативному реагированию на изменение конъюнктуры рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в который вошли представители от органов власти Орловской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, прокуратуры, торговых сетей и производителей мясомолочной продукции.

По мнению специалистов ФАС России, в целом по стране наблюдается стабилизация оптово-отпускных цен, а по отдельным позициям отмечается даже тенденция к снижению [2].

Литература:

1. http://government.ru

2. Информация от 16.10.2014 «И снова о ценах на продовольственные товары» [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://orel.fas.gov.ru/news/8146

3. http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi?pl=1902001

Требования, предъявляемые к рукописи статьи для Бюллетеня региональных социологических исследований

1) Статья, представляемая в редакцию, должна соответствовать профилю издания и представлять результаты проведенных эмпирических исследований с обязательным описанием методологии. Изложение материалов должно быть ясным, без длинных введений и повторений, с разъяснением узкоспециальных терминов.

2) Статья должна быть набрана в текстовом редакторе Microsoft Office Word, напечатана на одной стороне листа формата А4. Шрифт Times New Roman, размер шрифта – 16, межстрочный интервал – одинарный. Ширина полей: слева 2 см; справа 2 см; сверху – 2 см; снизу – 2 см. Абзацный отступ – 0,75.

3) Все материалы должны быть представлены в электронном виде.

4) В первой строке приводится название статьи (на русском и английском языке), которое дается прописными буквами и полужирным шрифтом (выравнивание по центру).

5) Во второй строке указываются инициалы и фамилия автора (-ов) на русском и на английском языке.

6) В третьей строке приводится авторская справка, в которой необходимо указать фамилию, имя, отчество (полностью), ученую степень и звание, должность, город и учебное заведение / место работы, домашний адрес, контактные телефоны, факс, e-mail. Если авторами статьи являются несколько человек, то информация дается о каждом авторе. Учебное заведение, место работы даются полным названием без каких-либо аббревиатур. Все сведения указываются на русском и английском языке.

7) Далее приводится аннотация статьи (на русском и английском языке), которая описывает цели и задачи проведенного исследования, а также возможности его практического применения, указывает, что нового несет в себе материал; рекомендуемый средний объем – 500 печатных знаков.

8) Ключевые слова (на русском и английском языке) – это текстовые метки, по которым можно найти статью при поиске и определить предметную область текста; обычно их выбирают из текста публикуемого материала, достаточно 5-10 ключевых слов.

9) В конце статьи приводится список литературы, на которую автор ссылается в тексте статьи.

10) Сокращения слов, кроме общепринятых, в статье не допускается. Аббревиатуры включаются в текст лишь после их первого упоминания с полной расшифровкой.

11) Количество таблиц должно соответствовать объему представленной информации. Данные, представленные в таблицах, не должны дублировать данные графиков, схем и текста, и наоборот. Таблицы должны быть наглядными, иметь название, заголовки должны точно соответствовать содержанию граф. В статье на каждую таблицу должна быть обязательная ссылка. Название таблиц выделяется полужирным шрифтом.

12) Формулы должны быть набраны в редакторе формул Microsoft Equation и вставлены в текст по формату абзаца. Формулы следует нумеровать. Если формула единственная, то в ее нумерации нет необходимости.

13) Количество рисунков (графиков, схем) должно соответствовать объему представляемой информации. Рисунки, графики и схемы не должны дублировать текст статьи. Каждый рисунок должен быть четким, иметь нумерацию и название. Рисунки должны быть сделаны с помощью Microsoft Office Word и быть черно-белыми. Название рисунков выделяется полужирным шрифтом.

Информация о журнале представлена на сайте **www.brsi.soc-orel.ru**.

Адрес учредителя журнала:
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный университет-учебно-научно-производственный комплекс»
302020, г. Орел, Наугорское шоссе, 29
Тел.: (4862) 42-00-24
Факс: (4862) 41-66-84
www.gu-unpk.ru
E-mail: unpk@ostu.ru

Адрес редакции:
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный университет-учебно-научно-производственный комплекс»
302030, г. Орел, ул. Московская, 65
Тел.: 8-906-662-66-11
www.brsi.soc-orel.ru
E-mail: social_centr@mail.ru

Материалы статей печатаются в авторской редакции
Право использования произведений предоставлено авторам
на основании п. 2 ст. 1286 Четвертой части
Гражданского Кодекса Российской Федерации

Ответственный редактор
канд.техн.наук О.С. Никитенко

Подписано в печать 21.11.2014.
Формат 60×90, 1/16. Усл. печ. л. 4,9.
Тираж 500 экз.

Заказ № 132/14 П2.

Отпечатано с готового оригинал-макета на полиграфической базе
ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК»
302030, г. Орел, ул. Московская, 65